

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

6 februari 2009

WETSONTWERP

**tot wijziging van de artikelen 189ter, 235ter,
335bis en 416 van het Wetboek
van strafvordering**

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 416, tweede lid,
van het Wetboek van strafvordering, om
het in overeenstemming te brengen met
de rechtspraak van het Grondwettelijk
Hof in verband met de bijzondere
opsporingsmethoden**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN **Olivier HAMAL** EN **Renaat LANDUYT**

INHOUD

I. Inleidende uiteenzetting door de minister van Justitie	3
II. Algemene bespreking	4
III. Artikelsgewijze bespreking	15
IV. Stemmingen	19

Voorgaande documenten:

Doc 52 1730/ (2008/2009):

001: Ontwerp overgezonden door de Senaat.
002: Amendementen.

Doc 52 1436/ (2007/2008):

001: Wetsvoorstel van mevrouw Nyssens.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

6 février 2009

PROJET DE LOI

**modifiant les articles 189ter, 235ter,
335bis et 416 du Code d'instruction
criminelle**

PROPOSITION DE LOI

**visant à modifier l'article 416, alinéa 2,
du Code d'instruction criminelle afin de le
mettre en conformité avec la jurisprudence
de la Cour constitutionnelle relative aux
méthodes particulières de recherche**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
MM. **Olivier HAMAL** ET **Renaat LANDUYT**

SOMMAIRE

I. Exposé introductif du ministre de la Justice	3
II. Discussion générale	4
III. Discussion des articles	15
IV. Votes	19

Documents précédents:

Doc 52 1730/ (2008/2009):

001: Projet transmis par le Sénat.
002: Amendements.

Doc 52 1436/ (2007/2008):

001: Proposition de loi de Mme Nyssens.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Mia De Schamphelaere

A. — Vaste leden / Titulaires:

CD&V	Mia De Schamphelaere, Jo Vandeurzen, Raf Terwingen
MR	Olivier Hamal, Olivier Maingain, Marie-Christine Marghem
PS	Valérie Déom, Thierry Giet, André Perpète
Open Vld	Sabien Lahaye-Battheu, Carina Van Cauter
VB	Bart Laeremans, Bert Schoofs
sp.a	Renaat Landuyt, Peter Vanvelthoven
Ecolo-Groen!	Stefaan Van Hecke
cdH	Clotilde Nyssens

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Sonja Becq, Stefaan De Clerck, Gerald Kindermans, Liesbeth Van der Auwera, N.
David Clarinval, Denis Ducarme, Carine Lecomte, Florence Reuter
Claude Eerdeken, Karine Lalieux, N
Herman De Croo, Bart Somers, Bruno Steegen
Alexandra Colen, Peter Logghe, Bruno Stevenheydens
Maya Detiège, Bruno Tobback, Ludwig Vandenhove
Juliette Boulet, Fouad Lahssaini
Josy Arens, Joseph George

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

N-VA	Els De Rammelaere
------	-------------------

cdH	:	centre démocrate Humaniste	
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams	
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen	
FN	:	Front National	
LDD	:	Lijst Dedecker	
MR	:	Mouvement Réformateur	
N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie	
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten	
PS	:	Parti Socialiste	
sp.a	:	Socialistische partij anders	
VB	:	Vlaams Belang	
Afkortingen bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 52 0000/000:	Parlementair document van de 52 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 52 0000/000:	Document parlementaire de la 52 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)	CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)	CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN:	Plenum	PLEN:	Séance plénière
COM:	Commissievergadering	COM:	Réunion de commission
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.deKamer.be e-mail : publicaties@deKamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.laChambre.be e-mail : publications@laChambre.be

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 14 en 15 januari 2009.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE MINISTER VAN JUSTITIE

De heer Stefaan De Clerck, minister van Justitie, preciseert dat dit wetsontwerp, dat met grote spoed in de Senaat werd behandeld, ertoe strekt de grote rechtsonzekerheid te verhelpen die ingevolge de recente rechtspraak over de wettigheidscontrole op de aanwending van de bijzondere opsporingsmethoden is ontstaan.

Alle commissieleden kennen de context waarin dit wetsontwerp past. Het is onontbeerlijk dat het parlement met spoed kan optreden om dat knelpunt weg te werken.

In zijn arrest van 28 oktober 2008 heeft het Hof van Cassatie onderstreept dat de kamer van inbeschuldigingstelling te Gent de regeling inzake de aanwezigheid van de procureur-generaal niet correct interpreteerde: het openbaar ministerie moet namelijk in alle fases van de rechtspleging aanwezig zijn, dus ook wanneer de partijen worden gehoord in het kader van de wettigheidscontrole op de aanwending van de bijzondere opsporingsmethoden. Er moet worden beklemtoond dat de kamer van inbeschuldigingstelling die interpretatie tot het arrest van het Hof van Cassatie heeft gehandhaafd, zonder rekening te houden met de talrijke tussenkomsten en met de andersluidende richtlijnen van het College van procureurs-generaal.

Op grond van voornoemd arrest van het Hof van Cassatie was het hof van beroep te Gent in een arrest dd. 6 januari 2009 van oordeel dat miskenning van die regel leidt tot de onontvankelijkheid van een strafvordering.

Ingevolge die beslissing hebben reeds tien invrijheidstellingen plaatsgevonden. Voor bijna honderd dossiers die op vergelijkbare wijze zijn behandeld, dreigt hetzelfde te gebeuren indien niet snel wordt opgetreden.

Om die situatie te verhelpen, voorziet artikel 2 van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp in een wijziging van artikel 189ter van het Wetboek van strafvordering. In haar vigerende lezing biedt die bepaling de rechtbank nu al de mogelijkheid om op grond van gegevens die na de controle door de kamer van inbeschuldigingstelling aan het licht zijn gekomen, die kamer te belasten met een wettigheidscontrole op de aanwending van de bijzondere opsporingsmethoden observatie en infiltratie. Het artikel wordt aangevuld om, ingeval zich incidenten voordoen

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le présent projet de loi lors de ses réunions des 14 et 15 janvier 2009.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE DE LA JUSTICE

M. Stefaan De Clerck, ministre de la Justice, précise que le présent projet de loi, qui a été traité avec une grande célérité au Sénat, tend à remédier à la grande insécurité juridique résultant de la jurisprudence récente en ce qui concerne la légalité du contrôle des méthodes particulières de recherche.

Tous les membres de la commission connaissent le contexte dans lequel s'inscrit ce projet de loi. Il est indispensable que le parlement puisse réagir à cette problématique de façon urgente.

Dans son arrêt du 28 octobre 2008, la Cour de cassation a souligné que l'interprétation de la chambre des mises en accusation de Gand concernant la présence du procureur général n'était pas la bonne: le ministère public doit en effet être présent à tous les stades de la procédure, et donc y compris lorsque les parties sont entendues dans le cadre du contrôle de légalité des méthodes particulières de recherche. Il faut souligner que la chambre des mises en accusation a maintenu cette interprétation jusqu'au dit arrêt et ce, sans tenir compte de multiples interventions et des directives contraires du Collège des procureurs généraux.

Se basant sur l'arrêt de la Cour de cassation précité, la Cour d'appel de Gand a estimé, dans un arrêt du 6 janvier 2009, que la méconnaissance de cette règle entraînait l'irrecevabilité de l'action publique.

Dix libérations ont déjà eu lieu suite à cette décision. Une petite centaine de dossiers, ayant été traités de manière comparable, risquent de connaître le même sort si l'on n'agit pas rapidement.

Afin de remédier à cette situation, l'article 2 du projet de loi à l'examen modifie l'article 189ter du Code d'Instruction criminelle. Dans sa formulation actuelle, cette disposition permet déjà au tribunal, sur la base d'éléments concrets apparus postérieurement au contrôle de la chambre des mises en accusation, de charger cette dernière de contrôler la légalité de l'application des méthodes particulières de recherche d'observation et d'infiltration. L'article est complété pour habiliter le juge du fond ou la Cour de cassation, en cas d'incidents

inzake de wettigheidscontrole van de bijzondere opsporingsmethoden, de feitenrechter of het Hof van Cassatie te machtigen de zaak naar het openbaar ministerie te verzenden. Aldus kan het openbaar ministerie de zaak voor de bevoegde kamer van inbeschuldigingstelling brengen, teneinde de in artikel 235ter bedoelde controle uit te oefenen.

Artikel 3 strekt ertoe een einde te maken aan de uiteenlopende interpretaties van de draagwijdte van artikel 235ter inzake de aanwezigheid van de procureur-generaal wanneer de partijen door de kamer van inbeschuldigingstelling worden gehoord.

In artikel 4 van het wetsontwerp wordt gevolg gegeven aan het arrest nr. 105/2007 van het Grondwettelijk Hof inzake de mogelijkheid tot voorziening in cassatie.

Naar analogie met de wijziging die is aangebracht in artikel 189ter, strekt artikel 5 van het wetsontwerp tot aanpassing van artikel 335bis inzake de rechtspleging voor het hof van assisen.

Artikel 6 strekt tot wijziging van artikel 416, tweede lid, van het Wetboek van strafvordering, en vloeit voort uit artikel 3.

Tot besluit beklemtoont de minister dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp er derhalve toe strekt een specifiek knelpunt over de toepassing van de BOM-wet weg te werken. Hij belooft echter dat binnen afzienbare tijd het voorontwerp van wet dat de BOM-wetgeving op verschillende punten moet aanpassen, zal worden voorgelegd aan het Parlement, en aan een grondiger onderzoek zal worden onderworpen.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en bemerkingen van de leden

De heer Xavier Baeselen (MR) verwijst naar de bespreking in de plenaire vergadering van 8 januari 2009. Hij beklemtoont dat zijn fractie achter het ter bespreking voorliggende wetsontwerp staat.

De wetgever is genoopt dringende maatregelen te treffen om de gevolgen recht te zetten van een beoordelingsfout van de kamer van inbeschuldigingstelling en van het parket-generaal van Gent, ondanks de richtlijnen van het College van procureurs-generaal.

De spreker pleit dus voor de aanneming van die tekst, teneinde te voorkomen dat veroordeelde criminelen en delinquenten worden vrijgelaten op grond van procedurefouten.

sur la légalité du contrôle de méthodes particulières de recherche, de transmettre l'affaire au ministère public afin qu'il porte celle-ci devant la chambre des mises en accusation compétente, en vue d'exercer le contrôle prévu par l'article 235ter.

L'article 3 tend, quant à lui, à mettre un terme aux divergences d'interprétation sur la portée de l'article 235ter en ce qui concerne la présence du procureur général lorsque les parties sont entendues par la chambre des mises en accusation.

L'article 4 du projet tire les conséquences de l'arrêt n° 105/2007 de la Cour constitutionnelle en ce qui concerne la possibilité d'un pourvoi en cassation

Par analogie avec la modification apportée à l'article 189ter, l'article 5 du projet adapte l'article 335bis qui concerne la procédure devant la Cour d'assises.

L'article 6 modifie l'article 416, alinéa 2, du Code d'instruction criminelle et est une conséquence de l'article 3.

Le ministre conclut son exposé en soulignant que le projet de loi à l'examen traite donc d'un problème spécifique relatif à l'application de la loi sur les méthodes particulières de recherche. Il s'engage toutefois à ce que l'avant-projet de loi qui doit adapter la législation sur les méthodes particulières de recherche soit soumis très prochainement au Parlement, qui pourra l'examiner de façon plus approfondie.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

Se référant aux débats qui ont eu lieu lors de la séance plénière du 8 janvier 2009, *M. Xavier Baeselen (MR)* souligne que le groupe auquel il appartient souscrit au projet de loi à l'examen.

Le législateur se voit obligé d'intervenir dans l'urgence pour réparer les conséquences d'une erreur d'appréciation de la chambre des mises en accusation et du parquet général de Gand, malgré les directives du Collège des procureurs généraux.

L'intervenant plaide donc pour l'adoption de ce texte afin d'éviter la libération, sur la base d'erreurs de procédure, de criminels et de délinquants condamnés.

De heer Bart Laeremans (VB) spreekt zich uit voor het hier behandelde wetsontwerp: alle initiatieven die kunnen voorkomen dat gevaarlijke misdadigers op vrije voeten worden gesteld op grond van een simpele procedurefout moeten immers worden toegejuicht. Tot elke prijs moet worden voorkomen dat dergelijke fouten zich in de toekomst nog voordoen en de afwikkeling in gevaar brengen van dossiers waarin de speurders enorm veel energie hebben gestopt om bewijsmateriaal bijeen te brengen.

De spreker staat voorts stil bij een ander zeer actueel dossier, namelijk het arrest waarmee het Europese Hof van de Rechten van de Mens België veroordeelt omdat de arresten van de hoven van assisen in ons land niet met redenen worden omkleed. Ingevolge dat arrest werd de behandeling van een voor het Antwerpse hof van assisen hangende zaak geschorst. Hoe ziet de minister die aangelegenheid? Passen ook hier geen dringende maatregelen?

Tot slot constateert de heer Laeremans dat er tijdens de behandeling van dit ontwerp in de Senaat sprake van is geweest het dossier-Franchimont opnieuw uit de kast te halen. De spreker beklemtoont dat de door de «grote Franchimont» ontworpen hervorming in de toekomst voor nog meer incidenten dreigt te zorgen en de taak van de parketten dreigt te bemoeilijken, waardoor ze zich resoluut tegen die hervorming kanten.

Mevrouw Clotilde Nyssens (cdH) vraagt zich eerst en vooral af of het arrest van het hof van beroep te Gent inmiddels werd bekendgemaakt.

Kan de minister bevestigen dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp wel degelijk betrekking heeft op de BOM-wet, en niet op het gemeen strafrecht in het algemeen?

De spreekster merkt op dat de theorie van de nietigheid vaker in het parlementair halfroond werd aangehaald. Ooit zal die zaak haar beslag moeten krijgen, net zoals men ooit zal moeten beslissen over de «grote Franchimont», en men zal moeten nagaan welke elementen kunnen worden overgenomen van het enorme werk dat in de vorige zittingsperiode werd verricht.

Tot slot vraagt de spreekster naar de draagwijdte van de in het wetsontwerp opgenomen bewoordingen «de incidenten inzake de wettigheid van de controle van de bijzondere opsporingsmethodes». Volgens de spreekster moeten die woorden restrictief worden geïnterpreteerd en kunnen zij bijgevolg geen betrekking hebben op alle procedurefouten.

M. Bart Laeremans (VB) se dit favorable au projet de loi à l'examen: toutes les initiatives permettant d'éviter que des criminels dangereux puissent être libérés en raison d'une simple erreur de procédure doivent en effet être accueillies favorablement. Il faut à tout prix éviter que de telles erreurs ne se répètent à l'avenir et ne mettent en péril l'aboutissement de dossiers dans lesquels les enquêteurs ont dépensé énormément d'énergie pour rassembler des preuves.

L'intervenant évoque par ailleurs un autre dossier très actuel à savoir l'arrêt de la Cour européenne des droits de l'homme qui condamne l'État belge en raison de l'absence de motivation des arrêts de la cour d'assises. A la suite de cet arrêt, une procédure pendante devant la cour d'assises d'Anvers a été suspendue. Quelle est la vision du ministre sur la question. Ne devrait-on pas ici aussi adopter des mesures d'urgence?

Enfin, M. Laeremans constate que lors des discussions ayant eu lieu au Sénat sur le présent projet, il a été question de ressortir le dossier Franchimont des cartons. L'intervenant souligne que la réforme visée par le grand Franchimont risque d'entraîner, à l'avenir, encore plus d'incidents de procédure et de compliquer la tâche des parquets qui sont résolument opposés à cette réforme.

Mme Clotilde Nyssens (cdH) se demande tout d'abord si l'arrêt de la cour d'appel de Gand a entre-temps été publié.

Le ministre peut-il confirmer que le projet de loi a l'examen concerne bien la législation sur les méthodes particulières de recherche et non, de manière générale, le droit pénal commun?

L'intervenante remarque que la théorie des nullités a souvent été évoquée dans l'enceinte du Parlement. Il faudra un jour ou l'autre faire un sort à cette question tout comme il faudra un jour ou l'autre prendre position sur le Grand Franchimont et examiner ce que l'on pourrait reprendre dans le travail colossal qui a été réalisé sous la précédente législature.

Enfin, qu'en est-il de la portée du projet de loi lorsqu'il mentionne les «incidents portant sur la légalité du contrôle des méthodes particulières de recherche»? L'intervenante estime que ces termes doivent être interprétés de manière restrictive et ne peuvent par conséquent pas viser toutes les irrégularités de la procédure.

Mevrouw Nyssens wijst er op dat het wetsvoorstel tot wijziging van artikel 416, tweede lid, van het Wetboek van strafvordering, om het in overeenstemming te brengen met de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof in verband met de bijzondere opsporingsmethoden (DOC 52 1436/001) dat zij heeft ingediend, bij dit wetsontwerp moet worden gevoegd.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) is het inhoudelijk eens met het in de Senaat ingediende wetsontwerp, dat het evenredigheidsbeginsel in acht lijkt te nemen en dat voorts ook alle betrokkenen het recht op een eerlijk proces zou moeten garanderen.

Toch blijven de vragen die reeds tijdens de plenaire zitting van 8 januari 2009 zijn gerezen, nog steeds onbeantwoord, met name wat de eventuele toepassing betreft van artikel 441 van het Wetboek van strafvordering, na de bekendmaking van de lezing die het Hof van Cassatie er in zijn arrest van 18 oktober 2008 aan heeft gegeven. De toepassing van die bepaling zou het mogelijk hebben gemaakt het Hof van Cassatie te adiëren, om aldus de vernietiging te verkrijgen van de procedures die werden afgehandeld zonder inachtneming van de rechten van de verdediging, wat eveneens tot gevolg zou hebben dat de kamer van inbeschuldigingstelling zijn werk moet herbeginnen. Ter herinnering: in zijn arrest van 6 januari 2009 stelt het hof van beroep vast dat het parket-generaal een uitstel *sine die* vordert van het dossier in kwestie, met het oog op de eventuele toepassing van voormeld artikel 441. Kennelijk is die mogelijkheid daarna buiten beschouwing gelaten, op grond van het argument dat die procedure uitzonderlijk is en tot dusver overigens maar zelden werd toegepast. Toch zou daarover wel degelijk rechtspraak bestaan, zoals blijkt uit de openingsrede van de heer Marc De Swaef, procureur-generaal bij het Hof van Cassatie, tijdens de plechtige heropening van het gerechtelijk jaar op 1 september 2005 wat aantoont dat die maatregel in het verleden wel degelijk is toegepast. Wat is het standpunt van de minister in dat verband?

Ongeacht wat de aan de huidige situatie ten grondslag liggende oorzaken en verantwoordelijkheden zijn, meent *de heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!)* dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp een spoedbehandeling vereist.

Het lijkt voor de hand te liggen dat de kamer van inbeschuldigingstelling te Gent artikel 235^{ter} van het Wetboek van strafvordering letterlijk heeft geïnterpreteerd. Bij het Hof van Cassatie was beroep ingesteld tegen de voor de Gentse kamer van inbeschuldigingstelling gevoerde procedure, maar ook beroep tegen de voor de Antwerpse kamer van inbeschuldigingstelling gevoerde procedure.

Mme Nyssens souligne que la proposition de loi visant à modifier l'article 416, alinéa 2, du Code d'instruction criminelle afin de le mettre en conformité avec la jurisprudence de la Cour constitutionnelle relative aux méthodes particulières de recherche (DOC 52 1436/001), dont elle est l'auteur, doit être jointe au présent projet de loi à l'examen.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) souscrit sur le fond au projet de loi du Sénat qui paraît respecter le principe de proportionnalité et qui devrait garantir à tous le droit à un procès équitable.

Toutefois, les questions qui ont déjà été posées lors de la séance plénière du 8 janvier 2009 restent sans réponse notamment en ce qui concerne le recours éventuel qui aurait pu être fait à l'article 441 du Code d'instruction criminel dès le moment où l'interprétation donnée par la Cour de cassation dans son arrêt du 18 octobre 2008 a été connue. Le recours à cette disposition aurait permis de saisir la Cour de cassation afin qu'elle annule les procédures conduites en méconnaissance des droits de la défense et obligent la chambre des mises en accusation à recommencer son travail. Pour rappel, dans son arrêt du 6 janvier 2009, la cour d'appel constate que le parquet général demande un report *sine die* du dossier concerné dans la perspective d'une application éventuelle de l'article 441 précité. Il semblerait que cette piste ait été écartée sur la base de l'argument selon lequel le recours à cette procédure était exceptionnel et n'avait d'ailleurs que rarement été appliqué. Il ressort toutefois d'un discours prononcé par M. Marc De Swaef, procureur général près la Cour de cassation, à l'audience solennelle de rentrée le 1^{er} septembre 2005, qu'il existe bel et bien une jurisprudence en la matière, démontrant que cette disposition a bel et bien été utilisée par le passé. Quelle est la position du ministre sur la question?

Quelles que soient les causes et les responsabilités à la base de la situation actuelle, *M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!)* estime que le projet de loi à l'examen doit recevoir un traitement urgent.

Il paraît évident que la chambre des mises en accusation de Gand a procédé à une interprétation littérale de l'article 235^{ter} du Code d'Instruction criminelle. La Cour de cassation était saisie d'un recours à l'encontre de la procédure menée devant la chambre des mises en accusation de Gand mais aussi d'un recours à l'encontre de la procédure menée devant la chambre des mises en accusation d'Anvers.

Het was evident dat het Hof ertoe zou gebracht worden een sanctie uit te spreken tegen de ene of de andere kamer. Welnu, mocht ze ervoor gekozen hebben de interpretatie te kritiseren van de Antwerpse kamer van inbeschuldigingstelling – die dezelfde was als die van de overige drie KI's – dan zouden de gevolgen nóg dramatischer zijn geweest.

Los van die bedenking vraagt de spreker zich af waarom de actoren van Justitie, nadat ze kennis hadden genomen van het arrest van 28 oktober 2008, zó lang hebben gewacht alvorens op te treden.

Voor het overige mag het duidelijk zijn dat het Parlement de wetgeving inzake de bijzondere opsporingsmethoden grondig onder de loep zal moeten nemen en dat overhaasting in deze aangelegenheid uit den boze is. In dat verband verwijst de spreker naar het recente perscommuniqué van de OVB.

Volgens de spreker bestaat het gevaar dat de advocaten de via dit wetsontwerp aangebrachte procedurewijzigingen slecht zullen onthalen. Die wijzigingen zullen immers ook betrekking hebben op de hangende zaken en aldus ontstaat het risico dat ze niet bestand zullen zijn tegen de grondwettigheidsstoets van het Grondwettelijk Hof. Kan de minister de verzekering geven dat de thans besproken bepalingen niet als discriminerend zullen worden aangemerkt?

De heer Thierry Giet (PS) herinnert eraan dat dit vraagstuk altijd al delicaat is geweest. In de aanloop van de goedkeuring van de wetten van 2003 en 2005 zijn indertijd al verschillende zienswijzen aan de oppervlakte gekomen en is gebleken hoe moeilijk het is te komen tot een evenwicht tussen doeltreffendheid en bescherming van de individuele vrijheden.

Het betreft hier een fragiel bouwwerk, waarbij men moet opletten wat men doet. De spreker vindt het jammer dat het parlement dit wetontwerp zo dringend moet behandelen, temeer daar ook een antwoord moet worden geboden op de arresten van het Grondwettelijk Hof waarbij een aantal wetsbepalingen worden vernietigd. Zoals door de minister aangekondigd, wordt overigens aan een herstelwet gewerkt.

Voorts staat de heer Giet stil bij de beslissing van de commissie voor de Justitie om over te gaan tot een evaluatie van de teksten die werden aangenomen in het raam van de terrorismebestrijding, waaronder de wet op de bijzondere opsporingsmethoden.

Il était évident que la Cour serait amenée à sanctionner l'une ou l'autre. Or, si elle avait choisi de critiquer l'interprétation de la chambre des mises en accusation d'Anvers – qui était également celle des trois autres chambres des mises – les conséquences auraient été encore plus dramatiques.

Mis à part cette réflexion, l'intervenant, se demande pourquoi, après avoir pris connaissance de l'arrêt du 28 octobre 2008, les acteurs de la Justice ont attendu si longtemps avant de réagir.

Pour le reste, il est évident que le travail de réflexion qui attend le Parlement en ce qui concerne la législation sur les méthodes particulières de recherche devra être un travail en profondeur pour lequel il ne faudra pas agir dans la précipitation. Il se réfère à cet égard à un communiqué de presse récent de l'OVB.

L'intervenant juge que les avocats risquent d'accueillir de manière négative les modifications apportées par le projet de loi à la procédure. Ces modifications s'appliqueront aux procédures en cours et l'on court le risque qu'elles ne résistent pas aux contrôles de constitutionnalité opérés par la Cour constitutionnelle. Le ministre peut-il affirmer avec certitude que ces dispositions ne seront pas jugées discriminatoires?

M. Thierry Giet (PS) rappelle que la problématique à l'examen a toujours été délicate. Les débats qui eurent lieu à l'époque de l'adoption des lois de 2003 et de 2005 ont mis en évidence la diversité des approches et la difficile recherche d'un équilibre entre l'efficacité et la protection des libertés individuelles.

Il s'agit d'un édifice fragile qui demande que l'on soit attentif à ce que l'on fait. L'intervenant regrette que le parlement soit obligé de traiter le présent projet dans l'urgence d'autant plus que les arrêts de la Cour constitutionnelle annulant certaines dispositions de la loi nécessitent eux aussi des réponses. Comme l'a énoncé le ministre, un projet de loi de réparation est d'ailleurs en cours d'élaboration.

Par ailleurs, M. Giet évoque la décision de la commission de la Justice de procéder à une évaluation des textes adoptés dans le cadre de la lutte contre le terrorisme – dont la loi sur les méthodes spéciales de recherche.

De spreker is ervan overtuigd dat de procedureregels een onontbeerlijk vangnet zijn voor al wie ooit met het gerecht in aanraking komt.

Het ligt voor de hand dat alles in het werk moet worden gesteld om te verhinderen dat voor misdadigers een onaanvaardbare straffeloosheid geldt. Men mag daarbij echter niet overhaast te werk gaan.

Het wetsontwerp poogt een antwoord te bieden op een rechtspraak die tot dusver een alleenstaand geval is. De correctionele rechtbank van Gent heeft blijkbaar gekozen voor een andere aanpak dan die van het hof van beroep en heeft personen veroordeeld in een dossier dat dezelfde gebreken vertoonde als die welke aanleiding hebben gegeven tot het arrest van het Hof van Cassatie van 28 oktober 2008.

Volgens de heer Giet tonen de gebeurtenissen in ieder geval aan dat het college van procureurs-generaal heeft gefaald. Een van de taken van dat college bestaat er namelijk in ervoor te zorgen dat de informatie binnen de verschillende rechtsgebieden rondgaat. Ook de verticale integratie van de parketten is mislukt.

Tot slot heeft de heer Giet vragen over de draagwijdte van de woorden «wettigheid van de controle».

De heer Renaat Landuyt (sp.a) is het eens met de opmerkingen van de heer Giet en voelt zich ongemakkelijk bij die situatie.

De minister heeft gewag gemaakt van bepaalde interventies bij de kamer van inbeschuldigingstelling van Gent die zonder gevolg zijn gebleven. Kan hij preciseren van welke aard die interventies waren?

Welke lessen moet men uit die gebeurtenissen trekken? Welke rol heeft het college van procureurs-generaal gespeeld?

De essentie van het arrest van het Hof van Cassatie van 28 oktober 2008 is samengevat in nauwelijks twee paragrafen waarin het Hof, verwijzend naar drie bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek (met name de artikelen 138, 140 en 273) wijst op de primordiale rol van het parket in onze rechtsstaat.

Het Hof van Cassatie uit dus geen kritiek op de wetbepalingen in verband met de bijzondere opsporingsmethoden, maar stelt gewoon vast dat geen toepassing werd verleend aan een basisprincipe van de procedure.

L'intervenant se dit persuadé que les règles de procédure constituent un garde-fou indispensable pour toutes les personnes qui, un jour ou l'autre, se trouvent confrontées à l'appareil judiciaire.

Il est évident que l'on doit faire tout ce qui est possible pour empêcher que des criminels jouissent d'une impunité inacceptable. Il faut toutefois prendre garde à ne pas agir dans la précipitation.

Le projet de loi tente d'apporter une réponse à une jurisprudence qui reste, jusqu'à présent, isolée. Il est en effet apparu que le tribunal correctionnel de Gand a adopté une approche inverse à celle de la cour d'appel et a condamné des individus dans un dossier qui était entaché des mêmes vices que ceux ayant donné lieu à l'arrêt de la Cour de cassation du 28 octobre 2008.

M. Giet juge en tout cas que ces événements démontrent l'échec du collège des procureurs généraux dont l'une des missions est de faire en sorte que les informations circulent au sein des différents ressorts. Mais c'est également l'échec de l'intégration verticale des parkets.

Enfin, M. Giet s'interroge sur la portée des termes «légalité du contrôle».

M. Renaat Landuyt (sp.a) souscrit aux remarques de M. Giet et se dit mal à l'aise face à la situation.

Le ministre a évoqué certaines interventions auprès de la chambre des mises en accusation de Gand qui sont restées sans effet. Peut-il préciser la nature de ces interventions?

Quelles leçons tirer de ces événements? Quel a été le rôle du Collège des procureurs généraux?

L'essence de l'arrêt de la Cour de cassation du 28 octobre 2008 se trouve synthétisé dans deux paragraphes à peine où, se référant à trois dispositions du Code judiciaire (les articles 138, 140 et 273 du Code judiciaire), la Cour met en exergue le rôle primordial du parquet dans notre État de droit.

La Cour de cassation ne critique donc pas les dispositions de la loi relative aux méthodes particulières de recherche mais constate simplement qu'un principe de base de la procédure n'a pas été appliqué.

Tal van mensen waren blijkbaar op de hoogte van de praktijken van de Gentse kamer van inbeschuldigingstelling. Er werd nochtans niets ondernomen om daaraan een einde te maken. Men heeft er de voorkeur aan gegeven te wachten tot vertegenwoordigers van de verdediging die praktijk aan de kaak stelden bij het Hof van Cassatie.

Intussen zijn ettelijke maanden voorbijgegaan en men weet pas sinds enkele dagen dat minstens 94 dossiers hetzelfde lot dreigen te ondergaan als die waarop het arrest van 6 januari 2009 van het hof van beroep te Gent betrekking heeft.

Het arrest dd. 6 januari 2009 van het hof van beroep te Gent is ook interessante lectuur als het gaat om de vordering die het openbaar ministerie tot het hof richt om een verdaging sine die van de zaak te verkrijgen, opdat het de gelegenheid zou hebben de procedure te starten op grond van artikel 441 van het Wetboek van strafvordering. Die vordering werd om diverse, in het arrest vermelde redenen, verworpen.

Al die aspecten doen een essentiële vraag rijzen: wanneer zal de minister van Justitie zijn rol ten aanzien van het openbaar ministerie spelen om ervoor te zorgen dat die instantie haar verantwoordelijkheden opneemt?

De heer Raf Terwingen (CD&V) onderstreept dat hij als jong parlementslid hoopt niet al te vaak met dergelijke situaties te worden geconfronteerd.

Volgens de spreker kan met het ter bespreking voorliggende wetsontwerp op een dienstige wijze worden opgetreden die in verhouding staat tot de feiten, aangezien het alleen de incidenten beoogt in verband met de wettigheidscontrole op de aanwending van de bijzondere opsporingsmethoden.

Er moet worden voorkomen dat in de toekomst opnieuw interpretaties met rampzalige gevolgen worden gegeven.

Alleen de toekomst zal uitwijzen of de tekst van het wetsontwerp de toets van de grondwettigheidscontrole zal kunnen doorstaan.

B. Antwoorden van de heer Stefaan De Clerck, minister van Justitie

De minister meent dat deze reparatiewetgeving onderscheiden dient te worden van de voorgenomen hervorming van de wetgeving betreffende de bijzondere opsporingsmethoden. Wat dit laatste betreft, deelt hij mee dat de vorige minister van Justitie, de heer

Il apparaît que de nombreuses personnes étaient au courant des pratiques utilisées par la chambre des mises en accusation de Gand. Pourtant, rien n'a été fait pour y mettre un terme: l'on a préféré attendre que les représentants de la défense dénoncent cette pratique auprès de la Cour de cassation.

Entre-temps, les mois se sont écoulés et l'on ne sait que depuis quelques jours qu'au moins 94 dossiers risquent de connaître le même sort que ceux traités par la cour d'appel de Gand dans son arrêt du 6 janvier 2009.

La lecture de l'arrêt de la cour d'appel de Gand du 6 janvier 2009 est également intéressante en ce qui concerne la demande du ministère public adressée à la Cour afin d'obtenir un report *sine die* de l'affaire et ce, afin de lui permettre d'activer la procédure de l'article 441 du Code d'instruction criminelle. Cette demande fut rejetée pour plusieurs raisons, citées dans l'arrêt.

Tous ces éléments invitent à se poser une question essentielle: quand le ministre de la Justice jouera-t-il son rôle à l'égard du ministère public afin de garantir que ce dernier assume les responsabilités qui sont les siennes?

M. Raf Terwingen (CD&V) souligne qu'en tant que jeune parlementaire, il espère ne pas devoir être confronté à ce genre de situation trop souvent.

L'intervenant juge que le projet de loi à l'examen permet d'intervenir utilement et de manière proportionnée dans la mesure où sont uniquement visés des incidents portant sur la légalité du contrôle des méthodes particulières de recherche.

Il faut éviter à tout prix que des interprétations conduisant à des conséquences désastreuses ne se répètent encore à l'avenir.

Quant à savoir si le texte du projet de loi pourra résister au contrôle de constitutionnalité, seul l'avenir nous le dira.

B. Réponses de M. Stefaan De Clerck, ministre de la Justice

Le ministre estime que cette législation de réparation doit être distinguée de la réforme prévue de la législation sur les méthodes particulières de recherche. En ce qui concerne cette dernière, il déclare que l'ancien ministre de la Justice, M. Jo Vandeurzen, avait déjà préparé un

Jo Vandeurzen, reeds een voorontwerp had voorbereid dat tegemoetkomt aan de arresten van het Grondwettelijk Hof.

De basiswet van 6 januari 2003 betreffende de bijzondere opsporingsmethoden en enige andere onderzoeksmethoden werd reeds verbeterd bij de wet van 27 december 2005 houdende diverse wijzigingen van het Wetboek van strafvordering en van het Gerechtelijk Wetboek met het oog op de verbetering van de onderzoeksmethoden in de strijd tegen het terrorisme en de zware en georganiseerde criminaliteit. Anno 2009 dringt zich opnieuw een aanpassing op. De regering houdt evenwel vast aan het voornemen om de hele wetgeving terzake coherent te maken.

Deze reparatiewet is nodig gebleken naar aanleiding van een verkeerde interpretatie van de kamer van inbeschuldigingstelling van Gent van een bepaling van de BOM-wet welke geleid heeft tot de vrijlating van enkele zware criminelen.

De procureur-generaal van Gent heeft in deze zaak de nodige stappen ondernomen. Het college van procureurs-generaal heeft in omzendbrief COL 13/2006 standpunt ingenomen. De magistraat van de betreffende kamer van inbeschuldigingstelling heeft evenwel, in zijn onafhankelijkheid, geoordeeld dat de wet naar de letter diende te worden toegepast. De magistraat werd inmiddels terechtgewezen door het Hof van Cassatie met het arrest van 28 oktober 2008. Het Hof van Cassatie heeft aldus zijn klassieke rol als hoeder van de rechtstaat gespeeld, net zoals het in een rechtstaat de taak is van de wetgever om bij een onduidelijke wettelijke bepaling wetgevend in te grijpen.

Steeds vaker gaan er evenwel stemmen op om de minister bij problemen in de gerechtelijke orde, rechtstreeks te doen ingrijpen. Artikel 441 van het Wetboek van strafvordering biedt hem die mogelijkheid.

Het verheugt de minister dat alle sprekers bereid zijn om mee te werken aan deze reparatiewet.

Wat de werkzaamheden over de grote Franchimont betreft, stipt de minister aan dat de politieke wereld een keuze dient te maken inzake de methodiek teneinde tot een oplossing te komen voor de problematiek van de procedure-incidenten en van de nietigheden.

Verwijzend naar de vraag van mevrouw Nyssens beaamt de minister dat deze reparatiewetgeving enkel betrekking heeft op de BOM-wetgeving.

De minister verduidelijkt dat deze reparatiewetgeving als doelstelling heeft, de feitenrechter of het Hof van

avant-projet répondant aux arrêts de la Cour constitutionnelle.

La loi de base du 6 janvier 2003 concernant les méthodes particulières de recherche et quelques autres méthodes d'enquête a déjà été corrigée par la loi du 27 décembre 2005 portant des modifications diverses au Code d'instruction criminelle et au Code judiciaire en vue d'améliorer les modes d'investigation dans la lutte contre le terrorisme et la criminalité grave et organisée. En 2009, une nouvelle adaptation s'impose. Le gouvernement conserve toutefois l'intention d'harmoniser l'ensemble de la législation en la matière.

Cette loi de réparation s'est avérée nécessaire à la suite d'une mauvaise interprétation d'une disposition de la loi sur les méthodes particulières de recherche par la chambre des mises en accusation de Gand, ce qui a entraîné la libération de plusieurs grands criminels.

Le procureur général de Gand a entrepris les démarches nécessaires dans cette affaire. Le collège des procureurs généraux a adopté un point de vue dans la circulaire COL 13/2006. Le magistrat de la chambre des mises en accusation concernée a cependant estimé, en toute indépendance, que la loi devait être appliquée à la lettre. Le magistrat a entre-temps été admonesté par la Cour de cassation sur la base de l'arrêt du 28 octobre 2008. La Cour de cassation a ainsi joué son rôle classique de gardien de l'État de droit, tout comme il appartient au législateur, dans un État de droit, de prendre une initiative législative lorsqu'une disposition légale n'est pas claire.

Des voix s'élèvent toutefois de plus en plus souvent pour faire intervenir directement le ministre en cas de problèmes dans l'ordre judiciaire. L'article 441 du Code d'instruction criminelle lui offre cette possibilité.

Le ministre se réjouit que tous les intervenants soient prêts à collaborer à cette loi de réparation.

En ce qui concerne les travaux relatifs au Grand Franchimont, le ministre souligne que le monde politique doit faire un choix en matière de méthodologie afin de trouver une solution à la problématique des incidents de procédure et des nullités.

En réponse à la question de Mme Nyssens, le ministre confirme que cette législation de réparation ne concerne que la législation MPR.

Le ministre précise que cette législation de réparation a pour objectif de permettre au juge de fond ou à la Cour

Cassatie de mogelijkheid te bieden de zaak te verzenden naar de kamer van inbeschuldigingstelling ingeval er zich een wettigheidsincident voordoet met betrekking tot de controle op de bijzondere opsporingsmethoden observatie en infiltratie.

De in het wetsvoorstel geviseerde incidenten betreffen de controle van de bijzondere opsporingsmethoden en niet de aanwending ervan.

Het gaat om procedureproblemen/vormfouten bij de toepassing van de controle van de bijzondere opsporingsmethoden door de kamer van Inbeschuldigingstelling.

Zij omvatten in het bijzonder de onregelmatigheden in de toepassing van de controle van de BOM-procedure alsook de gevallen dat de in artikel 235*ter* bedoelde controle niet heeft plaatsgevonden.

De wetgever besliste in het verleden dat de wettigheidscontrole van de bijzondere opsporingsmethoden van observatie en infiltratie, met nazicht van het vertrouwelijk dossier, exclusief dient te gebeuren door de KI.

De voorgestelde oplossing sluit hierbij aan: de bodemrechter doet geen uitspraak over de wettigheidsincidenten maar brengt de zaak opnieuw voor de KI, zoals dit ook reeds gebeurde bij nieuwe concrete gegevens conform het bestaande artikel 189*ter* Sv., reden waarom aan dit artikel een paragraaf wordt toegevoegd bij huidig wetsvoorstel.

De minister gaat dieper in op artikel 441 van het Wetboek van strafvordering dat het volgende bepaalt:

«Wanneer de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie, op vertoon van een uitdrukkelijk bevel, hem door de minister van Justitie gegeven, bij de kamer die kennis neemt van het cassatieberoep in criminele, correctionele en politiezaken, aangifte doet van gerechtelijke akten, arresten of vonnissen die strijdig zijn met de wet, kunnen deze akten, arresten of vonnissen worden vernietigd en de officieren van politie of de rechters kunnen, indien daartoe grond bestaat, vervolgd worden op de wijze bepaald in hoofdstuk III, titel IV, van dit boek».

Naar aanleiding van het cassatiearrest van 28 oktober 2008 heeft de toenmalige minister van Justitie, de heer Jo Vandeurzen, per brief contact opgenomen met de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie over de aan te nemen houding in deze.

De minister heeft aan de procureur-generaal de volgende, door de procureur-generaal van Gent

de cassation de renvoyer l'affaire devant la chambre des mises en accusation, en cas d'incident portant sur la légalité du contrôle des méthodes particulières de recherche d'observation et d'infiltration.

Les incidents mentionnés dans la proposition de loi portent sur le contrôle de méthodes particulières de recherche et non sur leur application.

Il s'agit de problèmes de procédures/vices de forme lors de la mise en œuvre du contrôle de méthodes particulières de recherche par la chambre des mises en accusation.

Il s'agit, en particulier, d'irrégularités lors de la mise en œuvre du contrôle de la procédure MPR, tout comme des cas dans lesquels le contrôle visé à l'article 235*ter* n'aurait pas eu lieu.

Par le passé, le législateur a conclu que la légalité des méthodes particulières de recherche d'observation et d'infiltration, tout comme la vérification du dossier confidentiel, doit être exclusivement contrôlée par la CMA.

La solution proposée se situe dans ce prolongement: le juge de fond ne se prononce pas sur les incidents portant sur la légalité des méthodes, mais représente l'affaire devant la CMA, comme c'était le cas lors de nouvelles données concrètes conformément à l'article 189*ter* Sv. Ainsi, un paragraphe sera ajouté à la proposition de loi actuelle.

Le ministre se penche de manière plus détaillée sur l'article 441 du Code d'instruction criminelle, qui dispose que:

«Lorsque, sur l'exhibition d'un ordre formel à lui donné par le ministre de la justice, le procureur général près la Cour de cassation dénoncera, à la chambre qui connaît des pourvois en matière criminelle, correctionnelle ou de police, des actes judiciaires, arrêts ou jugements contraires à la loi, ces actes, arrêts ou jugements pourront être annulés, et les officiers de police ou les juges poursuivis, s'il y a lieu, de la manière exprimée au chapitre III du titre IV du présent livre».

À la suite de l'arrêt de la Cour de cassation du 28 octobre 2008, le ministre de la Justice de l'époque, M. Jo Vandeurzen, a pris contact par courrier avec le procureur général près la Cour de cassation concernant l'attitude à adopter en l'espèce.

Le ministre a soumis au procureur général les quatre décisions ou attitudes possibles suivantes dans cette

voorgestelde, 4 mogelijke beslissingen of houdingen in deze aangelegenheid voorgelegd:

«1. De eerste optie zou erin bestaan toepassing te maken van artikel 441 van het Wetboek van strafvordering. Teneinde zo vlug mogelijk de onregelmatigheid, die erin bestaat dat het openbaar ministerie niet aanwezig was bij de kamer van inbeschuldigingstelling bij het horen van de burgerlijke partij of van de inverdenkinggestelde, te kunnen verhelpen, kan men toepassing maken van artikel 441 van het Wetboek van strafvordering.

Concreet zou de procureur-generaal van Gent de minister van Justitie aanschrijven en suggereren te willen overwegen aan de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie bevel te geven, aangifte te doen bij dit Hof van alle arresten van de kamer van inbeschuldigingstelling waarbij het openbaar ministerie niet aanwezig was bij het horen van de partijen en de inverdenkinggestelden.

2. De tweede optie zou erin bestaan toepassing te maken van het bestaande artikel 189^{ter} van het Wetboek van strafvordering. Dit artikel bepaalt dat de kamer van inbeschuldigingstelling een wettigheidscontrole van de BOM kan vragen wanneer nieuwe elementen aan het licht zijn gekomen na het (eerste) arrest van de kamer van inbeschuldigingstelling waarbij de BOM gecontroleerd werden op het einde van het onderzoek.

3. De derde optie is om dringend de wet te wijzigen.

4. De vierde optie bestaat erin te wachten op de houding van het hof van beroep naar aanleiding van de cassatierechtspraak. Het Hof van Cassatie kan immers toepassing maken van de zogenaamde Antigoonrechtspraak, namelijk dat de vastgestelde onregelmatigheid bijvoorbeeld de geloofwaardigheid van de bewijzen niet heeft aangetast of nog dat het recht van de beklaagde op een eerlijk proces niet geschonden werd.»

De procureur-generaal bij het Hof van Cassatie heeft hierop geantwoord dat «de procedure van aangifte in de zin van artikel 441 van het Wetboek van strafvordering, soelaas zou kunnen brengen op voorwaarde dat de omvang van de cassatie kan worden beperkt. De cassatie te beperken tot het arrest van de kamer van inbeschuldigingstelling lijkt echter in conflict te komen met de filosofie achter de cassatiearresten van 28 oktober 2008, 4 november 2008, 18 november 2008 en 14 oktober 2008. De vernietiging van alle akten die in een zaak gevolgd zijn op het arrest van de kamer van inbeschuldigingstelling is vanuit het standpunt van proceseconomie irrealistisch en zou uiterst nefast zijn voor de zaken waarin de verjaring dreigt.»

affaire, qui avaient été proposées par le procureur général de Gand:

«1. La première option consisterait à faire application de l'article 441 du Code d'instruction criminelle. Pour pouvoir remédier le plus rapidement possible à l'irrégularité que constitue l'absence du ministère public à la chambre des mises en accusation lors de l'audition de la partie civile ou de l'inculpé, l'article 441 du Code d'instruction criminelle pourrait être appliqué.

Concrètement, le procureur général de Gand adresserait un courrier au ministre de la Justice lui suggérant de bien vouloir envisager de donner l'ordre au procureur général près la Cour de cassation de dénoncer, auprès de ladite Cour, tous les arrêts de la chambre des mises en accusation pour lesquels le ministère public n'était pas présent lors de l'audition des parties et des inculpés.

2. La deuxième option consisterait à faire application de l'actuel article 189^{ter} du Code d'instruction criminelle. Cet article prévoit que la chambre des mises en accusation peut demander un contrôle de légalité des MPR lorsque de nouveaux éléments sont apparus après l'arrêt (le premier arrêt) de la chambre des mises en accusation, dans le cadre duquel les MPR ont été contrôlés à la fin de l'enquête.

3. La troisième option est une modification urgente de la loi.

4. La quatrième option est d'attendre l'attitude de la cour d'appel à la suite de la jurisprudence de cassation. La Cour de cassation peut en effet invoquer la «jurisprudence Antigone», en vertu de laquelle l'irrégularité constatée n'a, par exemple, pas porté atteinte à la crédibilité des preuves ou encore que le droit du prévenu à un procès équitable n'a pas été méconnu.» (traduction).

Le procureur général près la Cour de cassation a répondu à cet égard que «la procédure de dénonciation au sens de l'article 441 du Code d'instruction criminelle pourrait apporter une solution, à condition que la portée de la cassation puisse être limitée. Limiter la cassation à l'arrêt de la chambre des mises en accusation semble toutefois contraire à la philosophie qui sous-tend les arrêts de cassation des 28 octobre 2008, 4 novembre 2008, 18 novembre 2008 et 14 octobre 2008. L'annulation de tous les actes qui, dans une affaire, ont suivi l'arrêt de la chambre des mises en accusation, est irréaliste du point de vue de l'économie de la procédure et serait particulièrement préjudiciable pour les affaires menacées de prescription.» (traduction).

Gelet op deze toelichting werd geopteerd voor de vierde benaderingswijze.

De minister is van oordeel dat deze reparatiewetgeving soelaas zal brengen voor de dossiers die aangetast zijn door de procedurefout.

Hij concludeert dat uit dit ernstig voorval de noodzaak van een eenvoudige en heldere wetgeving opnieuw blijkt. Men mag niet lichtzinnig omgaan met procedureproblemen. Er dient daarentegen zo vlug en efficiënt mogelijk tot een oplossing te worden gekomen.

C. Replieken

Het is *mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld)* niet geheel duidelijk waarom de minister geen beroep heeft gedaan op artikel 441 van het Wetboek van strafvordering. Het gebruik van deze mogelijkheid doet immers geenszins afbreuk aan de principes van de rechtsstaat. Wanneer er sprake is van een interpretatieprobleem dan is de minister gerechtigd om tussen te komen.

De vrees dat de toepassing van artikel 441 van het Wetboek van strafvordering zou leiden tot de volledige nietigverklaring van de procedure is volgens haar onterecht. Op welke wijze kan het Hof van Cassatie immers zelf, autonoom, andere beslissingen treffen door nietigheden wanneer ze enkel maar gevat is met betrekking tot een beslissing die genomen is door een kamer van inbeschuldigingstelling over de wettigheidscontrole? Zij roept de minister dan ook op om in de toekomst vaker gebruik te maken van de mogelijkheid die artikel 441 van het Wetboek van strafvordering hem biedt.

Het lid betreurt dat met betrekking tot de door de minister 4 geopperde benaderingswijzen er niet verder werd onderzocht of de toepassing van het bestaande artikel 189ter van het Wetboek van strafvordering in de zaak van de Gentse kamer van inbeschuldigingstelling soelaas had kunnen bieden.

De spreekster is van oordeel dat deze wetgeving er niet toe strekt om een lacune in de wetgeving op te lossen. De bestaande regelgeving wordt immers niet gewijzigd. Deze reparatiewetgeving zorgt er enkel voor dat er bijkomend aan de rechter ten gronde de mogelijkheid wordt gegeven om de wettigheidscontrole opnieuw te laten plaatsvinden indien hij vaststelt dat deze eerder niet correct werd uitgevoerd. De spreekster schaart zich dan ook achter dit wetgevend initiatief.

Compte tenue de ce commentaire, il a été opté pour la quatrième approche.

Le ministre estime que cette législation de réparation peut apporter une solution dans le cas des dossiers entachés d'un vice de procédure.

Il conclut que cet incident grave fait à nouveau apparaître la nécessité de disposer d'une législation simple et claire. Les problèmes de procédure ne peuvent être pris à la légère. Il convient, au contraire, de trouver une solution le plus rapidement et le plus efficacement possible.

C. Répliques

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) ne comprend pas vraiment pourquoi le ministre n'a pas invoqué l'article 441 du Code d'instruction criminelle. Le recours à cette possibilité ne porte en effet aucunement atteinte aux principes de l'État de droit. Lorsqu'un problème d'interprétation se pose, le ministre est en droit d'intervenir.

Elle estime qu'il n'y a pas lieu de craindre que l'application de l'article 441 du Code d'instruction criminelle entraîne la nullité complète de la procédure. Comment la Cour de cassation pourrait-elle en effet prendre elle-même, en toute autonomie, d'autres décisions du fait de nullités lorsqu'elle n'est saisie que d'une décision prise par une chambre des mises en accusation en matière de contrôle de légalité? Elle exhorte dès lors le ministre à recourir davantage à l'avenir à la possibilité qui lui est offerte par l'article 441 du Code d'instruction criminelle.

La membre déplore qu'en ce qui concerne les quatre approches proposées par le ministre, on n'ait pas examiné plus avant si l'application de l'article 189ter existant du Code d'instruction criminelle n'aurait pas pu apporter une solution dans l'affaire de la chambre des mises en accusation de Gand.

L'intervenante estime que la loi proposée ne vise pas à combler une lacune dans la législation. La réglementation existante n'est en effet pas modifiée. La législation réparatrice à l'examen se borne à habiliter, en plus, le juge du fond à faire procéder à un nouveau contrôle de légalité s'il constate que celui-ci n'a pas été exercé correctement auparavant. L'intervenante se rallie dès lors à cette initiative judiciaire.

De heer Stefaan De Clerck, minister van Justitie, vestigt de aandacht van de leden op de theorie van de vergiftigde boom (de theorie van de *poisoned tree*). Wanneer het mogelijk is om in het begin het probleem te isoleren dan kan men in staat zijn om dit onmiddellijk te corrigeren. Wanneer evenwel het probleem pas in een latere fase wordt vastgesteld dan is het vaak niet meer mogelijk om in te grijpen zonder de hele constructie te vernietigen.

Er moet dus een afweging worden gemaakt. De door mevrouw Van Cauter geopperde toepassing van artikel 441 van het Wetboek van strafvordering is volgens de minister mogelijk als het probleem in het begin van de procedure wordt vastgesteld. In het geval van de kamer van inbeschuldigingstelling van Gent werd het probleem later gedetecteerd en bevond het dossier zich al in een ver gevorderd stadium waardoor het risico niet uitgesloten kan worden dat bij toepassing van artikel 441 de procedure in zijn geheel vernietigd zou worden.

De heer Renaat Landuyt (sp.a) stipt aan dat anders aan de wetgever nu wel wordt gevraagd om het probleem te isoleren en op te lossen.

De heer Stefaan De Clerck, minister van Justitie, antwoordt dat de vorige minister van Justitie na analyse van en overleg met onder meer de procureur-generaal van Gent beslist heeft om artikel 441 van het Wetboek van strafvordering in deze problematiek voorlopig niet aan te wenden.

De heer Renaat Landuyt (sp.a) vindt gelet op de vaststelling dat het openbaar ministerie later vorderde dat deze zaken voor onbepaalde termijn zouden moeten worden uitgesteld met het oog op de toepassing van artikel 441 van het Wetboek van strafvordering, de houding van de procureur-generaal van Gent in deze opmerkelijk. Deze verwarrende manier van werken is op zijn minst onrustwekkend te noemen.

Het lid sluit zich aan bij de bemerkingen van mevrouw Van Cauter wat de situatie en de houding van de parketten-generaal en van de minister betreft na het cassatiearrest van 28 oktober 2008.

Wat evenwel de situatie vóór dit arrest betreft, heeft de minister duidelijk gesteld dat er reeds een collegerechtlijn voorhanden was die de Gentse benaderingswijze aan de kaak stelde. Het lid betreurt dan ook dat de procureur-generaal van Gent, zodra de wetgeving de voorziening in cassatie toeliet, geen cassatieberoep heeft ingesteld tegen de eerste behandeling door de betreffende kamer van inbeschuldigingstelling die volgde na het uitbrengen

M. Stefaan De Clerck, ministre de la Justice, attire l'attention des membres sur la théorie de l'arbre empoisonné (*poisoned tree*). Lorsqu'un problème peut être isolé à sa source, on peut le corriger immédiatement. En revanche, lorsqu'un problème n'est constaté qu'à un stade ultérieur, souvent, on ne peut plus intervenir sans anéantir toute une construction.

Il convient dès lors de procéder à une évaluation. Appliquer l'article 441 du Code d'instruction criminelle, comme le suggère Mme Van Cauter, n'est envisageable, selon le ministre, que si le problème est détecté dès le début de la procédure. Dans le cas de la chambre des mises en accusation de Gand, le problème n'a été identifié qu'à un stade ultérieur et le dossier se trouvait déjà à un stade avancé, de sorte que le risque est réel que la procédure soit annulée dans son ensemble si l'on applique l'article 441.

M. Renaat Landuyt (sp.a) fait remarquer que l'on demande bien aujourd'hui au législateur d'isoler et de régler ce problème.

M. Stefaan De Clerck, ministre de la Justice, répond que l'ancien ministre de la Justice a décidé de ne pas appliquer provisoirement l'article 441 du Code d'instruction criminelle en l'espèce au terme d'une analyse et d'une concertation avec, notamment, le procureur général de Gand.

M. Renaat Landuyt (sp.a) estime que l'attitude du procureur général de Gand est singulière en l'espèce, dès lors que le ministère public a ultérieurement requis que ces affaires soient reportées *sine die* en vue de l'application de l'article 441 du Code d'instruction criminelle. Cette façon d'agir, qui prête à confusion, est pour le moins inquiétante.

Le membre se rallie aux observations formulées par Mme Van Cauter sur la situation et l'attitude des parquets généraux et du ministre après l'arrêt de cassation du 28 octobre 2008.

Toutefois, pour ce qui concerne la période antérieure à cet arrêt, le ministre a clairement indiqué qu'une directive du collège dénonçait déjà l'approche adoptée à Gand. Le membre déplore dès lors que le procureur général de Gand ne se soit pas pourvu en cassation, dès que la législation permettait un tel pourvoi, contre la première instruction par la chambre des mises en accusation concernée, qui a suivi la publication de la directive du

van de collegerechtlijn. De heer Landuyt betreurt de afwachtende houding die werd aangenomen in deze ernstige zaak ten zeerste.

Het lid acht het voorts wenselijk dat de collegerechtlijn en de geciteerde brieven zouden worden opgenomen in het verslag.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 2

De heer Stefaan De Clerck, minister van Justitie, geeft lezing van artikel 2. Het luidt als volgt:

«Buiten het in het eerste lid bedoelde geval, kan de feitenrechter of het Hof van Cassatie bij wettigheidsincidenten met betrekking tot de controle op de bijzondere opsporingsmethoden observatie en infiltratie, de zaak aan het openbaar ministerie verzenden teneinde deze bij de bevoegde kamer van inbeschuldigingstelling aan te brengen voor de in artikel 235ter bepaalde controle».

De minister verwijst naar zijn toelichting in de algemene bespreking. De tekst is dezelfde als deze van artikel 5.

De heer Thierry Giet (PS) meent aldus te hebben begrepen dat de artikelen 2 en 5 enkel de wijze waarop de kamer van inbeschuldigingstelling de wettigheidscontrole op de bijzondere opsporingsmethoden heeft toegepast, viseren. Enkel dit aspect kan dus opnieuw worden voorgelegd aan de bevoegde kamer van inbeschuldigingstelling. Het betreft hier dus geen inhoudelijke toetsing van de bijzondere opsporingsmethode.

Aldus wordt aan de kamer van inbeschuldigingstelling de gelegenheid geboden om zichzelf op dit vlak te corrigeren.

Nadat de kamer van inbeschuldigingstelling zichzelf heeft gecorrigeerd of de beslissing heeft genomen om dit niet te doen, komt de zaak opnieuw voor de feitenrechter of het Hof van Cassatie.

Mevrouw Clotilde Nyssens (cdH) beklemtoont dat het in deze zaak dus niet gaat over de wettigheidscontrole van de bijzondere opsporingsmethodes, maar over de rechtmatigheid van die controle.

collège. M. Landuyt déplore au plus haut point l'attitude attentiste adoptée dans cette grave affaire.

Le membre estime par ailleurs qu'il est souhaitable que la directive du collège et les lettres citées soient intégrées dans le rapport.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 2

M. Stefaan De Clerck, ministre de la Justice, donne lecture de l'article 2, rédigé comme suit:

«Outre le cas visé à l'alinéa 1^{er}, le juge du fond ou la Cour de cassation peut, en cas d'incidents portant sur la légalité du contrôle des méthodes particulières de recherche, d'observation et d'infiltration, transmettre l'affaire au ministère public afin qu'il porte celle-ci devant la chambre des mises en accusation compétente en vue du contrôle prévu à l'article 235ter.»

Le ministre renvoie à l'exposé qu'il a fait lors de la discussion générale. Le texte est identique à celui de l'article 5.

M. Thierry Giet (PS) pense donc avoir compris que les articles 2 et 5 ne visent que la façon dont la chambre des mises en accusation a appliqué le contrôle de la légalité des méthodes particulières de recherche. Seul cet aspect peut donc être à nouveau soumis à la chambre des mises en accusation compétente. Il n'est donc pas ici question d'un contrôle du contenu de la méthode particulière de recherche.

L'occasion est ainsi donnée à la chambre des mises en accusation de se corriger sur ce point.

Après que la chambre des mises en accusation a procédé à la correction ou pris la décision de ne pas le faire, l'affaire revient devant le juge du fond ou la Cour de cassation.

Mme Clotilde Nyssens (cdH) insiste sur le fait qu'il ne s'agit donc pas ici du contrôle de légalité des méthodes particulières mais de la régularité de ce contrôle.

Minister van Justitie Stefaan De Clerck bevestigt die redenering.

De heer Thierry Giet (PS) constateert dat het Hof van Cassatie, wanneer er beroep wordt bij ingesteld, zijn werkzaamheden mag opschorten en het dossier mag verzenden naar de kamer van inbeschuldigingstelling, die moet oordelen over de wettigheidscontrole. Die handelwijze is behoorlijk nieuw.

De spreker meent aldus begrepen te hebben dat dit volgens de minister de enige manier is om de 94 hangende dossiers die aangetast zijn door de procedurefout te zuiveren. Men mag evenwel niet uit het oog verliezen dat deze wetsbepalingen ook van toepassing zullen zijn op alle andere dossiers.

De heer Stefaan De Clerck, minister van Justitie, stipt aan dat een inventaris werd opgesteld van de dossiers van de kamer van inbeschuldigingstelling van Gent die aangetast zijn door de procedurefout. De reparatiewet zal voor deze 94 dossiers een oplossing bieden.

Wanneer de BOM-wetgeving nader zal worden herbekeken, zal evenwel beslist moeten worden over de al dan niet handhaving van de door deze reparatiewet aan het Hof van Cassatie toegewezen bevoegdheden.

De heer Renaat Landuyt (sp.a) besluit dat het Hof van Cassatie zich dus niet mag uitspreken over de nietigheid doch zich moet beperken tot de terugverzending naar de kamer van inbeschuldigingstelling. Dit is een primeur.

De spreker stelt vast dat deze reparatiewet de lopende geviseerde procedures dusdanig zal beïnvloeden dat het openbaar ministerie eigenlijk altijd de bovenhand zal hebben. Gelet op de gevolgen van deze reparatiewet acht het lid het dan ook aangewezen om het hierboven door de minister opgeworpen tijdelijk karakter van deze wet uitdrukkelijk in deze wet te formaliseren.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) is van oordeel dat hier een ingrijpend precedent wordt geschapen.

Hij meent dat voorliggend artikel wat de bepaling inzake het Hof van Cassatie betreft enkel van toepassing kan zijn op de vijftal dossiers die reeds de fase van het hof van beroep achter zich hebben gelaten.

Het lid betwijfelt of deze reparatiewet een toetsing door het Grondwettelijk Hof zal doorstaan.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) schaart zich achter de voorgestelde handelwijze.

M. Stefaan De Clerck, ministre de la Justice, confirme ce raisonnement.

M. Thierry Giet (PS) constate qu'on permet à la Cour de cassation qui est saisie d'un pourvoi, de suspendre ses travaux et de renvoyer le dossier devant la chambre des mises en accusation pour statuer sur la légalité de son contrôle. Cette façon de faire est assez innovante.

L'intervenant pense donc avoir compris que, d'après le ministre, c'est la seule façon de purger les 94 dossiers pendants qui ont été entachés du vice de procédure. Il ne faut cependant pas perdre de vue que ces dispositions légales s'appliqueront également à tous les autres dossiers.

M. Stefaan De Clerck, ministre de la Justice, souligne qu'a été dressé un inventaire des dossiers de la chambre des mises en accusation de Gand qui ont été entachés du vice de procédure. Le projet loi de réparation à l'examen offrira une solution pour ces 94 dossiers.

Lorsque la législation MPR sera réexaminée de façon plus approfondie, il faudra toutefois décider du maintien ou non des compétences attribuées à la Cour de cassation par cette loi de réparation.

M. Renaat Landuyt (sp.a) conclut que la Cour de cassation ne peut donc pas se prononcer sur la nullité, mais doit se limiter à un renvoi à la chambre des mises en accusation. Il s'agit là d'une primeur.

L'intervenant constate que cette loi de réparation influencera les procédures en cours visées, de telle sorte que le ministère public aura en fait toujours le dessus. Vu les conséquences de cette loi de réparation, le membre estime dès lors qu'il s'indique de formaliser expressément dans cette loi son caractère temporaire, qui a été évoqué ci-dessus par le ministre.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) considère que l'on crée un important précédent en l'occurrence.

Il estime qu'en ce qui concerne la disposition relative à la Cour de cassation, l'article à l'examen ne peut s'appliquer qu'aux cinq dossiers qui ont déjà dépassé le stade de la cour d'appel.

Le membre doute que cette loi de réparation résiste au contrôle de la Cour constitutionnelle.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) approuve cette façon d'agir.

De heer Raf Terwingen (CD&V) herinnert eraan dat het Hof van Cassatie het vertrouwelijk dossier niet kan inzien. De voorgestelde oplossing is volgens hem dan ook de enige mogelijke oplossing.

Art. 3

Dit artikel wijzigt artikel 235, § 2, derde lid, van het Wetboek van strafvordering.

De heer Renaat Landuyt (sp.a) herinnert de leden aan de door het Hof van Cassatie bevestigde basisregel dat het openbaar ministerie gedurende de hele behandeling van de strafprocedure aanwezig dient te zijn. Aangezien dit een basisgegeven betreft, is het dan ook onnodig om het te herhalen in deze wet.

Het lid vreest dan ook de perverse gevolgen van dit artikel. Immers, daar waar deze regel niet uitdrukkelijk werd opgenomen, betekent dit dan dat deze basisregel niet van toepassing zou zijn? Om misverstanden te vermijden, ware het aangewezen om uitdrukkelijk te stellen dat dit zeker niet het geval is. Deze bepaling getuigt volgens het lid dan ook van slechte wetgevingstechniek.

De heer Stefaan De Clerck, minister van Justitie, herinnert eraan dat de verkeerde interpretatie van dit artikel door de kamer van inbeschuldigingstelling van Gent net de aanleiding is geweest tot de opmaak van deze reparatiewet. Hij ziet er dan ook geen graten in om dit beginsel nog eens uitdrukkelijk te vermelden in het betreffende artikel.

De heer Bart Laeremans (VB) verwijst naar het advies van de OVB, die kritiek heeft op het feit dat de burgerlijke partijen en de inverdenkinggestelde afzonderlijk worden gehoord door de kamer van inbeschuldigingstelling. Waarom wordt die behandeling gehandhaafd?

De minister antwoordt dat het voorliggende wetsontwerp er alleen toe strekt te preciseren dat de procureur-generaal tijdens de hele strafrechtelijke procedure aanwezig moet zijn. Het is hier geenszins de bedoeling de discussie te hervatten over de procedure in verband met de wettigheidscontrole van de bijzondere opsporingsmethoden, die het resultaat is van een keuze die de wetgever in 2003 en 2005 heeft gemaakt. In voorkomend geval zal die vraag moeten worden gesteld ter gelegenheid van de reflectie die later over de wet zal worden gevoerd.

Wat de kritiek van de OVB betreft over de spoed waarmee het parlement zich over dat dossier heeft gebogen, merkt de minister op dat het de bedoeling is

M. Raf Terwingen (CD&V) rappelle que la Cour de cassation ne peut pas consulter le dossier confidentiel. D'après lui, la solution proposée est dès lors la seule solution possible.

Art. 3

Cet article modifie l'article 235, § 2, alinéa 3, du Code d'instruction criminelle.

M. Renaat Landuyt (sp.a) rappelle aux membres la règle de base, confirmée par la Cour de cassation, selon laquelle le ministère public doit être présent tout au long du déroulement de la procédure pénale. Étant donné qu'il s'agit d'une donnée de base, il est dès lors inutile de la rappeler dans la loi à l'examen.

Le membre craint dès lors les conséquences perverses de cet article. En effet, cela signifie-t-il dès lors que cette règle de base n'est pas d'application lorsqu'elle n'a pas été mentionnée expressément? Pour éviter des malentendus, il se recommande de préciser expressément que ce n'est certainement pas le cas. Selon le membre, cette disposition témoigne dès lors d'une médiocre légistique.

M. Stefaan De Clerck, ministre de la Justice, rappelle que c'est précisément l'interprétation erronée de cet article par la chambre des mises en accusation de Gand qui a donné lieu à l'établissement de cette loi de réparation. Il ne voit dès lors aucun inconvénient à mentionner encore une fois explicitement ce principe dans l'article en question.

M. Bart Laeremans (VB) évoque l'avis de l'OVB qui critique le fait que devant la chambre des mises en accusation, les parties civiles et l'inculpé sont entendus séparément. Pourquoi ce traitement est-il maintenu?

Le ministre répond que le projet de loi à l'examen entend seulement préciser que la présence du procureur général est requise tout au long de la procédure pénale. Il n'est nullement question de rouvrir ici la discussion quant à la procédure prévue en ce qui concerne le contrôle de la légalité des méthodes spéciales de recherche, qui résulte d'un choix opéré par le législateur en 2003 et 2005. Le cas échéant, cette question devra être posée au moment de la réflexion ultérieure à laquelle la loi sera soumise.

Concernant la critique de l'OVB quant à l'urgence avec laquelle le Parlement s'est saisi de ce dossier, le ministre relève que l'objectif est de remédier à une

een oplossing aan te reiken voor een situatie die dramatische gevolgen zou kunnen hebben. Er is trouwens geen sprake van een en ander op een individuele situatie te doen slaan, maar wel degelijk een structureel probleem aan te pakken in verband met de procedure. Het ligt voor de hand dat de OVB in feite tracht het debat over de bijzondere opsporingsmethoden te heropenen.

De heer Raf Terwingen (CD&V) herinnert eraan dat de door de heer Laeremans aangekaarte kwestie al werd geregeld door het Grondwettelijk Hof, dat die procedureregeling heeft bevestigd.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) merkt op dat het advies van de OVB diverse belangrijke punten van kritiek omvat en hij vreest dat de in het wetsontwerp vervatte regeling de grondwettigheidscontrole van het Grondwettelijk Hof niet doorstaat.

De heer Renaat Landuyt (sp.a) voelt zich uit een juridisch oogpunt helemaal niet op zijn gemak en hij herhaalt zijn hoop dat de ontworpen tekst wel degelijk van tijdelijke aard is. De nieuwe rol van het Hof van Cassatie is een innoverende beslissing en daarom moet die regeling niet langer dan nodig in stand worden gehouden.

De heer Xavier Baeselen (MR) stelt vast dat die regeling vanzelf zal verdwijnen aangezien ze slechts zal worden toegepast op 94 dossiers waaraan de procedurefout kleeft die men in de toekomst wil voorkomen.

Art. 4

De heer Rob Van de Velde (LDD) dient op grond van het advies van de OVB amendement nr. 2 (DOC 52 1730/002) in, dat ertoe strekt artikel 235ter van het Wetboek van strafvordering te wijzigen teneinde daarin de mogelijkheid van een voorziening in cassatie in op te nemen. Dankzij het voorgestelde amendement kan die bepaling in overeenstemming worden gebracht met de arresten van het Grondwettelijk Hof.

De minister wijst erop dat dit niet nodig is. Bij wijziging op grond van artikel 189ter gebeurt de controle van de bijzondere opsporingsmethoden bij toepassing van artikel 235ter in welk kader reeds een voorziening in cassatie mogelijk is.

De heer Rob Van de Velde (LDD) trekt derhalve zijn amendement nr. 2 in.

situation qui pourrait avoir des conséquences dramatiques. Il n'est par ailleurs pas question de viser une situation individuelle mais bien un problème structurel en ce qui concerne la procédure. Il semble évident que l'OVB tente en fait de rouvrir le débat sur les méthodes spéciales de recherche.

M. Raf Terwingen (CD&V) rappelle que la question soulevée par M. Laeremans a déjà été réglée par la Cour constitutionnelle qui a confirmé cette règle de la procédure.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) relève que l'avis de l'OVB contient plusieurs critiques importantes et craint que le dispositif proposé par le projet à l'examen ne résiste pas au contrôle de constitutionnalité, opéré par la Cour constitutionnelle.

M. Renaat Landuyt (sp.a) se dit très mal à l'aise au point de vue juridique et répète son espoir que le texte en projet revêt bien un caractère temporaire. Le nouveau rôle conféré à la Cour de cassation est une décision innovante, raison pour laquelle ce dispositif ne doit pas être maintenu plus que nécessaire.

M. Xavier Baeselen (MR) constate en l'occurrence que ce dispositif est appelé à disparaître naturellement dans la mesure où il ne s'appliquera qu'à 94 dossiers, entachés du vice de procédure que l'on entend empêcher à l'avenir.

Art. 4

Se basant sur l'avis communiqué par l'OVB, *M. Rob Van de Velde (LDD)* dépose l'amendement n° 2 (DOC 52 1730/002) qui vise à modifier l'article 235ter du Code d'instruction criminelle pour y prévoir la possibilité d'un pourvoi en cassation. L'amendement proposé permet de mettre cette disposition en conformité avec les arrêts de la Cour constitutionnelle.

Le ministre remarque que ce n'est pas nécessaire. En cas de renvoi sur la base de l'article 189ter, le contrôle des méthodes particulières de recherche se fait en application de l'article 235ter, dans le cadre duquel un pourvoi en cassation est déjà possible.

M. Rob Van de Velde (LDD) retire par conséquent son amendement n° 2.

Art. 5

Dit artikel betreft artikel 335*bis* van het Wetboek van strafvordering.

Voor de bespreking van dit artikel wordt verwezen naar de bespreking van artikel 2.

Art. 6

Mevrouw Clotilde Nyssens (cdH) merkt op dat haar wetsvoorstel tot wijziging van artikel 416, tweede lid, van het Wetboek van strafvordering, om het in overeenstemming te brengen met de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof in verband met de bijzondere opsporingsmethoden (DOC 52 1436/001) dezelfde strekking heeft als het ontworpen artikel 6.

De heer Rob Van de Velde (LDD) dient amendement nr. 1 (DOC 52 1730/002) in en verwijst naar de verantwoording ervan.

De minister attendeert erop dat de Senaat de tekst van het wetsontwerp op dat punt geamendeerd heeft en dat het amendement daardoor overbodig is.

Bijgevolg trekt *de heer Rob Van de Velde (LDD)* zijn amendement nr. 1 in.

IV. — STEMMINGEN

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

De artikelen 2 tot 5 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

De artikelen 6 en 7 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

De amendementen nrs. 1 en 2 werden door de indier ingetrokken.

*
* *

Het geheel van het wetsontwerp wordt ongewijzigd en eenparig aangenomen.

Het toegevoegd wetsvoorstel nr. 1436 vervalt bijgevolg.

De co-rapporteur, de heer Renaat Landuyt, heeft voorgesteld om als bijlage de omzendbrief COL 13/2006, alsook de door de minister geciteerde brieven aan de

Art. 5

Cet article porte sur l'article 335*bis* du Code d'instruction criminelle.

Pour la discussion de cet article, il est renvoyé à la discussion de l'article 2.

Art. 6

Mme Clotilde Nyssens (cdH) fait observer que sa proposition de loi visant à modifier l'article 416, alinéa 2, du Code d'instruction criminelle afin de le mettre en conformité avec la jurisprudence de la Cour constitutionnelle relative aux méthodes particulières de recherche (DOC 52 1436/001) a la même portée que l'article 6 en projet.

M. Rob Van de Velde (LDD) dépose l'amendement n° 1 (DOC 52 1730/002) pour lequel il se réfère à la justification écrite.

Le ministre fait remarquer que le texte de cette disposition a été amendé au Sénat rendant l'amendement superflu.

M. Rob Van de Velde (LDD) retire par conséquent son amendement n° 1.

IV. — VOTES

L'article 1 est adopté à l'unanimité.

Les articles 2 à 5 sont successivement adoptés par 13 voix et une abstention.

Les articles 6 et 7 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Les amendements n^{os} 1 et 2 ont été retirés par l'auteur.

*
* *

L'ensemble du projet de loi est adopté à l'unanimité sans modifications.

La proposition de loi n° 1436 jointe devient dès lors sans objet.

Le co-rapporteur, M. Renaat Landuyt, a proposé de joindre en annexe au rapport la circulaire COL 13/2006, ainsi que les lettres au procureur général de la Cour

procureur-generaal van het Hof van Cassatie en diens antwoord op te nemen in het verslag en voert aan dat de minister hiertegen tijdens de vergadering geen bezwaar geeft geuit.

Omwille van het vertrouwelijk karakter van deze documenten, acht de minister een letterlijke publicatie niet opportuun en voert aan dat hij in zijn antwoord wel degelijk de draagwijdte ervan heeft toegelicht.

De rapporteurs,

Olivier HAMAL
Renaat LANDUYT

De voorzitter,

Mia
DESCHAMPHELAERE

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (Grondwet, art. 108): NIHIL.

de cassation et la réponse de ce dernier, citées par le ministre, précisant que le ministre n'a exprimé aucune objection à cet égard au cours de la réunion.

Eu égard au caractère confidentiel de ces documents, le ministre ne considère pas une publication littérale opportune et fait valoir qu'il en a bien détaillé la teneur dans sa réponse.

Les rapporteurs,

Olivier HAMAL
Renaat LANDUYT

Le président,

Mia
DESCHAMPHELAERE

Les dispositions qui nécessitent une mesure d'exécution (Constitution, art. 108): NÉANT.