

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

15 januari 2009

**WETSONTWERP**

**tot wijziging van de artikelen 189ter, 235ter,  
335bis en 416 van het Wetboek  
van strafvordering**

AMENDEMENTEN

---

Nr. 1 VAN DE HEER **VAN DE VELDE**

Art. 6

**De woorden** «de artikelen 135, 235bis, en 235ter»  
**vervangen door de woorden** «de artikelen 135,  
235bis, 189ter en 235ter».

Nr. 2 VAN DE HEER **VAN DE VELDE**

Art. 4

**De voorgestelde § 6 vervangen als volgt:**

«Tegen de controle van het vertrouwelijke dossier door de kamer van inbeschuldigingstelling staat beroep in cassatie open en conform de bepalingen van het Wetboek van Strafvordering, boek II, titel III, hoofdstuk II – Beroep in cassatie.».

Voorgaand document:

Doc 52 **1730/ (2008/2009):**

001: Ontwerp geamendeerd door de Senaat.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

15 janvier 2009

**PROJET DE LOI**

**modifiant les articles 189ter, 235ter,  
335bis et 416 du Code d'instruction  
criminelle**

AMENDEMENTS

---

N° 1 DE M. **VAN DE VELDE**

Art. 6

**Remplacer les mots** «des articles 135, 235bis et 235ter»  
**par les mots** «des articles 135, 235bis, 189ter et 235ter».

N° 2 DE M. **VAN DE VELDE**

Art. 4

**Remplacer le § 6 proposé par ce qui suit:**

«Le contrôle du dossier confidentiel par la chambre des mises en accusation peut faire l'objet d'un pourvoi en cassation, conformément aux dispositions du Code d'instruction criminelle livre II, titre III, chapitre II – Des demandes en cassation.».

Document précédent:

Doc 52 **1730/ (2008/2009):**

001: Projet amendé par le Sénat.

## VERANTWOORDING

Het aanvankelijke artikel 235ter, § 6, bevatte de volgende bepaling:

«tegen de controle van het vertrouwelijke dossier door de kamer van inbeschuldigingstelling staat geen rechtsmiddel open».

Dit artikel werd op 19 juli 2007 door het Grondwettelijk Hof vernietigd en in strijd bevonden met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet bij arrest van hetzelfde Hof op 31 juli 2008.

Deze oorspronkelijke wetsbepaling die niet alleen vernietigd werd, doch nu in allerijl wordt gerepareerd, laat evenwel een nieuwe lacune openstaan, namelijk de ongelijkheid in proceduremogelijkheden en bijgevolg een ongelijkheid in de rechten van verdediging tussen de beslissingen van de K.I. genomen minstens voor 19 juli 2007 en deze geveld na dit arrest van het Grondwettelijke Hof.

2. Aangezien het Grondwettelijke Hof op 19 juli 2007 (arrest 105/2007) het artikel 235ter, § 6, SV, waarin geen rechtsmiddel openstond tegen de controle van het vertrouwelijke dossier door de kamer van inbeschuldigingstelling, vernietigde.

Aangezien het Grondwettelijk Hof op 31 juli 2008 (arrest 111/2008) stelde dat artikel 416, tweede lid, artikel 10 en 11 van de Grondwet schendt in zoverre het niet voorziet in een onmiddellijk cassatieberoep tegen een beslissing van de kamer van inbeschuldigingstelling houdende controle, op basis van het vertrouwelijke dossier, van de regelmatigheid van de toepassing van de bijzondere opsporingsmethoden observatie en infiltratie met toepassing van artikelen 189ter en of 235ter SV.

Artikel 416, tweede lid, SV, laat bij uitzondering in een beperkt aantal gevallen onmiddellijk cassatieberoep toe tegen een arrest of een vonnis dat geen eindvonnis of eindarrest is, maar voorzag niet in dergelijke uitzondering tegen de beslissing van de K.I. inzake de controle van het vertrouwelijke dossier door de kamer van inbeschuldigingstelling, aangezien het oorspronkelijke artikel 235ter, § 6, elke rechtsmiddel uitsloot.

3. Het voorliggend wetsvoorstel om het vernietigend artikel te herstellen door de wettigheid van de gebruikte methode niet meer aanvechtbaar te maken indien binnen de voorziene termijn geen cassatieberoep werd ingesteld of het cassatieberoep werd afgewezen is algemeen en absoluut en strookt niet met de grondwettelijke en internationale fundamentele rechtsregels. De rechter dient over een verzoek te kunnen oordelen, minstens wanneer bijzondere omstandigheden eigen aan een zaak dit vergen. Een dermate absoluut verbod zoals in de reparatiewet zal weerom stuiten op een vernietiging van het Grondwettelijke Hof.

Robert VAN DE VELDE (LDD)

## JUSTIFICATION

L'article 235ter, § 6, initial disposait ce qui suit:

«le contrôle du dossier confidentiel par la chambre des mises en accusation n'est susceptible d'aucun recours».

Cet article a été annulé le 19 juillet 2007 par la Cour constitutionnelle et a été jugé contraire aux articles 10 et 11 de la Constitution par un arrêt du 31 juillet 2008 de cette même Cour.

Cette disposition légale initiale, qui non seulement a été annulée mais qui est aujourd'hui réparée dans la précipitation, crée toutefois une nouvelle lacune, en l'occurrence une inégalité dans les possibilités offertes par la procédure et, par conséquent, une inégalité dans les droits de la défense entre les décisions de la chambre des mises en accusation prises avant le 19 juillet 2007 et celles prises après cet arrêt de la Cour constitutionnelle.

2. La Cour constitutionnelle a annulé, le 19 juillet 2007 (arrêt 105/2007), l'article 235ter, § 6, du Code d'instruction criminelle, aux termes duquel le contrôle du dossier confidentiel par la chambre des mises en accusation n'est susceptible d'aucun recours;

La Cour constitutionnelle a indiqué, le 31 juillet 2008 (arrêt 111/2008), que l'article 416, alinéa 2, du Code d'instruction criminelle viole les articles 10 et 11 de la Constitution en ce qu'il ne prévoit pas un pourvoi en cassation immédiat contre un arrêt de la chambre des mises en accusation exerçant le contrôle, sur la base du dossier confidentiel, de la régularité de l'application des méthodes particulières de recherche d'observation et d'infiltration, conformément à l'article 189ter ou à l'article 235ter du Code d'instruction criminelle.

L'article 416, alinéa 2, du Code d'instruction criminelle prévoit exceptionnellement, dans un nombre de cas limité, un recours en cassation immédiat contre un arrêt ou un jugement non définitif, sans toutefois prévoir une telle exception contre la décision de la chambre des mises en accusation relative au contrôle du dossier confidentiel par cette même chambre, le texte initial de l'article 235ter, § 6, excluant tout recours.

3. La proposition de loi à l'examen, qui vise à rétablir l'article annulé en ne rendant plus la légalité de la méthode utilisée contestable lorsque, dans le délai prévu, aucun pourvoi en cassation n'a été introduit ou lorsque le pourvoi en cassation a été refusé, est générale et ne respecte nullement les règles de droit fondamentales constitutionnelles et internationales. Le juge doit pouvoir statuer sur une requête, au moins lorsque les circonstances particulières propres à une affaire le requièrent. Une interdiction aussi absolue que celle de la loi de réparation se heurtera à nouveau à une annulation par la Cour constitutionnelle.