

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

31 maart 2009

WETSONTWERP

**met betrekking tot de verzwarende
omstandigheid voor daders van bepaalde
misdrijven tegen bepaalde personen bekleed
met een openbare hoedanigheid**

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 46.070/2 TOT 46.072/2
van 16 maart 2009**

Voorgaande documenten:

Doc 52 **1696/ (2008/2009):**

- 001: Ontwerp overgezonden door de Senaat.
- 002: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

31 mars 2009

PROJET DE LOI

**relatif à la circonstance aggravante
pour les auteurs de certaines infractions
commises envers certaines personnes
à caractère public**

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 46.070/2 À 46.072/2
du 16 mars 2009**

Documents précédents:

Doc 52 **1696/ (2008/2009):**

- 001: Projet transmis par le Sénat.
- 002: Amendements.

cdH	:	centre démocrate Humaniste		
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams		
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen		
FN	:	Front National		
LDD	:	Lijst Dedecker		
MR	:	Mouvement Réformateur		
N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie		
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten		
PS	:	Parti Socialiste		
sp.a	:	socialistische partij anders		
VB	:	Vlaams Belang		
Afkortingen bij de nummering van de publicaties:			Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 52 0000/000:	Parlementair document van de 52 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer		DOC 52 0000/000:	Document parlementaire de la 52 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden		QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)		CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)		CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)		CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN:	Plenum		PLEN:	Séance plénière
COM:	Commissievergadering		COM:	Réunion de commission
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)		MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)
Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers			Publications officielles éditées par la Chambre des représentants	
Bestellingen:			Commandes:	
Natieplein 2			Place de la Nation 2	
1008 Brussel			1008 Bruxelles	
Tel. : 02/ 549 81 60			Tél. : 02/ 549 81 60	
Fax : 02/549 82 74			Fax : 02/549 82 74	
www.deKamer.be			www.laChambre.be	
e-mail : publicaties@deKamer.be			e-mail : publications@laChambre.be	

Advies 46.070/2**van 16 maart 2009**

De Raad van State, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 18 februari 2009 door de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over:

1° een ontwerp van wet "met betrekking tot de verzwarende omstandigheid voor daders van bepaalde misdrijven tegen bepaalde personen bekleed met een openbare hoedanigheid" (*Parl. St.*, Kamer, 2008-2009, nr. 52-1696/1) en de amendementen nrs. 1 en 2 (*Parl. St.*, Kamer, 2008-2009, nr. 52-1696/2) (46.070/2);

2° een wetsvoorstel "houdende strengere bestraffing van moord en doodslag op politieambtenaren" (*Parl. St.*, Kamer, 2007-2008, nr. 52-0578/1) en de amendement nr. 1 (*Parl. St.*, Kamer, 2008-2009, nr. 52-0578/2) (46.071/2);

3° een wetsvoorstel "tot invoering in het Strafwetboek van een verzwarende omstandigheid voor bepaalde misdrijven tegen bepaalde personen bekleed met een openbare hoedanigheid" (*Parl. St.*, Kamer, 2008-2009, nr. 52-1661/1) (46.072/2),

heeft het volgende advies gegeven:

Aangezien de adviesaanvraag is ingediend op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten, haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp en de voorstellen, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geven het ontwerp en de voorstellen aanleiding tot de volgende opmerkingen.

A. Algemene opmerkingen

1. Aangezien de wetgever zich begeeft op het pad van verzwarende omstandigheden die rechtstreeks of onrechtstreeks ⁽¹⁾ te maken hebben met een bijzondere eigenschap van een slachtoffer of met een activiteit of ambt dat het slachtoffer uitoefent, zijn de verzwarende omstandigheden niet langer uitzonderlijk.

De wetgever dient zich te beraden over de gevolgen van de verzwarende omstandigheden waarin hij voorziet voor de algemene strafstructuur en, gelet op het doel van de voorliggende teksten, dient hij toe te zien op de consistentie van de

¹ Zulks is het geval met de bijzondere eigenschappen vermeld in artikel 405quater van het Strafwetboek: deze eigenschappen hebben op zich niet het verzwaren van de straf tot gevolg, doch alleen wanneer ze de drijfveer of een van de drijfveren zijn geweest voor het strafbare feit.

Avis 46.070/2**du 16 mars 2009**

Le Conseil d'État, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Président de la Chambre des représentants, le 18 février 2009, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur:

1° un projet de loi "relatif à la circonstance aggravante pour les auteurs de certaines infractions commises envers certaines personnes à caractère public" (*Doc. parl.*, Chambre, 2008-2009, n° 52-1696/1) et les amendements n°s 1 et 2 (*Doc. parl.*, Chambre, 2008-2009, n° 52-1696/2) (46.070/2);

2° une proposition de loi "visant à réprimer plus sévèrement les assassinats et les meurtres commis à l'encontre des fonctionnaires de police" (*Doc. parl.*, Chambre, 2007-2008, n° 52-0578/1) et l'amendement n° 1 (*Doc. parl.*, Chambre, 2008-2009, n° 52-0578/2) (46.071/2);

3° une proposition de loi "instaurant dans le Code pénal une circonstance aggravante pour certaines infractions commises envers certaines personnes à caractère public" (*Doc. parl.*, Chambre, 2008-2009, n° 52-1661/1) (46.072/2),

a donné l'avis suivant:

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet et des propositions, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet et les propositions appellent les observations ci-après.

A. Observations générales

1. Dès lors que le législateur s'engage dans la voie de circonstances aggravantes liées directement ou indirectement ⁽¹⁾ à une caractéristique d'une victime ou à une activité ou fonction exercée par celle-ci, les circonstances aggravantes perdent leur caractère exceptionnel.

Il convient que le législateur s'interroge sur les conséquences des circonstances aggravantes qu'il prévoit sur la structure générale des peines et, compte tenu de l'objet des textes examinés, qu'il veille à la cohérence entre les règles,

¹ Tel est le cas des caractéristiques mentionnées à l'article 405quater du Code pénal: ces caractéristiques n'entraînent pas, par elles-mêmes, une aggravation de la peine mais elles ont cet effet seulement si elles ont constitué le mobile ou l'un des mobiles de l'infraction.

eventueel verschillende regels die vervat zijn in respectievelijk de artikelen 278 tot 279*bis* van het Strafwetboek, het ontworpen artikel 280 van het Strafwetboek en artikel 410*bis* van het Strafwetboek.

2. Het wetsvoorstel dat ertoe strekt moord en doodslag op politieambtenaren strenger te bestraffen, en dat is ingediend door de heren François-Xavier de Donnea, Daniel Bacquelaine en Charles Michel ⁽²⁾, alsmede amendement nr. 1 van de heer François-Xavier de Donnea ⁽³⁾, voeren in ons strafrecht het begrip "beveiligingsperiode" in. Het gaat om een essentiële nieuwigheid in ons strafrecht die ernstige bedenkingen oproept inzonderheid uit het oogpunt van de consistentie ten aanzien van alle bepalingen, uit het oogpunt van het beginsel van de gelijkheid ten aanzien van andere zeer ernstige strafbare feiten en uit het oogpunt van de regels inzake de voorwaardelijke invrijheidstelling en terbeschikkingstelling van de strafuitvoeringsrechtbank.

Dit begrip vormt geen nieuwe straf, zelfs al wordt voorgesteld het op te nemen in drie bepalingen van boek II van het Strafwetboek. Het is in werkelijkheid een maatregel die een weerslag heeft op de uitvoering van de straf, aangezien het elke vervroegde vrijlating verbiedt voordat de periode is afgelopen. Ze gaat automatisch gepaard met elke veroordeling tot levenslange opsluiting ofwel wegens doodslag, ofwel wegens moord "op de persoon van een agent die drager is van het openbaar gezag of van de openbare macht, in de uitoefening of ter gelegenheid van de uitoefening van zijn bediening". Indien daarentegen het hof van assisen verzachtende omstandigheden in aanmerking neemt en geen veroordeling tot levenslange opsluiting uitspreekt, maar een minder zware straf, zal de beveiligingsperiode niet worden opgelegd.

Het begrip beveiligingsperiode vertoont bepaalde gelijkenissen met een veel ouder juridisch begrip dat betrekking heeft op de periode die moet afgelopen zijn alvorens enige voorwaardelijke invrijheidstelling kan worden toegestaan. Oorspronkelijk voorzag de wet van 31 mei 1888 op de voorwaardelijke veroordeling en de voorwaardelijke invrijheidstelling in deze periode; thans wordt ze gedefinieerd in artikel 25 van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten. Maar het begrip "beveiligingsperiode" zoals het bepaald wordt in het voorliggende voorstel verschilt in menig opzicht van de periode die voorafgaat aan het eventueel toestaan van de voorwaardelijke invrijheidstelling. Aangezien ze vastgesteld is op dertig jaar voor moord en doodslag gepleegd om diefstal en afpersing te vergemakkelijken of om de straffeloosheid ervan te verzekeren en op twintig jaar voor de "overige" gevallen van doodslag, is ze in de eerste plaats veel langer dan de termijnen waarin artikel 25 van voormelde wet van 17 mei 2006 voorziet. Ten tweede maakt ze geen enkel onderscheid naar gelang de veroordeelde al dan niet een recidivist is. Ten derde is ze alleen van toepassing op doodslag en moord ten aanzien van de personen die in het voorstel bepaaldelijk worden opgenoemd.

² Parl. St., Kamer, 2007-2008, nr. 52-578/1.

³ Parl. St., Kamer, 2007-2008, nr. 52-578/2.

éventuellement différentes, contenues respectivement aux articles 278 à 279*bis* du Code pénal, 280, en projet, du Code pénal et 410*bis* du Code pénal.

2. La proposition de loi visant à réprimer plus sévèrement les assassinats et les meurtres commis à l'encontre des fonctionnaires de police, déposée par MM. François-Xavier de Donnea, Daniel Bacquelaine et Charles Michel ⁽²⁾, ainsi que l'amendement n° 1 de M. François-Xavier de Donnea ⁽³⁾ introduisent dans notre droit la notion de "période de sûreté". Il s'agit d'une innovation fondamentale dans notre droit pénal qui appelle une réflexion approfondie notamment au regard de la cohérence par rapport à l'ensemble des dispositions de la législation pénale, au regard du principe d'égalité par rapport à d'autres infractions très graves et au regard des règles en matière de libération conditionnelle et de mise à la disposition du tribunal de l'application des peines.

Cette notion ne constitue pas une nouvelle peine, même s'il est proposé de l'insérer dans trois dispositions du livre II du Code pénal. Elle constitue en réalité une mesure qui affecte l'exécution de la peine puisqu'elle interdit toute libération anticipée avant l'expiration de la période. Elle accompagne automatiquement toute condamnation à la peine de la réclusion à perpétuité prononcée soit pour meurtre soit pour assassinat commis sur la personne d'"un agent dépositaire de l'autorité publique ou de la force publique, dans l'exercice ou à l'occasion de l'exercice de ses fonctions". Au contraire, si la cour d'assises, admettant les circonstances atténuantes, ne prononce pas la réclusion à perpétuité mais une peine inférieure à celle-ci, la période de sûreté ne s'appliquera pas.

La notion de période de sûreté présente certaines similitudes avec une notion juridique beaucoup plus ancienne et qui vise la période avant l'expiration de laquelle aucune libération conditionnelle ne peut être octroyée. Initialement prévue par la loi du 31 mai 1888 sur la condamnation et la libération conditionnelles, cette période est à présent définie par l'article 25 de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine. Mais la notion de "période de sûreté" telle qu'elle est prévue par la proposition à l'examen diffère à plusieurs égards de la période antérieure à l'octroi éventuel de la libération conditionnelle. En premier lieu, en étant fixée à trente ans pour les assassinats et les meurtres commis pour faciliter le vol ou l'extorsion ou pour en assurer l'impunité et à vingt ans pour les "autres" meurtres, elle est beaucoup plus longue que les délais prévus par l'article 25 de la loi du 17 mai 2006, précitée. En deuxième lieu, elle ne fait aucune distinction selon que le condamné est ou non récidiviste. En troisième lieu, elle ne s'applique qu'aux meurtres et aux assassinats commis à l'égard des personnes spécialement énumérées par la proposition.

² Doc. parl., Chambre, 2007-2008, n° 52-578/1.

³ Doc. parl., Chambre, 2007-2008, n° 52-578/2.

Het staat hoe dan ook aan de wetgever dit onderscheid te rechtvaardigen uit het oogpunt van het gelijkheidsbeginsel dat is vastgelegd in de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

Het begrip "beveiligingsperiode" kan ook beschouwd worden in het licht van de algemene ontwikkeling van het strafrecht met betrekking tot het vaststellen en uitvoeren van de straffen. Sedert de Franse Revolutie van 1789 verloopt die ontwikkeling voortdurend in de richting van een grotere afstemming van de straf op het individu, zowel wat de vaststelling ervan door de rechter, als de uitvoering ervan betreft. Om dat doel te bereiken heeft de wetgever het verschil tussen minimum- en maximumstraffen groter gemaakt, heeft hij voorzien in de verzachtende omstandigheden, in de voorwaardelijke veroordeling die vandaag uitstel wordt genoemd, in de opschorting van de uitspraak van de veroordeling, in de werkstraf als alternatieve straf voor de gevangenisstraf en in de veroordeling bij eenvoudige schuldigverklaring. Op het gebied van de uitvoering van de straffen heeft hij voorzien in de voorwaardelijke invrijheidstelling en bovendien, sedert 2006, in andere regels voor de uitvoering van de vrijheidsstraf waarover wordt beslist door de strafuitvoeringsrechtbank. Op grond van deze ontwikkeling in de wetgeving kan men ervan uitgaan dat de individualisering van de straf vandaag de dag een belangrijke regel is in ons recht.

Hoewel het weliswaar aan de wetgever staat keuzes te maken inzake het strafrechtelijk beleid, stelt de Raad van State vast dat het voorliggende voorstel, doordat het voorziet in een "beveiligingsperiode" die automatisch wordt toegepast zodra de maximumstraf wordt uitgesproken, uitdrukking geeft aan een andere keuze inzake het strafrechtelijk beleid.

3. Het is onder dit belangrijke voorbehoud dat dit advies wordt verstrekt.

B. Voorstel van wet "tot invoering in het Strafwetboek van een verzwarende omstandigheid voor bepaalde misdrijven tegen bepaalde personen bekleed met een openbare hoedanigheid" ingediend door de heer Michel Doomst (Parl. St., Kamer, 2008-2009, nr. 52-1661/1) (dossier 46.072/2)

1. Het voorstel van wet "tot invoering in het Strafwetboek van een verzwarende omstandigheid voor bepaalde misdrijven tegen bepaalde personen bekleed met een openbare hoedanigheid" ⁽⁴⁾ vervangt de artikelen 208 tot 281^{ter} van het Strafwetboek door een nieuw artikel 280 om de minima en maxima van de gevangenis en -opsluitingsstraffen op te trekken wanneer een strafbaar feit van boek II, titel VIII, hoofdstuk I, afdeling 2, van het Strafwetboek ("opzettelijk doden, niet doodslag genoemd, en opzettelijk toebrengen van lichamelijk letsel") wordt gepleegd ten aanzien van een ministerieel ambtenaar, een agent die drager is van het openbaar gezag of van de openbare macht of enig ander persoon met een openbare hoedanigheid bekleed, in de uitoefening of ter gelegenheid van de uitoefening van hun bediening. Uit de toelichting bij het voorstel blijkt dat dit voorstel er hoofdzakelijk toe strekt de leden van de politiediensten te beschermen, ook al hebben de

⁴ Parl. St., Kamer, 2008-2009, nr. 52-1661/1 (dossier 46.072/2).

En tout état de cause, il appartient au législateur de justifier ces distinctions au regard du principe d'égalité consacré par les articles 10 et 11 de la Constitution.

La notion de "période de sûreté" peut être aussi mise en perspective avec l'évolution générale du droit pénal en ce qui concerne la fixation et l'exécution des peines. Cette évolution, depuis la Révolution française de 1789, se caractérise par un mouvement continu vers une plus grande individualisation de la peine tant en ce qui concerne sa détermination par le juge qu'en ce qui concerne son exécution. Pour atteindre cet objectif, le législateur a augmenté l'écart entre le minimum et le maximum des peines, a prévu les circonstances atténuantes, la condamnation conditionnelle appelée aujourd'hui sursis, la suspension du prononcé de la condamnation, la peine de travail comme peine alternative à l'emprisonnement et la condamnation par simple déclaration de culpabilité. Au niveau de l'exécution des peines, il a prévu la libération conditionnelle et en outre, depuis 2006, d'autres modalités d'exécution de la peine privative de liberté sur lesquelles la décision revient au tribunal de l'application des peines. Cette évolution législative permet de considérer que l'individualisation de la peine constitue aujourd'hui une règle importante dans notre droit.

S'il revient certes au législateur de faire les choix de politique criminelle, le Conseil d'État constate qu'en prévoyant une "période de sûreté" s'appliquant automatiquement dès que la peine maximale est prononcée, la proposition à l'examen contient l'expression d'un autre choix de politique criminelle.

3. C'est sous ces importantes réserves qu'est donné le présent avis.

B. Proposition de loi "instaurant dans le Code pénal une circonstance aggravante pour certaines infractions commises envers certaines personnes à caractère public" déposée par M. Michel Doomst (Doc. parl., Chambre, 2008-2009, n° 52-1661/1) (dossier 46.072/2)

1. La proposition de loi "instaurant dans le Code pénal une circonstance aggravante pour certaines infractions commises envers certaines personnes à caractère public" ⁽⁴⁾ remplace les articles 280 à 281^{ter} du Code pénal par un nouvel article 280 afin d'augmenter le minimum et le maximum des peines d'emprisonnement et de réclusion lorsqu'une des infraction du livre II, titre VIII, chapitre 1^{er}, section 2, du Code pénal ("De l'homicide volontaire non qualifié meurtre et des lésions corporelles volontaires") est commise envers un officier ministériel, un agent dépositaire de l'autorité ou de la force publique ou envers toute autre personne ayant un caractère public, dans l'exercice ou à l'occasion de l'exercice de ses fonctions. Il résulte des développements de la proposition que celle-ci vise essentiellement la protection des membres des services de police, même si les termes de l'article ont une portée plus large qui englobe, comme le soulignent les développements de la

⁴ Doc. parl., Chambre, 2008-2009, n° 52-1661/1 (dossier 46.072/2).

bewoordingen van het artikel een ruimere strekking doordat, zoals erop wordt gewezen in de toelichting bij het voorstel, ook "ambtenaren van het bosbeheer, personeelsleden van de administratie der Douane en Accijnzen, brandweerlieden, enz." worden bedoeld.

Het voorgestelde artikel 280 zorgt voor een betere overeenstemming met de artikelen 398 tot 404 van het Strafwetboek dan de huidige artikelen 280 tot 281^{ter} van hetzelfde Wetboek.

De verhoging van de strafmaat waarin het voorstel voorziet, is aanzienlijker dan die welke onlangs is ingevoerd bij artikel 410^{bis}, eerste lid, van het Strafwetboek wanneer "de schuldige, in de gevallen omschreven in de artikelen 398 tot 405 (van hetzelfde Wetboek), de misdaad of het wanbedrijf pleegt tegen een chauffeur, een begeleider, een controleur of een loketbediende van een uitbater van een netwerk voor openbaar vervoer, een postbode, een brandweerman, een lid van de civiele bescherming, een ambulancier, een arts, een apotheker, een kinesitherapeut, een verpleegkundige, een lid van het personeel aangesteld voor het onthaal in de spoeddiensten van de verzorgingsinstellingen, een maatschappelijk werker of een psycholoog van een openbare dienst, in de uitoefening van hun bediening".

De wetgever beschikt, inzake verzwarende omstandigheden, over een ruime beoordelingsbevoegdheid. Hij kan, steunend op verscheidene gegevens (aard en omvang van de opdracht van algemeen belang die de betrokken personen vervullen, gevaren die ze lopen, prioriteiten van het strafrechtelijk beleid, enz.) oordelen dat de agressie jegens een welbepaalde categorie van personen strenger moet worden gestraft dan die jegens een andere welbepaalde categorie.

De verschillende categorieën moeten evenwel voldoende duidelijk en onderscheiden zijn. Nu is het zo dat bepaalde categorieën van personen vallen onder de werkingssfeer van (het voorgestelde en het huidige) artikel 280 van het Strafwetboek en onder die van artikel 410^{bis} van hetzelfde Wetboek. Zulks is inzonderheid het geval met de brandweermannen, vermeld in artikel 410^{bis} en in de toelichting bij het voorliggende voorstel. Ook andere overlappingsen zijn mogelijk, gelet op de zeer ruime aard van de begrippen "agent die drager is van het openbaar gezag" en "enig ander persoon met een openbare hoedanigheid bekleed" die voorkomen in (het huidige en het voorgestelde) artikel 280.

Het staat aan de wetgever zulke overlappingsen te voorkomen.

2. De Raad van State vraagt zich af waarom het voorstel niet verwijst naar artikel 405 van het Strafwetboek.

3. De vraag rijst waarom het voorstel alleen de gevangenis- en opsluitingsstraffen verhoogt en niet de geldboetes, zoals geschiedt in ontwerp van wet 1696/1 "met betrekking tot de verzwarende omstandigheid voor daders van bepaalde misdrijven tegen bepaalde personen bekleed met een openbare hoedanigheid"⁽⁵⁾.

⁵ Parl. St., Kamer, 2008-2009, nr. 52-1696/1.

proposition, "les agents forestiers, les membres du personnel de l'administration des douanes et accises, les pompiers, etc."

L'article 280 proposé assure une meilleure correspondance avec les articles 398 à 404 du Code pénal que ne le font les actuels article 280 à 281^{ter} du même Code.

Les augmentations de peines prévues par la proposition sont plus importantes que celles récemment introduites par l'article 410^{bis}, alinéa 1^{er}, du Code pénal lorsque, dans les cas mentionnés aux articles 398 à 405 du même Code, le coupable a commis le crime ou le délit envers "un conducteur, un accompagnateur, un contrôleur ou un guichetier d'un exploitant d'un réseau de transport public, un facteur, un pompier, un membre de la protection civile, un ambulancier, un médecin, un pharmacien, un kinésithérapeute, un infirmier, un membre du personnel affecté à l'accueil dans les services d'urgence des institutions de soins, un assistant social, ou un psychologue d'un service public, dans l'exercice de leurs fonctions".

Le législateur dispose, en matière de circonstances aggravantes, d'un large pouvoir d'appréciation. Il peut, en se fondant sur divers éléments (nature et importance de la mission d'intérêt général exercée par les personnes concernées, risques encourus par celles-ci, priorités de la politique criminelle, etc.), estimer que les agressions commises contre telle ou telle catégorie de personnes doivent être sanctionnées plus sévèrement que celles commises contre telle ou telle autre catégorie.

Encore faut-il que les différentes catégories soient suffisamment précises et distinctes. Or, certaines catégories de personnes entrent à la fois dans le champ d'application de l'article 280 du Code pénal (proposé et actuel) et dans celui de l'article 410^{bis} du même Code. Tel est le cas, notamment, des pompiers, mentionnés dans l'article 410^{bis} et dans les développements de la proposition examinée. D'autres chevauchements sont également possibles, compte tenu du caractère très large des notions d'"agent dépositaire de l'autorité publique" et de "toute autre personne ayant un caractère public" figurant dans l'article 280 (actuel et proposé).

Il appartient au législateur d'éviter de tels chevauchements.

2. Le Conseil d'État se demande pourquoi la proposition ne renvoie pas à l'article 405 du Code pénal.

3. La question se pose de savoir pourquoi la proposition n'augmente que les peines d'emprisonnement et de réclusion et non les amendes, comme le fait le projet de loi 1696/1 "relatif à la circonstance aggravante pour les auteurs de certaines infractions commises envers certaines personnes à caractère public"⁽⁵⁾.

⁵ Doc. parl., Chambre, 2008-2009, n° 52-1696/1.

C. Ontwerp van wet "met betrekking tot de verzwarende omstandigheid voor daders van bepaalde misdrijven tegen bepaalde personen bekleed met een openbare hoedanigheid" (Parl. St., Kamer, 2008-2009, nr. 52-1696/1) (dossier 46.070/2).

Bij dit ontwerp behoeft geen opmerking te worden gemaakt.

D. Amendement nr. 1 van de heren Laeremans en Schoofs (Parl. St., Kamer, 2008-2009, nr. 52-1696/2) (dossier 46.070/2) op het wetsontwerp "met betrekking tot de verzwarende omstandigheid voor daders van bepaalde misdrijven tegen bepaalde personen bekleed met een openbare hoedanigheid" (Parl. St., Kamer, 2008-2009, nr. 52-1696/1) (dossier 46.070/2)

In de logica van het amendement zou, naar het zich laat aanzien, de gevangenisstraf van vier maanden tot vier jaar waarin het ontworpen artikel 280, 3°, voorziet, gelet op artikel 279 van het Strafwetboek, moeten worden gebracht op een gevangenisstraf van zes maanden tot vijf jaar.

E. Amendement nr. 2 van de heren Laeremans en Schoofs (Parl. St., Kamer, 2008-2009, nr. 52-1696/2) op het onder C onderzochte ontwerp (dossier 46.070/2) en wetsvoorstel "houdende strengere bestraffing van moord en doodslag op politieambtenaren" ingediend door de heren François-Xavier de Donnea, Daniel Bacquelaire en Charles Michel (Parl. St., Kamer, 2007-2008, nr. 52-578/1) (dossier 46.071/2) en amendement nr. 1 (Parl. St., Kamer, 2007-2008, nr. 52-578/2) (dossier 46.071/2)

1. Deze drie bepalingen hebben geen betrekking meer op het opzettelijk doden, niet doodslag genoemd, en het opzettelijk toebrengen van lichamelijk letsel, maar op doodslag.

2. Amendement nr. 2 op het onder C onderzochte ontwerp vult het ontworpen artikel 280 aan met een onderdeel 9° waarin wordt bepaald dat in geval van doodslag de straf zal worden opgetrokken van opsluiting van twintig tot dertig jaar tot levenslange opsluiting.

Het aannemen van het voormelde amendement zou tot gevolg hebben dat op doodslag gepleegd op beschermde personen dezelfde strafmaat zou staan als op moord gepleegd op dezelfde personen.

3. Het voorstel bepaalt eveneens dat in geval van doodslag de opsluiting van twintig tot dertig jaar zou worden opgetrokken tot levenslange opsluiting. Terwijl het voornoemde amendement het ontworpen artikel 280 van het Strafwetboek aanvult en bijgevolg van toepassing is op doodslag gepleegd "op een ministerieel ambtenaar, een agent die drager is van het openbaar gezag of van de openbare macht of aan enig ander persoon met een openbare hoedanigheid bekleed, in de uitoefening of ter gelegenheid van de uitoefening van zijn bediening", vult het voorstel evenwel artikel 393 van het Strafwetboek aan met een tweede lid dat alleen doelt op de

C. Projet de loi "relatif à la circonstance aggravante pour les auteurs de certaines infractions commises envers certaines personnes à caractère public" (Doc. parl., Chambre, 2008-2009, n° 52-1696/1) (dossier 46.070/2)

Le projet n'appelle aucune observation.

D. Amendement n° 1 de MM. Laeremans et Schoofs (Doc. parl., Chambre, 2008-2009, n° 52-1696/2) (dossier 46.070/2) au projet de loi "relatif à la circonstance aggravante pour les auteurs de certaines infractions commises envers certaines personnes à caractère public" (Doc. parl., Chambre, 2008-2009, n° 52-1696/1) (dossier 46.070/2)

Si l'on suit la logique de l'amendement, il y aurait lieu, semble-t-il, compte tenu de l'article 279 du Code pénal, de faire passer la peine prévue à l'article 280, 3°, en projet, d'un emprisonnement de quatre mois à quatre ans à un emprisonnement de six mois à cinq ans.

E. Amendement n° 2 de MM. Laeremans et Schoofs (Doc. parl., Chambre, 2008-2009, n° 52-1696/2) au projet examiné sous C (dossier 46.070/2) et proposition de loi "visant à réprimer plus sévèrement les assassinats et les meurtres commis à l'encontre des fonctionnaires de Police" déposée par MM. François-Xavier de Donnea, Daniel Bacquelaire et Charles Michel (Doc. parl., Chambre, 2007-2008, n° 52-578/1) (dossier 46.071/2) et amendement n° 1 (Doc. parl., Chambre, 2007-2008, n° 52-578/2) (dossier 46.071/2)

1. Ces trois dispositions ne concernent plus les homicides volontaires non qualifiés de meurtre et les lésions corporelles volontaires mais les meurtres.

2. L'amendement n° 2 au projet examiné sous C complète l'article 280, en projet, par un 9° prévoyant qu'en cas de meurtre la peine passera de la réclusion de vingt à trente ans à la réclusion à perpétuité.

L'adoption de l'amendement précité aurait pour conséquence que le meurtre commis sur des personnes protégées serait puni de la même peine que l'assassinat commis sur les mêmes personnes.

3. La proposition prévoit également qu'en cas de meurtre, la peine passera de la réclusion de vingt à trente ans à la réclusion à perpétuité. Cependant, alors que l'amendement précité complète l'article 280, en projet, du Code pénal et, partant, s'applique aux meurtres commis "envers un officier ministériel, un agent dépositaire de la force publique ou envers toute autre personne ayant un caractère public, dans l'exercice ou à l'occasion de l'exercice de leurs fonctions", la proposition introduit un alinéa 2 dans l'article 393 du Code pénal qui ne vise que les agents dépositaires de l'autorité publique ou de la force publique, dans l'exercice ou à l'occasion de l'exercice de leurs

agenten die drager zijn van het openbaar gezag of van de openbare macht, in de uitoefening of ter gelegenheid van de uitoefening van hun bediening". Zodoende voert het voorstel een nieuwe indeling in in de reeds complexe regeling van de artikelen 280 (het huidige en het ontworpen artikel) en 410*bis* van het Strafwetboek. Het is de Raad van State niet duidelijk waarom de verzwarende van de straffen van toepassing zou zijn op verschillende categorieën van personen naar gelang het gaat om enerzijds doodslag of anderzijds opzettelijk doden, niet doodslag genoemd, en opzettelijk toebrengen van lichamelijk letsel.

Daaruit blijkt dat dezelfde maatregel voortaan zou gelden voor doodslag en moord.

De kamer was samengesteld uit

de Heren

Y. Kreins, kamervoorzitter,

P. Vandernoot,

Mevrouw

M. Baguet, staatsraden,

de Heer

H. Bosly, assessor van de afdeling wetgeving,

Mevrouw

A.-C. Van Geersdaele, griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. A. Lefebvre, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. Vandernoot.

De griffier,

A.-C. VAN GEERSDAELE

De voorzitter,

Y. KREINS

fonctions. Ce faisant, elle introduit une nouvelle division dans le système, déjà complexe, des articles 280 (actuel et en projet) et 410*bis* du Code pénal. Le Conseil d'État n'aperçoit pas pour quelle raison les augmentations de peines s'appliqueraient à des catégories différentes de personnes selon qu'il s'agit d'un meurtre, d'une part, ou d'un homicide volontaire non qualifié de meurtre ou de lésions corporelles volontaires, d'autre part.

Il en résulte que la même mesure s'appliquerait désormais au meurtre et à l'assassinat.

La chambre était composée de

Messieurs

Y. Kreins, président de chambre,

P. Vandernoot,

Madame

M. Baguet, conseillers d'État,

Monsieur

H. Bosly, assesseur de la section de législation,

Madame

A.-C. Van Geersdaele, greffier.

Le rapport a été présenté par M. A. Lefebvre, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. P. Vandernoot.

Le greffier

A.-C. VAN GEERSDAELE

Le président,

Y. KREINS