

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

27 maart 2009

**WETSONTWERP**

**tot opheffing van de wet van 11 april 1936  
waarbij de regering gemachtigd wordt  
het binnenbrengen in België van sommige  
vreemde publicaties te verbieden**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR  
DE JUSTITIE  
UITGEBRACHT DOOR  
MEVROUW **Valérie DÉOM**

INHOUD

- I. Inleidende uiteenzetting . . . . . 3  
II. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen . . . . . 6

Voorgaande documenten:

Doc 52 **1284/ (2007/2008):**  
006: Ontwerp opnieuw geamendeerd door de Senaat.  
007: Amendement.

**Zie ook :**

009: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

27 mars 2009

**PROJET DE LOI**

**abrogeant la loi du 11 avril 1936  
permettant au gouvernement  
d'interdire l'entrée en Belgique de  
certaines publications étrangères**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE LA JUSTICE  
PAR  
MME. **Valérie DÉOM**

SOMMAIRE

- I. Exposé introductif . . . . . 3  
II. Discussion des articles et votes . . . . . 6

Documents précédents:

Doc 52 **1284/ (2007/2008):**  
006: Projet réamendé par le Sénat.  
007: Amendement.

**Voir aussi :**

009: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Mia De Schamphelaere

**A. — Vaste leden / Titulaires:**

CD&V	Mia De Schamphelaere, Raf Terwingen, Jo Vandeurzen
MR	Olivier Hamal, Olivier Maingain, Marie-Christine Marghem
PS	Valérie Déom, André Perpète
Open Vld	Sabien Lahaye-Battheu, Carina Van Cauter
VB	Bart Laeremans, Bert Schoofs
sp.a	Renaat Landuyt, Peter Vanvelthoven
Ecolo-Groen!	Stefaan Van Hecke
cdH	Clotilde Nyssens
N-VA	Els De Rammelaere

**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**

Sonja Becq, Gerald Kindermans, Lieve Van Daele, Liesbeth Van der Auwera
David Clarinval, Denis Ducarme, Carine Lecomte, Florence Reuter
Claude Eerdeken, Thierry Giet, Karine Lalieux
Mathias De Clercq, Herman De Croo, Bart Somers
Alexandra Colen, Peter Logghe, Bruno Stevenheydens
Maya Detiège, Bruno Tobback, Ludwig Vandenhove
Juliette Boulet, Fouad Lahssaini
Josy Arens, Joseph George
Sarah Smeyers

<p>cdH : centre démocrate Humaniste</p> <p>CD&amp;V : Christen-Democratisch en Vlaams</p> <p>Ecolo-Groen! : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</p> <p>FN : Front National</p> <p>LDD : Lijst Dedecker</p> <p>MR : Mouvement Réformateur</p> <p>N-VA : Nieuw-Vlaamse Alliantie</p> <p>Open Vld : Open Vlaamse liberalen en democraten</p> <p>PS : Parti Socialiste</p> <p>sp.a : socialistische partij anders</p> <p>VB : Vlaams Belang</p>	
<p><i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i></p> <p>DOC 52 0000/000: Parlementair document van de 52<sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</p> <p>QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden</p> <p>CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)</p> <p>CRABV: Beknopt Verslag (blauwe kaft)</p> <p>CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)</p> <p>PLEN: Plenum</p> <p>COM: Commissievergadering</p> <p>MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</p>	<p><i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i></p> <p>DOC 52 0000/000: Document parlementaire de la 52<sup>ème</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</p> <p>QRVA: Questions et Réponses écrites</p> <p>CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)</p> <p>CRABV: Compte Rendu Analytique (couverture bleue)</p> <p>CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)</p> <p>PLEN: Séance plénière</p> <p>COM: Réunion de commission</p> <p>MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</p>
<p><i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i></p> <p>Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.deKamer.be e-mail : publicaties@deKamer.be</p>	<p><i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i></p> <p>Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.laChambre.be e-mail : publications@laChambre.be</p>

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit door de Senaat opnieuw geamendeerde wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 18 maart 2009.

### I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE VERTEGENWOORDIGSTER VAN DE MINISTER VAN JUSTITIE

*De vertegenwoordigster van de minister merkt op dat dit wetsontwerp werd geamendeerd door de Senaat, die vreesde dat de loutere afschaffing van de wet zou uitmonden in een sluipteg om in ons land «vreemde publicaties met pedofiele inslag» binnen te brengen (zie Stuk Senaat 4-594/8, blz. 3).*

De spreekster beklemtoont dat volgens de informatie die de FOD Justitie heeft verstrekt, tot in 1972 444 publicaties werden verboden. Sindsdien is de wet nooit meer toegepast.

Voorts concludeert het bestuur dat die wet nutteloos is voor de bestrijding van kinderpornografie – een punt dat in de parlementaire voorbereiding is aangestipt –, alsmede dat ze ongrondwettig is omdat ze op censuur lijkt.

Wel klopt het dat Alain Strowel en François Tulkens in een artikel dat is gepubliceerd in het tijdschrift *Médias et droit* (*Anthémis*, 2008, blz. 5-7) een interpretatie van het begrip «voorafgaande censuur» (dan wel een preventieve maatregel op het vlak van de vrije meningsuiting) hebben verdedigd die niet noodzakelijkerwijs de ongrondwettigheid van een dergelijke wet tot gevolg heeft.

Professor Strowel is voorts geraadpleegd om te vernemen of die – in voorkomend geval geamendeerde – wet eventueel dienstig zou kunnen zijn bij de bestrijding van kinderpornografie op het internet, gelet op de vigerende civiel- of strafrechtelijke bepalingen en op de reeds met de *providers* gesloten protocollen.

Een en ander heeft spoedig tot een eerste conclusie geleid: om deze wet van kracht te laten blijven, zou moeten worden overwogen de tekst om de volgende redenen ingrijpend te wijzigen.

Om te beginnen is de wet van 1936 niet verenigbaar met het communautair recht, omdat ze de «vreemde» publicaties discrimineert ten aanzien van de Belgische publicaties.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le présent projet de loi, réamendé par le Sénat, lors de sa réunion du 18 mars 2009.

### I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE LA REPRÉSENTANTE DU MINISTRE DE LA JUSTICE

*La représentante du ministre de la Justice remarque que le présent projet de loi a été amendé par le Sénat qui craignait que l'abrogation pure et simple de la loi offre la possibilité détournée d'introduire sur le territoire des publications pédopornographiques.*

L'intervenante souligne que selon les informations fournies par le SPF Justice, 444 publications ont été interdites jusqu'en 1972. Depuis lors, la loi n'a plus jamais été utilisée.

L'administration conclut en outre à l'inutilité de cette loi dans le cadre de la lutte contre la pédopornographie – point qui a été soulevé durant les travaux parlementaires – ainsi qu'à son inconstitutionnalité dans la mesure où elle s'apparente à de la censure.

Dans un article publié dans la revue *Médias et droit* (*Anthémis*, 2008, p. 5-7), Alain Strowel et François Tulkens ont certes défendu une interprétation de la notion de censure préalable (ou de mesure préventive en matière de liberté d'expression) qui ne conduit pas nécessairement à l'inconstitutionnalité d'une telle loi.

Le professeur Strowel a par ailleurs été consulté afin de savoir si cette loi – le cas échéant amendée – pourrait éventuellement être utile dans le cadre de la lutte contre la pornographie infantile sur Internet, et ce, compte tenu des dispositions civiles ou pénales en vigueur et des protocoles déjà conclus avec les fournisseurs d'accès.

Une première conclusion s'est rapidement imposée: pour maintenir cette loi en vigueur, une modification importante du texte devrait être envisagée pour les raisons suivantes.

Tout d'abord, la loi de 1936 est incompatible avec le droit communautaire: elle crée en effet une discrimination entre les publications «étrangères» et les publications belges.

Bovendien heeft deze wet louter betrekking op het binnenbrengen van ontuchtige publicaties. Aangezien het thans de bedoeling is op te treden tegen kinderpornografie, die vooral via het internet toegankelijk is, is de wet dus ook voorbijgestreefd.

Tot slot is het bij deze wet ingestelde interventiemechanisme niet adequaat: het komt de Koning toe, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, te verbieden dat sommige vreemde publicaties in België worden binnengebracht. Daartoe is geen rechterlijke beslissing vereist, noch is daarin voorzien.

Naast de vigerende strafbepalingen zijn voorts tal van maatregelen voorhanden om kinderpornografie te bestrijden.

Eerst en vooral is er de wet van 11 maart 2003, die sommige bepalingen van Richtlijn 2000/31/EG van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2000 betreffende bepaalde juridische aspecten van de diensten van de informatiemaatschappij in intern recht omzet. Die wet voorziet in de mogelijkheid af te wijken van het beginsel van het vrije verkeer van diensten indien de genomen maatregelen evenredig en noodzakelijk zijn voor:

- «de openbare orde, in het bijzonder de preventie van, het onderzoek naar, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten, waaronder de bescherming van minderjarigen en de bestrijding van het aanzetten tot haat wegens ras, geslacht, godsdienst of nationaliteit en van de schendingen van de menselijke waardigheid ten aanzien van individuen (...);
- de openbare veiligheid, met inbegrip van het waarborgen van de nationale veiligheid en defensie (...).

Bij het koninklijk besluit van 7 mei 2003 werden de diensten van de Algemene Directie Controle en Bemiddeling van de FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie aangewezen als de overheid die maatregelen kan nemen om dat vrije verkeer in te perken.

De diensten van de FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie moeten de vreemde overheden op de hoogte brengen en de lidstaat waar de betrokken dienstverlener is gevestigd, verzoeken de «nodige maatregelen te nemen om de (...) bedoelde doelstellingen te waarborgen».

Aangezien die maatregel onvoldoende efficiënt dreigt te zijn, worden de andere lidstaten in de praktijk door Interpol in kennis gesteld van de aangelegenheden die betrekking hebben op de openbare orde en de veiligheid.

Elle est également désuète dans la mesure où elle ne vise que l'importation de «publications obscènes» alors qu'aujourd'hui, c'est la lutte contre la pornographie enfantine qui est d'actualité – pornographie qui est surtout rendue accessible via l'Internet.

Enfin, le mécanisme d'intervention prévu par la loi est inadéquat: c'est au Roi, par un arrêté délibéré en Conseil des ministres, qu'il revient d'interdire l'introduction en Belgique de certaines publications étrangères. Aucune décision judiciaire n'est nécessaire ou prévue.

Par ailleurs, outre les dispositions pénales en vigueur, plusieurs mesures existent pour lutter contre la pédopornographie.

Tout d'abord, la loi du 11 mars 2003 transpose certaines dispositions de la directive 2000/31/CE du Parlement européen et du Conseil du 8 juin 2000 relative à certains aspects juridiques des services de la société de l'information.

Cette loi prévoit la possibilité de faire exception au principe de la libre circulation des services si les mesures prises sont proportionnelles et nécessaires pour:

- «... l'ordre public, en particulier la prévention, les investigations, la détection et les poursuites en matière pénale, notamment la protection des mineurs et la lutte contre l'incitation à la haine pour des raisons de race, de sexe, de religion ou de nationalité et contre les atteintes à la dignité de la personne humaine (...)
- la sécurité publique, y compris la protection de la sécurité et de la défense nationales (...).

L'arrêté royal du 7 mai 2003 a désigné les «services de la Direction générale Contrôle et Médiation du SPF Économie» comme autorités pouvant prendre ces mesures restreignant la libre circulation.

Les services du SPF Économie doivent avertir les autorités étrangères et «demander à l'État membre sur le territoire duquel est établi le prestataire concerné de prendre les dispositions nécessaires à la sauvegarde des objectifs» protégés.

En pratique compte tenu du risque de manque d'efficacité de cette mesure, c'est Interpol qui avertit les autres États membres pour les matières touchant à l'ordre public et à la sécurité publique.

Zo de betrokken lidstaat geen gevolg geeft aan het verzoek, moeten de diensten van de FOD Economie de Europese Commissie en de betrokken lidstaat vooraf informeren over hun voornemen; pas na die kennisgeving kan de lidstaat de onderzoeksrechter van het gerechtelijk arrondissement Brussel daarvan op de hoogte brengen (de kennisgeving aan de Europese Commissie en aan de lidstaat is vereist, zelfs in dringende gevallen).

Vervolgens kan die onderzoeksrechter de «dienstverleners (...) gelasten om de communicatietechniek die gebruikt wordt om de handelingen uit te voeren die het naleven van de [beschermde] doelstellingen (...) in gevaar brengen (...) niet meer ter beschikking te stellen van de dienstverlener die gevestigd is in een andere Lid-Staat van de Europese Unie (...) voor de duur (...) die één maand niet kan overschrijden.».

In de praktijk blijkt dat deze procedure log is en veel tijd vergt, waardoor de tenuitvoerlegging ervan te wensen overlaat.

Op 28 mei 1999 werd met de *Internet Service Providers (ISP)* een samenwerkingsprotocol gesloten om verboden materiaal op het internet te bestrijden. De ISP's hebben er zich in dat verband niet alleen toe verbonden de strafbepalingen tot beteugeling van kinderpornografie in acht te nemen, maar ook sites te blokkeren die in België worden gehost.

Bovendien stelt het protocol een centraal «gerechtelijk meldpunt» voor internetpraktijken in (momenteel de *Federal Computer Crime Unit, FCCU*), waar gebruikers terecht kunnen met meldingen van door hen vastgestelde onwettige handelingen op het internet, zowel van binnen als van buiten de Europese Unie.

Wanneer de vermeende illegale inhoud in het buitenland wordt gehost, stelt de ISP de ISP-vereniging van het betrokken land daarvan in kennis.

Er kunnen problemen rijzen wanneer aan die mededeling geen gevolg wordt gegeven, wanneer het land waarvan de illegale inhoud afkomstig is, geen ISP-verenigingen heeft, of nog wanneer het gaat om een website met beperkte toegang (privé-e-mail of privéchat).

Tot slot biedt artikel 39bis, § 3, tweede lid, van het Wetboek van strafvordering de procureur des Konings de mogelijkheid «alle passende technische middelen aan [te wenden] om (...) [de gegevens [die] het voorwerp van het misdrijf vormen of voortgekomen zijn uit het

En cas de défaut de l'État membre concerné de donner suite à la demande, les services du SPF Économie doivent notifier au préalable leur intention à la Commission européenne et à l'État membre concerné; ce n'est qu'après cette notification que l'État membre peut en aviser le juge d'instruction de l'arrondissement judiciaire de Bruxelles (la notification de la Commission et de l'État étranger est requise, même en cas d'urgence);

Ce juge peut alors «enjoindre aux prestataires (...) de suspendre pour une durée maximale d'un mois la mise à disposition du prestataire établi dans un autre État membre de l'Union européenne, de la technique de communication utilisée pour la réalisation des agissements mettant en péril la sauvegarde des objectifs» protégés.

La pratique révèle que cette procédure, est lourde, longue et ne semble pas avoir été mise en œuvre de manière satisfaisante.

Un Protocole de collaboration avec les fournisseurs d'accès Internet (*Internet Service Providers ou ISPs*) a été conclu le 28 mai 1999 pour lutter contre les contenus illicites sur l'Internet. Outre le respect des dispositions pénales réprimant la pornographie enfantine, les fournisseurs d'accès (ISP) se sont engagés à bloquer le site hébergé en Belgique.

Le protocole crée en outre un «point de contact judiciaire central» pour l'Internet (aujourd'hui la *Federal Computer Crime Unit – FCCU*) auquel les utilisateurs peuvent communiquer les actes illicites sur Internet qu'ils ont identifiés, en provenance des pays de l'Union européenne et autres.

Lorsque le contenu présumé illicite est hébergé à l'étranger, l'ISP communique ce contenu à l'association des ISP du pays en question.

Des difficultés peuvent exister si cette démarche n'est pas suivie d'effet, si de telles associations n'existent pas dans le pays d'où proviennent les contenus illicites ou encore s'il s'agit d'un site web dont l'accès est limité (e-mail ou chat privé)

Enfin, l'article 39bis, § 3, alinéa 2, du Code d'instruction criminelle offre la possibilité pour le procureur du Roi d'utiliser «tous les moyens techniques appropriés pour rendre (...) inaccessibles les «données stockées dans un système informatique» qui «forment l'objet de

misdrif en (...) strijdig zijn met de openbare orde of de goede zeden, of een gevaar opleveren voor de integriteit van informaticasystemen of gegevens die door middel daarvan worden opgeslagen, verwerkt of overgedragen, ontoegankelijk te maken.».

Dankzij die bepaling kan de toegang worden geblokkeerd tot gegevens die worden aangeboden door een in België gehost informaticasysteem. Derhalve werd een gespecialiseerde werkgroep «internetonderzoek», waaraan vertegenwoordigers van het College van procureurs-generaal, het federaal parket en de FCCU meewerken, gelast na te gaan of dit artikel kan worden toegepast op een informaticasysteem dat zich in het buitenland bevindt. De werkgroep kwam tot het besluit dat een soortgelijk interventiesysteem in alle gevallen wettelijk kan worden toegepast.

De parketten zullen derhalve interne richtlijnen kunnen uitvaardigen om op grond van dat artikel 39*bis* van het Wetboek van strafvordering een concreet instrument uit te werken dat de verspreiding van kinderpornografie op het internet efficiënt moet bestrijden en de voormelde leemtes of problemen wegwerken.

De werkzaamheden werden aangevat, en de maatregelen zullen aan het College van procureurs-generaal worden voorgelegd.

Op grond van al het voorgaande kan tot besluit worden gesteld dat de wet van 1936 volkomen inadequaat is om dat soort van pornografie te bestrijden. Tevens is het zinloos die wet te amenderen, aangezien bovendien blijkt dat op grond van artikel 39*bis* van het Wetboek van strafvordering een efficiënte regeling kan worden uitgewerkt om de illegale inhoud van zowel in België als in het buitenland gehoste sites aan banden te leggen.

## II. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

### Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

### Art. 2

*Mevrouw Clotilde Nyssens (cdH)* meent, afgaande op de solide uiteenzetting van de vertegenwoordigster van de minister, dat België over alle nodige rechtsinstrumenten beschikt om kinderpornografie te bestrijden en aldus tegemoet te komen aan de in de Senaat vertolkte bekommelingen. Voorts is de wet van 1936 helemaal voorbijgestreefd.

*l'infraction*» ou qui «*sont contraires à l'ordre public ou aux bonnes mœurs*».

Cet article permet de bloquer l'accès à des données présentes dans un système informatique qui se trouve en Belgique. Un groupe de travail «internet recherche» spécialisé en cette matière, auquel participent des représentants du collège des PG, le Parquet Fédéral, le CCU, a dès lors été chargé d'examiner son application à un système informatique qui se trouve à l'étranger. Ce groupe de travail est arrivé à la conclusion qu'un tel système d'intervention pouvait valablement être appliqué dans tous les cas.

Des directives internes aux parquets vont dès lors pouvoir être prises de manière à mettre en place un dispositif concret sur la base de cet article 39*bis* du Code d'Instruction criminelle pour lutter efficacement contre la diffusion de pornographie enfantine sur Internet, et combler les lacunes ou difficultés mentionnées ci-dessus.

Le travail est entamé et les mesures vont être soumises au Collège des procureurs généraux.

En conclusion, compte tenu de tous ces éléments, l'on peut affirmer que la loi de 1936 est tout à fait inadéquate pour lutter contre ce type de pornographie. Puisqu'il s'avère en outre que l'article 39*bis* du Code d'instruction criminelle peut servir de base pour mettre en place un système efficace de lutte contre les contenus illicites hébergés à l'étranger comme en Belgique, des amendements à la loi de 1936 ne se justifient pas non plus.

## II. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

### Art. 1<sup>er</sup>

Cette disposition ne fait l'objet d'aucun commentaire et est adoptée à l'unanimité.

### Art. 2

Sur la base de l'exposé fouillé de la représentante du ministre, *Mme Clotilde Nyssens (cdH)* estime que la Belgique dispose de tous les instruments juridiques nécessaires pour lutter contre la pédopornographie et rencontrer, ce faisant, les inquiétudes exprimées au Sénat. La loi de 1936, quant à elle, est tout à fait désuète.

*De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!)* onderstreept dat de Senaat nogal bizar te werk gaat: het is zinloos een wet te willen opheffen en die tegelijk te handhaven voor één welomlijnd vraagstuk. Volgens de spreker bestaat de enige redelijke oplossing erin de wet zonder meer op te heffen, zoals is bepaald in het wetsontwerp dat de Kamer op 5 februari 2009 heeft aangenomen (zie DOC 52 1284/005).

*Voorzitter Mia De Schamphelaere (CD&V)* stelt vast dat het betoog van de vertegenwoordigster van de minister aantoonde dat de overheid over strenge strafrechtelijke bepalingen en over instrumenten beschikt om preventief op te treden. Coherentie en efficiëntie moeten terzake vooropstaan.

Overigens rechtvaardigt niets dat de wet van 1936 zou worden gehandhaafd voor de invoer van publicaties met pedofiele inslag alleen, en niet voor bijvoorbeeld de invoer van publicaties met racistische inslag.

*Mevrouw De Schamphelaere c.s.* dient bijgevolg *amendement nr. 3* (DOC 52 1284/007) in, teneinde artikel 2 te vervangen door de volgende bepaling: «*De wet van 11 april 1936 waarbij de regering gemachtigd wordt het binnenbrengen in België van sommige vreemde publicaties te verbieden, wordt opgeheven.*».

\*  
\* \*

Amendement nr. 3, dat ertoe strekt artikel 2 te vervangen, wordt aangenomen met 9 stemmen en 2 onthoudingen.

Het hele aldus geamendeerde wetsontwerp wordt aangenomen met 9 stemmen en 2 onthoudingen.

*De rapporteur,*

Valérie  
DÉOM

*De voorzitter,*

Mia  
DE SCHAMPHELAERE

Lijst van bepalingen die uitvoeringsbesluiten vergen (artikel 78, 2., vierde lid, van het Reglement): *nihil*.

*M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!)* souligne que la démarche du Sénat est assez paradoxale: vouloir abroger une loi mais néanmoins la conserver pour une problématique bien déterminée n'a aucun sens. L'intervenant juge que la seule voie raisonnable est l'abrogation pure et simple de la loi, telle que l'avait votée la Chambre le 5 février 2009 (voir DOC 52 1284/005).

*Mme Mia De Schamphelaere (CD&V), présidente,* constate que l'exposé de la représentante du ministre démontre que les autorités disposent de dispositions pénales sévères et d'instruments leur permettant d'agir à titre préventif. Il faut privilégier la cohérence et l'efficacité en la matière.

Par ailleurs, rien ne justifie que l'on maintienne la loi de 1936 pour la seule importation de publications à caractère pédophile et non, par exemple, pour l'importation de publications à caractère raciste.

*Mme De Schamphelaere et consorts* déposent par conséquent *l'amendement n°3* (DOC 52 1284/007) visant à remplacer l'article 2 par la disposition suivante: «*La loi du 11 avril 1936 permettant au gouvernement d'interdire l'entrée en Belgique de certaines publications étrangères est abrogée.*».

\*  
\* \*

L'amendement n° 3, visant à remplacer l'article 2, est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

L'ensemble du projet de loi, telle qu'amendée, est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

*Le rapporteur,*

Valérie  
DÉOM

*La présidente,*

Mia  
DE SCHAMPHELAERE

Liste des dispositions nécessitant des mesures d'exécution (article 78, 2., alinéa 4, du Règlement): néant.