

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

26 januari 2009

WETSONTWERP

**tot opheffing van de wet van 11 april 1936
waarbij de regering gemachtigd wordt
het binnenbrengen in België van sommige
vreemde publicaties te verbieden**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **André PERPÈTE**

—————

INHOUD

I. Inleidende uiteenzetting door de minister van Justitie	3
II. Artikelsgewijze bespreking	3
III. Stemmingen	6

Voorgaande documenten:

Doc 52 1284/ (2007/2008):

- 001: Ontwerp overgezonden door de Senaat.
002: Amendementen.

Zie ook :

- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

26 janvier 2009

PROJET DE LOI

**abrogeant la loi du 11 avril 1936
permettant au gouvernement
d'interdire l'entrée en Belgique de
certaines publications étrangères**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE LA JUSTICE
PAR
M. **André PERPÈTE**

—————

SOMMAIRE

I. Exposé introductif du ministre de la Justice	3
II. Discussion des articles	3
III. Votes	6

Documents précédents:

Doc 52 1284/ (2007/2008):

- 001: Projet transmis par le Sénat.
002: Amendements.

Voir aussi :

- 004: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Mia De Schamphelaere

A. — Vaste leden / Titulaires:

CD&V	Mia De Schamphelaere, Raf Terwingen, Jo Vandeurzen
MR	Olivier Hamal, Olivier Maingain, Marie-Christine Marghem
PS	Thierry Giet, André Perpète
Open Vld	Sabien Lahaye-Battheu, Carina Van Cauter
VB	Bart Laeremans, Bert Schoofs
sp.a	Renaat Landuyt, Peter Vanvelthoven
Ecolo-Groen!	Stefaan Van Hecke
cdH	Clotilde Nyssens
N-VA	Els De Rammelaere

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Sonja Becq, Gerald Kindermans, Liesbeth Van der Auwera
David Clarinval, Denis Ducarme, Carine Lecomte, Florence Reuter
Claude Eerdeken, Karine Lalieux, N Mathias De Clercq, Herman De Croo, Bart Somers
Alexandra Colen, Peter Logghe, Bruno Stevenheydens
Maya Detiège, Bruno Tobback, Ludwig Vandenhove
Juliette Boulet, Fouad Lahssaini
Josy Arens, Joseph George

cdH	:	centre démocrate Humaniste
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
FN	:	Front National
LDD	:	Lijst Dedecker
MR	:	Mouvement Réformateur
N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
PS	:	Parti Socialiste
sp.a	:	Socialistische partij anders
VB	:	Vlaams Belang

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	Abréviations dans la numérotation des publications:
DOC 52 0000/000: Parlementair document van de 52 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 52 0000/000: Document parlementaire de la 52 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV: Beknopt Verslag (blauwe kaft)	CRABV: Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN: Plenum	PLEN: Séance plénière
COM: Commissievergadering	COM: Réunion de commission
MOT: moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen:	Commandes:
Natieplein 2	Place de la Nation 2
1008 Brussel	1008 Bruxelles
Tel.: 02/549 81 60	Tél. : 02/549 81 60
Fax: 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be	www.laChambre.be
e-mail: publicaties@deKamer.be	e-mail: publications@laChambre.be

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 20 januari 2009.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE MINISTER VAN JUSTITIE

De heer Stefaan De Clerck, minister van Justitie, geeft aan dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp strekt tot opheffing van de wet van 11 april 1936 waarbij de regering gemachtigd wordt het binnenbrengen in België van sommige vreemde publicaties te verbieden. Die in uitzicht gestelde opheffing wordt ingegeven door het feit dat de wet totaal voorbijgestreefd is. De lijst van de op grond van die wet verboden publicaties maakt duidelijk dat het vooral ging om een reeks van «lichte» publicaties die toentertijd als strijdig met de goede zeden werden beschouwd.

Tijdens de behandeling van de tekst in de Senaat hebben sommigen hun ongerustheid geuit over de gevolgen die de wet in ontwerp kan hebben voor de strijd tegen de kinderpornografie.

In dat verband verwijst de minister naar artikel 39*bis*, § 3, van het Wetboek van strafvordering, op grond waarvan de procureur des Konings alle passende technische middelen mag aanwenden om de toegang tot gegevens die strijdig zijn met de goede zeden, te verhinderen.

II. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 2

*Mevrouw Clotilde Nyssens (cdH) begrijpt het doel van het wetsontwerp, maar heeft vragen bij de formulering van artikel 2, dat bepaalt dat de wet van 11 april 1936 wordt opgeheven, «onverminderd artikel 383*bis* van het Strafwetboek».*

Wat is de meerwaarde van die precisering? Het ligt toch voor de hand dat de opheffing van een bepaalde wet het voortbestaan van andere bepalingen niet beïnvloedt. Zoals artikel 2 nu is geformuleerd, kan het aanleiding geven tot verwarring en betekenen dat de wet van 1936 wel van toepassing blijft voor de gevallen die worden beoogd door artikel 383*bis* van het Strafwetboek.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le présent projet de loi lors de sa réunion du 20 janvier 2009.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE DE LA JUSTICE

M. Stefaan De Clerck, ministre de la Justice, précise que le projet de loi à l'examen vise à abroger la loi du 11 avril 1936 permettant au gouvernement d'interdire l'entrée en Belgique de certaines publications étrangères. Cette abrogation est justifiée par le caractère obsolète de ladite loi. La liste des publications interdites sur la base de cette loi démontre qu'étaient surtout concernées une série de publications «légères» qui, à l'époque de leur interdiction étaient considérées comme contraires aux bonnes mœurs.

Au cours des discussions ayant eu lieu au Sénat, certains se sont inquiétés des conséquences du projet de loi en ce qui concerne la lutte contre la pédopornographie.

A cet égard, le ministre rappelle l'existence de l'article 39*bis* du Code d'instruction criminelle qui habilite le procureur du Roi à empêcher, par tous les moyens techniques appropriés, l'accès à des données contraires aux bonnes mœurs.

II. — DISCUSSION DES ARTICLES

Article 1^{er}.

Cette disposition n'appelle aucun commentaire.

Art. 2 .

*Mme Clotilde Nyssens (cdH) comprend l'objectif du projet de loi mais s'interroge quant à la formulation retenue à l'article 2 selon lequel la loi du 11 avril 1936 est abrogée «sans préjudice de l'article 383*bis* du Code pénal».*

Quelle est la plus-value de cette précision? Il semble en effet évident que l'abrogation d'une loi bien particulière n'a pas d'incidence sur la subsistance d'autres dispositions. Tel que formulée, la disposition pourrait plutôt prêter à confusion et signifier que la loi de 1936 subsiste bel et bien pour les cas visés à l'article 383*bis* du Code pénal.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) is het met mevrouw Nyssens eens. Als men verwijst naar artikel 383bis van het Strafwetboek, kan men immers evengoed verwijzen naar andere bepalingen waarop de opheffing in ontwerp evenmin effect zal hebben (bijvoorbeeld het door de minister geciteerde artikel 39bis van het Wetboek van strafvordering).

De heer Raf Terwingen (CD&V) onderstreept dat het doel van het wetsontwerp duidelijk is, namelijk een verouderde wet opheffen. De senatoren hebben gewoon in herinnering willen brengen dat de opheffing van de wet van 1936 niet meebrengt dat de bestaande instrumenten in de strijd tegen kinderpornografie verdwijnen. De in artikel 2 opgenomen precisering kan wetgevingstechnisch dan wel vragen oproepen, maar heeft geen enkel effect op de praktische uitwerking van de bepaling.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) steunt de opheffing van de wet van 11 april 1936 zoals die door het ter bespreking voorliggende wetsontwerp in uitzicht wordt gesteld. Het verslag van de behandeling van die tekst in de Senaat maakt immers duidelijk dat de wet al minstens vijfendertig jaar niet meer wordt toegepast en dan ook voorbijgestreefd is.

De spreker vraagt zich wel af welke gevolgen de opheffing van de wet van 1936 kan hebben op de in het verleden uitgevaardigde besluiten om kwestieuze publicaties te verbieden; op grond van die wet werden immers 69 boeken en 62 tijdschriften verboden.

Net als andere sprekers vindt de heer Van Hecke de verwijzing naar artikel 383bis van het Strafwetboek niet echt geslaagd. Het kan tot verwarring leiden.

De heren Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) en Renaat Landuyt (sp.a) dienen bijgevolg *amendement nr. 1* (DOC 52 1284/002) in, dat ertoe strekt artikel 2 te vervangen als volgt: «De wet van 11 april 1936 waarbij de regering gemachtigd wordt het binnenbrengen in België van sommige vreemde publicaties te verbieden, wordt opgeheven».

De heer Bert Schoofs (VB) erkent dat de wet van 1936 voorbijgestreefd is, gelet op de technologische vooruitgang: zo zijn ontuchtige publicaties thans makkelijk toegankelijk via het internet. Omdat de opheffing van die wet hem ideologisch gezien een fout signaal lijkt, zal hij zich bij de stemming over dit wetsontwerp onthouden.

Mevrouw Mia De Schamphelaere (CD&V) merkt op dat aan de hand van de wet van 11 april 1936 kon worden opgetreden tegen een reeks van publicaties die

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) souscrit à la remarque de Mme Nyssens. Si l'on cite l'article 383bis du Code pénal, pourquoi ne pas citer également d'autres dispositions sur lesquelles l'abrogation projetée restera également sans effet (par exemple l'article 39bis du Code d'instruction criminelle, cité par le ministre)?

M. Raf Terwingen (CD&V) souligne que l'objectif du projet de loi est clair: il s'agit d'abroger une loi devenue obsolète. Les sénateurs ont simplement voulu rappeler que l'abrogation de la loi de 1936 n'impliquait pas la disparition des instruments existants pour lutter contre la pédopornographie. Même si la précision apportée à l'article 2 peut être critiquée d'un point de vue légistique, elle est sans aucune incidence sur l'effet pratique de la disposition.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) se dit favorable à l'abrogation de la loi du 11 avril 1936 telle qu'opérée par le projet de loi à l'examen. La lecture du rapport des discussions ayant eu lieu au Sénat démontre en effet le caractère obsolète de cette loi, qui n'a plus été appliquée depuis au moins trente-cinq ans.

L'intervenant s'interroge quant aux conséquences d'une abrogation de la loi de 1936 sur les arrêtés pris par le passé afin d'interdire les publications litigieuses. Pour rappel, soixante-neuf livres et soixante-deux revues ont été interdits sur la base de cette loi.

Par ailleurs, à l'instar d'autres intervenants, M. Van Hecke juge que la référence à l'article 383bis du Code pénal est assez malheureuse et peut prêter à confusion.

MM. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) et Renaat Landuyt (sp.a) déposent par conséquent *l'amendement n° 1* (DOC 52 1284/002) visant à remplacer l'article 2 par la disposition suivante: «La loi du 11 avril 1936 permettant au gouvernement d'interdire l'entrée en Belgique de certaines publications étrangères est abrogée».

M. Bert Schoofs (VB) reconnaît que compte tenu des développements technologiques, la loi de 1936 est dépassée: des publications obscènes peuvent par exemple facilement être obtenues via Internet. D'un point de vue idéologique, toutefois, l'abrogation de cette loi lui paraît être un mauvais signal, raison pour laquelle il s'abstiendra lors du vote du présent projet de loi.

Mme Mia De Schamphelaere (CD&V) remarque que la loi du 11 avril 1936 permettant au gouvernement d'interdire l'entrée en Belgique de certaines publications

indruisten tegen de openbare orde en de goede zeden.

Artikel 2 van het wetsontwerp bepaalt dat de wet van 11 april 1936 wordt opgeheven, «onverminderd artikel 383bis van het Strafwetboek». Andere bepalingen met een soortgelijke doelstelling als de wet van 1936 blijven uiteraard wel van toepassing; dat geldt met name voor de bepalingen in de wetten die racisme en xenofobie strafbaar stellen.

De minister geeft aan dat de verwijzing naar artikel 383bis van het Strafwetboek in artikel 2 werd opgenomen ingevolge de aanneming van een door senator Mahoux ingediend amendement. Die verwijzing is het logisch gevolg van de besprekingen die in de Senaat hebben plaatsgehad: sommige leden hadden immers de vrees geuit dat de opheffing van de wet van 1936 fout zou worden geïnterpreteerd.

De bewoordingen waarin de bepaling is gesteld is dan wel niet ideaal, maar in deze fase zou een wijziging daaraan weinig gevolgen hebben voor de doelstelling van de tekst, met name zorgen voor de opheffing van de wet van 1936.

Vanzelfsprekend zullen de ter uitvoering van de wet uitgevaardigde besluiten – die in feite beslissingen zijn in verband met specifieke publicaties – in de toekomst verdwijnen.

In tegenstelling tot de minister acht *de heer Renaat Landuyt (sp.a)* de redactie van die bepaling geenszins onbeduidend; ze zou immers kunnen doen uitschijnen dat de wet van 1936 toepasselijk blijft op de in artikel 383bis van het Strafwetboek bedoelde gevallen. Volgens de spreker is het van cruciaal belang interpretatiemoeilijkheden te voorkomen die door een slordige redactie worden veroorzaakt.

Om in te spelen op de bedoeling van de senatoren, acht *mevrouw Clotilde Nyssens (cdH)* het verkieslijk de verwijzing naar dat artikel 383bis van het Strafwetboek weg te laten.

De heer Olivier Hamal (MR) c.s. dient dan ook *amendement nr. 2* (DOC 52 1284/002) in, dat ertoe strekt in artikel 2 de woorden «Onverminderd artikel 383bis van het Strafwetboek, wordt» weg te laten en het woord «opgeheven» te vervangen door de woorden «wordt opgeheven». In de loop van de bespreking wordt dat amendement ingetrokken.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) constateert dat uit de bespreking blijkt dat de ontwerptekst

étrangères constituait un instrument qui permettait de lutter contre une série de publications contraires à l'ordre public et aux bonnes mœurs.

L'article 2 du projet de loi dispose que l'abrogation de ladite loi se fait «sans préjudice de l'article 383bis du Code pénal». Il est toutefois évident que d'autres dispositions ayant un objectif comparable à la loi de 1936 continueront à s'appliquer. Tel est le cas notamment des dispositions contenues dans les lois réprimant le racisme et la xénophobie.

Le ministre précise que la référence à l'article 383bis du Code pénal a été inscrite dans l'article 2 suite à l'adoption d'un amendement déposé par le sénateur Mahoux. Cette référence est une conséquence logique des discussions qui ont eu lieu au Sénat: certains avaient en effet exprimé la crainte que l'abrogation de la loi de 1936 soit interprétée de manière incorrecte.

Le libellé de la disposition n'est sans doute pas idéal mais le modifier à ce stade aurait peu de conséquence sur la finalité du texte qui est d'abroger la loi de 1936.

En ce qui concerne les arrêtés pris en exécution de la loi – qui sont en fait des décisions visant des publications individuelles – il est évident que ceux-ci disparaissent pour l'avenir.

Au contraire du ministre, *M. Renaat Landuyt (sp.a)* juge que la rédaction de cette disposition n'est pas anodine: elle pourrait faire croire que la loi de 1936 reste d'application pour les cas visés à l'article 383bis du Code pénal. L'intervenant juge qu'il est essentiel d'éviter des problèmes d'interprétation résultant d'une rédaction entachée de négligence.

Mme Clotilde Nyssens (cdH) juge que pour respecter la volonté des sénateurs, il serait préférable de supprimer la référence à cet article 383bis du Code pénal.

M. Olivier Hamal (MR) et consorts déposent dès lors *l'amendement n° 2* (DOC 52 1284/002) visant à supprimer dans l'article 2 les mots «sans préjudice de l'article 383bis du Code pénal». Cet amendement est retiré au cours de la discussion.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) constate que de la discussion, il ressort que le texte en projet peut

interpretatiemoeilijkheden kan doen rijzen. Het lijkt dan ook voorzichtiger de tekst aan te passen.

De heer Olivier Hamal (MR) is het eens met de opmerkingen van de vorige sprekers: het wetsontwerp is erop gericht een in onbruik geraakte tekst op te heffen. Het is volstrekt irrelevant in dit wetsontwerp alle bepalingen te vermelden die wel blijven bestaan.

III. — STEMMINGEN

Artikel 1

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Amendement nr. 2 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 1, dat ertoe strekt artikel 2 te vervangen, wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

In afwijking van artikel 82.1 van het Reglement beslist de commissie onmiddellijk over het gehele wetsontwerp te stemmen. Het gehele, aldus geamendeerde wetsontwerp wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

De rapporteur,

André PERPÈTE

De voorzitter,

Mia DE SCHAMPHELAERE

soulever des difficultés d'interprétation. Il paraît par conséquent plus prudent d'adapter le texte.

M. Olivier Hamal (MR) souscrit aux remarques des intervenants précédents: le projet de loi vise à abroger un texte devenu obsolète. Il n'y a aucun intérêt à mentionner dans ce projet l'ensemble des dispositions qui, elles, subsistent.

III. — VOTES

Article 1^{er}

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité

Art. 2

L'amendement n° 2 est retiré.

L'amendement n° 1 visant à remplacer l'article 2 est adopté par 12 voix et une abstention.

Par dérogation à l'article 82.1 du règlement, la commission décide de procéder immédiatement au vote sur l'ensemble. l'ensemble du projet de loi, tel qu'amendé, est adopté par 12 voix et une abstention.

Le rapporteur,

André PERPÈTE

La présidente,

Mia DE SCHAMPHELAERE