

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 maart 2009

WETSVOORSTEL
tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek wat
de plaats van het huwelijk betreft

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Valérie DÉOM**

INHOUD

I. Algemene bespreking	3
II. Artikelsgewijze bespreking	3

Voorgaande documenten:

Doc 52 **1239/ (2007/2008):**

- 001: Wetsvoorstel van de dames Schryvers en De Rammelaere en de heer Terwingen.
- 002: Amendementen.
- 003: Erratum.

Zie ook :

- 005: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

12 mars 2009

PROPOSITION DE LOI
modifiant le Code civil en ce qui concerne le
lieu du mariage

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE LA JUSTICE
PAR
MME **Valérie DÉOM**

SOMMAIRE

I. Discussion générale	3
II. Discussion des articles	3

Documents précédents:

Doc 52 **1239/ (2007/2008):**

- 001: Proposition de loi de Mmes Schryvers et De Rammelaere et M. Terwingen.
- 002: Amendements.
- 003: Erratum.

Voir aussi :

- 005: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Mia De Schamphelaere

A. — Vaste leden / Titulaires:

CD&V	Mia De Schamphelaere, Raf Terwingen, Jo Vandeurzen
MR	Olivier Hamal, Olivier Maingain, Marie-Christine Marghem
PS	Valérie Déom, André Perpète
Open Vld	Sabien Lahaye-Battheu, Carina Van Cauter
VB	Bart Laeremans, Bert Schoofs
sp.a	Renaat Landuyt, Peter Vanvelthoven
Ecolo-Groen!	Stefaan Van Hecke
cdH	Clotilde Nyssens
N-VA	Els De Rammelaere

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Sonja Becq, Gerald Kindermans, Lieve Van Daele, Liesbeth Van der Auwera
David Clarinval, Denis Ducarme, Carine Lecomte, Florence Reuter
Claude Eerdeken, Thierry Giet, Karine Lalieux
Mathias De Clercq, Herman De Croo, Bart Somers
Alexandra Colen, Peter Logghe, Bruno Stevenhuydens
Maya Detiège, Bruno Tobback, Ludwig Vandenhove
Juliette Boulet, Fouad Lahssaini
Josy Arens, Joseph George
Sarah Smeyers

<p>cdH : centre démocrate Humaniste</p> <p>CD&V : Christen-Democratisch en Vlaams</p> <p>Ecolo-Groen! : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</p> <p>FN : Front National</p> <p>LDD : Lijst Dedecker</p> <p>MR : Mouvement Réformateur</p> <p>N-VA : Nieuw-Vlaamse Alliantie</p> <p>Open Vld : Open Vlaamse liberalen en democraten</p> <p>PS : Parti Socialiste</p> <p>sp.a : socialistische partij anders</p> <p>VB : Vlaams Belang</p>	<p>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</p> <p>DOC 52 0000/000: Parlementair document van de 52^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</p> <p>QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden</p> <p>CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)</p> <p>CRABV: Beknopt Verslag (blauwe kaft)</p> <p>CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)</p> <p>PLEN: Plenum</p> <p>COM: Commissievergadering</p> <p>MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</p>	<p>Abréviations dans la numérotation des publications:</p> <p>DOC 52 0000/000: Document parlementaire de la 52^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</p> <p>QRVA: Questions et Réponses écrites</p> <p>CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)</p> <p>CRABV: Compte Rendu Analytique (couverture bleue)</p> <p>CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)</p> <p>PLEN: Séance plénière</p> <p>COM: Réunion de commission</p> <p>MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</p>
---	---	--

<p>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</p> <p>Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.deKamer.be e-mail : publicaties@deKamer.be</p>	<p>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</p> <p>Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.laChambre.be e-mail : publications@laChambre.be</p>
--	--

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergadering van 10 maart 2009.

I. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Valérie Déom (PS) geeft lezing van het hierbij gevoegde namens de subcommissie «Familierecht» uitgebrachte verslag.

De heer Bert Schoofs (VB) attendeert erop dat dankzij de bespreking in de subcommissie duidelijkheid is geschapen over bepaalde vragen die bij het lezen van het wetsvoorstel waren gerezen. Die bespreking heeft geleid tot de indiening van verschillende amendementen die de mogelijkheid bieden de tekst in passende zin te verduidelijken.

Mevrouw Sabine Lahaye-Battheu (Open Vld) is tevreden over de amendementen die in de subcommissie «Familierecht» werden ingediend en besproken.

De oorspronkelijke tekst van het wetsvoorstel ging immers te ver omdat hij alle gemeenten ertoe zou hebben verplicht een beslissing te nemen over de plaats van voltrekking van het huwelijk. De geamendeerde tekst voert voor de gemeenten een loutere mogelijkheid in. Voorst was het ook essentieel eraan te herinneren dat de plaatsen waar een huwelijk kan worden voltrokken openbaar en neutraal zijn.

II. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Art. 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Amendement nr. 1 (DOC 52 1239/002) van de heren Peter Logghe en Bert Schoofs (VB) beoogt de punten 1° en 2° te vervangen door de volgende bepalingen:

«1° na de woorden «in het gemeentehuis» de woorden «of een neutraal pand behorend tot het openbaar patrimonium» invoegen;

2° de gemeenteraad wijst binnen de gemeente een of meerdere neutrale panden behorend tot het openbaar patrimonium aan om huwelijken te voltrekken. Met neutrale panden worden bedoeld die panden die geen officiële functie hebben in het kader van confessionele erediensten of niet-confessionele levensbeschouwingen.».

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné la présente proposition de loi au cours de sa réunion du 10 mars 2009.

I. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Valérie Déom (PS) donne lecture du rapport, joint en annexe, fait au nom de la sous-commission «Droit de la famille».

M. Bert Schoofs (VB) souligne que les discussions en sous-commission ont permis d'éclaircir certaines questions soulevées par la lecture de la proposition de loi. Ces discussions ont conduit au dépôt de plusieurs amendements qui permettent de clarifier le texte dans le sens adéquat.

Mme Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) se dit satisfaite des amendements qui ont été déposés et discutés en sous-commission «droit de la famille».

Le texte initial de la proposition de loi allait en effet trop loin dans la mesure où il aurait obligé toutes les communes à prendre une décision sur le lieu de célébration du mariage. Le texte tel qu'il sera amendé instaure une simple faculté pour les communes. Par ailleurs, il était également essentiel de rappeler le caractère public et neutre des lieux où peut être célébré le mariage.

II. — DISCUSSION DES ARTICLES

Art. 1

Cette disposition n'appelle aucun commentaire et est adoptée à l'unanimité.

Art. 2

L'amendement n°1 (DOC 52 1239/002) de MM. Peter Logghe et Bert Schoofs (VB) vise à remplacer le point 1° par la disposition suivante:

«1° les mots «ou un édifice neutre appartenant au patrimoine public» sont insérés après les mots «dans la maison commune».

L'amendement vise par ailleurs à remplacer l'alinéa repris au point 2° comme suit: «2° le conseil communal désigne, sur le territoire de la commune, un ou plusieurs édifices neutres appartenant au patrimoine public où les mariages peuvent être célébrés. Par «édifices neutres», on entend tout édifice n'ayant pas de fonction officielle dans le cadre de cultes confessionnels ou de philosophies non confessionnelles.».

Amendement nr. 2 (DOC 52 1239/002) van de heer Raf Terwingen (CD&V) heeft tot doel de voorgestelde bepaling te vervangen als volgt:

«Art. 2. Artikel 75 van het Burgerlijk Wetboek, gewijzigd bij de wetten van 7 januari 1908, 4 mei 1999 en 13 februari 2003, wordt aangevuld met een lid, luidende:

«In afwijking van het eerste lid, kan de gemeenteraad binnen de gemeente of deelgemeenten een andere openbare plaats met een neutraal karakter aanwijzen om huwelijken te voltrekken.»».

Als subamendement op amendement nr. 2 strekt amendement nr. 3 (DOC 52 1239/002) van de heer Raf Terwingen (CD&V) ertoe te preciseren dat de gemeente het exclusief gebruiksrecht van de plaats moet hebben.

De Franse versie van het amendement komt niet overeen met de Nederlandse tekst en moet bijgevolg aangepast worden.

Amendement nr. 4 (DOC 52 1239/002) van de heer Bert Schoofs (VB), ingediend als subamendement op amendement nr. 2, heeft tot doel de verwijzing naar de deelgemeenten te schrappen.

Amendement nr. 5 (DOC 52 1239/002) van de heer Raf Terwingen (CD&V) heeft als subamendement op amendement nr. 2 dezelfde strekking als amendement nr. 4.

Rekening houdend met de amendementen nrs. 2, 3 en 5 trekt de heer Bert Schoofs (VB) de amendementen nrs. 1 en 4 in.

*
* *

De amendementen nrs. 1 en 4 worden ingetrokken.

De amendementen nrs. 2, 3 en 5 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 2 wordt aangenomen met dezelfde stemming.

In afwijking van artikel 82, 1, van het Reglement beslist de commissie over te gaan tot de stemming over het wetsvoorstel in zijn geheel. Het wetsvoorstel wordt, zoals het geamendeerd is, eenparig aangenomen.

De rapporteur,

Valérie DÉOM

De voorzitter,

Mia
DE SCHAMPHELAERE

L'amendement n°2 (DOC 52 1239/002) de M. Raf Terwingen (CD&V) vise à remplacer la disposition proposée par ce qui suit:

«Art. 2. L'article 75 du Code civil, modifié par les lois des 7 janvier 1908, 4 mai 1999 et 13 février 2003, est complété par un alinéa rédigé comme suit:

«Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, le conseil communal peut désigner, sur le territoire de la commune ou des communes fusionnées, un autre lieu public à caractère neutre pour célébrer les mariages.»».

L'amendement n°3 (DOC 52 1239/002) de M. Raf Terwingen (CD&V), sous-amendement à l'amendement n°2, tend à préciser que le lieu à désigner doit être utilisé exclusivement par la commune.

La version française de l'amendement ne correspondant pas au texte néerlandais, il convient de l'adapter.

L'amendement n°4 (DOC 52 1239/002) de M. Bert Schoofs, sous-amendement à l'amendement n°2, entend supprimer la référence aux communes fusionnées.

L'amendement n°5 (DOC 52 1239/002) de M. Raf Terwingen, sous-amendement à l'amendement n°2, a le même objet que l'amendement n°4.

Compte tenu des amendements n° 2 et 3 et 5, M. Schoofs (VB) retire ses amendements n°1 et 4.

*
* *

Les amendements n° 1 et 4 sont retirés.

Les amendements n° 2, 3 et 5 sont successivement adoptés à l'unanimité.

L'article 2, ainsi amendé, est adopté à l'unanimité.

Par dérogation à l'article 82, 1, du Règlement, la commission décide de procéder au vote sur l'ensemble de la proposition de loi qui, telle qu'amendée, est adoptée à l'unanimité.

Le rapporteur,

Valérie DÉOM

La présidente,

Mia
DE SCHAMPHELAERE

BIJLAGE**VERSLAG**

NAMENS DE SUBCOMMISSIE
«FAMILIERECHT»
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Valérie DÉOM**

DAMES EN HEREN,

Uw subcommissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen met gesloten deuren van 4 februari en 11 februari en haar openbare vergadering van 4 maart 2009.

**I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE
HEER RAF TERWINGEN, MEDE-INDIENER VAN
HET WETSVORSTEL**

De heer Raf Terwingen (CD&V), mede-indiener van het wetsvoorstel, herinnert eraan dat een huwelijk conform artikel 75 van het Burgerlijk Wetboek moet worden voltrokken in het gemeentehuis. De oorspronkelijke reden daarvoor was dat de registers van de burgerlijke stand in het gemeentehuis moesten blijven. In beginsel mag daarvan alleen worden afgeweken mits de procureur des Konings daarvoor de toestemming heeft verleend.

In de praktijk worden in veel gemeenten nu echter ook huwelijken voltrokken in andere gebouwen dan die waar de registers worden bewaard. Zulks is niet alleen het geval in de deelgemeenten van de gemeenten; dat gebeurt ook in andere gemeenten waar de louter voor

ANNEXE**RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA SOUS-COMMISSION
«DROIT DE LA FAMILLE»
PAR
MME **Valérie DÉOM**

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre sous-commission a examiné la présente proposition de loi au cours de ses réunions à huis-clos du 4 et 11 février et sa réunion publique du 4 mars 2009.

**I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE
M. RAF TERWINGEN (CD&V), CO-AUTEUR
DE LA PROPOSITION DE LOI**

M. Raf Terwingen (CD&V), co-auteur de la proposition de loi, rappelle que l'article 75 du Code civil prévoit que le mariage doit être célébré à la maison communale. Cette exigence s'expliquait à l'origine par l'interdiction de sortir les registres de l'état civil de la maison communale. Il ne peut en principe y être dérogé que moyennant l'autorisation du Procureur du Roi.

La pratique actuelle démontre toutefois que dans de nombreuses communes, les mariages ne sont plus célébrés dans les bâtiments qui abritent les registres. Tel est le cas dans des communes fusionnées mais également dans d'autres communes où les bâtiments

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Clotilde Nyssens

A. — Vaste leden / Titulaires:

CD&V	Raf Terwingen
MR	Marie-Christine Marghem
PS	Valérie Déom
Open Vld	Sabien Lahaye-Battheu
VB	Bert Schoofs
sp.a	Renaat Landuyt
Ecolo-Groen!	Fouad Lahssaini
cdH	Clotilde Nyssens
N-VA	Els De Rammelaere

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Sonja Becq
Florence Reuter
Karine Lalieux
Carina Van Cauter
Peter Logghe
Freya Van den Bossche
Stefaan Van Hecke
Marie-Martine Schyns
Sarah Smeyers

administratieve handelingen dienende gebouwen elders gelegen zijn dan die welke voor de huwelijksvoltrekkingen worden gebruikt. De procureur des Konings wordt trouwens niet altijd om toestemming verzocht.

Om alle onzekerheid weg te nemen omtrent de geldigheid van huwelijken die elders dan in het gemeentehuis worden voltrokken, alsmede om de wetgeving op die diverse ontwikkelingen af te stemmen, stellen de indieners van dit wetsvoorstel voor artikel 75 van het Burgerlijk Wetboek te wijzigen, teneinde de gemeenten te machtigen binnen de gemeente een of meer plaatsen aan te wijzen waar huwelijken mogen worden voltrokken.

II.— ALGEMENE BESPREKING

Verscheidene leden vragen zich af welke praktische en juridische redenen ten grondslag liggen aan de verplichting het huwelijk in het gemeentehuis te voltrekken. In het wetsvoorstel worden een aantal gevallen aangehaald waarin nu al van die regel mag worden afgeweken.

Strekt het wetsvoorstel ertoe de gemeente toe te staan bij wijze van uitzondering af te wijken van de gebruikelijke regel, of is het veeleer de bedoeling tegemoet te komen aan de door inwoners almaar vaker geuite wens om op gezelliger plaatsen te huwen?

In de toelichting van het wetsvoorstel wordt gewag gemaakt van een nu bestaand gebruik dat als onwettig zou kunnen worden bestempeld. Hoe staat het daarmee?

Welk beleid voeren de procureurs des Konings wanneer hun wordt gevraagd een machtiging te verlenen?

De mede-indiener van het wetsvoorstel beklemtoont dat de verplichting het huwelijk in het gemeentehuis te voltrekken oorspronkelijk te maken had met het feit dat daar de registers werden bijgehouden. Die mochten niet uit het gemeentehuis worden meegenomen.

De noodzaak de openbaarheid van het huwelijk te garanderen was een ander aspect waarom die regel te verantwoorden viel.

De vertegenwoordiger van de staatssecretaris onderstreept dat het wetsvoorstel geen problemen doet rijzen, aangezien het erop gericht is de wetgeving af te stemmen op wat in de praktijk al gebeurt en op de maatschappelijke ontwikkelingen. Het parket dient in dat verband vooral na te gaan of het buiten het gemeentehuis voltrokken huwelijk wel verenigbaar is met het bijhouden van de registers.

servant aux actes purement administratifs sont séparés des bâtiments utilisés pour la célébration du mariage. L'autorisation du Procureur du Roi n'est par ailleurs pas toujours demandée.

Afin de lever toute incertitude quant à la validité de mariages célébrés ailleurs qu'à la maison communale et pour adapter la législation à ces diverses évolutions, les auteurs de la proposition de loi proposent de modifier l'article 75 précité afin d'habiliter les communes à désigner sur leur territoire un ou plusieurs endroits où le mariage peut être célébré.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Plusieurs membres se demandent quelles sont les raisons pratiques et juridiques à la base de l'obligation de célébrer le mariage dans l'enceinte de la maison communale. La proposition de loi évoque une série de cas dans lesquels il est déjà possible de déroger à cette règle.

L'objectif de la proposition de loi est-elle de permettre à la commune de déroger de manière exceptionnelle à la règle habituelle ou plutôt de répondre au souhait de plus en plus souvent exprimé par les citoyens de pouvoir se marier dans des lieux plus conviviaux?

Les développements de la proposition de loi font état d'une pratique actuelle qui pourrait-être qualifiée d'illégal. Qu'en est-il?

Quelle est la politique des procureurs du Roi lorsqu'il leur est demandé d'accorder une autorisation?

L'auteur de la proposition de loi souligne que la raison pour laquelle le mariage devait être célébré dans la maison communale était initialement liée à la tenue des registres, lesquels ne pouvaient sortir des murs de la maison communale.

Un autre élément pouvant justifier cette règle était la nécessité de garantir la publicité du mariage.

Le représentant du secrétaire d'État souligne que la proposition de loi ne pose pas de problème dans la mesure où elle a pour objectif de mettre la législation en conformité avec la pratique et les évolutions sociétales. Le rôle du parquet en la matière est surtout de vérifier que la décision de célébrer le mariage ailleurs qu'à la maison communale était compatible avec la tenue des registres.

Verscheidene leden onderstrepen dat het nodig is de armslag van de gemeente bij hun mogelijke keuzes te beperken; er moet immers worden voorkomen dat naargelang de meerderheden die in de respectieve gemeenten aan de macht zijn, betwistbare plaatsen worden aangewezen.

Om dergelijke situaties te voorkomen, is het volgens *een lid* van cruciaal belang de mogelijke gevallen te beperken waarin mag worden afgeweken van de tot het gemeentepatrimonium behorende gebouwen.

Verscheidene sprekers vragen zich ook af of de gemeenten verplicht zullen zijn vooraf een lijst van mogelijke plaatsen voor huwelijksvoltrekkingen op te stellen, dan wel of op zijn minst toch een omschrijving moet worden uitgevaardigd van gebouwen die daarvoor in aanmerking mogen komen – volgens een definitie die geacht wordt het profane karakter ervan te waarborgen.

Een andere spreker vraagt zich af of in de tekst ook niet aan de verplichte openbaarheid van het huwelijk dient te worden herinnerd.

De mede-indiener van het wetsvoorstel geeft aan dat de ter bespreking voorliggende tekst de vigerende regel beoogt te handhaven, met name dat het huwelijk in het gemeentehuis moet worden voltrokken.

Wel zullen de gemeenten mogen beslissen van die regel af te wijken, met voorafgaandelijke opgave van de plaatsen die voor de voltrekking van huwelijken in aanmerking komen omdat ze er het meest geschikt voor worden geacht. Het gaat dus om een structurele, door de gemeenteraad getroffen beslissing.

De vertegenwoordiger van de staatssecretaris constateert dat de redactie van het wetsvoorstel kennelijk alle gemeenten verplicht de plaatsen aan te wijzen waar huwelijken mogen worden voltrokken. Misschien ware het verkieslijk te opteren voor een minder dwingende lezing, die de gemeenten de mogelijkheid biedt te kiezen, maar zonder ze daartoe te verplichten.

Om aan de door verscheidene leden van de sub-commissie geuite vrees tegemoet te komen, zou ook kunnen worden bepaald dat de plaatsen waaruit mag worden gekozen openbare plaatsen moeten zijn. Om te voorkomen dat de gemeenten voortdurend door het publiek onder druk worden gezet, past het bovendien dat die plaatsen geregeld worden gebruikt.

Ten slotte moet voor ogen worden gehouden wat de nieuwe gemeentewet thans bepaalt: komt die beslissing de gemeenteraad, dan wel veeleer het college toe?

Plusieurs membres ont souligné la nécessité de limiter la marge de manœuvre des communes dans les choix qu'elles pourront poser: il faut en effet éviter que, selon les majorités communales en place, des lieux contestables soient désignés.

Un membre juge que, pour éviter ce genre de situations, il est essentiel de limiter les possibilités de dérogations aux bâtiments qui appartiennent au patrimoine de la commune.

Plusieurs intervenants se demandent également si les communes seront tenues d'élaborer une liste prédéterminée d'endroits susceptibles d'accueillir le mariage ou, à tout le moins, d'arrêter une définition des lieux susceptibles d'être pris en considération – définition censée garantir leur caractère profane.

Un autre intervenant se demande s'il ne convient pas par ailleurs de rappeler dans le texte les exigences de publicité qui doivent entourer le mariage.

L'auteur de la proposition de loi précise que le texte à l'examen entend maintenir la règle actuelle à savoir que le mariage doit être célébré dans la maison communale.

Les communes pourront toutefois décider de déroger à cette règle en précisant à l'avance quels lieux – jugés plus adéquats – pourront être pris en considération. Il s'agit donc d'une décision structurelle prise par le conseil communal.

Le représentant du secrétaire d'État constate que la rédaction de la proposition de loi semble obliger toutes les communes à désigner les endroits où le mariage pourra être célébré. Peut-être serait-il préférable d'opter pour une rédaction moins contraignante, permettant aux communes de faire ce choix sans les y obliger.

Pour répondre aux craintes exprimées par plusieurs membres de la sous-commission, on pourrait également prévoir que les lieux qui peuvent être choisis doivent être des lieux publics. Afin d'éviter que les communes ne soient constamment soumises à la pression du public, il faut également qu'une récurrence soit de mise.

Enfin, il convient de voir ce que la nouvelle loi communale prévoit actuellement: la décision doit-elle revenir au conseil communal ou plutôt au collège?

De mede-indiener van het wetsvoorstel erkent dat het wellicht verkieslijk is minder dwingende bewoordingen te hanteren.

Voorts spreekt het voor zich dat de gekozen gebouwen openbaar en neutraal moeten zijn en blijven.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 2

Met hun amendement nr. 1 (DOC 52 1239/002) beogen *de heren Peter Logghe en Bert Schoofs (VB)* de punten 1° en 2° te vervangen door de volgende bepalingen:

«1° na de woorden «in het gemeentehuis» de woorden «of een neutraal pand behorend tot het openbaar patrimonium» invoegen;

2° de gemeenteraad wijst binnen de gemeente een of meerdere neutrale panden behorend tot het openbaar patrimonium aan om huwelijken te voltrekken. Met neutrale panden worden bedoeld die panden die geen officiële functie hebben in het kader van confessionele erediensten of niet-confessionele levensbeschouwingen.».

Volgens die definitie kunnen een kerk of een ander gebouw dat ontwijd dan wel gedeconfessionaliseerd is en dienst doet als een ruimte met een openbaar nut, als neutraal gebouw worden beschouwd.

De heer Raf Terwingen (CD&V) dient amendement nr. 2 (DOC 52 1239/002) in, dat tot doel heeft de voorgestelde bepaling te vervangen als volgt:

«Art. 2. Artikel 75 van het Burgerlijk Wetboek, gewijzigd bij de wetten van 7 januari 1908, 4 mei 1999 en 13 februari 2003, wordt aangevuld met een lid, luidende:

«In afwijking van het eerste lid, kan de gemeenteraad binnen de gemeente of deelgemeenten een andere openbare plaats met een neutraal karakter aanwijzen om huwelijken te voltrekken.».

L'auteur de la proposition de loi reconnaît qu'il est sans doute préférable de formuler le texte de manière moins contraignante.

Il est par ailleurs évident que les bâtiments choisis doivent conserver un caractère public et neutre.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES

Article 1^{er}

Cette disposition n'appelle aucun commentaire.

Art.2

MM. Peter Logghe et Bert Schoofs (VB) déposent l'amendement n°1 (DOC 52 1239/002) visant à remplacer le point 1° par la disposition suivante:

«1° les mots «ou un édifice neutre appartenant au patrimoine public» sont insérés après les mots «dans la maison commune».

L'amendement vise par ailleurs à remplacer l'alinéa repris au point 2° comme suit:

«2° le conseil communal désigne, sur le territoire de la commune, un ou plusieurs édifices neutres appartenant au patrimoine public où les mariages peuvent être célébrés. Par «édifices neutres», on entend tout édifice n'ayant pas de fonction officielle dans le cadre de cultes confessionnels ou de philosophies non confessionnelles.».

Peuvent-être considérés comme édifices neutres, selon cette définition, une église ou un autre édifice désacralisé et déconfessionnalisé servant désormais d'espace d'utilité publique.

M. Raf Terwingen (CD&V) dépose l'amendement n°2 (DOC 52 1239/002) visant à remplacer la disposition proposée par ce qui suit:

«Art. 2. L'article 75 du Code civil, modifié par les lois des 7 janvier 1908, 4 mai 1999 et 13 février 2003, est complété par un alinéa rédigé comme suit:

«Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, le conseil communal peut désigner, sur le territoire de la commune ou des communes fusionnées, un autre lieu public à caractère neutre pour célébrer les mariages.».

De staatssecretaris stipt aan dat in amendement nr. 2 ook zou moeten worden aangegeven dat de aan te wijzen plaats eigendom moet zijn van de gemeente of dat die er het uitsluitend gebruik van moet hebben.

Verschillende leden zijn het daarmee eens.

De heer Raf Terwingen (CD&V) dient bijgevolg als subamendement op amendement nr. 2 amendement nr. 3 (DOC 52 1239/002) in, dat ertoe strekt te preciseren dat de gemeente het exclusief gebruiksrecht van de plaats moet hebben.

Een spreker vraagt of de formulering van het voorgestelde artikel verenigbaar is met het Vlaams gemeentetedeceet. In het amendement is immers sprake van een beraadslaging van de gemeenteraad. Houdt dat in dat de door het toekomstige artikel 75 van het Burgerlijk Wetboek verleende bevoegdheid een exclusieve bevoegdheid van de gemeenteraad zal zijn? Indien een overdracht aan het college uitgesloten is, zou dat duidelijk moeten worden aangegeven.

Een lid vindt de tekst duidelijk en is van mening dat de federale wetgever zich niet moet mengen in de uitoefening van een gewestbevoegdheid, aangezien het toezicht op de gemeenten en de gemeentewet naar de gewesten werden overgeheveld.

Een spreker vraagt hoe die nieuwe bepaling in de praktijk zal kunnen worden toegepast.

Een ander lid is van oordeel dat de gemeente periodiek een lijst zou moeten vaststellen van plaatsen die voor het voltrekken van huwelijken in aanmerking komen. Het zou immers onaanvaardbaar zijn dat de gemeente zich geval per geval uitspreekt.

Volgens *de staatssecretaris* biedt het voorgestelde artikel aan de gemeenten de mogelijkheid in sommige gevallen af te wijken van de regel dat het huwelijk in het gemeentehuis moet worden voltrokken. Het ware beter de keuzemogelijkheid te beperken tot één alternatieve plaats. De staatssecretaris is immers terughoudend ten aanzien van het bepalen van een lijst omdat een en ander slaat op de gemeenten waar het huwelijk om een of andere reden niet in het gemeentehuis kan doorgaan. Als de gemeenten meerdere plaatsen aanwijzen, zullen de koppels de plaats willen kiezen die hun het best uitkomt en zullen ze niet begrijpen waarom niet systematisch op hun verzoek wordt ingegaan.

Een lid constateert dat volgens amendement nr. 2 de aan te wijzen plaats «binnen de gemeente of deelgemeenten» moet gelegen zijn. De gemeente heeft echter maar één grondgebied. Het is nogal gevaarlijk te

Le secrétaire d'État indique que l'amendement n°2 devrait par ailleurs préciser que le lieu à désigner doit appartenir à la commune ou à tout le moins que la commune doit en avoir l'usage exclusif.

Plusieurs membres souscrivent à cette remarque.

M. Raf Terwingen (CD&V) dépose par conséquent l'amendement n° 3 (DOC 52 1239/002), sous-amendement à l'amendement n°2, qui tend à préciser que le lieu à désigner doit être utilisé exclusivement par la commune.

Un intervenant se demande si la formulation de l'article proposé est compatible avec le décret communal flamand. Dans l'amendement, il est en effet question d'une délibération du conseil communal. Cela signifie-t-il que le pouvoir conféré par le futur article 75 du Code civil consistera en une compétence exclusive du conseil communal? Si une délégation au collège est exclue, il conviendrait de le préciser clairement.

Un membre juge que le texte est clair et qu'il n'appartient pas au législateur fédéral de s'immiscer dans l'exercice d'une compétence régionale – la tutelle sur les communes et la loi communale ayant été régionalisées.

Un intervenant demande comment cette nouvelle disposition pourra être appliquée en pratique.

Un autre membre juge, pour sa part, que la commune devrait adopter périodiquement une liste de lieux susceptibles d'accueillir la célébration du mariage: il serait en effet inacceptable que cette dernière se prononce au cas par cas.

Le secrétaire d'État juge que l'article en projet doit être interprété comme offrant aux communes la possibilité de déroger dans certains cas à la règle selon laquelle le mariage doit être célébré dans la maison communale. Il serait préférable de limiter la possibilité de choix à un seul lieu alternatif. Le secrétaire d'État se dit en effet réticent à l'égard de l'établissement d'une liste car ce qui est ici visé est le cas des communes où le mariage pour l'une ou l'autre raison ne peut être célébré à la maison communale. Si les communes désignent plusieurs endroits, les couples voudront choisir celui qui leur convient le mieux et ne comprendront pas qu'il ne soit pas systématiquement fait droit à leur demande.

Un membre constate que le lieu à désigner doit l'être, selon la formulation de l'amendement n°2, «sur le territoire de la commune ou des communes fusionnées». Or, le territoire de la commune est unique. Il est plutôt

verwijzen naar het grondgebied van de deelgemeenten en aldus een debat aan te zwengelen dat al lang achter de rug zou moeten zijn.

De indiener van amendement nr. 2 merkt op dat het woord «deelgemeenten» werd behouden om rekening te houden met de situatie van tal van gemeenten die als gevolg van overgangsbepalingen die ter gelegenheid van de fusie van de gemeenten werden uitgevaardigd, hun inwoners nog mogen toestaan in het vroegere gemeentehuis van de deelgemeenten te trouwen.

Een lid vindt dat de gemeentelijke autonomie dreigt te worden miskend als de bevoegdheid van de gemeente om andere plaatsen aan te wijzen waar huwelijken mogen worden voltrokken nauwkeurig of te restrictief wordt bepaald.

De heer Bert Schoofs (VB) dient als subamendement op amendement nr. 2 amendement nr. 4 (DOC 52 1239/002) in, dat tot doel heeft de verwijzing naar de deelgemeenten te schrappen.

De heer Raf Terwingen (CD&V) dient als subamendement op amendement nr. 2 amendement nr. 5 (DOC 52 1239/002) in, dat dezelfde strekking heeft als amendement nr. 4.

Rekening houdend met amendement nr. 5 trekt *de heer Bert Schoofs (VB)* amendement nr. 4 in.

*
* *

De leden van de subcommissie stemmen in met het wetsvoorstel, rekening houdend met alle voormelde beschouwingen.

Het wetsvoorstel wordt tijdens de openbare vergadering van 4 maart 2009 derhalve verwezen naar de commissie voor de Justitie.

De rapporteur,

Valérie DÉOM

De voorzitter,

Clotilde NYSSENS

dangereux de se référer au territoire des communes fusionnées et ce faisant, de rouvrir un débat qui devrait être épuisé depuis longtemps.

L'auteur de l'amendement n°2 remarque que les termes «communes fusionnées» ont été maintenus pour tenir compte de la situation de nombreuses communes qui, par des dispositions transitoires édictées à l'occasion de la fusion des communes, sont encore autorisées à permettre à leurs habitants de se marier dans l'ancienne maison communale des communes fusionnées.

Un membre juge que définir de manière précise ou trop restrictive le pouvoir de la commune de désigner d'autres lieux dans lesquels peut être célébré le mariage risque de méconnaître l'autonomie communale.

M. Bert Schoofs (VB) dépose l'amendement n°4 (DOC 52 1239/002), sous-amendement à l'amendement n°2, visant à y supprimer la référence aux communes fusionnées.

M. Raf Terwingen (CD&V) dépose l'amendement n°5 (DOC 52 1239/002), sous-amendement à l'amendement n°2, ayant le même objet que l'amendement n°4.

Compte tenu de l'amendement n° 5, *M. Bert Schoofs* retire son amendement n°4.

*
* *

Compte tenu de tous ces développements, les membres de la sous-commission souscrivent à la proposition de loi.

Elle est dès lors renvoyée, lors de la réunion publique du 4 mars 2009, à la commission de la Justice.

Le rapporteur,

Valérie DÉOM

La présidente,

Clotilde NYSSENS