

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

10 juli 2008

**WETSONTWERP**

**tot wijziging van de wet van 31 januari 2007  
inzake de gerechtelijke opleiding  
en tot oprichting van het Instituut  
voor gerechtelijke opleiding**

AMENDEMENTEN

Nr. 13 VAN DE HEER **LANDUYT**

Art. 3.

**In het voorgestelde artikel 11 de bepaling onder  
4° doen vervallen.**

VERANTWOORDING

Dit wordt best geregeld in een afzonderlijk wetsvoorstel of wetsontwerp.

Hiervoor is immers een bijzondere meerderheid nodig.

Alleen een wet aangenomen met een bijzondere meerderheid kan zonder de autonomie van de Gemeenschappen te schenden bepalen dat instanties van de Gemeenschappen worden betrokken bij de uitoefening van een federale bevoegdheid.

Dit zou ook kunnen met een samenwerkingsakkoord. Maar dit is er niet. Er is zelfs geen overleg geweest.

Voorgaande documenten:

Doc 52 **1232/ (2007/2008):**

001: Ontwerp overgezonden door de Senaat.  
002: Erratum.  
003 en 004: Amendementen.  
005: Verslag.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

10 juillet 2008

**PROJET DE LOI**

**modifiant la loi du 31 janvier 2007  
sur la formation judiciaire et portant  
création de l'Institut de formation judiciaire**

AMENDEMENTS

N° 13 DE M. **LANDUYT**

Art. 3.

**Dans l'article 11 proposé, supprimer la disposition  
sous le 4°.**

JUSTIFICATION

Il serait préférable de régler cette question dans une proposition ou un projet de loi distinct.

Cette matière requiert en effet une majorité spéciale.

Seule une loi adoptée à la majorité spéciale peut, sans enfreindre l'autonomie des Communautés, prévoir que des instances des Communautés sont associées à l'exercice d'une compétence fédérale.

Cela pourrait également se faire par le biais d'un accord de coopération. Mais un tel accord n'existe pas. Il n'y a même pas eu de concertation.

Documents précédents:

Doc 52 **1232/ (2007/2008):**

001: Projet transmis par le Sénat.  
002: Erratum.  
003 et 004: Amendements.  
005: Rapport.

Een gewone federale wet kan wel vertegenwoordigers van of instellingen van de Gemeenschappen betrekken in bestuursorganen, maar dan zonder verplichting en zonder stemrecht.

Zie hieromtrent diverse adviezen van de afdeling wetgeving van de Raad van State, waaronder de parlementaire stukken van de Kamer (DOC 50 1919/1, 18, DOC 51 1467/001, 87, punt 4.3, DOC 51 1425/001, DOC 51 1426/001, 220).

In voorkomend geval geeft men stemrecht aan de vertegenwoordigers van gemeenschapsonderwijsdepartementen, meer zelfs, ze worden ingevoegd in een stelsel van pariteit. Zij moeten dus aanwezig zijn.

Indien men dit bepaalt per gewone wet, dan schendt men een bevoegdheidsverdelende regel, met name de bijzondere meerderheidsvoorwaarde. Deze schending is een grond tot nietigheid, aldus ons Grondwettelijk Hof.

Het is dus aangewezen de regel via bijzondere meerderheidswet in te voeren en uit de gewone wet te halen.

Renaat LANDUYT (sp.a.+ VI. Pro)

Nr. 14 VAN DE HEER **VAN HECKE**

Art. 4.

**In het voorgestelde artikel 13 de bepaling onder 2° doen vervallen.**

VERANTWOORDING

Nergens wordt verklaard hoe en op grond van welke criteria de quota (3/4, 2/3, 1/2) werden bepaald. Er is geen enkele voorafgaande studie verricht over de haalbaarheid en de gevolgen van de voorgestelde wetswijziging.

De voorgestelde quota wringen het Instituut voor gerechtigde opleiding in een zeer strak keurslijf zonder dat de kwaliteit van de opleidingen voorop staat.

Tal van instanties (het Hof van Cassatie, de Adviesraad van de magistratuur, de Hoge Raad voor de Justitie, het College van procureurs-generaal, een aantal verenigingen van magistraten, maar ook de advocatuur) hebben hun grote ongerustheid uitgedrukt over de vérstrekkende consequenties van deze quota.

Net zoals in alle Europese landen moet de opleiding van het personeel van Justitie en uiteraard ook deze van de magistraten en van het personeel van de rechterlijke orde maximaal gericht

Une loi fédérale ordinaire peut, en revanche, prévoir la participation de représentants ou d'institutions des Communautés à des organes de gestion, mais, en l'occurrence, sans obligation ni droit de vote.

On se reportera à ce sujet à divers avis rendus par la section de législation du Conseil d'État, notamment dans les documents parlementaires de la Chambre (DOC 50 1919/1, 18, DOC 51 1467/001, 87, point 4.3, DOC 51 1425/001, DOC 51 1426/001, 220).

Le texte proposé accorde un droit de vote aux représentants des Départements Enseignement des Communautés et va même jusqu'à les inclure dans un système de parité. Leur présence est donc obligatoire.

En prévoyant une telle disposition dans une loi ordinaire, on viole la règle répartitrice de compétences, à savoir la condition de la majorité spéciale. Selon la Cour constitutionnelle, une telle violation est un motif d'annulation.

Il s'indique donc d'instaurer cette règle par la voie d'une loi spéciale et de la distraire de la loi ordinaire.

N° 14 DE M. **VAN HECKE**

Art. 4.

**Dans l'article 13 proposé, supprimer le 2°.**

JUSTIFICATION

On ne trouve pas trace d'explication concernant la manière ni les critères retenus pour fixer les quotas (3/4, 2/3 et 1/2). La faisabilité et les conséquences de la modification de loi proposée n'ont fait l'objet d'aucune étude préalable.

Les quotas proposés imposent un carcan très strict à l'Institut de formation judiciaire, sans qu'une attention prioritaire soit accordée à la qualité des formations.

Nombre d'instances (la Cour de cassation, le Conseil consultatif de la magistrature, le Conseil supérieur de la Justice, le Collège des procureurs généraux, un certain nombre d'associations de magistrats, mais aussi le barreau) ont fait part de leur grande inquiétude quant aux lourdes conséquences de ces quotas.

Comme dans tous les pays d'Europe, la formation du personnel de la justice et, bien entendu, celle des magistrats et du personnel de l'ordre judiciaire doivent être axées au maximum

zijn op de praktijk. Niemand is tegen een samenwerking met de universiteiten of andere onderwijsinstellingen, doch deze beschikken slechts in beperkte mate, en zeker niet in de verhouding voorgesteld door het wetsontwerp, over de knowhow en de expertise om praktijkgerichte opleidingen voor de leden en het personeel van de rechterlijke orde te verzorgen.

Ook de quota voor de inschrijvingsgelden voor externe opleidingen zijn buiten alle proportie, te meer omdat in het verleden nagenoeg van alle colloquia aangeboden door de universiteiten de inschrijvingsgelden van de magistraten ten laste werden genomen. Om dit voorschrift te respecteren zal de waardevolle inbreng van de organisatoren van andere nuttige externe opleidingen (bijvoorbeeld : de balies, lokale organisaties of vzw's) in de vorming van de rechterlijke orde sterk worden teruggeschroefd omdat de inschrijvingsgelden van de magistraten voor hun initiatieven niet langer in dezelfde mate ten laste kunnen worden genomen.

Daarom is het beter om, zoals bepaald was in de oorspronkelijke wettekst, geen percentages vast te leggen en het Instituut integendeel de vrijheid te laten om, zoals elke instelling die instaat voor opleiding, in functie van de doelstellingen en de te behandelen materies of te ontwikkelen competenties, te bepalen op wie of op welk orgaan een beroep moet worden gedaan.

Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen!)

sur la pratique. Personne ne s'oppose à une coopération avec les universités ou d'autres établissements d'enseignement, mais ceux-ci ne disposent qu'en partie du savoir-faire et de l'expertise requis pour dispenser des formations pratiques aux membres et au personnel de l'ordre judiciaire, et assurément pas dans la proportion proposée par le projet de loi.

De même, les quotas prévus pour les frais d'inscription à des formations externes sont complètement disproportionnés, d'autant que, par le passé, pour la quasi-totalité des colloques proposés par les universités, les frais d'inscription des magistrats étaient pris en charge. Pour respecter cette règle, il faudra renoncer à une grande partie de l'apport précieux des organisateurs d'autres formations externes utiles (par exemple, les barreaux, des organisations locales ou des asbl) dans la formation de l'ordre judiciaire, étant donné que les frais d'inscription des magistrats pour leurs initiatives ne peuvent plus être supportés dans la même mesure.

Il serait dès lors préférable de ne pas fixer de pourcentages, comme le prévoyait le texte de loi initial, et de laisser au contraire à l'Institut la liberté de déterminer, comme tout établissement à vocation éducative, à quelles personnes ou à quels organes il doit faire appel, en fonction des objectifs et des matières à traiter ou des compétences à développer.