

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

7 juli 2008

**WETSONTWERP**

**tot wijziging van de wet van 31 januari 2007  
inzake de gerechtelijke opleiding  
en tot oprichting van het Instituut  
voor gerechtelijke opleiding**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER **Renaat LANDUYT**

INHOUD

I. Procedure . . . . .	3
II. Inleidende uiteenzetting van de heer Jo Vandeurzen, vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen . . . . .	7
III. Algemene bespreking . . . . .	11
IV. Artikelsgewijze bespreking . . . . .	16
V. Stemmingen . . . . .	29

Voorgaande documenten:

Doc 52 **1232/ (2007/2008):**

001: Ontwerp overgezonden door de Senaat.  
002: Erratum.  
003 en 004: Amendementen.

*Zie ook:*

006: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

7 juillet 2008

**PROJET DE LOI**

**modifiant la loi du 31 janvier 2007  
sur la formation judiciaire et portant  
création de l'Institut de formation judiciaire**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE LA JUSTICE  
PAR  
M. **Renaat LANDUYT**

SOMMAIRE

I. Procédure . . . . .	3
II. Exposé introductif de M. Jo Vandeurzen, vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles . . . . .	7
III. Discussion générale . . . . .	11
IV. Discussion des articles . . . . .	16
V. Votes . . . . .	29

Documents précédents:

Doc 52 **1232/ (2007/2008):**

001: Projet transmis par le Sénat.  
002: Erratum.  
003 et 004: Amendements.

*Voir aussi:*

006: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport:**

Voorzitter/Président: Mia De Schamphelaere

**A. — Vaste leden/Membres titulaires:**

CD&V - N-VA: Els De Rammelaere, Mia De Schamphelaere,  
Katrien Schryvers, Raf Terwingen  
MR: Jean-Luc Crucke, Olivier Maingain, Marie-Christine  
Marghem  
PS: Thierry Giet, André Perpète  
Open Vld: Sabien Lahaye-Battheu, Carina Van Cauter  
VB: Bart Laeremans, Bert Schoofs  
sp.a-spirit: Renaat Landuyt, Peter Vanvelthoven  
Ecolo-Groen!: Stefaan Van Hecke  
cdH: Clotilde Nyssens

**B. — Plaatsvervangers/Membres suppléants:**

Sonja Becq, Stefaan De Clerck, Gerald Kindermans,  
Sarah Smeyers, Liesbeth Van der Auwera  
David Clarinval, Denis Ducarme, Olivier Hamal, Florence Reuter  
Valérie Déom, Claude Eerdeken, Karine Lalieux  
Herman De Croo, Bart Somers, Bruno Steegen  
Alexandra Colen, Peter Logghe, Bruno Stevenheydens  
Maya Detiège, Bruno Tobback, Ludwig Vandenhove  
Juliette Boulet, Fouad Lahssaini  
Josy Arens, Joseph George

cdH	:	centre démocrate Humaniste	
CD&V – N-VA	:	Christen-Democratisch en Vlaams/Nieuw-Vlaamse Alliantie	
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen	
FN	:	Front National	
LDD	:	Lijst Dedecker	
MR	:	Mouvement Réformateur	
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten	
PS	:	Parti Socialiste	
sp.a+VI.Pro	:	Socialistische partij anders + VlaamsProgressieven	
VB	:	Vlaams Belang	
<b>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</b>		<b>Abréviations dans la numérotation des publications :</b>	
DOC 52 0000/000 :	Parlementair document van de 52 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 52 0000/000 :	Document parlementaire de la 52 <sup>ème</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA :	Questions et Réponses écrites
CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV :	Beknopt Verslag (blauwe kaft)	CRABV :	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV :	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)	CRIV :	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN :	Plenum	PLEN :	Séance plénière
COM :	Commissievergadering	COM :	Réunion de commission
MOT :	moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT :	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
Bestellingen :	Commandes :
Natieplein 2	Place de la Nation 2
1008 Brussel	1008 Bruxelles
Tel. : 02/ 549 81 60	Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be	www.laChambre.be
e-mail : publicaties@deKamer.be	e-mail : publications@laChambre.be

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit door de Senaat overgezonden wetsontwerp besproken tijdens de vergaderingen van 1, 4 en 7 juli 2008.

### I. — PROCEDURE

*De heer Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro)* stipt aan dat gelet het bepaalde onder het ontworpen artikel 4, 2°, het verplicht overleg met de Gemeenschappen, overeenkomstig artikel 97 van het Kamerreglement zich opdringt.

*Mevrouw Mia De Schamphelaere, voorzitter van de commissie voor de Justitie*, stipt aan dat dit wetsontwerp geenszins raakt aan de bevoegdheden inzake onderwijs van de Gemeenschappen.

*De heer Jean-Luc Crucke (MR)* merkt op dat dit punt ook aangehaald werd tijdens de bespreking van de wet van 31 januari 2007 inzake de gerechtelijke opleiding en tot oprichting van het Instituut voor gerechtelijke opleiding en dat de toenmalige minister van Justitie, mevrouw Laurette Onkelinx, hierover het volgende heeft gesteld:

*«Over de kwestie van de federale bevoegdheid werden er in de Senaat heel wat levendige discussies gehouden. De redenering van de minister is de volgende: de professionele opleiding is een volwaardig element van het statuut van de magistraat of van een lid van het personeel van de rechterlijke orde; aangezien dit een federaal statuut is, is de opleiding dat evenzeer. De federale administratie beschikt trouwens over een federaal opleidingsinstituut (het OFO) in de schoot van het departement P&O, en er is ter zake geen enkele betwisting vanwege de Gewesten en Gemeenschappen.*

*Bovendien werd de professionele opleiding van de magistraten door de wet van 1999 toevertrouwd aan de Hoge Raad voor de Justitie, zonder enige kritiek van de Raad van State, noch van de Gemeenschappen.*

*Voorts werd de Vlaamse minister van Onderwijs hierover zowel in 2005 als recent, op 20 december 2006 geïnterpelleerd. Hij heeft expliciet erkend dat de opleiding van de magistraten een federale bevoegdheid was. Hij erkent dat het federale ontwerp een ander doel heeft dan onderwijs. Deze uitspraak opent de deur voor discussies die de minister veeleer zou kwalificeren als samenwerking tussen de federale en gewestelijke actoren.*

*Men moet zeer aandachtig zijn inzake het moment waarop men zich plaatst. Zo is het onderwijs van het*

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi transmis par le Sénat au cours de ses réunions des 1<sup>er</sup>, 4 et 7 juillet 2008.

### I.— PROCÉDURE

*M. Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro)* souligne qu'eu égard au prescrit de l'article 4, 2°, en projet, la concertation obligatoire avec les Communautés s'impose, conformément à l'article 97 du règlement de la Chambre.

*Mme Mia De Schamphelaere, présidente de la commission de la Justice*, souligne que le projet de loi à l'examen ne porte aucunement atteinte aux compétences des Communautés en matière d'enseignement.

*M. Jean-Luc Crucke (MR)* fait remarquer sur le fait que ce point a également été abordé lors de l'examen de la loi du 31 janvier 2007 sur la formation judiciaire et portant création de l'Institut de formation judiciaire, et que la ministre de la Justice de l'époque, Mme Laurette Onkelinx, a déclaré à ce propos:

*«Sur la question de la compétence fédérale, les discussions ont été vives et nombreuses au Sénat. Le raisonnement de la ministre est le suivant: la formation professionnelle est un élément à part entière du statut du magistrat ou du membre du personnel de l'ordre judiciaire; ce statut étant fédéral, la formation l'est tout autant. D'ailleurs, l'administration fédérale s'est dotée d'un Institut fédéral de formation (IIFA), au sein du Département P&O, sans aucune contestation des Régions et des Communautés.*

*De plus, la formation professionnelle des magistrats a été confiée au Conseil Supérieur de la Justice par la loi de 1999 sans aucune critique du Conseil d'État, ni des Communautés.*

*Par ailleurs, le ministre flamand de l'enseignement a été interpellé en 2005 sur cette question ainsi que très récemment, le 20 décembre 2006. Il a reconnu explicitement que la formation des magistrats était de la compétence du fédéral. Il reconnaît que le projet fédéral a un autre objet que l'enseignement. Cette déclaration ouvre la porte à des discussions que la ministre qualifierait plus de coopération entre acteurs fédéral et régionaux.*

*Il faut être très attentif au moment auquel on se place. Ainsi, l'enseignement du droit nécessaire pour*

recht noodzakelijk om een diploma te verwerven dat het mogelijk maakt om zich in te schrijven voor de examens voor de toegang tot de magistratuur, een gemeenschapsbevoegdheid, maar wanneer de betrokkene tot magistraat benoemd is, behoort zijn opleiding tot het federale niveau. De doctrine bevestigt dit standpunt. De heer Jean-François Van Drooghenbroeck is in zijn bijdrage aan het werk «Le Conseil Supérieur de la Justice, une évaluation après quatre ans» hierover zeer duidelijk en hij bevestigt de federale bevoegdheid. In werkelijkheid is deze vraag al lang niet meer aan de orde, alhoewel sommigen er hun stokpaardje van willen maken door de Octopusakkoorden aan te halen, maar ze vergeten daarbij dat die de Hoge Raad voor de Justitie in het leven hebben geroepen en dat de wetgever aan die Raad de (niet-exclusieve) bevoegdheid verleende inzake opleidingen (art. 151, § 3, eerste lid, 4°, van de Grondwet).» (DOC 51 2829/003, p. 4-5)

Hij benadrukt dat dit wetsontwerp strekt tot de wijziging van die wet, derhalve is dezelfde redenering van toepassing.

Mevrouw Mia De Schamphelaere, voorzitter van de commissie voor de Justitie, voegt hieraan toe dat artikel 97 van het Kamerreglement verwijst naar artikel 6, §8, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

De voorzitter veronderstelt dat de heer Landuyt het in artikel 6, §8, vermelde artikel 6, § 3bis, 1°, van voormelde bijzondere wet viseert dat het volgende stelt:

«1° het uitwisselen van informatie tussen de diensten voor opleiding, werkloosheid en bemiddeling, alsmede over de initiatieven met betrekking tot de programma's voor wedertewerkstelling van de niet-werkende werkzoekende;»

Zij verduidelijkt dat het opzet van de wet van 31 januari 2007 inzake de gerechtelijke opleiding en tot oprichting van het Instituut voor gerechtelijke opleiding (IGO) er in bestaat om de directie van dit Instituut bevoegd te maken om met allerlei instanties en instellingen een samenwerking op te zetten en akkoorden af te sluiten. Verder wordt opgelegd dat het IGO maximaal een beroep doet op de expertise van onderwijsinstellingen en organisaties bevoegd voor beroepsopleiding. Dit alles is volgens de voorzitter dan ook helemaal iets anders dan het opzetten van een systeem van informatie-uitwisseling tussen diensten.

In de wet van 31 januari 2007 wordt immers gesteld dat het Instituut verplicht wordt om samen te werken voor de concrete uitwerking van programma's met de expertise aanwezig in bepaalde instellingen. Ze gaan

obtenir le diplôme qui permet l'inscription aux examens d'accès à la magistrature relève des compétences des Communautés, par contre, dès que l'intéressé est nommé magistrat, sa formation relève du fédéral. La doctrine confirme ce point de vue. M. Jean-François Van Drooghenbroeck, dans sa contribution à l'ouvrage «Le Conseil Supérieur de la Justice, une évaluation après quatre ans», est très clair sur cette question et confirme la compétence du fédéral. En réalité, la messe est dite depuis de nombreuses années sur cette question même si certains souhaitent en faire leur cheval de bataille, en invoquant les accords Octopus qui, et ils l'oublient, ont donné naissance au Conseil Supérieur de la Justice à qui le constituant a donné la compétence (non exclusive) en matière de formation (art. 151, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, 4°, de la Constitution).» (DOC 51 2829/003, p. 4-5)

Il souligne que le projet de loi à l'examen vise à modifier cette loi. Le même raisonnement s'applique donc.

Mme Mia De Schamphelaere, présidente de la commission de la Justice, ajoute que l'article 97 du Règlement de la Chambre renvoie à l'article 6, § 8, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

La présidente suppose que M. Landuyt vise l'article 6, § 3bis, 1°, de la loi spéciale précitée, cité dans l'article 6, § 8, qui prévoit que:

«1° l'échange d'informations entre les services de formation, de chômage et de placement, ainsi que les initiatives concernant les programmes de remise au travail des demandeurs d'emploi non occupés;»

Elle précise que l'objectif de la loi du 31 janvier 2007 sur la formation judiciaire et portant création de l'Institut de formation judiciaire (IFJ) consiste à habiliter la direction de l'Institut à entamer une coopération et conclure des accords avec toutes sortes d'instances et d'institutions. Par ailleurs, il est prévu que l'IFJ doit faire appel au maximum à l'expertise des établissements d'enseignement et des organisations compétentes en matière de formation professionnelle. La présidente estime que ceci est totalement différent de la mise en place d'un système d'échange d'informations entre services.

La loi du 31 janvier 2007 dispose en effet que l'Institut est tenu de coopérer pour l'élaboration concrète de programmes à l'aide de l'expertise présente dans certaines institutions. Ils développeront un système d'échange

geen systeem van informatie-uitwisseling opzetten die tot doel heeft de bijscholing, toegankelijkheid tot een beroep en dergelijke te promoten, wat wel degelijk de doelstelling is van het bepaalde in artikel 6, §3bis, 1° van de bijzondere wet.

Het IGO is immers enkel bevoegd voor de beroepsopleiding van zij die al binnen de rechterlijke orde werkzaam zijn (dus eigen personeel) en heeft niet tot doel arbeidsbemiddeling, bijscholing te promoten, wat aan de orde is in de bijzondere wet. Er dient in deze dan ook geen toepassing te worden gemaakt van artikel 97 van het Kamerreglement

\*  
\* \*

*De heer Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro)* vestigt de aandacht van de commissieleden op artikel 23 van het Kamerreglement dat stipuleert dat de vergaderingen van de commissie plaatshebben op dinsdag en woensdag, tenzij de commissie of de Conferentie van voorzitters anders heeft beslist. Aangezien noch de commissie noch de Conferentie dit gedaan heeft, tekent hij bezwaar tegen het feit dat op vrijdag 4 juli 2008 vergaderd wordt.

*Mevrouw Mia De Schampelaere, voorzitter van de commissie voor de Justitie*, antwoordt dat overeenkomstig het reglement de voorzitter van de commissie, de commissie samenroept (art. 23, eerste lid, Rgt.). Het is ook de voorzitter van de commissie die de agenda van de commissievergaderingen, bij onstentenis van de commissie, vaststelt (art. 24, eerste lid, Rgt.).

Voorts wijst zij erop dat de voorbeelden legio zijn van commissievergaderingen die gehouden werden op een maandag bijvoorbeeld.

*De heer Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro)* verzet zich uitdrukkelijk tegen de «creatieve», oneerlijke omgang met het Kamerreglement.

Hij meent dat artikel 24 in deze misbruikt wordt en wenst dat dit aangekaart wordt in de Conferentie van voorzitters.

*De commissie* bevestigt hierop de agenda van de vergadering van 4 juli 2008 met 11 tegen 3 stemmen.

\*  
\* \*

*De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!)* wenst over dit wetsontwerp hoorzittingen te houden teneinde de argumenten van de magistraten te horen.

d'informations visant à promouvoir le recyclage, l'accessibilité à un métier, etc., ce qui correspond bel et bien à l'objectif des dispositions de l'article 6, § 3bis, 1° de la loi spéciale.

L'IFJ est en effet uniquement compétent pour la formation professionnelle des personnes qui travaillent déjà au sein de l'ordre judiciaire (c'est-à-dire pour son propre personnel) et ne vise pas à promouvoir le placement des travailleurs, le recyclage, dont il est question dans la loi spéciale. Il n'y a donc pas lieu d'appliquer l'article 97 du Règlement de la Chambre.

\*  
\* \*

*M. Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro)* attire l'attention des membres de la commission sur l'article 23 du Règlement de la Chambre, qui dispose que les réunions des commissions ont lieu les mardi et mercredi, sauf décision contraire prise par la commission ou par la Conférence des présidents. Étant donné que ni la commission, ni la conférence n'ont pris une telle décision, il formule des objections à l'encontre du fait que la commission se réunit le vendredi 4 juillet 2008.

*Mme Mia De Schampelaere, présidente de la commission de la Justice*, répond que le Règlement de la Chambre prévoit que les commissions sont convoquées par leur président (art. 23, alinéa 1<sup>er</sup>, du Règlement) et que l'ordre du jour des réunions des commissions est fixé par la commission ou, à défaut, par son président (art. 24, alinéa 1<sup>er</sup>, du Règlement).

Elle souligne en outre que l'on ne compte plus les réunions de commissions organisées, par exemple, le lundi.

*M. Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro)* proteste formellement contre l'utilisation «créative» et malfranche du Règlement de la Chambre.

Il estime que le recours à l'article 24 est, en l'occurrence, abusif et souhaite que ce problème soit examiné par la Conférence des présidents.

La commission confirme ensuite l'ordre du jour de la réunion du 4 juillet 2008 par 11 voix contre 3.

\*  
\* \*

*M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!)* souhaite que des auditions soient organisées au sujet de ce projet de loi. Afin d'entendre les argumentés des magistrats.

*Mevrouw Mia De Schamphelaere (CD&V – NV-A), voorzitter van de commissie voor de Justitie, verwijst naar de talloze schriftelijke adviezen die de commissieleden ontvangen hebben. Een hoorzitting zal dan ook geen meerwaarde hebben.*

*Mevrouw Katrien Schryvers (CD&V – NV-A) merkt op dat de minister duidelijk heeft aangegeven dat de opstart en de werking van het Instituut zal gebeuren met respect voor de nodige evenwichten en overleg met nadien ook de nodige evaluatie.*

Het is belangrijk dat in september 2008 opleidingen kunnen worden gegeven. De tijd dringt.

Het lid acht het dan ook niet aangewezen om hoorzittingen te organiseren.

*De heer Jo Vandeurzen, vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen, meent dat hoorzittingen niets zullen toevoegen aan de discussie.*

*De heer Jean-Luc Crucke (MR) merkt op dat zijn amendement nr. 10 (DOC 52 1232/004), aangezien het voorziet in een evaluatie van de wet binnen negen maanden, een antwoord aanreikt voor de door de magistraten geopperde bezwaren. Hij herinnert eraan dat de oprichting van dat opleidingsinstituut urgent is; het moet de gelegenheid krijgen met zijn werkzaamheden te starten. Indien nodig zal de commissie de magistraten kunnen horen op het ogenblik dat de evaluatie plaatsvindt.*

Volgens *mevrouw Clotilde Nyssens (cdH)* moet rekening worden gehouden met de reactie van de magistraten. Zij dringt erop aan dat de gegeven opleidingen niet academisch maar beroepsgericht zijn, en dat ze worden georganiseerd in samenwerking met de verschillende betrokken spelers: universiteiten, magistraten en erkende instanties.

Mevrouw Nyssens is van mening dat het in dit stadium niet nuttig is dat de commissie de magistraten hoort, maar dat zij hen wél wenst te horen op het ogenblik dat de wet wordt geëvalueerd. Met het amendement van de heer Crucke kan het Parlement aan zet blijven.

*De heer Raf Terwingen (CD&V – N-VA)* sluit zich aan bij het betoog van mevrouw Nyssens, en vindt dat het interessanter zal zijn de reactie van de magistraten te horen nadat het Instituut enkele maanden heeft gefunctioneerd. Hij kan zich terugvinden in amendement nr. 10 van de heer Crucke.

*Mme Mia De Schamphelaere (CD&V – NV-A), présidente de la commission de la Justice, renvoie aux nombreux avis écrits que les membres de la commission ont reçus. Une audition n'apporterait selon elle rien de plus.*

*Mme Katrien Schryvers (CD&V – NV-A) fait observer que le ministre a clairement souligné que l'Institut entamera et poursuivra ses travaux dans le respect des équilibres et des concertations nécessaires et qu'il fera également l'objet des évaluations nécessaires.*

Il est important que des formations puissent être dispensées en septembre 2008. Le temps presse.

La membre estime dès lors qu'il n'est pas opportun d'organiser des auditions.

*M. Jo Vandeurzen, vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles, estime que des auditions n'apporteraient rien à la discussion.*

*M. Jean-Luc Crucke (MR) fait observer que son amendement n° 10 (DOC 52 1232/004), en ce qu'il prévoit une évaluation de la loi dans les neuf mois, apporte une réponse aux objections soulevées par les magistrats. Il rappelle que la création de cet Institut de formation est urgente, il faut lui donner l'opportunité de démarrer ses travaux. Si nécessaire, la commission pourra entendre les magistrats au moment de l'évaluation.*

*Mme Clotilde Nyssens (cdH) estime qu'il faut prendre en compte la réaction des magistrats. Elle insiste afin que les formations dispensées ne soient pas académiques mais professionnelles et qu'elles soient organisées en partenariat avec les différents acteurs concernés: universités, magistrats, organismes agréés.*

Mme Nyssens estime qu'il n'est pas utile, à ce stade, que la commission entende les magistrats mais elle souhaite les entendre au moment de l'évaluation de la loi. L'amendement de M. Crucke permet au Parlement de garder la main.

*M. Raf Terwingen (CD&V – NV-A) se rallie aux propos de Mme Nyssens et estime qu'il sera plus intéressant d'entendre la réaction des magistrats après quelques mois de fonctionnement de l'Institut. Il se rallie à l'amendement n° 10 de M. Crucke.*

*Mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld)* herinnert eraan dat het regeerakkoord inzake de organisatie van opleidingen in samenwerking met alle betrokkenen moet worden uitgevoerd. Zij vindt dat het amendement van de heer Crucke het Parlement de mogelijkheid biedt de wet te evalueren en zo nodig te verbeteren. Zij vraagt de minister binnen welke termijn het Instituut operationeel zal zijn.

*De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!)* gaat akkoord met het idee van een wetsevaluatie. Die kan echter pas plaatshebben als het Instituut functioneel is.

Een evaluatie vormt geen antwoord op de huidige opmerkingen van de magistraten over het ter bespreking voorliggende wetsontwerp. De hoorzittingen hebben tot doel te bepalen of het Instituut in staat is snel te werken.

*De heer Bart Laeremans (VB)* zegt ontgoocheld te zijn in de reactie van de commissie. Het wetsontwerp behandelt de Gemeenschappen niet op een correcte manier. Als het wetsontwerp als zodanig wordt aangenomen, zal het moeilijk zijn het later te corrigeren en zullen alleen cosmetische verbeteringen mogelijk zijn.

De spreker onderstreept dat hoorzittingen de werkzaamheden niet zullen vertragen. Aangezien de Gemeenschappen vooraf niet over het wetsontwerp zijn geraadpleegd, vraagt hij dat de commissie vertegenwoordigers van de universiteiten hoort.

*De heer Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro)* is van mening dat amendement nr. 10 van de heer Crucke een stap vooruit is. Die evaluatie moet plaatshebben. Hij vindt dat de commissie binnen redelijke termijnen hoorzittingen en een stemming zou kunnen combineren.

Het verzoek om hoorzittingen te organiseren wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

## II. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE HEER JO VANDEURZEN, VICE-EERSTEMINISTER EN MINISTER VAN JUSTITIE EN INSTITUTIONELE HERVORMINGEN

*a. Wet van 31 januari 2007 houdende oprichting Instituut voor gerechtelijke opleiding (IGO)*

Bij wet van 31 januari 2007 inzake de gerechtelijke opleiding en tot oprichting van het Instituut voor gerechtelijke opleiding werd een zelfstandig instituut opgericht dat tot doel heeft de beroepsopleiding te organiseren voor de verscheidene personen die werkzaam zijn binnen de rechterlijke organisatie (magistraten, gerechtelijke

*Mme Sabien Lahaye-Battheu (Open VLD)* rappelle qu'il est nécessaire d'exécuter l'accord de gouvernement en ce qui concerne l'organisation des formations en collaboration avec tous les acteurs. Elle estime que l'amendement n° 10 de M. Crucke offre la possibilité au Parlement d'évaluer la loi et d'éventuellement la corriger si nécessaire. Elle demande au ministre dans quel délai l'Institut sera opérationnel.

*M. Stefaan van Hecke (Ecolo-Groen!)* marque son accord sur l'idée d'une évaluation de la loi. Toutefois, une évaluation ne peut avoir lieu que si l'Institut est fonctionnel.

Une évaluation ne constitue pas une réponse aux remarques actuelles des magistrats sur le projet à l'examen. Les auditions ont pour but de déterminer si l'Institut est en mesure de fonctionner rapidement.

*M. Bart Laeremans (VB)* se déclare déçu de la réaction de la commission. Le projet ne traite pas les Communautés de manière correcte. Si le projet est adopté tel quel, il sera très difficile de le corriger ultérieurement et seules des corrections «cosmétiques» seront possibles.

M. Laeremans souligne que des auditions ne vont pas retarder les travaux. Etant donné que les Communautés n'ont pas été consultées au préalable sur le projet, il demande que la commission entende des représentants des universités.

*M. Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro)* est d'avis que l'amendement n° 10 de M. Crucke représente une avancée. Cette évaluation doit avoir lieu. Il estime que la commission pourrait combiner des auditions et un vote dans des délais raisonnables.

La demande d'organisation d'auditions est rejetée par 11 voix contre 3 et 1 abstention.

## II.— EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. JO VANDEURZEN, VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DE LA JUSTICE ET DES RÉFORMES INSTITUTIONNELLES

*a. Loi du 31 janvier 2007 portant création de l'Institut de formation judiciaire*

La loi du 31 janvier 2007 sur la formation judiciaire et portant création de l'Institut de formation judiciaire a créé un institut indépendant dont l'objectif est d'organiser la formation professionnelle des diverses personnes travaillant au sein de l'organisation judiciaire (magistrats, stagiaires judiciaires, référendaires et juristes de parquet,

stagiairs, referendarissen en parketjuristen, de griffiers en parketsecretarissen en het personeel van griffies en parketten, enz).

Artikel 3 van de wet omschrijft zeer duidelijk wat dient te worden verstaan onder gerechtelijke opleiding, met name de initiële opleiding tijdens de stage en de indiensttreding, de permanente opleiding tijdens de duur van de loopbaan en de loopbaanbegeleiding ter voorbereiding van een toekomstige ambtsuitoefening.

Het is dus duidelijk dat hier geenszins het onderwijs wordt bedoeld dat door de onderwijsinstellingen in ons land wordt verstrekt met het oog op de verwerving van een diploma of dat toegang tot een ambt in de rechterlijke organisatie verleent.

#### *b. Regeerakkoord.*

In het regeerakkoord wordt uitdrukkelijk ingeschreven dat de opleiding binnen Justitie moet geschieden in samenwerking met de Gemeenschappen.

Het kan inderdaad niet de bedoeling zijn dat het Instituut voor gerechtelijke opleiding zich in de plaats stelt van de onderwijsinstellingen die afhangen of erkend zijn door de Gemeenschappen.

Integendeel moet het de intentie zijn van het Instituut om maximaal samen te werken met deze instellingen en met hen een aantal opleidingen te organiseren. Immers sedert enkele jaren hebben meerdere onderwijsinstellingen inspanningen geleverd op het vlak van beroepsopleidingen en bijzondere programma's opgezet, gericht op beroepsbeoefenaars binnen de rechterlijke organisatie. Het zou ongepast zijn deze kennis, expertise en ervaring niet te benutten.

#### *c. Voorstellen van aanpassing.*

De huidige bewoordingen van de wet laten twijfel bestaan over het juiste opzet van het IGO en daarom worden volgende voorstellen in de wet ingeschreven ten einde de osmose en samenwerking te bewerkstelligen met de onderwijsinstellingen die afhangen of erkend zijn door de Gemeenschappen.

1. Om alle twijfel over de omvang van het activiteitsdomein van het IGO weg te nemen, wordt in artikel 7 nogmaals herhaald dat het Instituut uitsluitend bevoegd is voor de personen opgesomd in artikel 2 (alleen personen actief binnen de hoven en rechtbanken).

greffiers et secrétaires de parquet, personnel des greffes et des parquets,...).

L'article 3 de la loi définit très clairement ce qu'il y a lieu d'entendre par «formation judiciaire», à savoir la formation initiale dispensée pendant le stage et dès l'entrée en service, la formation permanente dispensée pendant la carrière et l'accompagnement de la carrière pour préparer à une fonction future.

Manifestement, il ne s'agit en l'occurrence nullement de l'enseignement dispensé par les établissements d'enseignement de notre pays en vue de l'obtention d'un diplôme ou en vue de donner accès à une fonction au sein de l'organisation judiciaire.

#### *b. Accord de gouvernement.*

Il est inscrit expressément dans l'accord de gouvernement que la formation au sein de la Justice doit s'effectuer en collaboration avec les Communautés.

Il ne peut également pas être question que l'Institut de formation judiciaire se substitue aux établissements d'enseignement qui relèvent des Communautés ou sont agréés par elles.

Au contraire, l'intention de l'Institut doit être de collaborer au maximum avec ces établissements et d'organiser au maximum avec eux un certain nombre de formations. Depuis quelques années en effet, de nombreux établissements d'enseignement fournissent des efforts dans le domaine des formations professionnelles et ont développé des programmes spécifiques destinés aux professionnels de l'organisation judiciaire. Il serait inconvenant de ne pas mettre cette connaissance, cette expertise et cette expérience à profit.

#### *c. Propositions de modification.*

La formulation actuelle de la loi fait naître un doute concernant le domaine d'activité de l'IFJ. C'est la raison pour laquelle les propositions suivantes ont été inscrites dans la loi afin de réaliser l'osmose et la collaboration avec les établissements d'enseignement qui relèvent des Communautés ou qui sont agréés par elles.

1. Pour lever toute ambiguïté concernant l'étendue du domaine d'activité de l'Institut, il est rappelé encore une fois à l'article 7 que l'Institut est exclusivement compétent pour les personnes énumérées à l'article 2: uniquement les personnes qui sont actives dans les cours et tribunaux.



2. De Raad van Bestuur wordt uitgebreid van 12 naar 16 leden, door toevoeging van de leidende ambtenaren van de onderwijsdepartementen van de Gemeenschappen (3), van de voorzitter van de Commissie Modernisering Rechterlijke Orde (1) en een afgevaardigde van de minister van Justitie (1) (wat tot doel heeft de integratie binnen de geledingen van Justitie te onderstrepen) en door weglating van de directeur-generaal Rechterlijke Organisatie van de FOD. De minister verduidelijkt dat hij een magistraat zal aanwijzen als zijn afgevaardigde. De minister benadrukt dat de verhouding tussen de magistratuur en de niet-magistratuur in de Raad van Bestuur ten aanzien van de oorspronkelijke wet ongewijzigd blijft. De vrees dat dit niet meer het geval zou zijn, is derhalve onterecht.

3. De osmose met de onderwijsinstellingen wordt eveneens versterkt door het aantal afgevaardigden van de academische wereld te verhogen met 4 in het wetenschappelijk comité. Aldus wordt vermeden dat het Instituut een op zichzelf gekeerde organisatie wordt.

4. Voor de uitvoering van de opleidingsprogramma's die het IGO zelf aanbiedt, moet voor drie vierde van het totaal jaaraanbod aan lesuren een beroep gedaan worden op onderwijsinstellingen die afhangen van of gefinancierd worden door de Gemeenschappen en op erkende instellingen die bevoegd zijn op het vlak van de beroepsopleiding. Volgens de noodwendigheden kan de Raad van Bestuur, op gemotiveerd voorstel van de directeur, beslissen de verhoudingen aan te passen, zonder dat deze lager mogen zijn dan twee derde (magistratuur, e.d. – art. 2, 1° tot 6°) en tot de helft (griffies en parketten – art. 2, 7° tot 10°).

5. Ten minste drie vierde van het totale jaarbedrag dat het IGO besteedt aan de betaling van inschrijvingsgelden ten voordele van de magistraten, e.d (art. 2, 1° tot 6°), wordt voorbehouden aan programma's aangeboden door de voormelde onderwijsinstellingen en instellingen. Volgens de noodwendigheden kan de Raad van Bestuur, op gemotiveerd voorstel van de directeur, beslissen de verhoudingen aan te passen, zonder dat deze lager mogen zijn dan twee derde (magistratuur, e.d – art. 2, 1° tot 6°).

De minister benadrukt dat de opleiding van de magistraten en het gerechtelijk personeel moet worden ingebed in een goede samenwerking met de Gemeenschappen. Uiteraard betekent dit niet dat de opleidingen niet moeten beantwoorden aan datgene wat voor de magistraat in de praktijk essentieel is. Dit betekent evenmin dat magistraten die expert zijn in bepaalde materies die opleiding niet zouden kunnen geven. Integendeel, het overleg met universiteiten en hogescholen strekt ertoe om enerzijds partners te vinden die bereid

2. Le conseil d'administration est élargi de 12 à 16 membres, par l'ajout des fonctionnaires dirigeants des départements «enseignement» des Communautés (3), du président de la Commission de Modernisation de l'Ordre judiciaire (1) et d'un représentant du ministre de la Justice (1) (ce qui a pour but de mettre l'accent sur l'intégration des différentes enceintes au sein du département de la Justice) et par la suppression de la présence du directeur général de la direction générale de l'Organisation judiciaire du SPF. Le ministre précise qu'il désignera un magistrat pour être son délégué. Il souligne que le rapport entre la magistrature et la non-magistrature au sein du conseil d'administration restera inchangé par rapport à la loi initiale. La crainte que tel ne serait plus le cas est par conséquent non fondée.

3. L'osmose avec les établissements d'enseignement est également renforcée par le fait que le nombre de délégués du monde académique au sein du comité scientifique est porté à quatre. L'on évite ainsi que l'Institut soit une organisation repliée sur elle-même.

4. En vue de l'exécution des programmes de formation proposés par l'IFJ même, il doit être fait appel, pour trois quarts de l'offre annuelle totale d'heures de cours, à des établissements d'enseignement qui relèvent des Communautés ou sont financés par elles ou à des établissements reconnus compétents en matière de formation professionnelle. Selon les nécessités, le conseil d'administration peut, sur proposition motivée du directeur, décider d'adapter les proportions sans que celles-ci puissent être inférieures à deux tiers (magistrature, etc. – article 2, 1° à 6°) et à la moitié (greffes et parquets – article 2, 7° à 10°).

5. Au moins trois quarts du montant total consacré annuellement par l'IFJ au paiement des frais d'inscription en faveur des magistrats, etc. (art. 2, 1° à 6°), sont réservés aux programmes proposés par les établissements d'enseignement précités. Selon les nécessités, le conseil d'administration peut, sur proposition motivée du directeur, décider d'adapter la proportion sans que celle-ci puisse être inférieure à deux tiers (magistrature, etc. – article 2, 1° à 6°).

Le ministre fait observer que la formation des magistrats et du personnel judiciaire doit s'inscrire dans le cadre d'une collaboration efficace avec les Communautés. De toute évidence, cela ne signifie pas que les formations ne doivent pas répondre à ce qui est essentiel pour les magistrats dans la pratique. Cela ne signifie pas non plus que les magistrats qui sont experts dans certaines matières ne puissent pas suivre cette formation. Au contraire, la concertation avec les universités et les hautes écoles vise, d'une part, à trouver des partenaires qui soient

zijn om magistraten in te schakelen om deze lessen te geven en anderzijds ervoor te zorgen dat de opleidingen voldoende praktisch gericht zijn. De minister is overtuigd van het welslagen van dit overleg.

*d. Overgangsbepalingen om de continuïteit te waarborgen*

De wet van 31 januari 2007 is op 2 februari 2008 in werking getreden. Maar door de tijd die is verlopen sedert het ontslag van de regering, de verkiezingen en de regeringsonderhandelingen zijn een aantal uitvoeringsmaatregelen nog niet genomen. Ook zijn er onvoldoende kandidaten geweest voor de samenstelling van de Raad van Bestuur, de stagecommissie en het wetenschappelijk comité.

Er is ook betwisting over het feit of de Hoge Raad voor de Justitie nog verder taken op zich kan nemen.

Daarom worden in een aantal overgangsbepalingen voorzien die de continuïteit van de opleiding kunnen garanderen.

Deze taken worden toebedeeld aan de voorzitter van het IGO, of aan een persoon die zij aanstelt en aan de diensten van de FOD Justitie (onder meer wat de aflevering van de brevetten betreft, de periode voor de evaluatie van de stage, enz.).

Eens het Parlement dit wetsontwerp heeft aangenomen wacht de beleidscel Justitie in samenwerking met de FOD Justitie en de HRJ een grote opdracht om diverse aspecten van dit Instituut operationeel te maken.

*e. Raad van Bestuur*

Met betrekking tot de samenstelling van de Raad van Bestuur is ongerustheid over een mogelijk onevenwicht tussen magistraten en niet-magistraten.

Door de toevoeging van de leidende ambtenaren van de onderwijsdepartementen komen er inderdaad «externen» bij. Door een herschikking komt echter het zogenaamde onevenwicht niet in het gedrang. De minister verwijst naar zijn uiteenzetting onder punt c. 2.

Tot slot wijst de minister erop dat dit wetsontwerp geen afbreuk doet aan artikel 151 van de Grondwet. Het wetsontwerp is een mooi evenwicht tussen de verschillende verzuchtingen.

De minister verzoekt de commissie om dit wetsontwerp met spoed aan te nemen. Daar hij zich evenwel

prêts à faire appel à des magistrats pour dispenser ces cours et, d'autre part, à faire en sorte que les formations soient suffisamment axées sur la pratique. Le ministre est convaincu du succès de cette concertation.

*d. Dispositions transitoires pour assurer la continuité*

La loi du 31 janvier 2007 est entrée en vigueur le 2 février 2008. Mais, compte tenu du temps qui s'est écoulé depuis la démission du gouvernement, les élections et les négociations gouvernementales, un certain nombre de mesures d'exécution n'ont pas encore été prises. En outre, le conseil d'administration, la commission d'évaluation du stage et le comité scientifique n'ont pas pu être constitués, faute de candidats.

Il existe par ailleurs une controverse quant au fait que le Conseil supérieur de la Justice peut encore continuer d'assumer certaines tâches.

C'est la raison pour laquelle une série de dispositions transitoires ont été prévues afin de garantir la continuité de la formation.

Ces tâches ont été confiées au président de l'IFJ, ou aux personnes qu'il désigne, ainsi qu'aux services du SPF Justice (en ce qui concerne, entre autres, la délivrance des brevets, la période de l'évaluation du stage, etc.).

Une fois que le Parlement aura adopté le projet de loi à l'examen, il restera encore à la cellule stratégique du SPF Justice et au CSJ à accomplir une tâche considérable pour rendre les différents aspects de l'Institut opérationnels.

*e. Conseil d'administration*

En ce qui concerne la composition du conseil d'administration, d'aucuns craignent un déséquilibre entre magistrats et non-magistrats.

L'adjonction de fonctionnaires dirigeants des départements d'enseignement entraînera effectivement l'arrivée d'«externes». Néanmoins, un remaniement a été opéré, de sorte que le «déséquilibre» ne sera pas compromis. Le ministre renvoie au point c. 2 de son exposé.

Le ministre souligne enfin que le projet de loi à l'examen ne porte pas atteinte à l'article 151 de la Constitution. Le projet de loi établit un bel équilibre entre les différentes aspirations.

Le ministre invite la commission à adopter avec diligence le projet de loi à l'examen. Il ignore cependant

bewust is van de bekommernissen ter zake stelt hij voor om in het najaar, wanneer deze wet geïmplementeerd wordt en de eerste vormingsprogramma's worden opgesteld, de toepassing van deze wet in de commissie voor de Justitie te evalueren.

### III. — ALGEMENE BESPREKING

#### A. Vragen en bemerkingen van de leden

*De heer Bart Laeremans (VB)* stelt ontgoocheld vast dat dit wetsontwerp geen ernstige trendbreuk met zich meebrengt in de richting van meer bevoegdheden ter zake voor de Gemeenschappen.

Hij vestigt de aandacht van de leden op wat beslist werd in de Octopusakkoorden over de oprichting van magistratenscholen, per Gemeenschap. Huidig ontwerp ligt mijlener af van wat toen overeen werd gekomen.

De heer Laeremans verwijst naar de uiteenzetting van de heer Van Parys, toen lid van de CD&V-kamerfractie, in de plenaire vergadering van 25 januari 2008 over het wetsontwerp inzake de gerechtelijke opleiding en tot oprichting van het Instituut voor gerechtelijke opleiding (DOC 51 2829/001-003) waar hij uitdrukkelijk stelde dat de CD&V-fractie van oordeel was dat deze materie gedefereraliseerd moet worden. Voorts heeft de heer Parys ook gesteld dat indien CD&V aan het beleid na de verkiezingen zou deelnemen, het de eerste beslissing zal zijn om deze ouderwetse parastatale B af te schaffen. (CRIV 51 PLEN 261, p. 51 tot 55).

Het Instituut voor gerechtelijke opleiding blijft, spijts de gedane belofte, een unitair bastion. Er is geen opsplitsing, zoals bijvoorbeeld in de Hoge Raad voor de Justitie, tussen Nederlandstaligen en Franstaligen.

Het lid stipt aan dat een dergelijk Instituut er maar kan komen na een samenwerkingsakkoord met de Gemeenschappen. Wat is hier de stand van zaken?

De heer Laeremans wenst te vernemen of de minister de wijze van financiering zoals bepaald in artikel 38 van de wet van 25 januari 2008 handhaaft? Gebeurt dit in overleg met de universiteiten?

Tot slot acht hij het aangewezen om in het bijzonder in Nederland en in Frankrijk polshoogte te nemen over de manier waarop de vorming van magistraten en gerechtelijk personeel wordt geregeld.

pas les inquiétudes qu'il suscite et, dans ce contexte, il propose d'évaluer l'application de la loi en commission de la Justice à l'automne, lorsqu'elle aura été mise en œuvre et que les premiers programmes de formation auront été rédigés.

### III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

#### A. Questions et observations des membres

*M. Bart Laeremans (VB)* constate, désabusé, que ce projet de loi n'apporte pas une réelle inflexion de tendance dans le sens d'un accroissement des compétences des communautés en la matière.

Il attire l'attention des membres sur les décisions prises dans les accords octopartites en ce qui concerne la création d'écoles de magistrats, dans chaque communauté. Le projet à l'examen est à des lieues de ce qui avait été convenu à l'époque.

M. Laeremans se réfère à l'exposé fait par M. Van Parys (alors membre du groupe CD&V à la Chambre) en séance plénière le 25 janvier 2008 au sujet du projet de loi sur la formation judiciaire et portant création de l'Institut de formation judiciaire (DOC 51 2829/001-003), dans lequel il déclarait expressément que le groupe CD&V était d'avis que cette matière devait être défédéralisée. Par ailleurs, M. Van Parys a également déclaré que si le CD&V était aux affaires après les élections, sa première décision serait de faire disparaître l'archaïsme que constituent les parastataux de type B. (CRIV 51 PLEN 261, pp. 51 à 55).

L'Institut de formation judiciaire reste, malgré les promesses qui ont été faites, un bastion unitaire, dans lequel il n'y pas eu de scission entre néerlandophones et francophones telle que l'a connue par exemple le Conseil supérieur de la Justice.

Le membre remarque au passage qu'un tel Institut ne peut voir le jour qu'à la suite d'un accord de coopération avec les Communautés. Où en est-on?

M. Laeremans souhaite savoir si le ministre maintient le mode de financement prévu à l'article 38 de la loi du 25 janvier 2008. Cela se fera-t-il en concertation avec les universités?

Pour conclure, il estime qu'il est indiqué d'examiner comment la formation des magistrats et du personnel judiciaire est réglée, en particulier, aux Pays-Bas et en France.

*De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) wil de discussie over het wetsontwerp verleggen van het communautaire naar het inhoudelijke. De hamvraag in deze is uiteindelijk de volgende: Op welke manier kan in een goede opleiding van magistraten worden voorzien? Wie is hiertoe het best in staat?*

Gelet op de vele kritische bemerkingen, zowel van Nederlandstalige als van Franstalige organisaties, waartoe dit wetsontwerp aanleiding geeft, verbaast het hem dat de meerderheid de bespreking ervan wil voortzetten. De Senaat heeft dit wetsvoorstel gestemd zonder overleg met diegenen op wie de wet van toepassing is. De Adviesraad van de Magistratuur werd niet gehoord.

Het is net als bij advocaten die een stagemeester hebben om hen de knepen van het vak te leren, logisch dat gerechtelijke stagiairs worden opgeleid door ervaren magistraten. Het leren omgaan met de praktijk, is geen taak voor de academische wereld.

Uit cijfers van 2007 over de interne vorming van magistraten blijkt dat maar 10% van de docenten afkomstig zijn uit de academische wereld, 46% uit de magistratuur en 44% zijn andere zoals bijvoorbeeld politieagenten en ambtenaren. Overeenkomstig het wetsontwerp zal evenwel drie vierde van het totaal aanbod van lessen gegeven worden door de universiteiten en de hogescholen die op hun beurt hiervoor een beroep zullen doen op de magistratuur. Dit is een eigenaardige situatie.

*De heer Jean-Luc Crucke (MR) is van oordeel dat dit wetsontwerp een diepgaand debat vergt zonder daarom een communautair debat te worden. Met de wet van 31 januari 2007 werd een politieke keuze gemaakt.*

Het is belangrijk dat de best mogelijke manier wordt gevonden om de opleiding van het geheel van het gerechtelijk personeel te organiseren. De voorgenomen wijziging moet de kwaliteit van de vorming ten goede te komen.

Het lid begrijpt dat de minster vooruit wil gaan met dit wetsontwerp, doch hij vestigt de aandacht erop dat de regering enige tijd heeft genomen om zich te vormen. De MR-fractie is bereid om snel te werken doch men moet in deze niet overhaast te werk gaan.

De minister verwijst naar het regeerakkoord. Het lid stipt evenwel aan dat in het regeerakkoord geen verdeelsleutel werd vastgelegd over het aandeel van de vorming van onderwijsinstellingen die afhangen van of gefinancierd worden door de Gemeenschappen en van erkende instellingen die bevoegd zijn op het vlak van de beroepsopleiding.

*M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) souhaite que la discussion du projet de loi passe des considérations communautaires au contenu du projet. La question fondamentale y est, en fin de compte, la suivante: de quelle manière peut-on assurer une bonne formation des magistrats? Qui est le mieux placé pour l'assurer?*

Eu égard aux nombreuses remarques critiques auxquelles le projet de loi a donné lieu tant de la part d'organisations néerlandophones que francophones, il est étonné que la majorité souhaite en poursuivre la discussion. Le Sénat a voté cette proposition de loi sans concertation avec les personnes auxquelles la loi s'appliquera. Le Conseil consultatif de la magistrature n'a pas été entendu.

Tout comme pour les avocats qui ont un maître de stage pour leur apprendre les ficelles du métier, il est logique que les stagiaires judiciaires soient formés par des magistrats expérimentés. L'apprentissage de la pratique n'est pas la mission du monde académique.

Des chiffres de 2007 relatifs à la formation interne des magistrats montrent que 10% seulement des enseignants proviennent du monde académique, 46% de la magistrature et 44% ont une autre origine, par exemple des agents de police et des fonctionnaires. Cependant, conformément au projet de loi, les trois quarts du nombre total d'heures de cours seront données par les universités et les hautes écoles qui, à leur tour, feront appel à la magistrature. C'est une situation singulière.

*M. Jean-Luc Crucke (MR) estime que le projet de loi à l'examen nécessite un débat approfondi qui ne doit pas pour autant donner lieu à un débat communautaire. Le vote de la loi du 31 janvier 2007 constitue un choix politique.*

Il est important de trouver la meilleure façon d'organiser la formation de l'ensemble du personnel judiciaire. La modification proposée doit bénéficier à la qualité de la formation.

Le membre comprend que le ministre veuille faire avancer le projet de loi à l'examen, mais il attire l'attention sur le fait que le gouvernement a pris du temps pour se former. Le groupe MR est disposé à travailler rapidement mais il ne faut pas se précipiter en la matière.

Le ministre renvoie à l'accord de gouvernement. Le membre souligne toutefois que l'accord de gouvernement n'a fixé aucune clé de répartition en ce qui concerne la part de la formation des établissements d'enseignement qui relèvent des Communautés ou sont financées par elles et des établissements agréés compétents en matière de formation professionnelle.

Gelet op de talloze reacties die dit wetsontwerp uitlokt, kan men niet zonder meer stellen dat deze verdeelsleutel een vastliggend gegeven is waarover niet gediscussieerd kan worden.

De minister verwijst naar het feit dat dit wetsontwerp door een ruime meerderheid werd aangenomen in de Senaat. Het lid vestigt er evenwel de aandacht op dat de Senaat zijn beslissing heeft genomen zonder kennis te hebben van de kritische reacties die later van zowel Franstalige als Nederlandstalige kant zijn gekomen.

Er moet in deze naar een goed compromis gezocht worden. Voor sommige onderdelen van de vorming zijn de universiteiten het meest geschikt, voor het overgrote deel van de vorming zal evenwel beroep moeten worden gedaan op de expertise van de magistraten, op de uitwisseling van de ervaringen van de experts ter zake. De ontworpen tekst beperkt zich niet tot het hernemen van de principes doch legt verdeelsleutels vast.

De minister heeft in zijn toelichting verduidelijkt dat hij als zijn vertegenwoordiger in de Raad van Bestuur een magistraat zal aanwijzen. Het lid is ervan overtuigd dat de minister dit zal doen. Hij is er echter minder zeker van dat een toekomstige minister van Justitie zich hieraan zal houden.

Het lid stipt aan dat de Raad van Europa van oordeel is dat de onafhankelijkheid en de samenstelling van de autoriteit belast met de opleiding van de magistraten en de inhoud ervan, een logisch gevolg zijn van het algemeen principe van de onafhankelijkheid van de magistratuur. Het versterken van de uitvoerende macht in de organen van het Instituut voor de gerechtelijke opleiding, raakt aan de onafhankelijkheid van de magistratuur. In deze dient dus met de nodige omzichtigheid te werk worden gegaan.

*Mevrouw Mia De Schamphelaere (CD&V – NV-A), voorzitter van de commissie voor de Justitie, stipt aan dat opleiding en vorming belangrijke gemeenschapsmateries uitmaken. Het is dan ook nuttig dat dit wetsontwerp hierbij aansluit. Er zijn voorts ook mogelijkheden om praktijkgerichte beroepsopleidingen uit te werken, in het bijzonder zal beroep worden gedaan op de praktische ervaring van magistraten.*

Verwijzend naar de bemerking van de heer Van Hecke hierover verduidelijkt zij dat het belangrijk is dat in de opleiding een samenlevingsaspect betrokken wordt. De onafhankelijkheid van de magistratuur komt hierdoor helemaal niet in het gedrang. Het gaat hier over vorming en opleiding waarbij de samenleving (politie, welzijnswerkers, en anderen) betrokken moet worden. De

Compte tenu des nombreuses réactions que suscite le projet de loi à l'examen, on ne peut pas simplement partir du principe que cette clé de répartition est une donnée fixe qui n'est pas susceptible d'être discutée.

Le ministre indique que le projet de loi à l'examen a été adopté à une large majorité au Sénat. Le membre attire toutefois l'attention sur le fait que le Sénat a pris sa décision sans avoir connaissance des réactions critiques qui ont émané ultérieurement tant des francophones que des néerlandophones.

Il faut rechercher un bon compromis en la matière. Pour certaines parties de la formation, les universités sont les plus indiquées, pour la majeure partie de la formation, il faudra cependant faire appel à l'expertise des magistrats, à l'échange des expériences des experts en la matière. Le texte en projet ne se borne pas à reprendre les principes mais fixe des clés de répartition.

Le ministre a précisé dans son exposé qu'il désignera un magistrat pour le représenter au Conseil d'administration. Le membre est convaincu que le ministre le fera. Il est cependant moins certain qu'un prochain ministre de la Justice respectera cet engagement.

Le membre précise que le Conseil de l'Europe estime que l'indépendance et la composition de l'autorité chargée de la formation des magistrats et du contenu de celle-ci sont une conséquence logique du principe général de l'indépendance de la magistrature. Le renforcement du pouvoir exécutif au sein des organes de l'Institut de formation judiciaire touche à l'indépendance de la magistrature. Il convient donc de procéder avec la prudence requise en la matière.

*Mme Mia De Schamphelaere (CD&V – NV-A), présidente de la commission de la Justice, souligne que la formation est une matière communautaire importante et qu'il convient dès lors que le projet de loi à l'examen en tienne compte. On peut également organiser des formations professionnelles axées sur la pratique. Il sera fait appel, en particulier, à l'expérience pratique des magistrats.*

Renvoyant à l'observation formulée par M. Van Hecke à ce propos, elle indique qu'il importe que la formation inclue une dimension sociétale. Cela ne menacera absolument pas l'indépendance de la magistrature. Il est ici question d'une formation à laquelle la société doit être associée (police, travailleurs sociaux, etc.). La compétence en matière de programmes de formation ne

bevoegdheid inzake de opleidingsprogramma's mag dan ook niet beperkt worden tot de eigen beroepsgroep.

Het financiële aspect mag in deze ook niet uit het oog verloren worden. In het belang van de onafhankelijk van de magistratuur is er weinig mogelijkheid tot bijverdienste voor magistraten. De magistraten vrezen op dit vlak dan ook een zekere terugval.

*Mevrouw Clotilde Nyssens (cdH)* is van mening dat het democratisch bestel het vereist dat antwoord wordt gegeven op de bekommernissen van diegenen die zich kritisch hebben uitgelaten over dit wetsontwerp.

Laat het wetsontwerp toe dat de universiteiten voor de vorming beroep doen op de magistraten die gespecialiseerd zijn in de een of andere tak van het recht?

*De heer Raf Terwingen (CD&V – NV-A)* benadrukt dat de kwaliteit van de vorming primeert. Voorts heeft de minister ruimte voor evaluatie aangekondigd.

*De heer Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro)* acht het aangewezen om de inwerkingtreding van de wet van 31 januari 2006 uit te stellen.

Dit wetsontwerp gaat in wezen over de strijd om geld tussen de universiteiten en om de verdeling van middelen tussen de Gemeenschappen onderling. Artikel 4 van het wetsontwerp introduceert een verdeelsleutel welke inhoudelijk het cruciale punt van het wetsontwerp uitmaakt.

#### *B. Antwoorden van de minister*

*De heer Jo Vandeurzen, vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen*, meent dat de commissie in deze een keuze moet maken. Er moet een manier van samenwerking met de onderwijswereld gevonden worden. De minister pleit ervoor dat de commissie instemt met dit wetsontwerp opdat de Raad van Bestuur van het Instituut voor gerechtelijke opleiding operationeel kan worden, zonder evenwel blind te zijn voor de geuite bezorgdheden. De Raad van Bestuur kan aldus dringende maatregelen nemen en naderhand (in de loop van het najaar 2008) de commissie voor de Justitie over zijn werkzaamheden informeren. Aldus zal duidelijk worden of het systeem functioneert. De minister van zijn kant twijfelt hieraan niet. Het Instituut moet daarom evenwel eerst operationeel worden. Het regeerakkoord is in deze zeer duidelijk.

Het Instituut zal de opleiding verzorgen van ongeveer 3.000 magistraten en van 8.300 griffie- en secretariaatspersoneel. In functie van een latere evaluatie zal nagegaan worden welke veranderingen zich opdringen.

#### *C. Replieken*

doit dès lors pas se limiter à la catégorie professionnelle propre.

Il ne faut pas non plus perdre de vue l'aspect financier de cette question. Dans l'intérêt de l'indépendance de la magistrature, peu de possibilités de revenus complémentaires sont données aux magistrats. Les magistrats craignent dès lors un certain recul dans ce domaine.

*Mme Clotilde Nyssens (cdH)* estime que le système démocratique exige que l'on réponde aux préoccupations de ceux qui ont formulé des critiques à l'égard du projet de loi à l'examen.

Le projet de loi permet-il aux universités de faire appel, pour la formation, à des magistrats spécialisés dans l'une ou l'autre branche du droit?

*M. Raf Terwingen (CD&V – NV-A)* souligne que la qualité de la formation prime. De plus, le ministre a annoncé une marge d'évaluation.

*M. Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro)* estime qu'il conviendrait de reporter l'entrée en vigueur de la loi du 31 janvier 2006.

Le projet de loi à l'examen concerne essentiellement la lutte financière entre les universités et la lutte pour la répartition des moyens entre les communautés. L'article 4 du projet de loi instaure une clef de répartition qui est le principal élément de contenu du projet de loi.

#### *B. Réponses du ministre*

*M. Jo Vandeurzen, vice-premier ministre et ministre de la Justice et des réformes institutionnelles*, estime que la commission doit faire un choix en la matière. Il faut trouver un moyen de collaborer avec le monde de l'enseignement. Le ministre plaide pour que la commission adopte le projet de loi à l'examen afin que le Conseil d'administration de l'Institut de formation judiciaire puisse devenir opérationnel, sans cependant ignorer les préoccupations qui ont été exprimées. Le Conseil d'administration pourrait ainsi prendre des mesures urgentes, puis (dans le courant de l'automne 2008) informer la commission de la Justice de ses travaux. Cette manière de procéder permettra de voir clairement si le système fonctionne. Pour sa part, le ministre n'en doute pas. C'est pourquoi l'Institut doit cependant d'abord être opérationnel. L'accord de gouvernement est très clair sur ce point.

L'Institut assurera la formation d'environ 3.000 magistrats et 8.300 employés des greffes et des secrétariats. Une évaluation ultérieure permettra de déterminer les modifications qui s'imposent.

#### *C. Répliques*

*Mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld)* pleit voor de uitvoering van het regeerakkoord. Er moet worden samengewerkt met de Gemeenschappen. Een betere integratie is nodig.

De vraag naar de vastlegging van de verdeelsleutels blijft evenwel onbeantwoord.

Het Hof van Cassatie stelt dat deze voorgenomen regeling het onmogelijk zal maken om zoals nu het geval is maximaal praktijkgerichte opleidingen te organiseren welke verzorgd worden door mensen van het terrein. Dit is verontrustend. Wat is de ratio legis van de verdeelsleutel?

De minister pleit voor een snelle aanneming door het Parlement om daarna te evalueren. Zal in een vastgelegd evaluatiemoment worden voorzien?

*De heer Jean-Luc Crucke (MR)* sluit zich aan bij de redenering van de vorige spreker.

*De heer Bart Laeremans (VB)* stelt vast dat het regeerakkoord op los zand is gebouwd. Voorts stipt hij aan dat zijn vragen inzake het overleg met de Gemeenschappen en de budgetten onbeantwoord blijven. Hij gaat er dan ook van uit dat er geen sprake is van een akkoord.

*De heer Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro)* vestigt de aandacht op het heikele punt van dit wetsontwerp, met name de vastgelegde verdeelsleutel. Het lid pleit dan ook voor de weglating ervan in het ontworpen artikel 4 teneinde tegemoet te komen aan de bezwaren ter zake.

*De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!)* stipt aan dat de tijdsnood waarin het dossier zich nu bevindt niet te wijten is aan de oppositie doch aan de meerderheid. Het lid betreurt dat de commissie net als in de Senaat voornemens is om dit wetsontwerp erdoor te jagen.

*De heer Jo Vandeurzen, vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen,* verduidelijkt dat de verdeelsleutel een raming is, een zoeken naar een evenwicht tussen het in eigen beheer organiseren, dan wel een beroep te doen op derden in casu de universiteiten, VDAB, Forem en andere. Het is een eerste oefening, een oriëntatie teneinde te vermijden dat er parallelle vormingsinstellingen ontstaan op een niveau dat hiervoor eigenlijk niet bevoegd is. De dialoog met de universiteiten en andere instellingen zal moeten uitmaken of men in staat is om de know how in het geheel te integreren. Vandaar de suggestie van de minister om eens de Raad van Bestuur operationeel is, ten aanzien van de commissie in een evaluatiemoment te voorzien.

*Mme Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld)* plaide pour l'exécution de l'accord de gouvernement. Il convient de collaborer avec les Communautés et d'améliorer l'intégration.

La question concernant la fixation des clés de répartition reste cependant sans réponse.

La Cour de cassation indique que la réglementation en projet ne permettra pas d'organiser, comme c'est le cas actuellement, des formations axées au maximum sur la pratique et assurées par des personnes travaillant sur le terrain, ce qui est inquiétant. Quelle est la ratio legis de la clé de répartition?

Le ministre plaide en faveur d'une adoption rapide par le Parlement suivie d'une évaluation. Fixera-t-on un moment précis pour l'évaluation?

*M. Jean-Luc Crucke (MR)* souscrit au raisonnement de l'intervenante précédente.

*M. Bart Laeremans (VB)* fait observer que l'accord de gouvernement est bâti sur du sable. Il fait par ailleurs observer que ses questions relatives à la concertation avec les Communautés et aux budgets demeurent sans réponse. Il en déduit dès lors qu'il n'est pas question d'accord.

*M. Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro)* attire l'attention sur le point sensible du projet de loi à l'examen, à savoir la clé de répartition. Le membre préconise dès lors de la supprimer de l'article 4 en projet afin de rencontrer les objections formulées en la matière.

*M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!)* fait observer que si le temps manque pour discuter de ce dossier, ce n'est pas la faute de l'opposition, mais de la majorité. Le membre déplore qu'à l'instar de ce qui s'est passé au Sénat, la commission a l'intention d'examiner ce projet de loi au pas de charge.

*M. Jo Vandeurzen, vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles,* précise que la clé de répartition est une estimation, une recherche d'équilibre entre l'organisation en régie et le recours à des tiers, en l'occurrence aux universités, au Forem, au VDAB et autres. Il s'agit d'un premier exercice, d'une orientation visant à éviter la création d'instituts de formation parallèles à un niveau qui, en fait, ne serait pas compétent. Le dialogue avec les universités et les autres instituts devra faire apparaître si l'on est en mesure d'intégrer le savoir-faire dans l'ensemble. Voilà pourquoi le ministre suggère de prévoir un moment d'évaluation à l'égard de la commission, dès que le Conseil d'administration sera opérationnel.

De bepalingen die betrekking hebben op de uitgaven zijn bepalingen die zich op het federale niveau bevinden. Het wetsontwerp preciseert enkel dat de manier waarop de uitgaven van het Instituut geaffecteerd worden, moeten beantwoorden aan een bepaalde sleutel. Het ene niveau heeft behoefte aan opleidingen terwijl het andere niveau erkende instellingen heeft die daarvoor instaan. Dit wetsontwerp strekt ertoe beide te combineren met respect voor ieders bevoegdheden ter zake.

#### IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

##### Artikel 1.

*De heer Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro)* herinnert eraan dat een lid van de CD&V – NV-A tijdens de bespreking in de commissie van wat later de wet van 31 maart 2007 inzake de gerechtelijke opleiding en tot oprichting van het Instituut voor gerechtelijke opleiding zou worden, heeft erkend dat die wet niet volledig strookte met de bevoegdheidsverdeling inzake onderwijs. De heer Landuyt beklemtoont dat de term «gerechtelijke opleiding» is gekozen om het in deze aangelegenheid niet te moeten hebben over «beroepsopleiding». Het is weliswaar aannemelijk dat de gerechtelijke opleiding daadwerkelijk een band vertoont met artikel 151 van de Grondwet, maar toch denkt de spreker dat verplicht overleg met de Gemeenschappen, als bedoeld bij de wet van 1980 tot hervorming der instellingen, een noodzaak is omdat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp voorziet in samenwerking met de VDAB, het *Forem* of andere organisaties voor beroepsopleiding.

Voorts stelt het de heer Landuyt teleur dat de rabiate verdedigers van een regionalisering hier zo makkelijk hun overtuigingen verloochenen.

*De heer Bart Laeremans (VB)* vraagt de minister of hij vooraf overleg heeft gepleegd met de Gemeenschappen. Zo dat niet het geval is, dan druist die werkwijze in tegen het regeerakkoord. De federale overheid heeft het recht niet beslissingen te nemen met betrekking tot de bevoegdheden van de Gemeenschappen, zonder die eerst te hebben geraadpleegd. Uit een dergelijke houding blijkt een verholen wens om het onderwijs te herfederaliseren, wat onaanvaardbaar is omdat nét het onderwijs een gemeenschapsbevoegdheid bij uitstek is.

*De minister* belooft de wet te doen evalueren en het Parlement over de resultaten van die evaluatie in te lichten. Hij bevestigt dat het om een praktijkgerichte voortgezette opleiding gaat. Hij zal niet nalaten de eventuele problemen in verband met de samenwerking tussen de onderwijsinstellingen te signaleren. De wetgever moet dat Instituut dringend in staat stellen van start te gaan

Les dispositions relatives aux dépenses sont des dispositions relevant du niveau fédéral. Le projet de loi se borne à préciser que la manière dont les dépenses de l'Institut doivent être affectées doit répondre à une clé donnée. Un niveau a un besoin de formations, alors qu'un autre niveau dispose des instituts agréés qui s'en chargent. Le projet de loi vise à combiner les deux, dans le respect des compétences de chacun en la matière.

#### IV. — DISCUSSION DES ARTICLES

##### Article 1<sup>er</sup>.

*M. Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro)* rappelle que lors de la discussion en commission de la loi du 31 janvier 2007 sur la formation judiciaire, un membre du groupe CD&V – NV-A avait reconnu que la loi ne respectait pas tout à fait la répartition des compétences en matière d'enseignement. M. Landuyt souligne que les termes «formation judiciaire» ont été choisis pour éviter de parler de «formation professionnelle». Si l'on peut concevoir que la formation judiciaire concerne bien l'article 151 de la Constitution, l'intervenant est d'avis que dès lors que le projet prévoit une collaboration avec le Forem, le VDAB ou d'autres établissements de formation professionnelle, doit faire l'objet d'une concertation obligatoire avec les Communautés telle que prévue par la loi d'août 1980 de réformes Institutionnelles.

M. Landuyt se déclare déçu que les farouches défenseurs de la régionalisation trahissent ici aussi facilement leurs convictions.

*M. Bart Laeremans (VB)* demande au ministre s'il a organisé une concertation préalable avec les Communautés. L'absence d'une telle concertation est contraire à l'accord gouvernemental. L'État fédéral n'a pas le droit de prendre des décisions concernant les compétences des Communautés sans les avoir consultées. Une telle attitude s'apparente avec une volonté de refédéralisation insidieuse de l'enseignement, à savoir une compétence communautaire par excellence, ce qui est inacceptable.

Le ministre déclare qu'il s'engage à faire évaluer la loi et à informer le Parlement des résultats de cette évaluation. Il confirme qu'il s'agira d'une formation continuée et axée sur la pratique. Il ne manquera pas de signaler les problèmes qui pourraient éventuellement surgir au niveau de la collaboration entre les établissements d'enseignement. Il est urgent que le Législateur permette à



en duidelijk maken dat onomwonden voor een samenwerkingsmodel is gekozen. Er mag geen twijfel over bestaan dat de federale overheid niet van plan is een nieuwe universiteit of hogeschool op te richten, maar dat de bestaande instellingen moeten samenwerken. Dat uitgangspunt toont aan dat het ter bespreking voorliggende wetontwerp evenwichtig is, alsook de institutionele structuur van het land en eenieders bevoegdheden respecteert. De eventuele problemen kunnen alleen maar aan het licht komen met een voluntaristische aanpak door alle betrokkenen. In tegenstelling tot wat de heer Laeremans beweert, werd precies voor een samenwerkingsmodel gekozen met als doel de bevoegdheden van de Gemeenschappen te eerbiedigen. Het Federaal Instituut zal opleidingen organiseren voor het personeel van Justitie, zoals dat bijvoorbeeld ook gebeurt voor de politiemensen en de brandweerlieden. Daarbij zal een beroep worden gedaan op de onderwijsinstellingen van de Gemeenschappen.

De minister bevestigt dat het wetsontwerp de bevoegdheden van de federale Staat en van de Gemeenschappen wel degelijk in acht neemt.

Hij stipt aan dat onmiddellijk na de goedkeuring van de wet de oproepen tot kandidaten zullen worden bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*. De directeur van het toekomstige Instituut is al aangewezen en er is al voorzien in de infrastructuur en in de nodige middelen binnen de FOD Justitie. Bedoeling is dat het Instituut zo spoedig mogelijk operationeel wordt.

De minister kondigt aan dat hij aan de personen die uiting hebben gegeven aan hun bezorgdheden ook schriftelijk zal antwoorden om ze gerust te stellen, onder meer door erop te wijzen dat de wet zal worden geëvalueerd en dat daarover een debat zal worden gehouden in het parlement.

*De heer Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro)* vraagt preciseringen over de taakverdeling tussen de Hoge Raad voor de Justitie, het Instituut en de universiteiten wat de opleiding van de rechters en de procureurs betreft.

*De minister* geeft aan dat de Hoge Raad voor de Justitie zal vertegenwoordigd zijn in de Raad van Bestuur van het Instituut. De universiteiten of andere onderwijsinstellingen zullen hun diensten verstrekken in het kader van de door het Instituut bepaalde programma's. 75% van de door het Instituut georganiseerde opleidingen zal in de universiteiten moeten worden gevolgd. Wat de verdeling betreft, verwijst de minister naar artikel 4, waarin het volgende wordt aangegeven: «*Voor de uitvoering van de programma's bedoeld in artikel 8 die het Instituut zelf aanbiedt (...) een beroep [wordt] gedaan op onderwijsinstellingen die afhankelijk van of gefinancierd worden door de Gemeenschappen.*».

cet Institut de démarrer rapidement et lui signifie clairement qu'il a privilégié un modèle de collaboration. Il doit être clair que le pouvoir fédéral n'a pas l'intention de créer une nouvelle université ou une nouvelle école supérieure mais que les établissements existants doivent collaborer. En ce sens, le projet à l'examen est équilibré et respecte la structure institutionnelle du pays et les compétences de chacun. Seule une approche volontariste de tous les acteurs concernés permettra de mettre à jour les éventuels problèmes qui pourraient se poser. Contrairement à ce que déclare M. Laeremans, c'est précisément dans le but de respecter les compétences des Communautés qu'un modèle de collaboration a été instauré. L'Institut fédéral organisera des formations pour le personnel de la justice comme cela se fait, par exemple, pour les policiers ou les pompiers, en faisant appel aux établissements d'enseignements des Communautés.

Le ministre confirme que le projet respecte bien le cadre des compétences fédérales et communautaires.

Il précise que dès l'adoption de la loi, les appels aux candidatures seront publiés au *Moniteur belge*. Le directeur du futur Institut a déjà été désigné. Les infrastructures sont déjà prévues ainsi que les moyens nécessaires au sein du SPF Justice. L'intention est de rendre l'Institut opérationnel dès que possible.

Le ministre annonce qu'il répondra également par écrit aux personnes qui lui ont fait part de leurs inquiétudes afin de les rassurer, notamment en soulignant le fait que la loi fera l'objet d'une évaluation qui sera débattue au parlement.

*M. Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro)* demande des précisions sur la répartition des rôles entre le Conseil supérieur de la Justice, l'Institut et les universités en ce qui concerne la formation des juges et des procureurs.

Le ministre précise que le Conseil supérieur de la Justice sera représenté au sein du Conseil d'administration de l'Institut. Les universités ou autres établissements d'enseignement fourniront leurs services dans le cadre des programmes établis par l'Institut. 75% des formations organisées par l'Institut devront être suivies dans les universités. En ce qui concerne la répartition, le ministre se réfère à l'article 4 qui dispose qu'en vue de l'exécution des programmes visés à l'article 8 et proposés par l'Institut, il est fait appel à des établissements d'enseignement qui relèvent des Communautés.

*De heer Bart Laeremans (VB)* betreurt de voor de hand liggende verwarring inzake de percentages. Het is duidelijk dat niet het minste overleg is gepleegd met de Gemeenschappen en zelfs niet met de minister van de Vlaamse regering die bevoegd is voor onderwijs.

De minister heeft helemaal geen respect voor de Gemeenschappen, terwijl het wetsontwerp voor hen een budgettaire weerslag zal hebben.

*De minister* betwist die interpretatie. Het wetsontwerp zal geen enkele weerslag hebben op de financiering van de universiteiten of van andere onderwijsinstellingen door de gemeenschappen. De VDAB of de Forem komen nu al met de onderwijsinstellingen overeen om opleidingen te organiseren. Het Instituut zal dat ook doen en zal de inschrijvingskosten betalen. Het staat de instellingen uiteraard vrij te aanvaarden of te weigeren.

*De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!)* betreurt dat het debat wordt toegespitst op communautaire aspecten. De commissie moet er in de eerste plaats op toezien dat het Instituut beantwoordt aan de behoeften inzake opleiding van het gerechtelijk personeel.

De magistraten hebben er geen bezwaar tegen samen te werken met de universiteiten, maar ze betreuren de invoering van quota. Hoe werden die quota bepaald? Waarom wordt aan het Instituut niet meer vrijheid toegerekend om deze of gene universiteit of school met een opleiding te belasten? Door de invoering van quota beperkt het wetsontwerp de mogelijkheden van het Instituut om een opleiding te vinden die het best aangepast is aan eenieders noden.

De heer Van Hecke herinnert eraan dat in 2007 10% van de opleidingen werden verzorgd door universiteitsprofessoren, 46% door magistraten en 44% door anderen (advocaten, politiemensen, sociale werkers enzovoort). Die cijfers tonen aan dat het nodig is magistraten met de opleidingen te belasten, veeleer dan professoren. Het ligt voor de hand dat de universiteiten en hogescholen zelf magistraten zullen moeten aanspreken om een op de praktijk gerichte opleiding te verstrekken. Dat zou erop neerkomen dat de universiteiten enigszins gedwongen worden aan onderaanbesteding te doen.

Tot slot kondigt de spreker aan dat hij een amendement zal indienen om de quota weg te laten.

Ook *mevrouw Clotilde Nyssens (cdH)* is van mening dat de universiteiten geen zuiver theoretische opleiding moeten verstrekken. Zelfs al bepaalt de tekst dat de universiteiten de cursussen moeten programmeren, dan belet dat deze niet een beroep te doen op mensen

*M. Bart Laeremans (VB)* déplore l'évidente confusion qui règne en ce qui concerne les pourcentages. Il est clair qu'aucune concertation n'a eu lieu avec les Communautés, même pas avec le ministre du gouvernement flamand responsable pour l'enseignement.

Le ministre manque tout à fait de respect pour les Communautés alors que le projet aura pour elles une incidence budgétaire.

Le ministre conteste cette interprétation. Le projet n'aura aucune incidence sur le financement des universités ou d'autres établissements d'enseignement par les Communautés. Actuellement déjà, le VDAB ou le Forem s'accordent avec les établissements d'enseignement pour organiser des formations. L'Institut fera de même et paiera les frais d'inscription qui s'imposent. Les établissements sont évidemment libres d'accepter ou de refuser.

*M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen !)* déplore que le débat se concentre sur des aspects communautaires. Le premier souci de la commission doit être de voir si l'Institut répond aux besoins en formation du personnel de la justice.

Les magistrats n'ont pas d'objection pour collaborer avec les universités mais ils regrettent l'instauration de quotas. De quelle manière ces quotas ont-ils été déterminés? Pourquoi ne pas laisser plus de liberté à l'Institut pour confier une formation à telle université ou à telle école? En instaurant des quotas, le projet limite la capacité de l'Institut à trouver la formation la mieux adaptée aux besoins de chacun.

M. Van Hecke rappelle qu'en 2007, 10% des formations ont été assurées par des professeurs d'universités, 46% par des magistrats et 44% par d'autres personnes (avocats, policiers, travailleurs sociaux, etc). Ces chiffres démontrent la nécessité de confier les formations à des magistrats de terrain plutôt qu'à des professeurs. Il est évident que les universités et les écoles supérieures devront elles-mêmes engager des magistrats pour dispenser une formation axée sur la pratique. Cela reviendrait à forcer les universités à faire en quelque sorte de la sous-traitance.

En conclusion, l'intervenant annonce le dépôt d'un amendement visant à supprimer les quotas.

*Mme Clotilde Nyssens (cdH)* est également d'avis que les universités ne doivent pas dispenser une formation purement théorique. Même si le texte stipule que les universités doivent programmer les cours, cela n'empêche pas celles-ci de faire appel à des praticiens

uit de praktijk om ze te verstrekken. De tekst stelt niet dat de opleidingen door professoren moeten worden gegeven.

*De heer Jean-Luc Crucke (MR)* vestigt er de aandacht op dat talrijke universiteitsprofessoren vaak ook advocaat of magistraat zijn en dat zij de praktijk kennen. Hij vindt dat de tekst beantwoordt aan de opmerkingen van de heer Van Hecke.

*De heer Bart Laeremans (VB)* vraagt wat de verhouding is tussen de interne en de externe opleidingen?

Het is duidelijk dat de minister geen overleg heeft gepleegd met de Vlaamse minister van Onderwijs. Heeft hij daarentegen voorafgaande contacten gehad met de universiteiten, gelet op het belang van de toevertrouwde taak? Zijn de universiteiten bereid die taken op zich te nemen? Gaan ze akkoord met de quota? Wanneer vangt hun werk aan?

*De minister* antwoordt dat het Instituut zelf zal bepalen hoeveel opleidingen het zelf organiseert en hoeveel er extern worden gevolgd. Het Instituut zal zelf zijn programma 's samenstellen.

Wat de termijnen betreft, herinnert de minister eraan dat de directeur van het Instituut is aangewezen. Zodra de Raad van Bestuur is geïnstalleerd, zal het Instituut operationeel zijn en de werkzaamheden kunnen aanvangen.

De quota zijn vastgesteld op basis van een raming; een nieuwe evaluatie is mogelijk als de Raad van Bestuur het op grond van de praktijk nodig acht.

De vaststelling van de quota heeft tot doel het Instituut van bij de aanvang duidelijk te maken dat het geen federale onderwijsinstelling is, maar dat het maximaal een beroep moet doen op de onderwijsinstellingen van de Gemeenschappen.

*De heer Bart Laeremans (VB)* vraagt wat op de totale begroting van het Instituut het aandeel is van de inschrijvingskosten dat door het Instituut aan de universiteiten wordt betaald.

*De minister* antwoordt dat de wet van 31 januari 2007 inzake de gerechtelijke opleiding voorziet in een percentage van 1,9% van de loonmassa, wat neerkomt op een bedrag tussen 10 en 11 miljoen euro.

De vertegenwoordigers van het Instituut zullen gedetailleerde budgetgegevens kunnen verstrekken wanneer zij door de commissie zullen worden gehoord.

Hij wijst erop dat het Instituut wel zelf de opleidingen organiseert, maar dat het voor driekwart ervan een

pour les dispenser. Le texte ne dit pas que les formations doivent être dispensées par des professeurs.

*M. Jean-Luc Crucke (MR)* attire l'attention sur le fait que de nombreux professeurs d'université sont souvent également avocats ou magistrats et qu'ils connaissent la pratique. Il estime que le texte répond aux remarques de M. Van Hecke.

*M. Bart Laeremans (VB)* demande quelle est la proportion entre les formations internes et externes?

Il est clair que le ministre n'a pas organisé de concertation avec le ministre flamand de l'Enseignement. A-t-il au contraire eu des contacts préalables avec les universités, compte tenu de la mission importante qu'il leur confie? Les universités sont-elles prêtes à assumer ces tâches? Sont-elles d'accord avec les quotas? A partir de quand leur travail va-t-il commencer?

Le ministre répond que l'Institut déterminera lui-même la proportion des formations qu'il organisera lui-même et celles qui seront suivies à l'extérieur. L'Institut composera lui-même ses programmes.

En ce qui concerne les délais, le ministre rappelle que le directeur de l'Institut a été désigné. Dès que le Conseil d'administration sera en place, l'Institut sera opérationnel et pourra commencer à travailler.

Les quotas ont été fixés sur base d'une estimation et pourront être réévalués si le Conseil d'administration l'estime nécessaire sur base de la pratique.

La fixation de quotas a pour but, dès le début, de signifier clairement à l'Institut qu'il n'est pas un établissement d'enseignement fédéral mais qu'il doit au maximum faire appel aux établissements d'enseignement des Communautés.

*M. Bart Laeremans (VB)* demande quelle est la proportion des frais d'inscription payés par l'Institut aux universités sur le budget total de l'Institut.

Le ministre répond que la loi du 31 janvier 2007 sur la formation judiciaire prévoit un pourcentage de 1,9% de la masse salariale, ce qui représente un montant situé entre 10 et 11 millions d'euros.

Des détails sur le budget pourront être fournis par les représentants de l'Institut lorsqu'ils seront entendus par la commission.

Il rappelle que si l'Institut organise lui-même des formations, il devra pour les trois quarts chercher des

beroep moet doen op de universiteiten. Die verhouding kan worden beperkt tot twee derde van de opleidingen, voor de magistraten, en tot de helft van de opleidingen, voor de griffiers en de secretarissen.

*De heer Bart Laeremans (VB)* leidt uit het antwoord van de minister af dat niets waarborgt dat de opleidingen daadwerkelijk aan de universiteiten zullen worden toevertrouwd, gelet op de enorme handelingsruimte waarover het Instituut voor de organisatie van de opleidingen beschikt. Het gevaar bestaat dat de universiteiten slechts een verwaarloosbare rol zullen vervullen.

*De heer Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro)* wijst erop dat de Vlaamse minister van Onderwijs ondervraagd werd in het Vlaams Parlement en verheugd was dat de Vlaamse universiteiten middelen krijgen.

Het is duidelijk dat dit wetsontwerp een compromis is. Het is misschien niet volmaakt – het houdt immers geen rekening met de gemeenschapsbevoegdheden –, maar voor de opleiding van rechters en procureurs is het toch een stap vooruit.

Hij herinnert eraan dat hij er als minister in de vorige regering zelf mee heeft ingestemd de term «gerechtelijke opleiding» te gebruiken in plaats van «beroepsopleiding», juist om niet in het vaarwater te komen van de gemeenschapsbevoegdheden.

#### Art. 2.

Dit artikel wijzigt artikel 7, tweede lid, van de wet van 31 januari 2007 inzake de gerechtelijke opleiding en tot oprichting van het Instituut voor gerechtelijke opleiding.

*De heer Bart Laeremans (VB)* c.s. dienen amendement nr. 1 (DOC 52 1232/003) in, dat strekt tot de vervanging van de artikelen 2 tot 10 door de invoering van een nieuw artikel tot opheffing van de wet van 31 januari 2007.

De indiener is van oordeel dat de federale overheid niet bevoegd is om de magistratenopleiding te organiseren. Omdat de organisatie van het onderwijs op grond van artikel 127 van de Grondwet aan de Gemeenschappen toekomt, moeten de Vlaamse, Franse en Duitstalige Gemeenschap elk afzonderlijk beslissen over de oprichting van een magistratenschool.

Zijn stelling is in overeenstemming met het Octopusakkoord van 1998, dat voorzag in de oprichting van een magistratenschool per Gemeenschap:

partenaires dans les universités. Cette proportion pourra être réduite à deux tiers pour les magistrats et à un demi pour les greffiers et les secrétaires.

*M. Bart Laeremans (VB)* déduit de la réponse du ministre qu'étant donné l'énorme marge de manœuvre dont l'Institut dispose pour organiser les formations, il n'y a aucune garantie que ces formations seront bien confiées aux universités. Le risque existe que le rôle des universités sera réduit au minimum.

*M. Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro)* rappelle que le ministre flamand de l'Enseignement a été interrogé au Parlement flamand et qu'il s'est réjoui de cet apport de fonds vers les universités flamandes.

Il est clair que le présent projet a fait l'objet d'un compromis qui, bien qu'imparfait car irrespectueux des compétences des Communautés, constitue malgré tout une avancée en matière de formation des juges et des procureurs.

Il rappelle que lorsqu'il était ministre dans le précédent gouvernement, il a lui-même marqué son accord sur l'emploi des termes «formation judiciaire» au lieu de «formation professionnelle» précisément pour éviter d'empiéter sur les compétences des Communautés.

#### Art. 2.

Cet article vise à modifier l'article 7, alinéa 2, de la loi du 31 janvier 2007 sur la formation judiciaire et portant création de l'Institut de formation judiciaire.

*M. Bart Laeremans (VB) et consorts* présentent un amendement (n° 1, DOC 52 1232/003) tendant à remplacer les articles 2 à 10 par un nouvel article visant à abroger la loi du 31 janvier 2007.

L'auteur estime que l'autorité fédérale n'est pas compétente pour organiser la formation des magistrats. En vertu de l'article 127 de la Constitution, l'organisation de l'enseignement relève des Communautés. Il appartient donc aux Communautés flamande, française et germanophone de créer chacune une école de la magistrature distincte.

Son point de vue est conforme à l'accord octopartite de 1998, qui prévoyait la création d'une école de magistrats par Communauté:

«Er zal per Gemeenschap een magistratenschool worden opgericht onder de vorm van een interuniversitair centrum. Hiervoor zal een samenwerkingsakkoord gesloten worden met de gemeenschappen, waarvoor ook een functionele band met de Hoge Raad voor Justitie zal worden voorzien.»

Die intentie werd herhaald in het Vlaams regeerakkoord van 1999:

«Er wordt een magistratenschool opgericht ter uitvoering van het Octopusakkoord.»

Een magistratenschool per Gemeenschap is bovendien een logische stap in de richting van een volledige defederalisering van Justitie en maakt een eigen rechtsontwikkeling mogelijk. Met het oog op de oprichting van een magistratenschool per Gemeenschap is het dan ook aangewezen dat de federale regering hierover zo snel mogelijk overleg opstart met de gemeenschapsregeringen.

Indien de commissieleden van CD&V – N-VA-signatuur niet met dit amendement instemmen, plegen zij woordbreuk ten opzichte van de beloften die zij voor de verkiezingen van 10 juni 2007 hebben gedaan.

#### Art. 2/1. (nieuw)

De heer Bart Laeremans (VB) c.s. dienen amendement nr. 2 (DOC 52 1232/003) in tot invoeging van een nieuw artikel. Het is een amendement in ondergeschikte orde: indien amendement nr. 1, op grond waarvan het Instituut voor gerechtelijke opleiding wordt afgeschaft, niet zou worden aangenomen, is het raadzaam dat twee nieuwe organen bij het Instituut worden gecreëerd, met name een Nederlandstalige en een Franstalige Commissie voor Gerechtelijke Opleiding.

Die twee commissies dienen de belangrijkste beslissingen met betrekking tot de opleidingen te nemen om rekening te kunnen houden met de verschillende preferenties van de Gemeenschappen in het land. Zo zou de Nederlandstalige Commissie ervoor kunnen opteren om de universiteiten een belangrijkere rol toe te kennen bij de organisatie van de gerechtelijke opleiding, waardoor de aanwezige knowhow beter wordt gevaloriseerd.

#### Art. 3.

Dit artikel beoogt diverse wijzigingen van artikel 11 van de wet van 31 januari 2007.

«Il sera créé une école de la magistrature par communauté sous la forme d'un centre interuniversitaire. À cet effet, un accord de coopération sera conclu avec les communautés. Un lien fonctionnel avec le Conseil supérieur de la Justice doit être prévu.»

L'accord de gouvernement flamand de 1999 a réitéré cette intention:

«Il sera créé une école de la magistrature, en exécution de l'accord octopartite.»

La création d'une école de la magistrature par Communauté constitue par ailleurs une étape logique vers une défédéralisation complète de la Justice et elle permet une évolution propre du droit. Il convient dès lors que le gouvernement fédéral entame sans délai une concertation avec les gouvernements de Communauté en vue de la création d'une école de la magistrature par Communauté.

Si les membres de la tendance CD&V – N-VA ne marquent pas leur accord sur cet amendement, ils rompent les promesses qu'ils ont faites avant les élections du 10 juin 2007.

#### Art. 2/1. (nouveau)

M. Bart Laeremans (VB) et consorts présentent un amendement (n° 2, DOC 52 1232/003), tendant à insérer un nouvel article. Il s'agit d'un amendement en ordre subsidiaire: si l'amendement n° 1, sur la base duquel l'Institut de formation judiciaire est supprimé, ne devait pas être adopté, il se recommanderait de créer deux nouveaux organes auprès de l'Institut, à savoir une Commission francophone et une Commission néerlandophone de formation judiciaire..

Ces deux commissions doivent prendre les principales décisions en matière de formation, pour pouvoir tenir compte des préférences des différentes Communautés du pays. Ainsi, la Commission néerlandophone pourrait choisir d'attribuer un rôle plus important aux universités dans l'organisation de la formation judiciaire, ce qui permettrait de mieux valoriser le savoir-faire existant.

#### Art. 3.

Cet article vise à apporter diverses modifications à l'article 11 de la loi du 31 janvier 2007.

*Mevrouw Clotilde Nyssens (cdH)* stelt vast dat de leden van de Raad van Bestuur van het Instituut voor gerechtelijke opleiding niet in hun hoedanigheid van lid van een bepaalde categorie van de raad deel uitmaken. De Adviesraad van de Magistratuur heeft daar vraagtekens bij geplaatst. Kan de minister de bedoeling van de bepaling verduidelijken?

*De heer Bart Laeremans (VB)* stelt vast dat de persoon van de voorzitter vrij door de minister wordt gekozen en dus niet noodzakelijk een magistraat is.

De spreker is van oordeel dat de optelsom niet klopt: doordat er drie leidende ambtenaren van de onderwijsdepartementen (vertegenwoordigers van de Vlaamse, Franse en Duitstalige Gemeenschap) in de raad zullen zitting hebben, wordt de communautaire pariteit verlaten en worden de Vlamingen, die in het land een democratische meerderheid uitmaken, in de minderheid gesteld. Om dat probleem op te lossen, dienen de spreker (c.s.) amendement nr. 12 (DOC 52 1232/004) in, dat de pariteit verzekert door te bepalen dat de leidende ambtenaar van de Duitstalige gemeenschap tot de Franse taalrol behoort.

Gaat het noodzakelijkerwijs om de secretarissen-generaal van de onderwijsdepartementen? Kunnen zij worden vervangen als zij verhinderd zijn?

*De heer Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro)* vraagt waarom de voorzitter van de Commissie voor de Modernisering van de Rechterlijke Orde tot de Raad van Bestuur zal behoren?

Is de magistraat die voorzitter zal zijn steeds een procureur of kan het ook om een rechter gaan?

Het lid verzet zich voorts tegen het gebruik van de verwarrende term «magistraten» in deze, er dient daarentegen gesproken te worden van «rechters» en van «procureurs».

*De heer Stefaan Van Hecke (ECOLO-Groen!)* hecht belang aan de aanwezigheid van voldoende personen uit de gerechtelijke wereld in de Raad van Bestuur. Door de gewijzigde samenstelling die het artikel beoogt, neemt het gewicht van de magistratuur in het orgaan af, terwijl de aanwezigheid uit de onderwijswereld sterker wordt. Verhoogt dat niet het risico op beslissingen die onvoldoende in overeenstemming zijn met de problemen in het concrete werkveld van de magistratuur?

*Mme Clotilde Nyssens (cdH)* constate que les membres du Conseil d'administration de l'Institut de formation judiciaire ne font pas partie du conseil en leur qualité de membre d'une catégorie déterminée. Le Conseil consultatif de la magistrature s'est interrogé à ce propos. Le ministre peut-il préciser le but de la disposition?

*M. Bart Laeremans (VB)* constate que la personne du président est choisie librement par le ministre et n'est donc pas nécessairement un magistrat.

L'intervenant estime que le compte n'est pas bon: étant donné que trois fonctionnaires dirigeants des départements de l'enseignement (représentants des Communautés française, flamande et germanophone) siégeront au conseil, la parité communautaire est abandonnée et les Flamands, qui constituent une majorité démocratique dans le pays, sont mis en minorité. Pour résoudre ce problème, *M. Laeremans et consorts* présentent un amendement (n° 12, DOC 52 1232/004), qui assure la parité, en prévoyant que le fonctionnaire dirigeant de la Communauté germanophone appartient au rôle linguistique français.

S'agit-il nécessairement des secrétaires généraux des départements de l'enseignement? Peuvent-ils être remplacés s'ils sont empêchés?

*M. Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro)* demande pourquoi le président de la Commission de Modernisation de l'Ordre judiciaire fera partie du Conseil d'administration?

Le magistrat qui assurera la présidence sera-t-il toujours un procureur ou pourra-t-il également s'agir d'un juge?

Le membre dénonce par ailleurs l'utilisation du terme «magistrats», qui prête à confusion. Il estime qu'il vaudrait mieux, en l'occurrence, parler de «juges» et de «procureurs».

*M. Stefaan Van Hecke (ECOLO-Groen!)* estime qu'il importe qu'un nombre suffisant de personnes issues du monde judiciaire siègent au Conseil d'administration. La modification que l'article à l'examen entend apporter à sa composition entraîne une diminution du poids de la magistrature dans cet organe tandis que la présence du monde de l'enseignement y est renforcée. Cela ne va-t-il pas accroître le risque que ce conseil prenne des décisions qui ne soient pas suffisamment conformes aux problèmes qui se posent concrètement dans le champ d'activité de la magistrature?

*De minister* stelt dat de onderlinge verhouding in de vertegenwoordiging van de verschillende categorieën niet wordt gewijzigd. De gerechtelijke wereld is trouwens ruimer dan de magistratuur: naast de 3.000 magistraten zijn er nog ongeveer 8.000 andere medewerkers van justitie.

De leden-magistraten van de Raad van Bestuur worden nominatief en niet *qualitate qua*, in de hoedanigheid van vertegenwoordiger van een bepaalde instantie, aangewezen.

Het aantal leden is correct: ingevolge punt 2° van het eerste lid zal de directeur-generaal van het Directoraat-generaal rechterlijke organisatie van de Federale Overheidsdienst Justitie of zijn vertegenwoordiger immers geen zitting hebben in de Raad van Bestuur. De taalrol van acht leden wordt niet bij wet bepaald, maar bij de concrete aanwijzing van de leden moet wel worden gezorgd voor pariteit tussen Nederlands- en Franstaligen.

Wat precies wordt bedoeld met «leidende ambtenaren van de onderwijsdepartementen», wordt per Gemeenschap bepaald.

Het is de intentie van de minister om een magistraat tot voorzitter te benoemen. Wellicht zal het om een parketmagistraat gaan, al hoeft een lid van de zittende magistratuur in de toekomst niet absoluut te worden uitgesloten, althans op voorwaarde dat voor die persoon geen onverenigbaarheid geldt.

De Commissie voor de Modernisering van de Rechterlijke Orde heeft een belangrijke opdracht op het vlak van de verbetering van het management binnen de rechterlijke macht en is daarom ook best aanwezig in het Instituut voor Gerechtelijke Opleiding. Dat die vertegenwoordiger een magistraat is, levert bijkomende waarborgen op voor de aanwezigheid van voldoende kennis van de feitelijke werking van de rechterlijke orde in de Raad van Bestuur van het Instituut.

#### Art. 4.

Dit artikel beoogt diverse wijzigingen van artikel 13 van de wet van 31 januari 2007.

*De heer Bart Laeremans (VB)* c.s. dienen amendement nr. 3 (DOC 52 1232/003) in tot vervanging van het voorgestelde artikel.

Bij aanneming van het amendement worden de volgende bevoegdheden ontnomen van de directie:

*Le ministre* indique que les proportions restent inchangées en ce qui concerne la représentation des différentes catégories. Le monde judiciaire va d'ailleurs au-delà de la magistrature: il faut ajouter aux 3 000 magistrats environ 8 000 autres collaborateurs de la justice.

Les membres-magistrats du Conseil d'administration sont désignés de façon nominative et non en fonction de leurs qualités respectives au titre de représentants d'une instance particulière.

Le nombre de membres est exact. En effet, conformément au point 2° de l'alinéa 1<sup>er</sup>, le directeur général de la Direction générale de l'Organisation judiciaire du Service public fédéral Justice ou son représentant ne siégeront pas au conseil d'administration. Le rôle linguistique de huit membres n'est pas déterminé par la loi mais il convient néanmoins de veiller à la parité entre néerlandophones et francophones lors de la désignation concrète des membres.

La signification exacte des mots «fonctionnaires dirigeants des départements de l'enseignement» sera déterminée par Communauté.

*Le ministre* a l'intention de désigner un magistrat à la présidence. Il s'agira vraisemblablement d'un magistrat du parquet bien qu'il ne faille pas exclure tout à fait la désignation d'un membre de la magistrature assise à l'avenir, du moins à condition qu'aucun problème d'incompatibilité ne se pose pour cette personne.

La Commission de modernisation de l'Ordre judiciaire a une mission importante quant à l'amélioration du management au sein du pouvoir judiciaire et il conviendrait dès lors qu'elle soit présente à l'Institut de formation judiciaire. Si son représentant est un magistrat, la présence de ce dernier apportera des garanties supplémentaires quant à la présence de connaissances suffisantes du fonctionnement réel de l'ordre judiciaire au conseil d'administration de l'institut.

#### Art. 4.

Cet article vise à apporter diverses modifications à l'article 13 de la loi du 31 janvier 2007.

*M. Bart Laeremans (VB) et consorts* présentent l'amendement n° 3 (DOC 52 1232/003) tendant à remplacer l'article proposé.

En cas d'adoption de l'amendement, la direction est privée des compétences suivantes:

– het opstellen van de programma's inzake de opleidingen, de uitvoering en evaluatie ervan;

– de afsluiting van wederzijdse overeenkomsten en samenwerkingsprotocollen met instellingen, organisaties of verenigingen;

– de afsluiting van samenwerkingsprotocollen met de FOD Justitie met betrekking tot de diensten die de FOD aan het Instituut kan verlenen.

Die bevoegdheden worden overgedragen aan de Commissies voor Gerechtelijke Opleiding.

De opleiding van magistraten dient volledig te gebeuren door onderwijsinstellingen die afhangen van of gefinancierd worden door de Gemeenschappen. Onderwijs is immers een exclusieve bevoegdheid van de Gemeenschappen. Daar kan onder geen beding van worden afgeweken; iedere mogelijkheid tot unitaire recuperatie dient te worden uitgesloten.

De *ratio legis* van het amendement is de totstandbrenging van een maximale rol van de Gemeenschappen, die ter zake de belangrijkste verantwoordelijkheid hebben.

Waarom wordt vermeld dat het inschrijvingsgeld van personen die een opleiding volgen wordt terugbetaald? Het lijkt logischer om te bepalen dat het Instituut de vorming in die gevallen kosteloos aanbiedt. Zal het Instituut ook vorming kunnen verstrekken aan andere categorieën van personen dan magistraten (bijvoorbeeld advocaten), waardoor het in het vaarwater van de universiteiten zou komen?

De heer Stefaan Van Hecke (ECOLO-Groen!) dient amendement nr. 11 (DOC 52 1232/004) in. Het strekt ertoe de quota weg te laten omdat ze niet op objectieve gronden werden vastgesteld, terwijl ze wel verregaande consequenties kunnen hebben. Het is beter om, zoals bepaald in het oorspronkelijke wetsontwerp, geen percentages te bepalen en het Instituut integendeel de vrijheid te geven om te bepalen op wie of op welk orgaan het een beroep doet. Dat zou het recht moeten zijn van elke instelling die instaat voor opleiding omdat het best een beslissing kan worden genomen in functie van de doelstellingen en de te behandelen materies of te ontwikkelen competenties.

De minister stelt dat enkel de personen werkzaam binnen de gerechtelijke organisatie en de personen die tot de magistratuur behoren, de mogelijkheid zullen hebben om opleidingen bij het Instituut te volgen.

– l'établissement des programmes en matière de formation, ainsi que l'exécution et l'évaluation de ceux-ci;

– la conclusion des contrats et des protocoles d'accord mutuels avec des institutions, organisations ou associations;

– la conclusion des protocoles de coopération avec le Service public fédéral Justice en ce qui concerne les services que ce service peut fournir à l'Institut.

Ces compétences sont transférées aux Commissions de formation judiciaire.

La formation des magistrats doit être assurée entièrement par des établissements d'enseignement qui relèvent des Communautés ou sont financés par elle. L'enseignement est une compétence constitutionnelle exclusive des Communautés et il ne peut en aucun cas y être dérogé. Toute possibilité de récupération unitaire doit être exclue.

La *ratio legis* de l'amendement est de confier un rôle maximal aux Communautés, qui ont les principales compétences en la matière.

Pourquoi est-il mentionné que les frais d'inscription des personnes qui suivent une formation sont remboursés? Il semble plus logique de prévoir que l'Institut offre gratuitement la formation dans ces cas. L'Institut pourrait également dispenser une formation à d'autres catégories de personnes que les magistrats (par exemple les avocats), ce qui le ferait marcher sur les plates-bandes des universités?

M. Stefaan Van Hecke (ECOLO-Groen!) présente un amendement (n° 11 – DOC 52 1232/004) tendant à supprimer les quotas, qui ne sont pas fondés sur des motifs objectifs, alors qu'ils peuvent avoir des conséquences très importantes. Il est préférable, à l'instar du projet de loi initial, de ne pas fixer de pourcentages et de laisser l'Institut libre de décider à qui ou à quel organe il fera appel. Toute institution chargée d'une mission de formation devrait avoir ce droit, car il vaut mieux que les décisions soient prises en fonction des objectifs et des matières à traiter ou des compétences à développer.

Le ministre précise que seuls les personnes travaillant au sein de l'organisation judiciaire et celles appartenant à la magistrature, auront la possibilité de suivre des formations au sein de l'Institut.



## Art. 4/1. (nieuw)

*De heer Bart Laeremans (VB) c.s. dienen amendement nr. 4 (DOC 52 1232/003) in tot invoeging van een nieuw artikel 25/1 in de wet van 31 januari 2007.*

Het amendement bepaalt dat de Nederlandstalige leden van de Raad van Bestuur deel uitmaken van de Nederlandstalige Commissie voor Gerechtelijke Opleiding, en de Franstalige leden van de Franstalige Commissie.

## Art. 4/1. (nieuw)

*De heer Bart Laeremans (VB) c.s. dienen amendement nr. 5 (DOC 52 1232/003) in tot invoeging van een nieuw artikel 25/2 in de wet van 31 januari 2007*

Het amendement ligt in de lijn van amendement nr. 2. Het strekt ertoe dat de Nederlandstalige en Franstalige Commissie voor Gerechtelijke Opleiding, die in de visie van de spreker en overeenkomstig amendement nr. 2 worden opgericht, ten volle bevoegd worden gemaakt voor het opstellen en opvolgen van de opleidingen in respectievelijk de Vlaamse Gemeenschap en de Franse en Duitstalige Gemeenschap. De Commissies worden eveneens bevoegd om de nodige overeenkomsten te sluiten. Overeenkomsten met het Opleidingsinstituut van de Federale Overheid en samenwerkingsprotocollen met de FOD Justitie zijn overbodig daar de opleidingen volledig door en in de Gemeenschappen zullen worden georganiseerd.

Bovenvermelde bevoegdheden dienen dus niet langer aan de directie toe te komen.

## Art. 4/1. (nieuw)

*De heer Bart Laeremans (VB) c.s. dienen amendement nr. 6 in tot invoeging van een nieuw artikel. Het strekt tot de wijziging van artikel 26 van de wet van 31 januari 2007 (DOC 52 1232/003).*

Aangezien de bevoegdheid inzake de opleidingsprogramma's is overgedragen van de directie naar de Commissies voor Gerechtelijke Opleiding zijn adviezen niet meer nodig.

## Art. 4/1. (nouveau)

*M. Bart Laeremans (VB) et consorts présentent un amendement (n° 4 – DOC 52 1232/003) tendant à insérer un nouvel article 25/1 dans la loi du 31 janvier 2007.*

L'amendement dispose que les membres néerlandophones du conseil d'administration font partie de la commission de formation judiciaire d'expression néerlandaise, tandis que les membres francophones font partie de la commission d'expression française.

## Art. 4/1. (nouveau)

*M. Bart Laeremans (VB) et consorts présentent l'amendement n° 5 (DOC 52 1232/003) visant à insérer un nouvel article 25/2 dans la loi du 31 janvier 2007.*

Cet amendement s'inscrit dans la logique de l'amendement n° 2. Il vise à ce que les Commissions néerlandophone et francophone de formation judiciaire, qui ont été créées en conformité avec les conceptions de l'intervenant et conformément à l'amendement n° 2, aient pleine compétence pour la création et le suivi de formations, respectivement dans la Communauté flamande et dans les Communautés française et germanophone. Les Commissions seraient également compétentes pour conclure les contrats nécessaires. Des contrats avec l'Institut de Formation de l'Administration fédérale et des protocoles de coopération avec le SPF Justice sont superflus dans la mesure où les formations seront entièrement assurées dans et par les Communautés.

Les compétences susmentionnées n'incombent donc plus à la direction.

## Art. 4/1. (nouveau)

*M. Bart Laeremans (VB) et consorts présentent un amendement (n° 6, DOC 52 1232/003), tendant à insérer un nouvel article. Il vise à modifier l'article 26 de la loi du 31 janvier 2007.*

Les compétences en matière de programmes de formation étant transférées de la direction aux Commissions de formation judiciaire, il n'est plus utile que la direction reçoive des avis.

## Art. 5.

Dit artikel beoogt diverse wijzigingen van artikel 27 van de wet van 31 januari 2007.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

## Art. 6.

Dit artikel wijzigt artikel 48 van de wet van 31 januari 2007.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

## Art. 7.

Dit artikel voert een overgangsregeling in. De termijn van één jaar wordt naar twee jaar verlengd voor de magistraten die in 2007 en 2008 zijn benoemd of zullen worden benoemd om een bepaalde opleiding bij het Instituut te volgen.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

## Art. 8.

Dit artikel voorziet in een overgangsperiode voor de taken die de adjunct-directeur moet vervullen en dit gedurende de tijd van het ontbreken van een titularis.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

## Art. 9.

Dit artikel bepaalt dat tot 1 januari 2009 de bevoegdheden van het Instituut uitgeoefend worden door de minister van Justitie. De Koning kan evenwel de datum waarop elk van de bevoegdheden kan worden uitgeoefend, vervroegen wanneer het Instituut vroeger operationeel wordt.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

## Art. 10.

Dit artikel stipuleert dat de artikelen 1 tot 9 uitwerking hebben met ingang van 2 februari 2008.

*De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) vraagt de minister waarom de wet een retroactief effect heeft.*

## Art. 5.

Cet article apporte diverses modifications à l'article 27 de la loi du 31 janvier 2007.

Cette disposition n'appelle aucun commentaire.

## Art. 6.

Cet article modifie l'article 48 de la loi du 31 janvier 2007.

Cette disposition n'appelle aucun commentaire.

## Art. 7.

Cet article introduit un régime transitoire. Le délai pour suivre une formation déterminée auprès de l'Institut est porté d'un an à deux ans pour les magistrats qui ont été nommés en 2007 et 2008 ou le seront.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

## Art. 8.

Cet article prévoit une période de transition pour les tâches que le directeur adjoint doit remplir, et ce, pendant le temps de l'absence d'un titulaire.

Cette disposition n'appelle aucun commentaire.

## Art. 9.

Cet article dispose que jusqu'au 1<sup>er</sup> janvier 2009, les compétences de l'Institut seront exercées par le ministre de la Justice. Le Roi peut toutefois avancer la date à partir de laquelle chacune de ces compétences peut être exercée, si l'Institut devient opérationnel plus tôt.

Cette disposition n'appelle aucun commentaire.

## Art. 10.

Cet article stipule que les dispositions des articles 1<sup>er</sup> à 9 produisent leurs effets le 2 février 2008.

*M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) demande au ministre pourquoi la loi a un effet rétroactif.*

*De minister* antwoordt dat die datum vereist is met het oog op de nodige continuïteit en om rechtszekerheid te waarborgen, gelet op de inwerkingtreding van de wet van 31 januari 2007 inzake de gerechtelijke opleiding en tot oprichting van het Instituut voor gerechtelijke opleiding.

Art. 11. (nieuw)

*De heer Bart Laeremans (VB) c.s.* dienen amendement nr. 7 in tot wijziging van artikel 17 van de wet van 31 januari 2007 opdat de directieleden hun tweetaligheid dienen te bewijzen voor hun aantreding en niet pas erna. (DOC 52 1232/003).

Het is belangrijk dat de directieleden van een unitaire instantie beide landstalen kennen zodra hun mandaat aanvangt. De regel dat van de kennis het bewijs mag worden geleverd tot zes maanden na de ambtsaanvaarding, kan in sommige gevallen ertoe leiden dat de regel wordt omzeild.

Kennelijk is het niet wenselijk aan dat artikel een retroactief effect te verlenen. Hoe staat het overigens met de kennis van beide landstalen bij de huidige directieleden van het Instituut?

*De minister* vraagt het amendement te verwerpen, en vindt dat hij zich terzake duidelijk genoeg heeft uitgesproken.

Volgens *voorzitster Mia De Schamphelaere (CD&V – N-VA)* is het amendement nutteloos, aangezien de wet van 31 januari 2007 al meer dan zes maanden geleden in werking is getreden.

*De heer Bart Laeremans (VB)* brengt daar tegenin dat de regel als bedoeld in artikel 17 van de wet van 31 januari 2007 ook geldt voor de nieuwe directieleden.

Art. 11. (nieuw)

*De heer Bart Laeremans (VB) c.s.* dienen amendement nr. 8 in tot invoeging van een nieuw artikel (DOC 52 1232/003).

Het amendement strekt tot de opheffing van artikel 38 van de wet van 31 januari 2007. Dit artikel is in strijd met het annualiteitsbeginsel van de begroting en schendt derhalve artikel 174 van de Grondwet. Tijdens de bespreking van de wet van 31 januari 2007 in het Parlement werd

*Le ministre* répond que cette date est nécessaire dans un souci de continuité et en vue de garantir la sécurité juridique, compte tenu de l'entrée en vigueur de la loi du 31 janvier 2007 sur la formation judiciaire et portant création de l'Institut de formation judiciaire.

Art. 11. (nouveau)

*M. Bart Laeremans (VB) et consorts* présentent un amendement (n° 7 – DOC 52 1232/003) qui tend à modifier l'article 17 de la loi du 31 janvier 2007 en ce sens que les membres de la direction doivent prouver leur bilinguisme avant leur entrée en fonction et non après celle-ci.

Il est important que les membres de direction d'un organe unitaire connaissent les deux langues nationales dès l'entame de leur mandat. La règle suivant laquelle la connaissance peut être prouvée jusqu'à six mois après l'entrée en fonction peut servir dans certains cas à contourner la règle.

Il ne paraît pas indiqué de conférer à cet article un effet rétroactif. Quelle est toutefois la connaissance de ces deux langues par les membres actuels de la direction de l'Institut?

*Le ministre* demande le rejet de l'amendement et estime s'être suffisamment exprimé sur cette question.

*Mme Mia De Schamphelaere, présidente,* estime que l'amendement est inutile, puisque la loi du 31 janvier 2007 est déjà entrée en vigueur depuis plus de six mois.

*M. Bart Laeremans (VB)* oppose que la règle visée à l'article 17 de la loi du 31 janvier 2007 s'applique aussi aux nouveaux membres de la direction.

Art. 11. (nouveau)

*M. Bart Laeremans (VB) et consorts* présentent un amendement (n° 8 – DOC 52 1232/003) tendant à insérer un nouvel article.

Cet amendement tend à abroger l'article 38 de la loi du 31 janvier 2007, qui va à l'encontre du principe de l'annualité du budget et est par conséquent contraire à l'article 174 de la Constitution. Lors de l'examen de la loi du 31 janvier 2007 au Parlement, il n'a pas été

met deze terechte opmerking van de Raad van State geen rekening gehouden.

De spreker vraagt de minister wat hij van plan is in verband met de aanwending van de kredieten die werden geopend krachtens artikel 38 van de wet van 31 januari 2007. Beschikt hij reeds over ramingen? Om het Instituut op te richten ware direct een bedrag van 5 miljoen euro nodig. Zijn de geldmiddelen beschikbaar? Het is trouwens erg ongewoon de begrotingsaangelegenheden bij een dergelijke wet te regelen in plaats van via de begroting.

*De minister* wijst erop dat de benodigde geldmiddelen zullen worden vrijgemaakt om het hoofd te bieden aan de personeelskosten als bepaald in artikel 38. Met de betrokken vakbonden werden overeenkomsten gesloten. De 0,9%-norm zal in acht worden genomen.

*De heer Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro)* meent dat het niet de eerste maal is dat de minister van Justitie moeilijkheden heeft met zijn begroting.

#### Art. 11. (nieuw)

*De heer Bart Laeremans (VB) c.s.* dienen amendement nr. 9 in tot opheffing van artikel 39 van de wet van 31 januari 2007. (DOC 52 1232/003)

De indiener verduidelijkt dat artikel 39 immers beoogt om ook in opleidingen te voorzien voor personen van buiten de gerechtelijke orde. Het treedt hiermee in, gesubsidieerde, concurrentie met de diverse onderwijsinstellingen die nu reeds bestaan. Dit terwijl de federale staat nu reeds te kampen heeft met financiële problemen en dat bovendien de Grondwet de onderwijsbevoegdheid heeft toegekend aan de Gemeenschappen.

Reeds toen artikel 39 werd aangenomen, had de toenmalige oppositie onder leiding van de heer Van Parys er kritiek op. Het risico blijft bestaan dat het Instituut voor gerechtelijke opleiding opleidingen gaat organiseren voor mensen die niet tot de rechterlijke orde behoren. Aan de minister vraagt de spreker of er garanties voorhanden zijn om dat risico te voorkomen. Voor welke prestatie zou het Instituut trouwens vergoedingen kunnen innen met uitvoering van artikel 39?

*De minister* verwijst naar artikel 2 van het wetsontwerp.

*De heer Bart Laeremans (VB)* besluit daaruit dat de minister wel degelijk van plan is te voorkomen dat mensen van buiten de rechterlijke orde een opleiding krijgen aan het Instituut. Uit de besprekingen in de Senaat was

tenu compte de cette observation pourtant légitime du Conseil d'État.

L'orateur demande au ministre quelles sont ses intentions quant à l'utilisation des crédits ouverts par l'article 38 de la loi du 31 janvier 2007. Dispose-t-il déjà de projections? Pour mettre l'Institut en place, un somme de 5 millions d'euros serait directement nécessaire. Les fonds sont-ils disponibles? Il est par ailleurs très inhabituel de régler les questions budgétaires dans une loi de ce type, plutôt que dans le budget.

*Le ministre* relève que les ressources nécessaires seront libérées pour faire face aux frais de personnel tels que définis à l'article 38. Des accords ont été conclus avec les syndicats concernés. La norme de 0,9% sera respectée.

*M. Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro)* estime que ce n'est pas la première fois que le ministre de la Justice a des problèmes avec son budget.

#### Art. 11 (nouveau)

*M. Bart Laeremans (VB) et consorts* présentent un amendement (n° 9 – DOC 52 1232/003) tendant à abroger l'article 39 de la loi du 31 janvier 2007.

L'auteur précise que l'article 39 vise en effet à prévoir également des formations pour les personnes étrangères à l'ordre judiciaire. Ce faisant, il crée une concurrence, subventionnée, avec les divers instituts d'enseignement déjà existants. Or, l'État fédéral est déjà confronté à des problèmes financiers et, pour le surplus, la Constitution a attribué la compétence de l'enseignement aux Communautés.

Déjà lors de son adoption, l'article 39 avait été critiqué par l'opposition de l'époque, menée par M. Van Parys. Le risque subsiste de voir l'Institut de formation judiciaire organiser des formations pour des personnes étrangères à l'ordre judiciaire. Au ministre, l'orateur demande s'il existe des garanties pour éviter ce risque. Par ailleurs, pour quelle autre prestation l'Institut pourrait-elle percevoir des rémunérations en exécution de l'article 39?

Le ministre renvoie à l'article 2 du projet de loi.

*M. Laeremans (VB)* en déduit que la volonté du ministre est bien d'éviter que des personnes extérieures à l'ordre judiciaire reçoivent une formation par l'Institut. Les discussions au Sénat n'avaient pas permis de

dat oogmerk niet onomstotelijk op te maken. Derhalve mogen de magistraten in opleiding, de notarissen, de gerechtsdeurwaarders en de advocaten (in zoverre ze niet ook plaatsvervangend magistraat zijn) volgens de spreker geen opleiding aan het Instituut krijgen.

Art. 11. (*nieuw*)

*De heer Jean-Luc Crucke (MR) c.s.* dient amendement nr. 10 (DOC 52 1232/004) in, dat ertoe strekt te voorzien in een evaluatie van de samenwerking tussen het Instituut voor gerechtelijke opleiding en de erkende instanties.

**V. — STEMMINGEN**

Artikel 1.

Artikel 1 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 2.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

Artikel 2 wordt ongewijzigd aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 2/1. (*nieuw*)

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 3.

Amendement nr. 12 wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

Artikel 3 wordt ongewijzigd aangenomen met 10 tegen 1 stem en 3 onthoudingen.

Art. 4.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 11 wordt verworpen met 12 tegen 1 stem en 1 onthouding.

confirmer cette volonté. Dès lors, les magistrats en formation, les notaires, les huissiers et les avocats (pour autant qu'ils ne soient pas également magistrats suppléants) ne peuvent recevoir de formation par l'Institut, selon l'intervenant.

Art. 11. (*nouveau*)

*M. Jean-Luc Crucke (MR) et consorts* introduisent un amendement n° 10 (DOC 52 1232/004) en vue d'ajouter un article 11 au projet, organisant une évaluation de la collaboration entre l'Institut de formation judiciaire, les établissements d'enseignements et les organismes agréés.

**V. — VOTES**

Article 1<sup>er</sup>.

L'article 1 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

Art. 2.

L'amendement n° 1 est rejeté par 12 voix contre 2.

L'article 2 est adopté sans modification par 10 voix et 4 abstentions.

Art. 2/1. (*nouveau*)

L'amendement n° 2 est rejeté par 12 voix contre 2.

Art. 3.

L'amendement n° 12 est rejeté par 12 voix contre 2.

L'article 3 est adopté sans modification par 10 voix contre une et 3 abstentions.

Art. 4.

L'amendement n° 3 est rejeté par 12 voix contre 2.

L'amendement n° 11 est rejeté par 12 voix contre une et une abstention.

Artikel 4 wordt ongewijzigd aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Art. 4/1. (*nieuw*)

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 5. tot 10.

De artikelen 5 tot 10 worden achtereenvolgens en ongewijzigd aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Art. 11. (*nieuw*)

Amendement nr. 7 wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 8 wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 9 wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 10 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

\*  
\* \*

Tijdens de vergadering die samengeroepen was om te stemmen over het geheel van de aangenomen tekst (art. 82.1 Rgt.) heeft de commissie kennis genomen van de nota met wetgevingstechnische opmerkingen van de Juridische dienst van de Kamer.

Over het ontworpen artikel 3. Het 6° strekt tot invoering, in de wet van 31 januari 2007 inzake de gerechtelijke opleiding en tot oprichting van het Instituut voor gerechtelijke opleiding, van twee categorieën van personen die deel moeten uitmaken van de Raad van Bestuur van het Instituut voor gerechtelijke opleiding. Het verdient de voorkeur die nieuwe leden onder te brengen in de categorie van leden van rechtswege van de Raad van Bestuur (dat wil zeggen in artikel 11, § 1, tweede lid, van de ontwerptekst), veeleer dan in de categorie van de

L'article 4 est adopté sans modification par 10 voix contre 3 et une abstention.

Art. 4/1. (*nouveau*)

L'amendement n° 4 est rejeté par 12 voix contre 2.

L'amendement n° 5 est rejeté par 12 voix contre 2.

L'amendement n° 6 est rejeté par 12 voix contre 2.

Art. 5. à 10.

Les articles 5 à 10 sont successivement adoptés par 10 voix contre 3 et une abstention.

Art. 11. (*nouveau*)

L'amendement n° 7 est rejeté par 12 voix contre 2.

L'amendement n° 8 est rejeté par 12 voix contre 2.

L'amendement n° 9 est rejeté par 12 voix contre 2.

L'amendement n° 10 est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

\*  
\* \*

Lors de la réunion convoquée pour voter sur l'ensemble du texte adopté (article 82, point 1, du Règlement), la commission a pris connaissance de la note d'observations légistiques du Service juridique de la Chambre.

Concernant l'article 3 en projet, le Service juridique observe que le point 6° insère dans la loi du 31 janvier 2007 sur la formation judiciaire et portant création de l'Institut de formation judiciaire deux catégories de personnes appelées à faire partie du Conseil d'administration de l'Institut de formation judiciaire. Il serait préférable d'inclure ces nouveaux membres dans la catégorie des membres de droit du conseil d'administration (soit à l'article 11, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, du texte en projet) plutôt que dans celle des membres nommés par le Roi pour un

door de Koning benoemde leden voor een mandaat van 5 jaar (artikel 11, § 1, derde lid, van de ontwerp tekst): enerzijds werd de voorzitter van de Commissie voor de Modernisering van de Rechterlijke Orde al door de Koning in die hoedanigheid benoemd voor een termijn van 6 jaar (zie artikel 4 van de wet van 20 juli 2006 tot instelling van de Commissie voor de Modernisering van de Rechterlijke Orde en de Algemene Raad van de partners van de Rechterlijke Orde); anderzijds heeft die benoeming door de Koning tot gevolg dat de «afgevaardigde van de minister» technisch gesproken niet langer als dusdanig kan worden beschouwd en moet worden omschreven als «een door de Koning benoemde persoon».

*De commissie stemt in met de verbetering.*

Wat artikel 11 betreft (amendement nr. 10), wordt voorgesteld om telkens «federale» Wetgevende Kamers te schrijven.

*De heer Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro)* meent dat aangezien de assemblees van de deelstaten niet onderverdeeld zijn in Kamers, de door de Juridische Dienst voorgestelde verbetering overbodig is.

*De commissie* beslist om de voorgestelde verbetering niet aan te brengen.

Het geheel van het aldus door de Senaat verzonden geamendeerde en wetgevingstechnisch verbeterde wetsontwerp wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

*De rapporteur,*

Renaat LANDUYT

*De voorzitter,*

Mia DE SCHAMPHELAERE

mandat de 5 ans (l'article 11, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, du texte en projet): d'une part, le président de la commission de modernisation de l'Ordre judiciaire est déjà investi, en cette qualité, d'un mandat par le Roi pour un terme de 6 ans (voir l'article 4 de la loi du 20 juillet 2006 instaurant la Commission de Modernisation de l'Ordre judiciaire et le Conseil général des partenaires de l'Ordre judiciaire); d'autre part, s'il est nommé par le Roi, le délégué du ministre n'est plus techniquement le délégué du ministre mais doit alors être désigné comme «une personne nommée par le Roi».

*La commission* approuve cette correction.

En ce qui concerne l'article 11 (amendement n° 10), le Service juridique propose d'écrire chaque fois «Chambres législatives fédérales ».

*M. Renaat Landuyt (sp.a + VI. Pro)* estime que la correction proposée par le Service juridique est superflue dès lors que les assemblees des entités fédérées ne sont pas subdivisées en chambres.

*La commission* décide de ne pas apporter cette correction.

L'ensemble du projet de loi transmis par le Sénat, tel qu'il a été amendé et corrigé d'un point de vue légistique, est adopté par 10 voix contre 3 et une abstention.

*Le rapporteur,*

Renaat LANDUYT

*La présidente,*

Mia DE SCHAMPHELAERE