

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

4 juli 2008

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 31 januari 2007
inzake de gerechtelijke opleiding
en tot oprichting van het Instituut
voor gerechtelijke opleiding**

AMENDEMENTEN

Nr. 10 VAN DE HEER **CRUCKE c.s.**

Art. 11. (*nieuw*)

Een artikel 11 invoegen, luidende:

«Art. 11. — Ten einde de Wetgevende Kamers in staat te stellen de wijze te evalueren waarop de samenwerking wordt georganiseerd met de onderwijsinstellingen die onder de bevoegdheid van de gemeenschappen vallen of door hen worden gefinancierd alsmede met de erkende instellingen, die bevoegd zijn inzake beroepsopleiding, brengen de raad van bestuur en de directeur van het Instituut daarover verslag uit aan de Wetgevende Kamers binnen negen maanden na de installatie van de raad van bestuur.».

Voorgaande documenten:

Doc 52 **1232/ (2007/2008):**

001: Ontwerp overgezonden door de Senaat.
002: Erratum.
003: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

4 juillet 2008

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 31 janvier 2007
sur la formation judiciaire et portant
création de l'Institut de formation judiciaire**

AMENDEMENTS

N° 10 DE M. **CRUCKE ET CONSORTS**

Art. 11. (*nouveau*)

Ajouter un article 11, libellé comme suit:

«Art. 11. — Afin de permettre aux Chambres législatives d'évaluer la manière selon laquelle la collaboration est organisée avec les établissements d'enseignement qui relèvent des Communautés ou sont financés par elles, ainsi qu'avec les organismes agréés, compétents en matière de formation professionnelle, le conseil d'administration et le directeur de l'Institut font rapport aux Chambres législatives sur ce sujet dans les neuf mois de l'installation du conseil d'administration.».

Documents précédents:

Doc 52 **1232/ (2007/2008):**

001: Projet transmis par le Sénat.
002: Erratum.
003: Amendements.

VERANTWOORDING

Een belangrijk element om de doelstellingen van het Instituut te doen slagen, is met name de samenwerking die moet worden uitgebouwd met de externe partners die beschikken over kennis en deskundigheid inzake de beroepsopleiding. Dat is een belangrijke uitdaging en het is wenselijk het parlement daar op korte termijn van in kennis te stellen.

De reglementering waarin dit wetsontwerp voorziet, zou in de praktijk immers voor onrust kunnen zorgen. Zo zijn *in casu* het lesurenquotum en het bedrag van de financiering (75%) die zijn voorbehouden voor de onderwijsinstellingen welke onder de gemeenschappen ressorteren of door die gemeenschappen zijn erkend, niet aangepast aan de werkwijze waarop thans in te praktijk magistraten of personeelsleden van de rechterlijke orde worden opgeleid.

Voorts vrezen de magistraten dat de samenstelling van de organen van dat Instituut op een voor hen dusdanig nadelige wijze onevenwichtig zal uitvallen, dat hun onafhankelijkheid in het gedrang komt, aangezien de magistraten «in de minderheid» zouden kunnen zijn binnen de raad van bestuur. In opinion nr. 4 van de *Consultative Council of European Judges* (CCJE) wordt over de passende basisopleiding en bijscholing voor een rechter het volgende gesteld: «*This highlights the key importance attaching to the independence and composition of the authority responsible for training and its content. This is a corollary of the general principle of judicial independence*».

De indieners van dit amendement wensen deze wetgeving de gelegenheid te laten haar doeltreffendheid te bewijzen. Dat kan alleen door de bepleite maatregelen in de praktijk om te zetten.

Om tegemoet te komen aan dat aan de praktijk inherente aandachtspunt, wensen de indieners echter dat het beginsel van een evaluatie van die samenwerking wordt opgenomen in de wettekst zelf, en dat daarin op korte termijn wordt voorzien. Dat biedt de mogelijkheid de maatregelen indien nodig bij te sturen, zulks uit het oogpunt van een adequate tenuitvoerlegging van deze wet en van de hervorming van 31 januari 2007.

JUSTIFICATION

Un élément important pour la réussite des objectifs de l'Institut est notamment la collaboration qui doit être mise en place avec les partenaires externes disposant de la connaissance et de l'expertise en matière de la formation professionnelle. C'est un déficit important et il est indiqué d'en informer le parlement à brève échéance.

En effet, la réglementation prévue par la présente loi pourrait faire naître des inquiétudes dans la pratique. Notamment, le quota d'heures de cours et le montant de financement (75%) réservé aux établissements d'enseignement qui relèvent des communautés ou sont agréés par elles ne sont pas adaptés à la pratique actuelle de la formation des magistrats et du personnel judiciaire.

Les magistrats craignent également que la composition des organes de cet Institut ne soit déséquilibrée en leur défaveur, au risque de porter atteinte à leur indépendance, dans la mesure où ces derniers pourraient être mis en «minorité» au sein du conseil d'administration. L'avis n° 4 du Conseil consultatif des juges européens, sur la formation initiale et continue appropriée au juge, souligne d'ailleurs expressément «le caractère très important de l'indépendance et de la composition de l'autorité chargée de la formation et de son contenu. Il s'agit d'un corollaire au principe général de l'indépendance de la magistrature».

Les auteurs du présent amendement souhaitent laisser la chance à cette législation de prouver son efficacité. Ce qui ne peut être fait que par la mise en pratique des mesures préconisées.

Cependant, pour répondre à cette inquiétude de la pratique, les auteurs souhaitent que le principe d'une évaluation de cette collaboration soit inscrit dans le texte même de la loi et qu'elle soit prévue à court terme. Cela permet de corriger les mesures, si besoin est, dans l'optique d'une exécution adéquate de la présente loi et de la réforme du 31 janvier 2007.

Jean-Luc CRUCKE (MR)
Mia DE SCHAMPHELAERE (CD&V – NVA)
Clotilde NYSENS (cdH)
Liesbeth VAN DER AUWERA (CD&V – NVA)
Raf TERWINGEN (CD&V – NVA)
Els DE RAMMELAERE (CD&V – NVA)
Thierry GIET (PS)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Sabien LAHAYE-BATTHEU (Open Vld)

Nr. 11 VAN DE HEER VAN HECKE

Art. 4.

De volgende wijzigingen aanbrengen:

1/ in de inleidende zin, de woorden «worden de volgende wijzigingen» **vervangen door de woorden** «wordt de volgende wijziging»;

2/ punt 2 weglaten.

VERANTWOORDING

Nergens wordt verklaard hoe en op grond van welke criteria de quota (3/4, 2/3, 1/2) werden bepaald. Er is geen enkele voorafgaande studie verricht over de haalbaarheid en de gevolgen van de voorgestelde wetswijziging.

De voorgestelde quota wringen het Instituut voor gerechtelijke opleiding in een zeer strak keurslijf zonder dat de kwaliteit van de opleidingen voorop staat.

Tal van instanties (het Hof van Cassatie, de Adviesraad van de magistratuur, de Hoge Raad voor de Justitie, het College van procureurs-generaal, een aantal verenigingen van magistraten, maar ook de advocatuur) hebben hun grote ongerustheid geuit over de vérstrekkende consequenties van deze quota.

Net zoals in alle Europese landen moet de opleiding van de actoren van justitie en uiteraard ook deze van de magistraten en van het personeel van de rechterlijke orde maximaal gericht zijn op de praktijk. Niemand is tegen een samenwerking met de universiteiten of andere onderwijsinstellingen, doch deze beschikken slechts in beperkte mate, en zeker niet in de verhouding voorgesteld door het wetsontwerp, over de knowhow en de expertise om praktijkgerichte opleidingen te geven aan de leden en het personeel van de rechterlijke orde.

Ook de quota voor de inschrijvingsgelden voor externe opleidingen zijn buiten alle proportie, te meer omdat in het verleden nagenoeg van alle colloquia aangeboden door de universiteiten de inschrijvingsgelden van de magistraten ten laste werden genomen. Om dit voorschrift te respecteren zal de waardevolle inbreng van de organisatoren van andere nuttige externe opleidingen (bijvoorbeeld: de balies, lokale organisaties of vzw's) in de vorming van de rechterlijke orde sterk worden teruggeschroefd omdat de inschrijvingsgelden van de magistraten voor hun initiatieven niet langer in dezelfde mate ten laste kunnen worden genomen.

Daarom is het beter om, zoals bepaald was in de oorspronkelijke wettekst, geen percentages vast te leggen en het Instituut integendeel de vrijheid te laten om, zoals elke instelling die instaat voor opleiding, in functie van de doelstellingen en de te behandelen materies of te ontwikkelen competenties, te bepalen op wie of op welk orgaan een beroep moet worden gedaan.

Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen!)

N° 11 DE M. VAN HECKE

Art. 4.

Apporter les modifications suivantes:

1/ dans la phrase liminaire, remplacer les mots «sont apportées les modifications suivantes» **par les mots** «est apportée la modification suivante»;

2/ supprimer le 2.

JUSTIFICATION

On ne trouve pas trace d'explication concernant la manière ni les critères retenus pour fixer les quotas (3/4, 2/3 et 1/2). La faisabilité et les conséquences de la modification de loi proposée n'ont fait l'objet d'aucune étude préalable.

Les quotas proposés imposent un carcan très strict à l'Institut de formation judiciaire, sans qu'une attention prioritaire soit accordée à la qualité des formations.

Nombre d'instances (la Cour de cassation, le Conseil consultatif de la magistrature, le Conseil supérieur de la Justice, le Collège des procureurs généraux, un certain nombre d'associations de magistrats, mais aussi le barreau) ont fait part de leur grande inquiétude quant aux lourdes conséquences de ces quotas.

Comme dans tous les pays d'Europe, la formation des acteurs de la justice et, bien entendu, celle des magistrats et du personnel de l'ordre judiciaire doivent être axées au maximum sur la pratique. Personne ne s'oppose à une coopération avec les universités ou d'autres établissements d'enseignement, mais ceux-ci ne disposent qu'en partie du savoir-faire et de l'expertise requis pour dispenser des formations pratiques aux membres et au personnel de l'ordre judiciaire, et assurément pas dans la proportion proposée par le projet de loi.

De même, les quotas prévus pour les frais d'inscription à des formations externes sont complètement disproportionnés, d'autant que, par le passé, pour la quasi-totalité des colloques proposés par les universités, les frais d'inscription des magistrats étaient pris en charge. Pour respecter cette règle, il faudra renoncer à une grande partie de l'apport précieux des organisateurs d'autres formations externes utiles (par exemple, les barreaux, des organisations locales ou des asbl) dans la formation de l'ordre judiciaire, étant donné que les frais d'inscription des magistrats pour leurs initiatives ne peuvent plus être supportés dans la même mesure.

Il serait dès lors préférable de ne pas fixer de pourcentages, comme le prévoyait le texte de loi initial, et de laisser au contraire à l'Institut la liberté de déterminer, comme tout établissement à vocation éducative, à quelles personnes ou à quels organes il doit faire appel, en fonction des objectifs et des matières à traiter ou des compétences à développer.

Nr. 12 VAN DE HEREN **LAEREMANS EN SCHOOFS**

Art. 3.

Het voorgestelde 4° van punt 4 als volgt vervangen:

«4° de twee leidende ambtenaren en hun vervangers van de onderwijsdepartementen van de Vlaamse Gemeenschap en de leidende ambtenaren en hun vervangers van respectievelijk de Franse Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap, waarbij deze laatste valt onder het Franse taalstelsel».

VERANTWOORDING

Dit amendement wil de taalpariteit veilig stellen alsook de gegarandeerde vertegenwoordiging door leidende ambtenaren.

Bart LAEREMANS (VB)
Bert SCHOOFS (VB)

N° 12 DE MM. **LAEREMANS ET SCHOOFS**

Art. 3.

Remplacer le 4° proposé au 4°, par la disposition suivante:

«4° les deux fonctionnaires dirigeants et leurs remplaçants des Départements Enseignement de la Communauté flamande, et les fonctionnaires dirigeants et leurs remplaçants des Départements Enseignement respectifs de la Communauté française et de la Communauté germanophone, ce dernier relevant du rôle linguistique francophone».

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à garantir la parité linguistique ainsi que la représentation par des fonctionnaires dirigeants.