

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 mei 2008

**WETSVOORSTEL**

**tot wijziging van het Wetboek van  
de inkomstenbelastingen 1992 wat betreft  
de aanrekening van de fiscale aftrek  
van de hypothecaire lening van  
de enige woning**

(ingediend door de heer Luk Van Biesen c.s.)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

21 mai 2008

**PROPOSITION DE LOI**

**modifiant le Code des impôts sur les revenus  
1992 en ce qui concerne l'imputation  
de la déduction fiscale de l'emprunt  
hypothécaire de l'habitation unique**

(déposée par M. Luk Van Biesen et consorts)

**SAMENVATTING**

*Wanneer één van de partners geen recht heeft op de aftrek voor enige woning moet het voordeel van de aftrek van de andere partner die er wel recht op heeft, beperkt worden tot 85 procent. Er gaat dus 15 procent van het voordeel verloren.*

*Volgens de indieners is dit niet de bedoeling van de wetgever geweest. Daarom stellen zij voor om uitdrukkelijk te bepalen dat wanneer slechts één van de gemeenschappelijk belaste belastingplichtigen recht heeft op de aftrek voor enige woning, deze aftrek steeds voor 100 procent toekomt aan deze belastingplichtige.*

**RÉSUMÉ**

*Lorsque l'un des partenaires n'a pas droit à la déduction pour habitation unique, l'avantage de la déduction de l'autre partenaire, qui y a droit, doit être plafonné à 85%, ce qui signifie que 15% de l'avantage sont perdus.*

*Les auteurs estiment que tel n'était pas l'objectif du législateur. Ils proposent dès lors de prévoir explicitement que lorsque seul un des contribuables pour lesquels est établie une imposition commune a droit à la déduction pour habitation unique, cette déduction est toujours accordée à 100% à ce contribuable.*

cdH	:	centre démocrate Humaniste
CD&V – N-VA	:	Christen-Democratisch en Vlaams/Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
FN	:	Front National
LDD	:	Lijst Dedecker
MR	:	Mouvement Réformateur
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
PS	:	Parti Socialiste
sp.a+VI.Pro	:	Socialistische partij anders + VlaamsProgressieven
VB	:	Vlaams Belang

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 52 0000/000 :	Parlementair document van de 52 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 52 0000/000 :	Document parlementaire de la 52 <sup>ème</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA :	Questions et Réponses écrites
CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV :	Beknopt Verslag (blauwe kaft)	CRABV :	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV :	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)	CRIV :	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN :	Plenum	PLEN :	Séance plénière
COM :	Commissievergadering	COM :	Réunion de commission
MOT :	moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT :	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
Bestellingen :	Commandes :
Natieplein 2	Place de la Nation 2
1008 Brussel	1008 Bruxelles
Tel. : 02/ 549 81 60	Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be	www.laChambre.be
e-mail : publicaties@deKamer.be	e-mail : publications@laChambre.be

## TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit wetsvoorstel neemt, in aangepaste vorm, de tekst over van het wetsvoorstel DOC 51 2827/001.

Tijdens de bijzondere Ministerraad van 20 en 21 maart 2004 te Oostende heeft de regering onder meer beslist om de fiscale behandeling van hypothecaire leningen te hervormen.

Die beslissing is een uitvoering van de federale regeringsverklaring van 14 juli 2003 waarin de federale overheid zich engageerde om de personenbelasting drastisch te vereenvoudigen en waarin werd gesteld: «Bovendien zal de personenbelasting drastisch worden vereenvoudigd binnen een neutraal budgettair kader. Een voorbeeld zou erin kunnen bestaan alle fiscale stimulansen die tot doel hebben het verwerven of het bouwen van woningen aan te moedigen, te hergroeperen in één woningaftrek of bonus, rekening houdend met de ondersteuning van de stadsvernieuwing, evenals de bouwsector, en met als eerste prioriteit aan éénieder de kans te bieden zijn eigen huis te verwerven.»<sup>1</sup>

De fiscale behandeling van hypothecaire leningen werd uiteindelijk grondig hervormd ingevolge de programmawet van 27 december 2004<sup>2</sup>.

Voornoemde hervorming is gebaseerd op twee krachtlijnen:

- enerzijds de vrijstelling in de personenbelasting van het kadastraal inkomen van de eigen woning. Op termijn moet deze vrijstelling voor alle eigen woningen gelden;
- anderzijds een vereenvoudiging van de stelsels van aftrek van interesten en van belastingvermindering voor kapitaalaflossingen en verzekeringspremies, die gelden voor de vanaf 1 januari 2005 gesloten hypothecaire leningen.

Voor de leningen afgesloten vanaf 1 januari 2005 voor het verwerven of behouden van de enige eigen woning en levensverzekeringscontracten die uitsluitend dienen voor het wedersamenstellen of het waarborgen van dergelijke hypothecaire leningen zijn de volgende regels van toepassing:

<sup>1</sup> Parl. St. Kamer DOC 51 0020/001, blz. 18, punt (8), tweede alinea.

<sup>2</sup> *Belgisch Staatsblad*. 31 december 2004

## DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition de loi reprend, en l'adaptant, le texte de la proposition de loi DOC 51 2827/001.

Durant le Conseil des ministres extraordinaire qui s'est tenu à Ostende les 20 et 21 mars 2004, le gouvernement a entre autres décidé de réformer le traitement fiscal des emprunts hypothécaires.

Cette décision est l'exécution de la déclaration du gouvernement fédéral du 14 juillet 2003 dans laquelle l'autorité fédérale s'engageait à simplifier de manière drastique l'impôt des personnes physiques et qui précisait: «De plus, l'impôt des personnes physiques sera simplifié dans un cadre budgétaire neutre. Un exemple pourrait consister à regrouper les divers incitants fiscaux visant à promouvoir l'acquisition et la construction d'immeubles en un crédit-logement, tenant compte de la nécessité de promouvoir la rénovation urbaine, d'encourager le secteur du logement et de renforcer comme première priorité l'accès pour tous à sa propre habitation.»<sup>1</sup>

La loi-programme du 27 décembre 2004<sup>2</sup> a finalement réformé en profondeur le traitement fiscal des emprunts hypothécaires.

La réforme précitée est axée sur deux lignes de force:

- d'une part, l'exonération à l'impôt des personnes physiques du revenu cadastral de l'habitation propre. À terme, cette exonération s'appliquera à toutes les habitations propres;
- d'autre part, une simplification des régimes de déduction des intérêts et de réduction d'impôt pour les amortissements en capital et les primes d'assurance qui s'applique à tous les emprunts hypothécaires conclus à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2005.

Les règles suivantes sont applicables aux emprunts conclus à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2005 en vue d'acquérir ou de conserver l'habitation propre unique et contrats d'assurance-vie qui servent exclusivement à la reconstitution ou à la garantie de tels emprunts hypothécaires:

<sup>1</sup> Doc. parl. DOC 51 0020/001, p. 18, point 8, alinéa 2.

<sup>2</sup> *Moniteur belge* du 31 décembre 2004

1° een vrijstelling in de personenbelasting (niet in de onroerende voorheffing) van het kadastraal inkomen van die woning. Dat kadastraal inkomen moet dus niet meer in de aangifte worden vermeld; evenwel houdt dit in dat ook in geen geval nog een verrekening van de onroerende voorheffing met de personenbelasting mogelijk is;

2° geen gewone of bijkomende interestaftrek meer met betrekking tot de betaalde interesten van dergelijke «nieuwe leningen»;

3° geen belastingvermindering voor bouwsparen of langetermijnsparen meer met betrekking tot de betaalde aflossingen of premies van dergelijke «nieuwe leningen» of levensverzekeringscontracten;

4° in de plaats van het 2° en 3° komt een «aftrek voor enige woning» tot het beloop van 1.500 euro die kan worden verhoogd, gedurende tien belastbare tijdperken na het belastbaar tijdperk waarin het leningcontract is afgesloten, met 500 euro.

Voor de oude leningen afgesloten voor het verwerven of behouden van de enige eigen woning en levensverzekeringscontracten die uitsluitend dienen voor het wedersamenstellen of het waarborgen van dergelijke hypothecaire leningen blijft het vroegere belastingstelsel (gewone en bijkomende interestaftrek, bouwsparen en lange termijnsparen) onverkort van toepassing tot en met het laatste belastbaar tijdperk waarin nog interesten met betrekking tot die leningen worden afgetrokken.

Tijdens de parlementaire behandeling van betreffend ontwerp van programmawet diende volksvertegenwoordiger Bart Tommelein amendement nr.16<sup>3</sup> (DOC 51 1437/009) in met de bedoeling artikel 105 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, gewijzigd bij de wetten van 28 december 1992, 6 juli en 10 augustus 2001, te vervangen als volgt:

«Art. 105. — Wanneer een gemeenschappelijke aanslag wordt gevestigd, worden de aftrekken vermeld in artikel 104 als volgt aangerekend:

Eerst wordt de aftrek vermeld in artikel 104, 9°, aangerekend volgens de verdeling die de belastingplichtigen kiezen binnen de in artikel 115, eerste lid, 6° en 116 vermelde begrenzingsen, voor zover die verdeling er niet toe leidt om in hoofde van een van de belastingplichtigen minder dan 15 pct. van de aftrekbare sommen aan te rekenen;

<sup>3</sup> Parl. St. Kamer DOC 51 1437/009, 14-16.

1° une exonération à l'impôt des personnes physiques (non au précompte immobilier) du revenu cadastral de cette habitation. Ce revenu cadastral ne doit donc plus être mentionné dans la déclaration; ceci implique toutefois qu'en aucun cas, une imputation du précompte immobilier à l'impôt des personnes physiques n'est encore possible;

2° plus aucune déduction ordinaire ou complémentaire d'intérêts relative aux intérêts payés dans le cadre de tels «nouveaux emprunts»;

3° plus aucune réduction d'impôt pour épargne-logement ou épargne à long terme relative aux amortissements ou primes payés dans le cadre de tels «nouveaux emprunts» ou de contrats d'assurance-vie;

4° en lieu et place des 2° et 3°, une «déduction pour habitation unique» à concurrence d'un montant de 1 500 euros qui peut être majoré de 500 euros durant chacune des dix périodes imposables qui suivent celle durant laquelle le contrat d'emprunt a été conclu.

Pour les anciens emprunts conclus en vue d'acquérir ou de conserver l'habitation propre et unique et contrats d'assurance-vie qui servent exclusivement à la reconstitution ou à la garantie de tels emprunts hypothécaires, l'ancien régime d'imposition (déduction ordinaire et complémentaire d'intérêts, réduction d'impôt pour épargne-logement et pour épargne à long terme) subsiste jusque et y compris la dernière période imposable au cours de laquelle sont encore déduits des intérêts relatifs à ces emprunts.

Au cours de l'examen parlementaire du projet de loi-programme en question, le député Bart Tommelein a présenté l'amendement n° 16<sup>3</sup> (DOC 51 1437/009) en vue de remplacer l'article 105 du Code des impôts sur les revenus 1992, modifié par les lois des 28 décembre 1992, 6 juillet 1994 et 10 août 2001, par la disposition suivante:

«Art. 105. — Lorsqu'une imposition commune est établie, les déductions visées à l'article 104 sont imputées comme suit:

En premier lieu, la déduction visée à l'article 104, 9°, est imputée selon la répartition choisie par les contribuables dans les limites visées aux articles 115, alinéa 1<sup>er</sup>, 6°, et 116, pour autant que cette répartition n'aboutisse pas à imputer dans le chef d'un des contribuables moins de 15% des sommes déductibles;

<sup>3</sup> Doc. parl. Chambre DOC 51 1437/009, 14-16.

Vervolgens worden de in artikel 104, 3° tot 8°, vermelde aftrekken evenredig aangerekend op de totale netto-inkomens van beide belastingplichtigen;

Tenslotte worden de in 1° en 2° van dat artikel vermelde aftrekken bij voorrang aangerekend op het totale netto-inkomen van de belastingplichtige die de uitgaven verschuldigd is en het eventuele saldo wordt op het totale netto-inkomen van de andere belastingplichtige aangerekend.».

Dit amendement werd aanvaard en werd als volgt verantwoord:

«Momenteel beschikken gehuwde belastingplichtigen over de mogelijkheid om, wat de kapitaalsaflossingen betreft, hun aangifte dermate te optimaliseren dat ze maximaal gebruik kunnen maken van de belastingvermindering voor bouwsparen.

Door de bestaande tekst van artikel 105 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 is een dergelijke optimalisering in het nieuwe systeem van aftrekbare bestedingen dat in de plaats komt van de genoemde belastingvermindering niet meer mogelijk. De bestedingen moeten immers evenredig worden aangerekend op de totale netto-inkomens van beide belastingplichtigen.

Om de gehuwde belastingplichtigen alsnog de mogelijkheid te bieden om optimaal van het nieuwe systeem gebruik te maken, wordt voorgesteld artikel 105, WIB 1992 zo te herschrijven dat zij de bestedingen bedoeld in de nieuwe bepaling van artikel 104, 9° WIB 1992, over hun beiden kunnen verdelen volgens hun keuze.

De optimalisering van de verdeling tussen echtgenoten zou er kunnen toe leiden dat, indien men zich beperkt tot de financiële logica, een van de echtgenoten zichzelf 100 pct. van de aftrekbare sommen toekent om het maximum van de in de artikelen 115, eerste lid, 6° en 116, WIB 1992 (nieuw) te bereiken. Zodoende kan hij de aftrek bekomen aan het hoogst marginale tarief, terwijl de andere echtgenoot geen enkel bedrag kan aftrekken.

Deze manier van verdelen zou onrechtstreeks tot gevolg hebben dat een van de echtgenoten wordt bevestigd in zijn toestand van economische en financiële afhankelijkheid, ja zelfs dat de inbreng van die echtgenoot in de gezinslasten wordt genegeerd door de levenskeuze die hem niet toelaat belangrijke beroepsinkomsten te verwerven.

Daarom wordt een begrenzing vastgelegd met betrekking tot de mogelijkheid tot optimalisering om zo in alle gevallen bij een van de echtgenoten een recht voor te behouden om een minimum van de aftrekbare sommen aan te rekenen.

Ensuite, les déductions visées à l'article 104, 3° à 8°, sont imputées, suivant la règle proportionnelle, sur l'ensemble des revenus nets des deux contribuables;

Enfin, les déductions visées aux 1° et 2° de cet article sont imputées par priorité sur l'ensemble des revenus nets du contribuable qui est débiteur des dépenses et le solde éventuel est imputé sur l'ensemble des revenus nets de l'autre contribuable.».

Cet amendement a été adopté et était justifié comme suit:

«Actuellement, les contribuables mariés ont, en ce qui concerne les amortissements de capital, la possibilité d'optimiser leur déclaration de telle manière qu'ils peuvent utiliser au maximum la réduction d'impôt pour épargne-logement.

Suite au texte actuel de l'article 105 du Code des impôts sur les revenus 1992, une telle optimisation n'est plus possible dans le nouveau système de dépenses déductibles qui remplace la réduction d'impôt précitée. En effet, ces dépenses doivent être imputées, suivant la règle proportionnelle, sur l'ensemble des revenus nets des deux contribuables.

Afin de permettre aux contribuables mariés d'utiliser au maximum le nouveau système, il est proposé de réécrire l'article 105, CIR 1992 de telle manière qu'ils puissent répartir entre eux, comme ils le souhaitent, les dépenses visées par la nouvelle disposition de l'article 104, 9°, CIR 1992.

L'optimisation de la répartition entre conjoints pourrait conduire, si l'on se limite à la seule logique financière, à ce que l'un des conjoints s'attribue 100% des sommes déductibles pour atteindre le plafond maximum du montant visé aux articles 115, alinéa 1<sup>er</sup>, 6° et 116 du CIR 1992 (nouveaux), afin d'obtenir la déduction au taux marginal le plus élevé, l'autre conjoint se trouvant privé de déduire quelque montant que ce soit.

Ce mode de répartition aurait pour effet indirect de conforter l'un des conjoints dans sa situation de dépendance économique et financière, voire de nier l'apport de celui-ci dans la couverture des besoins du ménage par un choix de vie qui ne lui permet pas de générer des revenus professionnels importants.

C'est la raison pour laquelle, une limite a été fixée à la possibilité d'optimisation de manière à réserver, dans tous les cas, un droit à imputer un minimum des sommes déductibles pour un des conjoints.

Dit betekent dat de verdeling van de in artikel 104, 9°, WIB 1992 bedoelde aftrekbare bestedingen niet kan leiden tot het toekennen aan een van de echtgenoten van minder dan 15 pct. van de aftrekbare sommen met naleving van de begrenzings vermeld in de artikelen 115, eerste lid, 6° en 116, WIB 1992.

Voorbeeld:

De voor de aftrek in aanmerking te nemen sommen bedragen 2.500 euro. De optimalisering kan er niet toe leiden minder dan 15% x 2.500 euro aan een van de echtgenoten toe te kennen, hetzij 375 euro.

Tevens bepaalt het artikel in ontwerp dat de bestedingen bedoeld in artikel 104, WIB 1992 als volgt worden aangerekend op ieders totale netto-inkomen:

– eerst wordt de aftrek vermeld in artikel 104, 9°, aangerekend volgens de verdeling die de belastingplichtigen kiezen binnen de in artikel 115, eerste lid, 6° en 116, vermelde begrenzings, voor zover die verdeling er niet toe leidt om in hoofde van een van de belastingplichtigen mindere dan 15 pct. van de aftrekbare sommen aan te rekenen;

– vervolgens worden de in artikel 104, 3° tot 8°, vermelde aftrekken evenredig aangerekend op de totale netto-inkomens van beide belastingplichtigen;

– tenslotte worden de in 1° en 2° van dat artikel vermelde aftrekken bij voorrang aangerekend op het totale netto-inkomen van de belastingplichtige die de uitgaven verschuldigd is en het eventuele saldo wordt op het totale netto-inkomen van de andere belastingplichtige aangerekend.»

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) lichtte dit amendement als volgt toe<sup>4</sup>:

«Het amendement strekt ertoe om artikel 105 van het WIB92 te vervangen. Het moet de gehuwde belastingplichtigen toestaan om maximum te kunnen genieten van het nieuwe systeem van aftrekbare bestedingen dat in de plaats is gekomen van de belastingvermindering voor bouwsparen. Het geeft de mogelijkheid aan de gehuwden om de geviseerde besteding over hun beide te verdelen volgens hun keuze. Er wordt evenwel een correctiemechanisme ingebouwd om te voorkomen dat één van beide gehuwden profiteert van de situatie en zichzelf 100% van de aftrekbare sommen toekent zodat hij de aftrek kan bekomen aan het hoogste marginale tarief.»

<sup>4</sup> Parl. St. Kamer DOC 51 1437/027, 74.

Cela signifie que la répartition des dépenses déductibles visées à l'article 104, 9°, CIR 1992 ne peut aboutir à octroyer à l'un des conjoints moins de 15 p.c. des sommes déductibles, et ce dans le respect des limites visées aux articles 115, alinéa 1<sup>er</sup>, 6° et 116, CIR 1992.

Exemple:

Les sommes à prendre en considération pour la déduction sont égales à 2 500 euros. L'optimisation ne peut aboutir à octroyer moins de 15% x 2.500 euros à un des conjoints, soit 375 euros.

En outre, l'article en projet prévoit que les dépenses visées à l'article 104, CIR 1992 seront imputées comme suit sur l'ensemble des revenus nets de chacun:

– en premier lieu, la déduction visée à l'article 104, 9° est imputée selon la répartition choisie par les contribuables dans les limites visées aux articles 115, alinéa 1<sup>er</sup>, 6°, et 116, pour autant que cette répartition n'aboutisse pas à imputer dans le chef d'un des contribuables moins de 15% des sommes déductibles;

– ensuite, les déductions visées à l'article 104, 3° à 8°, sont imputées, suivant la règle proportionnelle, sur l'ensemble des revenus nets des deux contribuables;

– enfin, les déductions visées aux 1° et 2° de cet article sont imputées par priorité sur l'ensemble des revenus nets du contribuable qui est débiteur des dépenses et le solde éventuel est imputé sur l'ensemble des revenus nets de l'autre contribuable.»

Mme Marie-Christine Marghem (MR) a justifié cet amendement comme suit<sup>4</sup>:

«L'amendement vise à remplacer l'article 105 du CIR92. Il doit permettre aux contribuables mariés d'utiliser au maximum le nouveau système de dépenses déductibles qui remplace la réduction d'impôt pour épargne-logement. Il donne aux personnes mariées la possibilité de répartir entre elles, comme elles le souhaitent, les dépenses visées. Un mécanisme de correction est cependant prévu afin d'éviter qu'un des deux conjoints profite de la situation pour s'attribuer 100% des sommes déductibles et obtenir ainsi la déduction au taux marginal le plus élevé.»

<sup>4</sup> Doc. Parl. DOC 51 1437/027, p. 74.



Het is dan ook zonder meer duidelijk dat het amendement van de heer Tommelein uitsluitend de situatie beoogde van de belastingplichtigen in wiens hoofde een gemeenschappelijke aanslag wordt gevestigd en die beiden het voordeel van de aftrek voor enige woning kunnen genieten, zodat zij dit voordeel onder elkaar kunnen verdelen. Het artikel 105 van het WIB 1992 stelt immers uitdrukkelijk dat de verdeling er niet mag toe leiden om in hoofde van één van de belastingplichtigen minder dan 15% van de aftrekbare sommen aan te rekenen.

De verbazing was dan ook groot toen we vernamen dat de minister van Financiën van mening is dat in het geval waarin één van beide partners geen recht heeft op de aftrek voor enige woning omdat hij bijvoorbeeld reeds een andere woning bezit, het voordeel van de aftrek voor enige woning in hoofde van de andere partner die er wel recht op heeft, moet beperkt worden tot 85% en er bijgevolg 15% van het voordeel gewoon verloren gaat.

Dit standpunt blijkt uit het antwoord van de minister van Financiën op de mondelinge vragen nrs. 11823 en 11854 van 30 mei 2006 en vraag nr. 12996 van 14 november 2006 gesteld in de commissie voor de Financiën en de Begroting<sup>5</sup>.

Nochtans is de libellering van artikel 105 van het WIB 1992 zeer duidelijk en niet voor interpretatie vatbaar, aangezien zij de toepassing van de 15%-regel strikt beperkt tot de gevallen waarin het voordeel van de aftrek voor enige woning kan worden verdeeld.

Indien één van de partners geen recht heeft op de aftrek voor enige woning, zou er geen sprake mogen zijn van enige verdeling, noch van de beperking van het voordeel in hoofde van de andere partner tot 85%.

Bovendien heeft deze interpretatie voor gevolg dat er een nieuwe discriminatie wordt gecreëerd tussen alleenstaanden en feitelijk samenwonenden enerzijds, die het voordeel van de aftrek voor enige woning voor 100% kunnen genieten en gehuwden en wettelijk samenwonenden anderzijds, die in voorkomend geval slechts 85% van het voordeel zouden kunnen genieten.

Of hoe het amendement van de heer Tommelein, dat met de beste bedoelingen werd ingediend in het voordeel van gehuwden en wettelijk samenwonenden, zich uiteindelijk ingevolge een onbedoelde interpretatie tegen deze categorieën van belastingplichtigen dreigt te keren.

Dès lors, il est évident que l'amendement de M. Tommelein visait uniquement la situation des contribuables dans le chef desquels une imposition commune est établie et qui peuvent tous deux bénéficier de l'avantage de la déduction pour habitation unique, de telle sorte qu'ils peuvent répartir cet avantage entre eux. En effet, l'article 105 du CIR 1992 dispose expressément que la répartition ne peut pas aboutir à imputer dans le chef d'un des contribuables moins de 15% des sommes déductibles.

Nous avons dès lors été très surpris d'apprendre que le ministre des Finances estimait que si l'un des deux partenaires ne peut prétendre à la déduction pour habitation unique parce qu'il possède, par exemple, déjà une autre habitation, l'avantage de la déduction pour habitation unique dans le chef de l'autre partenaire qui, lui, y a droit, doit être limité à 85% et que, par conséquent, 15% de cet avantage sont tout bonnement perdus.

Ce point de vue ressort de la réponse du ministre des Finances aux questions orales n<sup>os</sup> 11823 et 11854 du 30 mai 2006 et à la question n<sup>o</sup> 12996 du 14 novembre 2006, posées en commission des Finances et du Budget.<sup>5</sup>

Pourtant, la formulation de l'article 105 du CIR 1992 est très claire et non sujette à interprétation, étant donné qu'elle limite strictement l'application de la règle des 15% aux cas dans lesquels l'avantage de la déduction pour habitation unique peut être réparti.

Si l'un des partenaires ne peut prétendre à la déduction pour habitation unique, il ne pourrait être question d'une quelconque répartition, ni d'une limitation à 85% de l'avantage dans le chef de l'autre partenaire.

En outre, cette interprétation génère une nouvelle discrimination entre, d'une part, les célibataires et les cohabitants de fait, qui peuvent bénéficier de l'avantage de la déduction pour habitation unique à 100%, et, d'autre part, les époux et les cohabitants légaux, qui ne pourraient, le cas échéant, bénéficier que de 85% de l'avantage.

L'on voit ainsi comment l'amendement de M. Tommelein, qui a été présenté avec les meilleures intentions possibles en faveur des personnes mariées et des cohabitants légaux, risque finalement de se retourner contre ces catégories de contribuables à la suite d'une interprétation involontaire.

<sup>5</sup> Parl. St. Kamer CRIV 51 COM 978, 9-12.

<sup>5</sup> Doc. Parl. Chambre CRIV 51 COM 978, 9-12.

Voorliggend wetsvoorstel strekt er dan ook toe artikel 105 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 nog duidelijker te formuleren, zodanig dat de toepassing van de 15%-regel nog alleen mogelijk is voor de situaties waarvoor hij oorspronkelijk was bedoeld.

Concreet wordt voorgesteld om in artikel 105 uitdrukkelijk te bepalen dat in de gevallen waarin slechts één van de gemeenschappelijk belaste belastingplichtigen recht heeft op de aftrek voor enige woning, deze aftrek steeds voor 100% toekomt aan die belastingplichtige.

Luk VAN BIESEN (Open Vld)  
Hendrik BOGAERT (CD&V –N-VA)  
Christian BROTCORNE (cdH)  
Hendrik DAEMS (Open Vld)  
François-Xavier de DONNEA (MR)  
Willem-Frederik SCHILTZ (Open Vld)  
Bart TOMMELEIN (VLD) (Open Vld)  
Ludo VAN CAMPENHOUT (Open Vld)

La présente proposition de loi vise dès lors à formuler de manière encore plus claire l'article 105 du Code des impôts sur les revenus 1992, de telle sorte que l'application de la règle des 15% ne soit plus possible que dans les situations qui étaient visées à l'origine.

Concrètement, il est proposé de prévoir explicitement à l'article 105 que, dans les cas où seul un des contribuables pour lesquels une imposition commune est établie a droit à la déduction pour habitation unique, cette déduction revient toujours à 100% à ce contribuable.



**WETSVOORSTEL**


---

**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

**Art. 2**

Artikel 105, tweede lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, vervangen bij de wet van 27 december 2004, wordt aangevuld met de volgende zin:

«Wanneer slechts één van de belastingplichtigen recht heeft op de aftrek vermeld in artikel 104, 9°, wordt de aftrek aangerekend op het totale netto-inkomen van die belastingplichtige;».

**Art. 3**

Deze wet is van toepassing op de hypothecaire leningen die vanaf 1 januari 2005 zijn gesloten voor het verwerven of behouden van de woning bedoeld in artikel 104, 9°, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 en de levensverzekeringscontracten die uitsluitend dienen voor het wedersamenstellen of het waarborgen van een dergelijke hypothecaire lening.

16 mei 2008

Luk VAN BIESEN (Open Vld)  
 Hendrik BOGAERT (CD&V –N-VA)  
 Christian BROTCORNE (cdH)  
 Hendrik DAEMS (Open Vld)  
 François-Xavier de DONNEA (MR)  
 Willem-Frederik SCHILTZ (Open Vld)  
 Bart TOMMELEIN (VLD) (Open Vld)  
 Ludo VAN CAMPENHOUT (Open Vld)

**PROPOSITION DE LOI**


---

**Article 1<sup>er</sup>**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

**Art. 2**

L'article 105, alinéa 2, du Code des impôts sur les revenus 1992, remplacé par la loi du 27 décembre 2004, est complété comme suit:

«Lorsqu'un seul des contribuables seulement a droit à la déduction visée à l'article 104, 9°, la déduction est imputée sur l'ensemble de ses revenus nets».

**Art. 3**

La présente loi est applicable aux emprunts hypothécaires contractés à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2005 pour acquérir ou conserver l'habitation visée à l'article 104, 9°, du Code des impôts sur les revenus 1992 et aux contrats d'assurance-vie qui servent exclusivement à la reconstitution ou à la garantie d'un tel emprunt hypothécaire.

16 mai 2008

**BASISTEKST****Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992****10 april 1992**

Art. 105

Wanneer een gemeenschappelijke aanslag wordt gevestigd, worden de aftrekken vermeld in artikel 104 als volgt aangerekend:

Eerst wordt de aftrek vermeld in artikel 104, 9°, aangerekend volgens de verdeling die de belastingplichtigen kiezen binnen de in artikel 115, eerste lid, 6°, en 116 vermelde begrenzingsen, voor zover die verdeling er niet toe leidt om in hoofde van een van de belastingplichtigen minder dan 15 pct. van de aftrekbare sommen aan te rekenen;

Vervolgens worden de in artikel 104, 3° tot 8°, vermelde aftrekken evenredig aangerekend op de totale netto-inkomens van beide belastingplichtigen;

Ten slotte worden de in artikel 104, 1° en 2°, vermelde aftrekken bij voorrang aangerekend op het totale netto-inkomen van de belastingplichtige die de uitgaven verschuldigd is en het eventuele saldo wordt op het totale netto-inkomen van de andere belastingplichtige aangerekend.

**BASISTEKST AANGEPAST AAN HET VOORSTEL****Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992****10 april 1992**

Art. 105

Wanneer een gemeenschappelijke aanslag wordt gevestigd, worden de aftrekken vermeld in artikel 104 als volgt aangerekend:

Eerst wordt de aftrek vermeld in artikel 104, 9°, aangerekend volgens de verdeling die de belastingplichtigen kiezen binnen de in artikel 115, eerste lid, 6°, en 116 vermelde begrenzingsen, voor zover die verdeling er niet toe leidt om in hoofde van een van de belastingplichtigen minder dan 15 pct. van de aftrekbare sommen aan te rekenen. **Wanneer slechts één van de belastingplichtigen recht heeft op de aftrek vermeld in artikel 104, 9°, wordt de aftrek aangerekend op het totale netto-inkomen van die belastingplichtige;**

Vervolgens worden de in artikel 104, 3° tot 8°, vermelde aftrekken evenredig aangerekend op de totale netto-inkomens van beide belastingplichtigen;

Ten slotte worden de in artikel 104, 1° en 2°, vermelde aftrekken bij voorrang aangerekend op het totale netto-inkomen van de belastingplichtige die de uitgaven verschuldigd is en het eventuele saldo wordt op het totale netto-inkomen van de andere belastingplichtige aangerekend.

<sup>1</sup> Art. 2 : aanvulling.

## TEXTE DE BASE

### Code des impôts sur les revenus 1992

10 avril 1992

Art. 105

Lorsqu'une imposition commune est établie, les déductions visées à l'article 104 sont imputées comme suit:

En premier lieu, la déduction visée à l'article 104, 9°, est imputée selon la répartition choisie par les contribuables dans les limites visées aux articles 115, alinéa 1<sup>er</sup>, 6°, et 116, pour autant que cette répartition n'aboutisse pas à imputer dans le chef d'un des contribuables moins de 15 p.c. des sommes déductibles;

Ensuite, les déductions visées à l'article 104, 3° à 8°, sont imputées, suivant la règle proportionnelle, sur l'ensemble des revenus nets des deux contribuables;

Enfin, les déductions visées à l'article 104, 1° et 2°, sont imputées par priorité sur l'ensemble des revenus nets du contribuable qui est débiteur des dépenses et le solde éventuel est imputé sur l'ensemble des revenus nets de l'autre contribuable.

## TEXTE DE BASE ADAPTÉ À LA PROPOSITION

### Code des impôts sur les revenus 1992

10 avril 1992

Art. 105

Lorsqu'une imposition commune est établie, les déductions visées à l'article 104 sont imputées comme suit:

En premier lieu, la déduction visée à l'article 104, 9°, est imputée selon la répartition choisie par les contribuables dans les limites visées aux articles 115, alinéa 1<sup>er</sup>, 6°, et 116, pour autant que cette répartition n'aboutisse pas à imputer dans le chef d'un des contribuables moins de 15 p.c. des sommes déductibles. **Lorsqu'un seul des contribuables seulement a droit à la déduction visée à l'article 104, 9°, la déduction est imputée sur l'ensemble de ses revenus nets;**

Ensuite, les déductions visées à l'article 104, 3° à 8°, sont imputées, suivant la règle proportionnelle, sur l'ensemble des revenus nets des deux contribuables;

Enfin, les déductions visées à l'article 104, 1° et 2°, sont imputées par priorité sur l'ensemble des revenus nets du contribuable qui est débiteur des dépenses et le solde éventuel est imputé sur l'ensemble des revenus nets de l'autre contribuable.

<sup>1</sup> Art. 2 : ajout.