

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 april 2008

WETSONTWERP
houdende diverse bepalingen (I)
(art. 39, 40, 72 tot 75 en 82 tot 85)

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Raf TERWINGEN**

INHOUD

I. Artikelsgewijze bespreking	3
III. Stemmingen	7

Voorgaande documenten:

Doc 52 **1012/ (2007/2008):**
001: Wetsontwerp.
002 tot 004: Amendementen.
005: Verslag.
006: Amendementen.
007: Verslag.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 avril 2008

PROJET DE LOI
portant des dispositions diverses (I)
(art. 39, 40, 72 à 75 et 82 à 85)

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. **Raf TERWINGEN**

SOMMAIRE

I. Discussion des articles	3
II. Votes	7

Documents précédents:

Doc 52 **1012/ (2007/2008):**
001: Projet de loi.
002 à 004: Amendements.
005: Rapport.
006: Amendements.
007: Rapport.

Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/

Composition de la commission à la date du dépôt du rapport:

Voorzitter/Président : Mia De Schamphelaere

A. — Vaste leden/Membres titulaires:

CD&V - N-VA : Els De Rammelaere, Mia De Schamphelaere,
Katrien Schryvers, Raf Terwingen
MR : Jean-Luc Crucke, Olivier Maingain, Marie-Christine
Marghem
PS : Thierry Giet, André Perpète
Open Vld : Sabien Lahaye-Battheu, Carina Van Cauter
VB : Bart Laeremans, Bert Schoofs
sp.a - spirit : Renaat Landuyt, Peter Vanvelthoven
Ecolo-Groen! : Stefaan Van Hecke
cdH : Clotilde Nyssens

B. — Plaatsvervangers/Membres suppléants:

Sonja Becq, Stefaan De Clerck, Gerald Kindermans, Sarah
Smeyers, Liesbeth Van der Auwera
David Clarinval, Denis Ducarme, Olivier Hamal, Florence Reuter
Claude Eerdeken, Karine Lalieux, Eric Thiébaud
Herman De Croo, Bart Somers, Bruno Steegen,
Alexandra Colen, Peter Logghe, Bruno Stevenheydens
Maya Detiège, Bruno Tobback, Ludwig Vandenhove
Juliette Boulet, Fouad Lahssaini
Jos Arens, Josheph George

cdH	:	centre démocrate Humaniste
CD&V-N-VA	:	Christen-Democratisch en Vlaams/Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
FN	:	Front National
LDD	:	Lijst Dedecker
MR	:	Mouvement Réformateur
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
PS	:	Parti Socialiste
sp.a - spirit	:	Socialistische partij anders - sociaal, progressief, internationaal, regionalistisch, integraal-democratisch, toekomstgericht.
VB	:	Vlaams Belang

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 52 0000/000 :	Parlementair document van de 52 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 52 0000/000 :	Document parlementaire de la 52 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA :	Questions et Réponses écrites
CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV :	Beknopt Verslag (blauwe kaft)	CRABV :	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV :	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)	CRIV :	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN :	Plenum	PLEN :	Séance plénière
COM :	Commissievergadering	COM :	Réunion de commission
MOT :	moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT :	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
Bestellingen :	Commandes :
Natieplein 2	Place de la Nation 2
1008 Brussel	1008 Bruxelles
Tel. : 02/ 549 81 60	Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be	www.laChambre.be
e-mail : publicaties@deKamer.be	e-mail : publications@laChambre.be

DAMES EN HEREN,

Overeenkomstig artikel 74.4 van het Reglement van de Kamer heeft uw commissie de haar voorgelegde bepalingen van het wetsontwerp houdende diverse bepalingen (I), met name de artikelen 39, 40, 72 tot 75 en 82 tot 85, besproken tijdens haar vergadering van 16 april 2008.

I. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Art. 39 en 40

Wijziging van de wet van 31 augustus 1998 houdende omzetting in Belgisch gerechtelijk recht van de Europese richtlijn van 11 maart 1996 betreffende de rechtsbescherming van databanken

Vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen de heer Jo Vandeurzen geeft aan dat de artikelen 39 en 40 van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp strekken tot wijziging van de wet van 31 augustus 1998 houdende omzetting in Belgisch gerechtelijk recht van de Europese richtlijn van 11 maart 1996 betreffende de rechtsbescherming van databanken.

Artikel 39 beoogt de verwoording van artikel 13 van de wet van 31 augustus 1998 te wijzigen, om rekening te houden met de wijzigingen die zijn aangebracht bij de wet van 10 mei 2007 betreffende de aspecten van gerechtelijk recht van de bescherming van intellectuele-eigendomsrechten. Tevens wordt er aldus naar gestreefd de juridische samenhang te waarborgen van de vereisten voor de strafbaarstelling van de aantasting van de intellectuele-eigendomsrechten.

Artikel 40 van het wetsontwerp beoogt artikel 14 van de wet van 31 augustus 1998 af te stemmen op de Europese Richtlijn 2001/29/EG van 22 mei 2001 betreffende de harmonisatie van bepaalde aspecten van het auteursrecht en de naburige rechten in de informatiemaatschappij.

Voor het overige worden over deze beide artikelen geen opmerkingen gemaakt.

Art. 72 en 73

Wijziging van de wet van 9 mei 2007 tot wijziging van diverse bepalingen betreffende de afwezigheid en de gerechtelijke verklaring van overlijden

De minister beklemtoont dat artikel 72 van het wetsontwerp beoogt een oplossing aan te reiken voor de

MESDAMES, MESSIEURS,

Conformément à l'article 74.4 du Règlement de la Chambre, votre commission a examiné, au cours de sa réunion du 16 avril 2008, les dispositions du projet de loi portant des dispositions diverses (I) qui lui ont été soumises, à savoir les articles 39, 40, 72 à 75 et 82 à 85.

I. — DISCUSSION DES ARTICLES

Art . 39 et 40

Modifications de la loi du 31 août 1998 transposant en droit belge la directive européenne du 11 mars 1996 concernant la protection juridique des bases de données

M. Jo Vandeurzen, vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles, précise que les articles 39 et 40 du présent projet de loi visent à modifier la loi du 31 août 1998 transposant en droit belge la directive européenne du 11 mars 1996 concernant la protection juridique des bases de données.

L'article 39 modifie la rédaction de l'article 13 de la loi du 31 août 1998 afin de tenir compte des modifications apportées par la loi du 10 mai 2007 relative aux aspects judiciaires de la protection des droits de propriété intellectuelle mais également afin d'assurer la cohérence juridique des conditions d'incrimination pénale des atteintes aux droits de propriété intellectuelle.

L'article 40 du projet de loi vise, quant à lui, à mettre l'article 14 de la loi du 31 août 1998 en conformité avec la directive européenne 2001/29/CE du 22 mai 2001 sur l'harmonisation de certains aspects du droit d'auteur et des droits voisins dans la société de l'information.

Pour le reste, il n'est fait aucune observation sur ces deux dispositions.

Art. 72 et 73

Modification de la loi du 9 mai 2007 modifiant diverses dispositions relatives à l'absence et à la déclaration judiciaire de décès

Le ministre souligne que l'article 72 du projet de loi entend résoudre les difficultés d'interprétation concernant

problemen bij de uitlegging van de overgangsmaatregel van artikel 57 van de wet van 9 mei 2007 tot wijziging van diverse bepalingen betreffende de afwezigheid en de gerechtelijke verklaring van overlijden. Artikel 73 bepaalt bovendien dat de nieuwe bepaling met terugwerkende kracht in werking treedt.

Voor het overige worden over de artikelen 72 en 73 geen opmerkingen gemaakt.

Art. 74 en 75

Wijziging van artikel 365-1, 3°, van het Burgerlijk Wetboek

De minister herinnert eraan dat artikel 365-1 van het Burgerlijk Wetboek de voorwaarden voor de erkenning in België bepaalt van de interlandelijke adopties die niet onder het verdrag van 's-Gravenhage vallen. Eén van die voorwaarden is dat de matchingsprocedure in acht wordt genomen (die erin bestaat dat de centrale autoriteit de beste combinatie van de kandidaat-adoptanten en te adopteren persoon uitzoekt). Aangezien die procedure onder de exclusieve bevoegdheid van de gemeenschappen ressorteert, beoogt artikel 74 van het wetsontwerp artikel 365-1, 3°, aan te vullen, en bepaalt het dat de inachtneming van de in de artikelen 361-3 en 361-4 bedoelde voorwaarden wordt bewezen door de bevoegde gemeenschap.

Artikel 75 handelt over de inwerkingtreding van artikel 74.

Over de artikelen 74 en 75 worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 82 en 83

Wijziging van de artikelen 88*bis* en 90*ter* van het Wetboek van strafvordering

De minister stipt aan dat de artikelen 82 en 83 van het wetsontwerp ertoe strekken de artikelen 88*bis* en 90*ter* van het Wetboek van strafvordering aan te passen en zodoende rekening te houden met de wijziging die de wet van 25 april 2007 heeft aangebracht aan artikel 145 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, waarnaar die bepalingen verwijzen. Het gaat om een belangrijke technische correctie. De spreker verwijst in dat opzicht naar de memorie van toelichting (zie DOC 52 1012/001, blz. 70 en 71).

Over die artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

la disposition transitoire contenue à l'article 57 de la loi du 9 mai 2007 modifiant diverses dispositions relatives à l'absence et à la déclaration judiciaire de décès. L'article 73 prévoit en outre l'entrée en vigueur rétroactive de la nouvelle disposition.

Les articles 72 et 73 n'appellent pour le reste aucun commentaire.

Art. 74 et 75

Modification de l'article 365-1, 3° du Code civil

Le ministre rappelle que l'article 365-1 du Code civil établit les conditions de reconnaissance, en Belgique, des adoptions étrangères non couvertes par la Convention de La Haye. Parmi ces conditions figure le respect de la procédure d'apparentement, à savoir la recherche de la meilleure correspondance entre les candidats-adoptants et la personne à adopter. Cette procédure relevant de la compétence exclusive des Communautés, l'article 74 du projet de loi complète la rédaction de l'article 365-1, 3°, et prévoit que le respect des conditions visées aux articles 361-3 et 361-4 est attesté par la communauté compétente.

L'article 75 concerne l'entrée en vigueur de l'article 74.

Les articles 74 et 75 ne font l'objet d'aucun autre commentaire.

Art. 82 et 83

Modification des articles 88*bis* et 90*ter* du Code d'Instruction criminelle

Le ministre souligne que les articles 82 et 83 du projet de loi visent à adapter la rédaction des articles 88*bis* et 90*ter* du Code d'Instruction criminelle et ce faisant, à tenir compte de la modification apportée par la loi du 25 avril 2007 à l'article 145 de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques, auquel ces dispositions font référence. Il s'agit là d'une correction technique à laquelle il est important de procéder. L'intervenant se réfère à cet égard à l'exposé des motifs (voir DOC 52 1012/001, p.70 et 71).

Sur ces dispositions, il n'est fait aucun commentaire.

Art. 84

Wijziging van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie

De minister geeft aan dat met artikel 84 van het wetsontwerp wordt beoogd artikel 2, § 2, van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie te wijzigen teneinde de concordantie tussen de Franse en de Nederlandse tekst te herstellen.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 85

Wijziging van artikel 782*bis* van het Gerechtelijk Wetboek

De minister preciseert dat artikel 85 van het wetsontwerp tot doel heeft een einde te maken aan de ambiguïteit die voortvloeit uit de redactie van artikel 782*bis* van het Gerechtelijk Wetboek, zoals dat werd ingevoegd bij de wet van 26 april 2007 tot wijziging van het gerechtelijk Wetboek met het oog op het bestrijden van de gerechtelijke achterstand. Dat artikel luidt: «Behalve voor straf- en tuchtzaken, wordt het vonnis uitgesproken door de voorzitter van de kamer die het heeft gewezen, zelfs in afwezigheid van de andere rechters en van het openbaar ministerie.». Uit de wijze waarop de zinsnede «Behalve voor straf- en tuchtzaken» werd ingevoegd, kan worden afgeleid dat deze bepaling niet van toepassing is in straf- en tuchtzaken. De uitzondering inzake straf- en tuchtzaken betrof echter alleen de aanwezigheid van het openbaar ministerie. Die bepaling wordt dus aangepast om de doelstelling van de wetgever beter weer te geven.

Mevrouw Clotilde Nyssens (cdH) stelt vast dat het nodig was die bepaling te verduidelijken. Ze had in de praktijk voor opschudding gezorgd.

De spreekster vraagt zich af of binnen de Strategische Cel van de minister of bij de administratie mensen ermee zijn belast de leemten en tekortkomingen op te sporen die het gevolg zijn van de wet van 26 april 2007 tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek met het oog op het bestrijden van de gerechtelijke achterstand, en of het parlement in voorkomend geval in de toekomst nieuwe specifieke bijsturingen mag verwachten.

Mevrouw Sabien Lahaye –Battheu (Open Vld) merkt op dat velen in de gerechtelijke wereld constructieve adviezen of opmerkingen hebben geformuleerd over de wet van 26 april 2007 tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek met het oog op het bestrijden van de gerech-

Art. 84

Modification de la loi du 29 juin 1964 concernant la suspension, le sursis et la probation

Le ministre indique que l'article 84 du projet de loi tend à modifier l'article 2, § 2, de la loi du 29 juin 1964 concernant la suspension, le sursis et la probation afin de rétablir la concordance entre les textes français et néerlandais.

Cette disposition n'appelle pour le reste aucun commentaire.

Art. 85

Modification de l'article 782*bis* du Code judiciaire

Le ministre précise que l'article 85 du projet de loi vise à supprimer l'ambiguïté résultant de la rédaction de l'article 782*bis* du Code judiciaire, tel qu'inséré par la loi du 26 avril 2007 modifiant le Code judiciaire en vue de lutter contre l'arriéré judiciaire. L'article 782*bis* actuel prévoit en effet que «sauf en matière répressive et disciplinaire, le jugement est prononcé par le président de la chambre qui l'a rendu, même en l'absence des autres juges et du ministère public». Il peut être déduit de la manière dont les mots «sauf en matière répressive et disciplinaire» ont été insérés que cette disposition n'est pas d'application en matière répressive et disciplinaire. Or, l'exception prévue en matière répressive et disciplinaire ne concernait que la présence du ministère public. La rédaction de cette disposition est donc adaptée afin de mieux traduire l'intention du législateur.

Mme Clotilde Nyssens (cdH) constate qu'il était nécessaire de clarifier cette disposition dont l'ambiguïté avait suscité un certain émoi sur le terrain.

L'intervenante se demande si, au sein de la cellule stratégique du ministre ou au sein de l'administration, des personnes sont chargées de repérer les anomalies et défauts résultant de la loi du 26 avril 2007 modifiant le Code judiciaire en vue de lutter contre l'arriéré judiciaire et si, le cas échéant, le parlement doit s'attendre dans le futur à de nouvelles corrections ponctuelles.

Mme Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) remarque que de nombreux acteurs du monde judiciaire ont exprimé des avis ou des remarques constructives concernant la loi du 26 avril 2007 modifiant le Code judiciaire en vue de lutter contre l'arriéré judiciaire. Le Conseil supérieur

telijke achterstand. De Hoge Raad voor de Justitie heeft trouwens een werkgroep opgericht om die wet te evalueren. Het is niet de bedoeling de wet volledig te herwerken, maar er wel de nodige correcties en verbeteringen in aan te brengen. Het ware dan ook interessant dat de commissie al die adviezen en opmerkingen zou bespreken.

De minister antwoordt dat over het algemeen de betrokkenen in het veld verbeteringsvoorstellen doen, ongeacht of het nu gaat om de wet van 26 april 2007 dan wel om andere wetten. Hij verklaart zich bereid het parlement terzake een nota ter kennis te brengen.

Mevrouw Katrien Schryvers (CD&V – N-VA) merkt op dat de wijziging die via artikel 85 in artikel 782bis in het Gerechtelijk Wetboek wordt aangebracht, tot gevolg heeft dat het openbaar ministerie bij de uitspraak van het vonnis niet aanwezig moet zijn, behalve voor strafen tuchtzaken. Wat gebeurt er evenwel wanneer een kamer die in strafzaken zitting heeft zich alleen uitspreekt over de civielrechtelijke facetten van een zaak? Mocht het nieuwe artikel 782bis, eerste lid, ruim worden geïnterpreteerd, dan zou zulks betekenen dat het openbaar ministerie ook in die gevallen aanwezig moet zijn. Ware het niet wenselijk een dergelijke lezing uit te sluiten?

De minister onderstreept dat artikel 4 van de voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering uitdrukkelijk bepaalt dat indien alleen de burgerlijke belangen bij de rechter aanhangig worden gemaakt, de aanwezigheid van het openbaar ministerie op de terechtzitting niet verplicht is. Deze bepaling werd ingevoegd bij artikel 2 van de wet van 13 april 2005 tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen m.b.t. het strafrecht en de strafrechtspleging teneinde de gerechtelijke achterstand weg te werken (*B. S. 30 mei 2005*). De ratio van deze bepaling is dat magistraten die aanwezig moeten zijn op terechtzittingen waar ze niet echt nuttig zijn, zeer veel kostbare tijd verliezen (*Parl. St. Kamer 2004-2005 nr. 1273/002*).

Mevrouw Mia De Schamphelaere (CD&V – N-VA) vestigt de aandacht van de minister op een brief die de voorzitter van de Orde van Franstalige en Duitstalige balies van België heeft geschreven over de hypothese van de onmiddellijke aanhouding. Wanneer het openbaar ministerie de onmiddellijke aanhouding vordert, trekken de rechters zich – na de beklagde of de beschuldigde en diens raadsman te hebben gehoord – terug in raadkamer om te beraadslagen over de wenselijkheid een onmiddellijke aanhouding uit te spreken.

de la Justice a par ailleurs constitué un groupe de travail afin de procéder à l'évaluation de cette loi. L'objectif n'est pas de revoir la loi dans son ensemble mais bien d'apporter les corrections et améliorations nécessaires. Il serait par conséquent intéressant que la commission se penche sur l'ensemble de ces avis et remarques.

Le ministre répond que ce sont généralement les acteurs de terrain qui suggèrent des propositions d'amélioration et ce, qu'il s'agisse de la loi du 26 avril 2007 ou d'autres lois. Il se dit prêt à communiquer au parlement une note sur la question.

Mme Katrien Schryvers (CD&V – N-VA) remarque que la modification apportée par l'article 85 à l'article 782bis, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire, a pour conséquence que, lors de la prononciation du jugement, le ministère public ne doit pas être présent sauf en matière répressive et disciplinaire. Qu'en est-il toutefois lorsqu'une chambre siégeant en matière répressive ne se prononce que sur les aspects civils d'une affaire? Dans le cas où le nouvel article 782bis, alinéa 1^{er}, serait interprété de manière large, cela signifierait que, dans ces cas également, le ministère public doit être présent. Ne serait-il pas opportun d'exclure pareille interprétation?

Le ministre souligne que l'article 4 du titre préliminaire du Code de procédure pénale prévoit expressément que lorsque le juge est saisi uniquement des intérêts civils, la présence du ministère public à l'audience n'est pas obligatoire. Cette disposition a été insérée par l'article 2 de la loi du 13 avril 2005 modifiant diverses dispositions légales en matière pénale et de procédure pénale en vue de lutter contre l'arriéré judiciaire (*M.B. 30 mai 2005*). La *ratio legis* de cette disposition est que les magistrats qui doivent être présents à des audiences où ils n'ont pas de réelle utilité perdent beaucoup de temps précieux (*DOC. Chambre 2004-2005, n° 1273/002*).

Mme Mia De Schamphelaere (CD&V – N-VA) attire l'attention du ministre sur un courrier adressé par le président de l'Ordre des barreaux francophones et germanophone de Belgique concernant l'hypothèse de l'arrestation immédiate. En pratique, lorsque le ministère public requiert une arrestation immédiate, les juges, après avoir entendu le prévenu ou l'accusé et son conseil, se retirent en chambre du conseil pour discuter de l'opportunité de prononcer une arrestation immédiate.

Aangezien de nieuwe versie van artikel 782*bis* de aanwezigheid van de assessoren niet langer vereist, vraagt de Orde zich af of het wenselijk is dat een rechter als enige verantwoordelijk wordt om een onmiddellijke aanhouding te bevelen.

De minister erkent dat de vraag relevant is.

Het nieuw otnworpen artikel 782*bis*, eerste lid van het Gerechtelijk Wetboek staat toe dat het vonnis wordt uitgesproken door de voorzitter van de kamer die het vonnis in strafzaken heeft gewezen. De aanwezigheid van de bijzitters wordt bij het voorlezen van de beslissing derhalve niet langer vereist (zie artikel 85 van het wetsontwerp diverse bepalingen – nr. 1012/001).

De OBFG vestigt ter zake de aandacht op artikel 33, § 2 van de Voorlopige Hechteniswet m.b.t. de onmiddellijke aanhouding. Zoals artikel 33, § 2, laatste lid aangeeft moet over deze beslissing een afzonderlijk debat worden gehouden, onmiddellijk na de uitspraak van de veroordeling. Het moet worden gevoerd vooraleer de behandeling van een volgende zaak aan te vatten.

De beslissing over de onmiddellijke aanhouding is volkomen onafhankelijk van de uitspraak van de straf (VAN CAMP, R., VANDROMME, S., Onmiddellijke aanhouding in X., *Strafrecht en strafvordering, Artikelsgewijze commentaar met overzicht van rechtspraak en rechtsleer*). Nieuwe stukken, die betrekking hebben op de vordering tot onmiddellijke aanhouding kunnen worden neergelegd en het gerecht kan hiervan kennis nemen, zelfs bij verstek van de veroordeelde (Antwerpen, 30 oktober 1992, *R.W.* 1992-93, 755). Om deze reden ook dient de uitspraak over de onmiddellijke aanhouding niet noodzakelijk te gebeuren door dezelfde magistraten van de zetel als degenen die deelnamen aan de beraadslaging over de schuldvraag en de straf (Antwerpen, 14 mei 1993, *R.W.* 1993-94; voor deze uitspraak heeft het hof zich ook gebaseerd op het feit dat de onmiddellijke aanhouding niet kan beschouwd worden als een daad van tenuitvoerlegging).

De bekommernis van OBFG lijkt er in te bestaan dat enkel de voorzitter, die kennis heeft genomen van de behandeling van de zaak ten gronde, zou dienen te oordelen over de vordering tot onmiddellijke aanhouding van het openbaar ministerie onmiddellijk na de uitspraak ter terechtzitting. Het is zo dat voor zover het debat over de onmiddellijke aanhouding niet gevoerd wordt voor dezelfde magistraten die bij de behandeling van de zaak en gronde hebben gezeteld, deze assessoren geen kennis hebben genomen van de argumenten die tijdens het debat ten gronde naar voren zijn gebracht en ook niet mee hebben beraadslaagd en beslist over de schuldvraag en de

La présence des assesseurs n'étant plus requise dans la nouvelle rédaction de l'article 782*bis*, l'Ordre se demande s'il est souhaitable qu'un juge endosse seul la responsabilité d'ordonner une arrestation immédiate.

Le ministre remarque qu'il s'agit là d'une question pertinente.

Le nouvel article 782*bis*, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire, en projet, permet que le jugement soit prononcé par le président de la chambre qui l'a rendu en matière répressive. Par conséquent, la présence des assesseurs n'est plus requise lors de la lecture de la décision (voir article 85 du projet de loi portant des dispositions diverses – n° 1012/001).

À cet égard, l'OBFG attire l'attention sur l'article 33, § 2, de la loi sur la détention préventive concernant l'arrestation immédiate. Comme le prévoit l'article 33, § 2, dernier alinéa, cette décision doit faire l'objet d'un débat distinct, immédiatement après le prononcé de la condamnation. Ce débat doit avoir lieu avant le début du traitement d'une autre affaire.

La décision sur l'arrestation immédiate est totalement indépendante du prononcé de la peine (VAN CAMP, R., VANDROMME, S., Onmiddellijke aanhouding in X., *Strafrecht en strafvordering, Artikelsgewijze commentaar met overzicht van rechtspraak en rechtsleer*). De nouvelles pièces, ayant trait à la demande d'arrestation immédiate, peuvent être déposées et le tribunal peut en prendre connaissance, même en cas de défaut du condamné (Anvers, 30 octobre 1992, *R.W.* 1992-93, 755). C'est également la raison pour laquelle la décision sur l'arrestation immédiate ne doit pas nécessairement être prise par les mêmes magistrats du siège que ceux qui ont pris part à la délibération sur la culpabilité et la peine (Anvers, 14 mai 1993, *R.W.* 1993-94; pour cette décision, la Cour s'est également basée sur le fait que l'arrestation immédiate ne peut pas être considérée comme un acte d'exécution).

La préoccupation de l'OBFG semble se situer au niveau du fait que seul le président, qui a pris connaissance de l'examen de la cause sur le fond, devrait statuer sur la demande d'arrestation immédiate du ministère public immédiatement après le prononcé à l'audience. En effet, dans la mesure où le débat sur l'arrestation immédiate ne s'est pas tenu devant les mêmes magistrats que ceux qui ont siégé lors de l'examen de la cause sur le fond, ces assesseurs n'ont pas pris connaissance des arguments qui ont été avancés lors du débat sur le fond et n'ont pas non plus délibéré ni statué sur la culpabilité et la peine. Le débat sur

strafmaat. Het debat over de onmiddellijke aanhouding is evenwel een afzonderlijk debat; argumenten kunnen in voorkomend geval worden herhaald, er kunnen nieuwe argumenten (stukken) naar voren worden gebracht, zodanig dat met kennis van zaken over de onmiddellijke aanhouding kan worden geoordeeld.

*

De heer Renaat Landuyt (sp.a-spirit) vraagt zich af waarom in het wetsontwerp houdende diverse bepalingen niets te vinden is over de verdaging van de inwerkingtreding van de wet van 31 januari 2007 inzake de gerechtelijke opleiding en tot oprichting van het Instituut voor gerechtelijke opleiding. De spreker meent dat er problemen met benoemingen en de werking dreigen te rijzen als de verdaging van de voormelde wet niet formeel in de wet wordt opgenomen.

De minister begrijpt de bezorgdheid van de heer Landuyt, maar stipt aan dat hij er momenteel de voorkeur aan geeft samen met alle betrokkenen te zoeken naar overlegde inhoudelijke oplossingen. De vereiste wetgevingsinitiatieven zullen vrij snel volgen.

II. — STEMMINGEN

De artikelen 39, 40, 72 tot 75 en 82 tot 85 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 1 onthouding.

De commissie gaat akkoord met alle technische correcties die het secretariaat voorstelt.

Het geheel van de naar de commissie verwezen bepalingen wordt eveneens aangenomen met 9 stemmen en 1 onthouding.

De rapporteur,

Raf
TERWINGEN

De voorzitter,

Mia
DE SCHAMPHELAERE

l'arrestation immédiate est toutefois un débat distinct; des arguments peuvent, le cas échéant, être réitérés, et de nouveaux arguments (pièces) peuvent être produits, en sorte qu'il puisse être statué sur l'arrestation immédiate en connaissance de cause.

*

M. Renaat Landuyt (sp.a-spirit) se demande pourquoi le projet de loi portant des dispositions diverses ne contient aucune disposition relative au report de l'entrée en vigueur de la loi du 31 janvier 2007 sur la formation judiciaire et portant création de l'Institut de formation judiciaire. L'intervenant estime qu'à défaut de formaliser ce report dans la loi, certains problèmes risquent de se poser en matière de nomination et de fonctionnement.

Le ministre comprend les préoccupations de M. Landuyt mais indique qu'il privilégie pour l'instant la recherche de solutions consensuelles sur le fond avec l'ensemble des acteurs concernés. Les initiatives législatives nécessaires suivront assez rapidement.

II. — VOTES

Les articles 39, 40, 72 à 75 et 82 à 85 sont successivement adoptés par 9 voix et une abstention.

La commission souscrit à l'ensemble des corrections techniques proposées par le secrétariat.

L'ensemble des dispositions renvoyées à la commission est également adopté par 9 voix et une abstention.

Le rapporteur,

Raf
TERWINGEN

La présidente,

Mia
DE SCHAMPHELAERE