

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 juni 2008

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 8 juni 2006
houdende regeling van economische en
individuele activiteiten met wapens**

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN MEVROUW **GALANT c.s.**

Art. 3

**In dat artikel, waarvan punt 1° punt 1°/1 wordt, de
volgende wijzigingen aanbrengen:**

1/ een punt 1° invoegen, luidend als volgt:

*«1° paragraaf 1, 15°, derde streepje, wordt aangevuld
met de woorden «en nachtkijkers»»;*

2/ het 2° vervangen als volgt:

*«2° in § 3, 2°, worden de woorden «na advies van
de Adviesraad bedoeld in artikel 37,» ingevoegd tus-
sen de woorden «andere wapens die» en «door de
Koning»,.».*

Voorgaand document:

Doc 52 **474/ (2007/2008):**

001: Wetsvoorstel door de dames Lahaye-Battheu, Van Cauter, Van der
Auwera en de heer Verherstraeten.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 juin 2008

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 8 juin 2006 réglant
des activités économiques et individuelles
avec des armes**

AMENDEMENTS

N° 1 DE MME **GALANT ET CONSORTS**

Art. 3

**Dans cet article, dont le point 1° devient un point
1°/1, apporter les modifications suivantes:**

1/ insérer un point 1°, rédigé comme suit:

*«1° au § 1^{er}, 15°, le troisième tiret, est complété par
les mots «et les lunettes de visée nocturne»»;*

2/ remplacer le 2° comme suit:

*«2° le § 3, 2°, est complété comme suit: «après avis
du Conseil consultatif visé à l'article 37.»».*

Document précédent:

Doc 52 **474/ (2007/2008):**

001: Proposition de loi de Mmes. Lahaye-Battheu, Van Cauter, Van der
Auwera et M. Verherstraeten.

VERANTWOORDING

1/ Het gebruik van een nachtkijker op een wapen kan niet worden verantwoord: voor de jacht is het verboden, voor de schietsport is het nutteloos en het maakt het wapen bijzonder gevaarlijk. Op vraag van de gewesten, die bevoegd zijn voor de invoer van deze tuigen, wordt het vroeger geldende verbod hersteld.

2/ Het zou onverantwoord zijn de wettelijke basis van het koninklijk besluit van 30 maart 1995, dat sommige niet-vuurwapens indeelt bij de vergunningsplichtige wapens, te schrappen. Dit zou betekenen dat men ongestraft krachtige loodjespistolen mag dragen en gebruiken.

Artikel 3, § 3, 2°, van de Wapenwet heeft niet als doel later eender welke categorie van niet-vuurwapens via een omweg vergunningsplichtig te kunnen maken. De wapens die op dit ogenblik moesten worden gelijkgesteld met vergunningsplichtige vuurwapens, zijn dit reeds krachtens uitvoeringsbesluiten daterend van voor de Wapenwet. De bepaling dient om in de toekomst nieuwe wapentypes die niet beantwoorden aan de klassieke definitie van een vuurwapen, maar die even gevaarlijk zijn, afdoende te kunnen reglementeren.

Om de perceptie van een gevaar op misbruik ervan te verkleinen, wordt als garantie voorzien in een voorafgaande raadpleging van de Adviesraad voor wapens.

Nr. 2 VAN MEVROUW GALANT c.s.

Art. 4

In dit artikel, waarvan punt 1° punt 1°/1 wordt, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1/ een punt 1° invoegen, luidende als volgt:

«1° a) wordt als volgt vervangen:

«°a) deze wet, de wet bedoeld in artikel 47 en de besluiten ter uitvoering ervan;»»;

2/ in 1°/1, het woord «505» vervangen door de woorden «491 tot 505.».

VERANTWOORDING

Omdat er discussie is ontstaan over het zich uitstrekken van de bestaande bepaling tot de veroordelingen voor inbreuken op de oude wapenwet, moet elke dubbelzinnigheid verdwijnen.

In de opsomming van inbreuken ontbreken nog de artikelen 491 tot 504 van het Strafwetboek. Het is logisch ook de personen die veroordeeld zijn wegens misbruik van vertrouwen,

JUSTIFICATION

1/ L'utilisation d'une lunette de visée nocturne sur une arme ne peut pas être justifiée: elle est interdite pour la chasse, inutile pour le tir sportif et rend l'arme particulièrement dangereuse. A la demande des régions compétentes pour l'importation de ces engins, l'interdiction existant auparavant est rétablie.

2/ Il serait injustifiable d'abroger la base légale de l'arrêté royal du 30 mars 1995 classant certaines armes non à feu parmi les armes soumises à autorisation. Cela signifierait que l'on peut porter et utiliser impunément de puissants pistolets à plombs.

L'article 3, § 3, 2°, de la Loi sur les armes n'a pas pour but de pouvoir soumettre à autorisation n'importe quelle catégorie d'armes non à feu. Les armes qui actuellement devaient être assimilées à des armes à feu soumises à autorisation le sont déjà en vertu d'arrêtés d'exécution datant d'avant la Loi sur les armes. La disposition sert à pouvoir réglementer à l'avenir, de manière efficace, de nouveaux types d'armes qui ne répondent pas à la définition classique d'une arme à feu, mais qui sont aussi dangereuses.

Afin de réduire la perception d'un danger d'abus, il est prévu une consultation préalable du Conseil consultatif des armes comme garantie.

N° 2 DE MME GALANT ET CONSORTS

Art. 4

Dans cet article, dont le point 1° devient le point 1°/1, apporter les modifications suivantes:

1/ insérer un point 1°, rédigé comme suit:

«1° le a) est remplacé comme suit:

«a) la présente loi, la loi visée à l'article 47 et leurs arrêtés d'exécution;»»;

2/ dans le 1°/1, remplacer le mot «505» par les mots «491 à 505.».

JUSTIFICATION

Tout équivoque sur l'étendue de la disposition existante aux infractions à l'ancienne loi sur les armes doit disparaître parce que des discussions à ce sujet sont nées.

Dans l'énumération, il manque encore les articles 491 à 504 du Code pénal. Il est logique d'exclure de la détention d'armes les personnes condamnées pour abus de confiance,

oplichting, corruptie en informaticabedrog uit te sluiten van wapenbezit. Dit zijn immers allemaal misdrijven die het noodzakelijke vertrouwen dat in een wapenbezitter moet kunnen gesteld worden, aantasten.

Nr. 3 VAN MEVROUW GALANT c.s.

Art. 6

In dat artikel, waarvan punt 1° punt 1°/1 wordt, een punt 1° invoegen, luidende:

«1° in § 3, 9°, inleidende zin, worden de woorden «en het voorhanden hebben» ingevoegd tussen de woorden «de verwerving» en «van het betrokken wapen».».

VERANTWOORDING

De wettige redenen dienen niet alleen betrekking te hebben op de verwerving van een wapen, maar ook op het daaropvolgende voorhanden hebben van dat wapen. Wie bijvoorbeeld het beroep waarvoor hij een vuurwapen voorhanden mocht hebben, niet langer beoefent, heeft geen wettige reden meer om dat wapen nog te behouden.

Nr. 4 VAN MEVROUW GALANT c.s.

Art. 6

De punten 2 en 4 weglaten.

VERANTWOORDING

– Het weglaten van het 2° wordt verantwoord door de invoering van artikel 11*bis* in de wet.

Dit 2° werd oorspronkelijk door de auteurs van het wetsvoorstel ingevoegd om erfgenamen en jagers en sportschutters waarvan het jachtverlof of de sportschutterslicentie is vervallen, toe te laten hun wapens te behouden op voorwaarde dat ze bewaard worden zonder munitie en dat ze onklaar worden gemaakt.

Artikel 11/1 voorgesteld in amendement ... laat nu toe een antwoord te bieden op de problemen die deze categorieën van personen kennen.

Bovendien volstaat het voorhanden hebben zonder munitie alleen om het behouden van een wapen op basis van artikel 11/1 te rechtvaardigen. Er bestaat immers op dit ogenblik nog geen enkele techniek van betrouwbare tijdelijke neutralisatie die niet destructief is voor het wapen en waarvan de prijs redelijk is. Een dergelijke voorwaarde toevoegen had dus geen zin.

– Het weglaten van het 4° vloeit voort uit het weglaten van het 2° van dit artikel.

escroquerie, corruption et fraude informatique. En effet, ce sont tous des délits portant atteinte à la confiance nécessaire qu'il faut pouvoir avoir en un détenteur d'armes.

N° 3 DE MME GALANT ET CONSORTS

Art. 6

Dans cet article, dont le point 1° devient le point 1°/1, insérer un point 1°, rédigé comme suit:

«1° dans le § 3, 9°, phrase liminaire, les mots «et la détention» sont insérés entre les mots «l'acquisition» et «de l'arme concernée».».

JUSTIFICATION

Les motifs légitimes ne doivent pas seulement se rapporter à l'acquisition d'une arme, mais également à la détention de cette arme, qui y suit. Par exemple, celui qui n'exerce plus la profession pour laquelle il pouvait détenir une arme à feu n'a plus de motif légitime pour garder encore cette arme.

N° 4 DE MME GALANT ET CONSORTS

Art. 6

Supprimer les points 2° et 4°.

JUSTIFICATION

– La suppression du 2° de cet article se justifie par l'introduction de l'article 11*bis* dans la loi.

Ce 2° a été initialement inséré par les auteurs de la proposition de loi pour permettre aux héritiers, aux chasseurs et aux tireurs sportifs dont le permis de chasse ou la licence avait expiré, de conserver leurs armes à condition de les détenir sans munitions et que celles-ci soient rendues inaptées au tir.

L'article 11/1 proposé à l'amendement ... permet aujourd'hui de répondre aux problèmes rencontrés par ces catégories de personnes.

De plus, la détention sans munition suffit à elle seule pour justifier de la conservation d'une arme sur base de l'article 11/1. En effet, à l'heure actuelle, il n'existe encore aucune technique fiable de neutralisation temporaire non destructrice pour l'arme et dont le coût est raisonnable. Ajouter une telle condition n'avait dès lors pas de sens.

– La suppression de ce 4° découle de la suppression du 2° de ce même article.

Nr. 5 VAN MEVROUW **GALANT c.s.**

Art. 7

Punt 2 doen vervallen.

VERANTWOORDING

Deze concrete opsomming hoort niet thuis in de wet; het bestaande ministerieel besluit is het passende instrument. Op die manier kan de lijst desgevallend vlot worden aangepast.

Nr. 6 VAN MEVROUW **GALANT c.s.**

Art. 9

In punt 3, de woorden «twee weken» vervangen door de woorden «een maand».

VERANTWOORDING

Een periode van slechts twee weken kan in sommige gevallen te kort zijn om een overnemer te vinden voor de munitie waarvan het voorhanden hebben niet langer toegelaten is.

Nr. 7 VAN MEVROUW **GALANT c.s.**Art. 6/1 (*nieuw*)**Een artikel 6/1 invoegen, luidende:**

«Art. 6/1. — *In dezelfde wet wordt een artikel 11/1 ingevoegd, luidend als volgt:*

«Art. 11/1. — *Een vergunning tot het voorhanden hebben wordt ook afgegeven aan de personen die wensen een wapen in hun vermogen te behouden, waarvoor ze een vergunning hadden of waarvoor geen vergunning vereist was voor de inwerkingtreding van deze wet.*

Deze vergunning is slechts geldig voor het eenvoudig voorhanden hebben van het wapen, met uitsluiting van munitie.

Artikelen 11, § 3, 6°, 7° en 9° zijn niet van toepassing op de personen bedoeld in het 1ste lid.».

N° 5 DE MME **GALANT ET CONSORTS**

Art. 7

Supprimer le point 2.

JUSTIFICATION

Cette énumération concrète n'a pas sa place dans la loi; l'arrêté ministériel existant est l'instrument approprié. Ainsi, la liste peut éventuellement être adaptée facilement.

N° 6 DE MME **GALANT ET CONSORTS**

Art. 9

Dans le point 3°, remplacer les mots «deux semaines» par les mots «un mois».

JUSTIFICATION

Dans certains cas, une période de deux semaines seulement peut être trop courte pour trouver un candidat pour reprendre les munitions dont la détention n'est plus autorisée.

N° 7 DE MME **GALANT ET CONSORTS**Art. 6/1 (*nouveau*)**Insérer un article 6/1, rédigé comme suit:**

«Art. 6/1. — *Dans la même loi, il est inséré un article 11/1 rédigé comme suit:*

«Art. 11/1. — *Une autorisation de détention est également octroyée aux personnes désirant conserver dans leur patrimoine des armes qui avaient fait l'objet d'une autorisation ou pour lesquelles une autorisation n'était pas requise avant l'entrée en vigueur de la présente loi.*

Cette autorisation n'est valable que pour la simple détention de l'arme, à l'exclusion de munitions.

Les articles 11, § 3, 6°, 7° et 9°, ne s'appliquent pas aux personnes visées à l'alinéa 1^{er}.».

VERANTWOORDING

Het Grondwettelijk Hof zegt in arrest Nr. 154/2007 van 19 december 2007 dat artikel 11, § 3, 9°, van de wet «het behoud van een legaal voorhanden gehouden wapen in een vermogen niet vermeldt als een wettige reden wanneer de aanvraag tot het verkrijgen van een vergunning tot het voorhanden hebben van een wapen betrekking heeft op een vergunningsplichtig wapen zonder munitie».

De wetgever moest dus deze lacune opvullen door een wettige reden in te voeren, niet voor de verwerving, maar wel voor het behoud van een wapen in een vermogen.

Dit nieuw artikel heeft dus geen betrekking op nieuwe wapenbezitters. Zij zullen, in geval van de aanschaf van een nieuw wapen evenals bij de hernieuwing van de vergunning die hen eventueel zal worden verleend, altijd moeten voldoen aan één van de wettige redenen waarin artikel 11, § 3, 9°, van de wet in voorziet.

Op het vlak van het behoud van een wapen, kunnen zich meerdere situaties voordoen:

- de persoon had het wapen verworven voor de inwerkingtreding van deze wet en had indertijd een vergunning verkregen
- de persoon had het wapen voor de inwerkingtreding van deze wet verworven en het wapen was niet vergunningsplichtig
- de persoon ontvangt het wapen in het kader van een erfenis.

In de gevallen a) en b) laat artikel 44, § 2, de betrokkene toe het wapen gedurende 5 jaar te behouden, gerekend vanaf de aangifte op basis van de nieuwe wet. Na 5 jaar mag hij evenwel zijn wapen slechts behouden als hij een wettige reden bedoeld in artikel 11, § 3, 9°, aanvoert.

Is dit niet het geval en wil hij toch zijn wapen behouden, dan kan hij voortaan een aanvraag doen tot het voorhanden hebben zonder munitie op basis van dit nieuw artikel 11bis. Hij kan dus zijn wapen behouden zonder het te mogen gebruiken.

Deze situatie betreft ook de jagers en de schutters, 5 jaar nadat hun jachtverlof of hun sportschutterslicentie is vervallen. Na deze vervalddag mogen ze dus hun wapens zonder munitie behouden op basis van dit artikel.

Punt c) betreft de erfgenamen, met andere woorden de personen die een wapen bezitten dat ze wettig hebben verworven door erfopvolging, daarin begrepen de toekomstige erfgenamen.

Het Grondwettelijk Hof zegt inderdaad in zijn arrest dat elk wapen dat wettig voorhanden wordt gehouden, in een vermogen moet kunnen behouden worden. Bijgevolg zal de heer X, die over 3 jaar het wapen erft dat zijn vader wettig voorhanden hield, een vergunning kunnen aanvragen op basis van artikel 11bis om dit wapen in zijn vermogen te kunnen bewaren.

JUSTIFICATION

Dans son arrêt n° 154/2007 du 19 décembre 2007, la Cour Constitutionnelle retient que l'article 11, § 3, 9°, de la loi ne mentionne pas «comme motif légitime la conservation dans un patrimoine d'une arme qui était détenue légalement lorsque la demande d'autorisation de détention concerne une arme soumise à autorisation à l'exclusion des munitions».

Le législateur se devait donc de combler cette lacune en créant un motif légitime non pas pour l'acquisition mais bien pour la conservation d'une arme dans un patrimoine.

Ce nouvel article ne concerne dès lors pas les nouveaux détenteurs d'armes. Ceux-ci devront toujours pouvoir répondre, en cas d'acquisition d'une nouvelle arme ainsi que lors du renouvellement de l'autorisation qui leur sera éventuellement accordée, d'un des motifs légitimes prévus par l'article 11, § 3, 9°, de la loi.

Au niveau de la conservation de l'arme, plusieurs situations peuvent se présenter:

- la personne avait acquis l'arme avant l'entrée en vigueur de la présente loi et l'avait, à l'époque, obtenu une autorisation
- la personne avait acquis une arme avant l'entrée en vigueur de la présente loi et cette arme n'était pas soumise à autorisation
- la personne reçoit une arme dans le cadre d'une succession.

Dans les cas a) et b), l'article 44, § 2, permet à l'intéressé de conserver son arme pendant 5 ans à dater de la déclaration sur base de la nouvelle loi. Toutefois après 5 ans, il ne peut conserver son arme que s'il fait état d'un motif légitime visé à l'article 11, § 3, 9°.

Si ce n'est pas le cas et s'il veut néanmoins conserver son arme, il pourra dorénavant faire une demande de détention sans munition sur base de ce nouvel article 11bis. Il pourra donc garder son arme sans possibilité de l'utiliser.

Cette situation concerne également les chasseurs et les tireurs 5 ans après que leur permis de chasse ou leur licence de tireur sportif ait expiré. Au delà de cette échéance, ceux-ci pourront donc conserver leurs armes sans munition sur base de ce nouvel article.

Le point c) concerne les héritiers, autrement dit toutes les personnes qui possèdent une arme acquise légalement par voie de succession, y compris les futurs héritiers.

En effet, la Cour constitutionnelle stipule dans son arrêt que toute arme détenue légalement doit pouvoir être conservée dans un patrimoine. Dès lors, si Monsieur X hérite dans 3 ans de l'arme détenue légalement par son père, il pourra introduire une demande d'autorisation sur base de l'article 11bis afin de conserver cette arme dans son patrimoine.

Nr. 8 VAN MEVROUW GALANT c.s.

Art. 6/2 (nieuw)

Een artikel 6/2 invoegen, luidende:

«Art. 6/2. — In dezelfde wet wordt een artikel 11/2 ingevoegd, luidend als volgt:

«Art. 11/2. — Eenieder die een wapen voorhanden heeft, dat krachtens deze wet vergunningsplichtig is geworden en een vergunning zoals bedoeld in artikel 11/1 wenst aan te vragen, moet de aanvraag binnen twee maanden na de inwerkingtreding van dit artikel indienen.

De erfgenaam die bewijst dat hij een wapen in zijn vermogen heeft ontvangen, dat wettig voorhanden werd gehouden door de overledene, kan, binnen twee maanden nadat hij het wapen in bezit heeft gekregen, een vergunning aanvragen zoals bedoeld in artikel 11/1.

De particulier die een wapen heeft verkregen onder de voorwaarden van artikel 12 en waarvan het jachtverlof, de sportschutterslicentie of het gelijkgesteld document is vervallen, en die de vergunning bedoeld in artikel 11bis wenst te verkrijgen, moet de aanvraag indienen binnen twee maanden na het verstrijken van de termijn bedoeld in artikel 13, tweede lid.».

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt duidelijk te bepalen binnen welke termijn de aanvragen om vergunningen tot het voorhanden hebben zoals bedoeld in artikel 11/1 moeten worden ingediend.

De personen die wettig een wapen voorhanden hadden, dat krachtens de wet van 8 juni 2006 vergunningsplichtig geworden is, beschikken over een termijn van twee maanden te rekenen vanaf de datum van inwerkingtreding van artikel 11/2.

De personen die een wapen hebben verworven door erfenis, voor zover dit wapen wettig voorhanden was gehouden door de overledene, moeten de aanvraag indienen binnen twee maanden nadat ze het wapen in bezit hebben gekregen. De bewijslast voor deze erfenis en deze termijn ligt bij de aanvrager.

De jagers en de sportschutters die hun hobby wensen stop te zetten maar hun wapens wensen te behouden, moeten de aanvraag indienen binnen twee maanden na de termijn van drie jaar krachtens de huidige wet of van vijf jaar krachtens wat de auteurs van het wetsvoorstel voorstellen.

N° 8 DE MME GALANT ET CONSORTS

Art. 6/2 (nouveau)

Insérer un article 6/2, rédigé comme suit:

Art. 6/2. — Dans la même loi est inséré un article 11/2 rédigé comme suit:

«Art. 11/2. — Quiconque détient une arme devenue soumise à autorisation en vertu de la présente loi et souhaite demander une autorisation telle que visée à l'article 11/1, doit introduire la demande dans les deux mois de l'entrée en vigueur de cet article.

L'héritier, qui apporte la preuve qu'il a acquis dans son patrimoine une arme détenue légalement par la personne décédée, peut, dans les deux mois de l'entrée en possession de l'arme, demander une autorisation telle que visée à l'article 11/1.

Le particulier ayant acquis une arme dans les conditions fixées à l'article 12 et dont le permis de chasse, la licence de tireur sportif ou le document assimilé est expiré, et qui souhaite obtenir l'autorisation visée à l'article 11bis doit introduire la demande dans les deux mois de l'expiration du délai visé à l'article 13, alinéa 2.».

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à déterminer clairement les délais dans lesquels les demandes d'autorisation de détention visée à l'article 11/1 doivent être introduites.

Les personnes qui détenaient légalement une arme devenue soumise à autorisation en vertu de la loi du 8 juin 2006 disposent d'un délai de deux mois à compter de la date d'entrée en vigueur de l'article 11/2.

Les personnes ayant acquis une arme par succession, pour autant que cette arme était détenue légalement par la personne décédée, doivent introduire la demande dans les deux mois de l'entrée en possession de cette arme. La charge de la preuve pour cet héritage et ce délai incombe au demandeur.

Les chasseurs et les tireurs sportifs souhaitant arrêter leur hobby mais qui veulent conserver leurs armes, doivent introduire la demande dans les deux mois du délai de 3 ans en vertu de la loi actuelle ou de 5 ans tel que proposé par les auteurs de la proposition de loi.

Nr. 9 VAN MEVROUW GALANT c.s.

Art. 16

Dit artikel aanvullen met een 3°, luidend als volgt:

«3° paragraaf 2 wordt aangevuld met het volgende lid:

«Het beslag en de beslissing van de gouverneur kunnen ook betrekking hebben op vrij verkrijgbare vuurwapens die projectielen afschieten.»».

VERANTWOORDING

Vuurwapenbezitters hebben vaak zowel vergunningsplichtige als vrij verkrijgbare wapens. De politiediensten en de gouverneurs die gedwongen zijn iemands wapens in beslag te nemen wegens gevaar voor de openbare orde, wijzen erop dat het weinig zin heeft alleen de vergunningsplichtige wapens in beslag te kunnen nemen of in geval van intrekking van vergunningen, verplicht te zijn de vrij verkrijgbare vuurwapens terug te geven.

Om de openbare orde, in veel gevallen geconcretiseerd in de fysieke integriteit van derden, te vrijwaren, is het noodzakelijk iemands vrij verkrijgbare vuurwapens ook te kunnen in beslag nemen en ze in voor zolang als nodig in bewaring te kunnen houden.

Het moet hier uiteraard gaan om vuurwapens waarvan een reëel gevaar uit gaat; dus moeten ze projectielen kunnen afschieten. Deze bepaling geldt dus niet voor alarmwapens, voor geneutraliseerde wapens, voor slachtoestellen, ...

Nr. 10 VAN MEVROUW GALANT c.s.

Art. 23/1 (nieuw)

Een artikel 23/1 invoegen, luidend als volgt:

«Art. 23/1. — In artikel 47 van dezelfde wet vervallen de woorden «met uitzondering van de artikelen 1, 2, 7, 14ter 16 en 28, derde lid, waarvan de opheffing zal gebeuren bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad»».

VERANTWOORDING

De wet van 23 november 2007 heeft de overgangstermijnen bij de inwerkingtreding van de wapenwet verlengd tot 31 oktober 2008. Ze deed dat door in artikel 48 telkens naar die datum te verwijzen als limiet voor het aanvragen van de hernieuwing van alle vervallen erkenningen en vergunningen.

N° 9 DE MME GALANT ET CONSORTS

Art. 16

Compléter cet article par un 3°, rédigé comme suit:

«3° le § 2 est complété par l'alinéa suivant:

«La saisie et la décision du gouverneur peuvent se rapporter également à des armes à feu en vente libre tirant des projectiles.»».

JUSTIFICATION

Des détenteurs d'armes à feu ont souvent aussi bien des armes soumises à autorisation que des armes en vente libre. Les services de police et les gouverneurs qui sont contraints de saisir les armes de quelqu'un vu le danger pour l'ordre public signalent que ne saisir que les armes soumises à autorisation, ou en cas de retrait d'autorisations, être forcé de rendre les armes à feu en vente libre, a peu de sens.

Afin de préserver l'ordre public, concrétisé dans beaucoup de cas en l'intégrité physique de tiers, il est nécessaire de pouvoir saisir également les armes à feu en vente libre appartenant à une personne, et de pouvoir les garder en dépôt pour le temps nécessaire.

Il faut évidemment qu'il s'agisse ici d'armes à feu présentant un danger réel; donc elles doivent pouvoir tirer des projectiles. Cette disposition ne s'applique donc pas aux armes d'alarme, aux armes neutralisées, aux appareils d'abattage, ...

N° 10 DE MME GALANT ET CONSORTS

Art. 23/1 (nouveau)

Insérer un article 23/1, rédigé comme suit:

«Art. 23/1. — À l'article 47 de la même loi, les mots «à l'exception des articles 1^{er}, 2, 7, 14ter, 16 et 28, alinéa 3, lesquels le seront par arrêté délibéré en Conseil des Ministres» sont supprimés.».

JUSTIFICATION

La loi du 23 novembre 2007 a prolongé les délais transitoires de l'entrée en vigueur de la loi sur les armes jusqu'au 31 octobre 2008. Elle le faisait à l'article 48 en renvoyant chaque fois à cette date limite pour la demande de renouvellement de tous les agréments et de toutes les autorisations expirés.

Tot op heden zijn de artikelen betreffende de erkenning van wapenhandelaars en schietstanden, evenals die betreffende de wapendrachtvergunningen, nog niet in werking getreden, wat ertoe zou leiden dat de hernieuwingsaanvragen moeten worden behandeld volgens de nog geldende regels van de oude wapenwet. Dit moet uiteraard worden vermeden uit respect voor de geest van de nieuwe wet.

Het is daarom noodzakelijk deze bepalingen van de wet, en de weinige resterende, zo snel mogelijk in werking te laten treden. De datum van 1 september 2008 is voldoende snel en laat toch nog toe de nodige voorbereidingen te treffen voor een correcte uitvoering.

Om de betrokkenen voldoende tijd te geven om hun aanvraag in te dienen, wordt een extra periode van 6 maanden gegeven. Dit geldt niet voor de wapendrachtvergunningen omdat deze reeds onder de oude wet een beperkte geldigheidsduur hadden.

Alleen voor artikel 4 van de wet wordt voorzien in een latere inwerkingtreding. Dit uitstel is noodzakelijk om de Proefbank voor vuurwapens, die zal instaan voor de nummering van de wapens, toe te laten zich hierop voor te bereiden en met name de nodige materiële en menselijke middelen te verwerven. Die voorbereiding is pas begonnen.

Nr. 11 VAN MEVROUW GALANT c.s.

Art. 24

Het punt 1° vervangen als volgt:

«1° In het derde lid, de woorden «31 oktober 2008» worden vervangen door de woorden «31 maart 2009».».

VERANTWOORDING

Zie amendement Nr. 10

Jusqu'à aujourd'hui, les articles concernant l'agrément des armuriers et des stands de tir, ainsi que ceux concernant le permis de port d'armes ne sont pas encore entrés en vigueur, ce qui pourrait signifier que les demandes de renouvellement devraient être traitées selon les règles de l'ancienne loi qui sont encore en application. Il va de soi qu'il faut éviter cela par respect pour l'esprit de la nouvelle loi.

Par conséquent, il est nécessaire de faire entrer en vigueur le plus vite possible ces dispositions de la loi et le peu de dispositions restantes. La date du 1^{er} septembre 2008 est suffisamment rapide et permet quand-même les préparations nécessaires à une bonne exécution.

Afin de donner aux intéressés assez de temps pour introduire leur demande, une période supplémentaire de 6 mois est accordée. Cela ne vaut pas pour les permis de port d'armes parce que ceux-ci avaient déjà une durée de validité limitée sous l'ancienne loi.

Seul pour l'article 4 de la loi, il est prévu une entrée en vigueur ultérieure. Ce report est nécessaire afin de permettre au Banc d'épreuves, qui se chargera de la numérotation des armes, de se préparer et notamment, d'acquérir les moyens matériels et humains nécessaires. Cette préparation vient seulement de commencer.

N° 11 DE MME GALANT ET CONSORTS

Art. 24

Remplacer le point 1° comme suit:

«1° à l'alinéa 3, les mots «31 octobre 2008» sont remplacés par les mots «31 mars 2009».».

JUSTIFICATION

Voir amendement N° 10.

Nr. 12 VAN MEVROUW GALANT c.s.

Art. 24/1 (*nieuw*)**Een artikel 24/1 invoegen, luidende:**

«Art. 24/1. — Artikel 49, eerste lid van dezelfde wet wordt aangevuld met de volgende woorden:

«De artikelen die nog niet in werking getreden zijn op 1 juli 2008, treden in werking op 1 september 2008, met uitzondering van artikel 4, dat inwerking treedt op 1 januari 2010.»».

VERANTWOORDING

Zie amendement Nr. 10

N° 12 DE MME GALANT ET CONSORTS

Art. 24/1 (*nouveau*)**Insérer un article 24/1, rédigé comme suit:**

«Art. 24/1. — L'article 49, alinéa 1^{er}, de la même loi est complété par les mots suivants:

«Les articles qui ne sont pas encore entrés en vigueur au 1^{er} juillet 2008 entrent en vigueur le 1^{er} septembre 2008, à l'exception de l'article 4 qui entre en vigueur le 1^{er} janvier 2010.»».

JUSTIFICATION

Voir amendement N° 10

Jacqueline GALANT (MR)
 François BELLOT (MR)
 Katrin JADIN (MR)
 André FRÉDÉRIC (PS)
 Clotilde NYSENS (cdH)
 Carina VAN CAUTER (Open Vld)
 Sabien LAHAYE-BATTHEU (Open Vld)
 Liesbeth VAN DER AUWERA (CD&V-N-VA)