

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

17 avril 2007

**PROJET DE  
LOI-PROGRAMME**

**AMENDEMENT**

déposé en commission des Affaires sociales

---

N° 6 DE MME VAN GOOL ET CONSORTS

Art. 21

**Dans l'article 26 proposé, apporter les modifications suivantes:**

**1° aux paragraphes 1<sup>er</sup>, 2, 3 et 8, remplacer à chaque fois les mots** «l'organisateur, ou l'organisme de pension si l'organisateur le demande» **au premier alinéa par les mots** «*l'organisme de pension, ou l'organisateur lui-même si ce dernier le demande*»;

**2° au dernier alinéa du premier paragraphe, insérer les mots** «*ou le cas échéant l'organisateur*» **après les mots** «l'organisme de pension»;

**3° au quatrième paragraphe, remplacer les mots** «l'organisme de pension» **par les mots** «*l'organisme de pension, ou l'organisateur lui-même si ce dernier le demande*,».

Documents précédents :

Doc 51 **3058/ (2006/2007)** :

001 : Projet de loi.

002 à 010 : Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 april 2007

**ONTWERP VAN  
PROGRAMMAWET**

**AMENDEMENT**

ingediend in de commissie voor de Sociale Zaken

---

Nr. 6 VAN MEVROUW VAN GOOL c.s.

Art. 21

**In het ontworpen artikel 26, de volgende wijzingen aanbrengen:**

**1° in de paragrafen 1, 2, 3 en 8 worden telkens in het eerste lid de woorden** «de inrichter, of de pensioeninstelling indien de inrichter daar om vraagt» **vervangen door de woorden** «*de pensioeninstelling, of de inrichter zelf indien deze laatste daar om vraagt*»;

**2° in het laatste lid van de eerste paragraaf na de woorden** «de pensioeninstelling» **de woorden** «*of desgevallend de inrichter*» **invoegen;**

**3° in de vierde paragraaf de woorden** «de pensioeninstelling» **vervangen door de woorden** «*de pensioeninstelling, of de inrichter zelf indien deze laatste daar om vraagt*,».

Voorgaande documenten :

Doc 51 **3058/ (2006/2007)** :

001 : Wetsontwerp.

002 tot 010 : Amendementen.

## JUSTIFICATION

L'actuel article 26*bis* prévoit que l'organisateur (par exemple l'employeur) peut assumer lui-même certaines obligations en matière de communication s'il le souhaite. Cette disposition a été reprise à l'époque à la suite d'une demande expresse étant donné que certains employeurs avaient fait savoir qu'ils tenaient eux-mêmes à la communication avec leurs travailleurs et parce que, strictement parlant, la formulation de l'article 26 ne le permettait pas. D'où la formule selon laquelle si l'organisateur ne prévoit aucune autre disposition, l'organisme de pension est responsable de la communication.

Il est maintenant fait usage de cette coordination afin de prévoir cette faculté de manière conséquente pour l'organisateur pour toutes les parties de cet article. En reprenant la formule de l'article 26*bis*, les mots 'organisme de pension' et 'organisateur' ont toutefois été permutés. En soi, cela ne change rien aux possibilités légales: l'organisateur est certes le responsable principal mais il peut, sur simple demande, transmettre cette responsabilité à l'organisme de pension et le résultat peut donc de facto être le même que dans la formulation antérieure.

Mais dans la mesure où la réalité est que les organismes de pension sont les principaux acteurs en matière de communication et parce qu'il faut éviter que, par une permutation de ces deux termes dans la formulation de l'article, tous les organisateurs seront formellement obligés d'adresser une demande à l'organisme simplement pour pouvoir maintenir la pratique existante, il est indiqué de mettre le régime 'par défaut' en conformité avec la pratique, sans porter préjudice aux possibilités qui étaient conférées à l'organisateur via l'article 26*bis*.

Greet VAN GOOL (sp.a-spirit)  
Pierrette CAHAY-ANDRÉ (MR)  
Annemie TURTELBOOM (VLD)  
Bruno VAN GROOTENBRULLE (PS)

## VERANTWOORDING

In het huidige artikel 26*bis* is bepaald dat de inrichter (bijvoorbeeld de werkgever) zelf bepaalde communicatieverplichtingen op zich kan nemen indien hij dat wenst. Dat is destijds op uitdrukkelijke vraag opgenomen geworden omdat bepaalde werkgevers te kennen hadden gegeven dat zij zelf wel stonden op de communicatie met hun werknemers en omdat de formulering van artikel 26 dat strikt gezien niet toeliet. Vandaar de formule dat indien de inrichter niets anders bepaalt, de pensioeninstelling verantwoordelijk is voor de communicatie.

Van deze coördinatie wordt nu gebruik gemaakt om die faculteit voor de inrichter consequent te voorzien voor alle onderdelen van dit artikel. Bij de overname van de formule van artikel 26*bis* werden 'pensioeninstelling' en 'inrichter' echter omgewisseld. Dat verandert op zich niets aan de wettelijke mogelijkheden: de inrichter wordt weliswaar de hoofdverantwoordelijke maar kan op eenvoudige vraag dat overdragen aan de pensioeninstelling en dus kan het resultaat de facto hetzelfde zijn als onder de vroegere formulering.

Maar omdat de realiteit nu eenmaal zo is dat de pensioeninstellingen de belangrijkste actoren zijn inzake communicatie en omdat men moet vermijden dat door een omwisselen van deze twee termen in de formulering van het artikel alle inrichters formeel een vraag zullen moeten richten aan de instelling louter om de bestaande praktijk te kunnen bestendigen, is het aangewezen om de 'default'-regeling te conformeren aan de praktijk, zonder afbreuk te doen aan de mogelijkheden die aan de inrichter waren gegeven via artikel 26*bis*.