

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

6 février 2007

**PROJET DE LOI**

**modifiant la loi ordinaire du 16 juillet 1993  
visant à achever la structure fédérale de l'Etat**

\_\_\_\_\_

SOMMAIRE

1. Résumé .....	3
2. Exposé des motifs .....	4
3. Avant-projet .....	9
4. Avis du Conseil d'État .....	11
5. Projet de loi .....	17
6. Annexe .....	19

DE SPOEDBEHANDELING WORDT DOOR DE REGERING GEVRAAGD  
OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 80 VAN DE GRONDWET.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

6 februari 2007

**WETSONTWERP**

**Tot wijziging van de gewone wet  
van 16 juli 1993 tot vervollediging  
van de federale staatsstructuur**

\_\_\_\_\_

INHOUD

1. Samenvatting .....	3
2. Memorie van toelichting .....	4
3. Voorontwerp .....	9
4. Advies van de Raad van State .....	11
5. Wetsontwerp .....	17
6. Bijlage .....	19

LE GOUVERNEMENT DEMANDE L'URGENCE CONFORMÉMENT À L'ARTICLE  
80 DE LA CONSTITUTION.

Le Gouvernement a déposé ce projet de loi le 7 février 2007.

De Regering heeft dit wetsontwerp op 7 februari 2007 ingediend.

Le «bon à tirer» a été reçu à la Chambre le 8 février 2007.

De «goedkeuring tot drukken» werd op 8 februari 2007 door de Kamer ontvangen.

cdH	: Centre démocrate Humaniste
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
ECOLO	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
FN	: Front National
MR	: Mouvement Réformateur
N-VA	: Nieuw - Vlaamse Alliantie
PS	: Parti socialiste
sp.a - spirit	: Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.
Vlaams Belang	: Vlaams Belang
VLD	: Vlaamse Liberalen en Democraten

*Abréviations dans la numérotation des publications :*

DOC 51 0000/000 :	Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA :	Questions et Réponses écrites
CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV :	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV :	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN :	Séance plénière
COM :	Réunion de commission
MOT :	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

*Afkortingen bij de nummering van de publicaties :*

DOC 51 0000/000 :	Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV :	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV :	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN :	Plenum
COM :	Commissievergadering
MOT :	moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

*Publications officielles éditées par la Chambre des représentants*

Commandes :  
Place de la Nation 2  
1008 Bruxelles  
Tél. : 02/ 549 81 60  
Fax : 02/549 82 74  
www.laChambre.be

*Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers*

Bestellingen :  
Natieplein 2  
1008 Brussel  
Tel. : 02/ 549 81 60  
Fax : 02/549 82 74  
www.deKamer.be  
e-mail : publicaties@deKamer.be

**RÉSUMÉ**

*Suite à l'arrêt rendu par la Cour d'Arbitrage le 11 janvier 2007, sous la référence n° 9/2007, au sujet d'un recours introduit par la Fédération royale de l'Industrie des Eaux et des Boissons rafraîchissantes le 17 août 2006 et concernant une demande d'annulation de la loi du 20 juillet 2006, il s'avère nécessaire de réécrire l'article 371 de la loi ordinaire du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'État.*

*En effet, ladite Cour ayant annulé l'article 371 de la loi ordinaire du 16 juillet 1993 précitée dans sa rédaction ressortissant à la loi du 20 juillet 2006, le Législateur est donc chargé d'adapter cet article pour le mettre en conformité avec la volonté exprimée par la Cour d'Arbitrage.*

*Le projet de loi que j'ai l'honneur de vous présenter vise à la réalisation de ces mesures d'adaptation.*

**SAMENVATTING**

*Ingevolge het arrest gewezen door het Arbitragehof op 11 januari 2007, met kenmerk nr. 9/2007, aangaande een beroep dat is ingesteld door de Fédération royale de l'Industrie des Eaux et des Boissons rafraîchissantes op 17 augustus 2007 en betrekking heeft op een vordering tot schorsing van de wet van 20 juli 2006, dient artikel 371 van de gewone wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur te worden herschreven.*

*Aangezien dit Hof artikel 371 van de bovengenoemde gewone wet van 16 juli 1993 in de formulering van de wet van 20 juli 2006 heeft vernietigd, wordt de Wetgever er daarom inderdaad mee belast dit artikel aan te passen om het met de door het Arbitragehof uitgedrukte wens in overeenstemming te brengen.*

*Het wetsontwerp dat ik de eer heb aan u voor te leggen beoogt de uitvoering van deze aanpassingsmaatregelen.*

## EXPOSE DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

L'arrêt n° 9/2007 du 11 janvier 2007 de la Cour d'Arbitrage rendu dans le cadre d'un recours en annulation de la loi du 20 juillet 2006 modifiant la loi ordinaire du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'Etat, a annulé l'article 371 de cette loi.

Cet arrêt fait suite à l'arrêt n° 156/2006 du 18 octobre 2006 qui avait suspendu l'article 371 de ladite loi, dans sa rédaction modifiée du 20 juillet 2006.

Depuis son remplacement par l'article 2 de la loi du 20 juillet 2006, l'article 371 de la loi disposait donc qu'une cotisation d'emballage était due sur les récipients individuels, mis à la consommation en matière d'accise pour les boissons contenues, ou mis sur le marché belge avec les boissons contenues, et que cette cotisation était de 9,8537 EUR/hectolitre pour les emballages à usage unique et de 0 EUR/hectolitre pour les emballages réutilisables.

C'est la raison pour laquelle, dans sa nouvelle version, il n'y avait plus de possibilité d'exonération pour les emballages réutilisables mais bien l'application d'un taux zéro.

Dans le point B.6.4. de son arrêt n° 9/2007, la Cour d'Arbitrage observe qu'il peut être admis que les récipients qui sont réutilisables et ceux qui ne le sont pas fassent l'objet, quand à la cotisation en cause, d'une différence de traitement dont il appartient au législateur de déterminer les modalités mais qu'il reste qu'en l'espèce, la mesure qui, indépendamment du point de savoir si elle procède de considérations budgétaires ou environnementales, se limite à remplacer une exonération par une taxation égale à zéro, ne fait pas disparaître la discrimination qui avait conduit à l'annulation des dispositions de la loi du 22 décembre 2003 par l'arrêt n° 186/2005.

Tenant compte de cette observation de la Cour d'Arbitrage et sachant que la loi du 16 juillet 1993 a défini les emballages réutilisables comme étant des emballages qui peuvent être remplis au moins sept fois, qui sont récupérés via un système de consigne et qui sont effectivement réutilisés, il paraît opportun de mettre sur un pied d'égalité les emballages réutilisables et les emballages à usage unique.

## MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Bij het arrest nr. 9/2007 van 11 januari 2007 van het Arbitragehof gewezen in het kader van een beroep tot vernietiging van de wet van 20 juli 2006 tot wijziging van de gewone wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur, werd artikel 371 van deze wet vernietigd.

Dit arrest volgde op het arrest nr. 156/2006 van 18 oktober 2006 waarbij het artikel 371 van deze wet werd geschorst in zijn gewijzigde redactie van 20 juli 2006.

Artikel 371 van de wet, zoals vervangen door artikel 2 van de wet van 20 juli 2006, bepaalde aldus dat een verpakkingshelling verschuldigd was op individuele drankverpakkingen bij het in verbruik brengen inzake accijnzen of bij het op de Belgische markt brengen van deze dranken verpakt in individuele verpakkingen, en dat deze verpakkingshelling 9,8537 EUR per hectoliter bedroeg voor de verpakkingen voor éénmalig gebruik en 0 EUR per hectoliter voor de herbruikbare verpakkingen.

Daarom werd voor de herbruikbare verpakkingen in de nieuwe versie niet meer de mogelijkheid van een vrijstelling opgenomen, doch werd een nultarief toegepast.

In punt B.6.4. van het arrest nr. 9/2007 merkt het Arbitragehof op dat er kan worden aangenomen dat ten aanzien van de in het geding zijnde heffing, voor de verpakkingen die herbruikbaar zijn en diegene die dat niet zijn een verschil in behandeling bestaat, waarbij het aan de wetgever toekomt de modaliteiten ervan te bepalen. Nochtans blijft het te dezen zo dat de maatregel die, ongeacht de vraag of die voortvloeit uit budgettaire overwegingen of uit zorg voor het leefmilieu, zich ertoe beperkt een vrijstelling te vervangen door een heffing die gelijk is aan nul, de discriminatie die heeft geleid tot de vernietiging van de bepalingen van de programmwet van 22 december 2003 bij het arrest nr. 186/2005, niet heeft doen verdwijnen.

Rekening houdende met deze opmerking van het Arbitragehof en wetende dat de gewone wet van 16 juli 1993 de herbruikbare verpakkingen definieert als zijnde verpakkingen die minstens zevenmaal kunnen worden hervuld, die worden teruggenomen via een systeem van statiegeld en die daadwerkelijk worden hergebruikt, lijkt het aangewezen om de herbruikbare verpakkingen en de verpakkingen voor éénmalig gebruik op voet van gelijkheid te plaatsen.

Partant de ce fait, les emballages réutilisables, au cours de leur vie d'emballage avant d'être récupérés une dernière fois et ensuite recyclés, seront mis, en présence de leur contenu, au moins sept fois à la consommation. Dans le même temps, l'emballage à usage unique, avant d'être récupéré et ensuite recyclé, ne sera mis qu'une seule fois à la consommation. Il faut donc que ces deux emballages subissent la même taxation au cours de leur durée de vie.

C'est la raison pour laquelle, en tenant compte du taux appliqué actuellement aux emballages à usage unique, à savoir 9,8600 EUR/hectolitre, on peut fixer une cotisation d'emballage correspondant à un septième de ce montant, à savoir 1,4100 EUR/hectolitre pour les emballages réutilisables.

La distinction selon le type de matériau est finalement supprimée dans son intégralité.

Les récipients individuels de boissons composés principalement de bois, grès, porcelaine ou cristal sont ainsi soumis également à un taux de la cotisation d'emballage suivant l'éventuelle réutilisabilité de ces récipients.

Il convient dès lors de faire désormais la distinction entre les récipients réutilisables et les autres types de récipients.

Ces nouvelles dispositions devraient entrer en vigueur aussi rapidement que possible afin d'éviter de créer un trop grand vide budgétaire et assurer ainsi les recettes prévues pour le budget des Voies et Moyens pour l'année budgétaire 2007.

## COMMENTAIRE PAR ARTICLE

### Article 1<sup>er</sup>

En vertu de l'article 83 de la Constitution, tout projet de loi doit préciser s'il règle une matière visée à l'article 74, 77 ou 78.

Comme la présente loi a pour objet une matière fiscale, celle-ci relève de l'article 78 de la Constitution, lequel prévoit une procédure «bicamérale par option».

Vertrekend van dit feit zullen de herbruikbare verpakkingen, tijdens hun levensduur en alvorens een laatste keer te worden teruggenomen en daarna opnieuw te worden gebruikt, met hun inhoud tenminste zevenmaal in het verbruik gesteld worden. Tegelijkertijd zal de verpakking voor éénmalig gebruik, alvorens te worden teruggenomen en daarna te worden gerecycleerd, slechts éénmaal in het verbruik worden gesteld. Aldus moeten deze twee soorten verpakkingen tijdens hun levensduur aan eenzelfde belastingheffing worden onderworpen.

Daarom kan men, rekening houdende met het momenteel geldende tarief voor verpakkingen voor éénmalig gebruik, zijnde 9,8600 EUR per hectoliter, een verpakkingsheffing voor herbruikbare verpakkingen vaststellen overeenstemmend met één zevende van dit bedrag, zijnde 1,4100 EUR per hectoliter.

Tenslotte wordt het onderscheid naargelang van het soort materiaal volledig opgeheven.

Zodoende worden de individuele drankverpakkingen die hoofdzakelijk bestaan uit hout, aardewerk, porselein of kristal eveneens onderworpen aan een tarief van de verpakkingsheffing afhankelijk van het al dan niet herbruikbaar zijn van deze verpakkingen.

Voortaan wordt dan ook een onderscheid gemaakt tussen herbruikbare en andere dan herbruikbare verpakkingen.

Deze nieuwe bepalingen zouden zo spoedig mogelijk in werking moeten treden, teneinde geen te grote budgettaire leegte te creëren en aldus de voorziene opbrengsten voor de Rijksmiddelenbegroting, voor het begrotingsjaar 2007 te verzekeren.

## COMMENTAAR PER ARTIKEL

### Artikel 1

Krachtens artikel 83 van de Grondwet moet elk wetsontwerp vermelden of het een aangelegenheid regelt bedoeld in artikel 74, 77 of 78.

Daar deze wet een fiscale aangelegenheid betreft, valt deze onder toepassing van artikel 78 van de Grondwet welke een procedure «met twee kamers als keuze» voorziet.

## Art. 2

Cet article apporte trois modifications à l'article 369 de la loi ordinaire du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'Etat.

La définition de la cotisation d'emballage dans la loi actuelle se circonscrit à une cotisation frappant les récipients pour boissons à usage unique. Le nouveau concept repris dans le projet de loi frappant tous les emballages, le point 17° de l'article 369 devait donc être adapté dans ce sens.

En outre, la définition de «récipient individuel» est adaptée, puisque tous les récipients individuels sont désormais soumis à une cotisation d'emballage, quels que soient leurs matériaux de composition, qu'il s'agisse de récipient réutilisable ou de tout autre récipient.

Enfin, l'article 369 de la loi ordinaire du 16 juillet 1993 insère un point 19 reprenant la définition de «récipient individuel réutilisable» – qui existait déjà dans les précédentes versions de l'article 371 de la loi ordinaire du 16 juillet 1993 – en vue de faire la distinction entre les deux types de récipients.

## Art. 3

Cet article réécrit l'article 371 de la loi ordinaire du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'Etat, remplacé par l'article 4 de la loi du 7 mars 1996 et complété par l'article 5 de la loi du 10 novembre 1997, remplacé par l'article 11 de la loi du 30 décembre 2002, modifié par l'article 120 de la loi-programme du 8 avril 2003, par l'article 358 de la loi-programme du 22 décembre 2003, par l'article 25 de la loi-programme du 9 juillet 2004, par l'article 339 de la loi-programme du 27 décembre 2004, par l'article 37 de la loi-programme du 11 juillet 2005 et enfin remplacé par l'article 2 de la loi du 20 juillet 2006, cette dernière version venant d'être annulée par l'arrêt n° 9/2007 du 11 janvier 2007 de la Cour d'Arbitrage.

La réécriture de cet article se base sur l'utilisation de l'emballage pour boisson et sur sa durée de vie ainsi que son nombre possible d'utilisations avant récupération et recyclage. Il tient compte du fait que, par définition, l'emballage réutilisable est un emballage à nombre d'utilisations multiples, à savoir qu'il permet d'être rempli au moins sept fois avant d'être récupéré et recyclé ou détruit, et qu'il est récupéré chaque fois via un

## Art. 2

Dit artikel brengt drie wijzigingen aan in artikel 369 van de gewone wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur.

De definitie van de verpakkingshemming in de huidige wet beperkt zich tot een heffing op de drankverpakkingen voor eenmalig gebruik. Aangezien het nieuwe concept in het wetsontwerp alle verpakkingen betreft, moest punt 17° van artikel 369 derhalve worden aangepast.

Bovendien wordt de definitie van «individuele verpakking» aangepast, daar voortaan alle individuele verpakkingen, ongeacht de materialen waaruit zij zijn samengesteld aan een verpakkingshemming zijn onderworpen, hetzij als herbruikbare verpakking, hetzij als andere dan herbruikbare verpakking.

Tot slot wordt met het oog op het onderscheid tussen beide types van verpakkingen in artikel 369 van de gewone wet van 16 juli 1993 een punt 19 ingevoegd waarin de definitie van «individuele herbruikbare verpakking» – zoals ze reeds bestond in de vorige versies van artikel 371 van de gewone wet van 16 juli 1993 – wordt opgenomen.

## Art. 3

Bij dit artikel wordt artikel 371 van de gewone wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur herschreven, zoals het werd vervangen door artikel 4 van de wet van 7 maart 1996 en aangevuld door artikel 5 van de wet van 10 november 1997, vervangen door artikel 11 van de wet van 30 december 2002, gewijzigd bij artikel 120 van de programmawet van 8 april 2003, bij artikel 358 van de programmawet van 22 december 2003, bij artikel 25 van de programmawet van 9 juli 2004, bij artikel 339 van de programmawet van 27 december 2004, bij artikel 37 van de programmawet van 11 juli 2005 en het laatst vervangen door artikel 2 van de wet van 20 juli 2006 waarbij deze laatste versie werd vernietigd door het arrest nr. 9/2007 van 11 januari 2007 van het Arbitragehof.

Het herschrijven van dit artikel is gebaseerd op het gebruik van de drankverpakkingen en op hun levensduur alsook op het aantal keren dat gebruik ervan mogelijk is voor terugname en recyclage. Het houdt rekening met het feit dat de herbruikbare verpakking, per definitie, een verpakking is die meerdere keren gebruikt wordt, met name dat de verpakking tenminste zevenmaal kan hervuld worden alvorens te worden terugge-

système organisé de consigne et est effectivement réutilisé.

Par contre, par définition, un emballage à usage unique est un emballage qui n'est utilisé qu'une seule fois avant d'être récupéré et recyclé ou détruit.

Fiscalement parlant, on met donc ces deux types d'emballage sur un pied d'égalité en les soumettant à la même taxe de 9,86 EUR/hectolitre. Ceci signifie qu'un emballage à usage unique est soumis, sur sa durée de vie, à cette taxe lors de sa mise à la consommation en matière d'accise ou lors de sa mise sur le marché avec la boisson qu'il contient. Il en va de même pour l'emballage réutilisable mais en tenant compte du fait que sur sa durée de vie, il sera mis, au moins sept fois en consommation ou sur le marché et donc, qu'à chaque fois, il est soumis à un septième du montant de la taxe soit 1,4100 EUR/hectolitre.

Pour les produits d'accise, la mise à la consommation s'entend, soit à la sortie d'un entrepôt fiscal, soit lors de la sortie d'un régime suspensif d'accise, même illicite, soit lors de toute sortie d'un régime suspensif de douane, même illicite. Ceci ressortit à l'article 6 de la loi du 10 juin 1997 relative au régime général, à la détention, à la circulation et aux contrôles des produits soumis à accises et donc de l'article 6 de la directive européenne 92/12/CEE du 25 février 1992 ayant le même objet.

Ceci signifie que la mise à la consommation en matière d'accise peut être faite, tant sur un container ou un camion entier contenant des produits d'accises (vins, mousseux, eaux, softs drinks) que sur des emballages de vente au détail contenant ces mêmes produits.

C'est la raison pour laquelle, en matière de cotisation d'emballage, on définit à l'article 369, 18°, un récipient individuel (destiné à être livré au consommateur final) et au 19° un récipient individuel réutilisable (fournir la preuve de 7 remplissages et qui est récupéré via un système de caution).

C'est la raison pour laquelle, l'article 371 nouveau, précise bien que la cotisation d'emballage est due:

1° lors de la mise à la consommation en matière d'accise si les produits sont conditionnés dans des récipients individuels (donc pour le cas de la mise à la consommation en bouteille par exemple et pas en camion);

nomen en opnieuw te worden gebruikt, dat deze wordt teruggenomen via een systeem van statiegeld en dat zij daadwerkelijk opnieuw wordt gebruikt.

Daartegenover is een verpakking voor éénmalig gebruik, per definitie, een verpakking die slechts éénmaal kan worden gebruikt alvorens te worden teruggenomen en te worden gerecycleerd.

Op fiscaal vlak zet men aldus deze twee types van verpakkingen op voet van gelijkheid door hen aan eenzelfde heffing van 9,8600 EUR per hectoliter te onderwerpen. Dit betekent dat een verpakking voor éénmalig gebruik tijdens haar levensduur onderworpen is aan deze heffing bij het in verbruik brengen inzake accijnzen en bij het op de Belgische markt brengen van deze drankverpakkingen. Hetzelfde geldt voor de herbruikbare verpakking, doch hierbij rekening houdend met het feit dat deze verpakking tijdens haar levensduur, tenminste zevenmaal in het verbruik of op de Belgische markt gebracht zal worden en dat zij aldus elke keer zal onderworpen zijn aan een zevende van het bedrag van de heffing, zijnde aan 1,4100 EUR per hectoliter.

Voor de accijnsproducten wordt als in verbruik brengen beschouwd, iedere uitslag uit een belastingentrepot, iedere onttrekking, ook op onregelmatige wijze, aan een schorsings-regeling of douaneschorsingsregeling. Dit ressorteert onder artikel 6 van de wet van 10 juni 1997 betreffende de algemene regeling voor accijnsproducten, het voorhanden hebben, het verkeer daarvan en de controles daarop en dus onder artikel 6 van de Europese Richtlijn 92/12/EEG van 25 februari 1992 met hetzelfde onderwerp.

Dit betekent dat het in verbruik brengen inzake accijnzen zowel op een container of een volledige vrachtwagen met accijnsproducten (wijn, schuimwijn, water, softdrinks) als op kleinhandelsverpakkingen met dezelfde producten kan geschieden.

Daarom wordt, inzake verpakkingsheffing, in artikel 369, 18°, een individuele verpakking (bestemd voor de levering aan de eindconsument) gedefinieerd en in 19° een herbruikbare individuele verpakking (bewijs leveren van 7 hervullingen en die wordt teruggewonnen via een systeem van borgstelling).

Dat is de reden waarop het nieuwe artikel 371 duidelijk bepaalt dat de verpakkingsheffing verschuldigd is:

1° bij het in verbruik brengen inzake accijnzen als de producten in individuele verpakkingen zijn verpakt (dus bijvoorbeeld voor het geval van het in verbruik brengen in een fles en niet in een vrachtwagen);

2° lors de la mise sur la marché belge si les produits sont conditionnés en récipients individuels et que le conditionnement a eu lieu après la mise en consommation en matière d'accise ( ce cas couvre la mise en consommation en container et l'embouteillage postérieur, la perception de la cotisation d'emballage ayant lieu au vu de ce conditionnement final).

#### Art. 4

Comme ce fut déjà mentionné dans le commentaire de l'article 2, tous les récipients individuels sont désormais soumis à une cotisation d'emballage, quels que soient leurs matériaux de composition.

L'annexe 18 de la loi ordinaire du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'Etat est dès lors supprimée.

Les récipients individuels de boissons principalement composés d'un des matériaux repris dans cette annexe (en bois, grès, porcelaine ou cristal) sont désormais soumis également à une cotisation d'emballage, qu'il s'agisse de récipient réutilisable ou de tout autre récipient.

#### Art. 5

L'arrêt de la Cour d'Arbitrage concernant l'annulation de l'article 371 dans sa version du 20 juillet 2006 ne permet plus de percevoir la cotisation d'emballage sur cette base. Il permet tout au plus de percevoir cette cotisation sur base de la dernière version précédente, celle-ci étant toutefois entachée du même vice ayant entraîné sa nullité.

Il convient donc, pour des raisons évidente d'ordre budgétaire, que la présente loi soit prise en urgence afin qu'elle puisse produire ses effets le plus rapidement possible, cette date la plus rapide étant celle de sa publication au *Moniteur belge*.

*Le ministre des Finances,*

Didier REYNDEERS

2° bij het op de Belgische markt brengen als de producten in individuele verpakkingen zijn verpakt en de verpakking plaatsvond na het in verbruik brengen inzake accijnzen (dit betreft het in verbruik brengen in een container en de daaropvolgende botteling, de inning van de verpakkingshoefting die gezien deze uiteindelijke verpakkingen wordt verricht).

#### Art. 4

Zoals reeds hierboven vermeld bij de commentaar van artikel 2 worden voortaan alle individuele verpakkingen aan een verpakkingshoefting onderworpen, ongeacht de materialen waaruit zij zijn samengesteld.

Bijgevolg wordt bijlage 18 van de gewone wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur opgeheven.

Voortaan zijn ook de individuele drankverpakkingen die hoofdzakelijk bestaan uit één van de grondstoffen opgenomen in deze bijlage (zijnde hout, aardewerk, porselein of kristal) onderworpen aan een verpakkingshoefting, hetzij als herbruikbare verpakking, hetzij als andere dan herbruikbare verpakking.

#### Art. 5

Het arrest van het Arbitragehof houdende de vernietiging van artikel 371 in haar versie van 20 juli 2006 laat niet meer toe dat de verpakkingshoefting op grond van dit artikel wordt geheven. Het laat alleen maar de heffing van deze verpakkingshoefting toe op basis van de laatste voorafgaande versie die echter hetzelfde gebrek vertoonde waardoor deze werd vernietigd.

Zodoende is het aangewezen dat deze wet, omwille van evidente budgettaire redenen, dringend wordt aangenomen zodat zij zo spoedig mogelijk uitwerking kan hebben, zijnde op de dag van haar publicatie in het *Belgisch Staatsblad*.

*De minister van Financiën,*

Didier REYNDEERS

**AVANT-PROJET DE LOI**

soumis à l'avis du Conseil d'État

**Avant-projet de loi portant modification de la loi ordinaire du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'Etat**Article 1<sup>er</sup>

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

## Art. 2

Dans l'article 369 de la loi ordinaire du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'Etat, sont apportées les modifications suivantes:

a) le point 18° est remplacé par la disposition suivante:

«18°. Récipient individuel: tout récipient, quel qu'en soit le matériau constitutif, destiné à être livré au consommateur final, sans avoir à subir un changement de conditionnement.»

b) un point 19°, libellé comme suit, est ajouté:

«19°. Récipient individuel réutilisable: tout récipient visé au 18°, dont la personne physique ou morale qui met à la consommation des boissons conditionnées qu'il contient fournit la preuve que ce récipient peut être rempli au moins sept fois et que ce récipient est récupéré via un système de consigne et est effectivement réutilisé. Le montant de la consigne est au minimum de 0,16 EUR pour les récipients d'une contenance de plus de 0,5 litre et de 0,08 EUR pour ceux d'une contenance inférieure ou égale à 0,5 litre.»

## Art. 3

L'article 371 de la même loi est remplacé par la disposition suivante:

«Art. 371. § 1<sup>er</sup>. Une cotisation d'emballage est due:

1° . lors de la mise à la consommation en matière d'accise des boissons visées à l'article 370, conditionnées dans des récipients individuels;

2° lors de la mise sur le marché belge des boissons sucrées conditionnées en récipients individuels lorsque ce conditionnement a lieu postérieurement à la mise à la consommation en matière d'accise de ces boissons.

**VOORONTWERP VAN WET**

onderworpen aan het advies van de Raad van State

**Voorontwerp van wet houdende wijziging van de gewone wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur**

## Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

## Art. 2

In artikel 369 van de gewone wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) punt 18° wordt vervangen als volgt:

«18° individuele verpakking: iedere verpakking, ongeacht het materiaal waaruit deze is samengesteld, bestemd om te worden geleverd aan de eindgebruiker zonder een verandering van verpakking te hebben ondergaan.»

b) er wordt een punt 19° ingevoegd, luidende:

«19° individuele herbruikbare verpakking: elke verpakking bedoeld in punt 18° waarvan de natuurlijke persoon of rechtspersoon die dranken verpakt in deze verpakking in het verbruik brengt, het bewijs levert dat deze verpakking tenminste zevenmaal hervuld kan worden, dat deze verpakking wordt teruggenomen via een systeem van statiegeld en dat zij daadwerkelijk opnieuw wordt gebruikt. Het bedrag van het statiegeld bedraagt minstens 0,16 EUR voor de verpakkingen met een inhoud van meer dan 0,5 liter en 0,08 EUR voor deze met een inhoud van minder dan of gelijk aan 0,5 liter.»

## Art. 3

Artikel 371 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:

«Art. 371. Een verpakkingsheffing is verschuldigd:

1° bij het in het verbruik brengen inzake accijnzen van dranken als bedoeld in artikel 370, verpakt in individuele verpakkingen;

2° bij het op de Belgische markt brengen van voornoemde dranken verpakt in individuele verpakkingen wanneer dit pakken later plaatsvindt dan het in het verbruik brengen van deze dranken inzake accijnzen.

Cette cotisation s'élève à:

-1,4100 EUR par hectolitre de produit contenu dans des récipients individuels réutilisables;

– 9,8600 EUR par hectolitre de produit contenu dans des récipients individuels non réutilisables.

Art. 4

L'annexe 18 à la même loi est abrogée.

Art. 5

La présente loi entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

Deze verpakkingshelling bedraagt:

- 1,4100 EUR per hectoliter product verpakt in individuele herbruikbare verpakkingen;

- 9,8600 EUR per hectoliter product verpakt in individuele andere dan herbruikbare verpakkingen.

Art. 4

Bijlage 18 van dezelfde wet wordt opgeheven

Art. 5

Deze wet treedt in werking de dag waarop het in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

## AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT N° 42.152/2

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances, le 23 janvier 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un avant-projet de loi «portant modification de la loi ordinaire du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'État», a donné l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

«L'urgence est motivée par le fait que ce projet de loi fait suite à un arrêt n° 9/2007 pris par la Cour d'Arbitrage le 11 janvier 2007, que cet arrêt a pour effet d'annuler les dispositions reprises à l'article 371 de la loi ordinaire du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'État dans sa forme ressortissant à la loi du 20 juillet 2006, que cette annulation va porter préjudice au budget de l'État en empêchant de percevoir un montant inscrit au budget des voies et moyens de l'année 2007 et qu'en conséquence, il s'est avéré nécessaire de prendre d'urgence un projet de loi de réparation qui devrait entrer en vigueur dans des délais très courts, afin d'éviter toute surprise budgétaire.

Ce projet de loi tend à rendre compatible l'article 371 avec la décision du Conseil d'État, en ne permettant plus à aucun des types d'emballages d'obtenir, même conditionnellement, une exonération de la cotisation d'emballage.»

\*  
\* \*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations ci-après.

#### Information de la Commission européenne

Invité à préciser si l'information à donner à la Commission européenne concernant l'avant-projet de loi lui avait été fournie, le délégué du ministre a fourni les précisions ci-dessous.

## ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE NR. 42.152/2

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 23 januari 2007 door de ViceEerste Minister en Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet «houdende wijziging van de gewone wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur», heeft het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2<sup>o</sup>, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag aldus :

«L'urgence est motivée par le fait que ce projet de loi fait suite à un arrêt n° 9/2007 pris par la Cour d'Arbitrage le 11 janvier 2007, que cet arrêt a pour effet d'annuler les dispositions reprises à l'article 371 de la loi ordinaire du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'État dans sa forme ressortissant à la loi du 20 juillet 2006, que cette annulation va porter préjudice au budget de l'État en empêchant de percevoir un montant inscrit au budget des voies et moyens de l'année 2007 et qu'en conséquence, il s'est avéré nécessaire de prendre d'urgence un projet de loi de réparation qui devrait entrer en vigueur dans des délais très courts, afin d'éviter toute surprise budgétaire.

Ce projet de loi tend à rendre compatible l'article 371 avec la décision du Conseil d'État, en ne permettant plus à aucun des types d'emballages d'obtenir, même conditionnellement, une exonération de la cotisation d'emballage.»

\*  
\* \*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2<sup>o</sup>, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

#### Het informeren van de Europese Commissie

Op de vraag of de Europese Commissie de nodige informatie over het voorontwerp van wet had gekregen, heeft de gemachtigde van de minister de volgende verduidelijkingen gegeven:

«(L'avant-projet constitue) «une mesure d'accompagnement fiscal». Cette mesure doit être communiquée à la Commission européenne en vertu de l'article 31, § 2, de la directive 92/12/CEE du 25 février 1992 relative au régime général, à la détention, à la circulation et aux contrôles des produits soumis à accise, la cotisation d'emballage étant dans les faits une accise ou y étant assimilée et les États membres pouvant conserver, en vertu de l'article 3, § 3, de la même directive, la faculté d'introduire ou de maintenir des impositions frappant des produits autres que ceux mentionnés à l'article 3, § 1<sup>er</sup>, (huiles minérales, alcool et boissons alcoolisées, tabacs manufacturés), à condition toutefois que ces impositions ne donnent pas lieu dans les échanges entre États membres à des formalités liées au passage des frontières (ce qui est le cas ici puisqu'il n'y a aucune formalité au passage d'une frontière pour des emballages pour boissons).

En ce qui concerne la procédure d'information, elle sera exécutée aussitôt que votre avis sera donné, que des modifications éventuelles seront apportées pour répondre favorablement à votre avis et que le Chef de l'État aura donné son accord formel pour pouvoir déposer le projet de loi devant les Chambres législatives.»

#### Constitutionnalité de l'avant-projet

La question que pose l'avant-projet est de savoir s'il rend bien la législation conforme au principe constitutionnel d'égalité tel que la Cour d'arbitrage l'a interprété, en ce qui concerne la cotisation d'emballage prévue par la loi ordinaire du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'État, modifiée successivement par la loi du 30 décembre 2002 portant diverses dispositions fiscales en matière d'écotaxes et d'écoréductions, puis par la loi-programme du 22 décembre 2003 et enfin par la loi du 20 juillet 2006 modifiant la loi ordinaire du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'État.

L'arrêt de la Cour d'arbitrage n° 186/2005 du 14 décembre 2005 a annulé partiellement l'article 358 de la loi-programme du 22 décembre 2003 qui avait modifié l'article 371 de la loi ordinaire du 16 juillet 1993, précitée, et a annulé totalement l'article 359 de cette loi qui y avait introduit un article 371 *bis*.

Sur le premier moyen, l'arrêt annule l'article 371 *bis* introduit par la loi-programme du 22 décembre 2003, précitée, qui habilitait le Roi à prévoir une exonération de la cotisation d'emballage pour les emballages de boissons à usage unique constitués d'une quantité de matière recyclée dont il fixait le pourcentage minimal : cette annulation était motivée par le fait que cette délégation de pouvoir en matière fiscale était contraire au principe constitutionnel d'égalité.

Eu égard à l'annulation de cet article 371 *bis* sur la base du premier moyen, la loi-programme du 22 décembre 2003, précitée, ne prévoyait plus aucune exonération pour les emballa-

«(L'avant-projet constitue) «une mesure d'accompagnement fiscal». Cette mesure doit être communiquée à la Commission européenne en vertu de l'article 31, § 2, de la directive 92/12/CEE du 25 février 1992 relative au régime général, à la détention, à la circulation et aux contrôles des produits soumis à accise, la cotisation d'emballage étant dans les faits une accise ou y étant assimilée et les États membres pouvant conserver, en vertu de l'article 3, § 3, de la même directive, la faculté d'introduire ou de maintenir des impositions frappant des produits autres que ceux mentionnés à l'article 3, § 1<sup>er</sup>, (huiles minérales, alcool et boissons alcoolisées, tabacs manufacturés), à condition toutefois que ces impositions ne donnent pas lieu dans les échanges entre États membres à des formalités liées au passage des frontières (ce qui est le cas ici puisqu'il n'y a aucune formalité au passage d'une frontière pour des emballages pour boissons).

En ce qui concerne la procédure d'information, elle sera exécutée aussitôt que votre avis sera donné, que des modifications éventuelles seront apportées pour répondre favorablement à votre avis et que le Chef de l'État aura donné son accord formel pour pouvoir déposer le projet de loi devant les Chambres législatives.»

#### Grondwettigheid van het voorontwerp

De vraag die bij het voorontwerp rijst is of het de wetgeving wel in overeenstemming brengt met het grondwettelijke gelijkheidsbeginsel zoals het Arbitragehof dat heeft geïnterpreteerd, betreffende de verpakkingshelling voorgeschreven bij de gewone wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur, die achtereenvolgens gewijzigd is bij de wet van 30 december 2002 houdende diverse fiscale bepalingen op het stuk van milieutaksen en ecobonussen, vervolgens bij de programmawet van 22 december 2003 en tot slot bij de wet van 20 juli 2006 tot wijziging van de gewone wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur.

Bij arrest nr. 186/2005 d.d. 14 december 2005 van het Arbitragehof is artikel 358 van de programmawet van 22 december 2003, dat artikel 371 van de voormelde gewone wet van 16 juli 1993 had gewijzigd, gedeeltelijk vernietigd en is artikel 359 van die wet, dat er een artikel 371 *bis* had ingevoegd, geheel vernietigd.

Ten aanzien van het eerste middel vernietigt het arrest artikel 371 *bis*, dat bij de voormelde programmawet van 22 december 2003 was ingevoegd en luidens hetwelk de Koning een vrijstelling van verpakkingshelling kon toestaan voor drankverpakkingen voor éénmalig gebruik, samengesteld uit een hoeveelheid gerecycleerde grondstoffen waarvan de Koning het minimumpercentage bepaalde : die vernietiging was gebaseerd op het feit dat die delegatie van bevoegdheid in een belastingmaterie strijdig is met het grondwettelijke gelijkheidsbeginsel.

Daar dat artikel 371 *bis* op basis van het eerste middel vernietigd was, voorzag de voormelde programmawet van 22 december 2003 niet langer in een vrijstelling voor drank-

ges de boissons à usage unique constitués d'une certaine quantité de matière recyclée. Or, l'arrêt considère qu'il n'est ni objectif ni raisonnablement justifié que les emballages de boissons non réutilisables ne puissent être exonérés de la cotisation d'emballage à aucune condition, même pas au cas où des pourcentages de recyclage particulièrement élevés seraient atteints» (considérant B.16). L'arrêt accueille en conséquence le second moyen, également pris de la violation du principe constitutionnel d'égalité, en ce que l'article 371, tel que modifié par la loi-programme du 22 décembre 2003, précitée, établit une différence de traitement entre les emballages réutilisables et les emballages non réutilisables comportant une quantité minimale de matériaux recyclés.

La loi du 20 juillet 2006, précitée, a remplacé l'article 371 de la loi ordinaire du 16 juillet 1993, précitée, par un texte qui fixe la cotisation d'emballage à 0 euro par hectolitre de produit contenu dans des récipients individuels réutilisables. Cette notion est définie par le nouveau paragraphe 2 de l'article.

Cette loi ne comporte plus aucune délégation de pouvoir au Roi, de sorte qu'elle n'encourt plus la critique qui avait justifié l'annulation de l'article 371 *bis* introduit par la loi-programme du 22 décembre 2003, précitée.

Comme le relève toutefois l'arrêt de la Cour d'arbitrage n° 9/2007 du 11 janvier 2007, qui a annulé l'article 371 de la loi ordinaire du 16 juillet 1993, précitée, tel qu'il a été remplacé par la loi du 20 juillet 2006, précitée, la nouvelle loi maintient une discrimination entre les emballages réutilisables et les emballages non réutilisables mais comprenant une certaine quantité de matériaux recyclés (voir spécialement considérant B.7.4, alinéa 1<sup>er</sup>).

Cet arrêt ne reproduit qu'incomplètement le premier moyen (B.7.1). Toutefois, l'énoncé de celui-ci, reproduit en A.3., rappelle bien que «dans l'arrêt n° 186/2005, la Cour a considéré que les emballages non réutilisables doivent pouvoir bénéficier du même régime fiscal que les emballages réutilisables dès lors qu'ils respectent un certain nombre de conditions à définir par le législateur».

L'avant-projet se borne à prévoir un taux réduit par hectolitre de produit contenu dans des récipients individuels réutilisables. Aucune réduction de taux n'est prévue pour les récipients non réutilisables mais comportant une certaine quantité de produits recyclés.

Or, comme l'a déjà relevé la Cour d'Arbitrage dans plusieurs de ses arrêts <sup>(1)</sup>, la différence de traitement entre les emballages pour boissons réutilisables et non réutilisables n'est

verpakkingen voor éénmalig gebruik, samengesteld uit een bepaalde hoeveelheid gerecycleerde grondstoffen. In het arrest wordt echter geoordeeld dat «het niet objectief en redelijk verantwoord (is) dat de niet-herbruikbare drankverpakkingen onder geen enkele voorwaarde, zelfs niet wanneer bijzonder hoge recyclagepercentages zouden worden bereikt, vrijgesteld kunnen worden van de verpakkingshelling» (overweging B.16). Het arrest neemt bijgevolg het tweede middel aan, dat ook ontleend is aan schending van het grondwettelijke gelijkheidsbeginsel, doordat artikel 371, zoals het bij de voormelde programmawet van 22 december 2003 is gewijzigd, een verschil in behandeling invoert tussen herbruikbare en niet-herbruikbare verpakkingen die een minimumhoeveelheid aan gerecycleerd materiaal bevatten.

Bij de voormelde wet van 20 juli 2006 is artikel 371 van de genoemde gewone wet van 16 juli 1993 vervangen door een tekst waarin de verpakkingshelling wordt vastgesteld op 0 euro per hectoliter product verpakt in individuele herbruikbare verpakkingen. Dat begrip wordt gedefinieerd in de nieuwe paragraaf 2 van het artikel.

Die wet bevat geen enkele delegatie van bevoegdheid aan de Koning meer, zodat ze niet meer blootgesteld is aan de kritiek die had geleid tot de nietigverklaring van artikel 371 *bis*, dat was ingevoegd bij de voormelde programmawet van 22 december 2003.

Zoals echter wordt opgemerkt in arrest nr. 9/2007 d.d. 11 januari 2007 van het Arbitragehof, waarbij artikel 371 van de voormelde gewone wet van 16 juli 1993 - zoals het is vervangen bij de voormelde wet van 20 juli 2006 - is vernietigd, wordt in de nieuwe wet een verschil in behandeling gehandhaafd tussen herbruikbare en niet-herbruikbare verpakkingen die echter wel een bepaalde hoeveelheid gerecycleerd materiaal bevatten (zie inzonderheid overweging B.7.4, eerste lid).

In dat arrest wordt het eerste middel slechts gedeeltelijk overgenomen (B.7.1). In dat middel, waarvan de bewoordingen worden overgenomen in A.3, wordt er echter op gewezen dat «(het Hof) in (...) het arrest nr. 186/2005 heeft (...) geoordeeld dat de niet-herbruikbare verpakkingen dezelfde fiscale regeling moeten kunnen genieten als de herbruikbare verpakkingen, wanneer ze voldoen aan een aantal door de wetgever te bepalen voorwaarden».

Het voorontwerp beperkt zich ertoe een lagere heffing vast te stellen per hectoliter product verpakt in individuele herbruikbare verpakkingen. Voor nietherbruikbare verpakkingen die evenwel een bepaalde hoeveelheid gerecycleerd materiaal bevatten wordt in geen enkele tariefverlaging voorzien.

Zoals het Arbitragehof echter al in verscheidene van zijn arresten heeft opgemerkt <sup>(1)</sup>, heeft het verschil in behandeling tussen herbruikbare en nietherbruikbare drankverpakkingen

<sup>(1)</sup> Voir entre autres les arrêts n° 195/2004 du 1<sup>er</sup> décembre 2004, n° 186/2005 du 14 décembre 2005 et n° 9/2007 du 11 janvier 2007.

<sup>(1)</sup> Zie onder meer de arresten 195/2004 van 1 december 2004, 186/2005 van 14 december 2005 en 9/2007 van 11 januari 2007.

pas sans justification raisonnable <sup>(2)</sup>. Le législateur a raisonnablement pu estimer que les emballages réutilisables qui sont soumis à un système de consignes, offrent davantage de garanties, dans le domaine de la prévention de l'apparition de déchets, que les emballages non réutilisables, dès lors que le risque qu'ils puissent être éliminés de manière injustifiée ou aboutir dans les déchets ménagers est, dans de nombreux cas, plus petit par comparaison avec les emballages non réutilisables, les consommateurs étant incités par la consigne à restituer les emballages après leur utilisation et les producteurs étant tenus de remplir au moins sept fois les emballages réutilisables.

Il est vrai que diverses études révèlent que le recours à des emballages non réutilisables, en supposant qu'ils puissent en grande partie être collectés de manière sélective et recyclés, pourrait aboutir à un résultat équivalent en matière de limitation de la production de déchets résiduels et que, en fonction des hypothèses examinées, le bilan environnemental global, pour lequel il est tenu compte de tous les effets sur l'environnement pendant toute la durée de vie du récipient pour boissons, pourrait se révéler positif pour certains emballages non réutilisables, à certaines conditions rigoureuses.

Dès lors que ce résultat ne pourrait être atteint qu'à des conditions à préciser, qui, de par leur nature, diffèrent de celles applicables aux emballages réutilisables, il appartient au législateur, compte tenu des données scientifiques disponibles à cet égard, de déterminer à quelles conditions les emballages non réutilisables devraient entrer en ligne de compte pour une réduction du taux de la cotisation d'emballage prévu par l'avant-projet de loi en ce qui concerne cette catégorie d'emballages.

L'exposé des motifs ne fait aucune allusion à un tel bilan environnemental global; or, s'il se révélait positif pour certains emballages non réutilisables, mais qui sont dans une large mesure recyclés, ces emballages devraient bénéficier d'un régime plus favorable que celui auxquels ils seront soumis en vertu de l'avant-projet de loi.

Dès lors, soit l'exposé des motifs peut être complété, afin d'établir que le législateur aura examiné et jugé irréalisables les conditions auxquelles un tel régime pourrait être octroyé aux redevables intéressés, soit la différenciation de traitement résultant de l'avant-projet de loi sera abandonnée, l'objectif budgétaire poursuivi pouvant être atteint sans créer deux taux d'imposition.

<sup>(2)</sup> Le délégué du ministre observe aussi que la «différenciation entre les récipients à usage unique et les récipients réutilisables se retrouve dans la loi ordinaire du 16 juillet 1993, précitée, depuis son origine, et que ce même concept a été accepté par la Commission européenne lors des notifications 2002/0494/B, 2002/0495/B et 2002/0496/B relatives aux formalités à accomplir en vertu de la Directive 98/34/CE inhérente au projet de loi de 2002 créant la cotisation d'emballage originelle».

een redelijke verantwoording <sup>(2)</sup>. De wetgever heeft in redelijkheid kunnen oordelen dat herbruikbare verpakkingen die onderworpen zijn aan een stelsel van statiegeld, op het vlak van het voorkomen van het ontstaan van afvalstoffen, meer waarborgen bieden dan nietherbruikbare verpakkingen, nu het risico dat zij op een onverantwoorde wijze zouden worden verwijderd of in het huishoudelijk afval zouden terechtkomen, in vergelijking met nietherbruikbare verpakkingen, veelal kleiner is, aangezien de consumenten door middel van het statiegeld ertoe worden aangezet de verpakkingen na gebruik weer in te leveren en de producenten gehouden zijn de herbruikbare verpakkingen minstens zevenmaal te hervullen.

Weliswaar wijzen diverse studies uit dat niet-herbruikbare verpakkingen, gesteld dat zij in hoge mate selectief worden ingezameld en gerecycleerd, tot een gelijkwaardig resultaat inzake de beperking van productie van restafval zouden kunnen leiden en dat, afhankelijk van de onderzochte hypothesen, de algemene milieubalans, waarbij met alle milieueffecten tijdens de gehele levensduur van de drankverpakking rekening wordt gehouden, onder bepaalde strikte voorwaarden positief zou kunnen uitvallen voor bepaalde niet-herbruikbare verpakkingen.

Nu dat resultaat maar bereikt zou kunnen worden onder nader te bepalen voorwaarden, die door hun aard verschillen van die welke gelden voor herbruikbare verpakkingen, komt het de wetgever, rekening houdend met de beschikbare wetenschappelijke gegevens in dit verband, toe te bepalen onder welke voorwaarden nietherbruikbare verpakkingen in aanmerking komen voor vermindering van de verpakkingsheffing, die in het voorontwerp van wet voor die categorie van verpakkingen wordt voorgeschreven.

In de memorie van toelichting wordt geen enkele toespeeling gemaakt op zulk een algemene milieubalans; als die balans echter positief zou uitvallen voor bepaalde niet-herbruikbare, maar in grote mate gerecycleerde verpakkingen, dan zouden die verpakkingen in aanmerking moeten komen voor een gunstiger regeling dan die waaronder ze krachtens het voorontwerp van wet zullen vallen.

Alzo, ofwel kan de memorie van toelichting worden aangevuld om aan te tonen dat de wetgever de voorwaarden waaronder zulk een regeling zou kunnen worden toegekend aan de betrokken heffingsplichtigen, heeft onderzocht en onuitvoerbaar heeft geacht, ofwel moet worden afgestapt van het verschil in behandeling dat voortvloeit uit het voorontwerp van wet, waarbij de beoogde begrotingsdoelstelling kan worden bereikt zonder dat twee heffingspercentages worden ingevoerd.

<sup>(2)</sup> De gemachtigde van de minister merkt ook het volgende op : «la différenciation entre les récipients à usage unique et les récipients réutilisables se retrouve dans la loi ordinaire du 16 juillet 1993, précitée, depuis son origine, et ce même concept a été accepté par la Commission européenne lors des notifications 2002/0494/B, 2002/0495/B et 2002/0496/B relatives aux formalités à accomplir en vertu de la Directive 98/34/CE inhérente au projet de loi de 2002 créant la cotisation d'emballage originelle».

DispositifArticle 2

L'article 2 vise l'article 369 de la loi ordinaire du 16 juillet 1993, précitée, sans se référer aux modifications successives et toujours en vigueur de cette disposition.

La phrase liminaire doit donc être dûment complétée.

La même observation vaut pour l'article 3.

Article 3

Le délégué du ministre a explicité comme suit le régime de la cotisation lors de la mise sur le marché belge des boissons conditionnées en récipients individuels après leur mise à la consommation.

«Il faut savoir que les produits d'accise sont mis à la consommation, soit à la sortie d'un entrepôt fiscal, soit lors de la sortie d'un régime suspensif d'accise, même illicite, soit lors de toute sortie d'un régime suspensif de douane, même illicite. Ceci ressortit à l'article 6 de la loi du 10 juin 1997 relative au régime général, à la détention, à la circulation et aux contrôles des produits soumis à accises et donc de l'article 6 de la directive européenne 92/12/CEE du 25 février 1992 ayant le même objet.

Ceci signifie que la mise en consommation en matière d'accise peut être faite sur un container ou un camion entier contenant des produits d'accise (vins, mousseux, eaux, softs drinks) ou sur des emballages de vente au détail contenant ces produits.

C'est la raison pour laquelle, en matière de cotisation d'emballage, on définit à l'article 369, 18°, un récipient individuel (destiné à être livré au consommateur final) et au 19° un récipient individuel réutilisable (fournir la preuve de 7 remplissages et récupéré via un système de caution).

L'article 371 nouveau précise bien que la cotisation d'emballage est due :

1° lors de la mise en consommation en matière d'accise si conditionnés dans des récipients individuels (donc pour le cas de la mise en consommation en bouteille et pas en camion);

DispositiefArtikel 2

In artikel 2 wordt verwezen naar artikel 369 van de voormelde gewone wet van 16 juli 1993, zonder dat wordt verwezen naar de achtereenvolgende, nog geldende wijzigingen van die bepaling.

De inleidende zin moest dus volgens de regels worden aangevuld.

Deze opmerking geldt ook voor artikel 3.

Artikel 3

De gemachtigde van de minister heeft de heffingsregeling bij het op de Belgische markt brengen van dranken die na het in het verbruik brengen in individuele verpakkingen verpakt zijn, als volgt toegelicht :

*«Il faut savoir que les produits d'accise sont mis à la consommation, soit à la sortie d'un entrepôt fiscal, soit lors de la sortie d'un régime suspensif d'accise, même illicite, soit lors de toute sortie d'un régime suspensif de douane, même illicite. Ceci ressortit à l'article 6 de la loi du 10 juin 1997 relative au régime général, à la détention, à la circulation et aux contrôles des produits soumis à accises et donc de l'article 6 de la directive européenne 92/12/CEE du 25 février 1992 ayant le même objet.*

*Ceci signifie que la mise en consommation en matière d'accise peut être faite sur un container ou un camion entier contenant des produits d'accise (vins, mousseux, eaux, softs drinks) ou sur des emballages de vente au détail contenant ces produits.*

*C'est la raison pour laquelle, en matière de cotisation d'emballage, on définit à l'article 369, 18°, un récipient individuel (destiné à être livré au consommateur final) et au 19° un récipient individuel réutilisable (fournir la preuve de 7 remplissages et récupéré via un système de caution).*

*L'article 371 nouveau précise bien que la cotisation d'emballage est due :*

*1° lors de la mise en consommation en matière d'accise si conditionnés dans des récipients individuels (donc pour le cas de la mise en consommation en bouteille et pas en camion);*

2° lors de la mise sur le marché belge si conditionnées en récipients individuels et que conditionnement a lieu après la mise en consommation (ce cas couvre la mise en consommation en container et l'embouteillage postérieur, la cotisation d'emballage ayant lieu au vu de cet embouteillage).»

Ces explications mériteraient de figurer dans l'exposé des motifs.

La chambre était composée de

Messieurs

Y. KREINS, président de chambre,  
J. JAUMOTTE,

Madame

M. BAGUET, conseillers d'État,

Monsieur

J. KIRKPATRICK, assesseur de la section de législation

*2° lors de la mise sur le marché belge si conditionnées en récipients individuels et que conditionnement a lieu après la mise en consommation (ce cas couvre la mise en consommation en container et l'embouteillage postérieur, la cotisation d'emballage ayant lieu au vu de cet embouteillage).»*

Die uitleg zou in de memorie van toelichting moeten komen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren

Y. KREINS, kamervoorzitter,  
J. JAUMOTTE,

Mevrouw

M. BAGUET, staatsraden,

de Heer

J. KIRKPATRICK, assessor van de afdeling wetgeving

**PROJET DE LOI**

ALBERT II, ROI DES BELGES,

*A tous, présents et à venir,*

SALUT.

sur la proposition de Notre ministre des Finances

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

Notre ministre des Finances est chargé de présenter en Notre nom aux Chambres législatives et de déposer à la Chambre des représentants le projet de loi dont la teneur suit:

Article 1<sup>er</sup>

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 369 de la loi ordinaire du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'Etat, sont apportées les modifications suivantes:

a) le point 17° est remplacé par la disposition suivante:

«17°: cotisation d'emballage: cotisation qui frappe les récipients pour boissons;»

b) le point 18° est remplacé par la disposition suivante:

«18°. Récipient individuel: tout récipient, quel qu'en soit le matériau constitutif, destiné à être livré au consommateur final, sans avoir à subir un changement de conditionnement.»

c) un point 19°, libellé comme suit, est ajouté:

«19°. Récipient individuel réutilisable: tout récipient visé au 18°, dont la personne physique ou morale qui met à la consommation des boissons conditionnées qu'il contient fournit la preuve que ce récipient peut être rempli au moins sept fois et que ce récipient est récupéré via un système de consigne et est effectivement réutilisé. Le montant de la consigne est au minimum de 0,16 EUR

**WETSONTWERP**

ALBERT II, KONING DER BELGEN,

*Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,*

ONZE GROET.

op voordracht van Onze minister van Financiën

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

Onze minister van Financiën is ermee belast het ontwerp van wet, waarvan de tekst hierna volgt, in Onze naam aan de Wetgevende Kamers voor te leggen en bij de Kamer van volksvertegenwoordigers in te dienen:

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 369 van de gewone wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) punt 17° wordt vervangen als volgt:

«17°: verpakkingsheffing: heffing die wordt geheven op drankverpakkingen;»

b) punt 18° wordt vervangen als volgt:

«18° individuele verpakking: iedere verpakking, ongeacht het materiaal waaruit deze is samengesteld, bestemd om te worden geleverd aan de eindgebruiker zonder een verandering van verpakking te hebben ondergaan.»

c) er wordt een punt 19° ingevoegd, luidende:

«19° individuele herbruikbare verpakking: elke verpakking bedoeld in punt 18° waarvan de natuurlijke persoon of rechtspersoon die dranken verpakt in deze verpakking in het verbruik brengt, het bewijs levert dat deze verpakking tenminste zevenmaal hervuld kan worden, dat deze verpakking wordt teruggenomen via een systeem van statiegeld en dat zij daadwerkelijk

pour les récipients d'une contenance de plus de 0,5 litre et de 0,08 EUR pour ceux d'une contenance inférieure ou égale à 0,5 litre.».

### Art. 3

L'article 371 de la même loi est remplacé par la disposition suivante:

«Art. 371. — § 1<sup>er</sup>. Une cotisation d'emballage est due:

1° . lors de la mise à la consommation en matière d'accise des boissons visées à l'article 370, conditionnées dans des récipients individuels;

2° lors de la mise sur le marché belge des boissons susvisées conditionnées en récipients individuels lorsque ce conditionnement a lieu postérieurement à la mise à la consommation en matière d'accise de ces boissons.

Cette cotisation s'élève à:

– 1,4100 EUR par hectolitre de produit contenu dans des récipients individuels réutilisables;

– 9,8600 EUR par hectolitre de produit contenu dans des récipients individuels non réutilisables.

### Art. 4

L'annexe 18 à la même loi est abrogée.

### Art. 5

La présente loi entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

Donné à Bruxelles, le 1<sup>er</sup> février 2007

**ALBERT**

PAR LE ROI :

*Le ministre des Finances,*

Didier REYNDEERS

opnieuw wordt gebruikt. Het bedrag van het statiegeld bedraagt minstens 0,16 EUR voor de verpakkingen met een inhoud van meer dan 0,5 liter en 0,08 EUR voor deze met een inhoud van minder dan of gelijk aan 0,5 liter.».

### Art. 3

Artikel 371 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:

«Art. 371. — Een verpakkingheffing is verschuldigd:

1° bij het in het verbruik brengen inzake accijnzen van dranken als bedoeld in artikel 370, verpakt in individuele verpakkingen;

2° bij het op de Belgische markt brengen van voornoemde dranken verpakt in individuele verpakkingen wanneer dit verpakken later plaatsvindt dan het in het verbruik brengen van deze dranken inzake accijnzen.

Deze verpakkingheffing bedraagt:

– 1,4100 EUR per hectoliter product verpakt in individuele herbruikbare verpakkingen;

– 9,8600 EUR per hectoliter product verpakt in individuele andere dan herbruikbare verpakkingen.

### Art. 4

Bijlage 18 van dezelfde wet wordt opgeheven.

### Art. 5

Deze wet treedt in werking de dag waarop het in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

Gegeven te Brussel, 1 februari 2007

**ALBERT**

VAN KONINGSWEGE :

*De minister van Financiën,*

Didier REYNDEERS

**ANNEXE**

**BIJLAGE**

**VERSION COORDONNÉE DES ARTICLES 369 ET  
371 DE LA LOI ORDINAIRE DU 16 JUILLET 1993  
VISANT À ACHEVER LA STRUCTURE FÉDÉRALE  
DE L'ÉTAT**

Article 369

Pour l'application de la présente loi, on entend par :

.....

17° cotisation d'emballage : cotisation qui frappe les récipients pour boissons à usage unique ;

18° récipient individuel : tout récipient destiné à être livré au consommateur final sans avoir à subir un changement de conditionnement ;

Article 371

§ 1<sup>er</sup>. Une cotisation d'emballage est due :

1° lors de la mise à la consommation en matière d'accise des boissons visées à l'article 370, conditionnées dans des récipients individuels ;

2° lors de la mise sur le marché belge des boissons susvisées conditionnées en récipients individuels lorsque ce conditionnement a lieu postérieurement à la mise à la consommation en matière d'accise de ces boissons.

Cette cotisation s'élève à 9,8537 EUR par hectolitre de produit contenu dans récipients.

§ 2. Les récipients individuels réutilisables sont exonérés de la cotisation d'emballage moyennant le respect des conditions suivantes :

**VERSION COORDONNÉE DES ARTICLES 369 ET  
371 DE LA LOI ORDINAIRE DU 16 JUILLET 1993  
VISANT À ACHEVER LA STRUCTURE FÉDÉRALE  
DE L'ÉTAT**

Article 369

Pour l'application de la présente loi, on entend par :

.....

17° cotisation d'emballage : cotisation qui frappe les récipients pour boissons ;

18° récipient individuel : tout récipient, quel qu'en soit le matériau constitutif, destiné à être livré au consommateur final, sans avoir à subir un changement de conditionnement ;

**19° récipient individuel réutilisable : tout récipient visé au 18°, dont la personne physique ou morale qui met à la consommation des boissons conditionnées qu'il contient fournit la preuve que ce récipient peut être rempli au moins sept fois et que ce récipient est récupéré via un système de consigne et est effectivement réutilisé. Le montant de la consigne est au minimum de 0,16 EUR pour les récipients d'une contenance de plus de 0,5 litre et de 0,08 EUR pour ceux d'une contenance inférieure ou égale à 0,5 litre.**

Article 371

§ 1<sup>er</sup>. Une cotisation d'emballage est due :

1° lors de la mise à la consommation en matière d'accise des boissons visées à l'article 370, conditionnées dans des récipients individuels ;

2° lors de la mise sur le marché belge des boissons susvisées conditionnées en récipients individuels lorsque ce conditionnement a lieu postérieurement à la mise à la consommation en matière d'accise de ces boissons.

**Cette cotisation s'élève à :**

**– 1,4100 EUR par hectolitre de produit contenu dans des récipients individuels réutilisables;**

**GECOÖRDINEERDE VERSIE VAN DE ARTIKELEN  
369 EN 371 VAN DE WET VAN 16 JULI 1993 TOT  
VERVOLLEDIGING VAN DE FEDERALE  
STAATSTRUCTUUR**

Artikel 369

Voor de toepassing van deze wet wordt verstaan onder :

.....

17° verpakkingshemming : heffing die wordt geheven op drankverpakkingen voor eenmalig gebruik ;

18° individuele verpakking: iedere verpakking bestemd om te worden geleverd aan de eindgebruiker zonder een verandering van verpakking te hebben ondergaan;

Artikel 371

§ 1. Een verpakkingshemming is verschuldigd:

1° bij het in verbruik brengen inzake accijnzen van dranken als bedoeld in artikel 370, verpakt in individuele verpakkingen;

2° bij het op de Belgische markt brengen van vernoemde dranken verpakt in individuele verpakkingen wanneer dit verpakken later plaatsvindt dan het in het verbruik brengen van deze dranken inzake accijnzen.

Deze verpakkingshemming bedraagt 9,8537 EUR per hectoliter product dat aldus is verpakt .

§ 2. De individuele herbruikbare verpakkingen worden vrijgesteld van de verpakkingshemming , mits naleving van de volgende voorwaarden:

**GECOÖRDINEERDE VERSIE VAN DE ARTIKELEN  
369 EN 371 VAN DE WET VAN 16 JULI 1993 TOT  
VERVOLLEDIGING VAN DE FEDERALE  
STAATSTRUCTUUR**

Artikel 369

Voor de toepassing van deze wet wordt verstaan onder:

.....

17° verpakkingshemming: heffing die wordt geheven op drankverpakkingen;

18° individuele verpakking: iedere verpakking, ongeacht het materiaal waaruit deze is samengesteld, bestemd om te worden geleverd aan de eindgebruiker zonder een verandering van verpakking te hebben ondergaan;

***19° individuele herbruikbare verpakking: elke verpakking bedoeld in punt 18° waarvan de natuurlijke persoon of rechtspersoon die dranken verpakt in deze verpakking in het verbruik brengt, het bewijs levert dat deze verpakking tenminste zevenmaal hervuld kan worden, dat deze verpakking wordt teruggenomen via een systeem van statiegeld en dat zij daadwerkelijk opnieuw wordt gebruikt. Het bedrag van het statiegeld bedraagt minstens 0,16 EUR voor de verpakkingen met een inhoud van meer dan 0,5 liter en 0,08 EUR door deze met een inhoud van minder dan of gelijk aan 0,5 liter.***

Artikel 371

§ 1. Een verpakkingshemming is verschuldigd:

1° bij het in het verbruik brengen inzake accijnzen van dranken als bedoeld in artikel 370, verpakt in individuele verpakkingen;

2° bij het op de Belgische markt brengen van vernoemde dranken verpakt in individuele verpakkingen wanneer dit verpakken later plaatsvindt dan het in het verbruik brengen van deze dranken inzake accijnzen.

***Deze verpakkingshemming bedraagt:***

***– 1,4100 EUR per hectoliter product verpakt in individuele herbruikbare verpakkingen;***

a) la personne physique ou morale qui met à la consommation des boissons conditionnées dans des récipients individuels fournit la preuve que ces récipients sont réutilisables, c'est-à-dire qu'ils peuvent être remplis au moins sept fois, et que ces récipients sont récupérés via un système de consigne et sont effectivement réutilisés ;

b) le montant de la consigne est au minimum de 0,16 EUR pour les récipients d'une contenance de plus de 0,5 litre et de 0,08 EUR pour ceux d'une contenance inférieure ou égale à 0,5 litre.

§ 3. Par dérogation au § 1<sup>er</sup>, les récipients individuels de boissons principalement constitués par un des matériaux visé à l'annexe 18 ne sont pas soumis à la cotisation d'emballage.

***– 9,8600 EUR par hectolitre de produit contenu dans des récipients individuels non réutilisables.***

a) de natuurlijke persoon of rechtspersoon die dranken verpakt in individuele verpakkingen in het verbruik brengt, levert het bewijs dat deze verpakkingen herbruikbaar zijn, dit wil zeggen dat ze minstens zevenmaal kunnen worden hervuld, en dat deze verpakkingen worden teruggenomen via een systeem van statiegeld en daadwerkelijk opnieuw gebruik;

b) het bedrag van het statiegeld bedraagt minstens 0,16 EUR voor de verpakkingen met een inhoud van meer dan 0,5 liter en 0,08 EUR voor deze met een inhoud van minder dan of gelijk aan 0,5 liter.

§ 3. In afwijking van § 1, zijn de individuele drankverpakkingen die hoofdzakelijk bestaan uit een van deze grondstoffen opgenomen in bijlage 18 niet onderworpen aan de verpakkingsheffing.

***– 9,8600 EUR per hectoliter product verpakt in individuele andere dan herbruikbare verpakkingen.***