

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 décembre 2006

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 8 juin 2006 réglant
des activités économiques et individuelles
avec des armes**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA JUSTICE
PAR
MME **Valérie DÉOM**

SOMMAIRE

I. Exposé introductif des auteurs de la proposition de loi	3
II. Discussion générale	3
III. Discussion des articles et votes	12

Documents précédents :

Doc 51 **2793/ (2006/2007)** :

001 : Proposition de loi de M. Giet, Mme Taelman et MM. Monfils et Muls.

002 et 003 : Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 december 2006

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 8 juni 2006
houdende regeling van economische
en individuele activiteiten met wapens**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Valérie DÉOM**

INHOUD

I. Inleidende uiteenzetting door de indieners van het wetsvoorstel	3
II. Algemene bespreking	3
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	12

Voorgaande documenten :

Doc 51 **2793/ (2006/2007)** :

001 : Wetsvoorstel van de heer Giet, mevrouw Taelman en de heren Monfils en Muls.

002 en 003 : Amendementen.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**

Voorzitter / Président : Martine Taelman

A. — Titulaires / Vaste leden :

VLD Sabien Lahaye-Battheu, Claude Marinower, Martine Taelman
 PS Valérie Déom, Thierry Giet, André Perpète
 MR Alain Courtois, Olivier Maingain, Jean-Pierre Malmendier
 sp.a-spirit Walter Muls, Magda Raemaekers, Guy Swennen
 CD&V Jo Vandeurzen, Tony Van Parys
 Vlaams Belang Bart Laeremans, Bert Schoofs
 cdH Melchior Wathelet

B. — Suppléants / Plaatsvervangers :

Alfons Borginon, Guido De Padt, Stef Goris, Guy Hove
 Alisson De Clercq, Karine Lalieux, Jean-Claude Maene, Eric Massin
 Anne Barzin, Eric Libert, Marie-Christine Marghem, Charles Michel
 Anne-Marie Baeke, Stijn Bex, Dylan Casaer, Greet Van Gool
 Liesbeth Van der Auwera, Servais Verherstraeten, Carl Devlies
 Nancy Caslo, Alexandra Colen, N
 Joëlle Milquet, Jean-Jacques Viseur

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

ECOLO Marie Nagy

cdH	: Centre démocrate Humaniste
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
ECOLO	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
FN	: Front National
MR	: Mouvement Réformateur
N-VA	: Nieuw - Vlaamse Alliantie
PS	: Parti socialiste
sp.a - spirit	: Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.
Vlaams Belang	: Vlaams Belang
VLD	: Vlaamse Liberalen en Democraten

Abréviations dans la numérotation des publications :	Afkortingen bij de nummering van de publicaties :
DOC 51 0000/000 : Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 51 0000/000 : Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA : Questions et Réponses écrites	QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV : Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV : Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV : Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN : Séance plénière	PLEN : Plenum
COM : Réunion de commission	COM : Commissievergadering
MOT : Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT : Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants	Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
Commandes : Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.laChambre.be	Bestellingen : Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.deKamer.be e-mail : publicaties@deKamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné la présente proposition de loi au cours de sa réunion du 13 décembre 2006.

I.— EXPOSÉ INTRODUCTIF DES AUTEURS DE LA PROPOSITION DE LOI

M. Walter Muls (sp.a-spirit) souligne que la présente proposition de loi a pour objectif de répondre aux problèmes soulevés par la Cour d'arbitrage dans son arrêt n° 169/2006 du 8 novembre 2006. Il était en effet nécessaire d'éclaircir la situation des personnes qui demandent le renouvellement de leur autorisation, agrément ou permis de détention d'armes sur la portée de leur droit durant la période nécessaire à l'examen de leur demande.

La fin de la période transitoire est reportée au 30 juin 2007, ce qui permettra aux provinces et aux zones de police d'absorber, sur une période plus longue, la charge de travail générée par la nouvelle loi. Il est également mis fin rétroactivement à l'insécurité juridique dans laquelle étaient placés les titulaires d'autorisations, agréments et permis vieux de plus de 5 ans. Il paraît enfin indispensable de déroger, durant la période transitoire, au principe du respect du délai maximal de 4 mois pour statuer sur une demande, afin de permettre aux gouverneurs de traiter la grande quantité de dossier attendue.

II.— DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Philippe Monfils (MR) souligne que cette proposition de loi est absolument nécessaire et ne devrait pas susciter de nombreux débats sur le fonds. Se pose toutefois la question de l'opportunité d'étendre cette discussion à d'autres dispositions et problèmes posés par la loi du 8 juin 2006 sur les armes. Ce n'est en effet pas par cette proposition de loi que l'on règlera définitivement la situation de la loi sur les armes, qui souhaite encore de nombreuses questions. A ce titre, il souhaite déposer les amendements n° 1 à 11 (DOC 51 2793/002).

Mme Liesbeth Van der Auwera (CD&V) ne peut que rejoindre l'idée de prolonger les délais, comme le prévoit la présente proposition de loi. Ceux-ci ne sont en effet pas tenables. Il était également important de mettre fin à l'insécurité juridique dans laquelle se trouvaient les titulaires d'autorisations, agréments et permis vieux de plus de 5 ans.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergadering van 13 december 2006.

I.— INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE INDIENERS VAN HET WETSVORSTEL

De heer Walter Muls (sp.a-spirit) onderstreept dat dit wetsvoorstel tot doel heeft een antwoord te bieden op de pijnpunten waarop het Arbitragehof in zijn arrest 169/2006 van 8 november 2006 heeft gewezen. Het was immers nodig voor wie een hernieuwing van een vergunning, erkenning of wapendrachtvergunning aanvraagt, de toestand te verduidelijken met betrekking tot de reikwijdte van de rechten tijdens de periode die nodig is voor het onderzoek van de aanvraag.

Het einde van de overgangperiode wordt verdaagd tot 30 juni 2007, wat de provincies en de politiezones de gelegenheid zal bieden over een langere periode de werklast op te vangen die de nieuwe wet met zich brengt. Ook wordt met terugwerkende kracht een einde gemaakt aan de rechtsonzekerheid waarin de houders van vergunningen, erkenningen en wapendrachtvergunningen van meer dan vijf jaar oud verkeerden. Het blijkt ten slotte onontbeerlijk tijdens de overgangperiode af te wijken van het principe van de inachtneming van een termijn van maximum 4 maanden om te beslissen over een aanvraag, teneinde de gouverneurs in staat te stellen de grote hoeveelheid te verwachten dossiers te behandelen.

II.— ALGEMENE BESPREKING

De heer Philippe Monfils (MR) onderstreept dat dit wetsvoorstel absoluut nodig is en geen aanleiding zou mogen geven tot vele inhoudelijke debatten. De vraag rijst evenwel of het opportuun is die bespreking uit te verruimen tot andere bepalingen en problemen in verband met de wapenwet van 8 juni 2006. Dit wetsvoorstel zal immers geen definitieve regeling mogelijk maken voor de toestand van de wapenwet, die nog talrijke vragen doet rijzen. Daartoe wenst hij de amendementen 1 tot 11 (DOC 51 2793/002) in te dienen.

Mevrouw Liesbeth Van der Auwera (CD&V) kan de idee van een verlenging van de termijnen, zoals in dit wetsvoorstel is bepaald, alleen maar bijvallen. Die termijnen zijn immers niet houdbaar. Het was ook belangrijk een einde te maken aan de rechtsonzekerheid waarin de houders van vergunningen, erkenningen en wapendrachtvergunningen van meer dan vijf jaar oud zich bevonden.

L'intervenante ne pense par contre pas qu'il soit opportun de supprimer purement et simplement au cours de la période transitoire le délai de 4 mois imposé aux gouverneurs pour statuer sur une demande. S'il est évident que ce délai est trop court, l'on ne peut, à l'opposé, se permettre de ne plus prévoir le moindre délai, au risque de créer trop d'insécurité juridique. Il serait probablement préférable de prévoir un délai de 6 mois.

M. Melchior Wathelet (cdH) fait remarquer que cette proposition de loi est bien entendu essentielle, dans la mesure où elle adapte la loi sur les armes à la situation actuelle, dans laquelle la plupart des armes n'a pas encore été déclarée.

D'un autre côté, l'on commence à se rendre compte, au vu de nombreux témoignages, que la loi sur les armes risque, en raison de son caractère trop contraignant, de ne pas atteindre son objectif, à savoir: déclarer un maximum d'armes et les faire rentrer dans un circuit légal et déterminé. Il est dès lors regrettable que si la présente proposition de loi règle le problème des délais, elle ne s'occupe pas des autres problèmes posés.

M. Robert Denis (MR) souligne que la loi sur les armes a complètement raté son objectif en ce qui concerne la déclaration des armes.

Il s'agissait d'un texte en gestation depuis plusieurs législatures et destiné à remplacer la loi du 3 janvier 1933 qui était complètement dépassée. Il est bien clair que les fondements de la nouvelle loi ne sont pas du tout discutables: il fallait classifier les armes, déterminer les autorisations et les procédures de recours, veiller à l'inscription au registre national et mettre fin aux armes détenues illégalement.

De nombreuses questions n'ont pu toutefois être abordées sereinement en raison de l'urgence avec laquelle cette loi a été votée. Les premiers mois d'application de la loi ont démontré que certaines dispositions constituaient une menace pour la sécurité publique et permettent même à des trafiquants de régulariser leur dépôt d'armes illégales.

Cinq mois plus tard, l'exécutif n'a toujours pas réussi à publier les arrêtés d'exécution pour mettre en œuvre la loi. Les provinces ont chacune reçu un renfort de 5 personnes, ce qui ne suffit toutefois pas à enregistrer le peu d'armes proposées à l'enregistrement. Il convient par ailleurs de souligner qu'il y a environ 2 millions d'armes illégales ou non déclarées qui circulent en Belgique.

De spreekster vindt het daarentegen niet opportuun tijdens de overgangperiode de aan de gouverneurs opgelegde termijn van 4 maanden om over een aanvraag een uitspraak te doen, gewoonweg af te schaffen. Het is duidelijk dat die termijn te kort is; men kan omgekeerd echter ook niet volstaan in de kleinste termijn te voorzien, op gevaar af te veel rechtsonzekerheid te creëren. Het is wellicht verkieslijk een termijn van 6 maanden voor te schrijven.

De heer Melchior Wathelet (cdH) merkt op dat dit wetsvoorstel uiteraard essentieel is, aangezien het de wapenwet aanpast aan de huidige toestand, waarbij de meeste wapens nog niet zijn aangegeven.

Gelet op het aantal getuigenissen begint men echter ook te beseffen dat de wapenwet door haar te dwingend karakter voorbij dreigt te gaan aan haar doel, namelijk de aangifte van zoveel mogelijk wapens en de kanalisering ervan in een legaal en welbepaald circuit. Het is derhalve betreurenswaardig dat dit wetsvoorstel wel het probleem van de termijnen regelt, maar niet de andere gerezen problemen.

De heer Robert Denis (MR) onderstreept dat de wapenwet haar doel met betrekking tot de aangifte van wapens volkomen heeft gemist.

Het ging hem om een tekst die al verscheidene zittingsperiodes op goedkeuring lag te wachten en bestemd was om de compleet achterhaalde wet van 3 januari 1933 te vervangen. Het is duidelijk dat over de grond van de nieuwe wet geen discussie mogelijk is: de wapens moesten in klassen worden ondergebracht, vergunningen en beroepsprocedures moesten worden bepaald, toezicht op de inschrijving in het nationaal register was nodig en er moest een einde komen aan het illegaal bezit van wapens.

Door de spoed waarmee de wet moest worden aangenomen, konden talrijke vragen evenwel niet sereen worden behandeld. De eerste maanden dat de wet werd toegepast, is gebleken dat sommige bepalingen een bedreiging vormden voor de openbare veiligheid en dat zelfs wapensmokkelaars het in bewaring geven van illegale wapens konden regulariseren.

Vijf maanden later is de regering er nog altijd niet in geslaagd de uitvoeringsbesluiten met het oog op de werking van de wet bekend te maken. De provincies zijn elk met vijf man versterkt, wat evenwel niet volstaat voor de registratie van de weinige voorgelegde wapens. Voorts moet worden beklemtoond dat er ongeveer 2 miljoen illegale of niet aangegeven wapens in België circuleren.

Les erreurs dans la loi, ainsi que le manque de sécurité juridique sont à la base de la réticence de nombre de détenteurs à déclarer leurs armes.

La loi impose une limitation de la durée des autorisations ce qui nuit gravement aux détenteurs d'armes légales. Ces propriétaires deviennent ainsi des locataires de leurs propres armes. De plus, les détenteurs d'armes ayant une valeur patrimoniale, sentimentale ou esthétique ne peuvent plus les garder s'ils les déclarent. C'est donc en toute logique qu'ils ne les déclarent pas. Ces armes disparaîtront dès lors encore plus profondément dans l'illégalité.

De même, la loi n'offre pas suffisamment de moyens de lutter contre le trafic illégal. Là aussi, elle n'atteindra pas ses objectifs.

Le seul moyen pour rendre cette loi applicable est de la rendre totalement transparente tout en respectant les droits fondamentaux des propriétaires d'armes et des commerçants en armes. Il faut donc réinstaurer une sécurité juridique, garantir un enregistrement effectif des armes, trouver un équilibre entre les droits acquis et les impératifs de la sécurité publique et enfin corriger certaines contradictions dans les termes de la loi.

- Réinstaurer la sécurité juridique

La loi sur les armes délègue de nombreux pouvoirs à l'exécutif. Si l'on ne peut déterminer toutes les modalités d'applications dans la loi, il est essentiel de délimiter clairement la marge d'intervention du pouvoir exécutif. Or, ce pouvoir est quasi illimité dans certains domaines fondamentaux de la loi, ce qui est inadmissible. Ainsi, l'article 3, § 1^{er}, 16^o et 17^o, est rédigé de manière telle qu'il permet au pouvoir exécutif de classer, selon son bon vouloir, des armes ou objets dans la catégorie des armes prohibées. De même, l'article 12, 2^o, permet au ministre de la Justice d'arrêter la liste des titulaires d'une licence de tireur sportif pouvant détenir des armes à feu conçues pour le tir sportif, alors qu'il suffisait simplement de reprendre dans la loi la liste définie par la directive n° 91.477 de l'Union européenne.

- Garantir un enregistrement effectif des armes

Près de 400.000 citoyens détenteurs d'armes ont été criminalisés et menacés de peines d'emprisonnement de 5 ans. La loi se limite à dire que les autorisations de plus de 5 ans sont dépassées, sans prévoir la moindre clause transitoire. Le nouveau délai pour faire enregis-

trés de foutes in de wet, alsook het gebrek aan rechtszekerheid liggen aan de basis van de terughoudendheid die talrijke wapenbezitters hebben om hun wapen aan te geven.

De wet legt een beperking op van de duur van de vergunningen, wat de wapenbezitters groot nadeel berokkent. Die bezitters worden aldus huurders van hun eigen wapens. Bovendien kunnen de bezitters van wapens met een vermogensrechtelijke, sentimentele of esthetische waarde die na aangifte niet langer houden. Het is dus logisch dat ze die niet aangeven. Die wapens zullen dus nog dieper in de illegaliteit verdwijnen.

Zo biedt de wet ook onvoldoende middelen om de illegale handel te bestrijden. Ook daar haalt zij haar doelstellingen niet.

De enige manier om die wet te doen toepassen, is ze volkomen transparant te maken zonder afbreuk te doen aan de fundamentele rechten van de wapenbezitters en handelaars. Men moet dus de rechtszekerheid herstellen, een daadwerkelijke registratie van de wapens waarborgen, een evenwicht vinden tussen de verworven rechten en de openbare veiligheidsvoorschriften, en ten slotte sommige tegenstrijdigheden in de bewoordingen van de wet corrigeren.

- De rechtszekerheid herstellen

De wapenwet delegeert talrijke bevoegdheden aan de regering. Alle nadere toepassingsregels kunnen weliswaar niet in de wet worden bepaald, maar het is essentieel de armslag van de uitvoerende macht duidelijk af te bakenen. Op bepaalde fundamentele gebieden van de wet is die bevoegdheid echter nagenoeg onbeperkt, wat ontoelaatbaar is. Aldus is artikel 3, § 1, 16^o en 17^o, zodanig gesteld, dat het de uitvoerende macht de mogelijkheid geeft wapens of voorwerpen naar goedgehouden in de categorie van verboden wapens onder te brengen. Aldus maakt artikel 12, 2^o, het de minister van Justitie ook mogelijk de lijst op te stellen van de houders van een sportschutterslicentie voor vuurwapens die voor het sportschieten zijn ontworpen, terwijl het gewoon volstond in de wet de lijst op te nemen die bij richtlijn 91.477 van de Europese Unie is bepaald.

- Een daadwerkelijke registratie van de wapens waarborgen

Bijna 400.000 burgers die een wapen bezitten, zijn strafbaar en worden met een gevangenisstraf van 5 jaar bedreigd. De wet beperkt er zich zonder de minste overgangsbepaling toe te stellen dat vergunningen van

trer les armes de chasse et de sport est trop court. On ne peut pas en quelques mois enregistrer les 700.000 à 1 million d'armes de chasse et de sport connues et inconnues. Personne ne dispose de moyens suffisants pour s'occuper de cet enregistrement dans un délai supplémentaire de 6 mois.

Les tireurs sportifs ne peuvent enregistrer leurs armes avec leur licence, car les communautés n'ont pas eu le temps de créer une telle licence. Ils n'ont donc pas la possibilité de bénéficier du régime d'exception prévu par la loi. Le délai prévu à l'article 44, § 2, de la loi sur les armes, qui vient d'être prolongé pour 6 mois, est dès lors nettement insuffisant.

Les titulaires d'une autorisation d'armes de défense ou de guerre et les personnes agréées, telles que les armuriers et les collectionneurs, ont depuis de nombreuses années fait preuve d'un respect considérable de la législation existante. Ils ont obtenu leur autorisation ou agrément après avoir subi des épreuves pratiques ou théoriques, ou après avoir consenti des investissements importants dans leur activité économique.

Très peu d'incidents se sont produits avec les armes autorisées. Le régime des autorisations instauré par la loi du 3 janvier 1933 offre suffisamment de possibilités de retirer les autorisations et agréments des personnes qui ne sont plus aptes à détenir des armes. Le fait qu'on détienne des armes ou qu'on gère un commerce sans le moindre incident depuis des années, est bien la meilleure preuve qu'une personne est apte à posséder une arme ou exploiter une entreprise dans le secteur des armes. La loi du 8 juin 2006 ne respecte pas ces droits acquis par des personnes honorables. Au contraire, l'article 48, alinéa 2, de cette loi supprime les autorisations et agréments, notamment des personnes qui ont pendant au moins 5 ans fait preuve des aptitudes nécessaires à détenir des armes ou gérer un commerce. Cette disposition doit être abolie, de sorte que les autorisations et agréments délivrés dans les conditions de la loi du 3 janvier 1933 restent valables pour une durée indéterminée.

Afin de garantir que les armes soient correctement déclarées et enregistrées, il faut que les citoyens puissent continuer à détenir leur bien pendant une durée indéterminée. La limitation de la durée des autorisations et agréments prévue dans l'article 32 de la loi du 8 juin 2006 constitue un obstacle à l'enregistrement des armes, qui ne se justifie pas. En effet, lors des débats en commission de la Justice du 17 mai 2006 à la Chambre, cette limitation a été justifiée par les besoins de procéder à des contrôles périodiques sur la possession d'armes. Or, la loi du 8 juin 2006 instaure déjà plusieurs

plus de 5 ans. La limitation de la durée des autorisations et agréments prévue dans l'article 32 de la loi du 8 juin 2006 constitue un obstacle à l'enregistrement des armes, qui ne se justifie pas. En effet, lors des débats en commission de la Justice du 17 mai 2006 à la Chambre, cette limitation a été justifiée par les besoins de procéder à des contrôles périodiques sur la possession d'armes. Or, la loi du 8 juin 2006 instaure déjà plusieurs

meur dan 5 jaar niet meer gelden. De nieuwe termijn voor de registratie van jacht- en sportwapens is te kort. Het is niet mogelijk in enkele maanden de 700.000 à 1 miljoen bekende en onbekende jacht- en sportwapens te registreren. Niemand heeft voldoende middelen om zich in een bijkomende termijn van 6 maanden met die registratie bezig te houden.

De sportschutters kunnen hun wapens met hun licentie niet registreren, want de gemeenschappen hebben niet de tijd gehad om een dergelijke licentie op te stellen. Zij hebben dus niet de mogelijkheid een beroep te doen op de bij de wet voorziene uitzonderingsregeling. De in artikel 44, § 2, van de wapenwet voorgeschreven termijn die is verlengd met 6 maanden, is derhalve duidelijk te kort.

De houders van een vergunning voor verdedigings- of oorlogswapens en de erkende personen zoals wapenhandelaars en –verzamelaars, hebben al vele jaren blijk gegeven van een strikte naleving van de bestaande wetgeving. Zij hebben hun vergunning of erkenning verkregen na praktische of theoretische proeven, of nadat zij belangrijke inspanningen in hun economisch activiteit hebben geleverd.

Er zijn heel weinig incidenten geweest met de vergunningswapens. De bij de wet van 3 januari 1993 ingestelde vergunningsregeling biedt voldoende mogelijkheden om de vergunningen en erkenningen in te trekken van personen die niet meer geschikt zijn om wapens te bezitten. Het feit dat men sinds jaren zonder enig incident wapens in zijn bezit heeft of er handel in drijft, is wel het beste bewijs dat iemand geschikt is om een wapen te bezitten of een onderneming in de wapensector te exploiteren. De wet van 8 juni 2006 eerbiedigt die door eerbare personen verworven rechten niet. Artikel 48, tweede lid, van die wet schaft de vergunningen en erkenningen integendeel af, met name van wie gedurende ten minste vijf jaar blijk heeft gegeven van de nodige geschiktheid om wapens te bezitten of er handel in te drijven. Die bepaling moet worden opgeheven, zodat onder de gelding van de wet van 3 januari 1993 de afgegeven vergunningen en erkenningen onbeperkt geldig blijven.

Om te garanderen dat de wapens correct worden aangegeven en geregistreerd moeten de burgers hun goed onbeperkt kunnen blijven behouden. De beperking van de geldigheidsduur van de in artikel 32 van de wet van 8 juni 2006 bedoelde vergunningen en erkenningen vormt een onverantwoord beletsel voor de registratie van de wapens. Tijdens de bespreking in de Kamercommissie voor de Justitie van 17 mei 2006 werd die beperking verantwoord door de noodzaak periodieke controles te verrichten van het wapenbezit. De wet van 8 juni 2006 stelt daartoe echter al verscheidene controle-

moyens de contrôle à cet effet : la limitation des autorisations et agréments (articles 7, alinéa 2 ; 11, § 1^{er}; 13), les possibilités de contrôler régulièrement et occasionnellement la détention d'armes (articles 28 et 29).

- Trouver un équilibre entre les droits acquis et les impératifs de la sécurité publique

La limitation de la durée des autorisations et agréments porte atteinte à la sécurité juridique et a pour effet de stimuler le marché noir. De plus en plus, des détenteurs d'armes revendent illégalement celles-ci, à des personnes qui leur en font la proposition, parfois à proximité des commissariats de police !

Lors des débats en commission de la Justice du Sénat, le gouvernement avait fait valoir que le renouvellement périodique des autorisations n'était pas possible du point de vue administratif. Il vaudrait mieux que les ressources de l'administration soient utilisées pour un contrôle effectif de la possession légale d'armes et de leur trafic illégal, plutôt que de surcharger les services avec un travail administratif énorme.

L'orateur relève d'autres critiques pouvant être formulées à l'encontre de la loi.

A l'heure actuelle, un grand nombre d'armes n'ont pas été déclarées et ne le seront pas. Combien? 700.000, 1.000.000, 1.500.000? Personne ne le sait.

La différence de traitement entre les personnes ayant acquis une arme de chasse et de sport avant ou après le 1^{er} janvier 2006, crée une discrimination injustifiée devant être levée.

La loi du 8 juin 2006 interdit la possession passive d'armes aux personnes qui les détiennent pour des raisons personnelles, esthétiques, patrimoniales, etc., sans pouvoir invoquer un motif légitime. Ces personnes se trouvent dans l'obligation d'abandonner leur arme, ou de la neutraliser, ce qui lui fait perdre tout ou partie de sa valeur. Pour les armes de chasse et de sport, le risque n'existe plus que les possesseurs passifs, autorisés à détenir une arme sans munition, puissent se procurer des munitions, car l'article 22 de la loi précitée prohibe la vente libre des munitions. Toutefois, la loi manque de clarté sur ce point, à cause de l'article 11, § 4, alinéa 3, 2°. Aussi, des conditions différentes devraient-elles être prévues pour la détention d'une arme à l'exclusion des munitions. En effet, quel danger y a-t-il à détenir une arme dépourvue de munitions?

middelen in: beperking van de vergunningen en erkenningen (artikelen 7, tweede lid; 11, § 1; 13), de mogelijkheid om het wapenbezit geregeld en occasioneel te controleren (artikelen 28 en 29).

- Een evenwicht vinden tussen de verworven rechten en de openbare veiligheidsvoorschriften

De beperking in de tijd van de vergunningen en erkenningen tast de rechtszekerheid aan en werkt de sluikehandel in de hand. Almaar meer wapenbezitters verkopen hun wapens illegaal door aan mensen die hun daartoe een voorstel doen, soms zelf in de slagschaduw van politiecommissariaten!

Tijdens de bespreking in de Senaatscommissie voor de Justitie had de regering te kennen gegeven dat de periodieke vernieuwing van de vergunningen uit een administratief oogpunt geen haalbare zaak was. De middelen van de administratie zouden beter worden gebruikt voor een effectieve controle van het legale wapenbezit en de illegale wapenhandel, in plaats van die diensten met een gigantische berg administratief werk op te zadelen.

De spreker stipt nog andere punten van kritiek op het wetsvoorstel aan.

Momenteel is een groot aantal wapens niet aangegeven en het zal nooit worden aangegeven. Om hoeveel wapens gaat het? 700.000, 1.000.000, 15.000.000? Niemand weet het precies.

Het verschil in behandeling tussen wie vóór 1 januari 2006 een jacht- of een sportwapen heeft aangeschaft en wie dat na die datum heeft gedaan, leidt tot een ongerechtvaardigde discriminatie die moet worden opgeheven.

De wet van 8 juni 2006 verbiedt het passief bezit van wapens door personen die ze voorhanden hebben om persoonlijke, esthetische, vermogensrechtelijke en andere redenen, zonder dat ze een wettige reden kunnen aanvoeren. Die mensen worden verplicht afstand te doen van hun wapen of het onbruikbaar te maken, wat de waarde ervan geheel of gedeeltelijk tenietdoet. Voor jacht- en sportwapens bestaat het risico niet langer dat de passieve bezitters, die gemachtigd zijn een wapen zonder munitie te bezitten, zich munitie kunnen aanschaffen aangezien artikel 22 van voormelde wet de vrije verkoop van munitie verbiedt. De wet is op dat punt evenwel niet voldoende duidelijk, meer bepaald wegens artikel 11, § 4, derde lid, 2°. Er zou dan ook in aparte voorwaarden moeten worden voorzien voor het bezit van een wapen zonder munitie. Waarin zou het bezit van een wapen zonder munitie immers een gevaar kunnen vormen?

Pourquoi les collectionneurs d'armes doivent-ils être en possession d'une autorisation pour chacune des dix premières armes? C'est excessif. Il faudrait fixer à cinq le nombre d'armes au-dessus duquel une autorisation globale peut être obtenue à des fins de collection.

- Corriger certaines contradictions dans les termes de la loi.

L'intervenant souligne que des contradictions entre certaines dispositions devraient être corrigées. Ainsi, les armes à feu d'intérêt historique, folklorique, décoratif, définies par la loi du 8 juin 2006 sont en vente libre, alors que l'article 19, alinéa 1, 5°, de la même loi interdit aux particuliers, personnes non agréées, de vendre des armes de ce type lors d'une bourse, même après une autorisation accordée par le ministre d'organiser cette bourse.

La loi du 8 juin 2006 a provoqué un véritable séisme dans le secteur de l'industrie et de l'artisanat des armes, particulièrement des armes de chasse de luxe. Il subsiste aujourd'hui entre 2.500 et 3.000 emplois directs dans l'artisanat armurier, et sans doute autant d'emplois indirects. Si la loi n'est pas modifiée, singulièrement en ce qui concerne la durée de détention des armes, on risque de mettre tous ces emplois en grand danger.

L'orateur estime que la présente proposition émanant de MM. Monfils et consorts, est intéressante mais insuffisante, dans la mesure où elle n'aboutira pas à un double but:

1° arriver au traçage des armes existantes par une déclaration en bonne et due forme, ce qui implique que le délai de 5 ans auquel les autorisations sont limitées soit supprimé;

2° arriver à rétablir la sécurité juridique pour les détenteurs d'armes.

La loi du 8 juin 2006 a manqué son but. Il importe de rétablir l'équilibre entre les droits acquis et les impératifs de sécurité publique. L'article 32 doit être supprimé et l'article 44, § 2, doit être amendé. D'autres amendements s'imposent, après avoir engagé une mûre et profonde réflexion en la matière. Les amendements en question doivent effectivement conduire à des résultats sur la déclaration des armes, et la pérennité des entreprises qui les fabriquent.

La loi du 8 juin 2006 doit dès lors être remaniée en profondeur, au terme d'un nouvel examen. C'est pour

Waarom moeten wapenverzamelaars een vergunning hebben voor elk van de eerste tien wapens van hun verzameling? Dat is buitensporig. Het aantal wapens waarboven een alomvattende vergunning voor verzameldoelinden kan worden verkregen zou op vijf moeten worden bepaald.

- In de bewoordingen van de wet moet een aantal contradicties worden weggewerkt

De spreker wijst erop dat de contradicties tussen sommige bepalingen zouden moeten worden weggewerkt. Zo kunnen de vuurwapens met een historisch, folkloristisch of decoratief belang zoals omschreven in de wet van 8 juni 2006, vrij worden verkocht, terwijl artikel 19, eerste lid, 5°, van diezelfde wet particulieren die geen erkenning hebben verbiedt dat type van wapens te verkopen tijdens een beurs, ook al heeft de minister toestemd in de organisatie van die beurs.

De wet van 8 juni 2006 heeft een ware schokgolf te weeggebracht in de wapenindustrie en de ambachtelijke fabricage van wapens, vooral dan luxejachtwapens. De artisanale wapenfabricage biedt vandaag rechtstreeks werkgelegenheid aan zo'n 2.500 à 3.000 werknemers en vermoedelijk werken er nog eens evenveel indirect voor die bedrijfstak. Zo de wet niet wordt gewijzigd, inzonderheid op het punt van de duur van het wapenbezit, dreigen al die banen op de tocht te komen.

De spreker acht dit wetsvoorstel van de heer Monfils c.s. interessant maar ontoereikend, aangezien het wellicht een tweevoudig doel niet zal bereiken, namelijk:

1° de bestaande wapens traceren door een behoorlijke aangifte, wat impliceert dat de termijn van 5 jaar waartoe de vergunningen zich beperken wordt opgeheven en,

2° de wapenbezitters rechtszekerheid bieden.

De wet van 8 juni 2006 is haar doel is voorbijgeschoten. Het evenwicht tussen de verworven rechten en de openbare veiligheidsvoorschriften moet worden hersteld. Artikel 32 moet worden opgeheven en artikel 44, § 2, moet worden geamendeerd. En nadat over die aangelegenheid grondig is nagedacht, zullen wellicht nog andere amendementen nodig zijn. Al die amendementen moeten tot resultaten leiden wat de aangifte van wapens en het voortbestaan van de fabrieken die ze vervaardigen betreft.

Daarom moet de wet van 8 juni 2006 na een nieuwe bespreking fundamenteel worden gewijzigd. Het lid dient

ce faire qu'il dépose les amendements n°s 19 à 28 (DOC 51 2793/002).

M. François Bellot (MR) estime opportun de reporter au mois de juin 2007 la période pendant laquelle la déclaration d'armes peut avoir lieu. Encore faut-il entretemps clarifier une série de dispositions.

Il demande d'établir la liste des arrêtés d'exécution pris depuis le 9 juin 2006, des arrêtés restants à prendre, ainsi que des arrêtés toujours en vigueur. Par exemple, des informations contradictoires émanent de zones de police au sujet de la nécessité ou non de devoir déclarer des armes hypothermiques (article 48 de la loi du 8 juin 2006).

Selon l'orateur, il existe un frein à la déclaration spontanée d'armes. La grande masse des armes non déclarées provient de personnes détentrices d'armes (historiques, de collection, du patrimoine familial,...), d'anciens chasseurs, ou d'autres personnes rebutées à l'idée de devoir faire neutraliser leurs armes de manière destructive, en passant par le banc d'épreuves. Aussi, l'intervenant propose-t-il un amendement permettant que l'arme soit neutralisée sans atteinte à son aspect, tout en veillant à assurer la traçabilité de l'arme par l'apposition d'une plaque d'identification signalétique, selon un procédé infalsifiable.

M. Bart Laeremans (Vlaams Belang) peut marquer son accord sur le fait de prévoir une période de transition, même si celle-ci apparaît relativement courte. Il estime cependant plus indiqué de réexaminer la loi du 8 juin 2006, car celle-ci a été votée à la hâte, sans débat approfondi. Plusieurs des objectifs visés ne sont pas atteints. On ne dispose toujours pas d'un registre des personnes détenant une arme. Le caractère exagérément contraignant des mesures prises, notamment vis-à-vis de paisibles citoyens considérés du jour au lendemain comme des criminels potentiels, n'incite aucunement les détenteurs d'armes à déclarer celles-ci, ce qui conduit à une situation d'illégalité et à des conséquences perverses. Les ventes illégales d'armes risquent de se multiplier. Ceci est particulièrement regrettable dans le cadre d'une loi censée contribuer à l'apaisement des esprits et l'assainissement des pratiques.

Les autorités de police sont appelées à délivrer des dizaines de milliers d'autorisations et de renouvellements d'autorisations tous les 5 ans, alors que leurs efforts devraient être consacrés à d'autres tâches visant au renforcement de la sécurité.

En outre, ces d'autorisations ne seront obtenues que moyennant le paiement d'une rétribution dont le coût passe de 30 euros à 65 euros, sans justification satisfaisante obtenue de la part de la ministre de la Justice

daartoe de amendementen nrs. 19 tpt 28 (doc 51 2793/002) in.

De heer François Bellot (MR) vindt het raadzaam de periode tijdens welke wapens kunnen worden aangegeven te verdagen tot juni 2007. Intussen behoeft een aantal maatregelen wel verduidelijking.

Hij vraagt dat een lijst wordt opgemaakt van de sinds 9 juni 2006 uitgevaardigde uitvoeringsbesluiten, van de nog uit te vaardigen besluiten en van de nog altijd vigerende besluiten. Zo komen uit de politiezones tegenstrijdige berichten over de vraag of hypothermische wapens nu wel of niet moeten worden aangegeven (artikel 48 van de wet 8 juni 2006).

Volgens de spreker wordt de spontane aangifte van wapens afgeremd. De overgrote meerderheid van niet aangegeven wapens komt van bezitters van wapens (historische wapens, verzamelobjecten, wapens in familiebezit,...), voormalige jagers of andere personen die helemaal geen zin hebben om hun wapens via de proefbank voor vuurwapens voorgoed onbruikbaar te laten maken. Daarom dient de spreker een amendement in om wapens te laten neutraliseren zonder dat het uiterlijk voorkomen ervan wordt geschonden en om er op toe te zien dat het wapen traceerbaar blijft door er volgens een niet te vervalsen procedé een identificatieplaatje op aan te brengen.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Belang) kan het ermee eens zijn dat wordt voorzien in een overgangperiode, ook al blijkt die relatief kort. Hij acht het echter meer aangewezen de wet van 8 juni 2006 te herzien want die is in zeven haasten en zonder enig grondig debat goedgekeurd. Verschillende van de erin vervatte doelstellingen zijn niet bereikt. Zo bestaat er nog altijd geen register van de wapenbezitters. Het overdreven dwingende karakter van de maatregelen, onder meer ten aanzien van vreedzame burgers die van de ene dag op de andere als potentiële criminelen worden beschouwd, zet de wapenbezitters er hoegenaamd niet toe aan hun wapens aan te geven, wat tot een onwettige toestand met kwalijke gevolgen leidt. De illegale verkoop van wapens dreigt toe te nemen. Dat valt meer bepaalde te betreuren tegen de achtergrond van een wet die geacht wordt de gemoederen te helpen bedaren en de praktijken te zuiveren.

De politieautoriteiten moeten jaarlijks tienduizenden vergunningen en vijfjaarlijkse hernieuwingen afgeven, terwijl zij zich zouden moeten buigen over andere taken die bijdragen tot meer veiligheid.

Bovendien worden die vergunningen slechts afgegeven tegen betaling van een retributie die van 30 euro wordt opgetrokken tot 65 euro, zonder dat de minister van Justitie daarvoor een steekhoudende verantwoor-

(quels sont les frais? Pourquoi ces frais doivent-ils être couverts? Quels sont les recettes attendues ?...). Il n'est pas admissible que le Parlement approuve pareilles augmentations de taxes ou rétributions sans justification objective sérieuse.

M. Philippe Monfils (MR) expose son point de vue plus avant. Il rappelle que la loi a certes été votée rapidement, mais que l'essentiel de sa structure et de son contenu provenait de dispositions examinées précédemment.

La proposition de loi à l'examen vise un seul élément, à savoir clarifier la situation des demandeurs d'un renouvellement d'autorisation, agrément ou permis de détention d'armes sur la portée de leur droit durant la période nécessaire à l'examen de leur demande. Cet élément se retrouve dans une proposition de loi que lui-même a déposé précédemment (proposition de loi du 24 octobre 2006, modifiant la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes, déposée par MM. Philippe Monfils et François-Xavier de Donnea, Mme Jacqueline Galant et M. Denis Ducarme; DOC 51 2718/001). Après les importants débats qui ont déjà eu lieu, il s'agit maintenant de trancher la discussion.

L'orateur estime que la loi du 8 juin 2006 a en plusieurs points introduit trop d'interdictions, ce qui risque d'encourager la détention illégale d'armes et le marché noir. C'est pourquoi certains aménagements apparaissent souhaitables au moyen d'amendements modérés, en vue de répondre aux craintes principales émanant de trois catégories de personnes:

1° les détenteurs d'armes menacés de devoir les restituer à défaut de motif légitime;

2° les chasseurs et tireurs dont le permis est venu à expiration et qui se trouvent également sans motif légitime;

3° les héritiers, à qui peuvent être transmis des armes d'un montant parfois très élevé.

M. Alfons Borginon (VLD) réfute l'idée selon laquelle la loi aurait à ce point été mal conçue qu'elle puisse à terme entraîner de sérieuses difficultés et qu'il faille la revoir en profondeur. Un accord existe sur le fait de proroger de 6 mois l'entrée en vigueur de la loi, de manière à laisser le temps nécessaire à sa mise en œuvre pratique.

Il estime que la proposition devrait rapidement être adoptée telle qu'elle est, moyennant éventuellement certains aménagements ponctuels ultérieurs.

ding kan geven (Wat zijn de kosten? Waarom moeten die kosten worden gedekt? Welke inkomsten worden verwacht ?...). Het is onaanvaardbaar dat het parlement dergelijke verhogingen van heffingen of retributies goedkeurt zonder enige ernstige en objectieve verantwoording.

De heer Philippe Monfils (MR) licht zijn zienswijze nader toe. Hij memoreert dat de wet dan wel snel is goedgekeurd, maar dat ze de kern van haar structuur en inhoud ontleent aan al eerder besproken maatregelen.

Het hier besproken wetsvoorstel heeft één ding tot doel, namelijk de situatie van degenen die de hernieuwing vragen van een vergunning, erkenning of wapendrachtvergunning uitklaart op het punt van de omvang van hun rechten tijdens de periode waarin hun aanvraag wordt onderzocht. Die aangelegenheid wordt behandeld in een wetsvoorstel dat hijzelf voorheen heeft ingediend (wetsvoorstel van 24 oktober 2006 tot wijziging van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens, ingediend door de heren Philippe Monfils en François-Xavier de Donnea, mevrouw Jacqueline Galant en de heer Denis Ducarme, DOC 51 2718/001). Na de uitvoerige debatten die hebben plaatsgehad, moet nu de knoop worden doorgehakt.

Volgens de spreker heeft de wet van 8 juni 2006 op diverse punten al teveel verbodsbepalingen ingesteld, wat het illegale wapenbezit en de sluikhandel dreigt aan te moedigen. Daarom lijken een aantal aanpassingen via gematigde amendementen wenselijk zodat de vrees kan worden weggenomen die leeft bij drie categorieën van mensen:

1° de wapenbezitters die hun wapens dreigen te moeten afgeven omdat ze voor hun bezit geen rechtmatige reden kunnen aanvoeren,

2° de jagers en sportschutters van wie de vergunning is verstreken en die al evenmin een rechtmatige reden voor verder wapenbezit kunnen aanvoeren,

3° de erfgenamen aan wie soms zeer kostbare wapens worden overgedragen.

De heer Alfons Borginon (VLD) weerlegt de bewering als zou de wet danig slecht zijn ineengeflanst dat ze op termijn tot serieuze moeilijkheden kan leiden en dat ze daarom grondig moet worden herzien. Er bestaat een akkoord over het feit dat de inwerkingtreding van de wet met 6 maanden wordt uitgesteld zodat de nodige tijd wordt uitgetrokken voor de praktische tenuitvoerlegging.

Het voorstel moet volgens hem ongewijzigd worden aangenomen, al kunnen er achteraf nog incidenteel amendementen in worden aangebracht

M. Walter Muls (sp.a-spirit) a consacré beaucoup de temps à l'examen de cette loi, en ce compris les auditions des représentants de toutes les parties concernées. Les mêmes argumentations ont été entendues à plusieurs reprises. Reprendre l'entièreté du débat à ce stade risque de compromettre la sécurité juridique et les attentes des citoyens. Il ne convient pas non plus de présenter maintenant des amendements sans rapport avec la proposition à l'examen, dont le seul objet est de revenir sur des débats qui ont déjà été tenus.

Mme Liesbeth Van der Auwera (CD&V) se demande si tout le monde a assisté aux mêmes discussions. Elle n'a pour sa part pas l'impression que des débats aussi approfondis qu'on le dit aient eu lieu. Sur plusieurs points, la ministre de la Justice s'est contentée de répondre qu'elle s'en remettait à la sagesse de la commission. Sur le plan de la sécurité juridique, il a été insisté à plusieurs reprises sur la nécessité de disposer du temps nécessaire à la délivrance et à l'obtention des autorisations. La période initialement prévue était trop courte, et il apparaît qu'il faudra encore la prolonger jusqu'au 30 juin 2007.

En réalité, estime l'intervenante, il s'agit davantage d'ouvrir le débat plutôt que de le rouvrir. Ceci non seulement pour tenir compte des remarques formulées par la Cour d'arbitrage, mais aussi en vue d'assouplir les formalités administratives exagérément lourdes, ainsi que les autres buts visés dans le cadre de la loi, à savoir empêcher les achats d'armes impulsifs, et pouvoir exercer des contrôles sur le nombre d'armes en circulation, de manière à ce que les autorités puissent agir en pleine connaissance de cause. *Mme Van der Auwera* est d'avis que des autorisations à durée indéterminée doivent être délivrées, car les gouverneurs disposent toujours du pouvoir de retirer les autorisations lorsque des motifs sérieux l'exigent.

*
* *

La Présidente Mme Martine Taelman (VLD) constate que l'on est occupé à reprendre l'ensemble du débat, alors que les différentes parties et fractions ont déjà largement fait entendre leur point de vue à l'occasion des travaux parlementaires consacrés à l'examen initial de la loi du 8 juin 2006.

M. Robert Denis (MR) insiste sur le fait que la situation ne s'améliorera pas sur le plan des déclarations d'armes si des amendements ne sont pas apportés à la loi du 8 juin 2006. En l'état, cette loi risque de ne pénaliser que de braves gens.

De heer Walter Muls (sp.a-spirit) heeft heel wat tijd gestopt in het onderzoek van deze wet, daarin begrepen de hoorzittingen met vertegenwoordigers van alle betrokken partijen. Bij herhaling werden dezelfde argumenten ontwikkeld. Als men het debat nu helemaal overdoet, dreigt dat de rechtszekerheid in het gedrang te brengen en de verwachtingen van de burgers te beschamen. Ook dient men nu beter geen amendementen in die geen uitstaans hebben met het besproken voorstel en die alleen maar terugrijpen naar de al gevoerde debatten.

Mevrouw Liesbeth Van der Auwera (CD&V) vraagt zich af of iedereen wel dezelfde besprekingen heeft bijgewoond. Zij heeft niet de indruk dat de debatten zo grondig zijn geweest als men wil laten uitschijnen. Op diverse punten heeft de minister van Justitie ermee volstaan te antwoorden dat ze zich verliet op de wijsheid van de commissie. Wat het aspect rechtszekerheid betreft, is bij herhaling de noodzaak beklemtoond over de nodige tijd te beschikken voor de afgifte en de verkrijging van de vergunningen. De aanvankelijk vastgestelde periode was te kort en blijkbaar zal ze nog tot 30 juni 2007 moeten worden verlengd.

Volgens de spreker komt het er in werkelijkheid vooral op aan het debat zonder meer te openen in plaats van het *opnieuw* te openen. En niet alleen om rekening te houden met de opmerkingen van het Arbitragehof, maar ook om de overdreven zware administratieve formaliteiten enigszins te versoepelen. Voorts moeten de andere in de wet gestelde doelen worden bereikt; met name impulsieve wapenaankopen beletten en het aantal in circulatie zijnde wapens controleren, zodat de autoriteiten met volle kennis van zaken kunnen optreden. *Mevrouw Van der Auwera* meent dat de vergunningen met onbepaalde geldigheidsduur moeten worden afgegeven, want de gouverneurs kunnen de vergunningen nog altijd intrekken als geponde redenen dat vereisen.

*
* *

Voorzitster Martine Taelman (VLD) constateert dat men bezig is het hele debat van voren af aan over te doen, terwijl verscheidene partijen en fracties al ruim de gelegenheid hebben gehad hun standpunten te vertolken tijdens de parlementaire voorbereiding van de wet van 8 juni 2006.

De heer Robert Denis (MR) beklemtoont dat de toestand in verband met de aangifte van wapens er niet op zal verbeteren als de wet van 8 juni 2006 niet wordt geamendeerd. Zoals de wet nu voorligt, riskeert ze alleen brave lieden te bestraffen.

Après concertation, il apparaît opportun aux membres de la commission de la Justice de se limiter dans le cadre de cette discussion aux modifications proposées par la présente proposition de loi et de procéder ultérieurement à une évaluation de la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes, sans toutefois remettre en cause son fondement, ainsi que les choix politiques qui ont été faits lors de l'adoption de cette loi. A cet effet, la constitution d'un groupe de travail est proposée en vue d'examiner les modifications qu'il y aurait lieu d'apporter à la loi du 8 juin 2006, afin de résoudre les problèmes techniques qui se présentent dans la mise en œuvre de celle-ci.

*
* *

La commission de la Justice approuve par 14 voix contre 1 la décision de constituer un tel groupe de travail.

III.— DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Suite à la décision prise par la commission de constituer un groupe de travail chargé de l'évaluation de la loi du 8 juin 2006, *M. Philippe Monfils (MR)* retire ses amendements n° 1 à 5 (DOC 51 2793/002), ainsi que ses sous-amendements n° 10 et 11 (DOC 51 2793/003).

Pour les mêmes raisons, *M. François Bellot (MR)* retire son amendement n° 12 (DOC 51 2793/003).

Mme Liesbeth Van der Auwera (CD&V) retire également ses amendements n° 13 à 17 (DOC 51 2793/003).

M. Melchior Wathelet (cdH) retire ses amendements n° 30 et 31 (DOC 51 2793/003).

*
* *

L'article 1 est adopté à l'unanimité.

Art. 2

M. Philippe Monfils (MR) retire ses amendements n° 2 et 7 (DOC 51 2793/002), ainsi que son sous-amendement n° 14 (DOC 51 2793/003).

Na overleg lijkt het de leden van de commissie voor de Justitie opportuun zich in het kader van deze bespreking te beperken tot de wijzigingen in dit wetsvoorstel en de wapenwet van 8 juni 2006 later te evalueren, zonder evenwel de grond ervan, noch de bij de aanneming van die wet gemaakt gemaakte beleidskeuzes opnieuw in het geding te brengen. Daartoe wordt voorgesteld een werkgroep samen te stellen die de wijzigingen aan die wet zal onderzoeken, teneinde zo de technische problemen op te lossen die bij de tenuitvoerlegging ervan zullen rijzen.

*
* *

De commissie voor de Justitie keurt de beslissing om een werkgroep samen te stellen goed met 14 stemmen tegen 1.

III.— ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Als gevolg van de beslissing van de commissie om een werkgroep samen te stellen die zich met de evaluatie van de wet van 8 juni 2006 zal bezighouden, trekt *de heer Philippe Monfils (MR)* zijn amendementen nrs. 1 tot 5 (DOC 51 2793/002) in, alsook de subamendementen nrs. 10 en 11 (DOC 51 2793/003).

Om dezelfde redenen trekt *de heer François Bellot (MR)* zijn amendement nr. 12 (DOC 51 2793/003) in.

Mevrouw Liesbeth Van der Auwera (CD&V) trekt haar amendementen nrs. 13 tot 17 (DOC 51 2793/003) in.

De heer Melchior Wathelet (cdH) trekt zijn amendementen nrs. 30 en 31 (DOC 51 2793/003) in.

*
* *

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

De heer Philippe Monfils (MR) trekt zijn amendementen nrs. 2 en 7 (DOC 51 2793/002) in, alsook zijn subamendement nr. 14 (DOC 51 2793/003).

M. Robert Denis (MR) retire son amendement n° 19 (DOC 51 2793/003).

M. Bart Laeremans (Vlaams Belang) retire son amendement n° 29 (DOC 51 2793/003).

*
* *

L'article 2 est adopté à l'unanimité.

Art. 3

M. Philippe Monfils (MR) retire son amendement n° 8 (DOC 51 2793/002).

M. Robert Denis (MR) retire son amendement n° 20 (DOC 51 2793/003).

*
* *

L'article 3 est adopté à l'unanimité.

Art. 4

M. Robert Denis (MR) retire son amendement n° 21 (DOC 51 2793/003).

Il fait observer que des procédés techniques de neutralisation réversible des armes peuvent être mis au point. Une solution pourrait être recherchée en ce sens. Tel est du reste l'objet de l'amendement n° 12 précité, déposé par *M. Bellot*.

Mme Laurette Onkelinx, vice-première ministre et ministre de la Justice remarque qu'une solution technique de ce type pourrait constituer une piste de réflexion envisageable aux fins de l'amélioration éventuelle de la loi du 8 juin 2006.

*
* *

L'article 4 est adopté à l'unanimité.

Art. 5

M. Robert Denis (MR) retire ses amendements n° 22 à 28 (DOC 51 2793/003).

De heer Robert Denis (MR) trekt zijn amendement nr. 19 (DOC 51 2793/003) in.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Belang) trekt zijn amendement nr. 29 (DOC 51 2793/003) in.

*
* *

Artikel 2 wordt eenparig aangenomen.

Art. 3

De heer Philippe Monfils (MR) trekt zijn amendement nr. 8 (DOC 51 2793/002) in.

De heer Robert Denis (MR) trekt zijn amendement nr. 20 (DOC 51 2793/003) in.

*
* *

Artikel 3 wordt eenparig aangenomen.

Art. 4

De heer Robert Denis (MR) trekt zijn amendement nr. 21 (DOC 51 2793/003) in.

Hij merkt op dat er technische procédés kunnen worden uitgewerkt om wapens op een omkeerbare wijze onbruikbaar te maken. Men kan een oplossing in die zin zoeken. Dat is overigens de strekking van het voormelde amendement nr. 12 van de heer Bellot.

Mevrouw Laurette Onkelinx, vice-eersteminister en minister van Justitie merkt op dat een dergelijke technische oplossing een te overwegen spoor is voor de eventuele verbetering van de wet van 8 juni 2006.

*
* *

Artikel 4 wordt eenparig aangenomen.

Art. 5

De heer Robert Denis (MR) trekt zijn amendementen nrs. 22 tot 28 (DOC 51 2793/003) in.

Mme Liesbeth Van der Auwera (CD&V) retire son amendement n° 18 (DOC 51 2793/003).

*
* *

L'article 5 est adopté à l'unanimité.

Art. 6

M. Philippe Monfils (MR) retire son amendement n° 9 (DOC 51 2793/002).

*
* *

L'article 6 est adopté à l'unanimité.

*
* *

L'ensemble de la proposition de loi est adopté sans modification et à l'unanimité.

Le rapporteur,

Valérie DEOM

Le président,

Martine Taelman

Mevrouw Liesbeth Van der Auwera (CD&V) trekt haar amendement nr. 18 (DOC 51 2793/003) in.

*
* *

Artikel 5 wordt eenparig aangenomen.

Art. 6

De heer Philippe Monfils (MR) trekt zijn amendement nr. 9 (DOC 51 2793/002) in.

*
* *

Artikel 6 wordt eenparig aangenomen.

*
* *

Het hele wetsvoorstel wordt ongewijzigd en eenparig aangenomen.

De rapporteur,

Valérie DEOM

De voorzitter,

Martine Taelman