

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

22 novembre 2006

PROPOSITION DE RÉOLUTION

relative aux paradis fiscaux

(déposée par MM. Dirk Van Der Maelen
et Koen T'Sijen et Mmes Camille Dieu
et Karin Lalieux)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

22 november 2006

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

betreffende belastingparadijzen

(ingediend door de heren Dirk
Van Der Maelen en Koen T'Sijen en
de dames Camille Dieu en Karine Lalieux)

<i>cdH</i>	: Centre démocrate Humaniste
<i>CD&V</i>	: Christen-Democratisch en Vlaams
<i>ECOLO</i>	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
<i>FN</i>	: Front National
<i>MR</i>	: Mouvement Réformateur
<i>N-VA</i>	: Nieuw - Vlaamse Alliantie
<i>PS</i>	: Parti socialiste
<i>sp.a - spirit</i>	: Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.
<i>Vlaams Belang</i>	: Vlaams Belang
<i>VLD</i>	: Vlaamse Liberalen en Democraten

Abréviations dans la numérotation des publications :

<i>DOC 51 0000/000 :</i>	<i>Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
<i>QRVA :</i>	<i>Questions et Réponses écrites</i>
<i>CRIV :</i>	<i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)</i>
<i>CRABV :</i>	<i>Compte Rendu Analytique (couverture bleue)</i>
<i>CRIV :</i>	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)</i>
<i>PLEN :</i>	<i>Séance plénière</i>
<i>COM :</i>	<i>Réunion de commission</i>
<i>MOT :</i>	<i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

<i>DOC 51 0000/000 :</i>	<i>Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>
<i>QRVA :</i>	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
<i>CRIV :</i>	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)</i>
<i>CRABV :</i>	<i>Beknopt Verslag (blauwe kaft)</i>
<i>CRIV :</i>	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)</i>
<i>PLEN :</i>	<i>Plenum</i>
<i>COM :</i>	<i>Commissievergadering</i>
<i>MOT :</i>	<i>Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</i>

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

L'étiquette «paradis fiscal» est depuis longtemps l'apanage d'un certain nombre de petits États qui se comportent traditionnellement et volontairement en États francs: la mondialisation leur permet de jouer leur rôle plus que jamais. La présente résolution les vise au premier chef.

La mondialisation de l'économie, l'évolution technologique et la libéralisation des échanges commerciaux et des investissements transfrontaliers ont donné lieu à une érosion de la souveraineté étatique. La fiscalité (et la législation en général) est l'un des rares domaines dans lesquels l'État peut encore avoir un quelconque impact sur l'économie. Compte tenu de la grande mobilité des capitaux, des entreprises (et de leurs bénéfices) et des personnes fortunées, une grande partie, voire l'ensemble des États sont forcés de jouer le rôle d'«acteurs du marché» et tentent, par le biais de leur politique fiscale, d'attirer à eux des investissements et des capitaux. Certains pays s'y emploient avec plus d'énergie que d'autres, mais nul n'échappe encore à la règle. La présente résolution demande par conséquent que l'on consacre également de l'attention aux États qui, traditionnellement, ne sont pas qualifiés de «paradis fiscaux», mais qui recourent néanmoins à des régimes fiscaux préférentiels afin d'attirer du capital et des investissements au détriment d'autres États.

Cette situation de concurrence entre les États a différentes conséquences fâcheuses. Les entreprises multinationales et les individus fortunés utilisent les paradis fiscaux pour se livrer à l'évasion et à la fraude fiscales au détriment d'un autre pays auquel ils sont redevables de leurs impôts. De nombreuses recettes d'impôts sont ainsi perdues. Les paradis fiscaux sont également utilisés pour gérer et blanchir des capitaux provenant d'activités criminelles ainsi que pour financer le terrorisme.

Nous estimons que les États doivent revoir le rôle d'«acteur du marché fiscal» qui leur a été imposé au profit d'une coopération fiscale et qu'ils doivent par conséquent cesser d'édicter des mesures préférentielles unilatérales pour attirer, au détriment d'autres États, des capitaux et des investissements.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Het etiket «belastingparadijs» is sinds lang het voorrecht van een aantal kleine staten die zich traditioneel en vrijwillig gedragen als vrijstaat: door de globalisering kunnen ze nog meer dan voordien hun rol spelen. Deze resolutie viseert hen in de allereerste plaats

Economische globalisering, technologische evolutie en liberalisering van de grensoverschrijdende handel en investeringen hebben geleid tot een erosie van de statelijke soevereiniteit. Fiscaliteit (en wetgeving in het algemeen) is één van de weinige domeinen waarmee de staat nog enige impact kan hebben op de economie. Door de grote mobiliteit van kapitaal, ondernemingen (en hun winsten) en vermogende personen zijn vele, zoniet alle, staten in de positie van «marktspeler» gedwongen en trachten ze door middel van hun fiscaal beleid investeringen en kapitaal aan zich te binden. Sommige landen zijn hier doortastender in dan andere, maar niemand ontspringt nog de dans. Bijgevolg vraagt deze resolutie ook aandacht voor staten die traditioneel niet als «belastingparadijs» worden bestempeld maar wel gebruik maken van preferentiële belastingregimes om kapitaal en investeringen aan te trekken ten koste van andere staten.

Deze situatie van concurrerende staten heeft verschillende nadelige gevolgen. Multinationale ondernemingen en vermogende individuen maken gebruik van belastingparadijzen om belastingen te ontwijken en te ontduiken die ze in feite zijn verschuldigd aan een ander land. Op die manier gaan heel wat belastinginkomsten verloren. Belastingparadijzen worden ook gebruikt om inkomsten uit criminele activiteiten te beheren en wit te wassen en voor de financiering van terrorisme.

De indieners zijn van mening dat staten de hen opgedrongen rol als «fiscale marktspeler» moeten herbekijken ten voordele van fiscale samenwerking, en dus moeten stoppen met unilaterale gunstmaatregelen uit te vaardigen om ten koste van andere staten kapitaal en investeringen aan te trekken.

A. Qu'est-ce qu'un paradis fiscal et pourquoi y recourt-on?

Selon l'OCDE, on peut identifier les paradis fiscaux à l'aide des quatre critères suivants¹:

1. taux d'imposition inexistant ou uniquement nominaux²;
2. absence de véritable échange de renseignements avec les autres pays;
3. absence de transparence (secret bancaire);
4. absence d'activités substantielles nécessaires pour pouvoir bénéficier du régime.

On peut reconnaître les régimes fiscaux préférentiels à l'aide des critères suivants³:

1. taux d'imposition effectifs inexistant ou très bas;
2. le régime préférentiel n'est accordé qu'aux entreprises ou individus étrangers («ring fencing»);
3. absence de transparence;
4. absence de véritable échange de renseignements avec les autres pays.

Outre ces «facteurs clés», l'OCDE cite encore huit caractéristiques susceptibles d'être révélatrices de l'existence d'un régime fiscal préférentiel ou d'un paradis fiscal; ces indices peuvent être des taux et des bases d'imposition négociables et la promotion de constructions purement fiscales.

La notion de paradis fiscal renvoie à un régime fiscal global dans un pays. Les régimes fiscaux préférentiels sont des pratiques fiscales déterminées et le pays dans lequel ces régimes ont cours n'est pas automatiquement considéré comme un paradis fiscal.

En raison de l'absence manifeste de transparence et d'échange de renseignements, il est difficile de définir l'ampleur du recours à des paradis fiscaux et l'impact de celui-ci sur les économies belges et mondiales. Renseignements pris auprès des universités, il s'avère que des fonds n'ont pas été débloqués pour financer des études sur le recours aux paradis fiscaux en vue d'éluider l'impôt belge et qu'aucune étude de ce type ne sera par conséquent réalisée. Des études étrangères (prin-

¹ OCDE (1998), «Harmful tax competition: An emerging global issue», Paris: OCDE

² Même si le paradis fiscal impose des taxes, la détermination de la base imposable qui est taxée conformément à la législation interne est si réduite qu'elle conduit à l'imposition de revenus très limités.

³ OCDE (1998), «Harmful tax competition: An emerging global issue», Paris: OCDE

A. Wat is een belastingsparadijs en waarvoor wordt het gebruikt?

Volgens de OESO kan men belastingparadijzen identificeren aan de hand van volgende 4 criteria¹:

1. geen of enkel nominale² belastingtarieven;
2. gebrek aan effectieve uitwisseling van informatie aan andere landen
3. gebrek aan transparantie (bankgeheim);
4. geen wezenlijke activiteiten nodig om van het regime te kunnen genieten.

Preferentiële belastingregimes kan men herkennen met behulp van volgende criteria³:

1. geen of lage effectieve belastingtarieven;
2. het preferentiële regime is enkel te genieten door buitenlandse individuen of ondernemingen («ring fencing»);
3. gebrek aan transparantie;
4. gebrek aan effectieve uitwisseling van informatie aan andere landen.

Naast deze «key factors» geeft de OESO nog een achttal kenmerken die kunnen wijzen op een preferentieel belastingregime of een belastingparadijs zoals onderhandelbare tarieven en belastingbasissen, en het promoten van zuiver fiscale constructies.

Het begrip belastingparadijs verwijst naar een allesomvattende fiscale regeling in een land. Preferentiële belastingregimes zijn bepaalde fiscale praktijken en het land waar deze regimes van kracht zijn worden niet automatisch aangemerkt als belastingparadijs.

Door het manifest gebrek aan transparantie en informatieuitwisseling is het moeilijk de omvang te bepalen van het gebruik van belastingparadijzen en de impact ervan op de Belgische en op de wereldeconomie. Navraag bij academici leert ons dat er geen fondsen worden vrijgemaakt voor studies over het gebruik van belastingparadijzen om Belgische belastingen te ontwijken en ontduiken en dat er bijgevolg geen dergelijke studies zijn gebeurd. Uit buitenlandse (vooral Ame-

¹ OECD (1998), «Harmful tax competition: An emerging global issue», Paris: OECD

² Zelfs indien het belastingparadijs belastingen oplegt, dan kan de vaststelling van de belastbare grondslag die overeenkomstig de interne wetgeving wordt belast, zo beperkt zijn dat deze leidt tot de belastingheffing van zeer beperkte inkomsten.

³ OECD (1998), «Harmful tax competition: An emerging global issue», Paris: OECD

cipalement américaines) révèlent toutefois que, depuis longtemps, le recours aux paradis fiscaux par des entreprises multinationales et des individus aisés n'est plus un phénomène marginal.

A.1. Planification fiscale internationale par les multinationales

Dans une étude récente⁴, James Hines affirme que 30% des bénéfices étrangers des multinationales américaines sont réalisés dans 9 paradis fiscaux⁵.

Le nombre de paradis fiscaux dépasse toutefois largement ces neufs pays. En 1994, Hines et Rice⁶ en ont identifié 41. Et tous ces pays ont également été considérés comme des paradis fiscaux par Diamond & Diamond (2002)⁷. D'après l'OCDE, il existe au total 38 paradis fiscaux, dont 33 ont été qualifiés de «coopératifs» (c'est-à-dire qu'ils ont pris des engagements en matière de transparence et d'échange de renseignements)⁸. Le pourcentage des bénéfices étrangers réalisés par des entreprises américaines dans des paradis fiscaux sera donc très probablement supérieur aux 30% évoqués dans l'étude de Hines (2004).

Les entreprises multinationales minimisent leur pression fiscale globale en déplaçant leurs bénéfices dans des paradis fiscaux. L'économie de coûts (lisez: l'économie d'impôt) est considérable. D'après une étude récente de Desai, Foley et Hines, une filiale établie dans un paradis fiscal réalise une économie d'impôt de 20,8% par rapport à une autre filiale située dans un pays voisin qui n'est pas un paradis fiscal⁹.

Une méthode très souvent utilisée pour déplacer des bénéfices de pays à forte pression fiscale vers des pays qui ne prélèvent que peu ou pas de taxes sur les bénéfices des entreprises consiste à manipuler les prix de transfert.

Lorsque des entreprises indépendantes effectuent entre elles des transactions, les conditions de leurs relations financières et commerciales (en ce qui concerne, par exemple, le prix des biens transférés ou

rikaanse) studies blijkt echter duidelijk dat het gebruik van belastingparadijzen door multinationale ondernemingen en welgestelde individuen allang geen marginaal verschijnsel meer is.

A.1. «International tax planning» door multinationals

In een recente studie⁴ stelt James Hines dat 30% van de buitenlandse winst van Amerikaanse multinationals in 9 belastingparadijzen⁵ wordt gerealiseerd.

Er zijn echter heel wat meer dan 9 belastingparadijzen. Hines en Rice (1994)⁶ identificeerden er in 1994 41. Ook door Diamond & Diamond (2002)⁷ werden al deze landen aangemerkt als belastingparadijs. Volgens de OESO zijn er in totaal 38 belastingparadijzen, waarvan er 33 als meewerkend worden beschouwd (dat wil zeggen dat ze hebben toegezegd te werken aan meer transparantie en informatie-uitwisseling)⁸. De fractie van de buitenlandse winsten van Amerikaanse ondernemingen die in belastingparadijzen is gemaakt zal dus hoogst waarschijnlijk hoger zijn dan de 30% in de studie van Hines (2004).

Multinationale ondernemingen minimaliseren hun globale belastingdruk door hun winsten te verschuiven naar belastingparadijzen. De kostenbesparing (lees belastingbesparing) is significant. Volgens een recente studie van Desai, Foley en Hines levert een dochteronderneming in een belastingparadijs een belastingbesparing op van 20,8% voor een andere dochteronderneming in een nabijgelegen niet-belastingparadijs⁹.

Een veelgebruikte manier om winsten te verschuiven van landen met hogere belastingdruk naar landen die weinig of geen belastingen heffen op ondernemingswinsten is het manipuleren van de verrekenprijzen.

Wanneer onafhankelijke ondernemingen transacties sluiten met elkaar, worden de voorwaarden inzake hun handels- en financiële betrekkingen (bijvoorbeeld in verband met de prijs van de overgedragen goederen of

⁴ James R. Hines (2004), «Do tax havens flourish?», NBER working paper n° 10936

⁵ Hong Kong, Irlande, Panama, Singapour, Suisse, Antigua & Barbuda, Bahamas, Bermudes, Luxembourg

⁶ Hines and Rice (1994), «Fiscal paradise: Foreign tax havens and American Business.», *Quarterly journal of Economics*, 109 (1), pp 149-182

⁷ Diamond and Diamond (2002), «Tax havens of the world», Newark, NJ: Matthew Bender Books

⁸ www.oecd.org

⁹ Desai, Foley and Hines (2004), «Economic effects of regional tax havens», NBER working paper n° 10806

⁴ James R. Hines (2004), «Do tax havens flourish?», NBER working paper n° 10936

⁵ Hong Kong, Ierland, Panama, Singapore, Zwitserland, Antigua & Barbuda, Bahamas, Bermuda, Luxembourg

⁶ Hines and Rice (1994), «Fiscal paradise: Foreign tax havens and American Business.», *Quarterly journal of Economics*, 109 (1), pp 149-182

⁷ Diamond and Diamond (2002), «Tax havens of the world», Newark, NJ: Matthew Bender Books

⁸ www.oecd.org

⁹ Desai, Foley and Hines (2004), «Economic effects of regional tax havens», NBER working paper n° 10806

des services fournis et les conditions de transfert ou de prestation) sont d'ordinaire déterminées par les mécanismes du marché. Lorsque des entreprises associées effectuent des transactions entre elles, le risque existe que leurs relations financières et commerciales ne soient pas influencées de la même manière, directement par les mécanismes externes du marché. Le fait que les prix de transfert entre des entreprises associées ne reflètent pas les mécanismes du marché ni le principe de l'absence de lien de dépendance peut influencer, d'une part, sur le bénéfice réalisé et, d'autre part, sur les obligations fiscales qui en découlent.

Dès lors que les entreprises sont imposées à la source, les entreprises multinationales doivent, pour des raisons fiscales, attribuer leurs produits et charges aux différents départements installés dans les différents pays, ce qui nécessite des prix de transfert. Afin de minimaliser la pression fiscale sur l'entreprise multinationale, ces prix de transfert peuvent être manipulés de telle sorte que les frais peuvent être réalisés là où les taux d'imposition sont les plus élevés et les bénéfices là où les taux sont bas, voire inexistantes. En manipulant ainsi leurs prix de transfert et en transférant leurs bénéfices vers les pays où les taux d'impôt sont plus faibles, ces entreprises éludent les taux plus élevés pratiqués dans les pays où les bénéfices sont réellement réalisés. Il est évident que les prix de transfert sont largement utilisés pour s'adonner à la planification fiscale (*tax planning*)¹⁰ et que les paradis fiscaux jouent dans ce cadre un rôle important. En outre, le nombre de transactions est énorme au sein de la même entreprise. Selon Ernst&Young, le volume d'«*intra-firm trade*» a représenté près de 60% de l'ensemble du commerce international au cours des années 90.¹¹ Ce pourcentage a très probablement encore augmenté dix ans plus tard.

La présence de toutes les grandes sociétés financières, d'audit et de consultance dans les différents paradis fiscaux est également la preuve que la planification fiscale internationale est un *business* florissant. Accenture et PWC Consulting ont leur siège social aux Bermudes, Deloitte&Touche et KPMG ont des filiales dans pratiquement tous les paradis fiscaux et Citigroup comptait 92 filiales dans des paradis fiscaux en 2002. Outre leurs consultants et conseillers financiers, les grandes multinationales ont bien entendu elles aussi des

van de geleverde diensten en de voorwaarden voor de overdracht of de levering) gewoonlijk bepaald door marktmechanismen. Wanneer verbonden ondernemingen onderling transacties sluiten, bestaat de kans dat hun handels- en financiële betrekkingen niet op dezelfde wijze rechtstreeks worden beïnvloed door externe marktmechanismen. Wanneer de verrekenprijzen tussen verbonden ondernemingen de marktmechanismen en het *arm's length* principe (ALP) niet weerspiegelen, kunnen enerzijds de gerealiseerde winst en anderzijds de daaruit voortvloeiende belastingverplichtingen van deze ondernemingen worden beïnvloed.

Omdat ondernemingen aan de bron worden belast, moeten multinationale ondernemingen om fiscale redenen hun opbrengsten en kosten toewijzen aan de verschillende afdelingen in de verschillende landen. Daarvoor zijn verrekenprijzen nodig. Om de globale belastingdruk op de multinationale onderneming te minimaliseren, kunnen deze verrekenprijzen gemanipuleerd worden op zo'n manier dat kosten worden gemaakt waar belastingtarieven hoog zijn en dat winsten worden gemaakt waar de tarieven laag zijn of ontbreken. Door hun verrekenprijzen aldus te manipuleren en daardoor winsten te verschuiven naar landen met lage belastingtarieven ontwijken deze ondernemingen de hogere tarieven in de landen waar de winsten werkelijk zijn gemaakt. Het is duidelijk dat verrekenprijzen in belangrijke mate gebruikt worden om aan «*tax planning*»¹⁰ te doen en dat fiscale paradijzen hierin een belangrijke rol spelen. Bovendien is het aantal transacties binnen dezelfde onderneming enorm. Volgens Ernst&Young bedroeg de omvang van «*Intra-firm trade*» in de jaren '90 ongeveer 60% van alle internationale handel¹¹. Tien jaar later zal dit hoogst waarschijnlijk nog zijn toegenomen.

Dat internationale fiscale planning 'big business' is blijkt ook uit de aanwezigheid van alle grote audit-, consulting- en financiële ondernemingen in verschillende belastingparadijzen. Accenture en PWC Consulting hebben hun hoofdzetel in Bermuda, Deloitte&Touche en KPMG hebben dochterondernemingen in ongeveer alle belastingparadijzen en Citigroup had in 2002 92 dochterondernemingen in belastingparadijzen. Naast hun financiële dienstverleners en consultants hebben de grote multinationals uiteraard ook zelf dochterondernemingen

¹⁰ Ernst & Young indique ainsi que «*Transfer pricing largely remains a tax department responsibility.*» (E&Y, 2003, *Transfer Pricing Survey*, p15) et que «*More than 90% of all survey respondents find transfer pricing important; transfer pricing is identified more than any other concern as the most important item on the agenda of their corporate tax directors.*» (E&Y, 2005-2006 *Global Transfer Pricing Surveys*, p5)

¹¹ Ernst&Young (1999), «*Transfer Pricing 1999: Global Survey*»

¹⁰ Zo stelt Ernst & Young dat «*Transfer pricing largely remains a tax department responsibility.*» (E&Y, 2003, *Transfer Pricing Survey*, p15) en dat «*More than 90% of all survey respondents find transfer pricing important; transfer pricing is identified more than any other concern as the most important item on the agenda of their corporate tax directors.*» (E&Y, 2005-2006 *Global Transfer Pricing Surveys*, p5)

¹¹ Ernst&Young (1999), «*Transfer Pricing 1999: Global Survey*»

filiales dans les paradis fiscaux. En 2002, Pfizer en avait 30 et Boeing 31. Enron était le champion toutes catégories avec 872 filiales situées dans les paradis fiscaux en 2001.

Les paradis fiscaux et les régimes fiscaux préférentiels donnent donc aux entreprises multinationales la possibilité d'éviter des taux d'impôt plus élevés dans les pays où elles sont actives. Cette situation limite la capacité des pays à taxer les bénéficiaires des entreprises et renforce la pression à la baisse exercée sur les taux de l'impôt des sociétés. Les pays qui appliquent des taux trop élevés sont non seulement moins attractifs pour les nouveaux investissements, ils voient également leur base imposable s'effriter en raison des transferts de bénéficiaires opérés par les multinationales.

Les multinationales qui recourent à cette forme d'évasion fiscale internationale et qui pratiquent en fait l'arbitrage fiscal, bénéficient injustement d'un avantage compétitif particulièrement significatif vis-à-vis des entreprises qui ne peuvent ou ne veulent y recourir et qui procurent beaucoup d'emplois. Les investissements publics en matière d'infrastructures, d'enseignement, de système judiciaire, de sécurité, etc. profitent également aux multinationales qui y contribuent toutefois moins que les entreprises qui n'ont pas l'occasion d'alléger leur pression fiscale par le biais de la planification fiscale internationale (problème du passager clandestin (*free rider*)).

A.2. La planification fiscale des individus fortunés

Les paradis fiscaux ne sont pas seulement attrayants en raison de leur faible taux d'imposition, mais aussi parce que les institutions financières qui y sont établies ne peuvent pas être obligées et n'ont même souvent pas le droit de divulguer leurs données bancaires, et parce qu'il n'existe (presqu')aucun échange d'informations effectif entre les autorités de ces pays et les autres pays. Les individus fortunés qui désirent cacher au fisc une partie de leur fortune et des revenus qu'elle produit ont la possibilité de le faire. Ils comptent sur le manque de transparence et d'échanges d'informations pour tenir le fisc à l'écart.

Le «*Tax Justice Network*» estime, sur la base de données de la «*Bank for International Settlements*» et de la «*McKinsey & Company*», que plus de 11.500 milliards de dollars US sont «hébergés» dans des paradis fiscaux¹². Cela représente environ 1/3 du PNB de la

¹² *Tax Justice Network, briefing paper, «The price of Offshore», mars 2005*

in belastingparadijzen. In 2002 had Pfizer er 30 en Boeing 31. Enron was de grote kampioen met 872 dochterondernemingen in belastingparadijzen in 2001.

Belastingparadijzen en preferentiële belastingregimes geven multinationale ondernemingen dus de mogelijkheid hogere belastingtarieven te ontwijken in de landen waar ze actief zijn. Dit beperkt de capaciteit van landen om belastingen te innen op ondernemingswinsten en verhoogt de neerwaartse druk op de tarieven van de vennootschapsbelasting. Met te hoge tarieven ben je niet alleen minder aantrekkelijk voor nieuwe investeringen, je verliest belastbare basis door de winstverschuiving van multinationals.

Multinationals die gebruik maken van deze internationale belastingontwijking en in feite aan fiscale arbitrage doen, hebben een *unfair* en bijzonder significant competitief voordeel ten opzichte van ondernemingen die hiervan geen gebruik kunnen of willen maken en die ook zorgen voor veel werkgelegenheid. Overheidsinvesteringen in infrastructuur, onderwijs, rechtssysteem, veiligheid etc. komen ook multinationals ten goede die er echter minder voor bijdragen dan de ondernemingen die niet de kans hebben om hun belastingdruk door «*international tax planning*» te verminderen («*free rider*» probleem).

A.2. Tax planning van vermogende individuen

Belastingparadijzen zijn niet alleen aantrekkelijk wegens hun lage belastingtarieven, maar ook omdat de financiële instellingen die er zijn gevestigd niet verplicht kunnen worden en zelfs vaak verboden worden bankgegevens vrij te geven, en omdat er (bijna) geen effectieve informatie-uitwisseling is van de overheid met andere landen. Vermogende individuen die een deel van hun vermogen en de inkomsten ervan uit het zicht willen houden van de fiscus krijgen hiertoe de kans. Ze rekenen op het gebrek aan transparantie en aan informatieuitwisseling om de fiscus op een veilige afstand te houden.

Tax Justice Network schat op basis van data van de *Bank for International Settlements* en *McKinsey & Company* dat voor meer dan 11.500 miljard US\$ aan vermogen offshore onderdak gevonden heeft¹². Dit is ongeveer 1/3 van het BBP van de wereld. Tegen een

¹² *Tax Justice Network, briefing paper, «The price of Offshore», maart 2005*

planète. À un rendement moyen de 7,5%, cela donne un return annuel de 860 milliards de dollars US. Imposé à un taux de 15%, cela rapporterait 129 milliards de dollars US chaque année.

Presque toutes les banques sont présentes dans différents paradis fiscaux afin de pouvoir offrir à leurs clients un large éventail de possibilités (d'évasion fiscale): Dexia (Jersey), Fortis (MeesPierson: Guernsey, Île de Man, Antilles néerlandaises), ING Private Banking (Curaçao, Monaco, Singapore), KBC (Monaco, Luxembourg), ABN AMRO Private Banking (Jersey, Gibraltar, Monaco, Curaçao), Van Lanschot bankiers (Curaçao, Jersey).

A.3. Un lieu sûr pour l'argent du crime

Les paradis fiscaux sont également utilisés pour gérer et blanchir les revenus d'activités criminelles comme le commerce et le trafic de drogue, d'armes et d'êtres humains, la corruption politique et la fraude fiscale, et pour le financement du terrorisme. Le FMI estime que, chaque année, de 500 à 1500 milliards de dollars sont blanchis au sein du système financier¹³. Il est clair que les paradis fiscaux jouent un rôle important en la matière¹⁴. Le secret bancaire sert d'«interface offshore» entre l'activité criminelle et les marchés financiers internationaux où l'origine de l'argent n'a aucune importance¹⁵.

Les paradis fiscaux permettent à des dictateurs et à leurs séides de détourner des milliards de dollars d'aide internationale et d'autres ressources du Trésor pour les verser sur des comptes secrets, sur lesquels l'argent peut rarement être récupéré. Ainsi, selon «*Transparency International*», les présidents Mobutu de l'ancien Zaïre, Suharto d'Indonésie, Ferdinand Marcos des Philippines et Sani Abacha du Nigeria ont, tous ensemble, transféré près de 55 milliards de dollars sur leurs comptes en banque personnels dans des paradis fiscaux¹⁶. En 1999, selon les estimations de «*The Economist*», les

gemiddeld rendement van 7,5% geeft dit een jaarlijkse return van 860 miljard US\$. Belast tegen 15% zou dit per jaar 129 miljard US\$ opbrengen.

Zo goed als alle banken zijn aanwezig in verschillende belastingparadijzen om hun klanten een waaier van (belastingontwijkende) mogelijkheden aan te kunnen bieden: Dexia (Jersey), Fortis (MeesPierson: Guernsey, Isle of Man, Nederlandse Antillen), ING Private Banking (Curaçao, Monaco, Singapore), KBC (Monaco, Luxemburg), ABN AMRO Private Banking (Jersey, Gibraltar, Monaco, Curaçao), Van Lanschot bankiers (Curaçao, Jersey).

A.3. Een veilige thuis voor crimineel geld

Belastingparadijzen worden ook gebruikt om inkomsten uit criminele activiteiten zoals handel en smokkel van drugs, wapens en mensen, politieke corruptie en fiscale fraude te beheren en wit te wassen en voor de financiering van terrorisme. Het IMF schat dat jaarlijks zo'n 500 tot 1500 miljard \$ wordt witgewassen in het financiële systeem¹³. Het is duidelijk dat belastingparadijzen hierin een belangrijke rol spelen¹⁴. Het bankgeheim werkt als een «*offshore interface*» tussen de criminele activiteit en de internationale financiële markten waar de oorsprong van dat geld van geen tel is¹⁵.

Belastingparadijzen maken het mogelijk dat dictators en hun gevolg miljarden dollars aan internationale hulp en andere inkomsten van de schatkist afleiden naar geheime bankrekeningen waarna het zelden te recupereren valt. Zo hebben volgens *Transparency International* Mobutu van het voormalige Zaïre, Suharto van Indonesië, Ferdinand Marcos van de Filippijnen en Sani Abacha van Nigeria samen zo'n 55 miljard dollar versluist naar hun persoonlijke bankrekeningen in belastingparadijzen¹⁶. In 1999 schatte de *The Economist* dat Afrikaanse leiders in Zwitserland alleen al meer

¹³ Estimation du FMI citée dans *The Economist (UK)* du 21 juin 2001

¹⁴ Blum, Levi, Naylor et Williams (1998), «*Financial Havens, Banking Secrecy and Money Laundering*», Issue 8, UN office for Drug Control and Crime Prevention (UNDCP) Technical series

¹⁵ En 1989, le G-7 a fondé le FATF (Financial Action Task Force), chargé d'étudier les techniques et les tendances en matière de blanchiment d'argent et de proposer des mesures pour lutter contre cette pratique. Le FATF formule des recommandations (40 au total) pour rendre plus difficile le blanchiment d'argent et a également, en 2000, fait la radioscopie de 47 «pays à risque», dont 23 ont été considérés comme non coopératifs. Depuis la dernière évaluation en 2005, il ne reste plus que deux pays sur cette liste (le Nigeria et la Birmanie).

¹⁶ www.transparency.org

¹³ Schatting van het IMF geciteerd in *The Economist (UK)* van 21 juni 2001

¹⁴ Blum, Levi, Naylor en Williams (1998), «*Financial Havens, Banking Secrecy and Money Laundering*», Issue 8, UN office for Drug Control and Crime Prevention (UNDCP) Technical series

¹⁵ De G-7 richtte in 1989 het FATF (*Financial Action Task Force*) op met de opdracht witwastechnieken en trends te onderzoeken en maatregelen voor te stellen om witwassen te bestrijden. Het FATF doet aanbevelingen (40 in totaal) om witwassen te bemoeilijken en heeft in 2000 ook 47 «risico-landen» doorgelicht, waarvan er 23 werden aangemerkt als niet-meewerkend. Sinds de laatste evaluatie in 2005 blijven er slechts 2 landen over op die lijst (Nigeria en Birma).

¹⁶ www.transparency.org

dirigeants africains ont parqué plus de 20 milliards de dollars en Suisse¹⁷. On n'a encore presque rien récupéré de cet argent.

A.4. Enron et Parmalat

Les scandales financiers les plus marquants de ces dernières années furent ceux d'Enron et de Parmalat. En un an, les actionnaires d'Enron ont perdu 67 milliards de dollars, tandis que les salariés de cette société voyaient leur pension partir en fumée. Plus près de nous, les actions de Parmalat ont perdu 90% de leur valeur en trois mois. Malgré les pertes réelles d'environ 400 millions d'euros par an enregistrées entre 1990 et 2001, Parmalat présentait chaque année de jolis bénéfices à ses actionnaires. Des constructions et transactions complexes faisant intervenir des filiales situées dans des paradis fiscaux ont permis d'enjoliver considérablement le bilan et les résultats. La Commission européenne souligne que, pour éviter que de tels scandales se reproduisent, il faut une coopération et un échange d'informations au niveau international¹⁸. La transparence doit être renforcée. Les pays qui n'ont ni les moyens ni l'expertise requis à cet effet doivent par ailleurs être aidés.

B. Mieux protéger la base imposable belge

La Belgique peut encore prendre de nombreuses mesures pour rendre plus difficile le recours aux paradis fiscaux et limiter l'érosion fiscale.

B.1. Recommandations de l'OCDE

Dans son rapport de 1998, l'OCDE formule différentes recommandations visant à aider les pays à lutter contre l'érosion fiscale due à une concurrence fiscale dommageable. L'OCDE recommande trois types de mesures: unilatérales, bilatérales et multilatérales. Les mesures bilatérales et multilatérales ont trait à l'échange de renseignements entre différents pays sur la base de conventions bilatérales et multilatérales. L'échange effectif de renseignements entre plusieurs pays joue un rôle crucial dans la lutte contre l'évasion et la fraude fiscale. L'OCDE recommande aux pays d'échanger

dan 20 miljard \$ geparkeerd hadden¹⁷. Hiervan is nog bijna niets gerecupereerd.

A.4. Enron en Parmalat

De meest in het oog springende financiële schandalen van de voorbije jaren waren Enron en Parmalat. De aandeelhouders van Enron verloren op één jaar tijd 67 miljard dollar en de werknemers zagen hun pensioen in rook opgaan. Dichter bij huis hebben de aandelen van Parmalat 90% van hun waarde verloren in een tijdsperiode van 3 maanden. Ondanks jaarlijkse werkelijke verliezen van ongeveer 400 miljoen euro in de periode 1990-2001, legde Parmalat jaarlijks mooie winstcijfers voor aan de aandeelhouders. Complexe constructies en transacties met dochterondernemingen in belastingparadijzen lieten toe de balans en de resultaten aanzienlijk op te smukken. De Europese commissie wijst erop dat internationale samenwerking en informatie-uitwisseling cruciaal is om dergelijke schandalen in de toekomst te kunnen vermijden¹⁸. Er is nood aan meer transparantie. Bovendien moeten landen die transparanter willen worden, maar onvoldoende middelen en expertise hebben om dit doel te bereiken, worden geholpen.

B. De Belgische belastingbasis beter beschermen

België kan nog heel wat verwezenlijken om het gebruik van belastingparadijzen te bemoeilijken en de belastingerosie te beperken.

B.1. Aanbevelingen van de OESO

In het rapport van 1998 doet de OESO verschillende aanbevelingen die landen kunnen helpen bij het bestrijden van belastingerosie als gevolg van schadelijke belastingconcurrentie. De OESO beveelt drie types aan van maatregelen: unilaterale, bilaterale en multilaterale. De laatste twee hebben betrekking op de uitwisseling van inlichtingen tussen verschillende landen op basis van bilaterale en multilaterale verdragen. De effectieve uitwisseling van inlichtingen tussen verschillende landen is noodzakelijk om belastingontwijking en ontduiking te kunnen tegengaan. De OESO doet de

¹⁷ *The Economist (UK)*, 14 janvier 1999

¹⁸ COM(2004)611 final, communication de la commission au Conseil et au Parlement européen intitulée «Prévenir et combattre les malversations financières et pratiques irrégulières des sociétés».

¹⁷ *The Economist (UK)*, 14 januari 1999

¹⁸ COM(2004)611 final, communication from the commission to the council and the European parliament on Preventing and combating corporate and financial malpractice

d'avantage d'informations au sujet des transactions liées aux paradis fiscaux et aux régimes fiscaux préférentiels¹⁹.

Une proposition de résolution «relative à la politique conventionnelle de la Belgique en matière de fiscalité internationale et à une concertation périodique avec le Parlement» a déjà été déposée afin de pouvoir contrôler que le gouvernement donne effectivement suite à cette recommandation²⁰. Le gouvernement est prié de se concerter périodiquement, au moins une fois par an, avec la commission des Finances et la commission des Affaires étrangères au sujet de la politique (conventionnelle) en matière de fiscalité internationale, la première concertation devant avoir lieu sur la base d'une note détaillée énonçant les principes de la politique fiscale internationale.

L'OCDE recommande également de prendre des mesures unilatérales visant à préserver la base d'imposition. Le rapport de 1998 contient plusieurs recommandations relatives à des mesures pouvant être introduites de manière unilatérale:

1. les règles CFC: règles relatives aux *controlled foreign corporations*;
2. les règles FIF: règles relatives aux *foreign investment funds*;
3. les *Thin Capitalization Rules* (sous-capitalisation)
4. la limitation en ce qui concerne l'exonération des revenus définitivement taxés (RDT);
5. une réglementation pour les prix de transfert;
6. les *rulings publics*
7. les règles en matière de rapport: obligation de notifier les transactions effectuées avec les paradis fiscaux;
8. l'accès à des données bancaires à des fins fiscales.

En adoptant la loi du 21 juin 2004²¹, qui a modifié la loi du 24 décembre 2002, la Belgique s'est dotée d'une réglementation en matière de prix de transfert permettant une adaptation unilatérale des bénéfices imposables en Belgique en cas de glissement de bénéfices consécutif à des dérogations au *arm's length principle* (ALP) en cas de transactions internes à la société. Et la loi du 24 décembre 2002 1992 modifiant le régime des sociétés en matière d'impôts sur les revenus et instituant un système de décision anticipée en matière fiscale a créé un service des décisions an-

aanbeveling dat landen meer informatie moeten uitwisselen over transacties die verband houden met belastingparadijzen en preferentiële belastingregimes¹⁹.

Om erop te kunnen toezien dat de regering dit ook daadwerkelijk doet is reeds een voorstel van resolutie «betreffende het Belgisch internationaal fiscaal verdragsbeleid en de periodieke ruggespraak met het Parlement» ingediend²⁰. De regering wordt opgedragen om periodiek en minstens éénmaal per jaar een overleg te hebben met de Commissie Financiën en Buitenlandse Zaken over het internationaal fiscaal (verdrags)beleid en dit een eerste maal op basis van een diepgaande nota met de uitgangspunten op het vlak van het internationaal fiscaal beleid.

De OESO raadt ook aan eenzijdige of unilaterale maatregelen te nemen om de belastingbasis te beschermen. Het rapport van 1998 bevat verschillende aanbevelingen aangaande maatregelen die eenzijdig kunnen worden ingevoerd:

1. CFC-rules: regels betreffende *controlled foreign corporations*;
2. FIF-rules: regels betreffende *foreign investment funds*;
3. *Thin Capitalization Rules* (onderkapitalisatie);
4. beperking wat betreft de vrijstelling van Definitief Belaste Inkomsten (DBI);
5. reglementering voor verrekenprijzen;
6. publieke *Rulings*
7. *reporting Rules*: verplichte rapportering van transacties met belastingparadijzen;
8. toegang tot bancaire gegevens voor belastingdoeleinden.

België heeft met de wet van 21 juni 2004²¹, die de wet van 24 december 2002 wijzigde, een reglementering ingevoerd inzake verrekenprijzen die een unilaterale aanpassing van de in België belastbare winst toelaat indien een winstverschuiving heeft plaatsgevonden als gevolg van afwijkingen van het *arm's-length* principe (ALP) bij «*intra-firm*» transacties. En met de wet van 24 december 2002 «tot wijziging van de vennootschapsregeling inzake inkomstenbelastingen en tot instelling van een systeem van voorafgaande beslissingen in fiscale zaken» werd een dienst Voorafgaande

¹⁹ OCDE (1998), «*Harmful tax competition: An emerging global issue*», Paris: OECD, p 68

²⁰ DOC 51 2313.

²¹ *Moniteur belge* du 9 juillet 2004, DOC51 1079/003.

¹⁹ OECD (1998), «*Harmful tax competition: An emerging global issue*», Paris: OECD, p 68

²⁰ parlementair document, DOC 51k2313

²¹ *Staatsblad* 9/7/2004, kamerdocument DOC51 1079/003

ticipées (commission de ruling). La plupart des décisions prises par le service des décisions anticipées peuvent être consultées sur le site www.fisconet.be²²

En Belgique, l'on applique, outre la réglementation relative aux prix de transfert, une limitation en ce qui concerne l'exonération des revenus définitivement taxés (RDT) et il existe une réglementation en matière de sous-capitalisation. Ainsi, les dividendes perçus ne sont pas déductibles des bénéfices s'ils sont attribués ou alloués par une société qui «n'est pas assujettie à l'impôt des sociétés ou à un impôt étranger analogue à cet impôt ou qui est établie dans un pays dont les dispositions du droit commun en matière d'impôts sont notablement plus avantageuses qu'en Belgique.»²³ Ne sont pas non plus déductibles des bénéfices les intérêts d'emprunts payés ou attribués lorsque «le bénéficiaire effectif de ceux-ci n'est pas soumis à un impôt sur les revenus ou est soumis, pour ces revenus, à un régime de taxation notablement plus avantageux que celui résultant des dispositions du droit commun applicables en Belgique et, dans la mesure de ce dépassement, si le montant total desdits emprunts (...) excède sept fois la somme des réserves taxées au début de la période imposable et du capital libéré à la fin de cette période.»²⁴

L'article 203, § 1^{er}, du CIR 1992 dispose en outre que «les dispositions de droit commun en matière d'impôts sont présumées être notablement plus avantageuses qu'en Belgique lorsque (...):

- soit le taux nominal de droit commun de l'impôt sur les bénéfices de la société est inférieur à 15 p.c.;
- soit, en droit commun, le taux correspondant à la charge fiscale effective est inférieur à 15 p.c.».

En outre, les dispositions de droit commun en matière d'impôts d'autres États membres de l'Union européenne sont censées ne pas être notablement plus avantageuses qu'en Belgique. L'article 73/4/*quater* AR/CIR 1992 détermine 51 pays qui sont censés disposer d'un régime fiscal notablement plus avantageux qu'en Belgique.

²² La publication sur fisconet est la règle, la non-publication étant l'exception à la demande du contribuable et – quelquefois aussi – à la demande de l'administration ou du SDA lorsqu'il s'agit d'une matière trop délicate ou pouvant prêter à confusion.

²³ article 203, §1^{er} CIR 1992

²⁴ article 198, 11° CIR 1992

Beslissingen (rulingcommissie) in het leven geroepen. De meeste beslissingen van de dienst Voorafgaande Beslissingen zijn te raadplegen zijn op www.fisconet.be²².

Naast de reglementering voor verrekenprijzen geldt in België ook een beperking inzake de vrijstelling van Definitief Belaste Inkomsten (DBI) en bestaat er een reglementering inzake onderkapitalisatie. Zo zijn ontvangen dividenden niet aftrekbaar van de winst indien ze worden verleend of toegekend door een vennootschap die «niet aan de vennootschapsbelasting of aan een buitenlandse belasting van gelijke aard als die belasting is onderworpen of die gevestigd is in een land waar de gemeenrechterlijke bepalingen inzake belastingen aanzienlijk gunstiger zijn dan in België.»²³ Evenmin aftrekbaar van de winst zijn betaalde of toegekende intresten van leningen wanneer «de werkelijke verkrijger ervan niet onderworpen is aan een inkomstenbelasting of, voor die inkomsten, onderworpen is aan een aanzienlijk gunstigere aanslagregeling dan dewelke die voortvloeit uit de bepalingen van gemeen recht van toepassing in België en indien, en in de mate van de overschrijding, het totale bedrag van deze leningen (...) hoger is dan zeven maal de som van de belaste reserves bij het begin van het belastbare tijdperk en het gestort kapitaal bij het einde van dit tijdperk.»²⁴

Artikel 203, § 1, WIB 1992 stelt verder dat «gemeenrechterlijke bepalingen inzake belastingen worden geacht aanzienlijk gunstiger te zijn dan in België, wanneer(...):

- hetzij, het gemeenrechterlijk nominaal tarief op de winsten van de vennootschap, lager is dan 15%;
- hetzij, gemeenrechterlijk, het tarief dat met de werkelijke belastingdruk overeenstemt, lager is dan 15%».

Verder worden gemeenrechterlijke bepalingen inzake belastingen van andere EU-lidstaten niet als aanzienlijk gunstiger dan in België geacht te zijn. Artikel 73/4/*quater* KB/WIB92 bepaalt 51 landen die een aanzienlijk gunstiger belastingregime dan in België geacht worden te hebben.

²² publicatie op fisconet is de regel, niet publicatie de uitzondering op vraag van de belastingplichtige – en soms ook op vraag van de administratie of DVB als de materie te delicaat of misleidend kan zijn

²³ artikel 203, §1 WIB1992

²⁴ artikel 198, 11° WIB1992

La Belgique a donc déjà pris un certain nombre des mesures proposées par l'OCDE afin de protéger sa base imposable contre une concurrence fiscale dommageable. Il n'y a toutefois encore ni réglementation CFC et FIF ni obligation de notification concernant les transactions avec les paradis fiscaux.

B.1.1. Réglementation CFC

La réglementation en matière de *Controlled Foreign Corporations* a pour objectif d'attribuer certains revenus des CFC et de les taxer dans le chef de l'actionnaire résident, que ce dernier soit une personne physique ou une société. Les règles relatives au CFC visent à taxer les revenus actuels sans attendre le rapatriement des bénéficiaires ni la réalisation de plus-values. Cette procédure permet de toucher des économies d'impôts obtenues grâce au report de taxation et l'on prévient le risque que les revenus échappent à l'impôt au moment de leur rapatriement ou de leur réalisation.

Plus de 20 pays ont adopté des règles relatives aux CFC, parmi lesquels les États-Unis, l'Allemagne, la France, le Royaume-Uni, l'Italie, l'Espagne, le Portugal et les pays scandinaves. L'OCDE conseille aux pays qui n'ont pas encore de réglementation CFC d'en introduire une²⁵.

Généralement, les règles CFC s'appliquent uniquement aux entreprises étrangères dans lesquelles des résidents détiennent une participation significative. En France, il suffit que le contribuable français détienne une participation de 10% ou plus dans une entreprise étrangère, alors que le Portugal et le Danemark qualifient une participation de 25% ou plus de participation substantielle.

B.1.2. Réglementation FIF

Dès lors que les règles CFC s'appliquent uniquement dans le cas où un résident détient une participation minimale déterminée, il reste possible d'éviter l'impôt dans le cas où le résident possède une participation moindre et n'exerce donc aucun contrôle sur cette entreprise étrangère. Afin de combattre également cette forme d'évasion fiscale vers les paradis fiscaux, différents pays ont instauré des règles FIF. Dans certains pays, ces règles viennent en supplément de la réglementation CFC, dans d'autres, elles sont beaucoup plus étendues

België heeft dus al een aantal van de door de OESO voorgestelde maatregelen genomen om haar belastingbasis te beschermen tegen schadelijke belastingconcurrentie. Er is echter nog geen CFC en FIF reglementering, noch een verplichte rapportering van transacties met belastingparadijzen.

B.1.1. CFC-rules

Controlled Foreign Corporations – reglementering heeft als doel bepaalde inkomsten van de CFC toe te kennen en te belasten in de handen van de inwonende aandeelhouder, zowel als deze inwonende aandeelhouder een natuurlijke persoon als een vennootschap is. CFC-regels willen huidige inkomsten belasten en niet wachten tot de repatriëring van de winsten of de realisatie van meerwaarden. Op deze manier worden belastingbesparingen getroffen die worden verkregen door het uitstellen van belasting en vermijdt men het risico dat de inkomsten op het moment van repatriëring of realisatie onbelast zouden blijven.

Meer dan 20 landen hebben CFC-regels, waaronder de VS, Duitsland, Frankrijk, het V.K, Italië, Spanje, Portugal en de Scandinavische landen. De OESO raadt de landen die nog geen CFC-reglementering hebben aan deze invoeren²⁵.

Over het algemeen gelden de CFC-regels enkel voor buitenlandse ondernemingen waar residenten een significante participatie in hebben. In Frankrijk is het voldoende dat de Franse belastingplichtige een participatie heeft van 10% of meer in de buitenlandse onderneming, terwijl Portugal en Denemarken een participatie van 25% of meer kwalificeren als substantiële participatie.

B.1.2. FIF-rules

Aangezien de CFC-regels enkel gelden in het geval de inwoner een bepaalde minimale participatie bezit, blijft het mogelijk belastingen te ontwijken in geval dat de inwoner een kleinere participatie heeft en dus geen controle heeft over die buitenlandse onderneming. Om ook deze vorm van belastingontwijking naar belastingparadijzen te counteren hebben verschillende landen FIF-regels ingevoerd. In sommige landen zijn deze regels supplementair aan de CFC-regels, in andere landen is de FIF-reglementering veel uitgebreider en heeft

²⁵ OCDE (1998), «*Harmful tax competition: An emerging global issue*», Paris: OCDE, p 41.

²⁵ OECD (1998), «*Harmful tax competition: An emerging global issue*», Paris: OECD, p 41

et ont pour objectif d'empêcher que pratiquement toutes les formes d'investissements passifs dans des entités étrangères (donc pas seulement dans des entreprises) ne bénéficient d'avantages fiscaux liés au report de taxation. Sont concernés les fonds de placement, trusts, fonds d'investissement et toutes sortes de constructions hybrides.

B.1.3. Règles de rapportage

L'OCDE considère que le rapportage obligatoire des transactions internationales est une conséquence nécessaire des mesures unilatérales primaires (comme les règles CFC, FIF et en matière de *transfer pricing*). Les règles de rapportage aident les pays à collecter des informations sur les activités que certains de leurs ressortissants exercent dans les paradis fiscaux et, partant, à lutter contre la concurrence fiscale dommageable. Dans la plupart des cas, il est difficile, et souvent impossible, d'obtenir des informations sur les activités que des ressortissants exercent à l'étranger par le biais d'échanges d'informations internationaux. Le rapportage obligatoire peut apporter une solution en la matière.

L'OCDE recommande aux pays d'instaurer des règles de rapportage et de s'échanger les informations qui en découlent²⁶. En 2004, le Royaume-Uni a donné suite à cette recommandation en votant la «*Finance bill 2004*» qui oblige les promoteurs et les contribuables concernés par certaines transactions, à informer le fisc de ces transactions²⁷. Toute transaction générant un avantage fiscal et dont le principal objectif est cet avantage fiscal doit être communiquée. Aux États-Unis et en Australie, il existe également des règles semblables en matière de rapportage.

B.2. Définition d'un régime fiscal sensiblement plus favorable que le belge

L'article 203, § 1^{er}, CIR1992 dispose que «des dispositions de droit commun en matière d'impôts ... sont présumées être notablement plus avantageuses qu'en Belgique lorsque (...):

- soit le taux nominal de droit commun de l'impôt sur les bénéfices de la société est inférieur à 15%;
- soit, en droit commun, le taux correspondant à la charge fiscale effective est inférieur à 15%».

²⁶ OCDE (1998), «*Harmful tax competition: An emerging global issue*», Paris: OCDE, p 44

²⁷ Board of Inland Revenue, *Finance Bill 2004, clauses 290-302: disclosure of tax avoidance schemes*

ze tot doel de belastingvoordelen die voortspruiten uit het uitstellen van belastingen te verhinderen voor ongeveer alle vormen van passieve investeringen in buitenlandse entiteiten (niet enkel ondernemingen dus). Hieronder vallen beleggingsfondsen, *trusts*, *investment funds*, en allerhande hybride constructies.

B.1.3. Rapporteringregels

De OESO beschouwt een verplichte rapportering van internationale transacties als een noodzakelijk gevolg van de primaire unilaterale maatregelen (zoals CFC-, FIF- en *transfer pricing* regels). Rapporteringregels helpen landen bij het verzamelen van informatie over activiteiten van inwoners die gelinkt zijn met belastingparadijzen, en dus bij het bestrijden van schadelijke belastingconcurrentie. Het bekomen van informatie over de buitenlandse activiteiten van inwoners via internationale informatieuitwisseling is in de meeste gevallen moeilijk en vaak onmogelijk. Een verplichte rapportering kan hier een oplossing bieden.

De OESO beveelt aan dat landen rapporteringregels invoeren en de informatie die hier uit voortkomt, delen met andere landen²⁶. In 2004 heeft het Verenigd Koninkrijk hieraan gevolg gegeven en legt de «*Finance bill 2004*» de promotoren en de belanghebbende belastingplichtigen van bepaalde transacties een verplichte rapportering van deze transacties aan de fiscus op²⁷. Een transactie moet gemeld worden indien ze een belastingvoordeel oplevert en dit belastingvoordeel de voornaamste doelstelling is van de transactie. Ook in de VS en in Australië bestaan dergelijke rapporteringregels.

B.2. Definitie van een aanzienlijk gunstiger belastingregime dan het Belgische

Artikel 203, § 1, WIB1992 stelt dat «gemeenrechterlijke bepalingen inzake belastingen worden geacht aanzienlijk gunstiger te zijn dan in België, wanneer (...):

- hetzij, het gemeenrechterlijk nominaal tarief op de winsten van de vennootschap, lager is dan 15%;
- hetzij, gemeenrechterlijk, het tarief dat met de werkelijke belastingdruk overeenstemt, lager is dan 15%».

²⁶ OECD (1998), «*Harmful tax competition: An emerging global issue*», Paris: OECD, p 44

²⁷ Board of Inland Revenue, *Finance Bill 2004, clauses 290-302: disclosure of tax avoidance schemes*

Les dispositions de droit commun en matière d'impôts d'autres États membres de l'Union européenne ne sont pas présumées être notablement plus avantageuses que celles de la Belgique.

L'article 73/4^{quater} AR/CIR92 énumère les 51 pays qui sont présumés avoir un régime fiscal notablement plus avantageux que la Belgique. La législation belge actuelle relative à la limitation de l'exonération des Revenus définitivement taxés (RDT) et la réglementation en matière de sous-capitalisation se fondent toutes deux sur cette liste pour déterminer si un régime fiscal peut être considéré comme notablement plus avantageux et si, le cas échéant, ces mesures sont d'application.

La définition et la liste devraient être revues. C'est ainsi que seuls vingt des trente-huit paradis fiscaux qui ont été identifiés par l'OCDE figurent sur la liste belge des pays dotés d'un régime fiscal notablement plus avantageux que celui de la Belgique et que les célèbres paradis fiscaux suivants n'y figurent pas: Andorre, les Bahamas, les Bermudes, Bahreïn, les Antilles néerlandaises. Ces pays figurent toutefois sur la liste de l'OCDE et sont également identifiés comme paradis fiscal par Hines (1994)²⁸ et Diamond et Diamond (2002)²⁹. Par ailleurs, la liste belge comprend des pays qui sont rarement considérés comme paradis fiscal, comme l'Afghanistan, l'Iran, l'Irak, Cuba et la Corée du Nord.

En ce qui concerne la définition elle-même, nous pouvons nous demander si le taux fixe de 15%, le critère pour déterminer si un pays a ou non un régime fiscal notablement plus avantageux, permet d'établir une liste de pays qui présentent le plus haut risque en matière d'évasion et de fraude fiscales. En effet, un taux fixe ne permet pas de lutter contre les paradis fiscaux qui pratiquent des «*designer-rate taxes*». Les paradis fiscaux qui pratiquent différents taux en fonction du pays d'origine, du type de revenus ou du type d'entreprise peuvent passer à travers les mailles du filet. C'est ainsi que Hong Kong manque également sur la liste des paradis fiscaux parce que le taux de l'impôt des sociétés y est de 17,5%. Le fait que les bénéficiaires étrangers soient totalement exonérés n'a manifestement aucune importance.

Gemeenrechterlijke bepalingen inzake belastingen van andere EU-lidstaten worden niet geacht aanzienlijk gunstiger te zijn dan die van België.

Artikel 73/4^{quater} KB/WIB92 bepaalt de 51 landen die geacht worden een aanzienlijk gunstiger belastingregime dan België te hebben. De bestaande Belgische wetgeving betreffende de beperking inzake de vrijstelling van Definitief Belaste Inkomsten (DBI) en de reglementering inzake onderkapitalisatie vallen beiden terug op deze lijst om te bepalen of een belastingregime als aanzienlijk gunstiger kan worden beschouwd en desgevallend deze maatregelen van toepassing zijn.

De definitie en de lijst zijn toe aan een bijwerking. Zo staan slechts 20 van de 38 door de OESO geïdentificeerde belastingparadijzen op de Belgische lijst van landen met een aanzienlijk gunstiger belastingtarief dan dat van België en ontbreken onder andere volgende bekende belastingparadijzen op de Belgische lijst: Andorra, Bahamas, Bermuda, Bahrein, de Nederlandse Antillen. Deze landen staan wel op de lijst van de OESO en worden ook als belastingparadijs geïdentificeerd door Hines (1994)²⁸ en Diamond en Diamond (2002)²⁹. Anderzijds bevat de Belgische lijst landen die zelden als belastingparadijs worden aangemerkt zoals Afghanistan, Iran, Irak, Cuba en Noord-Korea.

Wat de definitie zelf betreft, kunnen we ons de vraag stellen of het vaste tarief van 15%, als maatstaf om te bepalen of een land al dan niet een aanzienlijk gunstiger belastingtarief heeft, in staat stelt een lijst van landen op te stellen die het meeste risico opleveren voor belastingontwijking en -ontduiking. Een vast tarief is immers niet in staat om belastingparadijzen met «*designer-rate taxes*» aan te pakken. Belastingparadijzen met verschillende tarieven naargelang het land van oorsprong of type van inkomsten of naargelang het type onderneming kunnen door de mazen van het net glippen. Zo ontbreekt ook Hong Kong op de lijst met belastingparadijzen omdat het tarief van de vennootschapsbelasting er 17,5% bedraagt. Het feit dat buitenlandse winsten volledig vrijgesteld zijn is blijkbaar niet van tel.

²⁸ Hines et Rice (1994) , «*Fiscal paradise: Foreign tax havens and American Business.*», *Quarterly journal of Economics*, 109 (1), p. 149-182

²⁹ Diamond et Diamond (2002), «*Tax havens of the world*», Newark, NJ: Matthew Bender Books

²⁸ Hines and Rice (1994) , «*Fiscal paradise: Foreign tax havens and American Business.*», *Quarterly journal of Economics*, 109 (1), pp 149-182

²⁹ Diamond and Diamond (2002), «*Tax havens of the world*», Newark, NJ: Matthew Bender Books

B.3. L'Offshore Assets Group

En 2001, les *Irish Revenue Commissioners* ont créé l'*Offshore Assets Group*. L'OAG est chargé³⁰:

- d'identifier et d'inventorier les montages permettant l'évasion et la fraude fiscales en recourant aux services d'institutions établies dans des paradis fiscaux;
- d'élaborer des mesures efficaces pour combattre cette évasion et cette fraude;
- de développer des systèmes permettant d'identifier les personnes qui utilisent les paradis fiscaux à des fins de fraude et d'évasion fiscales.

Étant donné qu'il est souvent difficile, voire impossible, d'obtenir des informations de la part de juridictions étrangères, l'OAG se concentre sur les informations on shore concernant les avoirs transférés dans les paradis fiscaux. L'OAG a ainsi obtenu, en vertu d'une ordonnance judiciaire, des informations sur des transferts de fonds entre l'Irlande et des filiales d'une institution financière irlandaise établie sur l'île de Man. À l'issue de discussions entre l'OAG et l'entreprise-mère irlandaise, la filiale offshore a écrit à ses clients contribuables pour leur demander d'introduire un rectificatif de déclaration et d'effectuer leurs paiements avant le 28 juillet 2003, s'ils voulaient éviter de faire l'objet de poursuites et d'être publiquement identifiés comme des fraudeurs fiscaux, et les prévenir qu'ils s'exposaient à des amendes pour avoir introduit des déductions fiscales erronées, car substantiellement augmentées. À la date ultime du 16 janvier 2004, quelque 1250 clients avaient versé plus de 45 millions au fisc.

Après des réunions de concertation entre Frank Daly, le président des services d'inspection fiscale irlandais, et les dix principales institutions financières irlandaises, les banques ont consenti à inviter leurs filiales et leurs entreprises sœurs à l'étranger à informer leurs clients que, le 29 mars 2004, l'OAG ouvrirait une enquête, et que leurs comptes devaient présenter une estimation et un paiement intégral de leurs dettes pour éviter des poursuites, la publication des résultats de l'enquête et l'infliction d'amendes plus sévères. L'OAG a publié une brochure accompagnée de tableaux d'estimation fiscale pour faciliter les calculs. Grâce à ce programme, quelque 11 500 contribuables ont versé plus de 600 millions d'euros à titre d'impôts.

³⁰ www.revenue.ie/services/foi/chapter13.pdf

B.3. «Offshore Assets Group»

De «*Irish Revenue Commissioners*» hebben in 2001 de «*Offshore Assets Group*» opgericht. De OAG is verantwoordelijk voor³⁰:

- het identificeren en in kaart brengen van de constructies voor het ontduiken en ontwijken van belastingen met behulp van belastingparadijzen;
- het ontwikkelen van effectieve maatregelen om zulke ontduiking en ontwijking tegen te gaan;
- ontwikkeling van systemen om personen die belastingparadijzen gebruiken om belastingen te ontduiken of ontwijken te identificeren.

Aangezien het vaak moeilijk zonet onmogelijk is om informatie te verkrijgen van buitenlandse rechtsgebieden, focust de AOG zich op de «*on shore*» informatie over vermogensbestanddelen die zijn overgeheveld naar fiscale paradijzen. Zo verkreeg de OAG middels een gerechtelijk bevel informatie over geldtransfers tussen Ierland en dochterbedrijven van een Ierse financiële instelling op het eiland Man. Na discussies tussen de OAG en het Ierse moederbedrijf, schreef het offshore dochterbedrijf naar zijn klanten met belastingplicht dat ze een rectificatie-aangifte moesten indienen en vóór 28 juli 2003 hun betaling moesten verrichten, indien ze wilden vermijden dat ze vervolgd en publiekelijk geïdentificeerd zouden worden als belastingfraudeurs, en boetes zouden moeten betalen voor het indienen van foutieve, substantieel verhoogde aftrek van de belasting. Op de ultieme datum van 16 januari 2004 hadden zo'n 1.250 klanten meer dan 45 miljoen euro betaald aan de belastingen.

Na overlegvergaderingen tussen Frank Daly, de voorzitter van de Ierse belastinginspecteurs, en de tien belangrijkste Ierse financiële instellingen, gingen de banken ermee akkoord hun buitenlandse dochter- en zusterbedrijven te verzoeken hun klanten te informeren dat de OAG op 29 maart 2004 een onderzoek zou instellen, en dat hun rekeninghouders een raming en volledige betaling van hun schuld moesten voorleggen om vervolging, bekendmaking en hogere boetes te vermijden. De OAG bracht een boekje en belastingramingstabellen uit om te helpen bij de berekeningen. Met dit programma hebben ongeveer 11.500 belastingbetalers voor meer dan 600 miljoen euro betaald aan belastingen.

³⁰ www.revenue.ie/services/foi/chapter13.pdf

L'OAG a rapporté près de 650 millions d'euros au Trésor irlandais en l'espace d'un an³¹. À titre de comparaison, selon le secrétaire d'État Jamar, l'ensemble de la lutte contre la fraude fiscale en Belgique a rapporté un montant comparable de 600 millions d'euros en 2005. Dans ce cas, il s'agit essentiellement d'impôts enrôlés et il faut encore attendre de voir combien on pourra effectivement percevoir, alors que le résultat de l'OAG porte sur des sommes réellement perçues.

En vue d'identifier et de recenser les constructions utilisées pour frauder et éluder l'impôt grâce à des paradis fiscaux, on peut instaurer un point de contact où tous les fonctionnaires taxateurs peuvent notifier des constructions ayant un lien avec les paradis fiscaux. Seront ainsi centralisées au point de contact toutes les informations relatives aux paradis fiscaux, de manière à pouvoir exploiter au maximum ces informations.

La création d'une unité spécialisée au sein de l'administration, chargée de la lutte contre la fraude et l'évasion fiscale par le biais des paradis fiscaux (à l'exemple du «*Offshore Assets Group*») nous semble une mesure effective et efficiente dans la lutte contre la fraude fiscale.

B.4. Australie: une communication claire à l'adresse des contribuables

En 2004, le «*Australian Tax Office*» a publié un document intitulé «*Tax Havens and Tax Administration*»³². Cette publication explicite la position prise par les autorités australiennes à l'égard des paradis fiscaux. L'objectif de la publication est d'indiquer aux contribuables quelles transactions avec les paradis fiscaux sont autorisées et quelles transactions ne le sont pas, comment les transactions avec les paradis fiscaux sont identifiées et analysées, dans quels cas les contribuables doivent être vigilants («*red flags*») et comment ils peuvent contrôler la légalité d'une construction ou transaction.

L'administration fiscale australienne a également créé un point de contact³³ destiné à réunir les informations sur les paradis fiscaux. Les citoyens peuvent également notifier des cas de fraude et d'évasion fiscale sur le site Internet de l'administration fiscale australienne³⁴.

³¹ Frank Daly's Speech 15/06/2004 at the Launch of Revenue's Board Report 2003.

³² *Tax Havens and Tax administration*, NAT 10567-01.2004

³³ *Tax Evasion Referral Centre*

³⁴ www.ato.gov.au

De OAG heeft op één jaar tijd bijna 650 miljoen euro opgebracht voor de Ierse schatkist³¹. Ter vergelijking: volgens staatssecretaris Jamar bracht de volledige strijd tegen de fiscale fraude in België een vergelijkbaar bedrag van 600 miljoen euro op in 2005. In dit geval gaat het voornamelijk om ingekohierde belastingen en moet men nog afwachten hoeveel effectief kan worden geïnd, terwijl het resultaat van de OAG slaat op effectief geïnde sommen.

Voor de identificatie en het in kaart brengen van constructies die worden gebruikt om belastingen te ontduiken en te ontwijken via belastingparadijzen, kan een meldpunt worden ingesteld waar alle taxatieambtenaren constructies kunnen melden die een link hebben met belastingparadijzen. Op die manier wordt alle informatie over belastingparadijzen gecentraliseerd bij het meldpunt, zodat optimaal van die informatie gebruik kan worden gemaakt.

De oprichting van een gespecialiseerde eenheid binnen de administratie, belast met het bestrijden van belastingontwijking en -ontduiking via belastingparadijzen (naar het voorbeeld van de «*Offshore Assets Group*»), lijkt de indieners een effectieve en efficiënte maatregel in de strijd tegen de fiscale fraude.

B.4. Australië: duidelijke communicatie naar de belastingplichtigen.

In 2004 publiceerde het «*Australian Tax Office*» een document getiteld «*Tax Havens and Tax Administration*»³². Deze publicatie verduidelijkt de positie die de Australische overheid inneemt ten opzichte van belastingparadijzen. Doel van de publicatie is de belastingplichtigen duidelijk te maken welke transacties met belastingparadijzen toegelaten zijn en welke niet, hoe transacties met belastingparadijzen geïdentificeerd en onderzocht worden, in welke gevallen de belastingplichtigen alert moeten zijn («*red flags*») en hoe ze de legaliteit van een constructie of transactie kunnen nagaan.

De Australische belastingadministratie heeft ook een meldpunt³³ opgericht om informatie over belastingparadijzen te verzamelen. Burgers kunnen gevallen van belastingontwijking en -ontduiking ook melden op de website van de Australische belastingadministratie³⁴.

³¹ Frank Daly's Speech 15/06/2004 at the Launch of Revenue's Board Report 2003.

³² *Tax Havens and Tax administration*, NAT 10567-01.2004

³³ *Tax Evasion Referral Centre*

³⁴ www.ato.gov.au

C. Une politique cohérente

Des accords ont été conclus en matière de concurrence fiscale dommageable non seulement au sein de l'OCDE, mais également dans l'Union européenne. En 1997, la Commission européenne a proposé un «paquet fiscal» visant à lutter contre la concurrence fiscale dommageable au sein de l'Union européenne³⁵. Cet ensemble de mesures comprenait notamment une feuille de route devant permettre l'imposition des revenus de l'épargne (ce qui a finalement débouché sur la directive sur l'épargne) et l'élaboration du code de conduite relatif à l'imposition des entreprises (code de conduite pour la fiscalité des entreprises), devant permettre d'éliminer toutes les pratiques fiscales dommageables en matière de fiscalité des entreprises au sein de l'Union. Après six mois d'intenses négociations, le Conseil s'est mis d'accord, en juin 2003, sur ce «paquet de mesures fiscales»³⁶.

La directive sur l'épargne impose à tout État membre de fournir des informations aux autres États membres lorsque des ressortissants de ces autres États membres perçoivent des revenus d'intérêts dans le premier État membre. La Belgique, l'Autriche et le Luxembourg ont été autorisés à ne pas fournir d'informations à d'autres États, mais à prélever, par contre, un impôt à la source. Ce régime transitoire reste d'application jusqu'à la conclusion d'un accord sur l'échange d'informations relatives aux revenus d'intérêts entre la Commission européenne et les États-Unis, la Suisse, Andorre et Saint-Marin.

Le «code de conduite» prévoit que les États membres s'abstiennent d'instaurer de nouvelles mesures fiscales préférentielles dommageables (gel) et s'engagent à supprimer ou à modifier les mesures fiscales dommageables existantes (démantèlement).

Selon le «code de conduite», les critères qui permettent de déceler des mesures potentiellement dommageables sont les suivants:

³⁵ Communication de la Commission au Conseil et au Parlement européen - Un ensemble de mesures pour lutter contre la concurrence fiscale dommageable dans l'Union européenne, COM/97/0564

³⁶ Fiscalité: la Commission salue l'adoption d'un train de mesures visant à maîtriser la concurrence fiscale dommageable, IP/03/787, juin 2003

C. Een consequent beleid

Niet alleen in de OESO, maar ook in de Europese Unie zijn afspraken gemaakt inzake schadelijke belastingconcurrentie. In 1997 stelde de Europese commissie een 'fiscaal pakket' voor om schadelijke belastingconcurrentie binnen de EU aan te pakken³⁵. Dit pakket bestond onder meer uit een stappenplan om belastingheffing op inkomsten uit spaargelden mogelijk te maken (wat uiteindelijk geleid heeft tot de spaarrichtlijn) en de gedragscode voor de belastingheffing op ondernemingen (code of conduct for business taxation) wat moet leiden tot de eliminatie van alle schadelijke belastingpraktijken inzake vennootschapsbelasting binnen de Unie. In juni 2003, na zes jaar intensief onderhandelen, is de Raad het eens geworden over dit «fiscaal pakket»³⁶.

De spaarrichtlijn legt elke lidstaat op informatie te verstrekken aan andere lidstaten in het geval individuele inwoners van die andere lidstaten intrestinkomsten genieten in die ene lidstaat. België, Oostenrijk en Luxemburg hebben toestemming gekregen geen informatie te verstrekken aan andere landen, maar in plaats daarvan een bronbelasting te heffen. Deze overgangsregeling geldt totdat de Europese commissie een akkoord heeft met de V.S, Zwitserland, Andorra en San Marino over de uitwisseling van informatie betreffende intrestinkomsten.

Met de «code of conduct» zien de lidstaten af van het introduceren van nieuwe schadelijke preferentiële belastingregimes («standstill») en engageren ze zich voor de afschaffing of aanpassing van bestaande schadelijke belastingregimes («rollback»).

De criteria om mogelijk schadelijke regimes te identificeren zijn volgens de «code of conduct» de volgende:

³⁵ *Communication from the Commission to the Council and the European Parliament - A package to tackle harmful tax competition in the European Union, COM/97/0564*

³⁶ *Taxation: Commission welcomes adoption of package to curb harmful tax competition, IP/03/787, juni 2003*

- un niveau d'imposition effective nettement inférieur au niveau général du pays concerné;
- des avantages fiscaux accordés aux seuls contribuables étrangers;
- des dérogations au principe ALP de l'OCDE;
- un manque de transparence;
- l'octroi d'avantages fiscaux même en l'absence de toute activité économique réelle.

Le «groupe Primarolo», créé en 1998 par les ministres des Finances européens en vue d'identifier les pratiques fiscales dommageables au sein de l'UE, a publié, dans son rapport, la liste des régimes fiscaux dommageables en vigueur dans les États membres de l'Union³⁷. En ce qui concerne la Belgique, le «groupe Primarolo» a notamment épinglé les régimes applicables aux centres de coordination, aux centres de services, aux centres de distribution et aux holdings. Depuis lors, la plupart de ces régimes dommageables ont été supprimés ou adaptés. D'autres seront abolis dans un avenir proche. Le «groupe Primarolo» continuera de contrôler le *standstill* et le *rollback* et fera rapport à la Commission.

La Belgique est loin de jouer un rôle de pionnier dans le domaine de la lutte contre la concurrence fiscale dommageable. En ce qui concerne la directive sur l'épargne, notre pays est l'un des rares à ne pas vouloir échanger d'informations et à proposer une retenue à la source sur les revenus d'intérêts perçus par des contribuables étrangers. Le «rapport Primarolo» révèle également que la Belgique a eu recours à de nombreuses pratiques fiscales dommageables. Par ailleurs, notre pays a conclu en 2004 une convention préventive de la double imposition avec Hong Kong³⁸, alors que la plupart des pays se montrent extrêmement hostiles à la conclusion de telles conventions avec des paradis fiscaux. La Belgique se propose également d'entamer des négociations en vue de la conclusion d'une convention préventive de la double imposition avec les Seychelles, qui font pourtant partie des 38 paradis fiscaux répertoriés par l'OCDE. Citons enfin le secret bancaire, l'absence d'impôt sur les plus-values, le *ruling infocap* et l'existence de titres au porteur³⁹. Ces différents éléments ont conduit *Tax Justice Network* à considérer notre pays comme l'un des 72 paradis fiscaux existants⁴⁰.

- een effectief belastingtarief dat significant lager is dan de tarieven die algemeen gelden in dat land;
- belastingvoordelen die enkel gelden voor buitenlandse belastingplichtigen;
- afwijkingen van het ALP-principe van de OESO;
- een gebrek aan transparantie;
- belastingvoordelen toekennen ook al is er geen reële economische activiteit.

De «Primarolo group», opgericht door de Europese ministers van Financiën in 1998 en belast met de identificatie van schadelijke belastingpraktijken binnen de EU, publiceerde in zijn rapport een lijst van schadelijke belastingregimes in de EU-lidstaten³⁷. Voor België waren dat onder andere de regimes betreffende de coördinatiecentra, dienstencentra en distributiecentra en het holdingregime. De meeste van die schadelijke regimes zijn ondertussen opgeheven of aangepast, andere zullen in de nabije toekomst verdwijnen. De «Primarolo Group» zal de *standstill* en de *rollback* blijven opvolgen en aan de commissie rapporteren.

We kunnen op zijn minst stellen dat België geen voortrekker is in de strijd tegen schadelijke belastingconcurrentie. Wat de spaarrichtlijn betreft is België één van de weinige landen die geen informatie wenst uit te wisselen, maar een bronbelasting vooropstelt op intrestinkomsten verdiend door buitenlandse belastingplichtigen. Het «primarolo rapport» toont dan weer aan dat België er heel wat schadelijke belastingpraktijken op na hield. Bovendien heeft België in 2004 een dubbelbelastingverdrag met Hong Kong³⁸ afgesloten terwijl de meeste landen erg weigerachtig staan tegenover het sluiten van dergelijke verdragen met belastingparadijzen. Ook met de Seychellen zal België onderhandelen over een dubbelbelastingverdrag, niettegenstaande dat de Seychellen volgens de OESO één van de 38 belastingparadijzen zijn. Tenslotte is er nog het bankgeheim, de afwezigheid van een belasting op meerwaarden, de infocap-ruling en het bestaan van effecten aan toonder³⁹. Volgens *Tax Justice Network* is België dan ook één van de, volgens hen, 72 belastingparadijzen⁴⁰.

³⁷ rapport du groupe «Code de conduite» (fiscalité des entreprises), 29/11/1999

³⁸ circulaire n° AFZ/97.0060 (AFZ 4/2005) dd. 31.03.2005

³⁹ La loi du 14 décembre 2005 portant suppression des titres au porteur met fin à cette situation.

⁴⁰ «Tax us if you can», *Tax Justice Network*, p. 28

³⁷ *Report of the Code of Conduct Group on business taxation*, 29/11/1999

³⁸ circulaire nr. AFZ/97.0060 (AFZ 4/2005) dd. 31.03.2005

³⁹ Hier wordt met de wet van 14 december 2005 houdende de afschaffing van effecten aan toonder komaf mee gemaakt.

⁴⁰ «Tax us if you can», *Tax Justice Network*, p. 28

Nous estimons que la Belgique doit non seulement prendre des mesures défensives en vue de protéger la base imposable, mais aussi collaborer pleinement à la lutte contre la concurrence fiscale dommageable et contre les paradis fiscaux.

D. Pays en voie de développement et paradis fiscaux

Les pays qui souffrent le plus des paradis fiscaux sont les pays en voie de développement. Ces pays ont rarement les moyens de mener une politique fiscale adéquate, car l'élaboration d'une telle politique demande du temps, la présence d'un personnel bien payé et sûr de ses capacités, ainsi qu'une base légale susceptible de répondre aux demandes des contribuables internationaux.

C'est pourquoi les pays en voie de développement ont besoin, de toute urgence, d'une aide internationale, afin de pouvoir mettre sur pied des systèmes fiscaux dignes de ce nom et de bonnes administrations fiscales capables de recouvrer suffisamment d'impôts, même dans le chef d'entreprises internationales. Il doit également être possible de retenir un précompte mobilier sur les revenus de capitaux étrangers des habitants de ces pays et de le reverser ensuite, comme le font, au sein de l'Union européenne, la Belgique, l'Autriche et le Luxembourg dans le cadre de la directive relative à l'épargne. Les pouvoirs publics des pays en voie de développement ont besoin de ces revenus pour investir dans des infrastructures et des biens publics essentiels. Selon Oxfam, les paradis fiscaux représentent une partie du problème global de la pauvreté et ils constituent un obstacle important dans la lutte contre la pauvreté globale⁴¹.

Malgré que la plupart des pays en voie de développement soient confrontés à la fuite des capitaux, à l'évasion fiscale et à la fraude fiscale en raison des possibilités offertes par les paradis fiscaux, plusieurs pays en voie de développement sont eux-mêmes des paradis fiscaux. Souvent, cela représente leur principale activité économique, et ils n'ont pas beaucoup de possibilités d'en sortir. Les pays en voie de développement qui sont prêts à renoncer à leur rôle de paradis fiscal devraient recevoir une compensation. En effet, s'ils n'ont pas la possibilité de diversifier leur économie, ils ne renonceront pas à leur rôle de paradis fiscal.

⁴¹ «Tax Havens: Releasing the hidden billions for poverty eradication», Oxfam GB Policy Paper, 2000

De indieners zijn van mening dat België niet alleen defensieve maatregelen moet nemen om de belastingbasis te beschermen, maar eveneens voluit moet meewerken in de strijd tegen schadelijke belastingconcurrentie en belastingparadijzen.

D. Ontwikkelingslanden en belastingparadijzen

De landen die de meeste schade ondervinden van belastingparadijzen zijn de ontwikkelingslanden. Zij hebben maar zelden de middelen om een adequaat belastingbeleid door te voeren. Dit omdat er tijd nodig is om zo'n beleid te ontwikkelen, er goed betaald personeel nodig is dat zich zeker voelt in zijn beroep, en er een wettelijke ondersteuning vereist is, die tegemoet kan komen aan aanvragen van internationale belastingbetalers.

Daarom is er dringend internationale bijstand nodig voor ontwikkelingslanden, zodat ze degelijke belastingstelsels en goede belastingadministraties kunnen uitbouwen die voldoende belastingen kunnen innen, ook van multinationale ondernemingen. Het moet ook mogelijk zijn roerende voorheffing in te houden op de buitenlandse kapitaalinkomsten van inwoners van die landen en vervolgens door te storten, zoals België, Oostenrijk en Luxemburg dat doen binnen de EU in het kader van de spaarrichtlijn. De overheden van ontwikkelingslanden hebben deze inkomsten nodig om noodzakelijke investeringen te kunnen doen in essentiële publieke goederen en infrastructuur. Volgens Oxfam zijn belastingparadijzen deel van het globale armoede-probleem en vormen ze een belangrijk obstakel in de strijd om globale armoede terug te dringen⁴¹.

Niettegenstaande dat de meeste ontwikkelingslanden te kampen hebben met kapitaalvlucht, belastingontwijking en -ontduiking als gevolg van de mogelijkheden die belastingparadijzen bieden, zijn een aantal ontwikkelingslanden zelf een belastingparadijs. Vaak is dit hun belangrijkste economische activiteit en hebben ze niet veel opties om hiervan af te stappen. Ontwikkelingslanden die bereid zijn hun rol als belastingparadijs op te geven moeten hiervoor compensatie krijgen. Indien er geen mogelijkheden zijn om hun economie te diversifiëren, zullen ze hun rol als belastingparadijs immers niet opgeven.

⁴¹ «Tax Havens: Releasing the hidden billions for poverty eradication», Oxfam GB Policy Paper, 2000

Les pays en voie de développement ne sont pas non plus représentés dans les forums internationaux (OCDE, Union européenne), qui œuvrent pour lutter contre les paradis fiscaux et la concurrence fiscale et concluent des accords en la matière. L'OCDE compte 30 membres qui représentent ensemble moins de 10% de la population mondiale; de plus, tous ces pays sont des pays développés. Pour la même raison, l'Union européenne manque également de légitimité. Vito tanzi, qui fut pendant de nombreuses années le directeur des affaires fiscales du FMI, a proposé en 1999 de créer une «*World Tax Authority*»⁴².

Depuis la Seconde Guerre mondiale, plusieurs organisations internationales comme la Banque mondiale, le FMI et l'OMC ont vu le jour, chacune s'étant vu attribuer une responsabilité spécifique. Il est étonnant qu'aucune organisation de ce type n'ait été créée dans le domaine de la fiscalité, pourtant caractérisé par ses retombées positives.

Les responsabilités d'une organisation fiscale internationale (WTA) seraient les suivantes:

- Assurer le suivi de l'évolution de la fiscalité mondiale et rassembler des informations statistiques pertinentes;
- Servir de forum de discussion en matière de politique fiscale internationale;
 - Réduire la concurrence fiscale;
 - Exercer une pression sur les pays «*free tax riders*»;
- Élaborer un code de conduite en matière de fiscalité;
 - Fournir une assistance technique aux pays qui le souhaitent;
 - Trancher en cas de conflits entre des États ou des groupes d'États.

⁴² Vito Tanzi, «*Is there need for a World Tax Organisation?*», in Razin en Sadka (ed.), «*The economics of globalisation: Policy perspectives from Public Economics*», 1999, Cambridge University Press

De ontwikkelingslanden zijn ook niet vertegenwoordigd in de internationale fora (OESO, EU) waar afspraken worden gemaakt in verband met belastingparadijzen en belastingconcurrentie. De OESO heeft 30 leden die samen minder dan 10% van de wereldbevolking vertegenwoordigen, bovendien zijn dat allemaal ontwikkelde landen. Ook de EU mist om dezelfde redenen legitimiteit. Vito Tanzi, jarenlang directeur fiscale aangelegenheden van het IMF, stelde in 1999 voor een «*World Tax Authority*» op te richten⁴².

Sinds de Tweede Wereldoorlog zijn verschillende internationale organisaties opgericht die elk een bepaalde specifieke verantwoordelijkheid hebben zoals de Wereldbank, het IMF en de WTO. Het is vreemd dat op het domein van de fiscaliteit, dat gekenmerkt is door sterke «*spill-over*» effecten, geen dergelijke organisatie bestaat.

De verantwoordelijkheden van een WTA zouden de volgende zijn:

- mondiale fiscale ontwikkelingen opvolgen en relevante statistieken verzamelen;
- dienen als forum voor discussie inzake international fiscaal beleid;
 - terugdringen van belastingconcurrentie;
 - uitoefenen van druk op landen die «*tax free-riders*» zijn;
 - ontwikkelen van een gedragscode betreffende fiscaliteit;
 - technische bijstand verlenen aan landen die dit wensen;
 - arbitrage in geval van conflicten tussen landen of groepen van landen

⁴² Vito Tanzi, «*Is there need for a World Tax Organisation?*», in Razin en Sadka (ed.), «*The economics of globalisation: Policy perspectives from Public Economics*», 1999, Cambridge University Press

Kofi Annan soutenait cette idée; celle-ci a d'ailleurs été reprise dans le «rapport Zedillo»⁴³ préparant la conférence internationale sur le financement du développement à Monterrey en 2002. Mais cette proposition a finalement été écartée du texte définitif⁴⁴ en raison de la pression exercée par les membres du G7.

Kofi Annan was gewonnen voor dit idee en het werd opgenomen in het «Zedillo report»⁴³ ter voorbereiding van de internationale conferentie voor de financiering van ontwikkeling in Monterrey in 2002. Onder druk van de G7 werd dit voorstel uiteindelijk geweerd uit de definitieve tekst⁴⁴.

Dirk VAN DER MAELEN (sp.a-spirit)
Koen T'SIJEN (sp.a-spirit)
Camille DIEU (PS)
Karine LALIEUX (PS)

⁴³ *Report of the High-Level Panel on Financing for Development («Zedillo Report»)*, 2001

⁴⁴ *Final outcome of the international conference on financing for development («Monterrey consensus»)*, A/conf/198/.., 2002

⁴³ *Report of the High-Level Panel on Financing for Development («Zedillo Report»)*, 2001

⁴⁴ *Final outcome of the international conference on financing for development («Monterrey consensus»)*, A/conf/198/.., 2002

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS

A. considérant qu'en raison de la grande mobilité des capitaux, des entreprises (et de leurs bénéficiaires) et des personnes fortunées, une grande partie, voire l'ensemble des États sont forcés de jouer le rôle d'«acteurs du marché» et tentent, par le biais de leur politique fiscale, d'attirer à eux investissements et capitaux.

B. considérant qu'à la suite de la mondialisation de l'économie, de l'évolution technologique et de la libéralisation des échanges commerciaux et des investissements transfrontaliers, les paradis fiscaux et les régimes fiscaux préférentiels offrent un éventail de possibilités d'évasion fiscale;

C. considérant que les entreprises multinationales et les personnes fortunées recourent massivement à ces possibilités afin de diminuer considérablement la pression fiscale qu'ils subissent;

D. considérant que les PME et les personnes à revenu moyen ne peuvent profiter de ces possibilités et subissent dès lors *de facto* une pression fiscale plus élevée;

E. considérant que les paradis fiscaux sont autant de lieux sûrs pour l'argent sale et qu'ils sont utilisés pour blanchir les revenus d'activités criminelles et les injecter dans le système financier international;

F. considérant que des dictateurs et des agents publics mal intentionnés de pays en développement ont volé des milliards de dollars appartenant ou destinés à leur population et les ont transférés dans divers paradis fiscaux;

G. considérant que les pays en développement sont les plus touchés par l'évasion et la fraude fiscales et ont le plus besoin de recettes fiscales pour pouvoir réaliser les investissements indispensables dans les biens publics essentiels et dans les infrastructures;

H. considérant qu'un certain nombre de pays en développement sont eux-mêmes des paradis fiscaux et qu'ils sont limités dans leurs possibilités de diversifier leur économie;

I. considérant que l'OCDE recommande une série de mesures unilatérales en vue de lutter contre la

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

A. overwegende dat wegens de grote mobiliteit van kapitaal, ondernemingen (en hun winsten) en vermogende personen vele, zometer alle, staten in de positie zijn gedwongen van «marktspeeler» en dat ze als gevolg daarvan, door hun fiscaal beleid, trachten investeringen en kapitaal aan zich te binden;

B. overwegende dat, als gevolg van economische globalisering, de technologische evolutie en de liberalisering van de grensoverschrijdende handel en investeringen, belastingparadijzen en preferentiële belastingregimes een waaier van belastingontwijkende mogelijkheden aanbieden;

C. overwegende dat multinationale ondernemingen en vermogende individuen op grote schaal gebruik maken van deze mogelijkheden om hun belastingdruk aanzienlijk te verlagen;

D. overwegende dat KMO's en personen met een gemiddeld inkomen geen gebruik kunnen maken van deze mogelijkheden en dat ze daardoor *de facto* een hogere belastingdruk ondervinden;

E. overwegende dat belastingparadijzen een veilige thuis zijn voor crimineel geld en dat ze worden gebruikt om criminele inkomsten wit te wassen en te beleggen in het internationaal financieel systeem;

F. overwegende dat dictators en andere malafide overheidsfunctionarissen in ontwikkelingslanden de voorbije decennia miljarden dollars van hun bevolking, of bestemd voor hun bevolking, hebben gestolen en versluisd hebben naar verschillende belastingparadijzen;

G. overwegende dat ontwikkelingslanden de meeste schade ondervinden van belastingontduiking en -ontwijking en het meeste nood hebben aan belastinginkomsten om noodzakelijke investeringen te kunnen doen in essentiële publieke goederen en infrastructuur;

H. overwegende dat een aantal ontwikkelingslanden zelf belastingparadijzen zijn en dat ze beperkt zijn in de mogelijkheden om hun economie te diversifiëren;

I. overwegende dat de OESO een reeks unilaterale maatregelen aanbeveelt om de schadelijke

concurrence fiscale dommageable des paradis fiscaux et les régimes fiscaux préférentiels, et que la Belgique a mis en œuvre trop peu de ces mesures;

J. considérant qu'il convient d'adapter la définition et la liste correspondante des pays qui, selon la législation belge, ont un régime fiscal nettement plus favorable que celui de la Belgique et qui, par conséquent, génèrent une concurrence fiscale dommageable, afin que les pays et les régimes fiscaux préférentiels qui présentent le plus de risques en termes de fraude et d'évasion fiscales figurent également sur ladite liste;

K. considérant qu'aucuns moyens ne sont dégagés pour réaliser des études sur l'utilisation de paradis fiscaux dans le but de frauder et d'éluder l'impôt belge et qu'aucune étude n'est dès lors effectuée, alors que de telles études pourraient fournir des informations précieuses dans le cadre de la lutte contre l'érosion fiscale due aux paradis fiscaux;

L. considérant que l'exemple irlandais de l'OAG prouve que la création, au sein de l'administration, d'une unité spécialisée chargée de la lutte contre la fraude et l'évasion fiscales par le biais de paradis fiscaux, peut constituer une mesure effective et efficace dans la lutte contre la fraude fiscale;

M. considérant que, dans le domaine de la fiscalité, caractérisé par d'importants effets induits, il n'existe aucune organisation internationale comparable au FMI, à la Banque mondiale et à l'OMC.

DEMANDE AU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL:

A. de revoir le rôle de la Belgique en tant qu'«acteur du marché fiscal» et de collaborer pleinement à toutes les initiatives internationales et supranationales prises dans le cadre de la lutte contre les paradis fiscaux et la concurrence fiscale dommageable;

B. de mieux protéger la base imposable belge:

1. en instaurant des règles FIF, des règles CFC et des règles en matière de rapportage afin de limiter les possibilités d'évasion fiscale;

2. en adaptant la définition ainsi que la liste des paradis fiscaux, de manière à ce que cette dernière reprenne les pays et les régimes fiscaux préférentiels qui présentent le plus haut risque en matière d'évasion et de fraude fiscales;

belastingconcurrentie vanwege belastingparadijzen en preferentiële belastingregimes tegen te gaan, en dat België onvoldoende van deze maatregelen heeft ingevoerd;

J. overwegende dat er een aanpassing nodig is van de definitie en de bijhorende lijst van landen die volgens de Belgische wetgeving een aanzienlijk gunstiger belastingregime hebben dan België, en dus schadelijke belastingconcurrentie veroorzaken, opdat de landen én de preferentiële belastingregimes die het meeste risico opleveren voor belastingontwijking en ontduiking ook op deze lijst zouden staan;

K. overwegende dat er geen fondsen worden vrijgemaakt voor studies over het gebruik van belastingparadijzen om Belgische belastingen te ontwijken en te ontduiken en dat er bijgevolg geen dergelijke studies gebeuren, terwijl ze waardevolle informatie kunnen verschaffen voor de strijd tegen belastingerosie veroorzaakt door belastingparadijzen;

L. overwegende dat het Ierse voorbeeld van de OAG aantoonde dat de oprichting van een gespecialiseerde eenheid binnen de administratie belast met het bestrijden van belastingontwijking en -ontduiking via belastingparadijzen een effectieve en efficiënte maatregel kan zijn in de strijd tegen de fiscale fraude;

M. overwegende dat op het domein van de fiscaliteit, dat gekenmerkt is door sterke «*spill-over*» effecten, geen internationale organisatie bestaat zoals het IMF, de Wereldbank en de WTO.

VRAAGT DE FEDERALE REGERING:

A. de rol van België als «fiscale marktspeeler» te herbejken en voluit mee te werken aan alle internationale en supranationale initiatieven die worden genomen in de strijd tegen belastingparadijzen en schadelijke belastingconcurrentie;

B. de Belgische belastingbasis beter te beschermen door:

1. FIF-regels, CFC-regels en rapporteringregels in te voeren om ontwijkingsmogelijkheden te beperken;

2. de definitie van belastingparadijzen en de bijhorende lijst aan te passen, zodat deze laatste de landen én de preferentiële belastingregimes bevat die het meeste risico opleveren voor belastingontwijking en -ontduiking;

3. en dégageant des fonds afin de permettre la réalisation d'une enquête sur le recours aux paradis fiscaux dans un but d'évasion et de fraude fiscales au départ du territoire belge;

4. en instituant, à l'instar de l'Irlande (OAG), une unité spécialisée au sein de l'administration, qui sera chargée de la lutte contre l'évasion et la fraude fiscales par le biais des paradis fiscaux;

5. en élaborant, à l'instar de l'Australie, une politique cohérente en ce qui concerne les paradis fiscaux et en faisant connaître celle-ci aux contribuables belges;

C. D'aider les pays en développement:

1. en mettant tout en oeuvre pour leur permettre de récupérer et de rapatrier les fonds soustraits illégalement au Trésor par des dirigeants de mauvaise foi;

2. en organisant une aide internationale à la fois multilatérale et bilatérale de nature à permettre aux pays en développement d'élaborer des régimes fiscaux honnêtes et de créer des administrations fiscales efficaces qui soient en mesure d'encaisser suffisamment d'impôts, et ce, également auprès des multinationales.

3. en offrant une compensation aux pays en développement qui sont disposés à renoncer à leur rôle de paradis fiscal et en les aidant à diversifier leur économie;

4. en retenant le précompte mobilier sur les revenus de capitaux étrangers des habitants des pays en développement et en reversant ce montant, comme le font la Belgique, l'Autriche et le Luxembourg au sein de l'UE dans le cadre de la directive sur l'épargne;

5. en «exhumant» et en défendant la proposition du «*High-Level Panel on Financing for Development*» relative à la création d'une organisation fiscale internationale (WTA).

10 novembre 2006

3. fondsen vrij te maken zodat onderzoek kan worden gevoerd naar het gebruik van belastingparadijzen om belastingen te ontwijken en te ontduiken vanop Belgisch grondgebied;

4. naar het Ierse voorbeeld van de OAG een gespecialiseerde eenheid op te richten binnen de administratie die zal worden belast met het bestrijden van belastingontwijking en -ontduiking via belastingparadijzen;

5. naar Australisch voorbeeld een coherent beleid op poten te zetten met betrekking tot belastingparadijzen en dit duidelijk te communiceren naar de Belgische belastingplichtigen;

C. Ontwikkelingslanden bij te staan door:

6. al wat mogelijk is in het werk te stellen zodat ontwikkelingslanden in staat zijn fondsen, die door malafide leiders illegaal zijn ontvreemd aan de schatkist van die landen, terug te krijgen en te repatriëren;

7. zowel op multilateraal als bilateraal vlak internationale bijstand te organiseren voor ontwikkelingslanden, zodat ze degelijke belastingstelsels en goede belastingadministraties kunnen uitbouwen die voldoende belastingen kunnen innen, ook van multinationale ondernemingen.

8. ontwikkelingslanden die bereid zijn hun rol als belastingparadijs op te geven, hiervoor te compenseren en te helpen hun economie te diversifiëren;

9. roerende voorheffing in te houden op de buitenlandse kapitaalinkomsten van inwoners van ontwikkelingslanden en die vervolgens door te storten, zoals België, Oostenrijk en Luxemburg dat doen binnen de EU in het kader van de spaarrichtlijn;

10. het voorstel van het «*High-Level Panel on Financing for Development*» over de oprichting van een internationale belastingorganisatie (WTA) vanonder het stof te halen en te verdedigen.

10 november 2006

Dirk VAN DER MAELEN (sp.a-spirit)
Koen T'SIJEN (sp.a-spirit)
Camille DIEU (PS)
Karine LALIEUX (PS)