

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

18 décembre 2006

PROJET DE LOI

portant des dispositions diverses (I)

**(art. 1, 6 à 7, 23 à 24, 48 à 51,
53 à 54, 69 à 101 et 121 à 124)**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE L'ÉCONOMIE,
DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE, DE
L'ÉDUCATION, DES INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES ET
CULTURELLES NATIONALES, DES CLASSES MOYEN-
NES ET DE L'AGRICULTURE
PAR
M. **Guy HOVE**

SOMMAIRE

A. Économie et énergie	4
B. Classes moyennes	25
C. Protection de la consommation	26

Documents précédents :

Doc 51 **2760/ (2006/2007) :**

001 : Projet de loi (I).
002 : Projet de loi (II).
003 : Amendements.
004 : Addendum.
005 à 009 : Amendements.
010 et 011 : Avis du Conseil d'État.
012 : Amendements.
013 : Avis du Conseil d'État.
014 à 021 : Amendements.
022 à 025 : Amendements.
026 à 028 : Rapports.
029 : Avis du Conseil d'État.
030 à 034 : Rapports.
035 : Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

18 december 2006

WETSONTWERP

houdende diverse bepalingen (I)

**(art. 1, 6 tot 7, 23 tot 24, 48 tot 51, 53 tot
54, 69 tot 101 en 121 tot 124)**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR HET
BEDRIJFSLEVEN, HET WETENSCHAPSBELEID, HET
ONDERWIJS, DE NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE
EN CULTURELE INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND
EN DE LANDBOUW
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Guy HOVE**

INHOUD

A. Economie en energie	4
B. Middenstand	25
C. Consumentenzaken	26

Voorgaande documenten :

Doc 51 **2760/ (2006/2007) :**

001 : Wetsontwerp (I).
002 : Wetsontwerp (II).
003 : Amendementen.
004 : Addendum.
005 tot 009 : Amendementen.
010 en 011 : Advies van de Raad van State.
012 : Amendementen.
013 : Advies van de Raad van State.
014 tot 021 : Amendementen.
022 tot 025 : Amendementen.
026 tot 028 : Verslagen.
029 : Advies van de Raad van State.
030 tot 034 : Verslagen.
035 : Amendementen.

**Composition de la commission à la date du dépôt du rapport /
Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag :**
Voorzitter / Président : Paul Tant

A. — Membres titulaires/Vaste leden :

VLD Guy Hove, Pierre Lano, Georges Lenssen
PS Véronique Ghenne, Karine Lalieux, Sophie Péciaux
MR Anne Barzin, Philippe Collard, Richard Fournaux
sp.a-spirit Magda De Meyer, Dalila Douifi, Koen T'Sijen
CD&V Trees Pieters, Paul Tant
Vlaams Blok Ortwin Depoortere, Jaak Van den Broeck
cdH Melchior Wathelet

B. — Membres suppléants/Plaatsvervangers :

Ingrid Meeus, Bart Tommelein, Luk Van Biesen, Ludo Van Campenhout
Jacques Chabot, Valérie Déom, Camille Dieu, Eric Massin
Valérie De Bue, Robert Denis, Corinne De Permentier, Dominique Tilmans
Anne-Marie Baeke, Philippe De Coene, Annemie Roppe, Greet Van Gool
Simonne Creyf, Katrien Schryvers, Mark Verhaegen
Hagen Goyvaerts, Staf Neel, Frieda Van Themsche
Benoît Drèze, David Lavaux

C.— Membre sans voix délibérative/ Niet-stemgerechtigd lid :

ECOLO Muriel Gerkens

<p>cdH : Centre démocrate Humaniste CD&V : Christen-Democratisch en Vlaams ECOLO : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales FN : Front National MR : Mouvement Réformateur N-VA : Nieuw - Vlaamse Alliantie PS : Parti socialiste sp.a - spirit : Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht. Vlaams Belang : Vlaams Belang VLD : Vlaamse Liberalen en Democraten</p>	
<p><i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i></p> <p>DOC 51 0000/000 : Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif QRVA : Questions et Réponses écrites CRIV : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte) CRABV : Compte Rendu Analytique (couverture bleue) CRIV : Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon) PLEN : Séance plénière COM : Réunion de commission MOT : Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</p>	<p><i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i></p> <p>DOC 51 0000/000 : Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden CRIV : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft) CRABV : Beknopt Verslag (blauwe kaft) CRIV : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft) PLEN : Plenum COM : Commissievergadering MOT : Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</p>
<p><i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i> Commandes : Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.laChambre.be</p>	<p><i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i></p> <p style="text-align: right;">Bestellingen : Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.deKamer.be e-mail : publicaties@deKamer.be</p>

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de ses réunions des mercredi 6, mardi 12 et mercredi 13 décembre 2006.

A. ÉCONOMIE ET ÉNERGIE

(ART. 1^{ER}, 6 À 7, 23 À 24 ET 69 À 101)

PROCÉDURE

Le dépôt d'un amendement par le gouvernement (voir DOC. 2760/014) suscite un débat de procédure dans lequel interviennent M. Wathelet, Mme Gerkens, Mme Pieters, M. Daems et le ministre de l'Économie.

L'opposition souhaite disposer des textes des engagements de Suez à l'égard du gouvernement belge et de ceux du gouvernement belge à l'égard de Suez dans le cadre de la fusion prévue entre Suez et Gaz de France avant d'entamer l'examen de l'amendement (l'amendement impose une contribution de 100 millions d'euros à charge d'un certain nombre d'entreprises du secteur du gaz).

En ce qui concerne la recevabilité de l'amendement du gouvernement, M. Wathelet estime que l'amendement n'a aucun rapport avec les dispositions du projet de loi 2760.

Après avoir pris l'avis des services, le président de la commission estime qu'il y a bien, *lato sensu*, un lien, à savoir une analogie avec les dispositions relatives au secteur pétrolier qui figurent dans le projet de loi et qui instaurent également une contribution unique selon certaines règles de procédure quasi identiques (notamment caractère unique, interdiction de la répercuter, sanctions, etc.). Le président souligne cependant que ce raisonnement fondé sur l'analogie en ce qui concerne la recevabilité d'amendements sera aussi appliqué pour d'éventuels autres amendements.

M. Depoortere renvoie à la liste déposée par son chef de groupe et demande de joindre la proposition de loi de M. Goyvaerts et consorts (n° 51/182/001) abrogeant la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité à la discussion du projet de loi portant des dispositions diverses. Le président donne lecture de l'article 24, alinéa 3, du Règlement de la Chambre et estime que bien qu'il y ait un lien, la proposition de loi n'a pas un «objet identique». M. Depoortere présente ensuite la proposition de loi sous forme d'amendement.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken op haar vergaderingen van woensdag 6 december en dinsdag 12 en woensdag 13 december 2006.

A. ECONOMIE EN ENERGIE

(ART 1, 6 TOT 7, 23 TOT 24 EN 69 TOT 101)

PROCEDURE

Naar aanleiding van de indiening van een amendement door de regering (zie DOC 2760/14), ontstaat er een proceduredebat, met tussenkomsten van de heer Wathelet, mevrouw Gerkens, mevrouw Pieters, de heer Daems en de minister van Economie.

De oppositie wenst te beschikken over de teksten van de verbintenissen van Suez ten opzichte van de Belgische regering en van de Belgische regering ten opzichte van Suez, in het kader van de voorgenomen fusie van Suez en Gaz de France, vooraleer met de bespreking van het amendement te willen beginnen (het amendement legt een heffing van 100 miljoen euro op ten laste van een aantal gasondernemingen).

Wat de ontvankelijkheid van het amendement van de regering aangaat, was de heer Wathelet van mening dat enig verband met de bepalingen van het wetsontwerp 2760 ontbrak.

Na advies van de diensten, is de commissievoorzitter van mening dat er, *lato sensu*, wel degelijk een verband is, met name een analogie met de in het wetsontwerp opgenomen regeling voor de petroleumsector, die eveneens een eenmalige heffing krijgt opgelegd, met een aantal nagenoeg identieke procedureregels (onder meer eenmaligheid, niet-verhaalbaarheid, sancties, enz...) De voorzitter onderstreept wel dat deze ruime analogie-redenering voor wat betreft de ontvankelijkheid van amendementen dan ook voor eventuele andere amendementen zal worden toegepast.

De heer Depoortere verwijst naar de door zijn fractievoorzitter ingediende lijst en vraagt om de bespreking van het wetsvoorstel van de heer Goyvaerts cs (nr. 50/182/1) tot opheffing van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie, toe te voegen aan de bespreking van het wetsontwerp houdende diverse bepalingen. De Voorzitter geeft lezing van artikel 24, derde lid, van het Kamerreglement en is van mening dat er, hoewel wel van een verband, geen sprake kan zijn van 'hetzelfde voorwerp' bij het wetsvoorstel. Vervolgens dient de heer Depoortere het wetsvoorstel in als amen-

Le président suit, en l'espèce aussi, le raisonnement précité de l'analogie. L'amendement est dès lors déclaré recevable.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Pour l'exposé introductif du ministre, il peut être renvoyé à l'exposé des motifs du projet de loi (DOC 51 2760/001).

II. — DISCUSSION

Art. 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation et ne fait l'objet d'aucun amendement.

Art. 6 et 7

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation et ne font l'objet d'aucun amendement.

Art. 23 et 24

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation et ne font l'objet d'aucun amendement.

Art. 69 et 101

a) Instauration d'une contribution unique à charge du secteur pétrolier (art. 69-76)

Mme Simonne Creyf (CD&V) fait observer qu'il s'agit en l'occurrence de la contribution du secteur pétrolier annoncée depuis longtemps déjà, que Mme la ministre Van den Bossche devait obtenir à tout prix pour ne pas perdre complètement la face.

L'intervenante retrace les antécédents de ce dossier. Afin d'alléger la facture énergétique des consommateurs dans un contexte de prix élevés du pétrole, le gouvernement fédéral avait accordé, à la fin de l'an dernier, une réduction sur le mazout, réduction qui a coûté près de 140 millions d'euros. Au bout du compte, il s'est avéré que les 100 millions d'euros que le secteur pétrolier avait finalement payé pour combler le trou budgétaire n'étaient pas un don, comme la ministre l'avait toujours soutenu, mais un préfinancement du secteur qui devait être remboursé par le gouvernement.

dement en wordt door de voorzitter ook hier de hogergenoemde analogieredenering toegepast en wordt het amendement ontvankelijk verklaard.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Voor de inleidende uiteenzetting van de minister kan verwezen worden naar de memorie van toelichting van het wetsontwerp (DOC 51 2760/001)

II. — BESPREKING

Art. 1

Er worden bij dit artikel geen opmerkingen geformuleerd, noch amendementen ingediend.

Art. 6 en 7

Er worden bij deze artikelen geen opmerkingen geformuleerd, noch amendementen ingediend.

Art. 23 en 24

Er worden bij deze artikelen geen opmerkingen geformuleerd, noch amendementen ingediend.

Art. 69 tot 101

a) invoering van een eenmalige bijdrage ten laste van de petroleumsector (art. 69 tot 76)

Mevrouw Simonne Creyf (CD&V) wijst erop dat het hier gaat om de reeds lang aangekondigde bijdrage van de petroleumsector die door Minister Van den Bossche ten allen prijzen moest verkregen worden om het gezichtsverlies van de betrokken minister enigszins te beperken.

De spreekster schetst de voorgeschiedenis van dit dossier. Om de factuur van de hoge olieprijs voor de consument te milderen, kende de federale regering eind vorig jaar een stookoliekorting toe, die circa 140 miljoen euro kostte. De 100 miljoen euro waarmee de petroleumsector over de brug kwam om het gat in de begroting te dichten, bleek uiteindelijk geen gift zoals minister Vandebossche altijd had voorgehouden, maar een prefinanciering van de sector die door de regering moest worden terugbetaald.

Au terme de longues négociations, le secteur a tout de même accepté de verser 12 millions d'euros à un fonds pour une politique énergétique durable. Mme Creyf présume que la concession du secteur était la contrepartie du report d'Apetra. En outre, le gouvernement a fait, aux entreprises pétrolières, la promesse de mener une concertation permanente sur la compétitivité du secteur, le fonctionnement du marché et la sécurité juridique.

En marge, la membre fait observer que l'Union pétrolière belge (UPB) exige 152.484 euros de l'État belge. Il s'agit des intérêts que six membres de l'Union pétrolière ont dû payer pour financer leur part de l'emprunt mazout. Des démarches judiciaires pourraient suivre.

Le projet de loi prévoit que les raffineries et les importateurs qui ont une obligation de stockage de plus de 150.000 tonnes doivent obligatoirement contribuer à ces 12 millions d'euros, au prorata de leur obligation de stockage et ce, avant le 1^{er} janvier 2007. Le ministre pourrait-il préciser de quelles entreprises il s'agit ? Ces entreprises sont-elles informées qu'elles doivent verser leur contribution avant le 1^{er} janvier 2007 ? Cette contribution a-t-elle été fixée en concertation avec ces entreprises ?

L'intervenante marque son accord sur le fait que la contribution unique ne peut pas être compensée par le biais du contrat programme et ne peut pas être répercutée par le redevable sur une autre entreprise ou sur le consommateur. Le ministre peut-il garantir que la contribution unique ne sera pas répercutée ?

La contribution est versée dans un Fonds géré par le SPF Économie. Alors qu'il avait été précisé antérieurement que l'argent serait versé dans un Fonds pour une politique énergétique durable, force est de constater aujourd'hui qu'il ne règne plus qu'une grande imprécision à cet égard. Les 12 millions d'euros seront-ils versés dans un Fonds pour une politique énergétique durable ? À quoi ce montant de 12 millions d'euros sera-il affecté ? Quand ce Fonds sera-t-il institué et surtout, quand cet argent servira-t-il à quelque chose de concret ?

Mme Creyf renvoie à l'article 105 de l'avant-projet, dans lequel le gouvernement fédéral s'est engagé, en contrepartie de cette contribution unilatérale de 12 millions d'euros, à ne pas demander de nouvelle contribution unique du secteur pétrolier endéans un délai de 5 ans après l'entrée en vigueur de cette loi. Au cas où le gouvernement fédéral instaurerait néanmoins une nouvelle contribution unilatérale, il devrait la rembourser lui-même.

Na lang onderhandelen stemde de sector er toch mee in om 12 miljoen euro te storten in een fonds voor duurzaam energiebeleid. Mevrouw Creyf vermoedt dat de toegeving van de sector er kwam in ruil voor het uitstel van Apetra. Bovendien verkregen de oliemaatschappijen van de regering de toezegging dat er permanent overleg zou komen over de concurrentiekracht van de sector, de marktwerking en de rechtszekerheid.

In de marge merkt het lid op dat de Belgische Petroleum Unie (BPU) 152.484 euro eist van de Belgische staat. Het gaat om de interest die zes leden van de Unie hebben moeten betalen om hun gedeelte van de stookolielening te financieren. Mogelijks volgen er gerechtelijke stappen.

Het wetsontwerp voorziet dat de raffinaderijen en importeurs die een voorraadplicht hebben van meer dan 150.000 ton verplicht moeten bijdragen in die 12 miljoen euro, a rato van hun voorraadplicht en dit voor 1 januari 2007. Kan de minister toelichten over welke bedrijven het gaat? Zijn deze bedrijven op de hoogte dat zij hun bijdrage voor 1 januari 2007 moeten betalen? Is deze bijdrage vastgesteld in overleg met deze bedrijven?

De spreekster gaat akkoord met het feit dat de eenmalige bijdrage niet mag worden gecompenseerd via de programmaovereenkomst en door de bijdrageplichtigen niet mag worden doorgerekend aan een andere onderneming of aan de verbruiker. Kan de minister garanderen dat de eenmalige bijdrage niet zal doorgerekend worden?

De bijdrage wordt gestort in een Fonds beheerd door de FOD Economie. Waar vroeger gesteld werd dat het geld zou worden gestort in een Fonds voor Duurzaam energiebeleid blijkt daarover nu nog de nodige onduidelijkheid te bestaan. Zal de 12 miljoen euro worden gestort in een Fonds voor duurzame energiebeleid? Waaraan zal deze 12 miljoen euro worden besteed? Wanneer zal dat Fonds opgericht zijn en bovenal wanneer zal met dat geld iets concreet worden gedaan?

Mevrouw Creyf verwijst naar artikel 105 van het voorontwerp waarin de federale regering zich engageerde om binnen de 5 jaar na de inwerkingtreding van deze wet geen nieuwe eenzijdige bijdrage van de sector te vragen, in ruil voor deze eenmalige bijdrage van 12 miljoen euro. Als de federale regering dit toch zou doen, dan zou zij de bijdrage zelf moeten terugbetalen.

Le Conseil d'État s'est montré très critique sur ce point. Le passage a dès lors entre-temps été supprimé, mais l'Exposé des motifs fait toujours état de cet engagement. L'intervenante s'interroge sur le caractère contraignant de celui-ci. L'Exposé des motifs n'est en effet pas équivalent à une loi. Le gouvernement fédéral ne peut engager le parlement et le parlement ne peut s'engager lui-même dès lors que sa composition peut changer et qu'il peut mettre un terme à un engagement. Mme Creyf en déduit que le secteur pétrolier n'a aucune garantie que l'engagement pris dans l'Exposé des motifs sera respecté, à moins qu'il ne fasse l'objet d'un accord écrit.

L'intervenante conclut qu'il ne s'agit pas d'une contribution volontaire, à l'inverse de ce que le gouvernement avait proposé. Il s'agit d'une contribution exigée dans les trois semaines. L'absence de paiement est sanctionnée par une amende très lourde égale à dix fois le montant de la contribution. C'est donc avec le couteau sur la gorge que la contribution est imposée au secteur pétrolier.

À Mme Creyf, *le ministre* répond que la contribution unique est imposée à cinq sociétés affiliées à la Fédération pétrolière belge (FPB) ainsi qu'à une société affiliée à la *Belgische Petroleum Unie* (BPU).

La non-répercussion de la contribution unique sur les consommateurs finals sera contrôlée de trois façons. Il y a premièrement le contrat-programme, qui fixe les prix maximums des produits pétroliers ainsi que ses composantes. Tout écart en la matière apparaît d'emblée. Deuxièmement, l'inspection du SPF Économie effectuera les contrôles nécessaires. Troisièmement, il y a une possibilité de contrôle *a posteriori* par les autorités de la concurrence.

Le fonds auquel sera versée la contribution unique sera géré par le SPF Économie, étant donné qu'il fait partie du contrat-programme qui relève des compétences du même SPF Économie. L'affectation du fonds n'a pas encore été fixée.

Le ministre souligne que le gouvernement n'a rien donné en échange de la contribution unique. Il s'est simplement engagé à se concerter en permanence avec le secteur pétrolier afin d'accorder, si nécessaire, des dérogations aux prix pétroliers. Une telle concertation est souhaitable compte tenu de la forte volatilité des prix pétroliers et de la sensibilité du secteur pétrolier aux tensions géopolitiques.

De Raad van State had hier scherpe kritiek op. Ten gevolge daarvan is deze passage ondertussen geschrapt, maar de Memorie van Toelichting maakt wel nog steeds melding van dit engagement. De sprekerster vraagt zich af in hoeverre dit bindend is. De memorie val toelichting staat immers niet gelijk met een wet. De federale regering kan het parlement niet binden en het parlement kan ook zichzelf niet binden, aangezien zij van samenstelling kan veranderen en aan het engagement een einde kan stellen. Mevrouw Creyf leidt hieruit af dat de petroleumsector dan ook geen enkele zekerheid heeft dat dit engagement in een memorie van Toelichting zal worden nageleefd, tenzij er ook hierover een geschreven akkoord bestaat.

De sprekerster besluit dat het niet gaat om een vrijwillige bijdrage, zoals de regering het voorstelde. Het gaat om een bijdrage die wordt opgevorderd binnen een termijn van 3 weken. Bij niet-betaling wordt er een zeer zware boete voorzien van 10 maal het bedrag van de bijdrage. De bijdrage wordt dus aan de petroleumsector opgelegd met het mes op de keel.

T.a.v. mevrouw Creyf antwoordt *de minister* dat de eenmalige bijdrage ten laste van de petroleumsector wordt opgelegd aan vijf bedrijven die aangesloten zijn bij de Belgische Petroleumfederatie (BPF) en één bedrijf dat is aangesloten bij Belgische Petroleum Unie (BPU).

Er zal via drie wegen gecontroleerd worden of de eenmalige bijdrage niet zal doorgerekend worden aan de verbruikers. Ten eerste is er de programmaovereenkomst die de maximumprijzen van de olieproducten vastlegt en ook de bestanddelen ervan. Afwijkingen vallen daardoor onmiddellijk op. Ten tweede zal de inspectie van de FOD Economie de nodige controles uitvoeren. Ten derde is er nog een *a posteriori* controle mogelijk door de mededingingsautoriteiten.

Het fonds waarin de eenmalige bijdrage zal worden gestort, zal beheerd worden door de FOD Economie omdat het fonds deel uitmaakt van de programmaovereenkomst waarvoor dezelfde FOD Economie bevoegd is. Er is nog niet uitgemaakt waarvoor het fonds zal aangewend worden.

De minister onderstreept dat de regering geen tegenprestatie gegeven heeft in ruil voor de eenmalige bijdrage, wel heeft de regering zich geëngageerd om permanent overleg te plegen met de petroleumsector om afwijkingen op de olieprijs toe te staan indien nodig. Dergelijk overleg is aangewezen gezien de sterke volatiliteit van de olieprijs en de onderhevigheid van de petroleumsector aan geopolitieke spanningen.

Le court délai de paiement et les pénalités ne constituent pas un problème, selon le ministre, dès lors que le secteur pétrolier a depuis longtemps connaissance de cette contribution unique et qu'il s'est dit disposé à la payer. La publication de la loi est nécessaire sous peine de ne pas pouvoir obliger le secteur à payer la contribution. Le ministre est certain que le secteur pétrolier paiera la contribution unique en temps utile.

Mme Simonne Creyf (CD&V) réplique qu'il y a en effet des moyens de contrôle mais que ceux-ci doivent être effectivement utilisés. Le CD&V demeure très critique en la matière.

M. Paul Tant (CD&V) estime que la contribution unique à la charge du secteur pétrolier est une pure opération de technique budgétaire et qu'elle sert uniquement à combler le déficit budgétaire. L'intervenant juge inacceptable que le gouvernement continue d'affirmer qu'il s'agit d'une contribution volontaire.

Le membre conclut que le gouvernement fait preuve d'un manque flagrant de crédibilité. Cela ressort également de la politique budgétaire de ce gouvernement qui n'hésite pas à reprendre des fonds de pensions et à vendre le patrimoine immobilier de l'État belge. Selon M. Tant, il est temps qu'une nouvelle équipe arrive au pouvoir qui assume ses responsabilités et qui ne reporte plus les implications financières sur le futur.

Le gouvernement fait en outre la chasse aux entreprises en imposant la cotisation unique au secteur pétrolier ainsi qu'au secteur du gaz. Selon M. Tant, ces pratiques portent atteinte à l'image de la Belgique auprès des entreprises étrangères et au climat d'investissement en Belgique. Elles hypothèquent la crédibilité et la cote de crédit de notre pays.

Le ministre répond à M. Tant que les entreprises belges qui investissent dans l'innovation peuvent prétendre à d'importants incitants du gouvernement fédéral. Ainsi, le précompte professionnel pour le personnel scientifique a été réduit et les entreprises peuvent faire appel à une large gamme de subventions. Le gouvernement a également consenti de nombreux efforts en faveur de l'industrie et du secteur automobile en réduisant radicalement les charges sociales sur le travail de nuit et en équipes. Les mesures du gouvernement permettent désormais aux entreprises d'accéder plus facilement au capital à risque. Le ministre conclut que le gouvernement a réalisé beaucoup pour l'économie.

De korte betalingstermijn en de boeteclausule vormen volgens de minister geen probleem omdat de petroleumsector reeds lang op de hoogte is van deze eenmalige bijdrage en zich bereid heeft verklaard om de bijdrage te betalen. De publicatie van de wet is nodig anders kan de sector niet verplicht worden om de bijdrage te betalen. De minister is er gerust in dat de petroleumsector de eenmalige bijdrage tijdig zal betalen.

Mevrouw Simonne Creyf (CD&V) repliceert dat er inderdaad controlemiddelen zijn maar die controlemiddelen moeten dan ook effectief aangewend worden. CD&V blijft daar zeer kritisch tegenover staan..

De heer Paul Tant (CD&V) is van mening dat de eenmalige bijdrage ten laste van de petroleumsector een zuiver begrotingstechnische operatie is en enkel dient om het begrotingstekort te helpen opvullen. Spreker vindt het onaanvaardbaar dat de regering blijft beweren dat het om een vrijwillige bijdrage gaat.

Het lid besluit dat de regering een duidelijk gebrek aan geloofwaardigheid vertoont. Dat blijkt ook uit het begrotingsbeleid van deze regering die er niet voor terug deinst om pensioenfondsen over te nemen en het onroerend patrimonium van de Belgische Staat uit te verkopen. Het wordt volgens de heer Tant tijd dat een nieuwe bewindsploeg aan de macht komt die zijn verantwoordelijkheid opneemt en die de financiële implicaties niet meer doorschuift naar de toekomst.

De regering maakt bovendien jacht op de bedrijven door de eenmalige bijdrage op te leggen aan de petroleumsector en ook aan de gasector. Dergelijke praktijken schaden volgens de heer Tant het imago van België bij buitenlandse bedrijven en is slecht voor het investeringsklimaat in België. Zowel de geloofwaardigheid als de kredietwaardigheid van ons land zal er door achteruit gaan.

T.a.v. de heer Tant antwoordt *de minister* dat de Belgische bedrijven die investeren in innovatie belangrijke incentives kunnen krijgen van de federale regering. Zo werd de bedrijfsvoorheffing voor wetenschappelijk personeel verlaagd en kunnen de bedrijven beroep doen op allerlei subsidies. T.a.v. van de industrie en de auto-sector heeft de regering ook heel wat inspanningen gedaan door de sociale lasten op nacht-en ploegenarbeid drastisch te verlagen. Door de maatregelen van de regering hebben de ondernemingen nu gemakkelijker toegang tot risicokapitaal. De minister besluit dat de federale regering heel wat gedaan heeft voor het bedrijfsleven.

La contribution unique à charge du secteur du gaz est, selon le ministre, bien liée à la contribution unique à charge du secteur pétrolier, dans la mesure où les prix du gaz suivent l'évolution des prix du pétrole. En raison du niveau élevé des prix, les exploitations pétrolières et gazières ont, ces dernières années, réalisé des bénéfices énormes. Il est donc équitable que ces entreprises cèdent une partie de ces bénéfices pour contribuer aux frais de chauffage des familles belges.

Le ministre souligne que la contribution unique à charge du secteur pétrolier a été négociée avec le secteur, en ce compris la clause pénale.

Mme Trees Pieters (CD&V) avertit que la contribution unique constitue un précédent dangereux qui risque de s'étendre à d'autres secteurs économiques. L'intervenante constate que le projet de loi portant des dispositions diverses et la loi-programme comportent encore d'autres initiatives néfastes pour l'économie comme l'érosion de la responsabilité solidaire, les mesures visant à lutter contre la fraude et la possibilité, pour les agents fiscaux, de fermer des entreprises qui ne payent pas la TVA. L'intervenante considère que ces mesures vont beaucoup trop loin. Personne n'osera plus entreprendre ni investir en Belgique.

M. Georges Lenssen (VLD) réplique que la plupart des entrepreneurs sont honnêtes et qu'ils n'ont pas de dettes envers l'ONSS ou le fisc. La mesure autorisant la fermeture d'entreprises ayant des dettes en matière de TVA empêche que ces entreprises poursuivent leurs activités et aggravent leur endettement vis-à-vis de l'État belge. Elle diminue également le risque que les fournisseurs de ces entreprises ne soient pas payés.

M. Paul Tant répète que les besoins budgétaires du gouvernement constituent la seule motivation véritable dans ce dossier.

Le secteur pourrait y consentir, mais l'intervenant souligne que des procédures sont actuellement en cours devant les tribunaux belges, dans lesquelles des membres de la Fédération pétrolière belge réclament à l'État des intérêts sur des fonds qui ont été temporairement mis à sa disposition.

En ce qui concerne la compétence précitée du directeur régional, il s'agit d'une compétence étendue pour un fonctionnaire qui n'assume aucune responsabilité politique: cette mesure entraîne une insécurité juridique très importante pour les chefs d'entreprises.

De eenmalige bedrage ten laste van de gasector is volgens de minister wel gelieerd met de eenmalige bijdrage ten laste van de petroleumsector omdat de gasprijs de evolutie volgt van de olieprijs. De olie- en gasbedrijven hebben door de hoge prijzen de laatste jaren torenhoge winsten geboekt. Het is dan ook gerechtvaardigd dat deze bedrijven een stukje van die winst afgeven om bij te dragen in de verwarmingskosten van de Belgische gezinnen.

De minister benadrukt dat de eenmalige bijdrage ten laste van de petroleumsector onderhandeld is met de sector, inclusief het boetebeding.

Mevrouw Trees Pieters (CD&V) waarschuwt dat de eenmalige bijdrage een gevaarlijk precedent vormt dat zich kan uitbreiden naar andere economische sectoren. De spreekster stelt vast dat het wetsontwerp diverse bepalingen en de programmawet nog maatregelen bevatten die nadelig zijn voor het bedrijfsleven zoals de uitholling van de hoofdelijke aansprakelijkheid, de maatregelen inzake fraudebestrijding en de mogelijkheid voor belastingsambtenaren om bedrijven te sluiten die de BTW niet betalen. Deze maatregelen gaan volgens spreekster veel te ver. Niemand zal nog in België durven ondernemen of investeren.

De heer Georges Lenssen (VLD) repliceert dat de meeste ondernemers bonafide zijn en geen schulden hebben t.a.v. de RSZ of de fiscus. De maatregel dat bedrijven kunnen gesloten worden als zij BTW-schulden hebben, voorkomt dat deze bedrijven blijven voortwerken en nog meer schulden maken t.a.v. de Belgische Staat. De maatregel vermindert ook het gevaar dat leveranciers van dergelijke bedrijven onbetaald blijven.

De heer Paul Tant herhaalt dat de budgettaire behoeften van de overheid in onderhavig dossier de echte, essentiële motivatie vormen.

De sector zou hiermee kunnen instemmen, maar spreker wijst erop dat momenteel procedures hangende zijn voor Belgische rechtbanken waarbij leden van de Belgische petroleumfederatie van de overheid interesten terugeisen op gelden die men tijdelijk ter beschikking van de overheid heeft gesteld.

Wat de vermelde bevoegdheid van de gewestelijke directeur aangaat, gaat het om een verregaande bevoegdheid van een ambtenaar die geen enkele politieke verantwoording is verschuldigd: de rechtsonzekerheid die uit deze maatregel voortvloeit voor bedrijfsleiders is zeer groot.

b) Règlement des contrats relatif à la fourniture de gazoil de chauffage avec paiement échelonné

Mme Simonne Creyf (CD&V) indique qu'il s'agit d'une correction technique mais néanmoins conséquente des la loi de décembre 2005 portant des dispositions diverses, qui jette les bases de la réglementation en matière de paiement échelonné.

c) Modification des règles relatives au financement d'un Fonds social mazout (art. 78 à 84)

Mme Simonne Creyf (CD&V) constate que le Fonds social mazout se voit attribuer, outre ses missions actuelles de recouvrement des fonds et de financement des CPAS, une nouvelle tâche consistant à assurer la publicité destinée aux groupes cibles du Fonds social mazout, relative au paiement échelonné. Pourquoi la publicité n'est-elle destinée qu'à ces groupes cibles spécifiques?

Tous les citoyens de notre pays n'ont-ils pas le droit de savoir qu'il existe un système de paiement échelonné? Le Fonds social mazout dispose-t-il de suffisamment de moyens en la matière? Comment cette publicité sera-t-elle diffusée? Quel est le ministre compétent pour le Fonds social mazout?

Le ministre répond que le financement du Fonds social mazout a été prévu dans le contrat de programme. Le Fonds social mazout a confirmé lui-même que les moyens actuels issus du contrat de programme sont suffisants pour lui permettre d'assumer cette tâche supplémentaire.

Le financement du Fonds social mazout a lieu par le biais du contrat de programme et relève de la compétence du ministre de l'Économie. Le fonctionnement et l'organisation du Fonds social mazout (relation avec les CPAS, banque-carrefour de la sécurité sociale) sont liés à l'intégration sociale et relèvent donc de la compétence du ministre des Affaires sociales.

Mme Simonne Creyf (CD&V) demande des précisions au ministre quant à la portée de l'article 79. D'après l'Exposé des motifs, l'objectif est que les combustibles de chauffage exemptés d'accises ne puissent plus servir de base à la taxe relative au Fonds social chauffage. Pourquoi ce membre de phrase a-t-il subitement été supprimé? Quels sont les combustibles de chauffage qui sont actuellement exclus de ce système et ne peuvent donc plus être pris en considération dans le cadre du financement du Fonds social mazout? Cette

b) regeling van de contracten tot levering van huisbrandolie met spreiding van betaling (art.77)

Mevrouw Simonne Creyf (CD&V) merkt op dat het gaat om een technische, maar belangrijke verbetering aan de wet diverse bepalingen van december 2005 die de grondslag legt voor de reglementering inzake gespreide betaling.

c) Wijziging aan de regels m.b.t. de financiering van het Sociaal Stookoliefonds (art. 78 tot 84)

Mevrouw Simonne Creyf (CD&V) stelt vast dat het Sociaal stookoliefonds naast haar reeds bestaande taken van inning van gelden en financiering van OCMW's, ook de taak krijgt om reclame te maken naar de doelgroepen van het Sociaal Stookoliefonds toe, van het systeem van gespreide betaling. Waarom wordt enkel naar deze specifieke doelgroepen reclame gemaakt?

Heeft niet elke burger in dit land het recht heeft om te weten dat er zoiets bestaat als een systeem van gespreide betaling? Heeft het Sociaal Stookoliefonds hiervoor voldoende middelen? Hoe zal deze reclame worden gevoerd? Welke minister is eigenlijk bevoegd voor het Stookoliefonds?

De minister antwoordt dat de financiering van het Sociaal Stookoliefonds is opgenomen in de programma-overeenkomst. Het Sociaal Stookoliefonds heeft zelf bevestigd dat de bestaande middelen van de programma-overeenkomst volstaan om de bijkomende taak op zich te nemen.

De financiering van het Sociaal Stookoliefonds gebeurt via de programma-overeenkomst en behoort tot de bevoegdheid van de minister van Economie. De werking en de organisatie van het Sociaal Stookoliefonds (relatie met de OCMW's, sociale kruispuntbank) heeft te maken met maatschappelijke integratie en behoort dus tot de bevoegdheid van de minister van Sociale Zaken.

M.b.t. artikel 79 vraagt *mevrouw Simonne Creyf (CD&V)* meer uitleg van de Minister omtrent de draagwijdte van dit artikel. Volgens de Memorie van Toelichting is het de bedoeling dat verwarmingsbrandstoffen die vrijgesteld zijn van accijnzen niet meer als basis kunnen dienen voor de heffing voor het sociaal verwarmingsfonds. Waarom wordt deze zinsnede plots geschrapt? Welke verwarmingsbrandstoffen vallen hier nu buiten en tellen niet meer mee voor de financiering van het Sociaal Stookoliefonds? Zal dit aanzienlijke

mesure générera-t-elle des pertes de revenus importantes pour le Fonds social chauffage ? Quelle est sa relation avec l'article 78 ?

La membre souhaite encore poser plusieurs questions au sujet de l'article 80. Pourquoi les produits pétroliers utilisés à des fins industrielles et commerciales sont-ils exonérés de la cotisation ? Qu'entend-on par «fins industrielles et commerciales» ? Cette suppression signifie-t-elle que jusqu'à l'entrée en vigueur de cette disposition, ces produits pétroliers étaient bien assujettis et donc soumis à une taxe supplémentaire – mais inutile ?

Le ministre répond que les produits pétroliers utilisés à des fins industrielles et commerciales sont également exonérés d'accises en vertu de la législation sur les accises. Par analogie avec la législation sur les accises, l'exonération est également introduite pour la cotisation pour le Fonds Social Mazout. La cotisation ne s'appliquera donc qu'aux combustibles de chauffage à usage résidentiel.

Mme Simonne Creyf (CD&V) demande des précisions sur la teneur de l'article 83.

En ce qui concerne l'article 84, l'intervenante constate que le Fonds d'analyse des produits pétroliers (FAPETRO) devient exclusivement compétent pour aider le Fonds chauffage à percevoir les contributions des entreprises soumises à accises. Le réviseur d'entreprise mandaté et la Direction générale ne sont plus associés au processus.

L'intervenante estime que le transfert de la perception des contributions à FAPETRO est justifié dès lors que ce dernier dispose déjà de tous les éléments d'information. FAPETRO doit donc pouvoir remplir la fonction de guichet unique.

L'article 85 élargit la compétence de FAPETRO à l'analyse des biocarburants mélangés ou non dans les produits pétroliers. FAPETRO s'occupe notamment du contrôle des dénominations, des caractéristiques et des teneurs en éléments chimiques des produits pétroliers (la teneur en plomb de l'essence pour véhicules motorisés, la teneur en soufre du gasoil routier ou la teneur en soufre du gasoil de chauffage, etc.). L'intervenante demande au ministre si FAPETRO reçoit des moyens supplémentaires dans le cadre de l'élargissement de ses compétences. A-t-on prévu une augmentation de budget ou tout se passe-t-il sur la base des coûts au moment du contrôle?

minderinkomsten voor het Sociaal Verwarmingsfonds met zich meebrengen? Wat is de relatie met artikel 78?

M.b.t. artikel 80 wenst het lid enkele vragen te stellen. Waarom zijn aardolieproducten die aangewend worden voor industriële en commerciële doeleinden vrijgesteld van de bijdrage? Wat moet er precies verstaan worden onder industriële en commerciële doeleinden? Betekent deze opheffing nu dat deze aardolieproducten tot op het ogenblik van de inwerkingtreding van deze bepaling wel onderworpen waren en dus extra – maar nodeloos – belast zijn geworden?

De minister antwoordt dat de aardolieproducten die aangewend worden voor industriële en commerciële doeleinden ook vrijgesteld zijn van accijnzen door de accijnswetgeving. Naar analogie met de accijnswetgeving is de vrijstelling ook ingevoerd voor de bijdrage voor het Sociaal Stookoliefonds. De bijdrage zal dus enkel gelden voor verwarmingsbrandstoffen die dienen voor residentieel gebruik.

Mevrouw Simonne Creyf (CD&V) vraagt meer uitleg over de inhoud van artikel 83.

Wat betreft artikel 84 stelt de spreekster vast dat het Fonds voor de Analyse van aardolieproducten (FAPETRO) nu exclusief bevoegd wordt om ondersteunend aan het Verwarmingsfonds te werken voor de inning van de bijdragen door de accijnsplichtige ondernemingen. De gemandateerde bedrijfsrevisor en de Algemene Directie worden niet langer in dit proces betrokken.

De spreekster vindt de overdracht van de inning van de bijdragen aan FAPETRO gerechtvaardigd omdat zij reeds over alle gegevens beschikt. FAPETRO moet dus de enige loketfunctie aankunnen.

Artikel 85 breidt de bevoegdheid van FAPETRO uit tot de analyse voor biobrandstoffen al dan niet gemengd met aardolieproducten. FAPETRO houdt zich onder andere bezig met de controle van de benamingen, de eigenschappen en de gehalten aan chemische elementen van aardolieproducten (het loodgehalte van benzine voor gemotoriseerde voertuigen, het zwavelgehalte van autogasolie of het zwavelgehalte van verwarmingsgasolie, enz.). De spreekster wenst van de minister te vernemen of FAPETRO extra middelen krijgt voor de uitbreiding van haar bevoegdheden. Is er in een budgetverhoging voorzien of gebeurt alles op basis van de kosten bij de controle?

Le ministre répond que le FAPETRO peut effectuer les tâches supplémentaires sans qu'une augmentation de budget soit nécessaire.

Mme Simonne Creyf (CD&V) réplique que c'est le secteur qui finance FAPETRO, tout comme pour APETRA.

d) Modifications apportées à la loi APETRA (art. 86 à 91)

Mme Simone Creyf (CD&V) souligne que la loi APETRA, votée il y a un an à peine au Parlement, est aujourd'hui déjà modifiée. À l'époque, il s'agissait de voter le texte au plus vite, de manière à ce qu'APETRA puisse être opérationnelle au 1^{er} avril 2006. À la suite de manœuvres politiques, on a reporté la création d'APETRA pour faire plaisir à la FBP. En outre, la loi APETRA s'avère ne pas encore être complète, étant donné que des modifications doivent déjà y être apportées aujourd'hui. Le ministre a donc fait le contraire de ce qu'il avait défendu devant le Parlement, c'est-à-dire qu'il a reporté la création d'APETRA au lieu de l'accélérer. D'après la membre, cela témoigne d'un manque de respect envers le Parlement.

L'intervenante souligne que l'article 86 permet à APETRA, dans le cadre de son obligation de stockage, de faire appel aux stocks de petites sociétés qui ne sont, en principe, pas soumises à une obligation individuelle de stockage, mais qui souhaitent tout de même le faire volontairement. Cela se justifierait par le fait que les entreprises étrangères ne sont soumises à aucune condition de taille, ce qui permet donc à de petites entreprises étrangères de mettre des stocks à la disposition d'APETRA, contrairement aux petites entreprises belges.

APETRA a été créée parce que la Belgique ne remplissait pas son obligation de stockage dans la catégorie 2. En outre, le contrôle sur la présence effective de stocks était extrêmement difficile, voire impossible. Voilà pourquoi, selon le ministre, APETRA était nécessaire.

Selon l'intervenante, par cette modification de loi, on permet de nouveau aux entreprises de détenir elles-mêmes des stocks. Recrée-t-on le même problème ? Est-ce que, de cette manière, il ne sera de nouveau plus possible de contrôler l'existence effective des stocks ? Le système d'obligation de stockage central par APETRA, et non par le secteur lui-même, ne sera-t-il pas en partie compromis ? APETRA versera-t-elle une indemnité aux entreprises pour la détention volontaire des stocks ? Pourquoi cette modification de loi doit-elle intervenir si soudainement ?

De minister antwoordt dat FAPETRO in staat is de bijkomende taken uit te voeren zonder een budgetverhoging.

Mevrouw Simonne Creyf (CD&V) repliceert dat het de sector is die opdraait voor de financiering van FAPETRO, net als bij APETRA.

d) Wijzigingen aan de APETRA-wet (art. 86 tot 91)

Mevrouw Simonne Creyf (CD&V) duidt erop dat de APETRA-wet die nog maar vorig jaar werd gestemd in het parlement, nu al weer wordt gewijzigd. Toen moest alles met de hoogste snelheid worden gestemd zodat APETRA op 1 april 2006 operationeel kon zijn. Daarna zijn er politieke manoeuvres geweest om de oprichting van APETRA uit te stellen om de BPF ter wille te zijn. Bovendien blijkt de APETRA-wet nog niet volledig te zijn aangezien nu al wijzigingen moeten worden aangebracht. De minister heeft dus het tegenovergestelde gedaan dan waarvoor hij in het parlement gepleit heeft nl. de oprichting van APETRA uitstellen i.p.v. te versnellen. Dit getuigt volgens het lid van weinig respect voor het parlement.

De spreekster wijst erop dat artikel 86 het voor APETRA mogelijk maakt voor haar voorraadplicht ook een beroep te doen op de voorraden van kleine maatschappijen die in principe geen individuele voorraadplicht hebben, maar dit vrijwillig toch wensen te doen. De reden zou zijn dat buitenlandse ondernemingen ook geen vereisten kennen qua grootte, waardoor kleine buitenlandse ondernemingen wel voorraden aan APETRA ter beschikking kunnen stellen en de Belgische niet.

De reden waarom APETRA wordt opgericht is dat België niet voldeed aan haar voorraadplicht in categorie 2. Bovendien was de controle op het daadwerkelijk aanwezig zijn van de voorraden erg moeilijk, quasi onmogelijk. Daarom was APETRA volgens de minister nodig.

Door deze wetswijziging laat men volgens spreekster ondernemingen opnieuw toe om zelf voorraden aan te houden. Creëert men niet opnieuw hetzelfde probleem? Zal het niet opnieuw zo zijn dat er geen controle mogelijk is op de daadwerkelijke aanwezigheid van de voorraden? Wordt het systeem van een centrale stockageverplichting bij APETRA, in plaats van de sector zelf, niet voor een deel ondermijnt? Zal APETRA een vergoeding betalen aan de ondernemingen voor het vrijwillig aanhouden van de voorraden? Waarom dient deze wetswijziging zo plots te gebeuren?

En ce qui concerne les articles 87 et 88, Mme Creyf fait observer que les stocks détenus à l'étranger ne peuvent pas dépasser 30%. L'article 87 prévoit toutefois à cet égard que ce pourcentage n'est pas d'application pour le pétrole brut stocké souterrainement à l'étranger. L'intervenante argue qu'en principe APETRA pourra se reposer à 80% sur des stocks à l'étranger, à savoir 30% de produit fini, quantité qui peut être stockée au maximum à l'étranger (la loi actuelle), et 50% de pétrole brut qui peut être stocké de façon souterraine à l'étranger (l'adaptation dans le projet de loi à l'examen), étant donné que la modification de loi à l'examen porte la répartition produit fini/pétrole brut à 50-50. On pourra donc stocker 50% de pétrole brut de façon souterraine à l'étranger (étant donné que cela ne compte pas) et, en outre, également encore 30% de produit fini.

L'intervenante se demande si cela correspond à la mission d'APETRA, à savoir l'amélioration de la détention et du contrôle de nos stocks stratégiques, et ce, dans notre pays surtout, ce qui nous permet réellement de nous entourer d'un tampon de sécurité.

En ce qui concerne l'article 90, Mme Creyf se félicite qu'un contrôle soit exercé sur APETRA. À plusieurs reprises, la membre a prévenu que la création d'un institut comme APETRA comporte un grand risque dans des périodes de prix pétroliers élevés. Lors du vote de la loi, le CD&V a plaidé en faveur de l'exercice d'un contrôle sur APETRA. Le ministre a estimé, à l'époque, que le contrôle par le biais du commissaire du gouvernement et le contrôle comptable étaient suffisants. L'intervenante constate que le ministre doit aujourd'hui donner raison au CD&V.

En ce qui concerne l'article 91, l'intervenante demande pourquoi la liste des arrêtés royaux concernant la loi relative à APETRA ne fait pas état de l'arrêté royal du 4 octobre 2006 fixant le mode de calcul et de perception de la contribution d'APETRA.

Le ministre répond que l'Union européenne et l'Agence internationale de l'énergie (AIE) ont attiré l'attention de la Belgique sur le fait qu'il était pas satisfait à l'obligation de détenir des stocks de produits pétroliers équivalant à 90 jours, et ce, pour les trois catégories. La loi APETRA était donc urgente. Le ministre fait observer que la FPB était opposée à la loi APETRA parce que celle-ci met un terme au système de *ticketing*, qui est favorable aux grandes compagnies pétrolières.

En ce qui concerne la création d'APETRA, le ministre a exigé et obtenu un calendrier précis d'APETRA: le comité de direction est opérationnel depuis le 1^{er} décembre 2006 et les *tenders* seront émis d'ici le 15 décembre 2006.

M.b.t. articles 87 et 88 merkt mevrouw Creyf op dat voorraden in het buitenland aangehouden slechts 30% mogen belopen. Art 87 bepaalt in dit opzicht nu echter dat voorraden die in het buitenland ondergronds worden aangehouden, niet meetellen. De spreekster redeneert dat APETRA in principe voor 80% kan teren op voorraden die in het buitenland zijn gestockeerd, nl. 30% afgewerkt product die maximaal in het buitenland mag worden gestockeerd (de huidige wet) en 50% ruwe aardolie die ondergronds in het buitenland mag worden opgeslagen (de aanpassing in deze wet), vermits de verdeling afgewerkt product – ruwe aardolie door deze wetsaanpassing wordt gebracht op 50-50. Dus 50% ruwe aardolie mag in het buitenland ondergronds worden gestockeerd (vermits dit niet meetelt) en daarnaast ook nog 30% afgewerkt product.

De spreekster vraagt zich af of dit strookt met de doelstelling van APETRA zelf, nl. het beter aanhouden en controleren van onze strategische voorraden en dit vooral in eigen land doen, waardoor er daadwerkelijk een veiligheidsbuffer worden ingebouwd.

M.b.t. artikel 90 stelt mevrouw Creyf met tevredenheid vast dat er een controle komt op APETRA. Het lid heeft er herhaaldelijk voor gewaarschuwd dat het oprichten van een instituut als APETRA in tijden van hoge olieprijzen een groot risico betekent. Bij de stemming van de wet heeft CD&V gepleit voor een controle op APETRA. De minister achtte toen de controle via de regeringscommissaris en de boekhoudkundige controle afdoende. De spreekster constateert dat de minister nu CD&V moet gelijk geven.

Voor wat betreft artikel 91 vraagt de spreekster waarom de lijst van koninklijke besluiten bij de wet betreffende APETRA geen aanduiding van het koninklijk besluit van 4 oktober 2006 tot bepaling van de berekings- en inningswijze van de bijdrage voor APETRA bevat.

De minister antwoordt dat de Europese Unie en het Internationaal Energieagentschap (IEA) er België op gewezen hebben dat niet voldaan werd aan de verplichting om een voorraad aardolieproducten van 90 dagen aan te houden en dit voor de 3 categorieën. Daarom was de APETRA-wet hoogdringend. De minister wijst erop dat de BPF gekant was tegen de APETRA-wet omdat die een einde stelt aan het systeem van de *ticketing* dat in het voordeel speelde van de grote oliebedrijven.

M.b.t. de oprichting van APETRA heeft de minister een duidelijk tijdschema van APETRA geëist en ook verkregen: het directiecomité is operationeel sinds 1 december 2006 en de *tenders* zullen uitgeschreven worden tegen 15 december 2006.

S'agissant de la détention de stocks, le gouvernement est toujours parti du principe que ce sont les produits finis qui sont détenus. Dans la pratique, il s'est toutefois avéré que les raffineries appliquent le principe du *just-in-time* et ne détiennent dès lors toujours qu'un stock limité de produits finis. La Belgique est par conséquent obligée d'inclure également une part de pétrole brut dans ses stocks obligatoires. Étant donné que la Belgique ne dispose pas de capacités de stockage de pétrole brut (toujours détenu dans des réserves souterraines pour des raisons de sécurité), il s'impose de détenir des stocks de pétrole brut à l'étranger. L'AIE a dès lors conseillé à la Belgique de stocker son pétrole brut dans des capacités de stockage souterraines à l'étranger, à la condition expresse que ce pétrole brut reste la propriété d'APETRA. L'AIE a également fait observer qu'en ce qui concerne les stocks obligatoires, il est préférable de tendre vers un mélange de 50% de produits finis et de 50% de pétrole brut.

Dès lors que le pourcentage maximal de stocks qu'APETRA peut détenir à l'étranger selon la loi APETRA n'est que de 30%, il faut, pour atteindre le mélange optimal de 50% de produit fini et 50% de pétrole brut, que le pourcentage maximal soit porté de 30 à 50%.

Le ministre souligne que le pétrole brut ne peut être stocké à l'étranger qu'à condition qu'il soit la propriété d'APETRA. À cette condition, il est sûr qu'APETRA aura toujours accès à ces stocks. Le ministre estime qu'une marge de sécurité efficace est ainsi prévue.

La loi APETRA dispose qu'en Belgique, seules les sociétés pétrolières enregistrées mettant plus de 100 000 tonnes de produits pétroliers à la consommation peuvent souscrire aux *tenders* d'APETRA. Cette restriction ne vaut pas pour les sociétés pétrolières étrangères. Pour ne pas discriminer les plus petites sociétés pétrolières (qui mettent moins de 100 000 tonnes de produits pétroliers à la consommation) en Belgique, le ministre a décidé de permettre aux plus petites sociétés pétrolières de souscrire aux *tenders* d'APETRA. Il s'agit donc actuellement d'un droit et non plus d'une obligation. Les *tenders* prennent fin dans cinq ans. Le ministre estime qu'il y aura suffisamment de petites sociétés qui souscriront aux *tenders*. Certains entreprises ont investi dans des espaces de stockage et se porteront volontairement candidates.

Le ministre précise qu'il avait initialement été envisagé d'apporter cette modification à propos du contrôle exercé sur APETRA par la Cour des comptes par arrêté royal. Le Conseil d'État a toutefois fait observer que cette

Bij het aanhouden van de voorraden is de regering er altijd van uitgegaan dat dit kon met een afgewerkt product. In de praktijk is gebleken dat de raffinaderijen werken met een just-in-time principe waardoor zij altijd maar een beperkte voorraad afgewerkt product in voorraad hebben. België is daardoor verplicht om ook een deel ruwe aardolie in zijn verplichte voorraad op te nemen. Omdat België zelf geen stockagecapaciteit heeft voor ruwe aardolie (dat om veiligheidsredenen altijd ondergronds gebeurt), is het verplicht de voorraden ruwe aardolie in het buitenland te stockeren. Het IEA heeft daarom België geadviseerd dat België zijn ruwe aardolie zou stockeren in buitenlandse ondergrondse opslagcapaciteit onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat de ruwe aardolie eigendom blijft van APETRA. Het IEA heeft er ook op gewezen dat voor wat betreft de verplichte voorraden best een optimale mix van 50% afgewerkt product en 50% ruwe aardolie wordt nagestreefd.

Omdat het maximum percentage voorraden dat APETRA in het buitenland mag aanhouden volgens de APETRA-wet maar 30% bedraagt, is het voor het bereiken van de optimale mix van 50% afgewerkt product en 50% ruwe aardolie noodzakelijk dat het maximum percentage wordt opgetrokken van 30% naar 50%.

De minister benadrukt dat de ruwe aardolie alleen in het buitenland mag worden gestockeerd onder de voorwaarde dat zij eigendom is van APETRA. Op deze voorwaarde wordt gegarandeerd dat APETRA steeds toegang heeft tot deze voorraden. Zodoende is er volgens de minister een afdoende veiligheidsbuffer ingebouwd.

In de APETRA-wet is bepaald dat in België alleen registreerde oliemaatschappijen die meer dan 100.000 ton aardolieproducten in verbruik stellen, mogen intekenen op de *tenders* van APETRA. Voor buitenlandse oliemaatschappijen geldt deze beperking niet. Om de kleinere oliemaatschappijen (die minder dan 100.000 ton aardolieproducten in verbruik stellen) in België niet te discrimineren, heeft de minister ervoor geopteerd om ook in België de kleinere maatschappijen toe te laten om in te tekenen op de *tenders* van APETRA. Het is dus een recht en geen plicht, in tegenstelling tot vroeger. De *tenders* lopen af binnen 5 jaar. Er zullen volgens de minister voldoende kleine bedrijven zijn die op *tenders* zullen intekenen. Bepaalde bedrijven hebben geïnvesteerd in stockageruimte en zullen zich vrijwillig kandidaat stellen.

De minister verduidelijkt dat het eerst de bedoeling was om deze wijziging i.v.m. de controle op APETRA door het Rekenhof door te voeren via koninklijk besluit. De Raad van State heeft echter opgemerkt dat dit via

modification devait être apportée par une loi. Si la modification est apportée par une loi, c'est uniquement pour donner suite à l'observation du Conseil d'État et non parce que le contrôle actuellement exercé sur APETRA laisse à désirer.

Le ministre indique que 17 arrêtés royaux ont été élaborés pour l'exécution de la loi APETRA. Le Conseil d'État a toutefois fait observer que le mode de calcul et de perception de la contribution d'APETRA devait être fixé par une loi et non par un arrêté royal.

e) Modification de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations et de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité (art. 92 à 101)

L'intervenante renvoie aux débats budgétaires, au cours desquels elle a quand même formulé une observation assez fondamentale, qui a également été perçue comme telle par la Cour des comptes.

L'intervenante évoque les nouvelles lois en matière de gaz et d'électricité, qui disposent que, pour le gaz comme pour l'électricité, sera réalisée une étude prospective ayant, entre autres, les objectifs suivants: estimer l'évolution de la demande d'électricité à moyen terme et identifier les besoins, définir les lignes directrices en matière de choix des sources primaires, évaluer la sécurité d'approvisionnement en électricité et en gaz et formuler, en cas de menace, des recommandations, etc.

Il appartient à la Direction générale de l'énergie de réaliser l'étude prospective sur les perspectives d'approvisionnement en électricité, en collaboration avec le Bureau du plan, après consultation du gestionnaire de réseau et de la Commission interdépartementale du développement durable et en concertation avec les régions. En matière d'électricité, cette étude doit être réalisée d'ici le 1^{er} décembre 2007. Il en va plus ou moins de même pour le gaz, si ce n'est que l'étude doit être prête pour le 15 mars 2008.

Le budget requis pour 2007 pour la réalisation de ces deux études est estimé à 980.000 euros dans le projet de budget de 2007. L'intervenante renvoie aux débats budgétaires, au cours desquels elle a fait observer que le montant prévu était trop peu élevé pour pouvoir réaliser les études. La Cour des comptes est arrivée à la même conclusion.

een wetwijziging moest gebeuren. De wetwijziging is enkel een gevolg van de opmerking van de Raad van State en heeft niets te maken met het feit dat de bestaande controle op APETRA ontoereikend zou zijn.

De minister antwoordt dat er 17 koninklijke besluiten werden opgesteld ter uitvoering van de APETRA-wet. De Raad van State heeft er echter op gewezen dat de vaststelling van de berekening- en inningswijze van de bijdrage voor APETRA diende te gebeuren via wet en niet via koninklijk besluit.

e) Wijzigingen aan de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen, de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt (art. 92 tot 101)

De spreekster verwijst naar de begrotingsbesprekingen waar zij toch wel een vrij fundamentele opmerking gemaakt heeft die ook zo was gepercipieerd door het Rekenhof.

De spreekster verwijst naar de nieuwe gas- en elektriciteitswetten die bepalen dat zowel voor gas als voor elektriciteit een prospectieve studie zou worden uitgevoerd die o.a. volgende taken heeft: zij maakt een schatting van de evolutie van de vraag naar elektriciteit op middellange en lange termijn en identificeert de behoeften, ze bepaalt de richtsnoeren inzake de keuze van primaire bronnen, ze evalueert de bevoorradingszekerheid inzake elektriciteit en gas en formuleert, wanneer deze in het gedrang dreigt te komen, aanbevelingen, ...

Het is de Algemene Directie Energie die de prospectieve studie over de perspectieven van de elektriciteitsbevoorrading dient uit te voeren in samenwerking met het Planbureau, na raadpleging van de netbeheerder en van de Interdepartementale Commissie voor Duurzame Ontwikkeling en in overleg met de gewesten. Deze studie inzake elektriciteit moet worden uitgevoerd binnen tegen 1 december 2007. Hetzelfde geldt ongeveer voor de gas met dat verschil dat die studie klaar moet zijn tegen 15 maart 2008.

Het voor 2007 vereiste budget voor de uitvoering van die twee studies wordt in de ontwerpbegroting van 2007 op 980.000 euro geraamd. De spreekster verwijst naar de begrotingsbesprekingen tijdens de welke zij heeft opgemerkt dat het gebudgetteerde bedrag te laag was om de studies te kunnen uitvoeren. Het Rekenhof kwam tot dezelfde vaststelling.

Le ministre a répondu que la Direction générale de l'énergie demandait initialement un budget trop élevé et déraisonnable pour les études et il a dès lors été décidé d'octroyer un budget équivalent à celui que recevait précédemment la CREG.

L'intervenante peut difficilement comprendre comment il est possible que l'administration a pu surestimer le budget de la sorte.

Les articles 97 et 98 prévoient qu'une partie de la cotisation fédérale payée par le consommateur de gaz et d'électricité sera également utilisée pour financer cette étude prospective. Un fonds budgétaire spécifique sera créé à cet effet. Il convient de rappeler que c'est le Roi qui fixe les montants de la cotisation fédérale et qui définit quelle partie est transférée dans quel fonds. L'intervenante en déduit que le budget de 980.000 euros annoncé pour l'étude prospective était en effet trop peu élevé.

La cotisation fédérale à charge des ménages et des entreprises belges sera-t-elle augmentée pour payer cette étude prospective, ou se contentera-t-on de transférer des budgets d'un fonds vers un autre? Le consommateur paiera-t-il une grande partie de l'étude prospective par le biais de l'augmentation de la cotisation fédérale, attendu que le budget de l'actuel gouvernement ne prévoit pas assez de moyens, ou bien la cotisation fédérale ne sera-t-elle pas modifiée et le consommateur ne remarquera-t-il rien? Quel montant de la cotisation fédérale sera utilisé pour le financement de l'étude prospective?

L'intervenante constate que les articles 100 et 101 créent un fonds budgétaire destiné aux sommes provenant de la cotisation fédérale pour la mise en œuvre de l'étude prospective et pour la réalisation d'activités qui y ont trait (organisation d'un comité de suivi, utilisation de séries de modèles pour réaliser des simulations, rédaction d'un rapport sur les conséquences pour l'environnement). Le ministre peut-il fournir des précisions quant au rapport relatif aux incidences environnementales? Qui réalise ce rapport et quel en est l'objectif?

Le ministre répond que l'étude prospective a d'abord été réalisée par la CREG et financée par la cotisation fédérale. En raison de récentes modifications apportées à la loi sur le gaz et l'électricité, l'étude est désormais réalisée par le SPF Économie. L'estimation du budget nécessaire pour la réalisation de l'étude prospective par le SPF Économie était deux fois plus élevée que le budget prévu pour la CREG. À la suite de négociations, le

De minister heeft toen geantwoord dat de Algemene Directie Energie initieel een veel te hoog en onredelijk budget voor de studies eiste en dan maar beslist heeft om dan maar hetzelfde budget toe te kennen als het budget dat de CREG vroeger kreeg.

De spreekster kan maar moeilijk vatten hoe het mogelijk is dat de administratie het budget zo kon overschatten.

In de artikelen 97 en 98 wordt bepaald dat een deel van de federale bijdrage die door de verbruiker van gas en elektriciteit wordt betaald, ook zal worden aangewend om deze prospectieve studie te financieren. Daartoe zal een specifiek begrotingsfonds worden opgericht. Het valt in herinnering te brengen dat het de Koning is die de bedragen van de federale bijdrage vastlegt en bepaalt welk deel naar welk fonds wordt doorgesluisd. De spreekster leidt hieruit af dat het vooropgestelde budget van 980.000 euro voor de prospectieve studie dus inderdaad te laag was.

Zal de federale bijdrage ten laste van onze gezinnen en onze ondernemingen worden opgetrokken om deze prospectieve studie te betalen of worden enkel budgetten van het ene naar het andere fonds verschoven? Betaalt de verbruiker via een verhoogde federale bijdrage een groot deel van de prospectieve studie, vermits de begroting van deze regering niet voorzag in voldoende middelen of blijft de federale bijdrage op niveau en zal de verbruiker daar niets van merken? Welk bedrag uit de federale bijdrage zal aangewend worden voor de financiering van de prospectieve studie?

De spreekster stelt vast dat de artikelen 100 en 101 een begrotingsfonds oprichten dat bestemd is voor de gelden afkomstig van de federale bijdrage voor de uitvoering van de prospectieve studie en voor het verrichten van activiteiten die daarmee samenhangen (oprichting van een opvolgingscomité, gebruik van modellenreeksen voor simulaties, opmaak van een rapport over de gevolgen voor het milieu). Kan de minister meer uitleg verschaffen over het rapport over de gevolgen voor het milieu? Wie voert dit rapport uit en wat is de doelstelling ervan?

De minister antwoordt dat de prospectieve studie eerst door de CREG werd uitgevoerd, gefinancierd door de federale bijdrage. Door recente wijzigingen in de gas- en elektriciteitswet wordt de studie voortaan uitgevoerd door de FOD Economie. De raming van het vereiste budget voor het uitvoeren van de prospectieve studie door de FOD Economie was dubbel zo hoog als het budget voorzien voor de CREG. Na onderhandelingen

SPF Économie s'est rendu compte que le budget était trop élevé et a accepté le même budget que celui qui était prévu pour la CREG. Le budget destiné à l'étude prospective n'a donc pas changé.

Dans le cadre de l'étude prospective, l'attention nécessaire sera également consacrée à l'impact environnemental. C'était déjà le cas dans le passé.

f) Contribution à charge de quelques entreprises gazières

Art. 97bis à 97quinquies

Le ministre présente un amendement (n° 3, DOC 51 2760/014), tendant à instaurer une contribution unique à concurrence de 100 millions d'euros, à charge de quelques entreprises gazières. Le ministre renvoie à la justification.

Mme Simonne Creyf (CD&V) déplore que l'amendement ait été présenté si tardivement. En outre, l'avis du Conseil d'État date déjà du 24 novembre, alors que l'amendement n'a été déposé à la Chambre que le 7 décembre.

Entre-temps, la consultation d'une série de documents confidentiels a fait apparaître que la «Pax Electrica», dont on a prétendu qu'il ne s'agissait pas d'une convention conclue entre l'État et le secteur de l'électricité, est bel et bien une convention, puisqu'il ressort clairement des textes qu'il est question d'une contrepartie.

En outre, il est clair que cette mesure est destinée à contribuer à l'équilibre budgétaire. Sur le plan juridique, le texte de l'amendement présente également diverses lacunes. L'intervenante renvoie à l'avis du Conseil d'État (DOC 51 2760/014, pp. 3 et suivantes), qui qualifie la mesure d'impôt et non de contribution et la considère en outre comme étant inconstitutionnelle; qui plus est, elle vise une entreprise déterminée, ce en quoi elle enfreint le principe d'égalité. Tous les juristes contactés partagent le point de vue du Conseil d'État, selon lequel le texte n'est pas correct sur le plan juridique.

Outre l'aspect juridique, il y a cependant aussi un important aspect politique: pourquoi et en échange de quoi Suez-Electrabel est-elle disposé à donner 100 millions d'euros à l'État belge? La semaine dernière, les membres de la commission ont pu consulter les textes des prétendus engagements unilatéraux de respectivement Suez-Electrabel et du pouvoir fédéral belge, représenté par le premier ministre: il en ressort clairement qu'il ne s'agit pas d'engagements unilatéraux réciproques, mais bel et bien d'une convention. En outre, il y

heeft de FOD Economie ingezien dat het budget te hoog was en is akkoord gegaan met hetzelfde budget als hetgene voorzien was voor de CREG. Het budget voor de prospectieve studie is dus gelijk gebleven.

In het kader van de prospectie studie zal ook de nodige aandacht besteed worden aan de impact op het leefmilieu. Dit was ook in het verleden reeds het geval.

f) Bijdrage ten laste van bepaalde gasondernemingen

Artikel 97bis tot 97quinquies

De minister dient een amendement nummer 3 (zie DOC 51 2760/014) in dat beoogt een eenmalige bijdrage in te voeren ten belope van 100 miljoen euro, ten laste van enkele gasondernemingen. De minister verwijst naar de toelichting.

Mevrouw Simonne Creyf (CD&V) betreurt dat het amendement zo laattijdig werd ingediend. Bovendien dateert het advies van de raad van state reeds van 24 november terwijl het amendement pas op 7 december hier in de Kamer werd neergelegd.

Ondertussen is uit de inzage van een aantal vertrouwelijke documenten gebleken dat de zogenaamde «Pax Electrica», waarvan werd beweerd dat het geen overeenkomst was tussen de overheid en de elektriciteitssector, wel degelijk een overeenkomst is, vermits uit die teksten duidelijk blijkt dat er sprake is van een tegenprestatie.

Bovendien is duidelijk dat deze maatregel bedoeld is voor het begrotingsevenwicht. Ook juridisch schort er van alles aan de tekst van het amendement: zij verwijst naar het advies van de Raad van State (stuk nummer 2760/14, blz 3 en volgende), die de maatregel een belasting noemt in plaats van een bijdrage en bovendien ongrondwettelijk; bovendien wordt een bepaalde onderneming geïdentificeerd zodat het gelijkheidsbeginsel wordt geschonden. Alle gecontacteerde juristen zijn het eens met de Raad van State dat de tekst juridisch niet deugt.

Naast het juridische is er echter ook een belangrijk politiek aspect: waarom en in ruil waarvoor is Suez-Electrabel zomaar bereid, om 100 miljoen euro te geven aan de Belgische staat? De commissieleden hebben vorige week de teksten kunnen inkijken van de zogezegd unilaterale verbintenissen van respectievelijk Suez-Electrabel en de Belgische federale overheid, vertegenwoordigd door de eerste minister: hieruit blijkt duidelijk dat het niet gaat om wederzijdse unilaterale verbintenissen maar wel degelijk om een overeenkomst.

est clairement indiqué que Suez-Electrabel confirme un engagement pris précédemment de payer, pour le 31 décembre 2006, une contribution unique à l'État belge, en compensation de la «réduction gaz». La question est de savoir quelle promesse le gouvernement a fait en échange de ces 100 millions d'euros.

Dans son engagement repris dans une lettre, le premier ministre prend l'engagement que le pouvoir fédéral belge garantira un cadre fiscal et réglementaire stable à l'entreprise concernée jusqu'en 2009. Sur quoi porte cet engagement: s'agit-il de la «taxe naphtaline» ou des droits d'émissions de CO₂ ou encore des droits sur les provisions nucléaires?

Elle cite ensuite l'article 97^{quater} proposé qui interdit de répercuter la contribution unique sur les prix. Mais, contrairement au secteur pétrolier et au secteur de l'électricité, il est question de libre formation des prix sur le marché du gaz: et par conséquent, cette contribution sera répercutée sur le prix de l'entreprise concernée et facturée aux consommateurs, en dépit de toutes les dispositions légales.

Enfin, Mme Creyf constate qu'à ce jour, ni le ministre ni le gouvernement n'a mentionné nulle part que la promesse du secteur de payer 100 millions d'euros avait déjà été mise sur papier. Si un engagement écrit existe déjà, pourquoi régler cette question dans la loi, sous forme d'amendement? Elle renvoie ensuite à ses questions n^{os} 13.427 et 13.428 qu'elle posera plus tard dans cette commission (voir compte rendu analytique, commission de l'Économie, n^o 51/1138 du 13 décembre 2006).

M. Melchior Wathelet (cdH) confirme que cet engagement à payer 100 millions d'euros était en effet antérieur à la fameuse Pax Electrica II. Il confirme la remarque de Mme Creyf concernant la contrepartie.

Il demande ensuite de quand date cet engagement et quel est son statut, vu que la fusion entre Suez et Gaz de France doit pour le moins être reportée à la suite de la décision du Conseil constitutionnel français. En effet, la fameuse contrepartie, à savoir la fusion de Suez et de Gaz de France, risque aujourd'hui de ne pas se faire. Si l'engagement à payer 100 millions d'euros est lié à la fusion et que la fusion devient incertaine, il serait alors en effet peut-être nécessaire de reprendre également cette contribution dans une loi.

L'intervenant évoque ensuite l'actionnariat d'Electrabel et la part des communes dans cet actionnariat: une répartition de cette contribution de 100 millions d'euros au sein du groupe Suez a-t-elle été fixée et cette répartition a-t-elle été négociée avec Suez par le gouvernement?

Bovendien wordt daar duidelijk gesteld dat Suez-Electrabel een eerder aangegane verbintenis bevestigt om voor 31 december 2006 een eenmalige bijdrage betalen aan de Belgische overheid, ter compensatie van de zogenaamde gaskorting. De vraag is welke beloften de regering heeft gedaan in ruil voor deze 100 miljoen euro.

In zijn in een brief opgenomen verbintenis engageert de eerste minister de Belgische federale overheid met de belofte om een stabiel fiscaal en reglementair kader te garanderen voor de betrokken onderneming tot in 2009. Waarop slaat dit: gaat het om de zogenaamde «mottenballentaks» of om de CO₂-emissierechten of nog om de rechten op de nucleaire provisies?

Zij citeert vervolgens het voorgestelde artikel 97^{quater} dat verbiedt om de eenmalige bijdrage te weerspiegelen in de prijzen. Echter, in tegenstelling tot de olie- en elektriciteitssector, is er sprake van vrije prijsvorming op de gasmarkt: en bijgevolg zal deze bijdrage worden verrekend in de kostprijs van de betrokken onderneming en worden doorgerekend aan de consumenten, alle wettelijke bepalingen ten spijt.

Ten slotte stelt mevrouw Creyf vast dat de minister of de regering tot nu toe nergens heeft gemeld dat de belofte van de sector om 100 miljoen euro te betalen reeds eerder op papier werd gedaan. Indien reeds een geschreven engagement bestaat, waarom is dan nog een wettelijke regeling, neergelegd in het amendement, nodig? Zij verwijst verder naar haar vragen nummer 13.427 en nummer 13.428 die zij later zal stellen in deze commissie (zie beknopt verslag, commissie voor het bedrijfsleven, nr 51/1138 van 13 december 2006).

De heer Melchior Wathelet (cdH) bevestigt dat deze verbintenis om 100 miljoen euro te betalen inderdaad voorafging aan de zogenaamde Pax Electrica II. Hij bevestigt de opmerking van mevrouw Creyf m.b.t. de tegenprestatie.

Daarnaast vraagt hij welke datum en welk statuut deze verbintenis nu heeft, nu de fusie tussen Suez en Gaz de France ten gevolge van de beslissing van de Franse grondwettelijke raad tenminste moet worden uitgesteld. Immers, de zogenaamde tegenprestatie, zijnde de fusie van Suez en Gaz de France, dreigt nu weg te vallen. Indien de verbintenis om 100 miljoen euro te betalen gebonden is aan de fusie en de fusie twijfelachtig wordt, dan is het inderdaad misschien nodig om deze bijdrage ook in een wet op te nemen.

Vervolgens gaat spreker in op het aandeelhouder- schap van Electrabel en het aandeel van de gemeenten daarin: werd een verdeling vastgelegd, binnen de Suezgroep, van deze bijdrage van 100 miljoen euro en werd deze verdeling door de regering onderhandeld met Suez?

M. Wathelet constate ensuite qu'en fonction de cet engagement pris par le premier ministre à l'égard de Suez- Electrabel dans la lettre confidentielle déjà citée, il est en réalité impossible d'imposer cette contribution obligatoire de 100 millions d'euros jusqu'en 2009, car dans la lettre, un cadre réglementaire et fiscal stable est garanti au groupe jusqu'en 2009. Le ministre l'interprète-t-il également de cette manière ?

Mme Karine Lalieux (PS) constate que la rédaction des articles 97bis et suivants est ambiguë: il est question à certains endroits d'une entreprise et à d'autres endroits, des entreprises. Si l'on vise en l'espèce une ou plusieurs entreprises, le texte doit le préciser de manière non équivoque.

L'article 97ter fait référence à une part de marché d'au moins 30% en vente de gaz naturel: quelles sont les entreprises qui ont réalisé une part de marché de 30% ou plus dans le segment de la distribution? En effet, à côté de Suez-Electrabel, on peut encore citer Distrigaz, qui est pour 32% aux mains des communes: quelle sera la part de la contribution assumée par Distrigaz – et donc également par les communes?

L'article 97quater interdit la facturation ou la récupération de la contribution: comment pourra-t-on contrôler les répercussions éventuelles sur les gestionnaires de réseau de distribution ou sur les clients finals?

Mme Muriel Gerken (Ecolo) confirme que Suez a promis de payer 100 millions d'euros dans le cadre de la fusion Suez-Gaz de France. Or, la fusion a été reportée; qu'en est-il aujourd'hui de cet engagement? Ce report n'a-t-il pas pour effet de libérer Suez de son obligation de payer une partie de cette contribution, qui sera de ce fait plutôt assumée par Distrigaz – et donc par les communes? L'intervenante souhaite, elle aussi, avoir la garantie que la contribution ne sera pas répercutée sur les clients finals.

M. Pierre Lano (VLD) plaide pour une approche réaliste. La fusion Suez-Gaz de France est déterminante pour la production énergétique en Belgique. Il constate ensuite qu'eu égard à la libre formation des prix en vigueur dans le secteur du gaz, cette mesure devra bien être répercutée sur quelqu'un. Le prix de l'électricité augmente de quelque 4 à 5% par an, tandis que le prix du gaz augmente parfois de 50% par an, car il est lié aux prix pétroliers. Enfin, il ne faut pas faire d'amalgame entre celui qui a tenté de résoudre un problème et celui qui est à l'origine du problème.

M. Paul Tant (CD&V), président, fait observer qu'une entreprise ne contracte pas l'engagement de payer 100 millions d'euros sans contrepartie: quelle est la prestation promise en échange par les autorités belges?

Vervolgens stelt de heer Wathelet vast dat, in functie van de door de eerste minister, in de reeds vermelde vertrouwelijke brief, ten aanzien van Suez- Electrabel aangegane verbintenis, deze verplichte bijdrage van 100 miljoen euro eigenlijk onmogelijk kan worden opgelegd tot in 2009, omdat in de brief voor de groep een stabiel fiscaal en reglementair kader wordt gewaarborgd tot in 2009. Wordt zulks ook door de minister zo begrepen?

Mevrouw Karine Lalieux (PS) stelt vast dat de redactie van artikel 97bis en volgende niet zo eenduidig is: soms is er sprake van een onderneming maar soms ook van de ondernemingen. Gaat het hier om één of meerdere geïsoleerde ondernemingen en in dat geval dient zulks dan ook duidelijk uit de teksten te blijken.

Artikel 97ter spreekt van een marktaandeel van minstens 30 procent wat betreft aardgasverkoop: welke ondernemingen realiseerden een marktaandeel van 30 procent of meer binnen het segment distributie? Naast Suez-Electrabel is er immers ook Distrigaz, dat voor 32 procent in handen is van de gemeenten: welk deel van de bijdrage zal ten laste van Distrigaz en dus ook van de gemeenten vallen?

Artikel 97quater verbiedt de bijdrage door te rekenen of te verhalen: hoe zal kunnen worden nagegaan of er repercussies zijn op de distributienetbeheerders of op de eindafnemers?

Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo) bevestigt dat in de verbintenis van Suez inderdaad sprake is van een belofte om 100 miljoen euro te betalen in het kader van de fusie Suez-Gaz de France. Welk is het statuut van deze verbintenis nu de fusie is uitgesteld? Wordt Suez zodoende niet ontslagen van zijn verplichting om deel te nemen aan deze bijdrage zodat deze eerder op Distrigaz en dus op de gemeenten zou kunnen vallen? Ook zij vraagt waarborgen dat de bijdrage niet wordt verhaald op de eindafnemers.

De heer Pierre Lano (VLD) pleit voor een nuchtere benadering. De fusie Suez-Gaz de France is determinerend voor de energieproductie in België. Verder is sprake van vrije prijsvorming in de gasector, dus inderdaad zal iemand moeten betalen. De elektriciteitsprijs stijgt met zowat 4 à 5% per jaar, terwijl de gasprijs soms met 50% per jaar stijgt gezien de binding aan de olieprijs. Ten slotte mag men diegene die een probleem heeft trachten op te lossen niet verwarren met diegene die een probleem heeft veroorzaakt.

De heer Paul Tant (CD&V), voorzitter, voert aan dat een onderneming nooit een verbintenis aangaat om 100 miljoen euro te betalen zonder tegenprestatie: wat staat hiertegenover vanwege de Belgische overheid?

L'intervenant est encore plus surpris de constater que le contenu des engagements de Suez (paiement de 100 millions d'euros) est connu. Or, les engagements doivent être respectés: on pourrait penser qu'un tel accord suffit pour imposer le paiement des 100 millions d'euros. Pourquoi l'amendement instaure-t-il encore en la matière une réglementation légale, qui plus est bancaire?

D'après le ministre, cette mesure vise à compenser la réduction de la facture de gaz accordée aux ménages, mais qu'en est-il du principe de la non-affectation des recettes fiscales, qui constitue le point de départ de la législation budgétaire? Par ailleurs, le Conseil d'État a également émis de sérieuses objections au niveau du principe d'égalité.

Le texte de l'amendement est aussi inadmissible du point de vue juridique et légistique. C'est ainsi que l'on ignore tout à fait ce que l'on entend dans la définition d'entreprise de fourniture de gaz à l'article 97bis et d'entreprise participante de gaz à l'article 97ter: quel(les) entreprise(s) devra (devront) en réalité payer la contribution? S'agit-il uniquement d'Electrabel ou aussi d'autres entreprises, par exemple Distrigaz? Dans ce cas, le gouvernement imposera une nouvelle fois des charges supplémentaires aux communes.

M. Tant demande aussi comment on contrôlera s'il n'y a pas de répercussion.

Apparemment, selon l'intervenant, tous les moyens sont bons, pour ce gouvernement, pour faire de l'argent, même une telle contribution '*intuitu personae*', qui doit être payée immédiatement, avec en plus la mention du numéro de compte dans le texte de loi, ce qui est indubitablement une première. Il est inacceptable d'abuser du parlement pour voter une législation aussi monstrueuse.

Il conclut qu'est créée vis-à-vis des entreprises une insécurité juridique telle que notre pays pourrait à terme s'en mordre les doigts.

Le ministre de l'Economie répète que les pouvoirs publics ont souhaité, à la suite de la forte augmentation des prix pétroliers, prendre des mesures en faveur des ménages se chauffant au mazout et prendre ensuite des mesures analogues pour ceux qui se chauffent au gaz (le prix du gaz est lié aux prix pétroliers, avec un certain retard). Dès juin 2006 a été obtenu l'accord de Suez-Electrabel pour faire effectivement un effort analogue à celui du secteur pétrolier. Aussi est-il question, dans l'engagement unilatéral cité de la part de Suez-Electrabel, signé par MM. Mestrallet et Hansen, de la confirmation d'un engagement, pris antérieurement, de payer une contribution au financement de la réduction sur la facture de gaz.

Le ministre fait observer qu'il a déjà répondu à des dizaines de questions qui traitent du caractère insuffi-

Intriguerend est de la constatation que le contenu des engagements de Suez (paiement de 100 millions d'euros) est connu. Or, les engagements doivent être respectés: on pourrait penser qu'un tel accord suffit pour imposer le paiement des 100 millions d'euros. Pourquoi l'amendement instaure-t-il encore en la matière une réglementation légale, qui plus est bancaire?

D'après le ministre, cette mesure vise à compenser la réduction de la facture de gaz accordée aux ménages, mais qu'en est-il du principe de la non-affectation des recettes fiscales, qui constitue le point de départ de la législation budgétaire? Par ailleurs, le Conseil d'État a également émis de sérieuses objections au niveau du principe d'égalité.

Le texte de l'amendement est aussi inadmissible du point de vue juridique et légistique. C'est ainsi que l'on ignore tout à fait ce que l'on entend dans la définition d'entreprise de fourniture de gaz à l'article 97bis et d'entreprise participante de gaz à l'article 97ter: quel(les) entreprise(s) devra (devront) en réalité payer la contribution? S'agit-il uniquement d'Electrabel ou aussi d'autres entreprises, par exemple Distrigaz? Dans ce cas, le gouvernement imposera une nouvelle fois des charges supplémentaires aux communes.

M. Tant demande aussi comment on contrôlera s'il n'y a pas de répercussion.

Apparemment, selon l'intervenant, tous les moyens sont bons, pour ce gouvernement, pour faire de l'argent, même une telle contribution '*intuitu personae*', qui doit être payée immédiatement, avec en plus la mention du numéro de compte dans le texte de loi, ce qui est indubitablement une première. Il est inacceptable d'abuser du parlement pour voter une législation aussi monstrueuse.

Il conclut qu'est créée vis-à-vis des entreprises une insécurité juridique telle que notre pays pourrait à terme s'en mordre les doigts.

De minister van economie herhaalt dat de overheid naar aanleiding van de forse stijging van de olieprijs, maatregelen wenste te treffen ten gunste van de gezinnen die met stookolie verwarmen en later analoge maatregelen voor wie met gas verwarmt (de gasprijs is gebonden aan de olieprijs, met een zekere vertraging). Reeds in juni 2006 werd het akkoord bekomen van Suez-Electrabel om effectief een gelijkaardige inspanning te doen als de oliesector. Daarom is in de geciteerde eenzijdige verbintenis vanwege Suez-Electrabel, ondertekend door de heren Mestrallet en Hansen, dan ook sprake van het bevestigen van een eerder aangegane verbintenis om een bijdrage te betalen in de financiering van de zogenaamde gaskorting.

De minister merkt op dat hij reeds tientallen vragen heeft beantwoordt die handelden over het onvoldoende

samment libéralisé du marché du gaz et de l'électricité; lorsqu'à l'occasion de la fusion mentionnée, on dispose d'un instrument permettant d'avoir plusieurs acteurs et fournisseurs de gaz sur le marché et donc de garantir plus de concurrence, ainsi que de la possibilité de renforcer le secteur public, d'instaurer une «golden share», de percevoir une taxe sur les sites non utilisés et d'autres possibilités permettant d'ouvrir le marché, il constate que cette commission s'y oppose, ce qui est incompréhensible.

En ce qui concerne la présentation tardive de l'amendement, il fait remarquer que cela s'est déjà produit dans le passé, un amendement étant parfois même présenté au cours de la dernière réunion.

Ensuite, le ministre répète qu'il s'agit en effet d'une confirmation d'un engagement souscrit antérieurement par le secteur, comme il ressort littéralement du texte; d'ailleurs, il y a eu des communiqués de presse à ce sujet.

En ce qui concerne la qualité juridique des textes, il ne s'agit pas d'un impôt mais d'une contribution à laquelle s'est engagée le groupe. En fait, cet engagement devrait suffire, mais les mêmes membres de la commission n'épargneraient pas leurs critiques si le secteur ne payait pas. C'est pour cette raison, ainsi que pour éviter d'éventuelles longues procédures devant les tribunaux en cas de non paiement, que la réglementation est également reprise dans la loi, ce qui est favorable à la sécurité juridique.

En ce qui concerne le principe d'égalité, le Conseil d'État ne demande qu'une justification adéquate en cas de différence de traitement: la voici: il s'agit d'une entreprise de gaz qui détient au moins 30% des parts du marché, dans les segments de la revente et de la distribution pour la période 2005.

Dans la lettre souvent citée du premier ministre du 6 octobre 2006, dans laquelle il garantit au groupe Suez-Electrabel un cadre fiscal et réglementaire stable jusqu'en 2009, figure d'ailleurs également un passage dans lequel les autorités belges s'engagent à éviter, *de iure* ou *de facto*, de prendre des mesures asymétriques vis-à-vis d'une ou de plusieurs entreprises du groupe.

En ce qui concerne la répercussion éventuelle sur les familles, le ministre souligne que le marché du gaz est un marché international et que le prix du gaz est connu et fluctuant. Par ailleurs, l'achat de gaz naturel est contrôlé: tant au sein de DISTRIGAZ que de FLUXYS, il y a des représentants des autorités qui ont un droit de regard sur les comptes annuels et les prix d'achat et de vente. Le ministre admet toutefois que la production est libre, d'où cette réglementation légale, qui interdit de répercuter la cotisation et donne ainsi aux autorités de la concurrence la possibilité légale d'intervenir.

gelibéralisé caractère van de gas- en elektriciteitsmarkt; als dan naar aanleiding van de vermelde fusie, een breekijzer ter beschikking komt om meerdere spelers en gasleveranciers op de markt te krijgen en dus meer concurrentie te garanderen, evenals de versterking van de publieke sector, de invoering van een «golden share», de taks op de niet benutte sites en andere mogelijkheden om de markt open te breken, dan stelt hij vast dat deze commissie zich hiertegen kant, hetgeen onbegrijpelijk is.

Wat de laattijdigheid van het amendement aangaat, merkt hij op dat zulks in het verleden eveneens gebeurde, soms zelfs tot tijdens de laatste vergadering toe.

Verdere herhaalt de minister dat het inderdaad gaat om een bevestiging van een eerder door de sector aangegane verbintenis, zoals letterlijk blijkt uit de tekst; er werden trouwens persmededelingen over gedaan.

Wat de juridische kwaliteit van de teksten aangaat, het gaat niet om een belasting maar om een bijdrage waartoe de groep zich heeft geëngageerd. Eigenlijk zou dit engagement volstaan maar dezelfde commissieleden zouden hun kritiek niet sparen indien de sector niet zou betalen. Daarom en om eventuele lange procedures voor de rechtbanken te vermijden in geval van niet-betaling, wordt de regeling ook nog eens in de wet opgenomen, hetgeen de rechtszekerheid ten goede komt.

Inzake het gelijkheidsbeginsel, vraagt de Raad van State enkel een afdoende verantwoording in geval van ongelijke behandeling: welnu, het gaat om een gasonderneming die minstens 30 procent marktaandeel haalt, in de segmenten voortverkoop en distributie en voor de periode 2005.

In de meermaals geciteerde brief van de eerste minister van 6 oktober 2006, waarin hij aan de groep Suez-Electrabel een stabiel fiscaal en reglementair kader waarborgt tot in 2009, staat trouwens ook een passage waarin de Belgische overheid zich engageert om te vermijden om, *de iure* of *de facto*, asymmetrische maatregelen te nemen ten aanzien van een of meerdere ondernemingen van de groep.

Wat betreft eventuele doorrekening aan de gezinnen, benadrukt de minister dat de gasmarkt een internationale markt is en de gasprijs is gekend en fluctueert. Daarnaast wordt de aankoop van aardgas gecontroleerd: zowel in DISTRIGAZ als in FLUXYS zijn er vertegenwoordigers van de overheid met inzage in de jaarrekeningen en in de aan- en verkoopprijzen. De minister geeft wel toe dat de productie vrij is, vandaar deze wettelijke regeling, die verbiedt om de bijdrage door te rekenen en die de mededingingsautoriteiten zo de wettelijke mogelijkheid geeft om tussenbeide te komen.

En guise de réponse à la question relative au sort des engagements précités si la fusion Suez-Gaz de France n'avait tout de même pas lieu, le ministre renvoie au texte, *in fine*, de l'engagement confidentiel, qui prévoit une réserve en ce qui concerne l'approbation de la fusion par la commission européenne: si la fusion n'est pas approuvée par la Commission européenne, il est stipulé que cet engagement peut faire l'objet d'une révision, en concertation avec les autorités belges.

Pour ce qui est des textes de l'amendement, il convient effectivement d'y apporter un certain nombre de corrections. C'est ainsi qu'il faut notamment parler d'entreprises, au pluriel. Il n'est en effet pas question d'un seul marché en Belgique: la libéralisation est effective en Flandre, alors qu'elle est en cours de réalisation à Bruxelles et en Wallonie. Il s'agit par conséquent de Distrigaz en Wallonie, et de Distrigaz ainsi que d'Electrabel en Flandre.

Quant aux communes ou aux gestionnaires de réseau, ils ne seront pas assujettis à la contribution: c'est précisément la raison pour laquelle l'article 97bis prévoit que la notion «d'entreprise de gaz» a une portée plus limitée que lorsqu'elle est appliquée au sens de la loi «gaz».

La contribution est clairement limitée aux fournisseurs et aux grands distributeurs et ne frappe donc pas les (petites) intercommunales.

Le ministre conclut qu'il s'agit donc de mesures uniques et autonomes.

Mme Creyf (VD&V) réplique qu'en ce qui concerne tant la réduction mazout que la réduction gaz, la facture a été immédiatement présentée par l'autorité.

Le ministre parle d'un «instrument de libéralisation des marchés», mais de nombreux engagements cités sont conditionnels: elle renvoie à ses questions déjà citées n^{os} 13 427 et 13 428.

Elle maintient sa question relative à la contrepartie demandée pour la contribution de 100 millions d'euros prévue en juin 2006: une entreprise commerciale ne fait en effet pas de cadeau et ne fait pas la charité.

Les mesures qu'elle a citées, telles que la «taxe naphthaline» ou mesures prises contre les provisions nucléaires seraient effectivement discriminatoires en ce qu'elles ne frapperaient qu'une seule entreprise, à savoir Electrabel, qui est actuellement le seul exploitant de centrales nucléaires. Qu'entend-on précisément par un statut fiscal et réglementaire stable?

En ce qui concerne la répercussion des coûts, elle demande si Suez-Electrabel devra supporter seule la totalité des coûts ou si les filiales telles que Distrigaz seront également visées. Cela cadre avec une définition concrète de la notion «d'entreprise de gaz».

Op de vraag welke het lot is van de voormelde verbintenissen indien de fusie Suez-Gaz de France toch niet zou doorgaan, verwijst de minister naar de tekst, *in fine*, van de vertrouwelijke verbintenis, waar een voorbehoud wordt gemaakt voor de goedkeuring van de fusie door de Europese commissie: indien de fusie niet zal worden goedgekeurd door de Europese Commissie, wordt gesteld dat dit engagement kan worden herzien, in overleg met de Belgische overheid.

Wat de teksten van het amendement aangaat dienen inderdaad enige correcties te worden aangebracht, onder andere dient te worden gesproken van ondernemingen in het meervoud. Er is in België immers geen sprake van één enkele markt: in Vlaanderen is de liberalisering doorgevoerd, en in Brussel en Wallonië is ze nog aan de gang. Bijgevolg gaat het in Wallonië om Distrigaz en in Vlaanderen, naast Distrigaz, ook om Electrabel.

Wat de gemeenten of de netbeheerders aangaat, deze zullen niet worden onderworpen aan de bijdrage: daarom juist werd in art 97bis bepaald dat de notie «gasonderneming» beperkter dient te worden opgevat dan datzelfde begrip in de gaswet.

De bijdrage wordt duidelijk beperkt tot de leveranciers en de grote distributeurs en slaat dus niet op de (kleinere) intercommunales.

De minister besluit dat het dus gaat om eenmalige en op zichzelf staande maatregelen.

Mevrouw Creyf (Cd&V) repliceert dat zowel voor de stookolie- als voor de gas korting, de factuur door de overheid onmiddellijk werd doorgegeven.

De minister spreekt van «een breekijzer voor de liberalisering van de markten» maar vele van de genoemde engagementen zijn voorwaardelijk: zij verwijst naar haar reeds genoemde vragen nummers 13.427 en 13.428.

Zij handhaaft haar vraag welke tegenprestatie in ruil voor de bijdrage van 100 miljoen euro werd voorzien in juni 2006: een commerciële onderneming geeft immers niet zomaar geschenken, en doet niet aan liefdadigheid.

De door haar genoemde maatregelen, zoals de «motteballentaks» of maatregelen tegen de nucleaire provisies zouden immers discriminerend zijn, in die zin dat ze slechts één enkele onderneming zouden treffen, namelijk Electrabel, die momenteel als enige kerncentrales uitbaat. Wat wordt concreet bedoeld met een stabiel fiscaal en reglementair kader?

Wat de doorrekening aangaat, vraagt zij of Suez-Electrabel alles alleen zal moeten betalen dan wel of ook de filialen zoals Distrigaz worden geïsoleerd. Dit hangt samen met een correcte omschrijving van de notie «gasonderneming».

Le ministre réplique qu'il doit être question d'«entreprises de gaz» au pluriel dans le texte des articles 97ter et 97quater. Le texte doit donc être corrigé.

Mme Karine Lalieux (PS) constate que les gestionnaires du réseau de distribution ne sont donc pas visés. Conformément au point 7 de la «pax electrica II» et à l'article 97ter, c'est Suez-Electrabel qui décidera donc qui paiera. Mais Distrigaz est aux mains des communes à hauteur de 32%, ce qui pourrait signifier que les communes devraient déboursier 32 millions d'euros. L'intervenante demande au ministre de confirmer que c'est Suez-Electrabel qui paiera la contribution, et non les filiales de distribution.

Elle espère enfin que les commissaires du gouvernement auprès des entreprises de gaz seront très attentifs au prix d'achat du gaz.

Mme Muriel Gerrens (Ecolo) demande comment l'on peut garantir que les communes ne sont pas visées.

Elle demande ensuite si l'on peut déduire de ce qui précède qu'en l'absence d'entreprises de gaz concurrentes sur le marché belge avant 2009, on n'imposera pas de nouvelle contribution; de nouvelles hausses substantielles de prix ne sont en effet pas exclues.

M. Paul Tant (CD&V), président, réplique que le prélevement évoqué par le ministre en vue de financer la réduction de la facture de mazout n'a rapporté que 12 millions au lieu de 120 millions d'euros.

L'amendement prévoit par ailleurs des amendes pour ne pas atteindre le décuple du montant du prélèvement, ce qui est exceptionnellement élevé.

Le ministre a déclaré qu'il s'agit de la confirmation d'un engagement précédent, mais la vraie raison vient de la Commission européenne: les deux engagements dits unilatéraux doivent demeurer strictement distincts.

L'engagement de Suez précise effectivement qu'il s'agit d'une confirmation d'un accord précédent: cela signifie qu'il ne s'agit pas d'une simple répétition, mais que cela fait partie intégrante de l'accord, en contrepartie duquel il y a d'ailleurs l'engagement du premier ministre, pris dans sa lettre du 6 octobre 2006.

Le président déplore, en outre, le mystère qui entoure ces engagements dits unilatéraux, qui ne fait que renforcer leur caractère suspect. Dans cette matière, le président de la Chambre et la majorité suivent donc aveuglément les directives du Premier ministre, à savoir que la majorité détermine ce que la minorité peut savoir.

De minister repliceert dat in de tekst van de artikelen 97ter en 97quater sprake moet zijn van de meervoudsvorm «gasondernemingen»: de tekst dient dus te worden verbeterd.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) stelt vast dat de distributienetbeheerders dus niet worden geïdëe. Overeenkomstig punt 7 van de «Pax Elektrica II» en artikel 97ter, zullen Suez -Electrabel dus beslissen wie betaalt. Maar Distrigaz is voor 32 procent in handen van de gemeenten, hetgeen zou kunnen betekenen dat de gemeenten 32 miljoen euro zouden moeten ophoesten. Graag kreeg zij de formele bevestiging vanwege de minister dat Suez-Electrabel zelf en niet de distributiefiliaal van de groep de bijdrage moeten betalen.

Ten slotte hoopt zij dat de regeringscommissarissen bij de betrokken gasondernemingen zeer attent zullen zijn m.b.t. de aankooprij van aardgas.

Mevrouw Muriel Gerrens (Ecolo) vraagt hoe kan worden gegarandeerd dat de gemeenten niet worden geïdëe.

Daarnaast vraagt zij of men uit het voorgaande mag afleiden dat, als op de Belgische markt voor 2009 geen concurrerende gasondernemingen optreden, men deze bijdrage niet nog eens zal opleggen; immers, nieuwe substantiële prijsstijgingen zijn niet uitgesloten.

De heer Paul Tant, (CD&V), voorzitter, repliceert dat de door de minister aangehaalde heffing ter financiering van de stookoliekorting slechts 12 in plaats van 120 miljoen euro heeft opgebracht.

Daarnaast zijn in het amendement boetes voorzien die tot het tienvoudige van de heffing kunnen bedragen, hetgeen buitengewoon hoog is.

De minister verklaarde dat het om een bevestiging van een vroegere verbintenis gaat maar de echte reden is de Europese commissie: de beide zogenaamde unilaterale verbintenissen dienen strikt gescheiden te blijven.

In de verbintenis van Suez staat inderdaad dat het gaat om een bevestiging van hetgeen eerder werd overeengekomen: dit wil zeggen dat dit geen loutere herhaling vormt, maar integrerend deel wordt van de overeenkomst, waartegenover trouwens het engagement van de eerste minister staat, in zijn brief van 6 oktober 2006.

De voorzitter betreurt verder de geheimdoenerij rond deze zogenaamde unilaterale verbintenissen, hetgeen alles nog verdachter maakt. De Kamervoorzitter en de meerderheid volgen in deze dus blindelings de directieven van de eerste minister, d.w.z. de meerderheid bepaalt wat de minderheid mag weten.

Il souligne également que le passage de la lettre du Premier ministre qui parle «d'éviter de prendre des mesures asymétriques au détriment des entreprises du groupe» ne sert qu'à illustrer le principe de la garantie de la stabilité du cadre fiscal et réglementaire.

Par ailleurs, M. Tant n'est pas convaincu par le renvoi au conseil de la concurrence pour contrôler si la contribution a été répercutée ou non. Est-ce que cela signifie que les entreprises concernées doivent rayer ces sommes – qui seront comptabilisées comme un coût – de leur comptabilité? La seule garantie consiste à obliger les firmes concernées à opérer un prélèvement sur leurs bénéfices.

L'incertitude quant au payeur subsiste: d'abord, on ne parlait que de Suez-Electrabel et aujourd'hui, brusquement, on cite Distrigaz.

En guise de conclusion, le président souligne que son groupe n'est pas opposé à la réduction sur la facture de gaz mais il existe de meilleures façons de la financer: ainsi, le gouvernement, lui-même, a profité de la hausse des prix de l'énergie, par le biais d'une augmentation des recettes en matière d'accises et de TVA, et pourrait dès lors être mis à contribution pour financer la réduction accordée aux ménages.

Le ministre cite l'engagement de Suez-Electrabel et souligne qu'Electrabel paiera la plus grande part de la contribution tandis qu'une autre partie sera prise en charge par Distrigaz, mais cette mesure ne sera pas imposée aux gestionnaires du réseau de distribution.

M. Paul Tant, (CD&V), demande s'il n'y a pas lieu de considérer Distrigaz comme une filiale d'Electrabel. Electrabel peut-elle prendre des engagements au nom de Distrigaz?

Le ministre rétorque que le texte est clair: seuls sont visés les grossistes en gaz naturel.

g) la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité (art. 101bis à 101quater).

M. Ortwin Depoortere (Vlaams Belang) et consorts présente l'amendement n° 4 (DOC 51 2760/020) tendant à insérer un nouveau titre XIbis «sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité», comprenant les articles 101bis à 101quater. L'amendement reprend la proposition de loi abrogeant la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité (DOC 51 0182/001). La propo-

Hij benadrukt verder dat» het vermijden van asymmetrische maatregelen ten nadele van ondernemingen van de groep», in de brief van de eerste minister, slechts ten illustratieve titel wordt gegeven van het principe van het garanderen van de stabiliteit van het fiscaal en reglementair kader.

Daarnaast is de heer Tant niet overtuigd door de verwijzing naar de raad voor de mededinging voor de controle van het al of niet doorberekenen van de bijdrage. Betekent dit alles dat de betrokken bedrijven die sommen -die als een kost zullen worden geboekt- in hun boekhouding moeten schrappen? De enige waarborg bestaat erin de betrokken firma te verplichten een voorafname op haar winst te doen.

De onduidelijkheid wie moet betalen blijft bestaan: eerst was alleen sprake van Suez-Electrabel en nu eens ook van Distrigaz.

Ten slotte benadrukt de voorzitter dat zijn fractie niet gekant is tegen de gaskorting, alleen bestaan er betere wegen voor de financiering daarvan: zo is ook de regering zelf beter geworden van de hogere energieprijzen, onder de vorm van meer accijns- en BTW ontvangsten, en zou zij dan ook zelf kunnen instaan voor de financiering van de korting aan de gezinnen.

De minister citeert de verbintenis van Suez-Electrabel en benadrukt dat het overgrote deel van de bijdrage door Electrabel zal worden betaald en daarnaast ook een deel door Distrigaz, maar het zal niet worden opgelegd aan de distributienetbeheerders.

De heer Paul Tant, (CD&V), vraagt of Distrigaz niet kan worden beschouwd als een filiaal van Electrabel. Kan Electrabel namens Distrigaz engagementen aangaan?

De minister repliceert dat de tekst duidelijk is: alleen de groothandelaars in aardgas worden geviséerd.

g) de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie (art. 101bis tot 101quater).

Er wordt een amendement nr. 4 (DOC 51 2760/020) ingediend door de heer Ortwin Depoortere c.s. (Vlaams Belang) dat ertoe strekt een nieuwe titel XIbis «geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie» in te voeren, bevattende de artikelen 101bis tot 101quater. Het amendement bevat het wetsvoorstel tot opheffing van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie (DOC 51 0182/

sition de loi tend à revenir sur la fermeture des centrales nucléaires qui, en vertu de la loi du 31 janvier 2003, devrait commencer en 2015.

Le ministre répond que l'amendement n° 4 n'a aucun lien avec les autres articles du projet de loi et demande que l'amendement n° 4 soit rejeté.

III. — VOTES

Art. 1^{er}

Cet article est adopté à l'unanimité.

Art. 6 et 7

Ces articles sont adoptés par 10 voix et 2 abstentions.

Art. 23 et 24

Ces articles sont adoptés par 10 voix et 4 abstentions.

Art. 69 à 76

Ces articles sont adoptés par 10 voix contre 4.

Art. 77 à 85

Ces articles sont adoptés par 10 voix et 4 abstentions.

Art. 86 à 91

Ces articles sont adoptés par 10 voix contre 4.

Art. 92 à 97

Ces articles sont adoptés par 10 voix et 4 abstentions.

Art. 97bis à 97quinquies

L'amendement n° 3 du gouvernement visant à insérer les articles 97bis à 97quinquies est adopté par 12 voix contre 3.

001). Het wetsvoorstel strekt ertoe de sluiting van de kerncentrales die volgens de wet van 31 januari 2003 in 2015 zou moeten aanvangen, ongedaan te maken.

De minister antwoordt dat het amendement nr. 4 geen verband houdt met de andere artikelen van het wetsontwerp en vraagt de verwerping van het amendement nr. 4.

III. — STEMMINGEN

Art. 1

Dit artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 6 en 7

Deze artikelen worden aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 23 en 24

Deze artikelen worden aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 69 tot 76

Deze artikelen worden aangenomen met 10 tegen 4 stemmen

Art. 77 tot 85

Deze artikelen worden aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 86 tot 91

Deze artikelen worden aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 92 tot 97

Deze artikelen worden aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 97bis à 97quinquies

Amendement nr. 3 van de regering tot invoeging van de artikelen 97bis tot 97quinquies wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

Art. 98 à 101

Ces articles sont adoptés par 10 voix et 4 abstentions.

Art. 101bis (nouveau)

L'amendement n° 4 de MM. Ortwin Depoortere et consorts est rejeté par 9 voix contre 2 et 2 abstentions.

B. CLASSES MOYENNES**(ART 53 À 54 ET 121 À 124)****I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE LA MINISTRE**

La ministre des Classes moyennes et de l'Agriculture renvoie au commentaire de ces articles (voir DOC 51 2760/001, pp. 38-40 et 75-78)

II. — DISCUSSION

Mme Trees Pieters (CD&V) constate que le but des articles 53 et 54 est de ramener à 3 ans (au lieu de 5) le délai de prescription pour la répétition des paiements indus, à la suite d'un dol et de déclarations sciemment fausses ou incomplètes, ainsi qu'en cas d'abstention de produire la déclaration requise par une loi. Cette disposition existe aussi dans le régime des travailleurs salariés depuis la loi du 27 décembre 2005 portant des dispositions diverses.

Ce même délai de 3 ans pour la répétition sera également d'application lorsque des paiements indus ont été effectués en cas d'activité professionnelle qui dépasse les limites autorisées et lorsque des sommes ont été payées indûment en raison du bénéfice d'une allocation sociale. Cette disposition existe également dans le régime des travailleurs salariés depuis la loi du 27 décembre 2005 portant des dispositions diverses. Le but est donc de coordonner les deux systèmes (travailleurs salariés/travailleurs indépendants) et de prévoir (sur ce point) une réglementation identique.

Il est clair que c'est préférable pour la sécurité juridique: plus la répétition peut avoir lieu rapidement, mieux cela vaut pour l'intéressé. Il est difficilement acceptable que des paiements soient encore répétés après 5 ans. Il est probable qu'il n'y a plus que peu de répétitions

Art. 98 tot 101

Deze artikelen worden aangeneomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 101bis (nieuw)

Amendement nr. 4 van de heer Ortwin Depoortere c.s. wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

B. MIDDENSTAND**(ART 53 TOT 54 EN 121 TOT 124)****I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE MINISTER**

De minister van Middenstand en Landbouw verwijst naar de toelichting bij deze artikelen (zie stuk nr 2760/1, blz 38-40 en blz 75-78).

II. — BESPREKING

Mevrouw Trees Pieters (CD&V) stelt vast dat het de bedoeling is om met de artikelen 53 en 54 de verjaringstermijn voor de terugvordering van onverschuldigde betalingen, ten gevolge van bedrog en onbewuste verklaringen evenals wegens het niet voorleggen van de verklaring die is voorgeschreven door een wet, terug te brengen tot 3 jaar (i.p.v. 5). Ook in de regeling voor werknemers bestaat dit sinds de wet houdende diverse bepalingen van 27 december 2005.

Diezelfde termijn van 3 jaar voor terugvordering zal ook gelden wanneer onverschuldigde betalingen werden gedaan bij een beroepsbezigheid die de toegelaten grenzen overschrijdt en wanneer sommen ten onrechte worden uitbetaald ingevolge het genot van sociale uitkering. Ook deze regeling bestaat in de werknemersregeling sinds de wet houdende diverse bepalingen van 27 december 2005. De bedoeling is dus om beide systemen (werknemer/zelfstandige) op elkaar af te stemmen en in een gelijke regeling (op dit punt) te voorzien.

Het is duidelijk dat voor de rechtszekerheid beter is: hoe sneller de terugvordering kan gebeuren, hoe beter dit is voor de betrokkene. Het is moeilijk aanvaardbaar dat na 5 jaar nog betalingen worden teruggevorderd. Waarschijnlijk is het wel zo dat er na 3 jaar nog weinig

après 3 ans, sinon ce délai n'aurait pas été raccourci. L'intervenante demande si l'on dispose de chiffres à ce propos ? De quels délais disposent les travailleurs indépendants eux-mêmes pour répéter les paiements qu'ils ont faits et qui étaient indus ?

Par ailleurs, les articles 121 à 124 contiennent des dispositions concernant un meilleur recouvrement des cotisations de sécurité sociale des travailleurs indépendants. Du fait des adaptations répétées de l'article 23^{ter} en question de l'arrêté royal n° 38 dans les lois successives portant des dispositions diverses, la clarté y perd beaucoup. Ce n'est pas là un exemple de bonne administration.

En outre, la finalité des adaptations de la loi manque souvent de clarté. Du fait de ces adaptations répétées dans une « loi poubelle », on ne peut pas réellement savoir quel est en fait l'objectif, le plan stratégique. Elle estime qu'il s'agit surtout d'interventions à court terme, sans que le plan global soit clair.

Enfin, elle se demande ce qu'est le résultat de toutes ces interventions fragmentaires.

La ministre réplique qu'elle ne dispose pas de statistiques concernant les récupérations; le régime a à présent cependant été aligné sur celui qui s'applique aux travailleurs salariés. En ce qui concerne les articles 121 et suivants, la ministre souligne que le dispositif de l'article 23^{ter} de l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967 a été entièrement réécrit afin d'en augmenter la lisibilité et afin d'éviter des interprétations divergentes.

III. — VOTES

Les articles 53 et 54 sont adoptés à l'unanimité.

Les articles 121 à 124 sont adoptés par 10 voix et 3 abstentions.

C. PROTECTION DE LA CONSOMMATION

(ART 48 À 51)

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE LA MINISTRE

La vice-première ministre et ministre du Budget et de la Protection de la Consommation fait observer que le gouvernement travaille depuis plusieurs années déjà à des solutions au surendettement. Le Fonds de traitement du surendettement joue un rôle essentiel dans le cadre du règlement collectif de dettes.

terugvorderingen plaatsvinden, anders zouden die termijnen niet worden ingekort. Zij vraagt of hiervan cijfers beschikbaar zijn? Over welke termijn beschikken zelfstandigen zelf om de betalingen die zij hebben gedaan en die onverschuldigd zijn, terug te vorderen?

Daarnaast bevatten de artikelen 121 tot 124 bepalingen met betrekking tot de betere invordering van de bijdragen der zelfstandigen. Door de herhaalde aanpassingen van het betrokken artikel 23^{ter} van het KB nr 38 echter in de opeenvolgende wetten diverse bepalingen gaat veel van de duidelijkheid verloren. Een voorbeeld van goed bestuur is dit niet.

Bovendien is de finaliteit van de aanpassingen van de wet dikwijls onduidelijk. Door die herhaalde aanpassingen in een «vuilbakwet» is niet echt te achterhalen wat het doel, het strategisch plan nu eigenlijk is. Zij is van mening dat het vooral gaat om korte termijn - ingrepen, zonder dat het globaal plan duidelijk is.

Tenslotte vraagt zij zich af wat het resultaat is van al deze fragmentaire ingrepen.

De minister antwoordt niet over statistieken te beschikken met betrekking tot de terugvorderingen; wel werd de regeling nu gelijkgeschakeld met die voor de werknemers. Wat artikel 121 en volgende betreft, beklemtoont de minister dat het dispositief van artikel 23^{ter} van het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 volledig werd herschreven om de leesbaarheid te verhogen en om divergerende interpretaties te vermijden.

III. — STEMMINGEN

De artikelen 53 en 54 worden eenparig aangenomen.

De artikelen 121 tot 124 worden aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

C. CONSUMENTENZAKEN

(ART 48 TOT 51)

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE MINISTER

De vice-eersteminister en minister van Begroting en Consumentenzaken wijst erop dat de regering reeds meerdere jaren werkt aan oplossingen inzake overmatige schuldenlast. Het Fonds ter Bestrijding van de Overmatige Schuldenlast speelt een essentiële rol in het kader van de collectieve schuldenregeling.

En effet, le Fonds paie les honoraires des médiateurs de dettes, du moins ceux que le débiteur n'acquitte pas. Le Fonds est toutefois confronté à un problème structurel au niveau de sa situation financière.

Cette situation découle du nombre croissant de dossiers en matière de règlement collectif de dettes et du fait que les honoraires des médiateurs de dettes sont mis à charge du Fonds dans une mesure qui va au-delà de la loi de 1998.

Au 30 juin 2006, 53.797 avis de règlement collectif de dettes étaient enregistrés, soit 4.142 avis de plus qu'en 2005.

En 2006, les revenus du Fonds s'élevaient à 2.582.921 euros. Ceux-ci doivent être majorés de la cotisation supplémentaire unique pour 2006, estimée à 1.200.000 euros.

Pour ce qui concerne les dépenses du Fonds: au cours du premier semestre 2006, le Fonds a approuvé quelque 2959 dossiers pour un montant de 2.965.459 euros.

En juin 2006, la ministre avait déjà évoqué ce problème en commission. La loi du 5 août 2006 a augmenté de 50% la cotisation des prêteurs. Cette cotisation complémentaire n'a été exigée que pour 2006. Ainsi qu'il avait été indiqué à l'époque, il s'agissait d'une mesure temporaire mais nécessaire.

Le texte à l'examen est le résultat d'une analyse approfondie du fonctionnement du Fonds dans le cadre de laquelle une série de propositions ont été examinées afin de parvenir à une solution pour le Fonds.

Le projet doit apporter une solution structurelle mais aussi garantir que le Fonds puisse continuer à exercer ses tâches essentielles dans le cadre du paiement des honoraires impayés des médiateurs de dettes et du financement de mesures concernant l'information et la sensibilisation.

Le projet de loi vise à rétablir l'équilibre financier du Fonds en revenant aux principes initiaux de la loi.

La loi actuelle est claire: les honoraires doivent être payés par le débiteur. Seuls les honoraires impayés sont pris en charge par le Fonds.

On ne peut que constater une évolution vers une prise en charge des honoraires par le Fonds qui va bien au-

Het Fonds betaalt immers de erelonen van de schuldbemiddelaars, ten minste de erelonen die niet door de schuldenaar worden betaald. Het Fonds wordt echter geconfronteerd met een structureel probleem op het vlak van zijn financiële toestand.

Dit is het gevolg van het toenemend aantal dossiers inzake collectieve schuldenregeling en het feit dat de erelonen van de schuldbemiddelaars ten laste van het Fonds worden gelegd op een wijze die verder gaat dan de wet van 1998.

Op 30 juni 2006 waren er 53.797 berichten van collectieve schuldenregeling geregistreerd. Dit waren toen reeds 4.142 berichten meer dan in 2005.

In 2006 bedroegen de inkomsten van het Fonds 2.582.921 euro. Dit moet worden verhoogd met de eenmalige bijkomende bijdrage voor 2006, geraamd op 1.200.000 euro.

Daartegenover staan de uitgaven van het Fonds: in het eerste semester 2006 werden door het Fonds 2959 dossiers goedgekeurd voor een bedrag van 2.965.459 euro.

In juni 2006 heeft de minister dit probleem reeds aangekaart in deze commissie. De wet van 5 augustus 2006 heeft de bijdrage van de kredietgevers met 50% verhoogd. Deze aanvullende bijdrage werd enkel geëist voor 2006. Zoals toen werd vermeld, ging het om een voorlopige maar noodzakelijke maatregel.

De tekst die nu voorligt, is het resultaat van een grondige analyse van de werking van het Fonds waarbij een aantal voorstellen werden onderzocht om tot een oplossing voor het Fonds te komen.

Het ontwerp moet voor een structurele oplossing zorgen maar tevens garanderen dat het Fonds zijn essentiële taken kan blijven vervullen in het kader van de betaling van de onbetaalde erelonen van de schuldbemiddelaars en het financieren van maatregelen inzake informatie en sensibilisering.

Het wetsontwerp beoogt het financiële evenwicht van het Fonds te herstellen door terug te keren naar de oorspronkelijke principes van de wet.

De vigerende wet is in dat verband duidelijk: de schuldenaar moet de honoraria betalen; het Fonds neemt alleen de onbetaalde honoraria ten laste.

Men kan er niet omheen: er is een evolutie naar een tenlasteneming van de honoraria door het Fonds die

delà de la loi de 1998. Le projet a pour objectif de préciser la règle d'origine.

En cas de remise totale de dettes, les honoraires sont réputés impayés. Le juge peut les mettre à charge du Fonds.

Dans les autres cas, il y a un montant disponible pour payer les créanciers, ce qui signifie que le médiateur de dettes doit être payé par le requérant et que le plan de règlement prévoit le paiement des honoraires.

Mais dans le cas d'une remise de dettes en capital, l'intervention du Fonds peut être demandée si l'impossibilité de payer du débiteur est démontrée.

Le projet prévoit également que le médiateur de dettes doit constituer une réserve pour le paiement de ses honoraires. Cette réserve doit être constituée à compter de la décision d'admissibilité prise par le juge. Le paiement des honoraires est ainsi étalé dans le temps. De nombreux médiateurs de dettes procèdent d'ailleurs déjà de la sorte aujourd'hui.

Le Fonds a également pour mission de financer des mesures d'information en matière d'endettement et de surendettement. Cette mission n'a pu être réalisée parce que tous les moyens du Fonds ont été consacrés au paiement des médiateurs. Le projet prévoit une contribution particulière des prêteurs qui ne peut être utilisée que pour ces mesures d'information. Cette contribution de 150.000 euros est une contribution annuelle.

Lors de l'élaboration du projet de loi à l'examen, différentes pistes ont été étudiées.

On a largement débattu et examiné la possibilité d'augmenter la contribution au Fonds.

Les prêteurs ont proposé de réclamer une taxe à tous les créanciers dans le cadre d'un règlement collectif de dettes. Cette proposition n'a pas été retenue étant donné qu'il n'était pas possible de mettre tous les créanciers sur un pied d'égalité (il existe, en effet, une différence entre les « offreurs » présents sur le marché, comme les prêteurs, et ceux qui n'ont pas le choix (par ex. les créanciers alimentaires, les hôpitaux, etc.).

On a également étudié la possibilité de mettre le secteur des télécoms à contribution. Mais le calcul de la contribution de ce secteur s'est avéré très difficile faute de chiffres concrets. Cette piste n'a toutefois pas été abandonnée et fait l'objet d'un examen plus approfondi.

een heel stuk verder gaat dan wat de wet van 1998 voorschrijft. Deze bepalingen uit het wetsontwerp strekken ertoe de oorspronkelijke regel te preciseren.

Indien de schulden volledig worden kwijtgescholden, worden de honoraria geacht niet te zijn betaald. De rechter kan die honoraria ten laste van het Fonds leggen.

In de andere gevallen is er een beschikbaar bedrag aanwezig om de schuldeisers te betalen. Dit betekent dat de schuldbemiddelaar moet worden betaald door de verzoeker en dat de aanzuiveringsregeling voorziet in de betaling van het ereloon.

Maar in het geval van een kwijtschelding van schulden in kapitaal kan de interventie van het Fonds worden gevraagd als de onmogelijkheid tot betalen van de schuldenaar wordt aangetoond.

Het ontwerp voorziet tevens dat de schuldbemiddelaar een reserve moet aanleggen voor de betaling van zijn ereloon. Deze reserve moet aangelegd worden vanaf de beschikking van toelaatbaarheid door de rechter. Zo wordt de betaling van het ereloon in de tijd gespreid. Heel wat schuldbemiddelaars gaan trouwens vandaag reeds zo te werk.

Een andere taak van het Fonds is de financiering van de maatregelen om inzake schuldenlast en schuldenoverlast aan voorlichting te doen. Die taak kon niet worden uitgevoerd aangezien alle financiële middelen van het Fonds tot dusver naar de betaling van de honoraria van de bemiddelaars zijn gegaan. Het wetsontwerp voorziet in een bijzondere bijdrage van de kredietgevers, die alleen voor die voorlichting mag worden aangewend. Dat bedrag van 150.000 euro is een jaarlijkse bijdrage.

Bij de voorbereiding van dit ontwerp werden verschillende pistes onderzocht.

De verruiming van de bijdrage aan het Fonds werd uitvoerig besproken en onderzocht.

Er was een voorstel van de kredietgevers om een taks te vragen aan alle schuldeisers in het kader van een collectieve schuldenregeling. Dit voorstel werd niet weerhouden omdat niet alle schuldeisers op gelijke voet kunnen worden geplaatst (er is immers een onderscheid tussen de aanbidders op de markt, zoals de kredietgevers, en zij die geen keuze hebben (bijv. alimentatieschuldeisers, ziekenhuizen, ...)).

Er werd ook onderzocht of de telecomsector kon worden gevraagd om bij te dragen. Het berekenen van de bijdrage van de telecomsector werd als erg moeilijk ervaren wegens gebrek aan concrete cijfergegevens. Deze piste werd echter niet verlaten maar maakt het voorwerp uit van nader onderzoek.

La ministre conclut que le projet de loi à l'examen apportera une solution structurelle au problème du Fonds. Elle souligne que le projet ne modifie en aucun cas les principes de la loi initiale, mais qu'il clarifie l'objectif initial. En tout état de cause, le projet doit faire en sorte que tous les médiateurs de dettes puissent, à l'avenir, avoir la certitude que leurs honoraires seront payés.

II. — DISCUSSION

Mme Trees Pieters (CD&V) se réjouit que la priorité soit accordée à l'élaboration d'une réglementation prévoyant que le paiement des honoraires du médiateur de dettes n'est pas réclamé d'emblée au Fonds. C'est en effet d'abord au débiteur lui-même qu'il incombe, dans la mesure du possible, de payer ces honoraires. Le fait que les médiateurs de dettes aient aujourd'hui la possibilité de constituer eux-mêmes une réserve en vue du paiement de leurs honoraires, émoluments et frais, peut y contribuer.

L'intervenante renvoie à l'observation du Conseil d'État selon laquelle le juge doit pouvoir disposer lui-même du pouvoir de décider si tout ou partie des honoraires est mis à charge du Fonds, puisqu'un disponible peut exister. Même si l'exposé des motifs signale que le projet de loi a été adapté en ce sens que le juge obtient le pouvoir de décider s'il convient de mettre tout ou partie des honoraires à charge du Fonds, il s'avère que le projet de loi n'a pas été adapté dans la pratique.

Mme Pieters met en garde contre le risque que la sensibilisation n'ait l'effet inverse à l'effet escompté, à savoir que les débiteurs dont les dettes sont tellement élevées qu'ils ne peuvent même pas supporter eux-mêmes les frais du médiateur de dettes, soient dissuadés de recourir à la procédure du règlement collectif de dettes. Une intervention du Fonds de traitement du surendettement est justement indiquée dans ces cas.

L'intervenante estime que le gouvernement a provoqué lui-même la sollicitation excessive du Fonds en élargissant, dans la loi du 13 décembre 2005, les conditions d'accès au Fonds pour le paiement des médiateurs de dettes. L'article 1675/19 du Code judiciaire a été modifié en ce sens qu'il est laissé au juge le soin de déterminer quelle partie des honoraires, des émoluments et des frais le médiateur de dettes peut mettre à charge du Fonds.

Avant cette modification de l'article 1675/19 du Code judiciaire, les honoraires, émoluments et frais pouvaient uniquement être mis à charge du Fonds de traitement du surendettement dans la mesure où ils étaient restés impayés.

De minister besluit dat dit wetsontwerp voor een structurele oplossing zal zorgen voor het probleem waarmee het Fonds wordt geconfronteerd. Zij benadrukt dat het ontwerp geenszins de principes van de oorspronkelijke wet wijzigt maar een verduidelijking is van de oorspronkelijke bedoeling. In ieder geval moet het ontwerp ervoor zorgen dat alle schuldbemiddelaars in de toekomst verzekerd worden dat hun erelonen zullen worden betaald.

II. — BESPREKING

Mevrouw Trees Pieters (CD&V) acht het positief dat er voorrang gegeven wordt aan het uitwerken van de regeling waarbij het Fonds niet onmiddellijk bevestigd wordt voor de uitbetaling van de honoraria van de schuldenaar. Het is inderdaad in de eerste plaats de schuldenaar zelf die hiervoor, in de mate van het mogelijke, moet instaan. Het feit dat de schuldbemiddelaars nu de mogelijkheid krijgen om zelf een reserve aan te leggen voor de betaling van hun ereloon, emolumenten en kosten, kan hiertoe bijdragen.

De spreekster verwijst naar de opmerking van de Raad van State dat de rechter zelf de beoordelingsvrijheid moet kunnen hebben omtrent het al dan niet geheel of gedeeltelijk ten laste leggen van het Fonds van de honoraria of een deel ervan, vermits er nog een beschikbaar bedrag is. Alhoewel de memorie van toelichting vermeldt dat het wetsontwerp is aangepast waardoor de rechter de beoordelingsbevoegdheid zou krijgen om de honoraria geheel of gedeeltelijk ten laste te leggen van het Fonds, blijkt het wetsontwerp in de praktijk niet aangepast te zijn.

Mevrouw Pieters waarschuwt ervoor dat de sensibilisering niet het omgekeerde effect mag veroorzaken, namelijk dat schuldenaars waarvan de schuldenlast dermate groot is dat zij zelfs niet de kosten van de schuldbemiddelaar kunnen dragen, afgeraden wordt om een beroep te doen op de procedure van collectieve schuldenregeling. Een tussenkomst van het Fonds ter Bestrijding van de Overmatige Schuldenlast is voor die gevallen juist aangewezen.

De spreekster is van mening dat de regering de overbevraging van het Fonds zelf in de hand heeft gewerkt door bij wet van 13 december 2005 de toegangsvoorwaarden tot het Fonds voor de betaling van de schuldbemiddelaars te verruimen. Artikel 1675/19 van het Gerechtelijk Wetboek werd in die zin gewijzigd dat aan de rechter werd overgelaten om te bepalen welk gedeelte van de erelonen, emolumenten en kosten de schuldbemiddelaar ten laste kan leggen van het Fonds.

Vóór deze wijziging van art 1675/19 van het Gerechtelijk Wetboek gold dat de erelonen, emolumenten en kosten slechts verhaald konden worden op het Fonds ter bestrijding van de Overmatige Schuldenlast in zoverre zij onbetaald waren gebleven.

La modification a introduit la possibilité de déroger à ce principe. Le juge peut, sur la simple demande du médiateur de dettes lui-même et au début de la procédure, déterminer quelle partie des honoraires, émoluments et frais sera mise à charge du Fonds de traitement du surendettement. Aujourd'hui, les juges mettent en effet ces montants à charge du Fonds alors que le débiteur a encore de l'argent.

La ministre de la justice Onkelinx a déclaré que le Fonds de traitement du surendettement n'avait, jusqu'à présent, rencontré aucun problème, ni de financement, ni d'autre sorte (rapport relatif au projet de loi portant des dispositions diverses relatives aux délais, à la requête contradictoire et à la procédure en règlement collectif de dette, DOC 51-1309/012, p. 83). C'est d'ailleurs également ce qui ressort des rapports du Comité d'accompagnement.

Mme Pieters en déduit que le gouvernement n'a pas voulu fixer de critères à prendre en considération par le juge lors de sa décision. On pouvait dès lors s'attendre à ce que le Fonds soit davantage sollicité et que, par conséquent, les cotisations au Fonds doivent également être augmentées.

Contrairement à ce qu'a déclaré la ministre Onkelinx il y a un an et demi, il ressort aujourd'hui que l'équilibre financier du Fonds est en danger. Pourtant, le groupe CD&V avait déjà mis en garde, lors de la discussion de la loi du 13 décembre 2005, contre le fait que le Fonds serait davantage sollicité, avec toutes les conséquences financières qui s'ensuivent, mais cet avertissement n'avait pas été pris au sérieux.

Selon les développements de ce projet de loi, pour la période de janvier à juin 2006, dans 71 % des cas, les honoraires sont à charge du Fonds mais celui-ci ne dispose pas des éléments justifiant cette prise en charge par lui. La ministre peut-elle, afin d'effectuer une comparaison avec la période précédant le 31 décembre 2005, fournir des chiffres concernant, notamment, le pourcentage de sollicitations d'une intervention du Fonds par rapport au nombre de dossiers accueillis favorablement en matière de règlement collectif de dettes (les chiffres relatifs à la période précédant le 31 décembre 2005, d'une part, et les chiffres relatifs à la période suivant cette date, d'autre part), ainsi que le montant des honoraires, émoluments et frais payés par le Fonds durant ces périodes ?

Les difficultés financières actuelles du Fonds, qui sont en partie liées à la décision du gouvernement d'imposer au Fonds l'obligation de payer les médiateurs de dettes dès le début de la procédure de règlement collectif de dettes, ont déjà contraint ce même gouvernement à réclamer, par la loi du 5 août 2006, une cotisation financière complémentaire aux prêteurs, ce qui représente une augmentation de 50% de leur contribution.

De wijziging voerde de mogelijkheid in om van dit beginsel af te wijken. De rechter kan, op simpel verzoek van de schuldbemiddelaar zelf en bij aanvang van de procedure, bepalen welk gedeelte van de erelonen, emolumenten en kosten ten laste van het Fonds ter Bestrijding van de Overmatige Schuldenlast zal worden gelegd. De rechters leggen deze bedragen vandaag inderdaad ten laste van het fonds terwijl er wel degelijk geld is bij de schuldenaar.

Justitieminister Onkelinx stelde dat het Fonds voor de bestrijding van Overmatige Schuldenlast tot dusver nog geen problemen had ondervonden inzake financiering, noch inzake andere aspecten (verslag op het wetsontwerp houdende bepalingen betreffende de termijnen, het verzoekschrift op tegenspraak en de procedure van collectieve schuldregeling DOC 51-1309/012, p. 83). Dit blijkt trouwens ook uit de verslagen van het Begeleidingscomité.

Mevrouw Pieters leidt hieruit af dat de regering geen criteria heeft willen vastleggen die de rechter bij zijn beoordeling in acht moet nemen. Het stond dan ook in de sterren geschreven dat het Fonds in sterkere mate bevraagd zou worden en dat, bijgevolg, ook de bijdragen aan het Fonds zouden moeten worden verhoogd.

In tegenstelling tot de verklaring van minister Onkelinx van anderhalf jaar geleden, blijkt vandaag het financiële evenwicht van het Fonds in gevaar. Nochtans heeft de CD&V-fractie reeds bij de bespreking van de wet van 13 december 2005 gewaarschuwd voor het feit dat het Fonds in sterkere mate zou worden bevraagd met alle financiële consequenties van dien doch dit werd gewoon weggelachen.

Volgens de toelichting bij dit wetsontwerp wordt in de periode van januari tot juni 2006 in 71% van de gevallen het ereloon ten laste van het Fonds gelegd zonder dat deze beschikt over elementen die de tenlastelegging van het Fonds motiveren. Kan de minister, ter vergelijking met de periode vóór 31 december 2005 cijfergegevens bezorgen o.a. over het percentage van bevraging van tussenkomst vanwege het Fonds t.o.v. het aantal toegestane dossiers inzake collectieve schuldregeling (cijfers voor de periode vóór 31 december 2005 enerzijds en voor na deze datum anderzijds) alsook over het bedrag van de door het Fonds uitbetaalde honoraria, emolumenten en kosten voor deze periodes?

De huidige financiële moeilijkheden van het Fonds die mede het gevolg zijn van de regeringsbeslissing om de schuldbemiddelaars reeds bij aanvang van de procedure inzake collectieve schuldregeling betaling te laten verkrijgen door het Fonds, heeft diezelfde regering er reeds toe genoopt om bij wet van 5 augustus 2006 een bijkomende financieringsbijdrage te vragen van de kredietgevers, waardoor hun bijdrage met 50% werd verhoogd.

Lors de l'examen de cette loi en commission de l'Économie, le 3 juillet 2006, le CD&V craignait déjà que le Fonds ait non seulement besoin de moyens supplémentaires pour 2006, mais aussi pour les années suivantes, eu égard à l'assouplissement de la procédure d'intervention du Fonds.

La ministre Van den Bossche a toutefois souligné qu'il s'agissait d'une mesure provisoire indispensable qui devait permettre de payer également les honoraires des médiateurs de dettes en 2006, étant donné que les dépenses afférentes au paiement de ces derniers n'étaient plus proportionnelles aux recettes du Fonds. Une solution structurelle serait trouvée pour 2007 en ce qui concerne le financement du Fonds. Différentes solutions seraient envisagées afin de trouver un équilibre budgétaire permanent, sans augmenter la contribution des prêteurs. Un système juste, équitable et simple serait mis en place (DOC 51-2556/002, p.5).

L'intervenante fait observer que le gouvernement avait aussi décidé, à l'époque, d'affecter 300 000 euros prélevés sur l'appel de fonds complémentaire pour 2006 au lancement d'une campagne d'information visant à réduire le nombre de personnes se trouvant dans une situation sans issue. L'article 20, § 3, de la loi du 5 juillet 1998 relative au règlement collectif de dettes et à la possibilité de vente de gré à gré des biens immeubles saisis dispose en effet que le Fonds doit notamment servir pour «le paiement de mesures d'information et de sensibilisation à destination des personnes visées par la présente loi concernant les objectifs et le fonctionnement de la loi, et plus généralement, le financement de mesures d'information et de sensibilisation concernant le surendettement».

Cette disposition a été complétée par l'arrêté royal du 9 août 2002 réglementant le fonctionnement du Fonds de Traitement du Surendettement, qui prévoit explicitement que le comité d'accompagnement rend, chaque année, un avis au Fonds sur les mesures d'information et de sensibilisation exécutées en matière de surendettement sur base d'un rapport présenté par le dirigeant du Fonds. Qu'a-t-on réalisé concrètement jusqu'ici? Quelles actions et campagnes ont été mises sur pied?

La Commission de l'Économie avait décidé d'entendre les prêteurs, après les vacances d'été de 2006, avant qu'un nouveau régime de financement du Fonds ne voie le jour en 2007. Ces auditions vont-elles encore avoir lieu?

Ensuite, l'intervenante souligne que le relèvement de la contribution des prêteurs se répercute aussi indirectement sur les clients de ces derniers, y compris sur ceux dont l'endettement n'est pas problématique. L'ac-

Bij de bespreking ervan in de commissie bedrijfsleven op 3 juli 2006 drukte CD&V reeds diens bezorgdheid uit dat het Fonds niet enkel voor 2006 extra middelen nodig zou hebben, maar ook voor de daarop volgende jaren, gelet op de versoepelde procedure inzake tussenkomst van het Fonds.

Minister Van den Bossche benadrukte evenwel dat het een voorlopige noodzakelijke maatregel betrof die ervoor moest zorgen dat ook in 2006 de erelonen van de schuldbemiddelaars konden betaald worden vermits de uitgaven in de betalingen aan de schuldbemiddelaars niet meer in verhouding waren tot de inkomsten van het Fonds. Voor 2007 zou er een structurele oplossing gevonden worden voor de financiering van het Fonds. Er zouden verschillende oplossingen overwogen worden om tot een permanent begrotingsevenwicht te komen, zonder evenwel de bijdrage van de kredietgevers op te trekken. Er zou een rechtvaardig, billijk en eenvoudig systeem worden gevonden. (DOC 51-2556/002, p.5).

De spreekster merkt op dat de regering toen ook had beslist om 300.000 euro van de bijkomende fondsenwerving voor 2006 te gebruiken voor een informatiecampagne die ervoor moet zorgen dat minder mensen in een uitzichtloze situatie terecht komen. Artikel 20, § 3, van de wet van 5 juli 1998 betreffende de collectieve schuldenregeling en de mogelijkheid van verkoop uit de hand van de in beslag genomen onroerende goederen, bepaalt inderdaad dat het Fonds onder andere moet dienen voor «[de] betaling van maatregelen inzake informatie en sensibiliseren gericht tot de personen bedoeld in deze wet met betrekking tot de doelstellingen en de werking van deze wet, en meer in het algemeen, de financiering van maatregelen inzake informatie en sensibiliseren omtrent schuldoverlast».

Die bepaling werd aangevuld met het koninklijk besluit van 9 augustus 2002 tot regeling van de werking van het Fonds ter bestrijding van Overmatige Schuldoverlast, waarin uitdrukkelijk wordt gesteld dat het begeleidingscomité bij het Fonds elk jaar advies uit[brengt] over de uitgevoerde maatregelen inzake informatie en sensibiliseren omtrent schuldoverlast op basis van een verslag van de bestuurder van het Fonds. Wat is er tot op vandaag concreet gebeurd? Welke acties en campagnes zijn er op het getouw gezet?

De commissie bedrijfsleven besliste om na het zomerreces van 2006 de kredietgevers te horen voordat een nieuwe financieringsregeling voor het Fonds in 2007 het licht zou zien. Zullen deze hoorzittingen nog plaatsvinden?

Vervolgens duidt spreekster erop dat het optrekken van de bijdrage van de kredietverstrekkers onrechtstreeks ook ten laste komt van hun cliënten, ook diegenen van wie de schuldenlast niet problematisch is. De

cès plus rapide au Fonds sans devoir d'abord interpellier le débiteur lui-même et qui augmente la charge qui pèse sur le budget du Fonds est, du reste, également bénéfique pour d'autres créanciers que les établissements de crédit, sans qu'ils doivent cependant contribuer au financement du Fonds.

Les établissements de crédits ne sont plus les seuls responsables de la problématique du surendettement. Les fournisseurs d'énergie, les entreprises de téléphonie, le fisc, l'ONSS, etc. sont actuellement à l'origine de grands problèmes financiers chez certaines personnes.

À l'heure actuelle, il s'avère que 40 % des dettes ne sont pas bancaires. Il est dès lors justifié que le Fonds soit également alimenté par d'autres secteurs que les prêteurs.

Bien que la Cour d'arbitrage ait, par le passé, estimé que le financement du Fonds n'était pas incompatible avec le principe d'égalité inscrit dans la Constitution, il faut également se préoccuper de la pression accrue qui s'exerce sur le financement du Fonds.

Mme Pieters estime que la prévention du surendettement est nettement plus importante qu'une modification de la procédure en vue du paiement des médiateurs de dettes. À cet égard, le Fonds a un rôle important à jouer en organisant des campagnes d'information et de sensibilisation.

Pour cette raison, la dérogation au principe général selon lequel le Fonds de traitement du surendettement ne peut être sollicité qu'après qu'il est apparu que le débiteur n'est pas en mesure de payer le médiateur de dettes, ne semble justifiée que lorsqu'elle ne compromet pas la mise en oeuvre de campagnes d'information et de sensibilisation en matière de surendettement.

L'intervenante est d'accord pour que la contribution à charge des prêteurs soit augmentée de 150.000 euros en vue de prendre des mesures d'information et de sensibilisation dans le cadre de la prévention des dettes, mais estime que cela ne peut pas devenir une mesure structurelle. Une fois que les finances du Fonds auront été assainies et que des moyens seront à nouveau dégagés en vue de la prévention, aucun cumul ne pourra plus intervenir au niveau des contributions payées par les prêteurs.

M. Pierre Lano (CD&V) fait observer que les prêteurs sont les seuls à financer le Fonds à hauteur de 2,6 millions d'euros. Par ailleurs, il y a deux autres secteurs qui contribuent aux coûts du règlement collectif de dettes. Ainsi, le secteur de l'énergie contribue pour un montant de 43 millions d'euros aux services de médiation de dettes des CPAS. D'autre part, le fisc contribue éga-

vluigere toegangsmogelijkheid tot het Fonds zonder eerst de schuldenaar zelf aan te spreken en die de druk op het budget van het Fonds verhoogt, komt bovendien ook andere schuldeisers dan kredietinstellingen ten goede, zonder dat zij evenwel moeten bijdragen tot de financiering van het Fonds.

Kredietinstellingen zijn niet meer de enigen die aan de basis liggen van de schuldenproblematiek van de schuldenaars. Ook energieleveranciers, telefoniebedrijven, de fiscus, de RSZ, ... leiden tegenwoordig tot grote financiële problemen bij sommige mensen.

40% van de schulden blijken vandaag de dag niet-bancaire schulden te zijn. Het is dan ook gerechtvaardigd dat ook andere sectoren dan de kredietverstrekkers het Fonds spijzen.

Hoewel het Arbitragehof in het verleden heeft geoordeeld dat de financiering van het Fonds niet onverenigbaar is met het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel, moet er ook oog zijn voor de verhoogde druk op de financiering van het Fonds.

Veel belangrijker dan een procedurewijziging met het oog op de uitbetaling van de schuldbemiddelaars is voor mevrouw Pieters de preventie van schuldoverlast. Het Fonds heeft hierin een belangrijke rol te spelen aan de hand van informatie- en sensibiliseringscampagnes.

Om die reden lijkt de afwijking van het algemene beginsel dat het Fonds ter bestrijding van de Overmatige Schuldenlast maar kan worden aangesproken nadat is gebleken dat de schuldenaar niet in staat is de schuldbemiddelaar te betalen, slechts gerechtvaardigd wanneer het opzetten van informatie- en sensibiliseringscampagnes omtrent overmatige schuldenlast hierdoor niet in het gedrang komt.

De spreekster gaat ermee akkoord dat de bijdrage ten laste van de kredietverstrekkers verhoogd wordt met 150.000 euro met het oog op het treffen van informatie- en sensibiliseringsmaatregelen in het kader van schuldpreventie maar vindt dat dit geen structurele maatregel mag worden. Eens het Fonds weer financieel gezond is en er weer middelen vrijkomen voor preventie, kan er geen cumul meer plaatsvinden van de door de kredietverstrekkers betaalde bijdragen.

De heer Pierre Lano (CD&V) merkt op dat de kredietgevers de enige financiers zijn van het Fonds ten bedrage van 2,6 miljoen euro. Daarnaast zijn er twee andere sectoren die bijdragen in de kosten van de collectieve schuldenregeling. Zo draagt de energiesector 43 miljoen euro bij aan de schuldbemiddelingsdiensten van de OCMW's. Anderzijds draagt ook de fiscus bij via

lement par l'instauration de la procédure de règlement collectif de dettes.

L'intervenant se réjouit que la loi précise, aujourd'hui, comment le Fonds doit payer le solde resté impayé aux médiateurs de dettes.

L'intervenant constate qu'outre le doublement de la cotisation en faveur du Fonds imposé aux prêteurs en août 2006, ces mêmes prêteurs se voient de nouveau imposer une contribution annuelle récurrente de 150.000 euros. Si l'intervenant marque son accord sur le principe selon lequel il faut consacrer plus d'argent à l'information et à la sensibilisation, il se demande pourquoi ce sont toujours les prêteurs qui doivent payer ces campagnes.

Mme Magda De Meyer (sp.a-spirit) se félicite que des critères clairs soient désormais repris dans la loi pour faire appel au Fonds.

Une évaluation globale des travaux des médiateurs de dettes devrait avoir lieu. Dans de nombreux cas, le contact entre le médiateur de dettes et le débiteur ne se déroule pas de manière optimale et le médiateur de dettes ne tient pas le débiteur informé.

L'intervenante soutient la mesure proposée par la ministre de dégager davantage de moyens pour l'organisation d'actions d'information et de sensibilisation en vue de prévenir le surendettement. De telles mesures sont absolument nécessaires.

La ministre répond que le projet de loi prévoit que le juge peut, en cas de remise de dettes, mettre à charge du Fonds de Traitement du Surendettement tout ou partie des honoraires impayés du médiateur de dettes.

De grandes différences ont été constatées entre les différents arrondissements judiciaires. Dans certains arrondissements, les juges mettent beaucoup de dossiers à charge du Fonds et dans d'autres, ils en mettent beaucoup moins. Cette différence ne s'explique que par une différence d'interprétation de la loi, ce qui signifie qu'il existe des différences dans le traitement des médiateurs de dettes. Le projet de loi vise à aboutir à une application uniforme de la loi.

La modification apportée par la loi du 13 décembre 2005 visait à réduire la charge administrative, tant pour le médiateur de dettes que pour le Fonds. Aucune modification n'a ainsi été apportée aux principes de la loi: paiement des honoraires par le requérant, priorité du médiateur de dettes et intervention du Fonds pour le solde restant impayé. La ministre insiste sur le fait que la loi du 13 décembre 2005 ne visait pas à faire supporter tous les honoraires par le Fonds.

de instelling van de procedure voor collectieve schuldenregeling.

Het is een goede zaak dat nu in de wet gepreciseerd wordt hoe het onbetaald gebleven saldo t.a.v. de schuldbemiddelaars door het Fonds moet betaald worden.

De spreker stelt vast dat bovenop de verdubbeling van de bijdrage voor het Fonds die in augustus 2006 aan de kredietgevers werd opgelegd, nu nog eens een jaarlijks wekerende bijdrage van 150.000 euro wordt opgelegd aan diezelfde kredietgevers. Spreker gaat akkoord met het principe dat meer geld moet uitgetrokken worden voor de informatieverbreiding en -sensibilisering maar vraagt zich toch af waarom dit telkens moet betaald worden door de kredietgevers.

Mevrouw Magda De Meyer (sp.a-spirit) vindt het positief dat er nu duidelijke criteria in de wet opgenomen om beroep te doen op het Fonds.

Er zou een globale evaluatie moeten komen van de werkzaamheden van de schuldbemiddelaars. In vele gevallen verloopt het contact tussen de schuldbemiddelaar en de schuldenaar niet optimaal en houdt de schuldbemiddelaar de schuldenaar niet op de hoogte.

De spreekster steunt de maatregel van de minister om meer middel uit te trekken voor de informatieverbreiding en sensibilisering ter voorkoming van de overmatige schuldenlast. Dergelijke maatregelen zijn absoluut noodzakelijk.

De minister antwoordt dat het wetsontwerp voorziet dat de rechter de totale of gedeeltelijke onbetaalde honoraria van de schuldbemiddelaar ten laste van het Fonds ter bestrijding van de overmatige schuldenlast kan leggen in geval van kwijtschelding van schulden.

Er zijn grote verschillen vastgesteld tussen de verschillende gerechtelijke arrondissementen. In sommige arrondissementen leggen de rechters vele dossiers ten laste van het Fonds, in anderen veel minder. Dit verschil is enkel te begrijpen doordat er verschil is in de interpretatie van de wet. Dit betekent dat er verschillen zijn in de behandeling van de schuldbemiddelaars. Het wetsontwerp heeft tot doel tot een uniforme toepassing van de wet te komen.

De wijziging bij wet van 13 december 2005 had tot doel de administratieve last te verlagen, zowel voor de schuldbemiddelaar als voor het Fonds. Er werden hiermee geen wijzigingen aangebracht aan de beginselen van de wet: betaling van het ereloon door de verzoeker, voorrang van de bemiddelaar en de interventie van het Fonds voor het onbetaald gebleven saldo. De minister benadrukt dat de wet van 13 december 2005 niet de bedoeling had om alle erelonen door het Fonds te laten dragen.

Eu égard au nouvel article 1675/19 qui sera inséré par le projet, qui donne des précisions au sujet du solde impayé et du paiement des médiateurs de dettes, cette disposition n'est pas reprise.

Les chiffres demandés seront réclamés au Fonds et seront transmis à la commission.

La ministre souligne que le projet de loi vise à rétablir l'équilibre entre les recettes et les dépenses du Fonds. On en revient donc à l'objectif initial de la loi, sans toucher aux principes. Un montant de 150.000 euros est aussi réservé pour les campagnes d'information et de sensibilisation. Ce montant ne peut être utilisé pour payer les honoraires des médiateurs de dettes.

Le projet a fait l'objet d'une large consultation avec le secteur du crédit. Le secteur peut souscrire au projet qui a pour but d'apporter une solution structurelle au problème financier du Fonds. La contribution en pourcentage des prêteurs n'a pas été augmentée. La contribution supplémentaire de 150.000 euros destinée au financement de campagnes d'information a aussi été discutée avec eux. La ministre craint que 150.000 euros soient nécessaires chaque année, étant donné que le surendettement est un phénomène difficile à éradiquer.

En créant le Fonds dans la loi de 1998, le législateur a indiqué que les prêteurs doivent contribuer à la prise de mesures visant à lutter contre le surendettement. La Cour d'arbitrage a confirmé ce point de vue et admis qu'une responsabilité particulière incombe aux prêteurs dans l'apparition du surendettement. C'est ainsi que le législateur a pu prévoir que seuls les prêteurs doivent apporter une contribution au Fonds.

Le Fonds énergie contient environ 40 millions d'euros, dont une partie importante est destinée aux CPAS afin de leur permettre d'agir dans le cadre de la médiation de dettes.

La ministre conclut que la contribution des prêteurs est modeste en comparaison de celle des pouvoirs publics et du secteur du gaz et de l'électricité.

Gelet op het nieuwe artikel 1675/19 dat zal worden ingevoegd door het ontwerp, dat duidelijkheid schept over het onbetaalde saldo en de betaling van de bemiddelaars, wordt deze bepaling niet hernomen.

De gevraagde cijfers zullen opgevraagd worden aan het Fonds en zullen aan de commissie worden overgemaakt.

De minister beklemtoont dat het wetsontwerp het evenwicht tussen de inkomsten en de uitgaven van het Fonds wil herstellen. Er wordt dus teruggekeerd naar de oorspronkelijke bedoeling van de wet, zonder aan de principes te raken. Er wordt daarnaast ook een bedrag van 150.000 euro, gereserveerd voor informatie- en sensibiliseringscampagnes. Dit bedrag kan niet gebruikt worden voor het betalen van de erelonen van de schuldbemiddelaars.

Over het ontwerp is een ruime consultatie geweest met de kredietsector. De sector kan zich vinden in het ontwerp dat als doel heeft een structurele oplossing te vinden voor het financiële probleem van het Fonds. De procentuele bijdrage van de kredietverstrekkers werd niet verhoogd. Ook de extra bijdrage van 150.000 euro voor de financiering van informatiecampagnes werd met hen besproken. De minister vreest dat de 150.000 euro elk jaar zal nodig zijn aangezien de overmatige schuldenlast een moeilijk uit te roeien probleem is.

Door de oprichting van het Fonds, in de wet van 1998, heeft de wetgever aangegeven dat de kredietgevers moeten bijdragen aan maatregelen ter bestrijding van overmatige schuldenlast. Het Arbitragehof heeft dit standpunt bevestigd en aangenomen dat er een bijzondere verantwoordelijkheid rust op de kredietgevers in het tot stand komen van een overmatige schuldenlast. Zo kon de wetgever voorzien dat enkel de kredietgevers moeten bijdragen aan het Fonds.

Het Energiefonds bevat ongeveer 40 miljoen euro waarvan een belangrijk gedeelte wordt bestemd voor OCMW's om rond schuldbemiddeling te werken.

De minister besluit dat de bijdrage van de kredietgevers bescheiden is in vergelijking met de bijdrage van de overheid en van de gas- en elektriciteitssector.

III. — VOTES

Les amendements n^os 1 et 2 (DOC 51 2760/008) du gouvernement visant à insérer les articles 51 *bis* (nouveau) et 51 *ter* (nouveau) sont retirés.

Les articles 48 à 51 sont adoptés à l'unanimité.

*
* *

L'ensemble des dispositions soumises à la commission est finalement adopté par 12 voix contre 3.

Le rapporteur,

Guy HOVE

Le président,

Paul TANT

III. — STEMMINGEN

De amendementen nrs. 1 en 2 (DOC 51 2760/008) ingediend door de regering, ter invoeging van de artikelen 51 *bis* (nieuw) en 51 *ter* (nieuw), worden ingetrokken.

De artikelen 48 tot 51 worden eenparig aangenomen.

*
* *

Het geheel van de aan de commissie voorgelegde bepalingen wordt ten slotte aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

De rapporteur,

Guy HOVE

De voorzitter,

Paul TANT