

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

26 février 2007

**PROJET DE LOI**

**modifiant la loi du 30 juillet 1981 tendant  
à réprimer certains actes inspirés par  
le racisme et la xénophobie**

AMENDEMENT

N° 3 DE M. GIET ET CONSORTS

Art. 28

**Remplacer cet article par la disposition suivante:**

«Art. 28.— § 1<sup>er</sup>. Lorsque qu'une personne qui s'estime victime de discrimination, le Centre ou l'un des groupements d'intérêts invoque devant la juridiction compétente des faits qui permettent de présumer l'existence d'une discrimination fondée sur l'un des critères protégés, il incombe au défendeur de prouver qu'il n'y a pas eu discrimination

§ 2. Par faits qui permettent de présumer l'existence d'une discrimination directe fondée sur un critère protégé, sont compris, entre autres, mais pas exclusivement:

Documents précédents :

Doc 51 **2720/ (2006/2007)** :

001 : Projet de loi.

002 : Amendement.

003 : Avis du Conseil d'État.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

26 februari 2007

**WETSONTWERP**

**tot wijziging van de wet van 30 juli 1981  
tot bestraffing van bepaalde door racisme  
en xenofobie ingegeven daden**

AMENDEMENT

Nr. 3 VAN DE HEER GIET c.s.

Art. 28

**Dit artikel vervangen door de volgende bepaling:**

«Art. 28.— § 1. Wanneer een persoon die zich slachtoffer acht van discriminatie, het Centrum of een van de belangenverenigingen voor de rechter feiten aanvoert die het bestaan van een discriminatie op grond van een van de beschermde criteria kunnen doen vermoeden, dient de verweerder te bewijzen dat er geen discriminatie is geweest.

§ 2. Onder feiten die het bestaan van een directe discriminatie op grond van een beschermd criterium kunnen doen vermoeden, wordt onder meer, doch niet uitsluitend, begrepen:

Voorgaande documenten :

Doc 51 **2720/ (2006/2007)** :

001 : Wetsontwerp.

002 : Amendement.

003 : Advies van de Raad van State.

(i) les éléments qui révèlent une certaine récurrence de traitement défavorable à l'égard de personnes partageant un critère protégé; entre autres, différents signalements isolés faits auprès du Centre ou l'un des groupement d'intérêts; ou

(ii) les éléments qui révèlent que la situation de la victime du traitement plus défavorable est comparable avec la situation de la personne de référence.

§ 3. Par faits qui permettent de présumer l'existence d'une discrimination indirecte fondée sur un critère protégé, sont compris, entre autres, mais pas exclusivement:

(i) des statistiques générales concernant la situation du groupe dont la victime de la discrimination fait partie ou des faits de connaissance générale; ou

(ii) l'utilisation d'un critère de distinction intrinsèque suspect; ou

(iii) du matériel statistique élémentaire qui révèle un traitement défavorable.».

#### JUSTIFICATION

L'article du projet de loi reprenait la disposition de la loi de 2003 relative au partage de la charge de la preuve exigé par les directives communautaires (directive 43/2000, art. 8; directive 78/2000, art. 10).

Les auteurs de l'amendement estiment qu'il convient de préciser plus globalement le principe du renversement de la charge de la preuve que ne le fait la disposition actuelle. L'objectif du présent amendement est donc de transposer les articles 10 de la directive 43/2000 et 8 de la directive 78/2000, en tenant compte de la jurisprudence de la Cour de Justice<sup>1</sup>, pour fixer un cadre permettant au juge de présumer de l'existence d'une discrimination, faisant de ce fait incomber la charge de preuve à la partie défenderesse.

Thierry GIET (PS)  
Hervé HASQUIN (MR)  
Alfons BORGINON (VLD)  
Annelies STORMS (sp.a-spirit)  
Dylan CASAER (sp.a-spirit)

<sup>1</sup> Voir notamment les affaires Brunnhofer ( C-381/99, 26 juin 2001, r.o. 60); Danfoss ( 109/88, 17 octobre 1989); Royal Copenhagen (affaire C - 400/93) et Enderrby (affaire C-127/92);

(i) gegevens waaruit een bepaald patroon van ongunstige behandeling blijkt ten aanzien van personen die drager zijn van een welbepaald beschermd criterium; onder meer verschillende, los van elkaar staande bij het Centrum of een belangenvereniging gedane meldingen; of

(ii) gegevens waaruit blijkt dat de situatie van het slachtoffer van de ongunstigere behandeling, vergelijkbaar is met de situatie van de referentiepersoon.

§ 3. Onder feiten die het bestaan van een indirecte discriminatie op grond van een beschermd criterium kunnen doen vermoeden, wordt onder andere, doch niet uitsluitend, begrepen:

(i) algemene statistieken over de situatie van de groep waartoe het slachtoffer van discriminatie behoort of feiten van algemene bekendheid; of

(ii) het gebruik van een intrinsiek verdacht criterium van onderscheid; of

(iii) elementair statistisch materiaal waaruit een ongunstige behandeling blijkt.».

#### VERANTWOORDING

Het artikel van het wetsontwerp nam de bepaling over van de wet van 2003 betreffende de omkering van de bewijslast, vereist door de communautaire richtlijnen (richtlijn 43/2000, art. 8; richtlijn 78/2000, art. 10).

De auteurs van het amendement zijn van oordeel dat het principe van de omkering van de bewijslast globaler moet worden verduidelijkt dan hetgeen de huidige bepaling doet. De doelstelling van dit amendement bestaat er dus in de artikelen 10 van de richtlijn 43/2000 en 8 van de richtlijn 78/2000 om te zetten, rekening houdend met de rechtspraak van het Hof van Justitie<sup>1</sup>, om een kader vast te leggen dat de rechter in staat stelt het bestaan van een discriminatie te vermoeden, waardoor de bewijslast ten laste van de verweerder wordt gelegd.

<sup>1</sup> Zie meer bepaald de zaken Brunnhofer ( C-381/99, 26 juni 2001, r.o. 60); Danfoss ( 109/88, 17 oktober 1989); Royal Copenhagen (zaak C - 400/93) en Enderrby (zaak C-127/92);