

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

7 décembre 2006

PROJET DE LOI

visant à réprimer le graffiti, à réprimer
la dégradation des propriétés immobilières
et modifiant la nouvelle loi communale

PROPOSITION DE LOI

modifiant l'article 119*bis* de la nouvelle
loi communale et rétablissant l'arrêté-loi
du 29 décembre 1945 en ce qui concerne
la répression des dégradations à la voie
publique et aux immeubles y attenants

PROPOSITION DE LOI

insérant un article 527*bis* dans
le Code pénal visant à interdire
les inscriptions sur la voie publique

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE LA JUSTICE
PAR
M. **Walter MULS**

SOMMAIRE

- I. Exposés introductifs 3
II. Discussion des articles et votes 6

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

7 december 2006

WETSONTWERP

tot bestraffing van graffiti, tot bestraffing van
beschadiging van onroerende eigendommen
en tot wijziging van de nieuwe gemeentewet

WETSVOORSTEL

tot wijziging van artikel 119*bis* van
de nieuwe gemeentewet en tot herstel
van de besluitwet van 29 december 1945,
in verband met de beteugeling van de schade
die wordt aangebracht aan de openbare
weg en aan de aanpalende gebouwen

WETSVOORSTEL

tot invoeging van een artikel 527*bis* in
het Strafwetboek, teneinde opschriften en
tekeningen op de openbare weg te verbieden

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Walter MULS**

INHOUD

- I. Inleidende uiteenzettingen 3
II. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen 6

Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/

Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :

Voorzitter / Président : Martine Taelman

A. — Titulaires / Vaste leden :

VLD Sabien Lahaye-Battheu, Claude Marinower, Martine Taelman
PS Valérie Déom, Thierry Giet, André Perpète
MR Alain Courtois, Olivier Maingain, Jean-Pierre Malmendier
sp.a-spirit N., Walter Muls, Guy Swennen
CD&V Jo Vandeurzen, Tony Van Parys
Vlaams Belang Bart Laeremans, Bert Schoofs
cdH Melchior Wathelet

B. — Suppléants / Plaatsvervangers :

Alfons Borginon, Guido De Padt, Stef Goris, Guy Hove
Alisson De Clercq, Eric Massin, Karine Lalieux, Jean-Claude Maene
Anne Barzin, Eric Libert, Marie-Christine Marghem, Charles Michel
Anne-Marie Baeke, Stijn Bex, Dylan Casaer, Greet Van Gool
Liesbeth Van der Auwera, Servais Verherstraeten, Carl Devlies
Nancy Caslo, Alexandra Colen, N
Joëlle Milquet, Jean-Jacques Viséur

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

ECOLO Marie Nagy

cdH	: Centre démocrate Humaniste
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
ECOLO	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
FN	: Front National
MR	: Mouvement Réformateur
N-VA	: Nieuw - Vlaamse Alliantie
PS	: Parti socialiste
sp.a - spirit	: Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.
Vlaams Belang	: Vlaams Belang
VLD	: Vlaamse Liberalen en Democraten

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 51 0000/000 : Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA : Questions et Réponses écrites
CRIV : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV : Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV : Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN : Séance plénière
COM : Réunion de commission
MOT : Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 51 0000/000 : Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV : Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN : Plenum
COM : Commissievergadering
MOT : Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

Documents précédents :

Doc 51 **2654/ (2005/2006)** :

001 : Projet de loi.

Voir aussi:

003 : Texte corrigé par la commission.

Doc 51 **2220/ (2005/2006)** :

001 : Proposition de loi de MM. Giet et Frédéric.

Doc 51 **2231/ (2005/2006)** :

001 : Proposition de loi de MM. Bacquelaine et Michel.

Voorgaande documenten :

Doc 51 **2654/ (2005/2006)** :

001 : Wetsontwerp.

Zie ook:

003 : Tekst verbeterd door de commissie.

Doc 51 **2220/ (2005/2006)** :

001 : Wetsvoorstel van de heren Giet en Frédéric.

Doc 51 **2231/ (2005/2006)** :

001 : Wetsvoorstel van de heren Bacquelaine en Michel.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi et les propositions de loi jointes au cours de sa réunion du 29 novembre 2006.

I. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Exposé introductif de Mme Laurette Onkelinx, vice-première ministre et ministre de la Justice

Le projet de loi à l'examen poursuit les trois objectifs suivants:

1. introduire une incrimination générale qui réprime l'apposition sans autorisation de graffitis sur des biens mobiliers et immobiliers;

2. insérer une incrimination qui réprime la dégradation intentionnelle de propriétés immobilières d'autrui;

3. insérer ces deux nouvelles incriminations dans la liste des infractions de ladite deuxième catégorie de la nouvelle loi communale.

Dans l'état actuel de la législation, il existe une im-
précision sur le caractère punissable de la réalisation sans autorisation de graffitis, et ce malgré le fait que les graffitis contribuent fortement au sentiment d'insécurité des citoyens dans les villes et communes.

À l'heure actuelle, les auteurs de graffitis sont notamment poursuivis, selon les cas, sur la base des articles 521, alinéa 3, 526, 559, 1°, 563, 2°, du Code pénal.

Avant l'entrée en vigueur de la loi du 17 juin 2004 modifiant la nouvelle loi communale, les graffitis étaient, dans certaines conditions, punissables sur la base de l'arrêté-loi du 29 décembre 1945 portant interdiction des inscriptions sur la voie publique.

Or, certaines formes de graffitis ne sont toujours pas punissables à l'heure actuelle. Il s'agit des graffitis réalisés sur des biens immobiliers privés qui ne constituent pas des clôtures urbaines ou rurales au sens de l'article 563, 2°, du Code pénal.

Grâce au système des sanctions administratives communales, toutes les formes de graffitis peuvent aujourd'hui faire l'objet de poursuites administratives, à condition, bien entendu, qu'une telle amende administrative soit prévue dans le règlement de la commune.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp en de toegevoegde wetsvoorstellen besproken tijdens de vergadering van 29 november 2006.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Inleidende uiteenzetting door mevrouw Laurette Onkelinx, vice-eersteminister en minister van Justitie

Dit wetsontwerp heeft de volgende drie doelen:

1. het invoeren van een algemene strafbaarstelling die het aanbrengen zonder toestemming van graffiti op roerende en onroerende goederen bestraft;

2. het invoeren van een strafbaarstelling die het opzettelijk beschadigen van andermans onroerende eigendommen bestraft;

3. het invoegen van deze twee nieuwe strafbaarstellingen in de lijst van de misdrijven van de zogenaamde tweede categorie van de nieuwe gemeentewet.

In de huidige stand van de wetgeving bestaat er onduidelijkheid over het strafbaar karakter van het aanbrengen van graffiti zonder toestemming. Dit ondanks het feit dat graffiti een belangrijke oorzaak is voor het onveiligheidsgevoel van de burgers in de steden en gemeenten.

Momenteel wordt naargelang het geval onder meer beroep gedaan op de artikelen 521, derde lid, 526, 559, 1°, 563, 2° van het Strafwetboek, om de daders van graffiti te vervolgen.

Voor de inwerkingtreding van de wet van 17 juni 2004 tot wijziging van de nieuwe gemeentewet waren graffiti onder bepaalde voorwaarden strafbaar op basis van de besluitwet van 29 december 1945 houdende verbod tot het aanbrengen van opschriften op den openbaren weg.

Echter tot op heden zijn er steeds bepaalde vormen van graffiti niet strafbaar. Het gaat met name om het aanbrengen van graffiti op private onroerende goederen die geen stedelijk of landelijke afsluiting in de zin van artikel 563, 2°, van het Strafwetboek uitmaken.

Door het systeem van de gemeentelijke administratieve sancties is het vandaag de dag mogelijk om alle vormen van graffiti administratiefrechtelijk te vervolgen op voorwaarde natuurlijk dat de gemeente in haar gemeentelijk reglement voorziet in een dergelijke administratieve boete.

Ces amendes administratives ne sont toutefois pas applicables aux auteurs de moins de 16 ans. L'instauration d'une incrimination générale des graffitis et l'incorporation de cette nouvelle incrimination dans la réglementation relative aux amendes administratives communales permettraient de réprimer efficacement toutes les formes de graffitis - quel qu'en soit l'auteur - sur le plan pénal ou sur le plan administratif, selon le cas.

La deuxième incrimination instaurée par le projet de loi a trait à la dégradation intentionnelle de biens immobiliers. Dans l'état actuel de la législation, la dégradation intentionnelle de biens immobiliers qui n'ont pas été élevés par l'État ou avec son autorisation ne constitue pas une infraction. Seule la destruction en tout ou en partie de biens immobiliers est une infraction punissable sur la base de l'article 521 du Code pénal.

Cette nouvelle incrimination a également été incorporée dans le système des sanctions administratives communales, pour des motifs identiques à ceux retenus en ce qui concerne les graffitis.

B. Exposé introductif de M. Thierry Giet (PS), auteur principal de la proposition de loi modifiant l'article 119bis de la nouvelle loi communale et rétablissant l'arrêté-loi du 29 décembre 1945 en ce qui concerne la répression des dégradations à la voie publique et aux immeubles y attenants (DOC 51 2220/1)

M. Thierry Giet (PS) renvoie aux développements de sa proposition de loi n° 2220/1.

C. Exposé introductif de M. Charles Michel (MR), auteur principal de la proposition de loi insérant un article 527bis dans le Code pénal visant à interdire les inscriptions sur la voie publique (DOC 51 2231/1)

M. Charles Michel (MR) renvoie aux développements de sa proposition de loi n° 2231 et constate que le projet de loi vise le même objectif, même si c'est en avançant une autre solution.

Il attire l'attention des membres sur le parcours chaotique déjà parcouru par la législation en matière de sanctions administratives. Le projet de loi à l'examen est également une loi de réparation.

Deze administratieve boetes zijn echter niet mogelijk voor daders jonger dan 16 jaar. Via het invoeren van een algemene strafbaarstelling voor graffiti en het incorporeren van deze nieuwe strafbaarstelling in de regeling van de gemeentelijke administratieve sancties, kunnen alle vormen van graffiti aangebracht door om het even wie efficiënt worden aangepakt naar gelang het geval op straf- of administratiefrechtelijk gebied.

De tweede strafbaarstelling die door het wetsontwerp wordt ingevoerd, betreft de opzettelijke beschadiging van onroerende goederen. In de huidige stand van de wetgeving is de opzettelijke beschadiging van onroerende goederen die niet opgericht zijn door de overheid of met machtiging van de overheid, geen misdrijf. Enkel de gehele of gedeeltelijke vernieling van onroerende goederen is een misdrijf dat strafbaar is op basis van artikel 521 van het Strafwetboek.

Ook deze nieuwe strafbaarstelling werd geïncorporeerd in het systeem van de gemeentelijke administratieve sancties om dezelfde redenen als degene die gelden voor het misdrijf graffiti.

B. Inleidende uiteenzetting door de heer Thierry Giet (PS), hoofdindieners van het wetsvoorstel tot wijziging van artikel 119bis van de nieuwe gemeentewet en tot herstel van de besluitwet van 29 december 1945, in verband met de beteugeling van de schade die wordt aangebracht aan de openbare weg en aan de aanpalende gebouwen (DOC 51 2220/1)

De heer Thierry Giet (PS) verwijst naar de toelichting van zijn wetsvoorstel nr. 2220/1.

C. Inleidende uiteenzetting door de heer Charles Michel (MR), hoofdindieners van het wetsvoorstel tot invoering van een artikel 527bis in het Strafwetboek, ten einde opschriften en tekeningen op de openbare weg te verbieden (DOC 51 2231/1)

De heer Charles Michel (MR) verwijst naar zijn toelichting bij zijn wetsvoorstel nr. 2231 en stelt vast dat het wetsontwerp, weliswaar met een andere oplossing, hetzelfde doel beoogt.

Hij vestigt de aandacht van de leden op de chaotische weg die de wetgeving inzake de administratieve sancties al heeft afgelegd. Ook dit wetsontwerp is reparatiewetgeving.

II. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article vise à insérer dans le Livre II, Titre IX, Chapitre III du Code pénal, une nouvelle section *IVbis*, intitulée comme suit:

«Section *IVbis* - Graffiti et dégradation des propriétés immobilières»

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 3

Cet article introduit une nouvelle incrimination, qui réprime l'apposition sans autorisation de graffitis sur des biens mobiliers et immobiliers.

M. Melchior Wathelet (cdH) constate que les auteurs âgés de plus de 16 ans peuvent être soumis soit à des sanctions administratives, soit à des dispositions pénales, alors que les auteurs de moins de 16 ne peuvent se voir infliger que des mesures pénales. C'est un raisonnement étrange.

Le Conseil d'État fait observer qu'un même fait, à savoir la réalisation sans autorisation de graffitis, pourra constituer plusieurs infractions en même temps (DOC 51 2554/001, p. 13). Étant donné que les différentes infractions sont également sanctionnées différemment, il est important que chaque incrimination soit bien définie.

Le Conseil d'État fait par ailleurs observer que le fait de causer un dommage à un bien meuble autrement que par des graffitis est sanctionné moins sévèrement que le fait de causer un dommage de quelque manière que ce soit à un bien immeuble. Pour quelle raison ?

Bien que le texte à l'examen aille dans la bonne direction, il faut bien être conscient qu'il est question ici d'un traitement différent. Le législateur devra, à un moment donné, revoir les différentes peines de manière constructive dans le Code pénal.

II.— ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Dit artikel beoogt de invoeging in boek II, titel IX, hoofdstuk III van het Strafwetboek van een nieuwe afdeling *IVbis*, luidende:

«Afdeling *IVbis*. – Graffiti en beschadiging van onroerende eigendommen»

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 3

Dit artikel voegt een nieuwe strafbaarstelling in die het aanbrengen van graffiti zonder toestemming op roerende en onroerende goederen bestraft.

De Melchior Wathelet (CD&V) stelt vast dat daders die ouder zijn dan 16 jaar onderworpen kunnen worden aan ofwel de administratieve sancties ofwel de strafrechtelijke bepalingen, terwijl ten aanzien van daders jonger dan 16 alleen het laatste mogelijk is. Dit is een eigenaardige redenering.

De Raad van State merkt op dat eenzelfde feit, namelijk het zonder toestemming aanbrengen van graffiti, verschillende strafbare feiten kunnen opleveren (DOC 51 2654/001, p. 13). Aangezien de verschillende strafbare feiten ook anders bestraft worden, is het belangrijk dat elke incriminatie goed omschreven wordt.

Voorts merkt de Raad van State op dat op het berokkenen van schade aan roerende eigendom op een andere wijze dan door graffiti, een minder zware straf staat dan op het feit op enigerlei wijze schade te berokkenen aan een onroerend goed. Wat is de reden hiertoe?

Alhoewel deze tekst in de goede richting gaat, moet men er zich bewust van zijn dat hier sprake is van een verschillende behandeling. De wetgever zal op een bepaald ogenblik de verschillende strafmaten in het Strafwetboek op constructieve wijze moeten herbekijken.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) adhère aux propos de l'intervenant précédent. Il demande par ailleurs pourquoi il est prévu une infraction distincte pour la dégradation de biens immeubles par des graffitis, alors que l'article 534^{ter} du Code pénal sanctionne déjà la dégradation de biens immeubles. Pourquoi prévoit-on une peine différente en cas de récidive ?

La ministre dit dans son exposé qu'il est inacceptable du point de vue de la société de causer des dommages par des graffitis. L'intervenant partage ce point de vue, mais souligne qu'une dégradation commise d'une autre manière est tout aussi inacceptable.

M. Guy Swennen (sp.a-spirit) soutient l'objectif du projet de loi. Il fait cependant observer qu'il convient de définir clairement ce que l'on entend par « graffiti ». Les encouragements apposés à la craie sur la route à l'occasion d'une course cyclistes, les dessins à la craie des enfants sur les trottoirs ou les marquages routiers apposés pour un programme télévisé sont-ils également considérés comme des graffitis ?

Enfin, il juge souhaitable de disposer, dans l'article 534^{bis}, § 1^{er}, qu'une autorisation « écrite » doit être accordée.

M. Walter Muls (sp.a-spirit) fait observer que les bandes de voleurs apposent souvent une marque sur le trottoir devant une maison ou sur la maison elle-même pour indiquer à leurs complices qu'il n'y a personne dans la maison.

M. Charles Michel (MR) comprend la préoccupation de M. Wathelet à propos des sanctions différentes. Il appartiendra toutefois au juge d'apprécier les faits. Une jurisprudence va également se développer en la matière.

En réponse à la question formulée par M. Muls, Mme Laurette Onkelinx, vice-première ministre et ministre de la Justice, précise que, dans le cas évoqué, la bande de voleurs peut être poursuivie du chef de vol avec effraction et de réalisation de graffitis.

La ministre est consciente du problème soulevé par M. Wathelet. Elle fait observer que la différence dans les peines entre la dégradation de biens mobiliers et la réalisation de graffitis existait déjà lorsque l'arrêté-loi du 29 décembre 1945 portant interdiction des inscriptions sur la voie publique n'était pas encore abrogé. En outre, il y a aujourd'hui déjà de grandes différences dans la répression des détériorations intentionnelles de biens mobiliers en fonction de la manière dont les dommages ont été apportés ou en fonction du type de biens mobi-

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) sluit zich aan bij de vorige spreker. Hij wenst voorts te vernemen waarom in een afzonderlijk misdrijf wordt voorzien voor het beschadigen van onroerende goederen door graffiti terwijl artikel 534^{ter} van het Strafwetboek al de beschadiging van onroerende goederen bestraft? Waarom wordt in geval van herhaling in een verschillende strafmaat voorzien?

De minister stelt in haar toelichting dat het maatschappelijk onverantwoord is om met graffiti beschadigingen aan te brengen. De spreker treedt dit bij doch benadrukt dat het vernielen op een andere manier eveneens maatschappelijk onaanvaardbaar is.

De heer Guy Swennen (sp.a-spirit) schaart zich achter het opzet van het wetsontwerp. Hij merkt evenwel op dat er duidelijkheid moet bestaan over wat als graffiti beschouwd wordt. Zijn de op de weg aangebrachte aanmoedigingen in krijt naar aanleiding van een wielervedstrijd of de door kinderen op de stoep aangebrachte krijttekeningen of aangebrachte wegmarkeringen voor een televisieprogramma, graffiti?

Tot slot acht hij het aangewezen om in het artikel 534^{bis}, § 1, te bepalen dat een « schriftelijke » toestemming verleend dient te worden.

De heer Walter Muls (sp.a-spirit) merkt op dat dievenbendes vaak op de stoep voor of op een huis een merkteken aanbrengen om hun handlangers duidelijk te maken dat er niemand thuis is.

De heer Charles Michel (MR) begrijpt de bezorgdheid van de heer Wathelet over de verschillende bestraffingen. Het is evenwel de rechter die de feiten zal appreciëren. Er zal zich terzake ook een jurisprudentie ontwikkelen.

Verwijzend naar de vraag van de heer Muls antwoordt mevrouw Laurette Onkelinx, vice-eersteminister en minister van Justitie, dat in voorliggend geval de dievenbende vervolgd kan worden voor diefstal met braak én voor het aanbrengen van graffiti.

De minister is zich bewust van het door de heer Wathelet aangehaalde probleem. Zij merkt op dat het verschil in strafmaat tussen het beschadigen van roerende goederen en het aanbrengen van graffiti reeds bestond toen de besluitwet van 29 december 1945 houdende het verbod tot het aanbrengen van opschriften op den openbaren weg, nog niet was opgeheven. Daarenboven zijn er nu reeds grote verschillen in de bestraffing van het opzettelijk beschadigen van roerende goederen naargelang de wijze waarop de schade wordt

liers qui sont endommagés. Par exemple, l'incendie intentionnel de biens mobiliers est puni beaucoup plus sévèrement que les simples dommages sur des biens mobiliers ou par exemple, la mise hors service de véhicules, sur la base de l'article 521, alinéa 3, du Code pénal, est punie beaucoup plus sévèrement que les dommages causés à d'autres biens mobiliers. En l'espèce, la différence dans la peine entre les dégradations intentionnelles de biens mobiliers et la réalisation de graffitis sur des biens mobiliers se justifie parce que les graffitis sont considérés comme plus graves par la société. En outre, l'effacement des graffitis est un travail vraiment coûteux.

La ministre est consciente des incohérences présentes dans le Code pénal. Cela représentera un travail immense de les supprimer.

Selon la ministre, il ne s'indique pas d'insérer une définition du graffiti dans le Code pénal. Il s'agit en effet d'une notion évolutive qui doit être concrétisée par la jurisprudence. Toutefois, dans certains cas, les choses sont claires : un dessin à la craie tracé sur le trottoir par un enfant pour jouer à la marelle n'a pas pour objectif de causer des détériorations, alors qu'il en va tout autrement d'une représentation de Che Guevara dessinée par un adolescent sur la maison d'autrui.

M. Thierry Giet (PS) ajoute que le mot «autorisation» constitue une indication importante en la matière. Lorsqu'une autorisation est donnée, même implicitement, il peut difficilement être question de graffiti. Par exemple, le fait d'écrire des paroles d'encouragement à la craie sur la route à l'occasion d'une course cycliste est toléré.

*
* *

L'article est adopté à l'unanimité sans modification.

Art. 4

Cet article insère une nouvelle incrimination qui réprime la dégradation intentionnelle de propriétés immobilières d'autrui.

Mme Sabien Lahaye-Battheu (VLD) souhaiterait savoir quelles situations sont visées par cet article. Le Conseil d'État souligne que l'article 534^{ter} proposé du Code pénal ne contient pas de règle spécifique en cas de récidive, alors que l'article 534^{bis} proposé contient, lui, une règle de ce type en ce qui concerne les graffitis.

toegebracht of naargelang het soort van roerende goederen die worden beschadigd. Zo wordt bijvoorbeeld het opzettelijk in brand steken van roerende goederen onder bepaalde voorwaarden veel strenger bestraft dan het gewoon beschadigen van roerende goederen of wordt bijvoorbeeld het onbruikbaar maken van voertuigen op basis van artikel 521, derde lid, van het Strafwetboek veel strenger bestraft dan het beschadigen van andere roerende goederen. In casu is het verschil in strafmaat tussen het opzettelijk beschadigen van roerende goederen en het aanbrengen van graffiti op roerende goederen verantwoord doordat graffiti maatschappelijk gezien als erger wordt beschouwd. Daarenboven is het verwijderen van graffiti een erg dure aangelegenheid.

De minister is zich bewust van de in het Strafwetboek bestaande incoherenties. Het zal een immens werk vragen om hieraan te verhelpen.

Volgens de minister is het niet aangewezen om een definitie van graffiti in het Strafwetboek op te nemen. Het is immers een evolutief begrip waarvan de invulling overgelaten dient te worden aan de rechtspraak. Bepaalde zaken zijn evenwel duidelijk: een door een kind op de stoep aangebrachte krijttekening om te hinkelen, heeft niet de bedoeling te beschadigen terwijl dit anders is bij een door een adolescent op andermans huis aangebrachte afbeelding van Che Guevara.

De heer Thierry Giet (PS) vult aan dat het woord «toestemming» hier een belangrijke indicatie is. Wanneer de toestemming, zelfs impliciet, is gegeven, kan er bezwaarlijk sprake zijn van graffiti. Het op de weg aanbrengen van aanmoedelingen in krijt naar aanleiding van een wielervedstrijd wordt bijvoorbeeld getolereerd.

*
* *

Het artikel wordt ongewijzigd en eenparig aangenomen.

Art. 4

Dit artikel voegt een nieuwe strafbaarstelling in die het opzettelijk beschadigen van andermans onroerende goederen bestraft.

Mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (VLD) wenst te vernemen welke situaties hier geïllustreerd worden. De Raad van State stipt aan dat het ontworpen artikel 534^{ter} van het Strafwetboek geen specifieke regel van herhaling bevat terwijl het ontworpen artikel 534^{bis} wel zo'n regel bevat met betrekking tot graffiti bevat.

Mme Laurette Onkelinx, vice-première ministre et ministre de la Justice, répond qu'il a été choisi de ne pas prévoir de système de récidive particulière car quand il est question de telles dégradations, on ne peut plus parler de dégradation mais bien de destruction partielle. Dans ce cas, l'article 521 du code pénal est d'application et prévoit déjà une peine criminelle, à savoir la réclusion de 5 à 10 ans. Si en revanche, il s'agit de dégradations moins graves, la peine maximum proposée, à savoir 6 mois et une amende de 200 euros est déjà suffisamment dissuasive, même si l'auteur a déjà été condamné pour un même genre d'infraction.

Elle ajoute par ailleurs qu'un entretien à ce propos avec les procureurs a fait apparaître que certains auteurs de graffitis malgré des condamnations précédentes poursuivent leur activité illégale. Dans certains cas de récidive, une peine d'emprisonnement de 6 mois ne suffira donc plus. Le même phénomène n'est pas connu en ce qui concerne la dégradation intentionnelle de biens immobiliers. Il pourrait aussi s'avérer nécessaire dans des cas extrêmes de graffitis, alors que la personne a déjà été condamnée pour des graffitis, de placer ces auteurs en détention préventive en vue d'éviter une nouvelle récidive. Une telle nécessité ne se fait pas sentir pour les dégradations intentionnelles de biens immobiliers qui sont vécues socialement de manière moins grave que la réalisation de graffitis.

Mme Sabine Lahaye-Battheu (VLD) ne peut sourire à ce point de vue. Imaginons qu'une personne tire avec une arme de chasse par une fenêtre ouverte. Il s'agit d'un cas de dégradation. Pourquoi ne prévoit-on pas une peine plus sévère lorsque l'auteur récidive? La membre estime qu'il n'est pas correct que considérer qu'en cas de récidive, il ne s'agit pas de dégradation, mais de destruction. Il y a, en l'espèce, une inégalité de traitement.

Mme Laurette Onkelinx, vice-première ministre et ministre de la Justice, répond que, dans ce cas spécifique, c'est l'article 545 du Code pénal (destruction de clôtures urbaines) qui s'applique.

L'ouverture pratiquée dans un mur n'est pas une dégradation, mais une destruction partielle. Dans ce cas, c'est l'article 521 du Code pénal qui s'applique.

C'est au législateur qu'il revient de définir la hauteur des peines.

Il y a effectivement une inégalité de traitement, mais elle repose sur une justification raisonnable.

Mevrouw Laurette Onkelinx, vice-eersteminister en minister van Justitie, antwoordt dat er voor gekozen is om in geen systeem van bijzondere herhaling te voorzien omdat wanneer er sprake is van ernstige beschadigingen men niet meer kan spreken van beschadiging maar van gedeeltelijke vernieling waarop artikel 521 van het Strafwetboek van toepassing is. In dit geval is er reeds in een criminele straf voorzien namelijk opsluiting van vijf jaar tot tien jaar. Wanneer het daarentegen gaat om minder ernstige beschadigingen, is de voorgestelde maximumstraf namelijk, zes maanden en een boete van 200 euro, reeds voldoende afschrikkend hoog, ongeacht of de dader reeds eerder veroordeeld is geweest voor eenzelfde soort inbreuk.

Voorts voegt zij hieraan toe dat uit een onderhoud hierover met de procureurs is gebleken dat sommige daders van graffiti ondanks eerdere veroordelingen, gewoon verder gaan met hun illegale activiteiten. In sommige gevallen van recidive zal een gevangenisstraf van zes maanden dan ook niet volstaan. Eenzelfde fenomeen is niet gekend wat betreft het opzettelijk beschadigen van onroerende goederen. Daarenboven kan het nodig zijn om in extreme gevallen van graffiti, terwijl men reeds veroordeeld is geweest voor graffiti, om deze daders in voorlopige hechtenis te nemen teneinde nieuwe recidive te voorkomen. Een dergelijke noodzaak doet zich niet voelen bij het opzettelijk beschadigen van onroerende goederen dat maatschappelijk minder erg wordt ervaren dan het aanbrenge van graffiti.

Mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (VLD) kan zich niet bij deze redenering aansluiten. Stel iemand schiet met een jachtwapen door een open venster, dit is beschadiging. Waarom wordt niet in een zwaardere bestraffing voorzien als de dader dit nogmaals doet? De zienswijze dat bij herhaling geen sprake is van beschadiging maar van vernieling, is volgens het lid niet correct. Er is hier sprake van een ongelijke behandeling.

Mevrouw Laurette Onkelinx, vice-eersteminister en minister van Justitie, antwoordt dat in dit specifiek geval artikel 445 van het Strafwetboek (vernieling van een stedelijke afsluiting) van toepassing is.

Wanneer een opening in een muur wordt geslagen dan is dit geen beschadiging maar wel gedeeltelijke vernieling. Artikel 521 van het Strafwetboek is dan van toepassing.

Het is aan de wetgever om de hoogte van de straffen te bepalen.

Er is inderdaad sprake van een ongelijke behandeling doch er is een redelijke verantwoording.

*
* *

L'article est adopté à l'unanimité sans modification.

Art. 5

Cet article vise à insérer les nouvelles incriminations dans l'article 119*bis* de la nouvelle loi communale, dans la liste des infractions pour lesquelles tant une sanction pénale qu'une amende administrative peuvent être infligées.

*
* *

L'article est adopté à l'unanimité sans modification.

*
* *

Il est constaté que certains articles du texte du projet de loi doivent être corrigés au niveau linguistique ou légistique.

La commission est disposée à apporter ces corrections.

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été corrigé au niveau légistique, est adopté à l'unanimité.

Les propositions de loi DOC 51 2220/001 et DOC 51 2231/001 deviennent sans objet.

Le rapporteur,

Walter MULS

La présidente,

Martine Taelman

Dispositions qui nécessitent une mesure d'exécution (Constitution, article 108):
néant

*
* *

Het artikel wordt ongewijzigd en eenparig aangenomen.

Art. 5

In dit artikel worden in artikel 119*bis* van de nieuwe gemeentewet de nieuwe strafbaarstellingen ingevoegd in de lijst van misdrijven waarvoor zowel een strafsanctie als een administratieve boete kan worden opgelegd.

*
* *

Het artikel wordt ongewijzigd en eenparig aangenomen.

*
* *

Er wordt vastgesteld dat sommige artikelen van de tekst van het wetsontwerp taalkundig of wetgevings-technisch verbeterd dienen te worden.

De commissie is bereid om deze verbeteringen aan te brengen.

Het geheel van het wetsontwerp zoals wetgevings-technisch verbeterd wordt eenparig aangenomen.

Bijgevolg vervallen de toegevoegde wetsvoorstellen DOC 51 2220/001 en DOC 51 2231/001.

De rapporteur,

Walter MULS

De voorzitter,

Martine Taelman

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (Grondwet, artikel 108):
geen