

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

21 juin 2006

**PROJET DE LOI**

**portant des dispositions diverses  
(art. 64 à 76)**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE LA DÉFENSE NATIONALE  
PAR  
MME **Ingrid MEEUS**

SOMMAIRE

I. Exposé introductif de M. André Flahaut, ministre de la Défense .....	3
II. Discussion générale .....	4
III. Discussion des articles et votes .....	14

Documents précédents :

Doc 51 **2518/ (2005/2006)** :

001 : Projet de loi-programme.  
002 à 016 : Amendements.  
017 et 018 : Rapports.  
019 et 020 : Amendements.  
021 : Rapport.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 juni 2006

**WETSONTWERP**

**houdende diverse bepalingen  
(art. 64 tot 76)**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR  
DE LANDSVERDEDIGING  
UITGEBRACHT DOOR  
MEVROUW **Ingrid MEEUS**

INHOUD

I. Inleidende uiteenzetting van de heer André Flahaut, minister van Landsverdediging .....	3
II. Algemene bespreking .....	4
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen .....	14

Voorgaande documenten :

Doc 51 **2518/ (2005/2006)** :

001 : Ontwerp van programmawet.  
002 tot 016 : Amendementen.  
017 en 018 : Verslag.  
019 en 020 : Amendementen.  
021 : Verslag.

**Composition de la commission à la date du dépôt du rapport /  
Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag:**  
Président/Voorzitter : Philippe Monfils

**A. — Titulaires / Vaste leden :**

VLD           Stef Goris, Ingrid Meeus, Hilde Vautmans  
PS            Talbia Belhouari, Jean-Pol Henry, Yvon Harmegnies  
MR            Robert Denis, Daniel Ducarme, Philippe Monfils,  
sp.a-spirit   David Geerts, Dalila Douifi, Walter Muls  
CD&V        Pieter De Crem, Theo Kelchtermans  
Vlaams Belang Staf Neel, Luc Sevenhans  
cdH           Brigitte Wiaux

**B. — Suppléants / Plaatsvervangers :**

Miguel Chevalier, Hendrik Daems, Georges Lenssen, Ludo Van Campenhout  
Mohammed Boukourna, André Frédéric, Alain Mathot, Patrick Moriau,  
François Bellot, Hervé Hasquin, Josée Lejeune, Jean-Pierre Malmendier  
Cemal Çavdarli, Jan Peeters, Koen T'Sijen, Inga Verhaert  
Roel Deseyn, Luc Goutry, Trees Pieters  
Nancy Caslo, Ortwin Depoortere, Bert Schoofs  
Benoît Drèze, Melchior Wathelet

cdH	: Centre démocrate Humaniste
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
ECOLO	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
FN	: Front National
MR	: Mouvement Réformateur
N-VA	: Nieuw - Vlaamse Alliantie
PS	: Parti socialiste
sp.a - spirit	: Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.
Vlaams Belang	: Vlaams Belang
VLD	: Vlaamse Liberalen en Democraten

*Abréviations dans la numérotation des publications :*

DOC 51 0000/000 : Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif  
QRVA : Questions et Réponses écrites  
CRIV : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)  
CRABV : Compte Rendu Analytique (couverture bleue)  
CRIV : Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)  
PLEN : Séance plénière  
COM : Réunion de commission  
MOT : Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

*Afkortingen bij de nummering van de publicaties :*

DOC 51 0000/000 : Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer  
QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden  
CRIV : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)  
CRABV : Beknopt Verslag (blauwe kaft)  
CRIV : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)  
PLEN : Plenum  
COM : Commissievergadering  
MOT : Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

*Publications officielles éditées par la Chambre des représentants*

Commandes :  
Place de la Nation 2  
1008 Bruxelles  
Tél. : 02/ 549 81 60  
Fax : 02/549 82 74  
www.laChambre.be

*Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers*

Bestellingen :  
Natieplein 2  
1008 Brussel  
Tel. : 02/ 549 81 60  
Fax : 02/549 82 74  
www.deKamer.be  
e-mail : publicaties@deKamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné les articles 64 à 76 du projet de loi portant des dispositions diverses lors de sa réunion du 7 juin 2006.

### I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. FLAHAUT, MINISTRE DE LA DÉFENSE

Les articles du projet de loi portant des dispositions diverses relatifs à la Défense visent à modifier diverses lois portant le statut du personnel de la Défense.

Le ministre de la Défense énumère ensuite les dispositions en projet.

– *Article 64*: la disposition en projet vise à permettre de prolonger la durée du mandat du chef de la Défense en vue d'assurer la continuité dans l'action. Il s'agit d'une *possibilité* qui ne doit pas nécessairement être utilisée.

– *Article 65*: cet article aligne la réglementation applicable aux militaires en ce qui concerne les congés d'adoption et d'accueil, sur la réglementation en vigueur dans le secteur privé et le secteur public, tout en conservant les dispositions plus favorables aux militaires. Une disposition transitoire est reprise à l'article 75.

– *Article 66*: cet article assujettit le militaire qui quitte la Défense et est réorienté professionnellement dans le secteur privé à une obligation d'appartenir pendant 10 ans au cadre de réserve. Il s'agit d'un filet de sécurité supplémentaire pour le militaire en reconversion professionnelle. L'intéressé, dans l'année de sa démission peut être éventuellement réintégré dans le cadre actif.

– *Article 67*: cet article introduit un principe de subrogation est introduit. Il va permettre à tout le personnel de la Défense envoyé en opération ou en assistance à l'étranger de partir dans de bonnes conditions, se voyant libéré d'éventuels soucis liés aux contrats privés d'assurance-vie ou accidents.

Le paiement du capital fixé ou de la rente dans ces contrats est ainsi assuré.

Il s'agit, en l'occurrence, d'un problème assez ancien qui devrait être résolu grâce à la disposition en projet.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft de artikelen 64 tot 76 van het wetsontwerp houdende diverse bepalingen besproken tijdens haar vergadering van 7 juni 2006.

### I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE HEER ANDRÉ FLAHAUT, MINISTER VAN LANDSVERDEDIGING

De artikelen uit het wetsontwerp houdende diverse bepalingen met betrekking tot Defensie beogen verscheidene wetten houdende het statuut van het personeel van Defensie te wijzigen.

De minister van Landsverdediging geeft vervolgens het volgend overzicht van de ontworpen bepalingen.

– Artikel 64: de ontworpen bepaling heeft tot doel toe te laten de duur van het mandaat van de chef Defensie te verlengen teneinde de continuïteit in het beleid te verzekeren. Het betreft een *mogelijkheid* die niet noodzakelijkerwijze moet worden gebruikt.

– Artikel 65: dit artikel lijnt de reglementering toepasselijk op de militairen wat betreft de adoptie- en opvangverloven, af op de reglementering die van kracht is in de privé-sector en de overheidssector, hoewel het de gunstigere bepalingen voor de militairen behoudt. Een overgangsbepaling is opgenomen in artikel 75.

– Artikel 66: onderwerpt de militair die Defensie verlaat en die naar de privé-sector professioneel geheroriënteerd wordt, aan een verplichting gedurende 10 jaar deel uit te maken van het reservekader. Het gaat om een bijkomend vangnet voor de militair in professionele heroriëntering. Betrokkene kan in het jaar van zijn ontslag eventueel opnieuw worden heropgenomen in het actief kader.

– Artikel 67: voert een subrogatieprincipe in. Het zal toelaten aan al het personeel van Defensie dat in operatie of in hulpverlening in het buitenland wordt ingezet om in goede omstandigheden te vertrekken, vrij van eventuele zorgen te wijten aan hun private levensverzekeringscontracten of ongevallen.

De betaling van het vastgelegde kapitaal of de rente in deze contracten is zodoende gegarandeerd.

Het betreft hier een vrij oud probleem dat met de ontworpen bepaling een oplossing krijgt.

– *Articles 68 et 69*: L'utilisation du terme «congé d'accueil» est modifiée par l'article 65. Afin de respecter la cohérence avec cette nouvelle terminologie, la liste des congés qui suspendent le régime de travail du 4/5ème et le régime de départ anticipé à mi-temps, est dès lors élargie avec le terme «congé d'adoption». Il a été tenu compte de la remarque du Conseil d'Etat au sujet du timing à respecter.

– *Article 70*: Cet article vise à un alignement sur le délai prévu dans la loi du 25 mai 2000 relative à la mise en disponibilité de certains militaires du cadre actif pour les militaires qui ont pu demander une disponibilité volontaire. Le délai est modifié d'un jour.

– *Articles 71 et 72*: Ces articles permettent la mise à la pension des ex-militaires à partir de l'âge de 56 ans. La formulation actuelle ne permet qu'un départ à la retraite à l'âge de 56 ans ou à partir de 60 ans.

– *Article 73*: Cet article a pour objectif d'aligner la disposition sur ce qui est prévu en matière de protection de la maternité, notamment au niveau supranational. Afin de rencontrer la remarque émise par le Conseil d'Etat, le congé de paternité a été ajouté à la liste des congés reprise au présent article.

– *Article 74*: Cet article reprend, pour les militaires transférés vers un employeur public, une disposition identique à celle des articles 71 et 72.

– *Article 75*: Cet article prévoit une disposition transitoire pour la modification effectuée par l'article 65.

– *Article 76*: Cette disposition permet au Roi, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, de mettre en vigueur les dispositions de l'article 67.

## II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

*M. Luc Sevenhans (Vlaams Belang)* déclare que la plupart des articles en projet ne lui posent aucun problème, à l'exception des articles 64 et 67.

– L'article 64, qui ne se trouvait pas dans le texte original du projet de loi ayant fait l'objet de concertations avec les organisations syndicales, laisse supposer que le ministre ne souhaite visiblement pas nommer un nouveau chef de la Défense pendant la dernière année de la législature actuelle et qu'il ne veut pas que

– Artikelen 68 en 69: het gebruik van de term «opvangverlof» wordt gewijzigd door artikel 65. Om coherent te blijven met de nieuwe terminologie wordt de lijst van verloven die de arbeidsregeling van de 4/5 en de regeling van de halftijdse vervroegde uitstap schorsen dan ook uitgebreid met de term «adoptieverlof». Met de opmerking van de Raad van State inzake de te respecteren timing werd rekening gehouden.

– Artikel 70: dit artikel beoogt een aflijning op de termijn voorzien in de wet van 25 mei 2000 betreffende het in beschikbaarheid stellen van bepaalde militairen van het actief kader van de Krijgsmacht, voor de militairen die een vrijwillige beschikbaarheid konden vragen. De termijn wordt gewijzigd met een dag.

– Artikelen 71 en 72: deze artikelen laten de oppensioenstelling van ex-militairen toe vanaf de leeftijd van 56 jaar. De huidige formulering laat slechts een oppensioenstelling toe op de leeftijd van 56 jaar of vanaf 60 jaar.

– Artikel 73: dit artikel heeft tot doel de bepaling af te lijnen op hetgeen voorzien is in de materie inzake moederschapsbescherming, in het bijzonder op supranationaal niveau. Teneinde tegemoet te komen aan de door de Raad van State geformuleerde opmerking, werd het vaderschapsverlof toegevoegd aan de lijst van verloven die opgenomen is in dit artikel.

– Artikel 74: dit artikel herneemt, voor de militairen overgeplaatst naar een openbare werkgever, een identieke bepaling als deze van de artikelen 71 en 72.

– Artikel 75: dit artikel voorziet een overgangsbepaling voor de wijziging, aangebracht door artikel 65.

– Artikel 76: deze bepaling machtigt de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de bepalingen van artikel 67 in werking te stellen.

## II. — ALGEMENE BESPREKING

*De heer Luc Sevenhans (Vlaams Belang)* verklaart dat hij geen problemen heeft met de meeste van de ontworpen artikelen met uitzondering van de artikelen 64 en 67.

– Artikel 64, dat niet voorkwam in de oorspronkelijke tekst van het wetsontwerp waarover met de vakorganisaties werd overlegd, laat vermoeden dat de minister blijkbaar geen nieuwe chef Defensie wenst te benoemen tijdens het laatste jaar van de huidige legislatuur en zijn opvolger niet wil confronteren met de nieuwe

son successeur soit confronté à cette nouvelle désignation. Pourtant, ce type de désignation ne devrait pas dépendre de la politique. Un chef de la Défense doit pouvoir s'adapter à n'importe quel ministre et collaborer avec lui. La disposition en projet de l'article 64 admet implicitement que cela n'est pas possible dans la pratique, ce que déplore l'intervenant.

Dans le commentaire de cet article (DOC 51 2518/001, p. 61), cette situation est justifiée en déclarant qu'il convient d'assurer la continuité dans l'action du chef de la Défense et qu'il importe de ne pas limiter cette action par un mandat trop rigide dans la durée.

Selon l'intervenant, le même argument a été utilisé pour prolonger le mandat de l'actuel chef de la Défense à partir du 1<sup>er</sup> avril 2005, après la date normale de sa mise à la retraite.

La modification en projet ne prévoit pas qu'il s'agirait d'une prolongation unique. Le mandat du chef de la Défense peut donc, en théorie, être prolongé de manière illimitée. De plus, la prolongation a lieu en vertu d'un arrêté royal, ce qui exclut tout contrôle et toute participation de la part du parlement.

Comme pour tous les autres membres du personnel de la Défense, la fonction du chef de la Défense doit faire l'objet d'une programmation détaillée et la succession des titulaires de cette fonction doit être planifiée et préparée à temps.

– L'article 67 a trait à un problème ancien. L'instauration proposée du principe de subrogation semble être une mesure très sociale, mais en réalité, elle entre uniquement dans le jeu du secteur des assurances. Lors de la concertation avec les organisations syndicales, le cabinet a confirmé que les discussions avec Assuralia étaient encore en cours. L'on donne donc un signal erroné si l'on inscrit déjà dans la loi que l'État jouera en quelque sorte le rôle d'un tiers payant.

En vertu de l'article 99<sup>ter</sup>, § 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, en projet, de la loi du 20 mai 1994 relative aux statuts du personnel de la Défense, le membre du personnel concerné doit payer une prime supplémentaire afin de conserver la couverture du risque prévu au contrat. Sinon, l'indemnité de l'État n'est pas attribuée. À juste titre, nous sommes alors en droit de nous demander sur quelle base une compagnie d'assurances pourrait encore exclure un membre du personnel si l'intéressé remplit toutes les conditions prévues par l'article 99<sup>ter</sup>, § 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>. La compagnie d'assurances pourrait demander le paiement de surprimes (parfois très élevées) et se soustraire ensuite à ses responsabilités.

aanstelling. Nochtans zou dit los moeten staan van de politiek. Een chef Defensie moet zich kunnen aanpassen aan elke minister en met hem kunnen samenwerken. Met de ontworpen bepaling van artikel 64 wordt impliciet toegegeven dat dit in de praktijk niet mogelijk is, wat de spreker betreurt.

In de toelichting bij het artikel (DOC 51 2518/001, blz. 61) wordt dit verantwoord door de verwijzing naar het verzekeren van de continuïteit in het beleid van de chef Defensie en het belang dit beleid niet in te perken door een te strikt in duur beperkt mandaat.

Volgens de spreker werd hetzelfde argument gebruikt om de huidige chef Defensie, na de datum van zijn normale oppensioenstelling, vanaf 1 april 2005 te verlenen.

De ontworpen wijziging voorziet niet dat het om een eenmalige verlenging zou gaan. Het mandaat van de chef Defensie kan bijgevolg in theorie onbeperkt verlengd worden. Bovendien gebeurt de verlenging door middel van een koninklijk besluit waardoor controle en medezeggenschap van het parlement wordt uitgesloten.

Net zoals voor alle andere personeelsleden van Defensie, dient de functie van chef Defensie voorwerp te zijn van een nauwkeurige programmatie en dient de opvolging van de in functie zijnde ambtsbekleders tijdig te worden gepland en voorbereid.

– Artikel 67 heeft betrekking op een oud probleem. De voorgestelde invoering van het subrogatieprincipe lijkt zeer sociaal maar speelt in feite enkel in de kaart van de verzekeringssector. Tijdens het overleg met de vakorganisaties werd door het kabinet bevestigd dat de gesprekken met Assuralia nog bezig waren. Het is bijgevolg een verkeerd signaal nu al in de wet op te nemen dat de Staat zich als een soort derde betaler zal opstellen.

Volgens het ontworpen artikel 99<sup>ter</sup>, § 1, 1<sup>o</sup>, van de wet van 20 mei 1994 inzake de rechtstoestanden van het personeel van Defensie, dient het betrokken personeelslid een bijkomende premie te betalen om de dekking van het in het contract voorziene risico te behouden. Zoniet wordt de vergoeding van de Staat niet verleend. Terecht rijst de vraag dan op welke basis een verzekeringsmaatschappij een personeelslid nog zou kunnen uitsluiten als de betrokkene aan alle voorwaarden van artikel 99<sup>ter</sup>, § 1, 1<sup>o</sup>, heeft voldaan. De verzekeringsmaatschappij zou de (soms erg hoge) bijpremies kunnen vragen en zich nadien aan haar verplichtingen onttrekken.

Cette disposition est plutôt un cadeau pour le secteur des assurances qu'une mesure sociale en faveur du personnel du département de la Défense, et ne peut donc emporter l'approbation de M. Sevenhans.

\*  
\* \*

*M. François-Xavier de Donnea (MR)* demande également des précisions sur l'article 64. Pour le moment, le mandat du chef de la Défense est de quatre ans; le gouvernement propose d'instaurer une possibilité de prolongation en la matière.

Il est compréhensible qu'une période de quatre ans soit trop courte et qu'il puisse être utile de prolonger cette période pour une personne déterminée. Toutefois, tel qu'il est formulé, l'article en projet permet une prolongation de chaque fois un an pour une durée illimitée (et, finalement, jusqu'à la mise à la retraite).

Dans ce cadre, il faudrait néanmoins tenir compte du fait que même les personnalités les plus brillantes sont confrontées à une certaine baisse de leurs capacités lorsqu'elles exercent trop longtemps une même fonction. La question se pose dès lors de savoir s'il ne faudrait pas envisager une durée maximale absolue pendant laquelle une telle fonction peut être exercée.

On pourrait par exemple envisager une formule qui permettrait à chaque fois une prolongation d'un an, sans que la durée totale du mandat ne puisse dépasser six ans, ce qui est raisonnable.

Enfin, l'intervenant souligne encore que les nominations de ce type relèvent du domaine de compétence exclusif du pouvoir exécutif, et qu'elles ne peuvent en aucun cas être soumises à un contrôle ou à un avis du Parlement.

\*  
\* \*

*M. Patrick De Groote (N-VA)* renvoie à l'article 67 en projet et à la résolution relative à l'influence des missions à l'étranger sur les assurances des militaires (DOC 51 1783/001), qui a été adoptée par le Chambre le 9 juin 2005. Il formule quelques observations concernant cet article et pose également quelques questions.

Les missions à l'étranger visées dans l'article englobent-elles les missions belges, en ce compris les missions dans le cadre des Nations unies et de l'OTAN?

Deze bepaling is eerder een geschenk aan de verzekeringssector dan een sociale maatregel ten gunste van het personeel van het departement van Landsverdediging en kan bijgevolg niet de goedkeuring van de heer Sevenhans wegdragen.

\*  
\* \*

*De heer François-Xavier de Donnea (MR)* vraagt eveneens om bijkomende toelichting over artikel 64. Op dit ogenblik duurt het mandaat van de chef Defensie vier jaar; de regering stelt voor dienaangaande een verlengingsmogelijkheid in te voeren.

Het valt te begrijpen dat een periode van vier jaar te kort is en het nuttig kan zijn dit voor een bepaalde persoon te verlengen. Zoals het echter is geformuleerd laat het ontwerpartikel een verlenging van telkens één jaar, voor een onbeperkte termijn (en uiterlijk tot aan de pensioenstelling), toe.

In dit kader zou evenwel rekening moeten worden gehouden met de realiteit dat zelfs de meest briljante persoonlijkheden wanneer zij té lang eenzelfde functie uitoefenen geconfronteerd worden met een zekere afname van hun capaciteiten. De vraag rijst dan ook of niet moet worden gedacht aan een absoluut maximum gedurende welke zo een functie zou mogen kunnen uitgeoefend worden.

Men kan bijvoorbeeld denken aan een formule die telkens een verlenging met één jaar toelaat zonder dat de totale duur van het mandaat de zes jaar mag overtreffen, wat redelijk is.

Tenslotte, wijst de spreker er nog op dat dergelijke benoemingen horen tot het exclusief bevoegdheidsdomein van de uitvoerende macht en geenszins aan een controle of advies van het parlement zouden moeten worden onderworpen.

\*  
\* \*

*De heer Patrick De Groote (N-VA)* verwijst naar het ontwerpartikel 67 en de resolutie over de invloed van buitenlandse missies op verzekeringen van militairen (DOC 51 1783/001) die door de Kamer op 9 juni 2005 werd aangenomen. Hij formuleert enkele opmerkingen over dit artikel en stelt tevens enkele vragen.

Omvatten de buitenlandse zendingen bedoeld in het artikel de Belgische zendingen, met inbegrip van zendingen in het kader van de VN en de Navo?

L'intervenant constate par ailleurs que rien n'est prévu lorsque la compagnie d'assurance demande une surprime. Cette compagnie peut, par conséquent, continuer à demander plusieurs centaines d'euros de prime de risque supplémentaire et le militaire est tenu de payer cette prime, sans intervention de la Défense. En d'autres termes, un militaire est envoyé en mission par l'état belge, mais doit payer lui-même les surprimes. C'est inacceptable pour l'intervenant. On peut dès lors se demander à quoi se sont engagées les sociétés d'assurance.

Le régime n'est intéressant que pour une partie des militaires, étant donné que ceux qui sont refusés voient les frais de couverture du risque pris en charge par le Trésor, alors que ceux qui doivent payer une surprime, doivent supporter celle-ci eux-mêmes. Les compagnies d'assurance sont la seule partie qui ne subit aucune perte. Si elles estiment que le risque est trop élevé, elles le refusent et si elles le jugent raisonnable, elles demandent une surprime.

Aux Pays-Bas, un fonds spécial a été créé pour remédier à ce problème, les risques étant financés pour moitié par les pouvoirs publics et, pour l'autre moitié, par les compagnies d'assurance. Pourquoi n'a-t-on pas opté pour un modèle de ce type? Et quelle est la contribution du secteur dans le modèle belge?

Il convient par ailleurs de préciser le délai; la deuxième condition contenue dans l'article 67 dispose que le contrat d'assurance concerné ne doit pas avoir été conclu en vue de la mission. Un militaire qui sait, par exemple, un an et demi à l'avance qu'il va participer à une mission à l'étranger ne peut plus souscrire d'assurance à partir de ce moment. Un militaire qui, par exemple, achète une maison avec son épouse effectue cet achat dans l'unique but d'offrir un logement à sa famille. Pourquoi ne prévoit-on pas un régime assorti d'une assurance solde restant dû de base pour les militaires dans une situation où ils sont basés en Belgique, les surprimes étant payées par le département en fonction du risque d'une mission à l'étranger?

Enfin, l'intervenant fait observer que l'article proposé dispose que le militaire doit avoir pris toutes les mesures nécessaires pour informer sa compagnie d'assurance. Quelles sont les implications de cette condition en cas de mission urgente à l'étranger: dans un tel cas de figure, la compagnie auprès de laquelle a été souscrite l'assurance solde restant dû est-elle automatiquement informée par la Défense ou d'autres accords ont-ils été prévus en la matière avec les compagnies d'assurance?

Verder stelt de spreker vast dat niets wordt voorzien wanneer de verzekeringsmaatschappij een bijpremie vraagt. Deze maatschappijen kunnen bijgevolg nog steeds ettelijke honderden euro's vragen als bijkomende risicopremie en de militair is ertoe gehouden die premie, zonder tussenkomst van Landsverdediging, te betalen. Een militair wordt met andere woorden door de Belgische Staat op missie gestuurd maar moet zelf de bijpremies betalen. Voor de spreker is dit onaanvaardbaar. De vraag rijst dan ook waartoe de verzekeringsmaatschappijen zich hebben geëngageerd.

Voor militairen is de regeling enkel maar gedeeltelijk interessant omdat voor diegenen die worden geweigerd de dekkingskosten van het risico ten laste komen van de schatkist, terwijl daarentegen de militair die een bijpremie moet betalen, deze zelf moet betalen. De enigen die geen enkel verlies moeten dragen zijn de verzekeringsmaatschappijen. Schatten zij het risico hoog in, dan weigeren ze. Schatten ze het risico als redelijk in, dan vragen ze een bijpremie.

In Nederland werd voor dit probleem een bijzonder fonds opgericht waarbij de risico's elk voor de helft door de overheid en door de verzekeringssector worden gefinancierd. Waarom werd niet voor een dergelijk model gekozen? En wat is de bijdrage van de sector in het Belgisch model?

Verder dient het tijdbestek verduidelijkt te worden; de tweede voorwaarde vervat in artikel 67 bepaalt dat het betrokken verzekeringscontract niet werd afgesloten met het oog op de zending. Een militair die bijvoorbeeld een jaar of een half jaar op voorhand zijn deelname voor een buitenlandse zending meedeelt kan vanaf dan geen verzekering meer afsluiten. Een militair die met zijn echtgenote bijvoorbeeld een huis koopt doet dit met de enkele bedoeling zijn gezin een woning te bieden. Waarom wordt niet voorzien in een regeling met een basisschuld-saldoverzekerings voor militairen in een thuissituatie, en dat, naargelang het gevaar van een buitenlandse missie, het departement de bijpremies zou betalen?

Tenslotte wijst de spreker er nog op dat de militair alle nodige maatregelen moet hebben genomen om zijn verzekeringsmaatschappij in te lichten. Wat zijn de implicaties hiervan bij een dringende buitenlandse opdracht: wordt in dergelijke situatie de schuldsaldo-verzekering automatisch door Landsverdediging geïnformeerd, of zijn terzake andere afspraken gemaakt met de verzekeringsmaatschappijen?

\*  
\* \*

*M. Theo Kelchtermans (CD&V)* appuie la demande, formulée par M. De Donnea, de délimiter de manière non équivoque la prolongation du mandat du chef de la Défense.

Il présente ensuite un *amendement (n° 1, DOC 51 2518/004)*, tendant à limiter la prolongation à des périodes de maximum deux fois un an. Une telle prolongation peut être justifiée par la nécessité d'achever une mission déterminée. Sinon, on peut tout aussi bien nommer un nouveau titulaire du mandat.

En ce qui concerne l'article 67, il demande si la disposition s'applique également aux réservistes qui participent aux opérations.

\*  
\* \*

*M. David Geerts (sp.a-spirit)* renvoie à l'article 66, relatif aux personnes qui ont quitté le cadre et qui peuvent éventuellement être réengagées. Il demande si cette possibilité implique toujours et automatiquement un maintien du rang et de l'affectation.

En ce qui concerne la problématique des assurances solde restant dû, il subsiste certaines zones d'ombre. Il s'agit en effet généralement de gens assez jeunes, qui ont contracté un prêt en vue de la construction ou de l'achat d'une maison. On peut se demander dans quelle mesure l'assurance solde restant dû est reprise dans la disposition proposée.

\*  
\* \*

*M. Stef Goris (VLD)* revient sur la disposition relative au chef de la Défense inscrite dans l'article 64. L'intervenant est d'avis que la nomination du chef de la Défense ou la prolongation de son mandat est une prérogative du pouvoir exécutif (le Conseil des ministres). Le Conseil des ministres et le ministre de la Défense doivent pouvoir avoir une totale confiance dans le chef de la Défense et pouvoir collaborer avec lui. Cela implique que s'il existe une relation de confiance et une bonne collaboration avec le chef de la Défense, le gouvernement doit avoir la possibilité de prolonger cette collaboration, s'il le souhaite. Si des parlementaires estiment que la collaboration avec le chef de la Défense appelle des questions, ils peuvent les soumettre au ministre ou l'interpeller. Le parlement n'a cependant pas voix au chapitre dans la nomination, parce qu'il s'agit d'une com-

\*  
\* \*

*De heer Theo Kelchtermans (CD&V)* sluit zich aan bij de vraag van de heer de Donnea om de verlenging van het mandaat van de chef Defensie ondubbelzinnig af te bakenen.

Hij dient vervolgens een *amendement nr. 1 (DOC 51 2518/004)* in om de verlenging te beperken tot periodes van maximum tweemaal één jaar. Een verlenging kan gerechtvaardigd zijn om een bepaalde opdracht te laten afwerken. Zoniet kan evenzeer een nieuwe mandaathouder worden benoemd.

In verband met artikel 67 vraagt hij of de bepaling eveneens van toepassing is op de reservisten, die aan operaties meedoen.

\*  
\* \*

*De heer David Geerts (sp.a-spirit)* verwijst naar artikel 66 dat betrekking heeft op personen die het kader verlaten hebben en die eventueel terug in dienst genomen kunnen worden. Hij vraagt of dit steeds en automatisch een behoud van rang en werkplaats impliceert.

In verband met de problematiek van de schuldsaldo-verzekeringen blijven onduidelijkheden bestaan. Meestal gaat het immers om vrij jonge mensen die een lening hebben aangegaan om een huis te bouwen of te kopen. De vraag rijst in welke mate de schuldsaldo-verzekering in de ontworpen bepaling is opgenomen.

\*  
\* \*

*De heer Stef Goris (VLD)* komt terug op de in artikel 64 vervatte bepaling met betrekking tot de chef Defensie. De spreker is van oordeel dat de benoeming van de chef Defensie, of de verlenging van zijn mandaat, een prerogatief is van de uitvoerende macht (de ministerraad). De ministerraad en de minister van Landsverdediging moeten een volledig vertrouwen kunnen hebben in en kunnen samenwerken met de chef Defensie. Dit impliceert dat indien er een vertrouwensrelatie en goede samenwerking met de chef Defensie bestaat, het dan mogelijk moet zijn dat de regering deze samenwerking kan verlengen indien zij dat wenst. Wanneer parlamentsleden vinden dat er vragen te stellen zijn bij de samenwerking met de chef Defensie, dan kunnen zij de minister daarover ondervragen of interpellaties indienen. Het parlement heeft evenwel geen zeggenschap in de



pétence exclusive du gouvernement. L'article 64 doit, par conséquent, être adopté sans modification.

Ensuite, l'intervenant renvoie à l'article 66 qui porte sur les militaires qui, lorsqu'ils démissionnent des Forces armées, passent dans la réserve pour une durée de 10 ans et peuvent être rappelés. À l'instar de M. Geerts, l'intervenant demande, lui aussi, au ministre d'insister auprès de ses services pour ne pas trop surcharger ces personnes par des rappels trop nombreux, surtout au début de leur entrée en service auprès d'un employeur privé. En effet, ces rappels peuvent dans une certaine mesure hypothéquer leurs chances de pouvoir continuer à travailler dans le secteur privé. L'employeur qui recrute un ancien militaire doit avoir une certaine certitude que l'intéressé ne sera pas rappelé à tout bout de champ. C'est essentiel pour que le travailleur ait toutes ses chances sur le marché du travail.

Enfin, M. Goris souligne que des précisions s'imposent en ce qui concerne le paiement d'une surprime (cf. article 67): dans quels cas le militaire devra-t-il y aller de sa poche ? Dans ce cadre, il y a également lieu d'observer que l'on note, ces dernières années, une évolution en ce qui concerne l'assistance médicale gratuite au sein des Forces armées. Jadis, celle-ci faisant partie intégrante de la carrière de militaire et constituait l'un des attraits de cette carrière. L'armée disposait de ses propres structures hospitalières, etc., auxquelles n'importe quel militaire pouvait s'adresser à tout moment. Les choses ont changé. En raison de nombreuses restructurations, le militaire doit fréquemment s'adresser à des hôpitaux civils, ce qui engendre des frais supplémentaires. Les cadres inférieurs, surtout, attirent de plus en plus souvent l'attention sur ce point.

\*  
\* \*

*Mme Brigitte Wiaux (cdH)* souligne que la plupart des dispositions du projet ont une finalité sociale étendue. Elle se rallie à l'observation formulée par M. de Donnea concernant l'article 64.

\*  
\* \*

*M. Kelchtermans* réagit au point de vue de M. Goris concernant le chef de la Défense (cf. article 64). Sa thèse selon laquelle le gouvernement, lorsqu'il estime avoir une bonne collaboration avec un chef de la Défense, doit pouvoir prolonger le mandat de ce dernier, est curieuse. En effet, ce point de vue s'oppose à l'hypothèse

benoeming omdat dit een exclusieve bevoegdheid van de regering is. Het artikel 64 kan bijgevolg ongewijzigd worden aangenomen.

Vervolgens wijst de spreker naar artikel 66 dat betrekking heeft op de militairen die, wanneer ze ontslag nemen uit de Krijgsmacht, naar de reserve overgaan voor 10 jaar en kunnen wederopgeroepen worden. De spreker sluit zich aan bij de vraag hierover van de heer Geerts, en vraagt zelf ook dat de minister zijn diensten zou vragen deze personen, zeker in het begin bij hun indiensttreding bij een privé werkgever, niet te zeer te belasten met te talrijke wederoproeping. De slaagkansen om in de privé-sector te kunnen blijven werken is daarvan voor een stuk afhankelijk. De werkgever die een gewezen militair in dienst neemt moet een bepaalde zekerheid hebben dat de betrokkene niet om de haverklap zal worden opgeroepen. Dit is essentieel voor de kansen van de werknemer op de arbeidsmarkt.

Tenslotte onderstreept de heer Goris dat opheldering in verband met de betaling van een bijpremie noodzakelijk is (cf. artikel 67): in welke gevallen zal de militair zelf moeten betalen? In dit kader dient er ook op gewezen dat de laatste jaren een evolutie plaatsheeft van het aspect van de gratis medische dienstverlening in de Krijgsmacht. Deze hoorde vroeger bij het beroep van militair en was één van de elementen die een militaire loopbaan aantrekkelijk maakte. Het leger beschikte over eigen hospitalen e.d. waar elke militair steeds terechtkon. Dit is nu anders. Door tal van herstructureringen moet de militair zich vaak tot burgerziekenhuizen wenden, wat bijkomende kosten met zich brengt. Zeker vanuit de lagere kaders wordt daar meer en meer op gewezen.

\*  
\* \*

*Mevrouw Brigitte Wiaux (cdH)* stipt aan dat de meeste van de ontworpen bepalingen een breed sociaal oogmerk hebben. Wat de opmerking van de heer de Donnea inzake het artikel 64 betreft, daar kan zij zich bij aansluiten.

\*  
\* \*

*De heer Kelchtermans* reageert op het standpunt van de heer Goris aangaande de chef Defensie (cf. artikel 64). Zijn stelling dat wanneer de regering vindt dat zij goed kan samenwerken met een chef Defensie, zij hem moet kunnen verlengen is merkwaardig. Dit staat immers haaks op de veronderstelling, waarvan men mag

plausible selon laquelle un chef de la Défense, doit être à même, en qualité de fonctionnaire d'exécution, de collaborer avec n'importe qui et ne peut être tributaire d'une relation de collaboration spécifique avec le gouvernement. La thèse de M. Goris, qui concerne en fait une caractéristique structurelle fondamentale de l'administration, pourrait alors être étendue aux autres hauts fonctionnaires des autres départements. En agissant ainsi, on risque d'aboutir à des situations typiquement américaines: lors de l'entrée en fonction d'un nouveau gouvernement, les plus hauts fonctionnaires sont remerciés pour leurs bons services et sont systématiquement remplacés par une toute nouvelle équipe.

*M. Goris* précise qu'il n'a évoqué aucune relation personnelle pour justifier une prolongation. On peut néanmoins attendre d'un chef de la Défense qu'il ait une certaine vision du département de la Défense nationale et de son évolution. Il est pourtant logique que la collaboration soit plus facile avec quelqu'un dont la vision coïncide avec celle du gouvernement. C'est pourquoi *M. Goris* souscrit totalement à ce que prévoit l'article 64. Pour sa part, il estime toutefois que le remplacement des secrétaires généraux lors de l'entrée en fonction d'un nouveau gouvernement résoudrait de nombreux problèmes au sein du pouvoir exécutif.

*M. Sevenhans* estime également que le chef de la Défense doit être capable de travailler avec tout le monde. En insérant explicitement semblable disposition dans la loi, il est à craindre que la fonction se politise encore davantage. S'il est compréhensible que l'on veuille prévoir la possibilité pour un prochain gouvernement de désigner un nouveau chef de la Défense, cette attitude contredit néanmoins la logique de la gestion de l'État qui a prévalu jusqu'à présent: un militaire, quel qu'il soit ou quelle que soit la composante dont il est issu, doit en effet toujours exécuter ce que le gouvernement a décidé. La disposition du projet permet, en effet, de mettre l'intéressé sous pression (en lui faisant croire, par exemple, que son mandat ne sera pas prolongé).

*M. de Donnea* considère que deux optiques sont possibles par rapport à la durée du mandat du chef de la Défense. Ou bien on opte pour un régime tel qu'il existait précédemment, qui consistait à nommer quelqu'un jusqu'à sa mise à la retraite ou juste avant. Ou bien on introduit un système de mandat, ce qui est déjà le cas dans les Forces armées. Un mandat de quatre ans peut certes être parfois trop court, surtout lorsque des projets importants sont en chantier. Il faut parfois plus de quatre ans pour les mener à leur terme. On pourrait par exemple envisager un système de deux fois quatre ans.

uitgaan, dat een chef Defensie, als uitvoerend ambtenaar, met gelijk wie moet kunnen samenwerken, en niet afhankelijk mag zijn van een specifieke samenwerkingsrelatie met de regering. De stelling van de heer Goris, die in feite een fundamenteel structureel kenmerk van het bestuur betreft, zou dan kunnen worden doorgetrokken tot de andere hoogste ambtenaren van de andere departementen. Hierdoor dreigt men in Amerikaanse toestanden verzeild te geraken: bij het aantreden van een nieuwe regering worden de hoogste ambtenaren voor hun diensten bedankt en allen vervangen door een volledige nieuwe groep.

*De heer Goris* preciseert dat hij geen persoonlijke relaties heeft aangehaald ter rechtvaardiging van een verlenging. Men kan echter wel verwachten van een chef Defensie dat hij een bepaalde visie heeft over het departement van Landsverdediging en zijn ontwikkeling. Het is wel logisch dat de samenwerking vlotter loopt met iemand waarvan de visie in dezelfde lijn ligt als die van de regering. Om die reden onderschrijft de heer Goris volledig de bepaling van artikel 64. Persoonlijk is hij wel de mening toegedaan dat de vervanging van de secretarissen-generaal bij de aantreding van een nieuwe regering veel problemen in de schoot van de uitvoerende macht zou verhelpen.

*De heer Sevenhans* meent eveneens dat de chef Defensie in staat moet zijn om met elkeen samen te werken. Door een dergelijke bepaling in de wet uitdrukkelijk op te nemen ontstaat het risico dat de functie nog meer gepolitiseerd dreigt te worden. Het valt te begrijpen dat men de mogelijkheid wil voorzien dat een volgende regering een nieuwe chef Defensie kan aanduiden, maar dit druist wel in tegen de logica van het staatsbestuur zoals het tot nu toe steeds bestaan heeft: een militair, wie hij ook moge zijn of uit welke component hij ook afkomstig moge zijn, dient immers steeds uit te voeren waartoe de regering beslist heeft. De ontworpen bepaling laat toe de betrokkene immers onder druk te zetten (door hem voor te houden zijn mandaat bijvoorbeeld niet te verlengen).

*De heer de Donnea* meent dat twee gezichtspunten mogelijk zijn ten aanzien van de duur van het mandaat van de chef Defensie. Ofwel opteert men voor een stelsel zoals het vroeger bestond, waarbij iemand werd benoemd tot aan zijn oppensioenstelling of tot vlak ervoor. Ofwel voert men een mandaatstelsel in, wat bij de Krijgsmacht is gebeurd. Een mandaat van vier jaar kan soms inderdaad te kort zijn, zeker wanneer belangrijke projecten op het getouw staan. De voltooiing ervan kan soms meer dan vier jaar noodzaken. Een stelsel van twee maal vier jaar valt bijvoorbeeld te overwegen. Voor

Un système de deux fois cinq ans est par exemple appliqué aux actuels chefs de corps des services de police. C'est un choix à faire.

Ce qui, toutefois, pose problème à l'intervenant, c'est la possibilité de prolongation à laquelle il peut être recouru d'année en année pendant une période illimitée. Cette situation risque de susciter l'inquiétude du principal intéressé et de ne pas en faire un bon collaborateur dès lors qu'il pourrait ne pas être enclin de parfois marquer son désaccord avec le ministre ou le gouvernement. C'est pourquoi l'intervenant se sent mal à l'aise vis-à-vis de la formule proposée.

\*  
\* \*

*M. André Flahaut, ministre de la Défense*, souligne que la disposition proposée relative au mandat du chef de la Défense, au même titre d'ailleurs que tous les autres dispositions, est proposée par l'ensemble du gouvernement et pas seulement par le cabinet de la Défense. Le texte a par conséquent été approuvé par les partis de la majorité.

En ce qui concerne la durée du mandat du chef de la Défense, il convient de souligner que la disposition concernée offre une possibilité et que qu'il est vain de spéculer sur la prolongation ou non du mandat de telle ou telle personne.

Le système actuel manque en quelque sorte de souplesse. Quatre ans, c'est en effet trop court. Le texte proposé permet au Roi d'accorder, par la voie d'un arrêté délibéré en Conseil des ministres, une prolongation d'un an. Le mandat du chef actuel de la Défense se terminera à la fin de cette année. L'article 64 permet de prolonger son mandat, bien que, concrètement, aucune décision n'ait encore été prise.

Pour le surplus, on peut souligner que le parlement n'intervient pas dans la nomination du chef de la Défense, pas plus que dans la nomination des secrétaires généraux, par exemple. C'est le gouvernement qui est compétent en la matière.

En ce qui concerne le problème des assurances, le secteur a suffisamment été mis devant ses responsabilités pour renoncer aux anciennes pratiques qui consistaient à faire payer une prime plus importante aux militaires qui partaient en mission ou à refuser de les assurer. En attendant, les négociations avec Assuralia se poursuivent. Le ministre espère les finaliser avant la promulgation des arrêtés d'exécution, et ce, afin d'évi-

de la huidige politiekorpschefs geldt bijvoorbeeld een stelsel van tweemaal vijf jaar. Het betreft een te maken keuze.

Wat echter moeilijk ligt voor de spreker is de mogelijkheid tot verlenging die van jaar tot jaar over een onbepaalde periode kan plaatshebben. Voor de betrokkene zelf brengt dit de nodige ongerustheid teweeg en het maakt van hem niet noodzakelijk een goede medewerker omdat hij misschien niet geneigd zal zijn om soms niet akkoord te gaan met de minister of de regering. Daarom voelt de spreker zich ongemakkelijk bij de voorgestelde formule.

\*  
\* \*

*De heer André Flahaut, minister van Landsverdediging*, onderstreept dat de ontworpen bepaling betreffende het mandaat van de chef Defensie, zoals overigens ook de andere bepalingen, door de ganse regering wordt voorgesteld en niet enkel door het kabinet van Defensie. De tekst draagt bijgevolg de goedkeuring van de meerderheidspartijen weg.

In verband met de duur van het mandaat van de chef Defensie dient erop gewezen te worden dat de desbetreffende bepaling een mogelijkheid biedt en dat het geen zin heeft te speculeren op de al dan niet verlenging van deze of gene persoon.

De huidige regeling is in zekere zin onvoldoende soepel. Een periode van vier jaar is inderdaad zeer kort. De voorgestelde tekst laat de Koning toe bij besluit, vastgesteld na overleg in de ministerraad, een verlenging van een jaar toe te staan. Het mandaat van de huidige chef Defensie loopt af op het einde van dit jaar. Door artikel 64 wordt de mogelijkheid gecreëerd om zijn mandaat te verlengen, waarover in concreto evenwel nog geen beslissing werd getroffen.

Voor het overige kan nog benadrukt worden dat het parlement niet tussenkomt bij de benoeming van de chef Defensie wat bijvoorbeeld ook geldt bij de benoeming van secretarissen-generaal. Dit behoort tot de bevoegdheid van de regering.

Wat de verzekeringsproblematiek betreft, werd de sector voldoende op zijn verantwoordelijkheid gewezen om de vroegere praktijken waarbij militairen die op zending vertrokken meer premie moesten betalen of niet verzekerd geraakten, te laten varen. Ondertussen lopen de onderhandelingen met Assuralia verder waarvan de minister hoopt ze tegen de uitvaardiging van de uitvoeringsbesluiten te kunnen hebben beëindigd, ten

ter des surprimes. Les missions visées par la réglementation sont celles qui ont été décidées par le Conseil des ministres et elles concernent l'ensemble du personnel envoyé en mission.

Le problème des assurances concerne non seulement les membres du personnel de la Défense, mais aussi, par exemple, le personnel des ambassades ou les policiers qui assurent des formations à l'étranger. C'est pourquoi il s'indique que le ministre de l'Économie s'emploie à conclure un bon accord avec le secteur des assurances.

Le ministre marque son accord sur la suggestion de M. Goris, qui propose que des instructions soient données afin d'empêcher que, par suite de l'application automatique de la réglementation, l'on rappelle un militaire qui vient juste de quitter les Forces armées pour entrer au service d'un employeur privé dans le cadre d'une reconversion professionnelle. Ce serait envoyer un mauvais signal aux employeurs qui sont prêts à engager d'anciens militaires. Il est vrai que la disposition à l'examen n'enlève rien au besoin, qui subsiste, de disposer d'une réserve à part entière.

\*  
\* \*

*M. De Groot*e a l'impression que les négociations avec le secteur des assurances n'ont guère été productives et n'ont *a fortiori* pas débouché sur un bon accord. Si les entreprises d'assurances exigent une prime, c'est le militaire qui la supportera sans que la Défense ne la lui rembourse. Il est inacceptable qu'une personne envoyée en mission par l'État belge doive payer elle-même ses primes alors qu'elle n'est pas responsable de son départ en mission.

*M. Sevenhans* estime pouvoir déduire de la réponse fournie par le ministre que la nomination d'un chef de la Défense fait partie d'un accord conclu au sein du gouvernement. Cela l'étonne et l'incite à s'en tenir à sa première position et à rejeter le système proposé à l'article 64.

*M. Kelchtermans* considère qu'en renvoyant à l'accord existant au sein du gouvernement à propos de la disposition proposée, le ministre laisse entendre qu'il ne souhaite pas que cette disposition soit encore modifiée par le parlement.

Eu égard à la position de M. de Donnea, il renvoie à son amendement (n° 1, DOC 51 2518/004) qui tend à limiter la prolongation à des périodes de deux fois un an

einde bijpremies te vermijden. De zendingen die onder de regeling vallen zijn deze waartoe door de minister-raad is besloten en ze slaan op het geheel van het personeel dat op zending wordt gestuurd.

De verzekeringsproblematiek belangt niet alleen personeelsleden van Defensie aan, maar ook bijvoorbeeld ambassadepersoneel of politiemensen die in het buitenland opleidingen verzorgen. Om die reden is een goed akkoord met de sector aangewezen en dient de minister van Economie zich daarvoor in te spannen.

Verder gaat de minister akkoord met de suggestie van de heer Goris dat instructies moeten worden gegeven om te verhinderen dat een militair die de Krijgsmacht net heeft verlaten en pas werd aangeworven door een privé werkgever, in het kader van de professionele heroriëntering, onmiddellijk daarna een oproep zou krijgen als gevolg van een automatische toepassing van de reglementering. Dit zou immers een slecht signaal zijn aan de werkgevers die bereid zijn vroegere militairen aan te werven. De bepaling doet weliswaar geen afbreuk aan de behoefte die blijft bestaan aan een volwaardige reserve.

\*  
\* \*

*De heer De Groot*e heeft de indruk dat de onderhandelingen met de verzekeringssector weinig hebben opgeleverd, laat staan een goed akkoord. Indien de verzekeringsmaatschappijen een premie vragen, draait de militair daarvoor op en betaalt Defensie dit niet terug. Het is onaanvaardbaar dat iemand die door de Belgische Staat op missie wordt gestuurd zijn premies zelf moet betalen zonder dat hij daarvoor verantwoordelijk is.

*De heer Sevenhans* meent uit het antwoord van de minister te mogen afleiden dat de benoeming van een chef Defensie een onderdeel vormt van een regeeraakkoord. Dit verwondert hem en staft hem om bij zijn eerste standpunt te blijven en de voorgestelde regeling van artikel 64 af te wijzen.

*De heer Kelchtermans* vindt dat de verwijzing van de minister naar het akkoord dat in de schoot van de regering bestaat over de ontworpen bepaling impliceert dat hij niet wenst dat deze bepaling in het parlement nog wordt gewijzigd.

Gelet op het standpunt van de heer de Donnea verwijst hij naar zijn *amendement nr. 1* (DOC 51 2518/004) waarbij hij voorstelt de mogelijke verlenging te beper-

au maximum. Cette disposition peut éventuellement encore être adaptée dans le sens suggéré par M. de Donnea (au maximum deux fois une période de quatre ans). Cette formule présente au moins l'avantage de prévoir une période déterminée, ce qui exclut les abus.

*M. Goris* fait observer que la fonction de chef de la Défense ne peut être purement et simplement comparée à celle de chef de corps de la police. Dans ce dernier cas, le système existant (deux fois cinq ans) est acceptable. Instaurer, pour le chef de la Défense, un système prévoyant deux périodes de quatre ans présente davantage de risques que le système actuel. Si le chef actuel de la Défense était renommé pour quatre ans, cela signifierait qu'il serait en grande partie chef de la Défense sous le prochain gouvernement. À l'inverse, la disposition de l'article 64, prévoyant une possibilité de prolongation d'un an, permettrait au prochain gouvernement de prendre éventuellement une autre décision et de conserver sa liberté en la matière. En outre, les règles relatives à la pension restent intégralement d'application, de sorte qu'il est inexact de parler d'une possibilité de prolongation illimitée. L'intervenant apporte un soutien sans réserve à l'article 64.

*M. de Donnea* souligne que les responsabilités et la charge de travail d'un chef de corps de la police d'une grande ville sont certainement comparables à celles d'un officier général de l'armée. Vu les réponses du ministre, une possibilité de prolongation de chaque fois un an semble acceptable, mais à condition de fixer une durée maximale. L'amendement n° 1 de M. Kelchtermans propose une bonne solution en la matière.

*Le ministre* répète que le système actuel est trop rigide. Après quatre ans, le mandat prend fin et l'intéressé doit partir, même s'il est encore impliqué dans l'exécution de l'un ou l'autre projet. Il n'est même pas procédé à une évaluation. Un système aussi peu souple n'existe nulle part ailleurs; c'est pourquoi une possibilité de prolongation est nécessaire. L'objectif n'est bien sûr pas d'accorder des prolongations de manière illimitée.

ken tot periodes van maximum tweemaal één jaar. Eventueel kan dit nog worden aangepast in de zin zoals gesuggereerd door de heer de Donnea (maximum tweemaal een periode van vier jaar). Dit heeft tenminste het voordeel dat het om een eindige tijdsperiode gaat, wat misbruiken uitsluit.

*De heer Goris* wijst erop dat de functie van chef Defensie niet zonder meer vergelijkbaar is met die van korpschef van politie. In dat laatste geval is de bestaande regeling (tweemaal vijf jaar) aanvaardbaar. Voor de chef Defensie een regeling invoeren van tweemaal vier jaar houdt meer risico's in dan het huidig voorstel. Indien de huidige chef Defensie opnieuw voor vier jaar zou worden benoemd, zou dit erop neerkomen dat hij ook grotendeels chef Defensie zou zijn onder de volgende regering. In plaats daarvan staat de bepaling van artikel 64, met de verlengingsmogelijkheid voor één jaar, toe dat de volgende regering eventueel een andere beslissing zou kunnen nemen en zij haar vrijheid terzake behoudt. Bovendien blijven de regels betreffende de oppensioenstelling onverkort gelden zodat het niet opgaat om te spreken over een onbeperkte verlengbaarheid. Het ontworpen artikel 64 draagt zijn volle goedkeuring weg.

*De heer de Donnea* wijst erop dat de korpschef van politie van een grote stad, wat verantwoordelijkheden en werkdruk aangaat, zeker te vergelijken is met een opperofficier van het leger. Gelet op de antwoorden van de minister lijkt een verlengingsmogelijkheid met telkens een jaar aanvaardbaar, maar dan wel met een maximum. Het amendement nr. 1 van de heer Kelchtermans biedt in dit opzicht een goede oplossing.

*De minister* herhaalt dat het huidig stelsel te rigide is. Na vier jaar loopt het mandaat ten einde en moet de betrokkene weg, zelfs al is hij nog betrokken bij de uitvoering van een of ander project. Er wordt zelfs geen evaluatie gemaakt. Dergelijk weinig soepel stelsel bestaat nergens en daarom is een verlengingsmogelijkheid vereist. Het is uiteraard niet de bedoeling onbeperkt verlengingen door te voeren.

### III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

#### Article 64

Cet article ne donne lieu à aucune autre observation.

L'amendement n° 1 est rejeté par 8 voix contre 2 et 4 abstentions.

L'article 64 est adopté par 8 voix contre 3 et 3 abstentions.

#### Art. 65 et 66

Ces articles, qui ne donnent lieu à aucune observation, sont successivement adoptés à l'unanimité.

#### Art. 67

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 67 est adopté par 12 voix contre 2.

#### Art. 68 à 76

Ces articles, qui ne donnent lieu à aucune observation, sont successivement adoptés à l'unanimité.

L'ensemble des articles soumis à la commission est ensuite adopté par 12 voix contre 2.

*La rapporteuse,*

Ingrid MEEUS

*Le président,*

Philippe MONFILS

Liste des dispositions nécessitant des mesures d'exécution (article 78, 2., alinéa 4, du règlement de la Chambre)

– sur la base de l'article 105 de la Constitution: néant;  
– sur la base de l'article 108 de la Constitution: art. 64 et art. 76.

### III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

#### Artikel 64

Over dit artikel worden verder geen opmerkingen geformuleerd.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 8 tegen 2 stemmen en 4 onthoudingen.

Artikel 64 wordt aangenomen met 8 tegen 3 stemmen en 3 onthoudingen.

#### Art. 65 en 66

Deze artikelen worden zonder verdere bespreking achtereenvolgens eenparig aangenomen.

#### Art. 67

Over dit artikel worden verder geen opmerkingen geformuleerd.

Artikel 67 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

#### Art. 68 tot 76

Deze artikelen worden zonder verdere bespreking achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Het geheel van de naar de commissie verzonden artikelen wordt vervolgens aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

*De rapporteur,*

Ingrid MEEUS

*De voorzitter,*

Philippe MONFILS

Lijst van bepalingen die uitvoeringsmaatregelen vergen (artikel 78, 2., vierde lid, van het Kamerreglement)

– op grond van artikel 105 van de Grondwet: nihil;  
– op grond van artikel 108 van de Grondwet: art. 64 en art. 76.