

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

28 juin 2006

PROJET DE LOI
réformant le divorce

AMENDEMENTS

N° 88 DE M. VERHERSTRAETEN

Art. 35

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Il convient de maintenir le divorce par consentement mutuel en tant que procédure distincte.

N° 89 DE M. VERHERSTRAETEN

Art. 20

Dans l'article 1255, proposé, apporter les modifications suivantes:

Documents précédents :

Doc 51 **2341/ (2005/2006)** :

001 : Projet de loi.

002 à 005: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

28 juni 2006

WETSONTWERP
betreffende de hervorming van
de echtscheiding

AMENDEMENTEN

Nr. 88 VAN DE HEER VERHERSTRAETEN

Art. 35

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

De echtscheiding door onderlinge toestemming dient als aparte procedure behouden te blijven.

Nr. 89 VAN DE HEER VERHERSTRAETEN

Art. 20

In het voorgestelde artikel 1255, de volgende wijzigingen aanbrengen:

Voorgaande documenten :

Doc 51 **2341/ (2005/2006)** :

001 : Wetsontwerp.

002 tot 005 : Amendementen.

A/ Le § 1^{er}, alinéas 2, 3 et 4, est remplacé par l'alinéa suivant:

«Lorsque le juge constate que les parties sont séparées de fait depuis plus d'un an, il prononce le divorce et, le cas échéant, homologue les conventions visées à l'article 1288.»;

B/ supprimer le § 2;

C/ supprimer le § 4;

D/ remplacer le § 5 par la disposition suivante:

«§ 5. Le greffier informe les parties, par pli judiciaire, de la possibilité de recourir à la médiation et leur envoie le texte des articles 1730 à 1737.

Si les parties ou l'une d'elles souhaite(nt) avoir recours à la procédure de médiation, elle(s) doi(ven)t en avertir le greffier par écrit dans les quinze jours de la notification faite par ce dernier. L'affaire est mise au rôle durant cette période.

Si les parties ne réagissent pas dans ce délai ou indiquent qu'elles renoncent à la possibilité de médiation, le juge poursuit l'instruction et le jugement de l'affaire selon la procédure classique.»;

E/ au § 6, les mots «ou dans un état grave de déséquilibre mental» et les mots «général ou spécial» sont supprimés.

JUSTIFICATION

A) et B) Il s'indique de prévoir un délai de réflexion d'un an, et ce, que la demande en divorce ait été introduite par les deux époux ou par l'un d'eux. Étant donné qu'un délai a déjà été prévu en ce qui concerne les causes de divorce, il n'est pas opportun d'autoriser les parties à introduire préalablement une demande en divorce, qui fera l'objet d'une remise.

C) voir notre amendement n° 59, qui tend à supprimer l'article 229, § 4, proposé, car il est trop proche de la notion de faute.

D) Si la comparution personnelle des parties prend tout son sens dans le cadre du divorce par consentement mutuel, il n'en va pas de même en ce qui concerne le divorce pour cause de désunion irrémédiable. L'instauration d'une obligation de comparution personnelle entraînera un encombrement des tribunaux. Cette mesure témoigne par ailleurs d'un manque de confiance à l'égard des acteurs judiciaires et en particulier des avocats, qui ont reçu un mandat *ad litem* de leur client.

A/ paragraaf 1, tweede, derde en vierde lid vervangen door het volgende lid:

«Wanneer de rechter vaststelt dat de partijen sinds meer dan één jaar feitelijk gescheiden zijn, spreekt hij de echtscheiding uit en homologeert hij desgevallend de overeenkomsten als bedoeld in artikel 1288.»;

B/ paragraaf 2 weglaten;

C/ paragraaf 4 weglaten;

D/ paragraaf 5 vervangen als volgt:

«§ 5. De griffier informeert de partijen bij gerechtsbrief over de mogelijkheid tot bemiddeling en stuurt hen de tekst van de artikelen 1730 tot 1737.

Zo de partijen of één van hen beroep wenst te doen op de bemiddelingsprocedure, dienen zij de griffier hiervan schriftelijk te verwittigen binnen vijftien dagen na de kennisgeving door de griffier. De zaak wordt gedurende deze termijn op de rol geplaatst.

Als de partijen niet reageren binnen deze termijn of te kennen geven af te zien van de mogelijkheid tot bemiddeling, wordt de zaak in gewone vorm voortgezet en beslecht.»;

E/ in § 6, de woorden «of in een ernstige toestand van mentaal onevenwicht» en de woorden «algemene of bijzondere» weglaten.

VERANTWOORDING

A) en B) Er is een reflectieperiode van één jaar aangewezen, ongeacht het feit of het verzoek tot echtscheiding uitgaat van beide dan wel van één der echtgenoten. Vermits er reeds een termijn in de echtscheidingsgronden is opgegeven is het niet aangewezen om partijen reeds voordien toe te laten een echtscheidingsverzoek in te leiden, met uitstel tot gevolg.

C) cf ons amendement nr 59 waarbij wordt voorgesteld artikel 229, §4 weg te laten omdat dit te dicht staat bij het foutgegeven.

D) Daar waar de persoonlijke verschijning der partijen aangewezen is in het kader van een echtscheiding door onderlinge toestemming, geldt dit niet voor de echtscheiding op grond van duurzame ontwrichting van het huwelijk. De verplichte persoonlijke verschijning zal leiden tot overvolle rechtszalen en getuigt van een gebrek aan vertrouwen in de actoren van de justitie, met name de advocaten die een mandaat *ad litem* van hun cliënt hebben gekregen.

Il s'indique néanmoins d'encourager les parties à s'engager dans une médiation - sans toutefois les y contraindre, car une telle obligation serait contraire à la lettre et à l'esprit de la loi relative à la médiation.

E) correction technico-juridique.

Wel is het aangewezen de partijen aan te sporen om tot bemiddeling over te gaan, zonder hen hiertoe evenwel te verplichten hetgeen in strijd zou zijn met de letter en de geest van de wet op de bemiddeling.

E) technisch-juridische correctie.

Servais VERHERSTRAETEN (CD&V)