

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

17 novembre 2005

**PROJET DE LOI**

**instaurant une indemnité compensatoire  
de pertes de revenus en faveur des  
travailleurs indépendants victimes de  
nuisances dues à la réalisation de travaux  
sur le domaine public**

RAPPORT COMPLEMENTAIRE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE L'ÉCONOMIE,  
DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE, DE L'ÉDUCATION,  
DES INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES  
NATIONALES, DES CLASSES MOYENNES  
ET DE L'AGRICULTURE  
PAR  
M. **Bart TOMMELEIN**

SOMMAIRE

I. Discussion générale .....	3
II. Discussion des amendements .....	8
III. Votes .....	16

Documents précédents :

Doc 51 **1751/ (2004/2005)** :

001 : Projet transmis par le Sénat.  
002 à 004 : Amendements.  
005 : Rapport.  
006 : Amendements.  
007 : Avis du Conseil d'État.  
008 : Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 november 2005

**WETSONTWERP**

**betreffende de uitkering van een  
inkomenscompensatievergoeding aan  
zelfstandigen die het slachtoffer zijn van  
hinder ten gevolge van werken op het  
openbaar domein**

AANVULLEND VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR HET  
BEDRIJFSLEVEN, HET WETENSCHAPSBELEID,  
HET ONDERWIJS, DE NATIONALE  
WETENSCHAPPELIJKE EN CULTURELE  
INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND EN  
DE LANDBOUW UITGEBRACHT  
DOOR DE HEER **Bart TOMMELEIN**

INHOUD

I. Algemene bespreking .....	3
II. Bespreking van de amendementen .....	8
III. Stemmingen .....	16

Voorgaande documenten :

Doc 51 **1751/ (2004/2005)** :

001 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.  
002 tot 004 : Amendementen.  
005 : Verslag.  
006 : Amendementen.  
007 : Advies van de Raad van State.  
008 : Amendementen.

**Composition de la commission à la date du dépôt du rapport /  
Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag :**  
Voorzitter / Président : Paul Tant

**A. — Membres titulaires/Vaste leden :**

VLD Guy Hove, Pierre Lano, Georges Lenssen  
PS Véronique Ghenne, Karine Lalieux, Sophie Péciaux  
MR Anne Barzin, Philippe Collard, Richard Fournaux  
sp.a-spirit Magda De Meyer, Dalila Douifi, Koen T'Sijen  
CD&V Trees Pieters, Paul Tant  
Vlaams Blok Ortwin Depoortere, Jaak Van den Broeck  
cdH Melchior Wathelet

**B. — Membres suppléants/Plaatsvervangers :**

Ingrid Meeus, Bart Tommelein, Luk Van Biesen, Ludo Van Campenhout  
Jacques Chabot, Valérie Déom, Camille Dieu, Eric Massin  
Valérie De Bue, Robert Denis, Corinne De Permentier, Dominique Tilmans  
Anne-Marie Baeke, Philippe De Coene, Annemie Roppe, Greet Van Gool  
Simonne Creyf, Katrien Schryvers, Mark Verhaegen  
Hagen Goyvaerts, Staf Neel, Frieda Van Themsche  
Benoît Drèze, David Lavaux

**C.— Membre sans voix délibérative/ Niet-stemgerechtigd lid :**

ECOLO Muriel Gerkens

<p>cdH : Centre démocrate Humaniste CD&amp;V : Christen-Democratisch en Vlaams ECOLO : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales FN : Front National MR : Mouvement Réformateur N-VA : Nieuw - Vlaamse Alliantie PS : Parti socialiste sp.a - spirit : Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht. Vlaams Belang : Vlaams Belang VLD : Vlaamse Liberalen en Democraten</p>	
<p><i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i></p> <p>DOC 51 0000/000 : Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif QRVA : Questions et Réponses écrites CRIV : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte) CRABV : Compte Rendu Analytique (couverture bleue) CRIV : Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon) PLEN : Séance plénière COM : Réunion de commission MOT : Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</p>	<p><i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i></p> <p>DOC 51 0000/000 : Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden CRIV : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft) CRABV : Beknopt Verslag (blauwe kaft) CRIV : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft) PLEN : Plenum COM : Commissievergadering MOT : Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</p>
<p><i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i> Commandes : Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.laChambre.be</p>	<p><i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i></p> <p style="text-align: right;">Bestellingen : Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.deKamer.be e-mail : publicaties@deKamer.be</p>

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi lors de sa réunion du 8 novembre 2005, après renvoi en commission par l'assemblée plénière le 20 octobre 2005.

## PROCÉDURE

Le texte du projet de loi adopté par la commission a été renvoyé à celle-ci par l'assemblée plénière le 20 octobre. En outre, le président de la Chambre a demandé, le 26 octobre 2005, un avis du Conseil d'État sur ce même texte.

Sur proposition du président de la commission, la discussion a été limitée aux articles auxquels des amendements ont été présentés.

Un amendement de Mme De Meyer et consorts, ainsi qu'un amendement de Mme Lalieux ne sont plus acceptés par le président, parce qu'ils sont présentés après la clôture de la discussion.

Une demande de M. Drèze visant à ajourner le vote final a été rejetée par 10 voix contre 7.

Une proposition de M. Tommelein, rapporteur, visant à inscrire ce projet de loi, avec un rapport oral, à l'ordre du jour de la séance plénière du jeudi 10 novembre n'a pas fait l'unanimité.

### I. — DISCUSSION GÉNÉRALE

*Le président, M. Paul Tant (CD&V)*, renvoie à l'avis du Conseil d'État, qui est clair à ses yeux. Il invite les membres à réagir à l'avis.

*M. Tommelein (VLD)* ne voit pas d'objection à la demande d'avis. Il constate d'ailleurs que le Conseil d'État confirme clairement la compétence de principe du fédéral en ce qui concerne la réglementation proposée. Il persiste à plaider en faveur d'une rapide entrée en vigueur du projet de loi. Éventuellement, on pourra ensuite examiner si des mesures supplémentaires sont encore possibles.

*Mme Trees Pieters (CD&V)* souligne que la contribution instaurée par le projet de loi à l'examen est clairement cataloguée comme une imposition par le Conseil d'État: conformément à l'article 170 de la Constitution, c'est au législateur qu'il appartient de fixer tous les éléments essentiels de cette imposition. La ministre juge-t-elle inutile la confirmation des arrêtés royaux concer-

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken op 8 november 2005, na terugverwijzing naar de commissie door de plenaire vergadering op 20 oktober 2005.

## PROCEDURE

De door de commissie aangenomen tekst van het wetsontwerp werd door de plenaire vergadering van 20 oktober teruggezonden naar de commissie. Bovendien werd op 26 oktober 2005 door de Kamervoorzitter een advies van de Raad van State gevraagd over dezelfde tekst.

Op voorstel van de Voorzitter van de commissie werd de bespreking beperkt tot de artikelen waarvoor amendementen werden ingediend.

Een amendement van mevrouw De Meyer cs, evenals een amendement van mevrouw Lalieux worden door de Voorzitter niet meer aanvaard omdat ze worden ingediend nadat de bespreking werd beëindigd.

Een verzoek van de heer Drèze om de eindstemming te verdagen werd verworpen met 10 tegen 7 stemmen.

Een voorstel van de heer rapporteur Tommelein om dit wetsontwerp met een mondeling verslag reeds in de plenaire vergadering van donderdag 10 november te brengen ontmoet geen eenparigheid.

### I. — ALGEMENE BESPREKING

*De Voorzitter, de heer Paul Tant (CD&V)* verwijst naar het advies van de Raad van State, dat wat hem betreft, duidelijk is. Hij nodigt de leden uit om te reageren op het advies.

*De heer Tommelein (VLD)* heeft geen probleem met de adviesaanvraag: hij stelt trouwens vast dat de Raad van State de principiële federale bevoegdheid voor de ontworpen regeling duidelijk bevestigt. Hij blijft pleiten voor een snelle inwerkingtreding van het wetsontwerp; eventueel kan daarna worden nagegaan welke supplementaire maatregelen nog mogelijk zijn.

*Mevrouw Trees Pieters (CD&V)* benadrukt dat de door het wetsontwerp ingestelde bijdrage door de Raad van State duidelijk als een belasting wordt gecatalogeerd: overeenkomstig art. 170 van de Grondwet dient de wetgever zelf alle wezenlijke elementen van deze belasting vast te stellen. Vindt de minister de door de Raad van State gesuggereerde bekrachtiging door de wetge-

nés par le législateur, ainsi que le suggère le Conseil d'État? La ministre informera-t-elle la Chambre des représentants des modifications éventuelles du taux de prélèvement?

Le Conseil d'État émet également des réserves en ce qui concerne la délégation donnée au Roi de définir les travaux qui échappent au champ d'application de la loi: quelles catégories de travaux la ministre envisage-t-elle ici? Faute d'une liste d'exceptions, le projet de loi à l'examen ne peut d'ailleurs entrer en vigueur.

La ministre est-elle par ailleurs disposée à présenter ses projets d'arrêtés d'exécution à cette commission?

Enfin, la membre s'informe des paramètres qui détermineront le montant de la somme éteignant l'action publique (conciliation).

*Mme De Meyer (sp.a-spirit)* souligne que l'avis du Conseil d'État contient plusieurs éléments intéressants pouvant servir de base à la (nécessaire) refonte du texte du projet de loi à l'examen.

*M. Drèze (cdH)* souligne que le texte peut être amélioré: dans cette optique, il redéposera ses 2 amendements n<sup>os</sup> 17 (Doc. 0<sup>o</sup> 1751/6) et 18 (*ibidem*).

*M. Tommelein (VLD)* souligne que la demande d'avis, formulée par M. Tant en séance plénière, portait principalement sur la question de la compétence. Or, le Conseil a très clairement (re)confirmé la compétence fédérale en la matière. Par ailleurs, en ordre subsidiaire, le Conseil a encore formulé un certain nombre d'autres observations qui n'ont toutefois aucun lien avec la question de la compétence; or, celle-ci est à la base de la saisine du Conseil d'État et en fin de compte, de ce renvoi en commission.

Il déplore par conséquent que M. Drèze, notamment, mais également d'autres membres, présentent de nouveau des amendements qui ont déjà été rejetés et qui n'ont aucun rapport avec la question de la compétence.

*Mme. Ghenne (PS)* indique que son groupe parlementaire avait déjà demandé un avis du Conseil d'État au cours du débat en commission. Elle insiste sur le fait qu'à présent que l'avis est disponible, il conviendrait de prendre le temps de mener à cet égard une discussion sérieuse, au cours de laquelle la possibilité d'un accord de coopération avec les Communautés et les Régions peut être abordée.

*Mme Gerken (Ecolo)* souligne qu'elle reste favorable à l'apport d'un soutien aux commerçants qui sont victimes de telles nuisances. Il est de toute façon illusoire de penser que le projet de loi à l'examen permet-

ver van de betrokken koninklijke besluiten onnodig? Zal de minister deze Kamer informeren over mogelijke wijzigingen in het heffingspercentage?

De Raad van State heeft het ook moeilijk met de delegatie aan de Koning om te omschrijven welke werken uit het toepassingsgebied van de wet worden uitgezonderd: aan welke categorieën van werken denkt de minister hier? Zonder een lijst van uitzonderingen kan dit wetsontwerp trouwens onmogelijk in werking treden.

Is de minister verder bereid om haar ontwerp-uitvoeringsbesluiten aan deze commissie voor te leggen?

Tenslotte vraagt het lid welke parameters de hoogte zullen bepalen van het tarief van de som die de strafvordering doet vervallen (minnelijke schikking).

*Mevrouw De Meyer (sp.a-spirit)* benadrukt dat het advies van de Raad van State een aantal goede elementen bevat op basis waarvan de (noodzakelijke) herwerking van de tekst van het wetsontwerp kan gebeuren.

*De heer Drèze (cdH)* onderschrijft dit: de tekst kan worden verbeterd: hiertoe zal hij zijn 2 amendementen nrs. 17 (Stuk nr. 1751/6) en 18 (*ibidem*) opnieuw indienen.

*De heer Tommelein (VLD)* benadrukt dat de adviesaanvraag, op verzoek van de heer Tant in plenaire vergadering, hoofdzakelijk betrekking had op de bevoegdheidsvraag. Welnu, de Raad heeft heel duidelijk de federale bevoegdheid in deze (her-) bevestigd. Daarnaast en in bijkomende orde heeft de Raad nog een aantal andere opmerkingen geformuleerd die echter niets te maken hebben met de bevoegdheidsvraag; die aan de grond legt van het vatten van de Raad van State en uiteindelijk van deze terugverwijzing naar de commissie.

Hij betreurt dan ook dat met name de heer Drèze, maar ook anderen, amendementen die reeds eerder werden verworpen en die niets van doen hebben met de bevoegdheidskwestie, opnieuw indienen.

*Mevrouw Ghenne (PS)* wijst erop dat haar fractie reeds tijdens de commissiebespreking om een advies van de Raad van State had gevraagd. Zij dringt erop aan dat nu het advies beschikbaar is, men de tijd zou nemen voor een ernstige bespreking, waarbij de mogelijkheid van een samenwerkingsakkoord met de Gemeenschappen en Gewesten kan aan bod komen.

*Mevrouw Gerken (Ecolo)* onderstreept voorstander te blijven van het ondersteunen van handelaars die dergelijke hinder ondervinden. Het is trouwens illusoir te denken dat de problemen terzake kunnen worden op-

tra, à lui seul, de résoudre les problèmes en la matière. Au lieu d'un accord de coopération, il est nécessaire de prévoir des décrets qui disposent de quelle manière les communes doivent régler ce type de travaux publics en coopération avec les divers maîtres d'ouvrage possibles.

En outre, l'indépendant qui doit fermer (temporairement) son commerce, doit continuer à payer son personnel lorsque ses recettes sont nulles Ceci implique la nécessité, pour le personnel, d'avoir accès au régime du chômage économique (qui est une compétence fédérale). À défaut, l'indemnité prévue sera dépourvue de sens car l'intéressé devra continuer à payer son personnel.

*M. Depoortere (Vlaams Belang)* fait observer qu'il est ressorti clairement des débats en séance plénière que tous les groupes parlementaires estiment que la réglementation à l'examen est imparfaite. Néanmoins, compte tenu de la nécessité d'obtenir l'accord du Sénat, amender le texte entraînerait un retard inacceptable. Il se rallie dès lors à M. Tommelein et plaide en faveur de l'adoption du projet de loi sans modification et dès que possible.

*M. Koen T'Sijen (sp.a-spirit)* pense que ce serait une erreur de faire fi des observations du Conseil d'État. Une bonne réglementation globale est nécessaire afin de ne pas imposer aux travailleurs indépendants un travail législatif de mauvaise qualité.

*Mme Anne Barzin (MR)* considère, comme M. Tommelein, qu'il n'y a plus de temps à perdre: en cas d'amendement, le Sénat devrait en effet se prononcer à nouveau. Elle plaide pour l'adoption du projet de loi sans modification.

*M. Paul Tant (CD&V)* souligne que, notamment d'après les experts consultés, la réglementation à l'examen doit en principe être reprise dans une loi spéciale; les règles de financement des régions et des communautés ont aussi été inscrites dans une loi spéciale et le projet de loi à l'examen impose des obligations fiscales aux régions.

L'avis du Conseil d'État est plus clair que le premier avis que le Conseil avait rendu à la demande du Sénat. L'avis à l'examen confirme clairement et explicitement que l'autorité fédérale est compétente pour imposer de telles obligations financières aux régions et aux communautés: l'intervenant renvoie à la partie de l'avis qui est intitulée «Compétence de l'auteur de l'acte». Le Conseil d'État se demande toutefois si la réglementation en projet ne pourrait pas avoir pour conséquence de faire supporter une part non négligeable du coût de la politique fédérale indirectement par les communa-

gest gelost louter door dit wetsontwerp. Niet alleen een samenwerkingsakkoord is nodig, maar ook decreten waarin wordt bepaald hoe de gemeenten dergelijke openbare werken dienen te regelen in samenwerking met de diverse mogelijke bouwheren.

Bovendien dient de zelfstandige die zijn zaak (tijdelijk) moet sluiten, blijven betalen terwijl hij geen inkomsten heeft. Dat impliceert dat het personeel toegang dient te hebben tot het stelsel van de economische werkloosheid (hetgeen een federale bevoegdheid is). Zoniet zal de voorziene vergoeding zinloos zijn want de betrokkene zal zijn personeel verder dienen te blijven betalen.

*De heer Depoortere (Vlaams Belang)* wijst erop dat uit de bespreking in plenaire vergadering duidelijk is gebleken dat alle fracties de voorliggende regeling onvolmaakt vinden. Amendering zou echter wegens de noodzakelijke instemming vanwege de Senaat tot een onaanvaardbare vertraging leiden. Hij sluit zich aan bij de h. Tommelein en pleit ervoor het wetsontwerp zo snel mogelijk en ongewijzigd aan te nemen.

*De heer Koen T'Sijen (sp.a-spirit)* meent dat het fout zou zijn de kritische opmerkingen van de Raad van State terzijde te laten. Een goede en allesomvattende regeling is nodig teneinde de zelfstandigen niet op te zadelen met slecht wetgevend werk.

*Mevrouw Anne Barzin (MR)* meent, zoals de h. Tommelein, dat geen verdere tijd mag worden verloren: bij amendering dient inderdaad de Senaat zich opnieuw uit te spreken. Zij pleit ervoor het wetsontwerp ongewijzigd aan te nemen.

*De heer Paul Tant (CD&V)* benadrukt dat, onder meer volgens geraadpleegde experten, in principe de onderhavige regeling in een bijzondere wet dient te worden opgenomen; ook de financieringsregels voor de Gewesten en Gemeenschappen werden vastgelegd in een bijzondere wet en dit wetsontwerp legt met name fiscale verplichtingen op aan de Gewesten.

Het advies van de Raad van State is duidelijker dan het eerste advies dat de Raad heeft uitgebracht op verzoek van de Senaat. In onderhavig advies wordt duidelijk en met zoveel woorden bevestigd dat de federale overheid bevoegd is om dergelijke financiële verplichtingen op te leggen aan Gewesten en Gemeenschappen: de spreker verwijst naar het gedeelte van het advies dat als titel draagt «bevoegdheid van de steller van de handeling». Wel vraagt de Raad van State zich af of de ontworpen regeling «...er niet zou kunnen toe leiden dat de kosten van het federale beleid onrechtsrteeks

tés et les régions. Le Conseil d'État ajoute toutefois que, dans ce cas, la réglementation semble pouvoir être acceptée, parce que la mesure ne vise pas exclusivement les autorités communautaires ou régionales et parce que la mesure ne constitue pas une contribution obligatoire à la politique de l'autorité fédérale, mais une contribution qui n'est imposée que si l'autorité concernée fait exécuter elle-même des travaux générateurs de nuisances. Les termes «dans ce cas» impliquent clairement, selon M. Tant, que c'est en principe exclu: en effet, l'autorité fédérale et l'autorité régionale sont deux autorités autonomes qui, en principe, ne peuvent s'imposer mutuellement des obligations fiscales. En l'espèce, le Conseil d'État peut cependant accepter la réglementation, car ces obligations sont imposées non seulement aux régions et aux communautés, mais à tous les maîtres d'ouvrage.

Enfin, M. Tant se réjouit que le Conseil d'État fasse des observations sur une série de délégations inadmissibles au Roi. Que pense la ministre de la nécessaire confirmation de ces arrêtés royaux par le législateur? Que pense la ministre des autres observations du Conseil d'État?

*La ministre* constate que le cœur de l'avis du Conseil d'État confirme effectivement la compétence fédérale en la matière, sans toutefois exclure que d'autres niveaux de pouvoir prévoient des régimes d'indemnisation comparables.

Les observations du Conseil d'État concernant le caractère d'impôt de la contribution proposée ainsi que les délégations au Roi ont déjà été formulées à maintes reprises par le Conseil d'État dans le cadre d'autres projets de loi: il est cependant fréquent que, pour l'une ou l'autre raison, ces observations ne soient pas suivies par la commission compétente de la Chambre, qui n'est au demeurant pas liée en l'espèce: il s'agit toujours d'un avis et le législateur demeure souverain.

Le projet de loi ne vise d'ailleurs pas l'un ou l'autre niveau de pouvoir, mais uniquement les maîtres d'œuvre en tant que tels: en d'autres termes, si l'autorité fédérale est maître de l'ouvrage, c'est elle qui devra payer la contribution. D'autre part, dans le cadre de ses compétences, la contribution de l'État fédéral consiste en la mise à disposition du Fonds de participation en vue de mettre le système en pratique sur le terrain.

En ce qui concerne les délégations au Roi, la ministre comprend la préoccupation de certains membres, mais une certaine souplesse est nécessaire, par exemple en ce qui concerne la définition des travaux qui ne relèveraient pas du régime: il est en effet impossible d'insérer *a priori* dans le projet de loi une liste exhaustive de tous les travaux qui ne relèveraient pas du ré-

voir pour un niet onaanzienlijk gedeelte op de gemeenschappen en de gewesten worden afgewenteld.» De Raad van State vervolgt echter: «In dit geval lijkt de regeling te kunnen worden aanvaard omdat de maatregel niet exclusief op de gemeenschaps- of gewestelijke overheden gericht is en omdat de maatregel niet neerkomt op een verplichte bijdrage aan het beleid van de federale overheid, maar als een bijdrage die enkel wordt opgelegd als de betrokken overheid zelf schadeverwekkende werken laat uitvoeren...» De woorden «in dit geval» impliceren duidelijk dat zulks in principe niet kan, aldus de heer Tant: immers, de federale en de gewestelijke overheid zijn twee autonome overheden, die elkaar in principe geen fiscale verplichtingen kunnen opleggen. Hier is de regeling voor de Raad van State wel aanvaardbaar omdat deze verplichtingen niet alleen aan Gewesten en Gemeenschappen, maar aan alle bouwheren worden opgelegd.

Tenslotte verheugt de heer Tant zich erover dat de Raad opmerkingen maakt over een aantal ontoelaatbare delegaties aan de Koning. Wat is de mening van de minister over de noodzakelijke bekrachtiging van deze koninklijke besluiten door de wetgever? Wat is de mening van de minister over de andere opmerkingen van de Raad van State.

*De minister* stelt vast dat de kern van het advies van de Raad van State inderdaad de federale bevoegdheid terzake bevestigt, zonder dat hierbij wordt uitgesloten dat andere bevoegheidsniveau's vergelijkbare vergoedingsregelingen treffen.

De opmerkingen van de Raad van State over het belastingkarakter van de voorgestelde bijdrage evenals over de delegaties aan de Koning werden reeds vaak gemaakt door de raad naar aanleiding van andere wetsontwerpen: vaak echter worden deze opmerkingen om één of andere reden niet gevolgd door de bevoegde kamercommissie die hierdoor overigens geenszins is gebonden: het gaat steeds over een advies en de wetgever blijft soeverein.

Het wetsontwerp viseert trouwens niet één of ander beleidsniveau maar enkel de bouwheren als zodanig: met andere woorden, indien de bouwheer de federale overheid is, dan dient ook de federale overheid de bijdrage te betalen. Anderzijds bestaat de bijdrage van de federale overheid, in het kader van haar bevoegdheden, erin dat het Participatiefonds ter beschikking wordt gesteld om de regeling op het terrein te implementeren.

Wat de delegaties aan de Koning betreft, begrijpt de minister de bezorgdheid van bepaalde leden, maar wat betreft bijvoorbeeld de definitie van de werken die niet onder de regeling zouden vallen is een zekere soepelheid nodig: het is met name onmogelijk om *a priori* en exhaustief een lijst op te stellen en in het wetsontwerp op te nemen van alle werken die niet onder de regeling

gime (par exemple, les travaux en matière de logements sociaux). La ministre est toutefois tout à fait disposée à présenter préalablement les projets d'arrêtés royaux concernés à l'examen de cette commission.

La ministre conclut que tant les indépendants que les organisations interprofessionnelles telles que l'UCM et l'UNIZO insistent afin que le projet de loi soit adopté le plus rapidement possible plutôt que d'attendre un autre régime qui ne verra peut-être jamais le jour.

*M. Bart Tommelein (VLD)* souligne que le texte du projet de loi a été adopté en première lecture par 10 voix et 5 abstentions en commission, c'est-à-dire sans aucun vote négatif. Il comprend cependant la préoccupation de certains membres: si tout est réglé par arrêté royal, le Parlement devient inutile. Il renvoie à la discussion portant sur la loi-cadre relative au commerce ambulancier (voir Doc n° 1534/1 et suivants): alors, toutes sortes de choses devaient manifestement être réglées par arrêté royal.

*M. Paul Tant (CD&V)* explique que le projet de loi est issu d'une proposition de loi déposée au Sénat. Conformément à l'article 81 de la Constitution, le Sénat dispose, à ce stade de la procédure, d'un délai de 15 jours pour souscrire ou non aux amendements adoptés par la Chambre.

Il estime en outre qu'en l'espèce, le renvoi en commission n'implique aucune limitation de la compétence de la commission: la commission est saisie de tous les amendements présentés et de nouveaux amendements peuvent aussi être présentés de manière illimitée.

*Mme Lalieux (PS)* partage ce dernier point de vue: la commission et son président décident de l'ordre des travaux. Elle s'attend donc à ce que la discussion des amendements puisse être entamée et menée sur le fond.

*Mme De Meyer (sp.a-spirit)* souscrit aux observations relatives à la compétence de la commission et au délai dont dispose le Sénat.

Elle souligne également que la FEDIS plaide pour un régime d'indemnisation encore plus large que celui prévu par le projet de loi à l'examen. Tout le monde profiterait d'un régime applicable à tous les indépendants, alors que, selon la ministre même, le nombre d'indépendants visés par le projet de loi à l'examen ne dépasserait pas la cinquantaine chaque année. Il va de soi que le nombre d'indépendants qui subissent actuellement des nuisances dépasse de loin la cinquantaine: ces personnes doivent toutes être aidées par un régime global et dûment réfléchi.

zouden vallen (zoals bijvoorbeeld sociale huisvestingswerken). De minister is echter graag bereid om de betrokken ontwerpen van koninklijk besluit vooraf aan deze commissie voor te stellen ter bespreking.

De minister besluit dat zowel individuele zelfstandigen als interprofessionele organisaties als UCM en UNIZO aandringen om het wetsontwerp zo vlug mogelijk te stemmen in plaats van te wachten op een andere regeling die er misschien nooit komt.

*De heer Tommelein (VLD)* benadrukt dat de tekst van het wetsontwerp in eerste lezing door de commissie werd goedgekeurd met 10 stemmen en 5 onthoudingen, dus zonder één enkele tegenstem. Hij begrijpt wel de bezorgdheid van bepaalde leden: als alles bij Koninklijk Besluit wordt geregeld, is er geen behoefte meer aan een Parlement. Hij verwijst naar de discussie over de kaderwet ambulante handel (zie Stuk nr 1534/1 en volgende) in deze commissie: toen moesten blijkbaar wel allerlei zaken bij Koninklijk Besluit worden geregeld.

*De heer Paul Tant (CD&V)* verduidelijkt dat het wetsontwerp teruggaat op een in de Senaat ingediend wetsvoorstel. Overeenkomstig artikel 81 van de Grondwet beschikt de Senaat in deze stand van de procedure over 15 dagen om al dan niet in te stemmen met door de Kamer aangenomen amendementen.

Hij is verder van mening dat, in onderhavig geval, de terugzending naar commissie geen enkele beperking van de bevoegdheid van de commissie inhoudt: de commissie is gevat door alle ingediende amendementen en er kunnen ook onbeperkt nieuwe amendementen worden ingediend.

*Mevrouw Lalieux (PS)* deelt deze laatste mening: de commissie en haar Voorzitter beslissen over de regeling van de werkzaamheden. Zij verwacht dan ook dat de bespreking van de amendementen kan worden aangevat en ten gronde gevoerd.

*Mevrouw De Meyer (sp.a-spirit)* onderschrijft de opmerkingen over de bevoegdheid van de commissie en over de termijn voor de Senaat.

Zij wijst er verder op dat met name FEDIS pleit voor een nog ruimere vergoedingsregeling dan het voorliggende wetsontwerp. Welnu, iedereen is gebaat bij een regeling voor alle zelfstandigen, terwijl volgens de minister zelf niet meer dan een 50-tal zelfstandigen per jaar onder voorliggend wetsontwerp zouden vallen. Uiteraard ondervinden veel meer dan 50 zelfstandigen vandaag hinder: deze dienen allemaal te worden geholpen met een goed doordachte en omvattende regeling.

*M. Benoît Drèze (cdH)* fait encore remarquer que les conséquences (para-) fiscales du régime touchent l'autorité fédérale, ainsi que le chômage économique éventuel.

*M. Georges Lenssen (VLD)* estime que, si tous les délais sont additionnés (examen en commission et en séance plénière à la Chambre et au Sénat), il faudra encore au moins 8 semaines avant que le texte du projet de loi puisse devenir définitif. Cela signifie que l'année 2006 aura déjà commencé avant que la loi puisse entrer en vigueur.

*Le président* constate que la ministre est prête à soumettre les projets d'arrêtés d'exécution à la commission. Le Conseil d'État demande cependant que les arrêtés soient ensuite confirmés par le législateur. Selon lui, il est donc nécessaire – et les services de la Chambre partagent ce point de vue – que ces arrêtés soient transposés dans des projets de loi, tout en stipulant que le projet de loi remplace l'arrêté royal concerné, qui est abrogé.

*La ministre* est prête à venir présenter les projets d'arrêtés à la commission.

*Le président* prend acte de l'engagement formel de la ministre de soumettre à la commission les projets d'arrêtés royaux d'exécution du projet de loi à l'examen.

## II. — DISCUSSION DES AMENDEMENTS

### Article 1<sup>er</sup>

Aucun amendement n'a été présenté.

### Art. 2

L'*amendement n° 16* (DOC 51 1751/006) présenté par *Mme Magda De Meyer (sp.a-spirit) et consorts* est retiré et remplacé par les *amendements n°s 22 à 30* (DOC 51 1751/007), également présentés par *Mme Magda De Meyer (sp.a-spirit) et consorts*.

*Mme Magda De Meyer (sp.a-spirit) et consorts* présentent un *amendement (n° 22, DOC 51 1751/007)* tendant à supprimer une série de définitions figurant à l'article 2 du projet de loi. L'intervenante précise que l'*amendement n° 22* doit être lu conjointement avec les *amendements n°s 23 à 30*, qui donnent un autre éclair-

*De heer Benoît Drèze (cdH)* merkt nog op dat de (para-) fiscale gevolgen van de regeling de federale overheid treffen, evenals de eventuele economische werkloosheid.

*De heer Georges Lenssen (VLD)* is van mening, dat als alle termijnen worden samengerekend (behandeling in commissie en plenaire vergadering van de Kamer en idem in de Senaat) het nog minstens 8 weken zal duren vooraleer de tekst van het wetsontwerp definitief kan worden. Dit wil zeggen dat 2006 reeds zal zijn aangevat vooraleer het in werking kan treden.

*De Voorzitter* stelt vast dat de minister bereid is de ontwerp-uitvoeringsbesluiten aan de commissie voor te leggen. De Raad van State vraagt echter de bekrachtiging van de besluiten door de wetgever achteraf. Welnu, volgens hem is het dan ook noodzakelijk – en de diensten van de Kamer zijn het eens met dit standpunt – dat deze besluiten worden omgezet in wetsontwerpen waarbij wordt gestipuleerd dat het wetsontwerp het betrokken koninklijk besluit, dat opgeheven wordt, vervangt.

*De minister* is bereid de ontwerpbesluiten aan de commissie voor te stellen.

*De Voorzitter* neemt akte van het formele engagement van de minister om de ontwerpen van koninklijke besluiten ter uitvoering van onderhavig wetsontwerp aan de commissie ter bespreking voor te leggen.

## II. — BESPREKING VAN DE AMENDEMENTEN

### Artikel 1

Er werden geen amendementen ingediend.

### Art. 2

Het door *mevrouw Magda De Meyer (sp.a-spirit) c.s.* ingediende *amendement nr. 16* (DOC 51 1751/006) wordt ingetrokken en vervangen door de *amendementen nrs. 22 tot en met 30* (DOC 51 1751/007) eveneens ingediend door *mevrouw Magda De Meyer (sp.a-spirit) c.s.*

Er wordt een *amendement nr. 22* (DOC 51 1751/007) ingediend door *mevrouw Magda De Meyer (sp.a-spirit) c.s.* dat een aantal definities, opgenomen in het artikel 2 van het wetsontwerp weglaat. Spreekster verduidelijkt dat amendement nr. 22 moet samengelezen worden met de amendementen nr. 23 tot en met 30 die een



rage au projet de loi. Par ces amendements, Mme De Meyer et consorts souhaitent élargir le champ d'application du projet de loi à tous les indépendants victimes de nuisances. Ils souhaitent aussi que la procédure administrative se déroule au niveau communal, sans qu'il faille recourir à des institutions au niveau fédéral, comme le Fonds de participation et le Conseil supérieur des indépendants et des petites et moyennes entreprises. L'omission de cette superstructure fédérale était d'ailleurs un souhait qui a été exprimé lors des auditions. Ce nouvel éclairage explique la suppression d'une série de définitions.

La définition de la notion de «travaux» a été simplifiée par la suppression de la délégation au Roi. L'amendement n° 22 prévoit aussi une série de nouvelles définitions des notions de «communes» et d'«entrepreneur».

*Mme Magda De Meyer (sp.a-spirit) et consorts* présentent un amendement (n° 31 – DOC 51 1751/007), qui est un sous-amendement à l'amendement n° 21. L'amendement tend à affiner la notion de «nuisances».

*M. Bart Tommelein (VLD)* estime que les amendements ont été présentés dans un but dilatoire. Il constate qu'il s'agit déjà de la troisième mouture du projet de loi des partis socialistes. L'intervenant demande à la Commission de rejeter les amendements et de voter le projet de loi tel qu'il se présente actuellement dans les meilleurs délais, de sorte que l'on puisse aider le plus rapidement possible les petits indépendants victimes de nuisances dues à la réalisation de travaux publics.

*M. Paul Tant (CD&V)* constate que l'amendement n° 22 ne reprend pas la notion d'«indépendants». A-t-on l'intention de limiter l'application du projet de loi aux sociétés, en excluant les indépendants proprement dits? Les entreprises d'une personne sont-elles également soumises à cette réglementation?

*Mme Magda De Meyer (sp.a-spirit)* répond que le projet de loi doit s'appliquer à la fois aux indépendants, aux sociétés et aux entreprises d'une personne. *Mme Magda De Meyer (sp.a-spirit) et consorts* présentent en conséquence un amendement (n° 32 - DOC 51 1751/007) en tant que sous-amendement à l'amendement n° 22, afin de préciser ce point.

andere invalshoek geven aan het wetsontwerp. Met deze amendementen wensen mevrouw De Meyer en consorten het toepassingsgebied van dit wetsontwerp uit te breiden naar alle zelfstandigen die hinder ondervinden. Ook wensen zij de administratieve procedure te laten verlopen op gemeentelijk vlak zonder dat moet beroep gedaan worden op instellingen op federaal niveau zoals het Participatiefonds en de Hoge Raad voor de zelfstandigen en de kleine en middelgrote ondernemingen. Het weglaten van deze federale bovenbouw was ook een wens die geuit werd tijdens de hoorzittingen. Deze nieuwe invalshoek verklaart het weglaten van een aantal definities.

De definitie van het begrip «werken» wordt vereenvoudigd door het weglaten van de delegatie aan de Koning. Ook voorziet het amendement nr. 22 in een aantal nieuwe definities voor de begrippen «gemeenten» en «aannemer».

Er wordt een amendement nr. 31 (DOC 51 1751/007) door *mevrouw Magda De Meyer (sp.a-spirit) c.s.* ingediend als subamendement op amendement nr. 21. Het amendement strekt ertoe de definitie van het begrip «hinder» te verfijnen.

*De heer Bart Tommelein (VLD)* beschouwt de ingediende amendementen als verdragingsmanoeuvres. Hij stelt vast dat dit reeds de derde versie is van het wetsontwerp van de socialistische partijen. Spreker pleit ervoor om amendementen te verwerpen en zo snel mogelijk het wetsontwerp zoals het voorligt te stemmen zodat de kleine zelfstandigen die hinder ondervinden van openbare werken, zo snel mogelijk kunnen geholpen worden.

*De heer Paul Tant (CD&V)* stelt vast dat het begrip «zelfstandigen» vervalt in amendement nr. 22. Is het dan de bedoeling het wetsontwerp alleen van toepassing te maken op vennootschappen en niet op zelfstandigen als dusdanig? Vallen de éénmanszaken hier ook onder?

*Mevrouw Magda De Meyer (sp.a-spirit)* antwoordt dat het de bedoeling is dat het wetsontwerp geldt voor zowel zelfstandigen als vennootschappen, evenals voor de éénmanszaken. Bijgevolg dienen *mevrouw Magda De Meyer (sp.a-spirit) c.s.* een amendement nr. 32 (DOC 51 1751/007) in als subamendement op amendement nr. 22 om dit te verduidelijken.

## Art. 3

*Mme Magda De Meyer (sp.a-spirit) et consorts* présentent un amendement (n°23 - DOC 51 1751/007) tendant à opérer une distinction entre les travaux qui causent des nuisances à des entreprises et ceux qui n'en causent pas, de manière à éviter que la facture des travaux qui ne causent pratiquement pas de nuisances soit alourdie par l'indemnité compensatoire de nuisances. Le maître de l'ouvrage doit indiquer dans l'adjudication si les travaux provoqueront ou non des nuisances. Le non-respect de cette obligation est sanctionné. Contrairement au projet de loi, l'amendement n° 23 impose au maître de l'ouvrage l'obligation de prévenir la commune, dans un délai déterminé, que les travaux provoqueront des nuisances. De cette façon, les communes ont encore le temps d'avertir les entreprises concernées.

*M. Benoît Drèze (cdH)* présente un amendement (n° 17 - DOC 51 1751/006), dont le contenu est identique à celui de l'amendement n° 20 (DOC 51 1751/007) présenté par le même auteur. Cet amendement tend à contraindre l'État fédéral à verser au Fonds de participation une contribution égale à celle versée par le maître de l'ouvrage, en vue d'alléger quelque peu les charges financières supplémentaires que les villes et communes auront à supporter.

## Art. 4

*Mme Magda De Meyer (sp.a-spirit) et consorts* présentent un amendement (n° 24, DOC 51 1751/007) qui tend à remplacer l'article 4 du projet de loi à l'examen. L'amendement tend à obliger les communes à informer, au plus tard trente jours avant le début des travaux, les entreprises susceptibles de subir des nuisances du fait des travaux. Les entreprises concernées seront ainsi averties plus rapidement et la délimitation de la zone touchée se fera par la commune en concertation avec le maître de l'ouvrage et l'entrepreneur.

*Mme Magda De Meyer (sp.a-spirit)* explique que l'étude «*Bedrijfsvriendelijke gemeenten*» réalisée par M. Van Haverbeke (Limburgs Universitair Centrum et l'université d'Eindhoven) à la demande du VOKA et de la Communauté flamande, Département de l'Economie, montre qu'1/3 des personnes interrogées étaient mécontentes de la communication faite par les communes aux entreprises en ce qui concerne les travaux publics à venir. Cette étude a montré que de nombreux tra-

## Art. 3

Er wordt een amendement nr. 23 (DOC 51 1751/007) ingediend door *mevrouw Magda De Meyer (sp.a-spirit) c.s.* dat een onderscheid creëert tussen werken die hinder veroorzaken aan ondernemingen en werken die dit niet doen. Zo kan vermeden worden dat de factuur van werken die hoegenaamd geen hinder veroorzaken bezwaard wordt door de hindervergoeding. De bouwheer moet in de aanbesteding aangeven of de werken al dan niet hinder zullen veroorzaken. Er is een sanctie voorzien in het geval de bouwheer dit nalaat te doen. In tegenstelling tot het wetsontwerp voorziet amendement nr. 23 in een termijn waarbinnen de gemeente op de hoogte moet gebracht worden door de bouwheer van het feit dat de werken hinder zullen veroorzaken. Zodoende hebben de gemeenten voldoende tijd om de betrokken ondernemingen op de hoogte te brengen van de komende hinder.

Er wordt een amendement nr. 17 (DOC 51 1751/006) ingediend door *de heer Benoît Drèze (CDH)* dat identiek is met amendement nr. 20 (DOC 51 1751/007), eveneens ingediend door *de heer Benoît Drèze (CDH)*. Dit amendement strekt ertoe om de federale staat te verplichten een gelijke bijdrage als de bouwheer te laten storten aan het Participatiefonds om de bijkomende financiële lasten die de steden en gemeenten zullen moeten dragen, enigszins te verlichten.

## Art. 4

Er wordt een amendement nr. 24 (DOC 51 1751/007) ingediend door *mevrouw Magda De Meyer (sp.a-spirit) c.s.* ter vervanging van artikel 4 van het wetsontwerp. Het amendement strekt ertoe de gemeenten te verplichten om, ten laatste dertig dagen voor de aanvang van de werkzaamheden, de gemeenten die gehinderd kunnen worden door de werken, te informeren. Door het amendement worden de betrokken ondernemingen sneller verwittigd en gebeurt de gebiedsafbakening door de gemeente in overleg met de bouwheer en de aanne-mer.

*Mevrouw Magda De Meyer (sp.a-spirit)* licht toe dat uit de studie «*Bedrijfsvriendelijke gemeenten*» uitgevoerd door de heer Van Haverbeke (Limburgs Universitair Centrum en de Universiteit Eindhoven) in opdracht van VOKA en de Vlaamse Gemeenschap, Departement Economie blijkt dat 1/3 van respondenten ontevreden was over de communicatie van de gemeenten naar de bedrijven i.v.m. toekomstige openbare werken. Deze studie toonde aan de vele zelfstandigen sneller op

vailleurs indépendants veulent être plus rapidement informés par leur commune. L'amendement n° 24 tente d'apporter une réponse en ce sens.

## Art. 5

Mme Magda De Meyer (*sp.a-spirit*) et consorts présentent un amendement (n° 25, DOC 51 1751/007) qui tend à remplacer l'article 5 du projet de loi à l'examen. L'amendement tend à simplifier sensiblement la procédure de demande en vue de l'obtention de la reconnaissance en qualité d'entreprises subissant des nuisances. Selon Mme De Meyer, la procédure proposée à l'article 5 du projet de loi à l'examen est trop longue et trop complexe du fait que la demande doit être introduite auprès du Fonds de participation. L'intervenante plaide pour que la demande soit traitée au niveau local. C'est pourquoi l'amendement prévoit le traitement de la demande au niveau communal, avec une possibilité de recours auprès du gouverneur de province. En prévoyant que c'est le gouverneur de province qui connaît des recours contre cette décision, Mme De Meyer estime qu'elle évite une lourde procédure de recours auprès du ministre et réfute la critique selon laquelle la commune est à la fois juge et partie. Les délais de demande sont également raccourcis.

## Art. 6

Mme Magda De Meyer (*sp.a-spirit*) et consorts présentent un amendement (n° 26, DOC 51 1751/007) qui tend à remplacer l'article 6 du projet de loi à l'examen. Cet amendement fixe le principe selon lequel une entreprise reçoit une indemnité destinée à compenser les nuisances si la commune la reconnaît comme entreprise entravée.

## Art. 7

Mme Magda De Meyer (*sp.a-spirit*) et consorts présentent un amendement (n° 27, DOC 51 1751/007) qui tend à remplacer l'article 7 du projet de loi à l'examen.

Mme Magda De Meyer (*sp.a-spirit*) indique que le groupe sp.a souhaite une indemnité pour tous les travailleurs indépendants victimes de nuisances, également pour ceux qui ne ferment pas leur magasin. L'amendement n° 27 tend à régler le paiement de l'indemnité pour nuisances, qui est versée mensuellement, comme dans le projet de loi initial. Une nouveauté est que, dans cet amendement, la commune bénéficie d'une certaine autonomie au niveau de la répartition de l'indemnité pour

hoogte willen gebracht worden door hun gemeente. Amendement nr. 24 tracht hieraan te voldoen.

## Art. 5

Er wordt een amendement nr. 25 (DOC 51 1751/007) ingediend door mevrouw Magda De Meyer (*sp.a-spirit*) c.s. ter vervanging van artikel 5 van het wetsontwerp. Het amendement strekt ertoe de aanvraagprocedure voor het bekomen van de erkenning als gehinderde onderneming strek te vereenvoudigen. Volgens mevrouw De Meyer is de procedure voorgesteld in artikel 5 van het wetsontwerp te lang en te complex doordat de aanvraag dient ingediend te worden bij het Participatiefonds. Spreekster pleit ervoor de behandeling van de aanvraag op lokaal niveau te houden. Daarom voorziet het amendement in de behandeling van de aanvraag op het niveau van de gemeenten met een beroepsmogelijkheid bij de provinciegouverneur. Door de beroepsmogelijkheid tegen deze beslissing bij de provinciegouverneur te leggen, wordt volgens mevrouw De Meyer een zware beroepsprocedure bij de minister vermeden en wordt de kritiek dat de gemeente tegelijk rechter en partij is ontkracht. Ook de aanvraagtermijnen worden ingekort.

## Art. 6

Er wordt een amendement nr. 26 (DOC 51 1751/007) ingediend door mevrouw Magda De Meyer (*sp.a-spirit*) c.s. ter vervanging van artikel 6 van het wetsontwerp. Het amendement stelt het principe vast dat een onderneming een hindervergoeding krijgt als zij door de gemeente erkend wordt als gehinderde onderneming.

## Art. 7

Er wordt een amendement nr. 27 (DOC 51 1751/007) ingediend door mevrouw Magda De Meyer (*sp.a-spirit*) c.s. ter vervanging van artikel 7 van het wetsontwerp.

Mevrouw Magda De Meyer (*sp.a-spirit*) licht toe dat de sp.a-fractie een vergoeding wenst voor alle gehinderde zelfstandigen ook voor diegenen die hun winkel niet sluiten. Het amendement nr. 27 regelt de uitbetaling van de hindervergoeding die maandelijks wordt uitbetaald zoals in het oorspronkelijk wetontwerp. Een nieuwheid is dat in het amendement de gemeente een zekere autonomie krijgt bij de verdeling van de hindervergoeding naar mate van de ondervonden hinder. De

nuisances en fonction des nuisances subies. L'amendement accorde également à la commune 20% du montant total de l'indemnité de nuisances perçue en vue de financer ses charges administratives et les mesures qu'elle est amenée à prendre pour limiter les nuisances. Ce dernier point était un vœu formulé par la *Vlaamse Vereniging voor Steden en Gemeenten* lors des auditions.

#### Art. 8

Mme Magda De Meyer (*sp.a-spirit*) et consorts présentent un amendement (n° 28, DOC 51 1751/007) qui tend à remplacer l'article 8 du projet de loi à l'examen. Cet amendement distingue trois phases au cours de travaux publics. Durant une première phase qui dure 8 semaines au maximum, le maître de l'ouvrage n'est pas tenu de payer une indemnité pour nuisances. Au cours d'une deuxième phase, qui va de la fin de la première phase jusqu'à la date de fin des travaux prévue contractuellement, ou jusqu'à la date de fin réelle des travaux, le maître de l'ouvrage paie une contribution de 0,75% du coût des travaux. Si la durée des travaux publics dépasse le délai prévu contractuellement, une troisième phase débute. Durant cette phase, le maître de l'ouvrage paie une indemnité double. Le maître de l'ouvrage peut introduire auprès du ministre une demande de remboursement des deux tiers de la contribution payée durant la deuxième phase.

Mme Magda De Meyer (*sp.a-spirit*) indique que l'amendement ne prévoit aucune indemnité pour les nuisances normales (d'une durée maximale de 8 semaines) ne prévoit aucune indemnité. En d'autres termes, pour les petits travaux, aucune indemnité n'est due en cas de nuisances. Si les travaux ont été terminés plus tôt que prévu, le maître de l'ouvrage devra payer une indemnité plus faible. L'entrepreneur sera puni par une indemnité plus élevée s'il est responsable du dépassement des délais initialement prévus. L'intervenante estime qu'un juste équilibre est ainsi instauré entre le maître de l'ouvrage et la commune.

Mme Trees Pieters (CD&V) demande s'il est exact qu'aucune indemnité n'a été prévue pour la première phase. La membre constate que dans l'exemple mentionné pour la deuxième phase, l'indemnité hebdomadaire s'élève à 37,5 euros, alors que le projet de loi se base sur une indemnité compensatoire de pertes de revenus de 44,2 euros par jour. Dans l'exemple, l'indemnité est donc beaucoup plus faible que celle que prévoit le projet de loi. L'indemnité supérieure prévue pour la troisième phase s'ajoute-t-elle aux clauses pénales existantes en cas de retard? Pourquoi n'est-il nullement fait mention du nombre d'indépendants touchés par les nuisances?

gemeente heeft door het amendement ook recht op 20% van de totale geïnde hindervergoeding als financiering voor de administratieve lasten en hinderbepalende maatregelen. Dit laatste was een wens die door de Vlaamse Vereniging voor Steden en Gemeenten geuit tijdens de hoorzittingen.

#### Art. 8

Er wordt een amendement nr. 28 (DOC 51 1751/007) ingediend door mevrouw Magda De Meyer (*sp.a-spirit*) c.s. ter vervanging van artikel 8 van het wetsontwerp. Het amendement onderscheidt drie fasen bij de openbare werken. In een eerste fase die maximaal 8 weken duurt, is de bouwheer geen hindervergoeding verschuldigd. In een tweede fase die loopt vanaf het verstrijken van eerste fase tot de contractueel vooropgestelde einddatum van de werken of tot de werkelijke einddatum, is de bouwheer een bijdrage verschuldigd van 0,75% van de kostprijs van de werken. De derde fase is de periode dat de werken langer duren dan contractueel overeengekomen. Gedurende deze derde fase is de bouwheer een dubbele vergoeding verschuldigd. De bouwheer kan bij de minister een aanvraag indienen om voor de bijdrage betaald in de tweede fase voor 2/3 een terugbetaling te verkrijgen.

Mevrouw Magda De Meyer (*sp.a-spirit*) geeft aan dat het amendement voor de normale hinder (die maximaal 8 weken kan duren) geen vergoeding voorziet. Er moet dus m.a.w. geen vergoeding betaald worden voor hinder door kleine werken. Als de werken vroeger beëindigd zijn dan voorzien, zal de bouwheer minder vergoeding moeten betalen. De aannemer zal bestraft worden via het betalen van een hogere vergoeding als de werken langer duren dan voorzien door zijn fout. Op deze wijze wordt er volgens spreekster een goed evenwicht tot stand gebracht tussen de bouwheer en de gemeente.

Mevrouw Trees Pieters (CD&V) vraagt of het klopt dat in de eerste fase in geen vergoeding voorzien is. Het lid stelt vast dat in het voorbeeld vermeld bij de tweede fase de wekelijkse vergoeding 37,5 euro bedraagt, terwijl het wetsontwerp uitgaat van een inkomenscompensatievergoeding van 44,2 euro per dag. De vergoeding in het voorbeeld is dus veel lager dan in het wetsontwerp. Komt de hogere vergoeding in de derde fase nog bovenop de reeds bestaande boeteclausules in geval van vertraging? Waarom wordt er niets vermeld over het aantal zelfstandigen dat gehinderd wordt?

*Mme Magda De Meyer (sp.a-spirit)* répond qu'il a été scientifiquement démontré que les indépendants ne subissent pas de perte de revenus en raison de travaux d'une durée inférieure à 8 semaines. L'amendement ne prévoit par conséquent pas d'indemnité pour des nuisances dues à des travaux durant moins de 8 semaines.

L'exemple fourni à titre d'illustration de la phase 2 dans l'amendement n°28 est purement technique et peut-être mal choisi.

Lors des auditions, l'organisation professionnelle des indépendants a insisté pour que la communication entre la commune, le maître de l'ouvrage et les indépendants s'améliore. L'amendement n° 28 élargit les possibilités de concertation et de dialogue entre les différentes parties. La double indemnité prévue pour la troisième phase sert de moyen de pression visant à inciter l'entrepreneur à terminer rapidement les travaux.

L'amendement ne tient pas compte du nombre d'indépendants victimes des nuisances, mais part du principe en vertu duquel plus les travaux sont vastes, plus les indépendants touchés sont nombreux.

*M. Bart Tommelein (VLD)* fait observer que les grands travaux ne touchent pas toujours un nombre élevé d'indépendants. Il cite notamment l'exemple de l'aménagement d'une voie de communication près du centre. À l'inverse, les travaux de moindre ampleur peuvent parfois causer des nuisances à beaucoup d'indépendants.

*M. Paul Tant (CD&V)* constate qu'en vertu de l'amendement n° 28, l'indemnité sera calculée en fonction du nombre d'indépendants victimes de nuisances. Si ce nombre est élevé, l'indemnité accordée à chaque indépendant sera faible. Si seuls quelques indépendants sont concernés, l'indemnité octroyée à chacun d'eux sera beaucoup plus élevée. L'intervenant demande si la commune est tenue de verser la contribution fixe lorsqu'elle intervient elle-même en qualité de maître de l'ouvrage. La commune qui agit en tant que maître de l'ouvrage aura-t-elle le droit d'exiger le remboursement des deux tiers de cette contribution?

*Mme Trees Pieters (CD&V)* demande si les autorités rembourseront également le tiers restant de cette contribution au maître de l'ouvrage et, dans l'affirmative, à quel moment ce remboursement aura lieu. L'intervenante s'interroge sur les modalités et la date du paiement. Celui-ci aura-t-il lieu par voie de financement alternatif?

*Mevrouw Magda De Meyer (sp.a-spirit)* antwoordt dat wetenschappelijk onderzoek heeft aangetoond dat zelfstandigen geen inkomstenverlies leiden door werken die minder dan 8 weken duren. Daarom wordt in het amendement geen vergoeding voorzien voor hinder door werken die minder dan 8 weken duren.

Het voorbeeld ter illustratie van fase 2 in het amendement nr. 28 is een puur technisch voorbeeld en misschien slecht gekozen.

De beroepsorganisatie van de zelfstandigen heeft er tijdens de hoorzittingen op aangedrongen dat de communicatie tussen de gemeente, de bouwheer en de zelfstandigen zou verbeteren. Door het amendement nr. 28 komt er meer ruimte voor overleg en dialoog tussen de verschillende partijen. De dubbele vergoeding in de derde fase dient als stok achter de deur om de aannemer aan te sporen om snel de werken te beëindigen.

Het amendement houdt geen rekening met het aantal zelfstandigen dat gehinderd wordt, maar gaat uit van het principe dat hoe groter de werken zijn, hoe meer zelfstandigen er door getroffen worden.

*De heer Bart Tommelein (VLD)* merkt op dat het niet altijd zo is dat vele zelfstandigen getroffen worden bij grote werken, vb. als het gaat om de aanleg van een verbindingsweg bij het centrum. Kleine werken kunnen op hun beurt dan soms weer hinder veroorzaken voor vele zelfstandigen.

*De heer Paul Tant (CD&V)* stelt vast dat de vergoeding volgens het amendement nr. 28 zal afhangen van het aantal zelfstandigen dat hinder ondervindt. Indien het om veel zelfstandigen gaat zal de vergoeding per zelfstandige klein zijn. Als het maar om enkele zelfstandigen gaat, zal de vergoeding per zelfstandige veel groter zijn. Spreker vraagt of de gemeente de vaste bijdrage moet storten als zij zelf optreedt als bouwheer. Wordt er in hoofde van de gemeente (indien zij optreedt als bouwheer) een recht gevestigd om terugbetaling te vragen van twee derde van deze bijdrage?

*Mevrouw Trees Pieters (CD&V)* vraagt of de overheid ook het laatste één derde van deze bijdrage zal terugbetalen aan de bouwheer. Zo ja, wanneer zal dit dan gebeuren? Hoe en wanneer zal de uitbetaling gebeuren? Zal dit gebeuren via alternatieve financiering?

*Mme Magda De Meyer (sp.a-spirit)* répond que la commune agissant en qualité de maître de l'ouvrage sera effectivement tenue au paiement de la contribution fixe, mais que ce montant sera affecté à la prise de mesures visant à limiter les nuisances.

L'intervenante confirme que le maître de l'ouvrage a le droit d'introduire une demande de remboursement des deux tiers de la contribution fixe. Elle est disposée à présenter un amendement à cet égard.

Les autorités peuvent uniquement rembourser deux tiers de la contribution fixe, et non la totalité de ce montant. L'intervenante souligne que la commune perçoit déjà 20% de l'indemnité pour nuisances, à titre de financement des charges administratives et des mesures destinées à limiter les nuisances.

Le montant remboursé par l'autorité fédérale proviendra du budget du ministère des Classes moyennes.

*Mme Muriel Gerken (Ecolo)* constate que les amendements présentés confient presque entièrement aux communes le soin d'apprécier l'existence de nuisances et d'organiser les indemnités. Elle s'étonne qu'il ne soit prévu aucun contrôle de cette appréciation, aucun tiers dans le processus.

Selon l'intervenante, ce sont surtout les petits indépendants qui doivent être indemnisés pour les nuisances subies, et non les grands commerces. Il est inacceptable que les petits indépendants doivent attendre 8 semaines avant de pouvoir recevoir une indemnité. Les petits indépendants ne disposent souvent pas des mêmes réserves financières que les grands commerces connus et aux gros chiffres d'affaires.

L'intervenante considère aussi qu'une contrainte est nécessaire pour inciter les entrepreneurs à achever les travaux dans les délais fixés mais la responsabilité appartient aux maîtres d'œuvres, y compris les communes.

*M. Benoît Drèze (cdH)* présente un amendement (n° 18 – DOC 51 1751/006), identique à l'amendement n° 21 (DOC 51 1751/007) du même auteur, qui tend à porter le montant de l'indemnité compensatoire de pertes de revenus, prévu à l'article 8, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, du projet, à 88,4 euros par jour civil.

*Mme Muriel Gerken (Ecolo)* présente un amendement (n° 19 – DOC 51 1751/007) visant également à augmenter le montant de l'indemnité compensatoire de

*Mevrouw Magda De Meyer (sp.a-spirit)* antwoordt dat de gemeente in het geval zij optreedt als bouwheer, inderdaad de vaste bijdrage zal moeten betalen maar dat het geld dan zal aangewend worden om hinderbeperkende maatregelen te nemen.

Spreekster bevestigt dat de bouwheer het recht heeft om een aanvraag in te dienen tot terugbetaling van twee derde van de vaste bijdrage en verklaart zich bereid om hiervoor een amendement in te dienen.

De overheid kan enkel overgaan tot terugbetaling van twee derde van de vaste bijdrage en niet tot gehele terugbetaling. Er wordt opgewezen dat de gemeente reeds 20% van de hindervergoeding ontvangt ter financiering van de administratieve lasten en hinderbeperkende maatregelen.

De terugbetaling door de federale overheid zal komen uit het budget van Middenstand.

*Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo)* stelt vast dat door de ingediende amendementen de taak om te oordelen over de hinder en de vergoedingen te regelen bijna volledig wordt overgelaten aan de gemeenten. Zij verwondert zich erover dat er geen controle is op voorzien en dat er geen derden bij de procedure worden betrokken.

Het zijn volgens spreekster vooral de kleine zelfstandigen die moeten vergoed worden voor de opgelopen hinder en niet de grote handelszaken. Het is onaanvaardbaar dat de kleine zelfstandigen 8 weken moeten wachten alvorens zij een vergoeding kunnen ontvangen. Kleine zelfstandigen hebben dikwijls niet dezelfde financiële reserves zoals de grote handelszaken met een grote omzet.

De spreekster is ook van mening dat er dwang nodig is om de aannemers aan te sporen om de werken tijdig te beëindigen, maar de bouwheren, inclusief de gemeenten, zijn verantwoordelijk.

Er wordt een amendement nr. 18 (DOC 51 1751/006) ingediend door de heer Benoît Drèze (cdH) dat identiek is met amendement nr. 21 (DOC 51 1751/007), eveneens ingediend door de heer Benoît Drèze (cdH) dat ertoe strekt het bedrag van de inkomenscompensatie vergoeding, bepaald in artikel 8, § 1, eerste lid van het ontwerp, te verhogen tot 88,4 euro per kalenderdag.

Er wordt een amendement nr. 19 (DOC 51 1751/007) ingediend door mevrouw Muriel Gerken (Ecolo) dat er eveneens toe strekt het bedrag van de inkomens-

pertes de revenus, prévu à l'article 8, §1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, du projet. En l'espèce, il s'agit de porter ce montant à 100 euros par jour civil.

#### Art. 9 à 13

*Mme Magda De Meyer (sp.a-spirit) et consorts* présentent un amendement (n° 29 – DOC 51 1751/007) visant à supprimer les articles 9 à 13 du projet de loi.

*Mme Magda De Meyer (sp.a-spirit)* déclare que les observations du Conseil d'État sont sans objet en ce qui concerne les amendements présentés, étant donné qu'ils n'ont pas le même point de départ.

La membre rappelle les points essentiels des amendements n<sup>os</sup> 22 à 30:

- 1) Tous les indépendants reçoivent une indemnité pour nuisances, donc pas uniquement les indépendants qui ferment leur magasin.
- 2) La demande d'indemnisation est traitée au niveau de la commune, sans superstructure kafkaïenne (Fonds de participation).
- 3) Les communes peuvent récupérer une partie des coûts auprès de l'État fédéral. En outre, les communes perçoivent une intervention financière pour les charges administratives et les mesures de limitation des nuisances.

#### Art. 14

*Mme Magda De Meyer (sp.a-spirit) et consorts* présentent un amendement (n° 29, DOC 51 1751/007) tendant à remplacer l'article 14 du projet de loi. Cet amendement rend la loi en projet applicable à tous les marchés de travaux conclus après le 1er janvier 2006

#### Art. 15 (nouveau)

*Mme Muriel Gerkens (Ecolo) et M. Benoît Drèze (cdH)* présentent un amendement (n° 33, DOC 51 1751/007) tendant à insérer un article 15 (nouveau) permettant aux indépendants touchés de recourir au système du chômage économique pour leur personnel.

*M. Benoît Drèze (cdH)* estime que la compétence relative à l'indemnité compensatoire de pertes de reve-

compensatievergoeding, bepaald in artikel 8, §1, eerste lid van het ontwerp, te verhogen. In dit geval gaat het om een verhoging tot een bedrag van 100 euro per kalenderdag.

#### Art. 9 tot en met 13

Er wordt een amendement nr. 29 (DOC 51 1751/007) ingediend door *mevrouw Magda De Meyer (sp.a-spirit)* c.s. dat ertoe strekt de artikelen 9 tot en met 13 van het wetsontwerp te schrappen.

*Mevrouw Magda De Meyer (sp.a-spirit)* verklaart dat de opmerkingen van de Raad van State zonder voorwerp zijn voor de ingediende amendementen omdat ze vertrekken vanuit een verschillend uitgangspunt.

Het lid herhaalt de kernpunten van de amendementen nrs. 22 tot en met 30:

- 1) Alle zelfstandigen krijgen een vergoeding voor de opgelopen hinder dus niet enkel deze zelfstandigen die hun winkel sluiten
- 2) De vergoedingsaanvraag wordt op gemeentelijk niveau afgehandeld zonder een kafkaïaanse bovenbouw (Participatiefonds)
- 3) De gemeenten kunnen de kosten gedeeltelijk recupereren van de federale staat. Bovendien krijgen de gemeenten een financiële tegemoetkoming voor de administratieve lasten en voor de hinderbeperkende maatregelen.

#### Art. 14

Er wordt een amendement nr. 29 (DOC 51 1751/007) ingediend door *mevrouw Magda De Meyer (sp.a-spirit)* c.s. dat ertoe strekt artikel 14 van het wetsontwerp te vervangen. Het amendement verklaart het wetsontwerp van toepassing op alle aanbestedingen van werken die gebeuren na 1 januari 2006.

#### Art. 15 (nieuw)

Er wordt een amendement nr. 33 (DOC 51 1751/007) ingediend door *mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo) en de heer Benoît Drèze (cdH)* dat een nieuw artikel 15 invoegt en dat de getroffen zelfstandigen in de mogelijkheid stelt om beroep te doen op het stelsel van economische werkloosheid voor hun personeel.

*De heer Benoît Drèze (cdH)* is van mening dat de inkomenscompensatievergoeding op federaal niveau

nus doit demeurer fédérale. Il propose de redéposer l'amendement n° 33 sous la forme d'une proposition de loi en concertation avec la commission des Affaires sociales.

*Mme Muriel Gerkens (Ecolo)* se rallie à la proposition de M. Drèze. Elle informe qu'elle a déposé aux services juridiques une proposition de loi dont cet amendement est issu. Si l'amendement n'est pas accepté aujourd'hui, ce qui peut se comprendre vu que ça relève des compétences du ministre de l'Emploi, elle invitera les autres parlementaires à co-signer la proposition quand elle sera traduite.

### III. — VOTES

#### Art. 1<sup>er</sup>

Aucun amendement n'a été présenté.

#### Art. 2

L'amendement n° 16 est retiré.

L'amendement n° 22 est rejeté par 10 voix contre 6 et une abstention.

Les sous-amendements n°s 31 et 32 deviennent sans objet par suite du rejet de l'amendement n° 22.

#### Art. 3

L'amendement n° 16 est retiré.

Les amendements n°s 17 et 20, qui sont identiques, sont rejetés par 8 voix contre 3 et 6 abstentions.

L'amendement n° 23 est rejeté par 10 voix contre 6 et une abstention.

#### Art. 4

L'amendement n° 16 est retiré.

L'amendement n° 24 est rejeté par 10 voix contre 6 et une abstention.

moet blijven. Hij stelt voor om het amendement nr. 33 opnieuw in te dienen als wetsvoorstel in samenspraak met de Commissie voor Sociale Zaken.

*Mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo)* gaat akkoord met de heer Drèze. Zij deelt mee dat ze een wetsvoorstel heeft ingediend waaruit dit amendement is voortgekomen. Wordt het amendement niet aangenomen, wat begrijpelijk is aangezien het onder de bevoegdheid valt van de minister van Werk, dan zal ze andere parlementsliden uitnodigen het voorstel mee te ondertekenen zodra het vertaald is.

### II. — STEMMINGEN

#### Art. 1

Er werden geen amendementen ingediend.

#### Art. 2

Amendement nr. 16 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 22 wordt verworpen met 10 tegen 6 stemmen en één onthouding.

Door de verwerping van amendement nr. 22 vervallen de subamendementen nrs. 31 en 32.

#### Art. 3

Amendement nr. 16 wordt ingetrokken.

Amendementen nrs. 17 en 20, die identiek zijn worden verworpen met 8 tegen 3 stemmen en 6 onthoudingen.

Amendement nr. 23 wordt verworpen met 10 tegen 6 stemmen en één onthouding.

#### Art. 4

Amendement nr. 16 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 24 wordt verworpen met 10 tegen 6 stemmen en één onthouding.



## Art. 5

L'amendement n° 16 est retiré.

L'amendement n° 25 est rejeté par 10 voix contre 6 et une abstention.

## Art. 6

L'amendement n° 16 est retiré.

L'amendement n° 26 est rejeté par 10 voix contre 6 et une abstention.

## Art. 7

L'amendement n° 16 est retiré.

L'amendement n° 27 est rejeté par 10 voix contre 6 et une abstention.

## Art. 8

L'amendement n° 16 est retiré.

Les amendements n°s 18 et 21, qui sont identiques, sont rejetés par 8 voix contre 7 et 2 abstentions.

L'amendement n° 19 est retiré et remplacé par l'amendement n° 33.

L'amendement n° 28 est rejeté par 10 voix contre 6 et une abstention.

## Art. 9 à 13

L'amendement n° 29 est rejeté par 10 voix contre 6 et une abstention.

## Art. 14

L'amendement n° 30 est rejeté par 10 voix contre 7.

Art. 15 (*nouveau*)

L'amendement n° 15 est rejeté par 10 voix contre 7.

## Art. 5

Amendement nr. 16 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 25 wordt verworpen met 10 tegen 6 stemmen en één onthouding.

## Art. 6

Amendement nr. 16 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 26 wordt verworpen met 10 tegen 6 stemmen en één onthouding.

## Art. 7

Amendement nr. 16 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 27 wordt verworpen met 10 tegen 6 stemmen en één onthouding.

## Art. 8

Amendement nr. 16 wordt ingetrokken.

Amendementen nrs. 18 en 21 die identiek zijn, worden verworpen met 8 tegen 7 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 19 wordt ingetrokken en vervangen door amendement nr. 33.

Amendement nr. 28 wordt verworpen met 10 tegen 6 stemmen en één onthouding.

## Art. 9 tot en met 13

Amendement nr. 29 wordt verworpen met 10 tegen 6 stemmen en één onthouding.

## Art. 14

Amendement nr. 30 wordt verworpen met 10 tegen 7 stemmen.

Art. 15 (*nieuw*)

Amendement nr. 33 wordt verworpen met 10 tegen 7 stemmen.

*Mme Trees Pieters (CD&V)* constate que certains membres ont profité de la demande d'avis complémentaire adressée au Conseil d'État pour présenter de nouveaux amendements qui donnent d'autres accents au projet de loi. L'intervenante ne peut souscrire au contenu de ces amendements. Elle espère que le gouvernement tiendra sa promesse d'encore améliorer la réglementation telle qu'elle figure dans le projet de loi. La Région flamande entreprendra aussi des démarches en ce sens. Le groupe CD&V ne veut pas être accusé de manœuvres dilatoires: c'est pourquoi il soutient le projet de loi. Même si la réglementation n'est pas idéale, le projet de loi représente tout de même un pas dans la bonne direction.

*Mme Magda De Meyer (sp.a-spirit)* déplore que la commission n'ait pas eu la volonté de soutenir les amendements qu'elle a présentés. Presqu'aucun indépendant ne profitera du projet de loi à l'examen. La membre présentera à nouveau ses amendements sous la forme d'une proposition de loi et espère que les membres la soutiendront à ce moment.

*M. Bart Tommelein (VLD)* déclare que le groupe VLD se réjouit que le projet de loi ait été adopté sans modifications par la commission. L'intervenant estime inacceptable l'attitude de Mme De Meyer, du fait qu'elle a présenté des amendements de sa propre initiative sans consulter le groupe VLD. Le groupe VLD avait pourtant proposé au groupe sp.a-spirit de présenter ensemble des amendements. Il exhorte le groupe sp.a-spirit à alléger avec lui les nuisances subies par les indépendants lors des travaux publics.

*M. Paul Tant (CD&V)* constate que la qualité législative du projet de loi à l'examen laisse une fois de plus à désirer et demande que ce projet soit amélioré par le biais d'autres initiatives législatives. Il arrive bien trop souvent que la commission vote trop rapidement sur des projets de loi sans avoir le temps d'améliorer la qualité de ces projets. M. Tant insiste pour que les membres de la commission y accordent plus d'attention à l'avenir.

\*  
\* \*

*Mevrouw Trees Pieters (CD&V)* stelt vast dat sommige leden van de bijkomende adviesaanvraag bij de Raad van State gebruik hebben gemaakt om nieuwe amendementen in te dienen die andere accenten geven aan het wetsontwerp. Spreekster kan zich niet akkoord verklaren met de inhoud van deze amendementen. Zij hoopt dat de regering haar belofte houdt om de regeling zoals opgenomen in het wetsontwerp nog te verbeteren. Ook het Vlaams Gewest zal op dit vlak stappen ondernemen. De CD&V-fractie wenst niet beschuldigd te worden van vertragsmanoeuvres en steunt daarom het wetsontwerp. Alhoewel het geen ideale regeling is, is het wetsontwerp toch een stap in de goede richting.

*Mevrouw Magda De Meyer (sp.a-spirit)* betreurt dat er geen bereidheid was in de commissie om de door haar ingediende amendementen te steunen. Bijna geen enkele zelfstandige zal baat hebben bij dit wetsontwerp. Het lid zal haar amendementen opnieuw indienen als wetsvoorstel en hoopt dat de leden haar dan wel zullen steunen.

*De heer Bart Tommelein (VLD)* verklaart dat de VLD-fractie verheugd is dat het wetsontwerp ongewijzigd is aangenomen door de commissie. Spreker acht de houding van mevrouw De Meyer onaanvaardbaar doordat zij op eigen houtje amendementen heeft ingediend zonder de VLD-fractie te raadplegen. De VLD-fractie had nochtans aan de sp.a-spirit-fractie voorgesteld om gezamenlijk amendementen in te dienen. Hij roept de sp.a-spirit-fractie op om gezamenlijk de hinder die zelfstandigen bij werken ondervinden, te verlichten.

*De heer Paul Tant (CD&V)* stelt vast dat eens te meer de legistische kwaliteit van het voorliggende wetsontwerp te wensen overlaat en roept op om dit ontwerp via ander wetgevende initiatieven te verbeteren. Het gebeurt al te vaak dat de commissie te snel over wetsontwerpen stemt zonder dat zij de tijd krijgt om de kwaliteit van de wetsontwerpen te verbeteren. De heer Tant vraagt met aandrang dat de commissieleden daar in de toekomst meer aandacht aan zouden besteden.

\*  
\* \*

La commission rejette la proposition de M. Drèze de reporter le vote final par 10 voix contre 7.

L'ensemble du projet de loi est ensuite adopté, sans modification, par 10 voix contre 5 et 2 abstentions.

*Le rapporteur,*

Bart TOMMELEIN

*Le président,*

Paul TANT

De commissie verwerpt het voorstel van de heer Drèze om de eindstemming uit te stellen met 10 tegen 7 stemmen.

Het gehele wetsontwerp wordt vervolgens ongewijzigd aangenomen met 10 tegen 5 stemmen en 2 onthoudingen.

*De rapporteur,*

Bart Tommelein

*De voorzitter,*

Paul Tant