

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

2 mars 2005

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 11 décembre 1998
relative à la classification et aux habilitations
de sécurité**

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 11 décembre 1998
portant création d'un organe de recours en
matière d'habilitations de sécurité**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE LA JUSTICE
PAR
M. **Claude MARINOWER**

SOMMAIRE

- I. Exposé introductif de la ministre de la Justice 3
II. Discussion générale 13
III. Discussion des articles et votes 34

Documents précédents :

Doc 51 1598/ (2004/2005) :

- 001 : Projet de loi.
002 : Avis de la commission de la Protection
de la Vie privée.
003 : Avis.

Voir aussi :

- 005 : texte corrigé par la commission.

Doc 51 1599/ (2004/2005) :

- 001 : Projet de loi.
002 : Avis de la commission de la Protection de la Vie privée.
003 : Amendement.
004 : Avis.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

2 maart 2005

WETSONTWERP

**houdende wijziging van de wet
van 11 december 1998 betreffende de
classificatie en de veiligheidsmachtigingen**

WETSONTWERP

**houdende wijziging van de wet van
11 december 1998 tot oprichting van een
beroepsorgaan inzake
veiligheidsmachtigingen**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Claude MARINOWER**

INHOUD

- I. Inleidende uiteenzetting door de minister van
Justitie 3
II. Algemene bespreking 13
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen 34

Voorgaande documenten :

Doc 51 1598/ (2004/2005) :

- 001 : Wetsontwerp.
002 : Advies van de commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke
Levenssfeer.
003 : Advies.

Zie ook :

- 005 : Tekst verbeterd door de commissie.

Doc 51 1599/ (2004/2005) :

- 001 : Wetsontwerp.
002 : Advies van de commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke
Levenssfeer.
003 : Amendement.
004 : Advies.

Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/

Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :

Voorzitter / Président : Alfons Borginon

A. — Titulaires / Vaste leden :

VLD Alfons Borginon, Claude Marinower, Martine Taelman
PS Valérie Déom, Eric Massin, André Perpète
MR Alain Courtois, Olivier Maingain, Jean-Pierre Malmendier
sp.a-spirit Hilde Claes, Walter Muls, Guy Swennen
CD&V Jo Vandeurzen, Tony Van Parys
Vlaams Belang Bart Laeremans, Bert Schoofs
cdH Melchior Wathelet

B. — Suppléants / Plaatsvervangers :

Guido De Padt, Stef Goris, Guy Hove, Sabien Lahaye-Battheu
Alisson De Clercq, Thierry Giet, Karine Lalieux, Jean-Claude Maene
Anne Barzin, Eric Libert, Marie-Christine Marghem, Charles Michel
Anne-Marie Baeke, Stijn Bex, Dylan Casaer, Greet Van Gool
Liesbeth Van der Auwera, Servais Verherstraeten, Carl Devlies
Nancy Caslo, Alexandra Colen, N
Joëlle Milquet, Jean-Jacques Viseur

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

ECOLO Marie Nagy

cdH	: Centre démocrate Humaniste
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
ECOLO	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
FN	: Front National
MR	: Mouvement Réformateur
N-VA	: Nieuw - Vlaamse Alliantie
PS	: Parti socialiste
sp.a - spirit	: Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.
Vlaams Belang	: Vlaams Belang
VLD	: Vlaamse Liberalen en Democraten

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 51 0000/000 : Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA : Questions et Réponses écrites
CRIV : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV : Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV : Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN : Séance plénière
COM : Réunion de commission
MOT : Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 51 0000/000 : Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV : Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN : Plenum
COM : Commissievergadering
MOT : Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné les présents projets de loi lors de ses réunions des 22 et 23 février 2005.

La commission spéciale chargée de l'accompagnement parlementaire du Comité Permanent de contrôle des services de police (Chambre) et la commission chargée de l'accompagnement du Comité Permanent de contrôle des services de renseignements et de sécurité (Sénat) se sont réunies le 22 février et ont rendu le même jour un avis sur les projets de loi (DOC 51 1598/003). Mme Taelman a présenté l'avis pendant la discussion générale.

I.— EXPOSÉ INTRODUCTIF DE LA MINISTRE DE LA JUSTICE

Mme Laurette onkelinx, vice-premier ministre et ministre de la Justice, estime qu'il n'est pas inutile, à une époque où le «droit à la sécurité» est à la mode et où certains souhaitent même lui donner une consécration constitutionnelle, de rappeler que la sécurité est une condition implicite d'exercice des droits et libertés, que leur protection, loin de tracer seulement des limites aux modes d'action des services de police et de renseignement, est au cœur des tâches qui leur sont assignées: ainsi les articles 1^{er}, § 2, de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police et de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité s'expriment-ils dans les mêmes termes: «Dans l'exercice de leurs missions, ces services veillent au respect et contribuent à la protection des droits et libertés individuels, ainsi qu'au développement démocratique de la société». Le législateur exprime par là une intention claire et constante qui ne doit cesser de nous inspirer.

Un juste équilibre doit de manière permanente être recherché entre des préoccupations légitimes de sécurité et le respect scrupuleux des libertés publiques, entre les intérêts supérieurs de l'État garant de l'ordre démocratique et la sauvegarde des droits et de la vie privée de chacun.

Certaines lois, il est vrai, peuvent engendrer une intrusion plus grande dans la vie privée des citoyens car les dangers qu'elles combattent, comme le terrorisme, sont particulièrement graves. Mais parce que cette intrusion peut être plus significative, il est indispensable que son cadre juridique réponde avec précision aux exi-

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft de voorliggende wetsontwerpen besproken tijdens haar vergaderingen van 22 en 23 februari 2005.

De bijzondere commissie belast met de parlementaire begeleiding van het Vast Comité van toezicht op de politiediensten (Kamer) en de commissie belast met de begeleiding van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (Senaat) hebben op 22 februari vergaderd en hebben op dezelfde dag een advies over de wetsontwerpen uitgebracht (DOC 51 1598/003). Mevrouw Taelman heeft het advies toegevoegd tijdens de algemene bespreking.

I.— INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE MINISTER VAN JUSTITIE

Mevrouw Laurette Onkelinx, vice-eerste minister e minister van Justitie, is van oordeel dat in een tijd waar het 'recht op veiligheid' in is en waaraan sommigen zelfs een grondwettelijk karakter willen toekennen, het nuttig is er nogmaals op te wijzen dat de veiligheid een onuitgesproken voorwaarde is voor de uitoefening van de rechten en vrijheden. Om de bescherming ervan te waarborgen, volstaat het niet de limieten af te bakenen van de grens tot waar politie- en inlichtingendiensten kunnen gaan. De bescherming van rechten en vrijheden staat immers centraal in het takenpakket dat hen is toegewezen: zo bepalen de artikels 1, § 2, van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt en van de organieke wet van 30 november 1998 op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten met dezelfde woorden: «Bij het vervullen van hun opdrachten zorgen die diensten voor de naleving van, en dragen bij tot de bescherming van de individuele rechten en vrijheden alsook tot de democratische ontwikkeling van de maatschappij.» De wetgever geeft hiermee een duidelijke en constante intentie te kennen waar wij moeten blijven van uitgaan.

Er moet voortdurend worden gestreefd naar een juist evenwicht tussen de rechtmatige bekommernis om veiligheid en het zorgvuldig in acht nemen van de openbare vrijheden, tussen de hogere staatsbelangen die de democratische orde verzekeren en het behoud van de rechten en van de persoonlijke levenssfeer van iedereen.

Het is juist dat sommige wetten een grotere inmenging in de persoonlijk levenssfeer met zich meebrengen. De gevaren die hier immers mee gepaard gaan zijn bijzonder ernstig. Maar aangezien deze inmenging belangrijker zal worden, is het noodzakelijk dat het juridisch kader ervan precies overeenstemt met de regels van de

gences des principes de légalité, de proportionnalité et de subsidiarité. Il est également essentiel que des organes indépendants puissent contrôler la mise en oeuvre de ces instruments législatifs, que ce soit via le pouvoir judiciaire ou via des commissions mises en place par le Parlement.

Ainsi, les Comités permanents de contrôle des services de police («Comité P») et des services de renseignement et de sécurité («Comité R») et les commissions parlementaires chargées de leur suivi, créés par la loi du 18 juillet 1991, veillent tout particulièrement à ce que les services de police d'une part, et les services de renseignement d'autre part, respectent les limites légales imposées à leurs missions, leur contrôle portant à la fois «sur la protection de droits que la Constitution et la loi confèrent aux personnes» et «sur la coordination et l'efficacité des services» (art. 1^{er}), tandis que la Commission de la protection de la vie privée, instituée par la loi du 8 décembre 1992 et placée sous la responsabilité de la Chambre des représentants, s'attache au contrôle des traitements de données à caractère personnel.

Les présents projets, qui proposent respectivement de donner un statut légal aux vérifications de sécurité en modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux vérifications de sécurité et d'étendre et adapter la procédure de recours prévue par la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations de sécurité, ont précisément pour effet de donner aux instances précitées un rôle plus important en matière de contrôles de sécurité sur les personnes.

Pour éclairer pleinement la portée des présents projets, il est nécessaire de rappeler que ces contrôles sur les personnes peuvent prendre deux formes: soit celle d'enquêtes de sécurité, soit celle de vérifications de sécurité. Pour mieux comprendre ce qui les distingue, de il convient décrire brièvement au préalable le régime des enquêtes.

Enquêtes de sécurité

L'enquête de sécurité est régie par la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité, qui a pour but de protéger des informations sensibles («classifiées») en limitant leur disponibilité. Seules les personnes titulaires d'une habilitation de sécurité et ayant le besoin d'en prendre connaissance pour l'exercice de leurs fonctions ou de leurs missions peuvent avoir accès à de telles informations¹.

¹ Art. 8, al. 1^{er} de la loi du 11 décembre 1998.

legaliteits-, proportionaliteits- en subsidiariteitsbeginselen. Ook is het essentieel dat de onafhankelijke organen de implementering van die wetgevende instrumenten controleert zowel via de rechterlijke macht als via parlementaire commissies.

Zo zullen de vaste Comités van toezicht van de politiediensten («Comité P»), de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (Comité I) en de parlementaire commissies belast met de opvolging ervan, opgericht bij de wet van 18 juli 1991, er in het bijzonder op toezien dat de politiediensten enerzijds en de inlichtingendiensten anderzijds de wettelijke limieten eerbiedigen die hun opdracht toekomt. Het toezicht dat ze uitoefenen behelst zowel «de bescherming van de rechten die de Grondwet en de wet aan de personen waarborgen,» alsook «de coördinatie en de doelmatigheid, enerzijds, van de politiediensten en, anderzijds, van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten» (art. 1) terwijl de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, opgericht door de wet van 8 december 1992 en geplaatst onder de verantwoordelijkheid van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, meer begaan is met het toezicht op de verwerking van de gegevens van meer persoonlijke aard.

Deze ontwerpen, die respectievelijk beogen om een wettelijk statuut aan de veiligheidsverificaties te geven door de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen te wijzigen en de beroepsprocedure voorzien in diezelfde wet tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen uit te breiden en aan te passen, hebben juist als gevolg aan de voornoemde instanties een belangrijker rol op het vlak van de veiligheidscontroles op de personen te geven.

Om volledig de draagwijdte van de huidige ontwerpen toe te lichten, is het noodzakelijk eraan te herinneren dat deze controles op de personen twee vormen aannemen: hetzij deze van veiligheidsonderzoeken, hetzij deze van veiligheidsverificaties. Om beter te begrijpen wat ze onderscheidt, dient eerst en in het kort het regime van de onderzoeken te worden beschreven.

Veiligheidsonderzoek

Het veiligheidsonderzoek wordt bepaald bij de wet van 11 december 1998 op de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, die tot doel heeft om gevoelige («geclassificeerde») informatie te beschermen door het vrijgeven ervan te beperken. Enkel de personen die houder zijn van een veiligheidsmachtiging en die er kennis moeten van nemen voor het uitoefenen van hun functie en hun opdrachten kunnen toegang hebben tot die inlich-

L'habilitation de sécurité est octroyée principalement par l'Autorité nationale de sécurité en se fondant sur les résultats d'une enquête de sécurité effectuée par l'un ou l'autre des services de renseignement.

L'habilitation a, dans le délai qu'elle détermine et qui est de cinq ans au maximum, une portée générale et peut donc couvrir des fonctions successives dans le même organisme ou dans des organismes différents. L'enquête de sécurité est plus ou moins approfondie selon le niveau d'habilitation demandé, qui correspond au degré de classification des informations auxquelles la personne intéressée peut avoir accès: CONFIDENTIEL, SECRET, TRÈS SECRET.

La loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations de sécurité ouvre un recours auprès du Comité permanent R contre les décisions de refus et de retrait d'habilitation ou l'absence de décision dans le délai prescrit.

Les deux lois du 11 décembre 1998 ont principalement codifié des pratiques existantes, mais ont surtout eu pour but de concilier d'une part le respect de nos obligations quant à la protection de l'information classifiée, tant vis-à-vis de nos alliés que vis-à-vis des organisations internationales, avec d'autre part le respect des droits individuels, conformément à la jurisprudence du Conseil d'État et de la Cour européenne des Droits de l'homme.

L'expérience tirée de l'application de ces deux lois, en particulier de l'innovation que représente l'institution d'une voie de recours spécifique, peut être qualifiée de positive; les litiges sont peu nombreux et rapidement examinés. Le rapport d'activités 2003 du Comité R recense 19 recours en 2000, 17 en 2001 et 2002, 11 en 2003 et 3 au premier semestre de 2004, ce qui doit être rapporté au nombre annuel moyen d'enquêtes effectuées par le S.G.R. (15.000) et la Sûreté de l'État (3.000).

La diminution du nombre de recours pourrait être un indice de la responsabilisation croissante des autorités, de sécurité quant à la motivation des décisions, ainsi que d'un niveau élevé d'acceptation sociale de celles-ci.

Vérifications de sécurité

Contrairement à l'enquête de sécurité, qui suppose une recherche active de l'information et qui s'étend au partenaire et aux autres cohabitants de l'intéressé, la

tingen. De veiligheidsmachtiging wordt verleend door de Nationale Veiligheidsautoriteit, zich baserend op de resultaten van een veiligheidsonderzoek dat door één of andere inlichtingendienst werd uitgevoerd.

De machtiging bevat een vastgestelde termijn die tot maximum vijf jaar kan bedragen. Ze heeft algemene reikwijdte en kan verschillende opeenvolgende functies binnen hetzelfde orgaan of in verschillende organen bestrijken. De grondigheid van het veiligheidsonderzoek is afhankelijk van de gevraagde machtiging en stemt overeen met de classificatiegraad van de inlichtingen waartoe de betrokken persoon toegang kan hebben: VERTROUWELIJK, GEHEIM, ZEER GEHEIM.

De wet van 11 december 1998 houdende oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen maakt een beroep mogelijk bij het Vast Comité I tegen de beslissing om een machtiging te weigeren of in te trekken of tegen het uitblijven van een machtiging binnen de

De twee wetten van 11 december 1998 hebben hoofdzakelijk de bestaande praktijk gecodificeerd. Ze waren er echter vooral op gericht om enerzijds de naleving van onze plichten inzake de bescherming van geclassificeerde informatie – dit zowel ten opzichte van onze bondgenoten als ten aanzien van de internationale organisaties - te verzoenen met de naleving van de individuele rechten anderzijds, overeenkomstig de rechtspraak van de Raad van State en van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens.

De ervaring uit de toepassing van deze twee wetten, in het bijzonder de vernieuwing die de instelling van een bijzonder beroep toch wel betekent, kan als zeer positief gezien worden; de geschillen zijn laag in aantal en snel onderzocht. Het activiteitenverslag 2003 van het Comité I telt negentien (19) beroepen in 2000, zeventien (17) in 2001 en 2002, elf (11) in 2003 en 3 in het eerste semester van 2004 wat moet teruggebracht worden tot het gemiddeld aantal jaarlijkse onderzoeken die door de A.D.I.V. (15.000) en de Veiligheid van de Staat (3.000) worden uitgevoerd.

De vermindering van het aantal beroepen kan een aanwijzing zijn van een groter verantwoordelijkheidsgevoel van de veiligheidsinstellingen bij de toelichting van hun beslissingen, en ook van een grotere sociale aanvaarding.

Veiligheidsverificaties

In tegenstelling met het veiligheidsonderzoek dat een actief inlichtingenonderzoek onderstelt en dat reikt tot de partner en andere samenwonenden van de betrok-

vérification de sécurité se limite à la consultation des bases de données existantes et à la personne concernée; elle ne requiert pas non plus son accord préalable.

Ces vérifications ont pour objet soit de régler l'accès temporaire à des installations où se trouvent des informations, du matériel ou des matières classifiés, quand il n'implique pas l'accès à l'information elle-même (locaux des services de renseignement, bases militaires, installations nucléaires), soit de garantir la sécurité dans des lieux publics (bâtiments liés à des fonctions d'autorité de l'État) ou lors d'événements déterminés (visites officielles, réunions nationales ou internationales, de nature diplomatique ou protocolaire), soit enfin, pour des motifs de sécurité publique ou de sûreté de l'État, de s'assurer que sont remplies les conditions auxquelles une autorité publique estime devoir soumettre l'accès à une profession (déTECTIVES, armuriers, sociétés de gardiennage), une fonction (badge d'identification sur les aéroports), voire la reconnaissance d'un droit ou l'octroi d'une faveur (la nationalité belge, selon qu'elle est conférée par le pouvoir judiciaire ou accordée par le législateur).

Pour donner une idée de l'importance de cette pratique administrative, relevons à titre d'exemple que la Sûreté de l'État, le plus souvent en concours avec d'autres services, a effectué en 2004 environ 8.400 vérifications de sécurité en vue de la délivrance d'un badge d'identification sur les aéroports, 281 sur des sociétés de gardiennage et sur des détectives privés, plus de 18.000 à la demande de l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire, plus de 29.000 en matière de naturalisation et d'acquisition de la nationalité belge par déclaration ou par option. En 2001, année au cours de laquelle la Belgique a exercé la présidence du Conseil des ministres de l'Union européenne, environ 6.000 vérifications de sécurité ont été réalisées à la demande du Centre de crise du gouvernement. Les vérifications de sécurité sont ainsi devenues courantes dans notre société.

Elles posent cependant un double problème: celui de leur hétérogénéité et le manque de base légale pour certaines d'entre-elles avec, pour conséquence, l'absence de garanties juridiques pour les personnes concernées.

- **Hétérogénéité et incertitudes**, du point de vue de la qualité et du niveau de l'encadrement juridique d'abord: elles sont prévues de manière plus ou moins précise par des lois, des arrêtés ou des circulaires, voire repo-

kene, beperkt de veiligheidsverificatie zich tot de raadpleging van de bestaande gegevensbanken en tot de betrokkene zelf; ze vergt ook geen voorafgaande toestemming.

Die verificaties hebben tot doel om hetzij de tijdelijke toegang tot installaties - waar zich gegevens, materiaal of geclassificeerd materiaal bevinden - te regelen voor zover deze de toegang tot de informatie niet impliceert (lokalen van de inlichtingendiensten, militaire basissen, kerninstallaties). Ze beogen ook het waarborgen van de veiligheid op openbare plaatsen (overheidsgebouwen van de Staat) of tijdens bepaalde gebeurtenissen (officiële bezoeken, nationale of internationale bijeenkomsten van diplomatieke of protocolaire aard). Ten slotte dienen die verificaties - om redenen van openbare veiligheid of veiligheid van de Staat - om na te gaan of de voorwaarden zijn vervuld - als een overheidsinstelling dit nodig acht - om toegang te hebben tot een beroep (detective, wapenhandelaar, bewakingsfirma), tot een functie (identificatiebadge op luchthavens), en tot het toekennen van een recht of het verlenen van een gunst (de Belgische nationaliteit, al naargelang deze haar door de rechterlijke macht is verleend of door de wetgever is toegekend).

Om het belang van deze administratieve taak te illustreren, kunnen we het voorbeeld aanhalen van de Veiligheid van de Staat die het vaakst samenwerkt met andere diensten. In 2004 deed ze ongeveer acht duizend vierhonderd (8400) verificaties voor de afgifte van identificatiebadges op de luchthavens, tweehonderd éérentachtig (281) voor bewakingsondernemingen en (...) privé-detectives, meer dan achttien duizend (18.000) op verzoek van het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle, meer dan negenentwintig duizend (29.000) voor naturalisaties en de toekenning van de Belgische nationaliteit door nationaliteitsverklaring of door nationaliteitskeuze. In 2001, toen België het voorzitterschap waarnam van de Raad van Ministers van de Europese Unie, werden ongeveer zes duizend (6.000) verificaties gedaan op vraag van het crisiscentrum van de regering. Die veiligheidsverificaties zijn gangbaar geworden in onze maatschappij.

Toch stellen ze een tweevoudig probleem. Ze zijn zeer heterogeen en een aantal van hen beschikt niet over een wettelijke basis waardoor wettelijke waarborgen voor de betrokkenen ontbreken.

- **Heterogeniteit en onzekerheid** van de kwaliteit en de wettelijke omkadering in de eerste plaats: ze zijn min of meer nauwkeurig bepaald door wetten, besluiten of rondzendbrieven of berusten op eenvoudige administra-

sent sur de simples usages administratifs. Incertitude également du point de vue de la terminologie employée: vérification de sécurité, enquêtes de sécurité sommaires, enquêtes de moralité, «*screenings*». Incertitude aussi dans le chef des autorités qui peuvent les requérir, du point de vue de leur ampleur et des services qui y concourent – Parquet, police fédérale et locale, services de renseignement et de sécurité, Office des étrangers. Incertitude enfin du point de vue de leur portée: s'agit-il de simples communications d'informations ou d'avis et, dans ce dernier cas, l'autorité destinataire se considère-t-elle oui ou non liée?

• **Absence de garanties juridiques** quant à la motivation, voire la notification, des décisions prises, quant au droit d'accès au dossier et de recours des personnes dont elles affectent les droits ou les intérêts.

Dans son Rapport d'activités annuel 2003, approuvé le 18 juin 2004 par les commissions compétentes de la Chambre et du Sénat, le Comité permanent R a souligné que les vérifications de sécurité constituaient une ingérence dans la vie privée au sens de l'article 8 de la Convention européenne de sauvegarde des Droits de l'Homme et des libertés fondamentales et de l'article 22 de la Constitution; elles devraient donc être réglées par une loi formelle qui détermine les cas et les conditions de cette immixtion et être soumises au contrôle d'un organe indépendant et impartial auprès duquel un recours juridique effectif peut être exercé.

Le projet de réforme

Deux projets de loi ont donc été élaborés, qui ont pour objectif, respectivement, de donner une base légale explicite et générale aux vérifications de sécurité opérées par les services de renseignement et de police et d'instaurer un recours juridictionnel effectif. Compte tenu de l'expérience acquise et suivant d'ailleurs une suggestion esquissée dans le Rapport annuel 2003 du Comité permanent R², la réforme proposée complète la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité par un volet spécifique consacré aux vérifications de sécurité et crée une procédure de recours nouvelle dans la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations de sécurité.

Ces avant-projets de loi ont été préparés en étroite concertation avec les présidents de la Commission de la protection de la vie privée et du Comité permanent de

² p.265 du Rapport précité.

tieve gebruiken. Er heerst ook onzekerheid bij de gebruikte terminologie: veiligheidsverificatie, summiere veiligheidsonderzoeken, moraliteitsonderzoeken, «*screenings*». Onzekerheid ook in hoofde van de overheid die erom verzoekt, omwille van de omvang en de diensten die er bij te pas komen – parket, federale en lokale politie, inlichtingen en veiligheidsdiensten, Dienst Vreemdelingenzaken. Ook wat hun reikwijdte betreft heerst onzekerheid: gaat het om het eenvoudig verstrekken van inlichtingen of adviezen en voelt de ontvangende autoriteit zich desgevallend al dan niet betrokken?

• **Het ontbreken van wettelijke waarborgen** voor wat betreft de motivatie, of de notificatie van de genomen beslissingen, de inzage in een dossier en het beroep in rechten van personen van wie ze de rechten en belangen behartigen

In haar jaarlijks activiteitenverslag van 2003, op 18 juni 2004 goedgekeurd door de bevoegde commissies van Kamer en Senaat, wees het Vast Comité I erop dat de veiligheidsverificaties een inbreuk betekenen op de persoonlijke levenssfeer krachtens artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden en krachtens artikel 22 (...) van de Grondwet. Er is dus een formele wet nodig die de gevallen van en de voorwaarden voor deze inmenging bepaalt, samen met een onafhankelijk en onpartijdig controleorgaan dat een daadwerkelijke beroep in rechten mogelijk maakt.

Het hervormingsontwerp

Er werden dus twee wetsontwerpen uitgewerkt. Ze hebben respectievelijk tot doel om een expliciete en wettelijke basis te bieden aan de veiligheidsverificaties van de inlichtingen- en politiediensten en om een daadwerkelijk beroep in rechten in te stellen. Rekening houdend met de ervaring uit het verleden en met een suggestie uit het jaarlijks Verslag 2003 van het Vast Comité I¹, kunnen we stellen dat de voorgestelde hervorming de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen aanvult met een specifiek gedeelte over veiligheidsverificaties en dat ze een nieuwe beroepsprocedure bepaalt in de wet van 11 december 1998 houdende oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen.

Die voorontwerpen van wet werden voorbereid in nauw overleg met de voorzitters van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en van het

² P.265 van voornoemd Verslag

contrôle des services de renseignement et ont été examinés par le Conseil des ministres, par la Commission de la protection de la vie privée (avis donné le 9 août 2004) et par la section de législation du Conseil d'État (avis donné le 9 décembre 2004).

Modifications de la loi relative à la classification et aux habilitations de sécurité.

1. Le premier projet de loi regroupe les cas où des vérifications de sécurité peuvent être requises en deux hypothèses: les attestations de sécurité et les avis de sécurité.

a. De manière ponctuelle, l'autorité publique peut souhaiter garantir la sécurité publique dans des lieux ou lors d'événements déterminés en subordonnant leur accès à une autorisation préalable. Il est proposé d'appeler cette autorisation d'accès «attestation de sécurité», délivrée sur la base d'une vérification de sécurité. La validité de l'attestation est limitée à la mission et aux circonstances de temps et de lieu définies par la demande. Sont ici visés notamment l'accès de personnel de service à des réceptions officielles ou à des réunions européennes ou internationales ou l'accès ponctuel à des installations protégées (bâtiments militaires ou civils liés à des fonctions d'autorité de l'État...) de visiteurs ou de personnel de service, mais aussi l'accès temporaire à des installations où se trouvent des informations, matériels ou matières classifiées (locaux des services de renseignement et de sécurité, bases militaires, installations nucléaires...), sans que l'autorité compétente, dans le cadre du pouvoir d'appréciation qui lui est reconnu par l'art. 8, al. 2, de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité, ne juge nécessaire d'imposer la possession d'une habilitation de sécurité.

Seules des autorités publiques peuvent requérir une telle attestation. Ce sont principalement:

- les autorités de police administrative, soit le ministre de l'Intérieur, à l'intervention du Centre de crise, le gouverneur de province, le bourgmestre; les attestations de sécurité sont alors délivrées par l'Autorité nationale de sécurité (A.N.S.), déjà compétente en matière d'habilitations;
- d'autres autorités, en ce qui concerne les installations placées sous leurs responsabilités ou les événements qu'elles organisent elles-mêmes, à savoir l'A.N.S., la Sûreté de l'État, le Service général du renseignement et de la sécurité des Forces armées, l'Agence fédérale

Vast Comité van Toezicht van de inlichtingendiensten en ze werden onderzocht door de Ministerraad, door de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (advies gegeven op 9 augustus 2004) en door de afdeling wetgeving van de Raad van State (advies gegeven op 9 december 2004).

Wijzigingen van de wet betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen.

1. Het eerste ontwerp van wet betreft de gevallen van een mogelijk verzoek tot veiligheidsverificatie vanuit twee veronderstellingen: de veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.

a. De overheid wil de openbare veiligheid nauwgezet waarborgen op bepaalde plaatsen en bij bepaalde gebeurtenissen door de toegang ertoe te laten voorafgaan door een controle. Voorgesteld wordt die toegangsmachtiging het «veiligheidsattest» te noemen. Het wordt afgeleverd op grond van een veiligheidsverificatie en de geldigheid ervan is beperkt in opdracht, tijd en ruimte, in functie van de aanvraag. Dit geldt in het bijzonder voor de toegang van het dienstpersoneel tot officiële recepties of Europese of internationale bijeenkomsten. Het geldt ook voor de welomschreven toegang tot beschermde vestigingen (militaire basissen of burgerlijke gebouwen verbonden aan functies van de Overheid...) aan bezoekers of dienstpersoneel. Het betreft ook de tijdelijke toegang tot de vestigingen waar zich informatie, materiaal of geclassificeerde zaken bevinden (lokalen van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, militaire basissen, kerninstallaties...), zonder dat de bevoegde autoriteit een veiligheidsmachtiging verplicht acht op grond van de beoordelingsbevoegdheid haar verleend krachtens artikel 8, § 2, van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen.

Enkel de publieke overheden kunnen om dit bijzonder attest verzoeken. Dit zijn hoofdzakelijk:

- de overheden van bestuurlijke politie, of de minister van Binnenlandse Zaken, bij de interventie van het crisiscentrum, de provinciegouverneur, de burgemeester. De veiligheidsattesten worden dan afgeleverd door de Nationale Veiligheidsoverheid (N.V.O.) die reeds bevoegd is voor machtigingen.
- andere overheden, voor de vestigingen die onder hun verantwoordelijkheid vallen of voor gebeurtenissen die zij zelf inrichten, te weten de Nationale Veiligheids-overheid, de Veiligheid van de Staat, de Algemene Dienst Inlichtingen en Veiligheid van de Krijgsmacht, het Fede-

de contrôle nucléaire, la police fédérale et les polices locales, le Centre de crise; ces autorités peuvent, dans ce cas, à la fois requérir et délivrer les attestations.

b. Dans d'autres cas, pour des motifs de sécurité publique et de sûreté de l'État, l'autorité administrative peut estimer devoir soumettre l'accès à une profession ou à une fonction (comme pour les badges d'identification sur les aéroports), la délivrance d'un permis (détention ou port d'une arme dans certaines circonstances), une nomination, à des conditions particulières, dont fait partie la vérification de sécurité. Elle consulte alors l'A.N.S. qui rend un avis de sécurité. L'autorité compétente désignée par les lois et règlements particuliers relatifs à la matière, garde le pouvoir de décision.

Du fait que le projet de loi vise les autorités administratives, n'entrent pas dans son champ d'application les avis donnés au pouvoir législatif en matière de naturalisation (art. 21 du Code de la nationalité belge), les avis donnés au pouvoir judiciaire en matière d'acquisition de la nationalité belge (art. 12bis et 15 du même code), ainsi que les informations données à des organisations internationales ou à des autorités étrangères sur la base d'accords internationaux.

Le projet ne règle pas non plus des situations pour lesquelles une loi formelle prévoit déjà explicitement une consultation ou un avis des services de renseignement: détectives privés (loi du 19 juillet 1991), entreprises de gardiennage, services internes de gardiennage et entreprises de consultance en sécurité (loi du 10 avril 1990 complétée par la loi du 7 mai 2004).

Le projet est par contre applicable aux exemples suivants:

- pour une autorisation de détention et un permis de port d'armes³ lorsque le ministre de la Justice détient le pouvoir en premier ressort de délivrer les autorisations et permis, c'est-à-dire lorsque le demandeur n'est pas domicilié en Belgique. Dans les autres cas, en effet, la décision prise par la police locale ou le gouverneur de province est susceptible de recours respectivement devant le gouverneur ou le ministre de la Justice, de sorte qu'il ne paraît pas opportun de modifier les procédures en vigueur dans le cadre de la présente loi;
- pour une licence spéciale d'exportateur ou de transitaire d'armes ou de matériels militaires⁴;

³ Loi du 3 janvier 1933, A.R. du 20 septembre 1991 (I).

⁴ Loi du 5 août 1991, A.R. du 16 mai 2003.

raal Agentschap voor Nucleaire Controle, de federale politie en de lokale politiediensten, het Crisiscentrum. Die overheden kunnen zowel attesten eisen als attesten afleveren.

b. In de overige gevallen kan de administratieve overheid - om redenen van openbare veiligheid en veiligheid van de Staat - het nodig achten de toegankelijkheid tot een beroep of tot een functie (zoals voor identificatiebadges op de luchthavens), de afgifte van een vergunning (wapenbezit of wapendracht in bepaalde omstandigheden) of een benoeming aan bijzondere voorwaarden te onderwerpen zoals onder meer aan een veiligheidsverificatie. Zij raadpleegt dan de Nationale Veiligheidsoverheid die een veiligheidsadvies aflevert. De bevoegde overheid die aangeduid is door de wetten en bijzondere verordeningen ter zake, behoudt de beslissingsbevoegdheid.

Aangezien het wetsontwerp betrekking heeft op de administratieve overheden, is het niet van toepassing op de adviezen die de wetgevende macht toekomt bij naturalisaties (art. 21 van het Wetboek van de Belgische Nationaliteit), de adviezen die de wetgevende macht toekomt voor het verwerven van de Belgische nationaliteit (art. 12bis en 15 van hetzelfde wetboek) en de informatie die verstrekt wordt aan internationale instellingen of aan buitenlandse overheden op grond van internationale akkoorden.

Het ontwerp bepaalt ook niet de omstandigheden waarvoor een formele wet reeds de raadpleging of het advies van de inlichtingendiensten reeds duidelijk heeft gesteld: voor privé-detectives (wet van 19 juli 1991), bewakingsondernemingen, interne bewakingsdiensten en ondernemingen voor veiligheidsadvies (wet van 10 april 1990 aangevuld met de wet van 7 mei 2004).

Het ontwerp is daarentegen van toepassing in volgende voorbeelden:

- voor een toelating tot bezit en dragen van wapens³, wanneer de minister van Justitie in eerste instantie de bevoegdheid heeft om toelatingen en vergunningen af te leveren, namelijk wanneer de aanvrager zijn woonplaats niet in België heeft. In de andere gevallen is het inderdaad mogelijk om in beroep te gaan tegen de beslissing die genomen wordt door de lokale politie of de provinciegouverneur, respectievelijk bij de gouverneur of de minister van Justitie. Het lijkt dus niet opportuun te zijn dat men de geldende procedures in het kader van deze wet zou wijzigen;
- voor het bekomen van een speciale licentie voor de uitvoer of de doorvoer van wapens of militair materieel⁴;

³ Wet van 3 januari 1933, KB van 20 september 1991 (I).

⁴ Wet van 5 augustus 1991, KB van 16 mei 2003.

- pour l'obtention de badges d'identification sur les aéroports⁵;
- pour l'obtention de dérogation à la condition de nationalité pour les professeurs de religion⁶;
- pour la reconnaissance des membres de l'Exécutif des musulmans de Belgique proposés au ministre de la Justice⁷;
- pour l'obtention d'une autorisation d'accès aux prisons des aumôniers et des conseillers⁸;
- pour l'obtention d'autorisations de séjour et d'établissement⁹;
- pour l'agrément du personnel technique d'installation et d'entretien de la chambre centrale d'écoutes de la police fédérale.

2. Le projet de loi détermine l'étendue des vérifications de sécurité: elles consistent, en matière d'attestation comme d'avis, en la consultation des données visées à l'article 19, al. 2, 1°, de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité, à savoir les casiers judiciaires, les registres de la population et des étrangers, le registre national, le registre d'attente des étrangers et les données policières accessibles aux fonctionnaires de police lors de l'exécution des contrôles d'identité, ainsi que des informations communiquées par les services de renseignement et de sécurité et des données judiciaires transmises par les services de police avec l'autorisation des autorités judiciaires compétentes. Lorsque la personne pour laquelle la vérification est requise réside ou a résidé à l'étranger, l'autorité de sécurité peut également solliciter les informations précitées auprès des services compétents du pays concerné. Enfin, en matière de détention et de port d'armes exclusivement, la vérification de sécurité est étendue aux renseignements judiciaires transmis par le ministère public et aux informations transmises par les services compétents dépendant du Ministre de l'Intérieur (police, Office des étrangers).

Cette énumération est limitative et, contrairement à ce qui est le cas en matière d'habilitation, seules les données relatives à la personne pour laquelle l'attestation ou l'avis est demandé sont vérifiées. C'est d'ailleurs pour ces raisons -pas d'enquête au sens propre, ni de

- voor het verkrijgen van identificatiebadges op de luchthavens⁵;
- voor het verkrijgen van een afwijking op de nationaliteitsvoorwaarde voor de leraars godsdienst⁶;
- voor de erkenning van de leden van het Executief van de moslims van België die worden voorgesteld aan de minister van Justitie⁷;
- voor het verkrijgen van de toelating tot toegang tot de gevangenissen voor de aalmoezeniers en consulenten⁸;
- voor het verkrijgen van de toelatingen tot verblijf en vestiging⁹;
- voor de erkenning van het technisch personeel dat zich bezighoudt met de installatie en het onderhoud van de centrale afluisterkamer van de federale politie.

2. Het wetsontwerp bepaalt de omvang van de veiligheidsverificaties: ze bestaan, zowel op het gebied van de attesten als op dat van de adviezen, uit het consulteren van de gegevens beoogd in artikel 19, tweede lid, 1°, van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, te weten de strafregisters, de bevolkings- en vreemdelingenregisters, het wachtregister van de vreemdelingen, alsook tot de politiegegevens die toegankelijk zijn voor politieambtenaren bij de uitvoering van identiteitscontroles en de gerechtelijke gegevens toegezonden door de politiediensten met toestemming van de bevoegde gerechtelijke overheden. Indien de persoon voor wie de verificatie vereist is in het buitenland verblijft of heeft verbleven, kan de veiligheidsautoriteit de voornoemde informatie eveneens opvragen bij de bevoegde diensten van het betrokken land. Tot slot, en uitsluitend inzake de vergunning om een wapen te bezitten of te dragen, wordt de veiligheidsverificatie uitgebreid tot de gerechtelijke inlichtingen die worden verstrekt door het openbaar ministerie en de informatie doorgegeven door de bevoegde diensten die afhangen van de minister van Binnenlandse Zaken (politie, Dienst Vreemdelingenzaken).

Dit is een beperkte opsomming en in tegenstelling tot wat het geval is op het gebied van de machtigingen, worden alleen de gegevens nagezien die betrekking hebben op de persoon voor wie het attest of het advies zijn aangevraagd. Het is precies omdat er geen enquête

⁵ A.R. du 3 mai 1991.

⁶ Loi du 22 juin 1964, décret du Conseil de la Communauté française du 27 mars 2002

⁷ Art. 19bis, al.2, de la loi du 4 mars 1870 sur le temporel des cultes; A.R. du 3 mai 1999, art. 2.

⁸ Titre II, chapitre IV, section 3 du Règlement général des établissements pénitentiaires.

⁹ Loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers

⁵ K.B. van 3 mei 1991.

⁶ Wet van 22 juni 1964, decreet van de Raad van de Franse Gemeenschap van 27 maart 2002.

⁷ Art. 19bis, 2^{de} lid, van de wet van 4 maart 1870 op het tijdelijke der erediensdiensten; K.B. van 3 mei 1999, art.2.

⁸ Titel II, hoofdstuk IV, afdeling 3 van het Algemeen Reglement van de strafinrichtingen.

⁹ Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

recherche sur les proches de la personne concernée- que son accord préalable n'est pas requis.

Enfin, le projet de loi prévoit l'avertissement des personnes concernées par les vérifications de sécurité ainsi que la notification et la motivation des attestations et des avis de sécurité dont ils font l'objet. Par ailleurs, l'Autorité nationale de sécurité a le devoir d'examiner le bien-fondé des demandes d'attestation et d'avis qui lui sont soumises: elle ne donnera pas suite aux demandes qui ne sont pas motivées, ou qui sont manifestement non fondées ou sans proportion avec le but poursuivi.

Cette décision de l'A.N.S. sur la recevabilité de la demande peut elle-même être soumise au contrôle de l'organe de recours (art. 12 du second projet).

3. Dès lors que la volonté est de renforcer l'Autorité nationale de sécurité, il conviendra de lui donner les moyens humains et matériels nécessaires pour assumer les évaluations des données récoltées auprès des services de renseignement et de police. Une modification de l'arrêté royal du 24 mars 2000 portant exécution de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité sera nécessaire, afin d'élargir la composition du collège de l'A.N.S. et de renforcer son secrétariat par le détachement de quelques fonctionnaires de haut niveau issus des services de police et de renseignement. À titre transitoire et au plus tard jusqu'au 31 décembre 2006, certaines des missions qui seront confiées à l'A.N.S. peuvent être exercées par les autorités qui en sont actuellement chargées. Il s'agit en particulier du Centre de crise, en ce qui concerne les attestations délivrées à l'occasion de réunions internationales sur le territoire belge.

Modifications de la loi portant création d'un organe de recours

En définitive, un des points les plus importants de la réforme pour la sécurité juridique, tant de l'usager que de l'autorité publique, est la création d'un recours spécifique en matière d'attestations et d'avis de sécurité.

La composition de l'organe de recours compétent tant en matière d'habilitations que d'attestations et d'avis de sécurité est modifiée: le président du Comité permanent de contrôle des services de police et le président de la Commission de la protection de la vie privée entourent désormais le président du Comité permanent R. Cette nouvelle composition a plusieurs avantages:

in de eigenlijke betekenis is en geen onderzoek over de naaste verwanten van de betrokken persoon gebeurt, dat diens voorafgaand akkoord niet vereist is.

Tot slot bepaalt het wetsontwerp dat de personen op wie de veiligheidsverificaties betrekking hebben hiervan in kennis worden gesteld, evenals van de notificatie en de motivatie van de veiligheidsattesten en –adviezen waarvan zij het voorwerp zijn. De Nationale Veiligheids-overheid moet anderzijds de gegrondheid onderzoeken van de verzoeken voor attesten en adviezen die worden ingediend: de N.V.O. zal geen gevolg geven aan verzoeken die niet gemotiveerd zijn, die klaarblijkelijk niet gegrond zijn of buiten verhouding met het beoogde doel.

Deze beslissing van de N.V.O. over de ontvankelijkheid van de vraag kan zelf onderworpen worden aan de controle van het beroepsorgaan (art. 12 van het tweede ontwerp).

3. Aangezien het de bedoeling is om de Nationale Veiligheids-overheid te versterken, moet men haar de nodige menselijke en materiële middelen verschaffen om zorg te kunnen dragen voor de evaluaties van de gegevens die ingewonnen worden bij de inlichtingen- en politiediensten. Een wijziging van het koninklijk besluit van 24 maart 2000 tot uitvoering van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en veiligheids-machtigingen zal noodzakelijk zijn, teneinde de samenstelling van het college van de Nationale Veiligheids-overheid te verruimen en het secretariaat ervan te versterken door het detacheren van enkele hoge ambtenaren uit de politie- en inlichtingendiensten. Voorlopig en ten laatste tot 31 december 2006, kunnen sommige van de opdrachten die toevertrouwd zullen worden aan de N.V.O., uitgeoefend worden door de overheden die op dit ogenblik ermee belast zijn. Het gaat in het bijzonder om het Crisiscentrum, wat de veiligheidsattesten betreft uitgereikt ter gelegenheid van internationale vergaderingen op het Belgische grondgebied.

Wijzigingen van de wet houdende oprichting van een beroepsorgaan

Uiteindelijk is de oprichting van een specifieke beroepsmogelijkheid op het vlak van de veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen zowel voor de overheid als voor de gebruiker één van de belangrijkste punten van de hervorming voor de rechtszekerheid.

De samenstelling van het bevoegde beroepsorgaan, zowel op het vlak van de machtigingen als op dat van de veiligheidsattesten en –adviezen is gewijzigd: de voorzitter van het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten en de voorzitter van de Commissie voor de Bescherming van de private levenssfeer zetelen vanaf nu samen met de voorzitter van het Vast Comité I. Deze nieuwe samenstelling heeft verscheidene voordelen:

- l'organe de recours sera dorénavant composé exclusivement de magistrats¹⁰;

- la présence du président du Comité permanent P se justifie également, car les données des services de police peuvent constituer un élément déterminant d'appréciation dans le cadre des enquêtes et des vérifications de sécurité;

- la présence du Président de la Commission vie privée constitue une garantie supplémentaire pour la protection des droits individuels et constitue un point d'équilibre dans le régime dérogatoire mis en place par la loi relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

Le recours est ouvert non seulement contre les décisions de refus ou de retrait d'une attestation et contre un avis de sécurité négatif, mais aussi contre la décision préalable sur la recevabilité de la demande d'attestation ou d'avis. Dans ce dernier cas, l'autorité administrative dont la demande est rejetée par l'autorité de sécurité peut également contester ce refus devant l'organe de recours.

Les attestations et les avis de sécurité devant être délivrés dans des délais très brefs, il convenait également d'abrèger les délais dans lesquels les recours doivent être introduits et jugés.

Le projet prévoit en outre que l'organe de recours établit annuellement un rapport d'activités, communiqué aux présidents de la Chambre et du Sénat et aux ministres compétents.

Enfin, rappelons que, comme en matière d'habilitations, les décisions de l'organe de recours ne sont elles-mêmes susceptibles d'aucun recours.

Conclusion

La réforme proposée s'efforce d'atteindre un équilibre entre les intérêts supérieurs de l'État et les droits et libertés fondamentaux. L'exercice est assurément périlleux dans un climat très sécuritaire, mais le précédent des habilitations de sécurité qui a servi de modèle et qui n'a guère été contesté ni du point de vue de l'efficacité ni sous l'angle de la protection des libertés, de même que la participation éclairée des représentants des ser-

¹⁰ art. 4, al. 5, et 28, al. 5, de la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignements; art. 24, §1^{er}, de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

- het beroepsorgaan zal voortaan uitsluitend samengesteld zijn uit magistraten¹⁰;

- de aanwezigheid van de voorzitter van het Vast Comité P is eveneens gerechtvaardigd, want de gegevens van de politiediensten kunnen een bepalend beoordelingselement vormen in het kader van de veiligheidsonderzoeken en verificaties;

- de aanwezigheid van de voorzitter van de Commissie voor de Bescherming van de private levenssfeer is een bijkomende garantie voor de bescherming van de individuele rechten en die evenwicht brengt in het afwijkend regime dat wordt toegekend voor de verwerking van persoonsgegevens.

Het beroep staat niet alleen open tegen de beslissingen van weigering of van intrekking van een attest en tegen een negatief veiligheidsadvies, maar eveneens tegen de voorafgaande beslissing over de ontvankelijkheid van de vraag van attest of advies. In dit laatste geval, kan de bestuurlijke overheid waarvan de vraag verworpen wordt door de veiligheidsoverheid, deze weigering eveneens betwisten voor het beroepsorgaan.

Aangezien de veiligheidsattesten en –adviezen binnen een zeer korte termijn moeten worden afgeleverd, zou het eveneens passend zijn dat men de termijnen binnen welke de beroepen moeten worden ingesteld en beoordeeld zou inkorten.

Het ontwerp voorziet daarenboven dat het beroepsorgaan elk jaar een activiteitsrapport opstelt en het meedeelt aan de voorzitters van de Kamer en van de Senaat en aan de bevoegde ministers.

Herinneren we er tot slot aan dat er, zoals op het gebied van de machtigingen, tegen de beslissingen van het beroepsorgaan zelf geen beroep kan worden ingesteld.

Conclusie

De voorgestelde hervorming probeert een evenwicht te bereiken tussen de hogere belangen van de staat en de fundamentele rechten en vrijheden. Het is vast en zeker een hachelijke onderneming in een klimaat waarbij de veiligheid zo belangrijk is, maar het precedent van de veiligheidsmachtigingen dat als model genomen wordt en waarover nauwelijks betwisting was, noch inzake de efficiëntie, noch inzake de bescherming van de vrijhe-

¹⁰ Art. 4, 5^{de} lid en 28, 5^{de} lid, van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten; art. 24, § 1, van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens.

vices de contrôle à la réflexion, confortent dans la conviction que la solution présentée répond aux exigences posées par la sécurité de l'État et le respect dû aux droits des citoyens.

En sortant de l'ombre ces vérifications de sécurité, Mme Onkelinx, ministre de la Justice a la conviction de renforcer la sécurité juridique non seulement des citoyens mais aussi celle des services de renseignement et de police que l'on accuse trop souvent d'agir «en dehors de la loi».

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Interventions des membres

Mme Martine Taelman (VLD) donne lecture de l'avis de la commission spéciale chargée de l'accompagnement parlementaire du comité permanent de contrôle des services de police à la commission de la Justice, relatif aux présents projets de loi (Voir DOC 51 1598/003).

M. Bart Laeremans (Vlaams Belang) souhaiterait avoir quelques éclaircissements quant à la possibilité de prendre des mesures de sécurité envers les membres du Parlement.

Dans quelle mesure un particulier peut-il faire appel au système afin d'effectuer une vérification de sécurité sur une autre personne? Ainsi, est-ce que, par exemple, le directeur d'un hôpital pourrait avoir recours au système de vérification de sécurité mis en place, afin de contrôler une partie de son personnel recruté pour travailler dans un secteur particulier, nécessitant, pour une raison ou une autre, une sécurité particulière?

Enfin, le système mis en place permet-il d'effectuer des contrôles sur des représentants de culte en provenance de l'étranger, qui ne viendraient pas uniquement dans un but religieux?

M. Tony Van Parys (CD&V) déplore la façon dont s'est déroulée la discussion qui a eu lieu lors de la réunion du 22 février des commissions spéciales chargées de l'accompagnement des Comités P et R consacrés aux présents projets de loi. Certes, l'urgence a été votée par le Parlement, mais cela ne justifie pas le fait que les projets en cause aient été déposés si tardivement.

Il devrait être possible de discuter de ces projets de manière plus approfondie. C'est un sujet d'une importance fondamentale, pour lequel il convient de porter

den, evenals de verhelderende deelname van de controlediensten aan de denkoefening, versterkt in de overtuiging dat de voorgestelde oplossing beantwoordt aan de vereisten die de veiligheid van de Staat stelt en aan het respect voor de rechten van de burgers.

Mevrouw Laurette Onkelinx, minister van Justitie, is ervan overtuigd dat, door deze veiligheidsverificaties uit de schaduw te halen, de rechtszekerheid versterkt wordt, niet alleen voor de burgers, maar ook voor de inlichtingen- en politiediensten, die er maar al te vaak van worden beschuldigd dat ze «buiten de wet» optreden.

II.— ALGEMENE BESPREKING

A. Betogen van de leden

Mevrouw Martine Taelman (VLD) leest het advies voor dat over deze wetsontwerpen is uitgebracht door de Bijzondere commissie belast met de parlementaire begeleiding van het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten (cf. DOC 51 1598/003).

De heer Bart Laeremans (Vlaams Belang) wenst enkele toelichtingen over de mogelijkheid veiligheidsmaatregelen te treffen ten aanzien van de parlementsleden.

In welke mate kan een particulier op de regeling een beroep doen om een veiligheidsverificatie te verrichten ten aanzien van iemand anders? Mag bijvoorbeeld een ziekenhuisdirecteur een beroep doen op de ingestelde regeling voor veiligheidsverificaties teneinde een deel van zijn personeel te controleren dat in dienst wordt genomen om in een sector te werken die om een of andere reden een bijzondere veiligheid vergt?

Kunnen ten slotte met de ingestelde regeling ook controles worden verricht op uit het buitenland afkomstige vertegenwoordigers van een eredienst, die niet louter met godsdienstige bedoelingen hierheen zouden komen?

De heer Tony Van Parys (CD&V) betreurt de manier waarop de op 22 februari 2005 in de Bijzondere commissie belast met de parlementaire begeleiding van de Comités P en I gevoerde bespreking van deze wetsontwerpen is verlopen. Het parlement heeft vorige week weliswaar gestemd ten gunste van de spoedbehandeling, maar dat verantwoordt geenszins dat de betrokken wetsontwerpen dusdanig laat werden ingediend.

Het zou mogelijk moeten zijn die wetsontwerpen grondiger te bespreken. Het gaat om een fundamenteel onderwerp waaraan de grootst mogelijke aandacht dient

toute son attention. Il déplore dès lors la manière avec laquelle ce sujet est abordé.

Mme Laurette Onkelinx, vice-premier ministre et ministre de la Justice, n'accepte pas ce genre de remarques. Elle rappelle que c'est en 1998, lorsque M. Van Parys qui était ministre de la Justice, que le «screening» a été mis en place, et ce sans base légale. Refusant de faire de même, elle estime qu'il est essentiel que le législateur se prononce à ce sujet.

Le présent projet de loi est le fruit d'un travail assidu, fourni en étroite collaboration avec les différents acteurs concernés. Ainsi, la commission Vie privée a exprimé une série de remarques, qu'il était nécessaire de prendre en compte.

De même, ce projet a été envoyé au Conseil d'État il y a plusieurs mois. Celui-ci a fait de nombreuses remarques et a, en raison de la sensibilité du sujet, rendu un avis en assemblée générale de la section de législation du Conseil d'État.

Le gouvernement a tenu à prendre le temps de largement tenir compte de toutes les remarques qui ont été formulées.

C'est un texte fondamental que l'on ne pouvait traiter à la va-vite.

Quant au problème des sénateurs, ceux-ci auront à se prononcer lorsque les présents projets leur seront envoyés. S'ils ont souhaité en discuter dès aujourd'hui, libre à eux, mais la ministre estime qu'elle ne peut être tenue responsable de quoi que ce soit à ce sujet. Ils auront l'occasion d'aborder la problématique ultérieurement.

M. Tony Van Parys (CD&V) rappelle que la législation en matière d'habilitation de sécurité, ainsi que la base légale pour les services de renseignement et de sécurité a en effet vu le jour en décembre 1998. Suite à la désignation du premier exécutif des musulmans de Belgique, un premier «screening» a en effet eu lieu. Celui-ci était toutefois absolument nécessaire, compte tenu du fait que le gouvernement disposait d'informations selon lesquelles certains candidats ne satisfaisaient pas aux normes de sécurité publique et de sécurité de l'État.

Dans ces circonstances, il relevait de la responsabilité politique du ministre de la Justice de tenir compte des données du screening, quoi qu'il arrive en 1998. En 2003, le ministre de la Justice n'a pas voulu en tenir compte.

te worden besteed. Hij betreurt dan ook de wijze waarop dat onderwerp wordt behandeld.

Mevrouw Laurette Onkelinx, vice-eerste minister en minister van Justitie, aanvaardt dergelijke opmerkingen niet. Zij herinnert eraan dat de «screening» zonder enige wettelijke grondslag werd ingevoerd in 1998, toen de heer Van Parys minister van Justitie was. Zij weigert op dezelfde manier tewerk te gaan, en acht het derhalve van essentieel belang dat de wetgever zich terzake uitspreekt.

Dit wetsontwerp is het resultaat van nauwgezette arbeid, die werd verricht in nauwe samenwerking met de verschillende betrokkenen. Zo heeft de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer een reeks opmerkingen gemaakt, waarmee rekening diende te worden gehouden.

Voorts is dit wetsontwerp ettelijke maanden geleden aan de Raad van State toegezonden. Die Raad heeft heel wat opmerkingen gemaakt, en heeft gelet op de kiesheid van het onderwerp in de algemene vergadering van de afdeling Wetgeving advies uitgebracht.

De regering stond erop de nodige tijd te nemen om in ruime mate rekening te houden met alle geformuleerde opmerkingen.

Het is een fundamentele tekst die niet in zeven haasten kon worden behandeld.

Met betrekking tot het knelpunt omtrent de senatoren, zij erop gewezen dat zij zich zullen moeten uitspreken wanneer deze wetsontwerpen hun zullen zijn toegezonden. Het was hun wens die vandaag al te bespreken, en zulks staat hun ook vrij, maar volgens de minister kan zij terzake in geen enkel opzicht verantwoordelijk worden gesteld. Zij zullen later de gelegenheid krijgen dat vraagstuk aan te pakken.

De heer Tony Van Parys (CD&V) herinnert eraan dat de wetgeving inzake veiligheidsmachtigingen alsook de wettelijke grondslag voor de inlichtingen- en veiligheidsdiensten inderdaad in december 1998 is ontstaan. Na de aanwijzing van de eerste moslimexecutieve van België heeft daadwerkelijk een eerste «screening» plaatsgevonden. Die doorlichting was evenwel absoluut noodzakelijk, aangezien de regering over informatie beschikte volgens welke sommige kandidaten niet voldeden aan de normen inzake openbare veiligheid en veiligheid van de Staat.

In die omstandigheden was het de politieke verantwoordelijkheid van de minister van Justitie om met de gegevens van de screening rekening te houden, wat in 1998 ook gebeurde. In 2003 heeft de minister van Justitie hiermee geen rekening willen houden.

Le comité I a analysé la procédure de 1998. Cette analyse figure dans le rapport annuel de 2001. Le comité I en arrive à la conclusion que le screening de la Sûreté de l'État de 1998 était conforme à sa mission légale.

Il aurait été irresponsable de ne pas tenir compte du screening de la Sûreté de l'État, au risque de tolérer que l'Exécutif des Musulmans soit infiltré par des éléments fondamentalistes.

En 2003, cela a été accepté.

Cela ne retire toutefois rien au fait qu'il est partisan pour que l'on donne une base légale au système de «screening», ce qui jouera sans aucun doute en faveur d'une plus grande sécurité juridique.

Il ne nie pas non plus que le gouvernement ait fourni un travail important. Toutefois, cela ne justifie pas le fait que le parlement ne puisse traiter ce dossier de manière normale, dans des délais raisonnables. Si le législateur a un rôle fondamental à jouer, qu'on lui en donne alors l'occasion.

La ministre souligne que, concernant la question de savoir si la loi de 1998 permettait de faire des enquêtes de sécurité, le Conseil d'État a répondu dans un avis du 11 février 2003 donné sur un projet d'arrêté royal organisant un «screening» pour les candidats à l'Exécutif des Musulmans de Belgique que «les mesures en projet, par leur spécificité, manquent de fondement légal en droit interne. Pour pouvoir être introduites, une intervention préalable du législateur est requise.»

M. Tony Van Parys (CD&V) confirme que c'est en effet tout à fait exact et qu'il n'a aucun problème à ce sujet.

Mme Zoé Genot (Ecolo) fait remarquer que c'est un texte complexe, très travaillé. Elle plaide en faveur d'un travail approfondi et sérieux.

Elle souhaite poser trois questions:

1) Lorsque la Sûreté de l'État rend un avis négatif dans le cadre d'une procédure de nationalité, les personnes concernées ont la possibilité de se pourvoir devant le tribunal de première instance. Très souvent dans ce genre de cas, le tribunal constate qu'il n'y a pas de raison de rendre un avis négatif. La personne peut alors quand-même obtenir sa naturalisation. Serait-il possible d'avoir un éclaircissement à ce sujet?

Het Comité I heeft de procedure van 1998 geanalyseerd. Deze analyse is terug te vinden in het jaarverslag 2001. Het Comité I komt tot de conclusie dat de screening door de Staatsveiligheid in 1998 conform haar wettelijke opdracht was.

Het zou onverantwoordelijk zijn geweest geen rekening te houden met de screening van de Staatsveiligheid op risico te gedogen dat de Moslimexecutieve zou zijn geïnfiltreerd door fundamentalistische elementen.

In 2003 heeft men dit wel aanvaard !

Een en ander doet echter niets af aan het feit dat de spreker er voorstander van is voor die «screening»-regeling te voorzien in een wettelijke grondslag; zulks zal ongetwijfeld een grotere rechtszekerheid bevorderen.

Hij ontkent evenmin dat de regering daartoe flink wat werk zou hebben verzet. Zulks rechtvaardigt echter geenszins dat het parlement dit dossier niet op een normale manier kan behandelen, binnen redelijke termijnen. Als de wetgever een fundamentele rol te spelen heeft, dan dient hij daarvoor ook de gelegenheid te krijgen.

In verband met de vraag of op grond van de wet van 1998 veiligheidsonderzoeken mochten worden verricht, onderstreept *de minister* dat de Raad van State in een advies van 11 februari 2003 over een ontwerp- koninklijk besluit tot instelling van een «screening» voor kandidaat-leden van het Executief van de Moslims van België stelt dat de «ontworpen maatregelen, wegens hun specifieke karakter, geen rechtsgrond hebben binnen het interne recht. Om de betrokken maatregelen te kunnen uitvoeren, moet eerst de wetgever optreden.».

De heer Tony Van Parys (CD&V) bevestigt dat dat volledig klopt en dat hij daar hoegenaamd geen probleem mee heeft.

Mevrouw Zoé Genot (ECOLO) merkt op dat het een ingewikkelde, erg doorwrochte tekst is. Zij pleit ervoor grondig en ernstig tewerk te gaan.

Zij wenst drie vragen te stellen:

1) Wanneer de Veiligheid van de Staat een negatief advies uitbrengt in het kader van een nationaliteitsprocedure kunnen de betrokkenen beroep instellen bij de rechtbank van eerste aanleg. In dergelijke gevallen constateert de rechtbank heel vaak dat er geen reden is om een negatief advies uit te brengen. Die mensen kunnen dan desalniettemin worden genaturaliseerd. Zij wenst daarover meer uitleg.

2) L'organe de recours mis en place est une juridiction administrative. Pourquoi ce choix, plutôt qu'un organe juridictionnel plus classique?

3) Dans le cadre de l'application des présents projets de loi, il est explicitement fait référence à l'Exécutif des musulmans. Est-ce le seul visé ou d'autres exécutifs sont-ils également concernés?

M. Eric Massin (PS) rappelle que ce n'est pas depuis aujourd'hui qu'ils sont confrontés à ce débat. Tout un chacun s'est déjà prononcé à plusieurs reprises à ce sujet, en ce compris le Comité R dans le cadre de ses rapports. Le président du Comité R a fait remarquer que le projet suivait les remarques formulées dans le rapport, alors que le président du Comité P estimait ne rien avoir à ajouter.

Par ailleurs, il n'a pas entendu une seule voix s'opposer en séance plénière à l'urgence demandée par le gouvernement et dès lors accordée.

Toutes les informations nécessaires pour commencer le débat ont été fournies.

M. Bart Laeremans (Vlaams Belang) aimerait savoir dans quelle mesure les présents projets de loi sont urgents. Quand est-ce qu'un premier «screening» doit avoir lieu?

M. Fons Borginon (VLD) explique que la date des élections de l'exécutif musulman est fixé au 20 mars 2005 et que c'est donc en raison de cette date que l'urgence s'impose.

M. Bart Laeremans (Vlaams Belang) fait remarquer que l'objectif n'est pas d'effectuer un screening sur l'ensemble des candidats, mais uniquement sur ceux qui ont été élus. Le Parlement dispose donc de plus de temps.

M. Tony Van Parys (CD&V) signale que Mme Lizin, présidente du Sénat, a fait savoir au représentant du ministre que: «*Vous rendez un mauvais service à ce projet de loi, en organisant une discussion trop hâtive à ce sujet, en raison des élections de l'exécutif des musulmans. Ce projet de loi a d'ailleurs une finalité bien plus large que le simple «screening» de candidats à l'exécutif des musulmans de Belgique.*».

Par ailleurs, un exemple suffit pour démontrer qu'il serait nécessaire d'entendre par exemple la Sûreté de

2) De ingestelde beroepsinstantie is een administratief rechtcollege. Waarom is veeleer daarvoor geopteerd in plaats van voor een meer traditionele rechtsprekende instantie?

3) In het kader van de toepassing van deze wetsontwerpen wordt uitdrukkelijk verwezen naar het Executief van de Moslims van België. Wordt alleen dit orgaan beoogd of zijn ook andere instanties betrokken?

De heer Eric Massin (PS) herinnert eraan dat dit debat al langer dan vandaag aan de orde is. Iedereen heeft zich al herhaaldelijk over dat onderwerp uitgesproken, inclusief het Comité I in het kader van zijn rapporten. De voorzitter van het Comité I heeft opgemerkt dat het wetsontwerp rekening houdt met de in het rapport gemaakte opmerkingen; de voorzitter van het Comité P vond dat er niets aan moest worden toegevoegd.

Voorts heeft hij in de plenumvergadering niemand zich horen verzetten tegen de door de regering gevraagde spoedbehandeling, die dan ook is toegestaan.

Alle nodige inlichtingen om het debat aan te vangen zijn verstrekt.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Belang) zou graag willen weten in welke mate deze wetsontwerpen spoedeisend zijn. Wanneer moet een eerste «screening» plaatshebben?

Voorzitter Alfons Borginon (VLD) verklaart dat de datum van de verkiezingen van het Executief van de Moslims van België is vastgesteld op 20 maart 2005 en dat die datum dus tot spoed noopt.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Belang) merkt op dat het doel niet is alle kandidaten te screenen, maar alleen de verkozenen. Het parlement beschikt dus over meer tijd.

De heer Tony Van Parys (CD&V) deelt mee dat mevrouw Lizin, de voorzitter van de Senaat, aan de vertegenwoordiger van de minister het volgende heeft laten weten: «*Vous rendez un mauvais service à ce projet de loi, en organisant une discussion trop hâtive à ce sujet, en raison des élections de l'exécutif des musulmans. Ce projet de loi a d'ailleurs une finalité bien plus large que le simple «screening» de candidats à l'exécutif des musulmans de Belgique.*».

Voorts volstaat een voorbeeld om aan te tonen dat bijvoorbeeld de Veiligheid van de Staat en de militaire

l'État et les Services de renseignements militaires. À la fin de l'année dernière, les membres de la police fédérale qui étaient actifs au Service de renseignements militaire, chargés des habilitations de sécurité, sont retournés à la police fédérale et ont été remplacés par de jeunes membres du personnel, ne disposant pas d'une formation, ni d'une expérience suffisante pour traiter les habilitations de sécurité de manière aussi efficace et rapide que leurs prédécesseurs.

La question serait dès lors de savoir dans quelle mesure les services compétents pour attribuer les différents instruments, à savoir les habilitations, vérifications ou attestations de sécurité, sont suffisamment équipés pour remplir leur mission dans les meilleures conditions.

Une audition en la matière s'avère dès lors nécessaire.

M. Fons Borginon (VLD) souhaiterait, en ce qui concerne l'article 4 du premier projet de loi, que l'on définit clairement les différentes autorités en cause, au point visant à insérer un article 22bis nouveau et rédigé comme suit: «*Les autorités publiques ayant des compétences en matière de sécurité, désignées par le Roi peuvent, pour des raisons ...*». Il convient de préciser ces autorités publiques.

Par ailleurs, il ne ressort pas clairement du projet de loi à l'examen si la charge de travail totale des services baisse ou au contraire augmente. Il aimerait entendre l'avis de la ministre à ce sujet.

Lorsque l'on parle de la mise en place du nouveau système de vérification de sécurité, il est question des cas où une autorité administrative peut décider que, pour les autorisations d'exercer une certaine fonction ou pour avoir accès à un local particulier, une vérification de sécurité doit avoir lieu. Dans l'exposé des motifs, ce que l'on entend par autorité administrative au sens du présent projet de loi est défini. Or, il en ressort que les avis qui sont demandés au Parlement dans le cadre d'une procédure de naturalisation n'en font pas partie, ce qui impliquerait que le Parlement ne peut être vu comme une autorité administrative. Toutefois, il existe une tendance dans la jurisprudence, dans certains dossiers relatifs aux personnel, à considérer que la Chambre des représentants est bel et bien une autorité administrative. Il ne serait peut-être pas inutile de prévoir, si nécessaire dans le règlement de la Chambre, un système parallèle, étant donné qu'il s'agit tout de même d'avis qui sont de même nature que ceux rendus dans le cadre de vérifications de sécurité.

inlichtingendiensten zouden moeten worden gehoord. Eind vorig jaar zijn de met de veiligheidsmachtigingen belaste leden van de federale politie die in de militaire inlichtingendienst werkzaam waren, teruggekeerd naar de federale politie en vervangen door jonge personeelsleden, zonder opleiding noch voldoende ervaring om de veiligheidsmachtigingen even doeltreffend en snel als hun voorgangers te behandelen.

De vraag is dus veeleer in welke mate de diensten die bevoegd zijn voor de toekenning van de verschillende instrumenten, met name de machtigingen, voldoende uitgerust zijn om hun taak in de best mogelijke omstandigheden uit te voeren.

Een hoorzitting terzake is derhalve nodig.

In verband met artikel 4 van het eerste wetsontwerp wenst *voorzitter Alfons Borginon (VLD)* dat duidelijk wordt gedefinieerd welke «overheden» men op het oog heeft bij de invoeging van het nieuwe artikel 22bis, dat als volgt luidt: «*De door de Koning aangewezen publieke overheden die over bevoegdheden in het kader van de veiligheid beschikken, kunnen, voor redenen van ...*». Men dient die instanties te preciseren.

Voorts blijkt uit het ter bespreking voorliggende wetsontwerp niet duidelijk of het totale arbeidsvolume van de diensten afneemt dan wel precies toeneemt. Hij zou daarover de mening van de minister willen horen.

Als men het heeft over de instelling van een nieuwe regeling inzake veiligheidsverificaties, is er sprake van de gevallen waarin een administratieve overheid kan beslissen dat alvorens toestemming te geven om een bepaalde functie uit te oefenen of toegang tot een bepaald lokaal te verlenen, een veiligheidsverificatie moet plaatshebben. In de memorie van toelichting is bepaald wat in de zin van dit wetsontwerp onder «administratieve overheid» moet worden verstaan. Er blijkt echter uit dat de adviezen die in het kader van een naturalisatieprocedure aan het parlement worden gevraagd, daar geen deel van uitmaken, wat zou inhouden dat men het parlement niet als een administratieve overheid ziet. Er is evenwel een tendens in de rechtspraak om in bepaalde dossiers over het personeel, de Kamer van volksvertegenwoordigers wel degelijke als dusdanig te beschouwen. Het zou misschien niet nutteloos zijn in een parallelle regeling te voorzien, zo nodig in het Reglement van de Kamer, omdat het toch om adviezen van dezelfde aard gaat als die in het kader van de veiligheidsverificatie.

L'intervenant ne comprend pas très bien la *ratio legis* de la liste que l'on retrouve dans l'exposé des motifs, concernant l'article 22quinquies nouveau introduit par l'article 4 en projet, et reprenant entre autres certaines professions, tels que les détectives privés ou les agences de gardiennage, qui n'entrent pas dans le champ d'application du projet, ceux-ci n'étant pas non plus considérés comme autorités administratives et qui restent dès lors régies par leurs propres dispositions législatives, qui pourtant prévoient elles aussi des mesures de sécurité.

Pourquoi avoir fait le choix d'un concept d'autorités administratives, assorti par ailleurs de certaines exceptions, comme modèle sur lequel les vérifications administratives se fondent?

Derrière ces deux projets de loi se pose enfin la question de savoir dans quelle mesure le gouvernement a le droit de s'immiscer dans les organes extérieurs d'un service du culte.

Si les présents projets de loi ne rencontrent normalement pas de difficultés face aux dispositions de la Convention européenne des droits de l'homme, en raison de certains équilibres suffisamment solides, il convient toutefois de constater que la Constitution belge va plus loin que la Convention elle-même dans certains domaines relatifs aux cultes, à savoir notamment l'interdiction de prendre des mesures préventives. Se pose dès lors la question de savoir dans quelle mesure un «*screening*» peut être effectué à titre préventif vis-à-vis d'un exécutif d'un service de culte.

L'intervenant est convaincu que ce doit être possible dans le cadre du projet de loi, mais une réponse claire à ce sujet est nécessaire.

Deux éléments jouent toutefois en faveur du projet de loi:

1) Un des objectifs du présent projet de loi est justement de permettre la reconnaissance de l'exécutif des musulmans de Belgique et de donner ainsi corps aux droits et libertés des musulmans dans le pays.

2) L'exécutif des musulmans n'est pas en tant que tel, un organe exécutant d'un service de culte. Celui-ci est avant tout là pour entretenir les contacts avec le gouvernement.

B. Réponses de Mme Laurette Onkelinx, vice-première ministre et ministre de la Justice.

Mme Laurette Onkelinx, vice-première ministre et ministre de la Justice, répond successivement aux questions posées par les divers intervenants.

De spreker begrijpt de *ratio legis* niet goed van de lijst in de memorie van toelichting, met betrekking tot het nieuwe artikel 22quinquies (ingevoegd bij artikel 4 van het wetsontwerp), waarin onder andere bepaalde beroepen zijn opgenomen, zoals privé-detective of bewakingsonderneming, die niet onder het toepassingsgebied van het wetsontwerp vallen, maar ook niet als administratieve overheden worden beschouwd en dus nog altijd onder de toepassing van hun eigen bij wet opgelegde regeling ressorteren, die nochtans ook in veiligheidsmaatregelen voorziet.

Waarom heeft men gekozen voor het concept van «administratieve overheid» — overigens gepaard gaand met bepaalde uitzonderingen — als model waarop de veiligheidsverificaties zijn gebaseerd?

Bij beide wetsontwerpen rijst ten slotte de vraag in welke mate de regering het recht heeft zich te bemoeien met de externe organen van een eredienst.

Deze beide wetsontwerpen doen normaal gezien weliswaar geen moeilijkheden rijzen ten aanzien van de bepalingen van het EVRM, omdat bepaalde solide evenwichtsmechanismen zijn ingebouwd; toch moet men vaststellen dat de Belgische Grondwet op bepaalde vlakken verder gaat dan het Verdrag zelf, met name inzake het verbod op het treffen van preventieve maatregelen. De vraag rijst dan in welke mate ten opzichte van een executieve van een eredienst preventief een screening mag worden uitgevoerd.

De spreker is ervan overtuigd dat dit in het kader van dit wetsontwerp mogelijk moet zijn, maar daaromtrent is een duidelijk antwoord geboden.

Twee elementen spelen evenwel in het voordeel van het wetsontwerp:

1) een van de doelstellingen van dit wetsontwerp is precies de erkenning mogelijk maken van het Executief van de Moslims van België, en aldus gestalte geven aan de rechten en vrijheden van de moslims in dit land;

2) het Executief van de Moslims van België is als dusdanig geen uitvoerend orgaan van een eredienst. Die instantie is er in de eerste plaats om de contacten met de regering te onderhouden.

B. Antwoorden van mevrouw Laurette Onkelinx, vice-eerste minister en minister van Justitie

Mevrouw Laurette Onkelinx, vice-eerste minister en minister van Justitie, beantwoordt achtereenvolgens de vragen van de verschillende sprekers.

– À la question de savoir si le projet permet des vérifications de sécurité au sujet de ministres du culte musulman, il convient d'être clair: au regard de l'article 21 de la Constitution, l'État ne peut interférer dans l'organisation des cultes et plus précisément dans la nomination et l'installation des ministres des cultes, quels qu'ils soient.

Il n'est dès lors pas possible au regard de la Constitution de procéder à des vérifications de sécurité préalables à l'installation de ministres du Culte. L'État belge est tenu, au regard de l'article 181 de la Constitution, de prendre en charge les traitements et les pensions des ministres des cultes reconnus qui sont désignés par les autorités représentatives de chacun de ces cultes.

L'article 22quinquies en projet n'autorise pas cette hypothèse puisque les ministres des cultes ne sont pas nommés par une autorité publique mais bien par une autorité culturelle.

Au regard de l'article 19 de la Constitution, la liberté des cultes est reconnue ainsi que la liberté de leur exercice sauf la répression des délits commis à l'occasion de l'usage des ces libertés. Ce qui implique que tout comme les autres citoyens, les ministres des cultes ne sont pas à l'abri de poursuites pénales s'ils devaient, de par leur comportement, enfreindre les règles de l'État de droit. Le Code pénal en son article 268 prévoit certaines infractions dans le chef des ministres des cultes.

Par ailleurs, au regard des articles 7 et 8 de la loi organique sur les services de renseignement, la Sûreté de l'État a pour mission légale de rechercher, d'analyser et de traiter le renseignement notamment relatif à toute activité qui menace ou pourrait menacer la sûreté intérieure de l'État et la pérennité de son ordre démocratique et constitutionnel, cette menace pouvant découler de conceptions idéologiques, confessionnelles ou philosophiques contraires en théorie ou en pratique aux principes de la démocratie ou des droits de l'homme, au bon fonctionnement des institutions démocratiques ou autres fondements de l'État de droit.

La Sûreté de l'État est donc légalement habilitée à fournir des renseignements sur des personnes ou des groupements qui tiennent des discours particulièrement inquiétants pour la sauvegarde de la démocratie. Au regard de l'article 29 du Code d'instruction criminelle, il lui

– In antwoord op de vraag of op grond van het wetsontwerp veiligheidsverificaties naar de bedienaars van de islamitische cultus mogen worden uitgevoerd, moet duidelijk worden gesteld dat de Staat krachtens artikel 21 van de Grondwet niet het recht heeft zich te bemoeien met de organisatie van de erediensten, meer bepaald met de benoeming of de installatie van de bedienaren van enige eredienst.

De Grondwet staat dus niet toe dat aan de installatie van bedienaars van een eredienst veiligheidsverificaties voorafgaan. Op grond van artikel 181 van de Grondwet komen de wedden en pensioenen van de door de vertegenwoordigende instantie van elke erkende eredienst aangewezen bedienaars ten laste van de Staat.

Het ontworpen artikel 22quinquies staat dergelijke verificaties niet toe, aangezien de bedienaars van de erediensten niet door een overheid, maar door een religieuze instantie worden benoemd.

Overeenkomstig artikel 19 van de Grondwet zijn de vrijheid van eredienst en de vrije openbare uitoefening ervan gewaarborgd, «behoudens bestraffing van de misdrijven die ter gelegenheid van het gebruikmaken van die vrijheden worden gepleegd». Zulks houdt in dat de bedienaars van de erediensten, net als alle andere burgers, strafrechtelijk kunnen worden vervolgd indien zij door hun gedrag de regels van de rechtsstaat overtreden. Aldus voorziet artikel 268 van het Strafwetboek in sancties voor het bestraffen van misdrijven die bedienaars van de erediensten in de uitoefening van hun bediening hebben gepleegd.

Voorts wordt in de artikelen 7 en 8 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst de taak van de Veiligheid van de Staat omschreven als «het inwinnen, analyseren en verwerken van inlichtingen die betrekking hebben op elke activiteit die de inwendige veiligheid van de Staat en het voortbestaan van de democratische en grondwettelijke orde» bedreigt of zou kunnen bedreigen. Die dreiging kan uitgaan van opvattingen «van ideologische, confessionele of filosofische aard», die «theoretisch of in de praktijk strijdig zijn met de beginselen van de democratie of de mensenrechten, met de goede werking van de democratische instellingen of andere grondslagen van de rechtsstaat.».

De Veiligheid van de Staat is derhalve bij wet gemachtigd inlichtingen te verstrekken over personen of groepingen die heel forse uitspraken doen tegen het voortbestaan van de democratie. Op grond van artikel 29 van het Wetboek van strafvordering is die dienst gemachtigd

appartient de dénoncer aux autorités judiciaires les faits infractionnels qu'elle a notamment constatés. Ce n'est que dans ce cadre juridique que l'État peut intervenir.

Pour les ministres du Culte qui viennent de l'étranger, la situation est distincte dans la mesure où ils sollicitent une autorisation de séjour sur notre territoire. Dans cette hypothèse, l'art. 22quinquies en projet autorise en l'occurrence l'office des étrangers à solliciter une vérification de sécurité.

– Quant à l'urgence des deux projets de loi, elle est notamment liée aux prochaines élections générales de l'Assemblée générale des musulmans de Belgique dont la date est fixée au 20 mars prochain. La ministre de la Justice précise que les vérifications de sécurité ne porteront pas sur les candidats à cette élection générale mais bien sur les élus directs qui souhaiteront présenter leur candidature à un mandat au sein de l'Exécutif des musulmans de Belgique. Cette vérification de sécurité aura lieu avant même que l'Assemblée générale ne procède au vote des membres de l'Exécutif. Les candidats seront personnellement informés des résultats de la vérification de sécurité et pourront ainsi contester le résultat négatif éventuel d'une vérification de sécurité auprès du nouveau collège juridictionnel mis en place par le second projet.

Il est donc primordial que les projets de loi soient votés à bref délai afin de couvrir les incertitudes juridiques et les lacunes du système juridique actuel.

– Est-ce que des personnes privées peuvent solliciter des vérifications de sécurité pour l'accès à leurs propres installations? Non, le projet réserve cette démarche uniquement aux autorités publiques désignées par le Roi ou celles directement visées par la loi du 11 décembre 1998.

Toutefois, si une personne privée estime que ces installations méritent une protection particulière, rien ne l'empêche d'avertir les autorités publiques concernées, qui apprécieront la pertinence de la demande.

– Le projet de loi modifiant la loi du 11 décembre 1998 sur les habilitations de sécurité n'englobe pas tous les types de vérifications de sécurité et notamment celles qui sont sollicitées par le pouvoir législatif et le pouvoir judiciaire.

Ne sont donc pas visés les avis donnés par la Sûreté de l'État dans le cadre du code de la nationalité. Ces

tigd de gerechtelijke overheid in te lichten over de strafbare feiten waarvan hij kennis heeft gekregen. Alleen in dat juridisch raam mag de Staat optreden.

Voor de bedienaars van de erediensten die uit het buitenland komen, ligt de zaak anders, aangezien zij een verblijfsvergunning voor ons grondgebied aanvragen. In dat geval kan de Dienst Vreemdelingenzaken op grond van het ontworpen artikel 22quinquies verzoeken een veiligheidsverificatie uit te voeren.

– De urgentie van de beide wetsontwerpen heeft met name te maken met het feit dat de verkiezing van de Algemene vergadering van de moslims van België gepland is voor 20 maart eerstkomend. De minister van Justitie preciseert dat geen veiligheidsverificaties zullen worden uitgevoerd naar de kandidaten voor die verkiezing, maar wel naar de rechtstreeks verkozenen die zich kandidaat willen stellen voor een mandaat in het Executief van de moslims van België. Die veiligheidsverificaties zullen plaatsvinden nog vooraleer de Algemene vergadering de leden van het Executief bij stemming aanwijst. De kandidaten zullen persoonlijk in kennis worden gesteld van het resultaat van de veiligheidsverificatie, zodat ze de betwisting van een eventueel negatief resultaat aanhangig kunnen maken bij een nieuw, bij het tweede wetsontwerp opgericht rechtscollege.

Het is dus van wezenlijk belang dat de wetsontwerpen binnen afzienbare tijd worden aangenomen, teneinde de bestaande rechtsonzekerheid weg te nemen en de tekortkomingen van de vigerende rechtsregeling weg te werken.

– Kunnen privé-personen verzoeken veiligheidsverificaties in verband met de toegang tot hun eigen gebouwen uit te voeren? Het antwoord luidt ontkennend, aangezien die demarche volgens het wetsontwerp is voorbehouden voor de door de Koning aangewezen overheden, alsook voor de overheden die rechtstreeks bedoeld zijn bij de wet van 11 december 1998.

Indien een privépersoon evenwel meent dat die gebouwen bijzondere bescherming behoeven, mag hij uiteraard de betrokken overheden verwittigen. Vervolgens zullen zij nagaan of het verzoek relevant is.

– Het wetsontwerp houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen omvat niet alle soorten van veiligheidsverificaties; het behandelt alleen de verificaties op verzoek van de wetgevende en van de rechterlijke macht.

De adviezen van de Veiligheid van de Staat in het kader van het verkrijgen van de nationaliteit vallen derhalve

avis sont insérés dans une procédure juridictionnelle et ne lient en aucun cas les autorités judiciaires.

– Pourquoi avoir confié le contentieux des vérifications de sécurité à un collège juridictionnel spécifique plutôt qu'à une juridiction judiciaire ou administrative déjà existante?

Les trois magistrats qui composeront l'organe de recours sont particulièrement compétents dans le domaine du renseignement et de la sécurité. Ensuite, la volonté de la ministre est de rester aussi proche que possible du modèle de la loi du 11 décembre 1998 sur l'organe de recours en matière d'habilitations. Le Comité R assume actuellement seul cette mission juridictionnelle, ce qui n'est pas souhaitable dès lors que les vérifications de sécurité portent également sur des données policières.

Ce collège offre donc des compétences spécifiques, celui-ci ayant accès aux différentes données même si elles sont classifiées.

– Pourquoi l'Exécutif des musulmans doit-il faire l'objet d'un «screening» alors que pour les autres cultes reconnus tel n'est pas le cas?

La situation du culte musulman est, comme la ministre de la Justice l'a démontré lors du vote de la loi du 20 juillet 2004, spécifique dès lors que ce culte ne connaît pas dans son organisation interne une forme de hiérarchie. L'arrêté royal du 3 mai 1999 précise que l'Exécutif des musulmans de Belgique fait l'objet d'une reconnaissance par un arrêté royal, l'Exécutif étant une émanation de l'Assemblée générale des musulmans de Belgique.

La mise en place de l'Exécutif nécessite donc une intervention réglementaire qui n'existe pas pour les autres cultes reconnus. Enfin, au regard de la loi sur le temporel des cultes, l'Exécutif est en principe l'interlocuteur privilégié des pouvoirs publics pour tout ce qui concerne la gestion du temporel du culte musulman en ce compris le subside alloué chaque année par l'État.

Dès lors que l'Exécutif des musulmans de Belgique n'est pas une autorité religieuse au regard de la loi, il apparaît contestable de lui rendre applicable de manière absolue les principes constitutionnels rappelés précédemment.

buiten het bestel van dat wetsontwerp. Zij zijn een onderdeel van een gerechtelijke procedure, en zijn niet bindend voor de gerechtelijke overheden.

– Waarom worden de geschillen inzake de veiligheidsverificaties niet voor een reeds bestaand rechtcollege dan wel administratieve rechtbank, maar voor een specifiek rechtcollege gebracht?

De drie magistraten die in dat beroepsorgaan zitting zullen hebben, zijn bijzonder onderlegd inzake inlichtingen en veiligheid. Voorts wil de minister zo dicht mogelijk aanleunen bij het model van de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen. Het Comité I vervult die juridictionele taak momenteel alleen, wat niet wenselijk is omdat de veiligheidsverificaties eveneens betrekking hebben op politiegegevens.

Dat college beschikt dus over specifieke bevoegdheden, want het heeft toegang tot de verschillende gegevens, zelfs al werden die geheim verklaard.

– Waarom moet het Executief van de Moslims van België worden gescreend, terwijl dat niet het geval is met de andere erkende godsdiensten?

Zoals de minister van Justitie naar aanleiding van de goedkeuring van de wet van 20 juli 2004 heeft aangegeven, bekleedt de moslimeredienst een specifieke plaats omdat de interne organisatie ervan niet berust op enige hiërarchische structuur. In het koninklijk besluit van 3 mei 1999 werd gepreciseerd dat het Executief van de Moslims van België bij een koninklijk besluit wordt erkend, alsook dat het wordt gekozen uit de algemene vergadering van de moslims van België.

De instelling van het Executief vergt dus een regelgevend optreden dat niet nodig is voor de ander erkende godsdiensten. Tot slot blijkt uit de wet op het tijdelijke der erediensten dat het Executief in beginsel de bevoorrechte gesprekspartner van de overheid is voor alle aspecten van het beheer van de temporeliën van de moslimeredienst, óók wat de toekenning van de jaarlijkse overheidssubsidie betreft.

Aangezien het Executief van de Moslims van België wettelijk geen religieuze overheid is, lijkt het de minister betwistbaar er onverkort de grondwettelijke beginselen op toe te passen die ze zo-even in herinnering heeft gebracht.

– Que doit-on comprendre par la notion «d'autorités publiques ayant des compétences en matière de sécurité» dans le contexte de l'article 22*bis*, alinéa 2, en projet?

La ministre de la Justice précise qu'il s'agit des autorités qui pourront requérir une attestation de sécurité dans le chef de personnes qui souhaiteront soit avoir accès à des bâtiments ou à des sites liés à des fonctions d'autorité publique, soit à des événements déterminés nationaux ou internationaux, diplomatiques ou protocolaires et sur lesquels pèse une menace potentielle au sens de l'article 8, 1^o, de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement (menace terroriste, extrémiste, de la part d'organisations sectaires nuisibles ou d'organisations criminelles...). Ces autorités sont notamment, comme l'indique le commentaire de cette disposition (pp. 20-21), des autorités de police administrative (par exemple: bourgmestre, gouverneur de province, le ministre de l'Intérieur), des autorités judiciaires et les autorités visées à l'article 22*ter* en projet, à savoir le président de l'Autorité nationale de sécurité, l'Administrateur général de la Sûreté de l'État, le Chef du service général du renseignement et de la sécurité des forces armées, le directeur général de l'Agence fédérale de contrôle nucléaire, le Commissaire général de la police fédérale ainsi que les chefs de corps des polices locales et le directeur général du Centre de crise.

En ce qui concerne la question relative aux vérifications de sécurité sollicitées par le Parlement, il convient de distinguer, d'une part, les événements protocolaires organisés en son sein et, d'autre part, l'accès de ses locaux ou la sélection des membres de son personnel.

Pour les événements protocolaires, il suffit que les Présidents des assemblées en avertissent le ministre de l'Intérieur qui chargera le Centre de crise d'opérer les vérifications de sécurité nécessaires en vertu de l'article 22*bis* en projet.

Pour les avis de sécurité préalables à l'accès des locaux du Parlement ou pour le recrutement des membres de son personnel, il peut être fait application de l'art. 22*quinquies* en projet dès lors que le Parlement, au regard de l'art. 14 des lois coordonnées sur le Conseil d'État, peut être assimilé à une autorité administrative pour les actes qu'il prend à l'égard des membres de son personnel. La ministre de la Justice attire cependant l'attention sur le fait que ces vérifications de sécurité doivent répondre à l'ensemble des exigences formulées à l'art. 22*quinquies* en projet.

– Wat moet, in het kader van het ontworpen artikel 22*bis*, tweede lid, worden verstaan onder het begrip «publieke overheden die over bepaalde bevoegdheden beschikken in het kader van de veiligheid»?

De minister van Justitie preciseert dat het om overheden gaat die een veiligheidsattest kunnen opvragen van personen die toegang wensen te krijgen tot, ofwel gebouwen of sites met een overheidsfunctie, ofwel tot bepaalde nationale of internationale, dan wel diplomatieke of protocollaire evenementen waarop een potentiële dreiging rust als bedoeld in artikel 8, 1^o, van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst (terrorisme of extremisme uitgaande van schadelijke sektarische of criminele organisaties,...). Zoals uit de commentaar bij die bepaling blijkt (zie DOC 51 1598-1599/001), gaat het om administratieve politieoverheden (bijvoorbeeld: de burgemeester, de provinciegouverneur, de minister van Binnenlandse Zaken), gerechtelijke overheden en de overheden als bedoeld in het ontworpen artikel 22*ter*, te weten de voorzitter van de Nationale Veiligheidsoverheid, de directeur-generaal van de Veiligheid van de Staat, het hoofd van de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de krijgsmacht, de directeur-generaal van het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle, de commissaris-generaal van de federale politie, alsook de korpschefs van de lokale politie en de directeur-generaal van het Crisiscentrum.

In verband met de vraag over de veiligheidsverificaties waar het Parlement om verzoekt, behoort een onderscheid te worden gemaakt tussen, enerzijds, de protocollaire evenementen die in het Parlement zelf worden georganiseerd en, anderzijds, de toegang tot de gebouwen bij de selectie van personeelsleden.

Voor de protocollaire evenementen volstaat het dat de voorzitters van de assemblees de minister van Binnenlandse Zaken op de hoogte brengen. Die draagt dan het Crisiscentrum op om, overeenkomstig het ontworpen artikel 22*bis*, de nodige veiligheidsverificaties te verrichten.

Inzake de voorafgaande veiligheidsadviezen voor de toegang tot de parlementaire gebouwen of bij de indienstneming van personeel, biedt het in uitzicht gestelde artikel 22*quinquies* uitkomst. Overeenkomstig artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan het Parlement immers gelijk worden gesteld met een administratieve overheid, althans wat de handelingen betreft die het ten aanzien van zijn personeelsleden verricht. De minister van Justitie wijst er echter op dat de veiligheidsverificaties moeten beantwoorden aan alle vereisten die staan opgesomd in het ontworpen artikel 22*quinquies*.

– Quel est l'impact de ce projet de loi sur la charge de travail des services de renseignement et de police? Vaut-on assister à une augmentation des demandes de vérifications de sécurité? Seront-elles différentes de celles qui existent déjà?

Le projet de loi n'a pas d'autre objectif que de donner une base légale suffisante aux vérifications de sécurité qui sont actuellement réalisées. Il s'agit principalement des vérifications énumérées dans l'exposé des motifs. Celles-ci ont été clairement identifiées par le Comité R dans son Rapport d'activités 2003. Ces vérifications de sécurité se traduisent aujourd'hui par des dizaines de milliers, dont certaines d'entre-elles reposent sur de simples circulaires ministérielles.

La ministre de la Justice ne pense pas que ce projet de loi va augmenter la charge de travail des services de renseignement et de police, notamment dès lors que l'Autorité nationale de sécurité vérifiera au préalable la pertinence de la demande de vérification de sécurité et pourra toujours refuser d'y procéder si le prescrit légal n'était pas respecté. Actuellement, de telles demandes ne font pas l'objet d'un contrôle préalable. Par ailleurs, le contrôle juridictionnel *a posteriori* peut également avoir pour effet de mieux réguler ces vérifications de sécurité.

Il est cependant exact que, sur la base des textes en projet, d'autres «*screenings*» pourront intervenir et ce, en fonction des cas d'espèce qui pourront se présenter, notamment par rapport aux types de menaces auxquelles l'État belge sera confronté. Les textes ne figent pas les hypothèses de vérifications de sécurité à ce qui est actuellement prévu mais, eu égard aux contrôles *a priori* et *a posteriori* qui ont été mis en place, la ministre de la Justice est d'avis que des abus éventuels pourront être évités.

– Pourquoi certaines lois sont-elles exclues du champ d'application des projets de loi examinés?

L'objectif poursuivi est de donner une base légale aux vérifications de sécurité qui sont sans base légale ou dont la base légale est contestable.

Il n'y a donc pas de raison de rendre applicable les textes en projet dès lors qu'une réglementation légale organise déjà la problématique en fonction de ses propres finalités.

– Peut-on concevoir un «*screening*» pour la mise en place de l'Exécutif des musulmans de Belgique eu égard à la circonstance que l'article 19 de la Constitution n'autorise pas de mesure préventive?

– Welke weerslag heeft dit wetsontwerp op de werklast van de inlichtingen- en politiediensten? Zal er een toename zijn van het aantal verzoeken om veiligheidsverificatie? En zullen die verschillen van de thans geformuleerde verzoeken?

De enige bedoeling van het wetsontwerp is de thans uitgevoerde veiligheidsverificaties van een voldoende stevige wettelijke grondslag te voorzien. Het gaat voornamelijk om de verificaties die zijn opgesomd in de memorie van toelichting en die het Comité I duidelijk heeft omschreven in zijn activiteitenverslag voor 2003. Momenteel betreft het tienduizenden veiligheidsverificaties, waarvan een deel gewoon berust op ministeriële circulaires.

De minister van Justitie denkt niet dat dit wetsontwerp de werklast van de inlichtingendiensten van de politie zal doen toenemen. De Nationale Veiligheidsoverheid zal immers vooraf nagaan of het verzoek om veiligheidsverificatie relevant is en kan altijd weigeren het in te willigen zo de wettelijke voorschriften niet in acht werden genomen. Momenteel is er geen sprake van een voorafgaande toetsing van die aanvragen. Overigens kan de jurisdictionele toetsing achteraf er eveneens toe bijdragen dat nauwgezet met veiligheidsverificaties wordt omgesprongen.

Het klopt ook dat op basis van de ontworpen teksten andere «*screenings*» kunnen plaatsvinden, afhankelijk van het specifieke geval en, inzonderheid, van de soorten bedreigingen waarmee de Belgisch Staat te maken zal krijgen. De ontworpen teksten perken de draagwijdte van de veiligheidsverificaties niet in tot de thans in de wetgeving opgenomen gevallen, maar de minister is niettemin van oordeel dat het mogelijk zal blijken eventueel misbruik tegen te gaan omdat werd gezorgd voor controles vooraf en achteraf.

– Waarom zijn bepaalde wetten uitgesloten van de toepassingsfeer van de besproken wetsontwerpen?

Het beoogde doel is de veiligheidsverificaties die geen, dan wel een aanvechtbare grondslag hebben, wettelijk te onderbouwen.

Er is dus geen reden de ontworpen teksten toepasselijk te maken aangezien een wettelijke regeling de problematiek reeds op grond van haar eigen oogmerken regelt.

– Valt, bij de installatie van het Executief van de Moslims van België een «*screening*» te overwegen, als men weet dat artikel 19 van de Grondwet geen preventieve maatregel toestaat?

Il convient d'être prudent quand on examine la nature juridique de l'Exécutif des musulmans de Belgique. Mais, à supposer qu'on puisse le qualifier d'autorité religieuse, cela n'empêche pas certaines mesures préventives.

Bien que le texte des projets à l'examen ait été substantiellement amendé pour tenir compte des observations pertinentes de la Commission de la protection de la vie privée et de la section de législation du Conseil d'État, le gouvernement ne peut se rallier à la stricte application que le Conseil d'État fait (comme en matière de liberté d'association) de l'article 53 de la CEDH. Dans l'un et l'autre cas, cela signifierait en effet que l'autorité, dans des circonstances très spécifiques, se verrait retirer la possibilité d'apporter une réponse appropriée à un risque réel d'atteinte à l'intégrité physique des personnes. Comment pourrait-elle ainsi satisfaire à l'obligation positive qui lui incombe de garantir, par exemple, le droit à la vie (article 2 CEDH) et à la sécurité (article 5 CEDH)?

Le gouvernement tient à faire référence dans cette optique, à l'arrêt n° 202/2004 du 21 décembre 2004 de la Cour d'arbitrage sur le recours en annulation de la loi du 6 janvier 2003 concernant les méthodes particulières de recherche et quelques autres méthodes d'enquête qui présentait un problème similaire. La question se posait de savoir si l'ouverture et la prise de connaissance du courrier d'un citoyen étaient conciliables avec l'article 29 de la constitution dès lors que cette disposition n'autorise pas d'exception. La Cour d'arbitrage a répondu à cette question en des termes clairs:

«B.12. 2. Si le secret des lettres a pu être conçu comme absolu, lors de l'adoption de la Constitution, il ne peut être fait abstraction aujourd'hui, pour en déterminer la portée, d'autres dispositions constitutionnelles ainsi que de conventions internationales.

Les articles 15 et 22 de la Constitution, qui garantissent respectivement l'inviolabilité du domicile et le droit au respect de la vie privée et familiale, sont liés à l'article 29 et participent de la même volonté du Constituant de protéger l'individu dans sa sphère privée afin de permettre son développement et son épanouissement.

Si l'article 29 de la Constitution ne prévoit, explicitement, aucune restriction au droit fondamental qu'il con-

Omzichtigheid is geboden wanneer men het rechtskarakter van het Executief van de Moslims van België bekijkt. Maar gesteld dat men het Executief als religieuze overheid kan aanmerken, dan belet zulks niet dat bepaalde preventieve maatregelen kunnen worden genomen.

Hoewel de tekst van de ter bespreking voorliggende wetsontwerpen substantieel werd geamendeerd om tegemoet te komen aan de relevante opmerkingen die de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en de afdeling wetgeving van de Raad van State terzake hebben geformuleerd, kan de regering instemmen met de strikte toepassing die de Raad van State (onder meer inzake de vrijheid van vereniging) maakt van artikel 53 van het EVRM. In het ene en in het andere geval zou zulks immers betekenen dat de autoriteit, in een aantal zeer specifieke omstandigheden, verstoken zou zijn van de mogelijkheid om een aangepast antwoord te bieden aan een reëel risico op de aantasting van de fysieke integriteit van personen. Hoe zou de autoriteit op die manier de positieve plicht kunnen vervullen die zij bijvoorbeeld (conform artikel 2 van het EVRM) inzake het recht op leven en (conform artikel 5 van het EVRM) inzake veiligheid behoort te waarborgen?

In dat perspectief wil de regering verwijzen naar het door het Arbitragehof op 21 december 2004 gewezen arrest nr. 202/2004 betreffende de bijzondere opsporingsmethoden en enige andere onderzoeksmethoden, waarin een soortgelijk probleem aan de orde was. De vraag rees daarbij of het openen en de kennisneming van de briefpost van een burger bestaanbaar is met artikel 29 van de Grondwet, als men weet dat die bepaling in geen enkele uitzondering voorziet. Het antwoord van het Arbitragehof op die vraag liet aan duidelijkheid niets te wensen over:

«B.12.2. Hoewel het briefgeheim, bij de aanneming van de Grondwet, nog als absoluut kon worden opgevat, kunnen thans, om de draagwijdte ervan te bepalen, andere grondwetsbepalingen alsmede internationale verdragen niet buiten beschouwing worden gelaten.

De artikelen 15 en 22 van de Grondwet, die respectievelijk de onschendbaarheid van de woning en het recht op eerbiediging van het privé- en het gezinsleven waarborgen, zijn verbonden met artikel 29 en gaan uit van dezelfde wil van de grondwetgever om het individu in zijn privé-sfeer te beschermen teneinde zijn ontwikkeling en ontplooiing mogelijk te maken.

Ofschoon artikel 29 van de Grondwet expliciet in geen enkele beperking van het erin verankerde grondrecht

sacre, une telle restriction peut néanmoins se justifier si elle est nécessaire pour assurer le respect d'autres droits fondamentaux. Tenu de garantir notamment la liberté individuelle (article 12, alinéa 1^{er}, de la Constitution), le droit à la vie (article 2 de la Convention européenne des droits de l'homme) et le droit de propriété (article 16 de la Constitution et article 1^{er} du Premier Protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l'homme), le législateur se doit d'organiser une répression efficace des atteintes qui sont portées à ces droits fondamentaux par des activités criminelles, ce qui peut rendre nécessaires des restrictions au secret des lettres, pour autant que ces restrictions soient proportionnées au but légitime poursuivi.»

Pour ces libertés et droits fondamentaux, on ne pourra certes recourir à des mesures préventives qu'avec une extrême prudence. Néanmoins, le gouvernement souhaite souligner que les projets aménagent des garanties suffisantes pour empêcher d'éventuels abus. Ainsi, un organe de recours indépendant pourra contrôler la décision d'une autorité de s'immiscer dans l'exercice d'une de ces libertés, vérifier si le but poursuivi est conforme à la loi et si la mesure est proportionnée à cette finalité.

C. Répliques

M. Melchior Wathelet (cdH) demande si un recours sur l'opportunité de l'organisation ou non d'une procédure de vérification de sécurité est prévu dans le texte du projet de loi à l'examen. Ce recours aurait lieu avant que la procédure de vérification ne se fasse.

M. Alfons Borginon (VLD), président, demande si pareil recours est également envisageable plusieurs années après que la décision d'établir une procédure de vérification a été prise.

Mme Laurette Onkelinx, vice-première ministre et ministre de la justice précise que cela est possible. Par exemple, un travailleur de BIAC peut contester la nécessité de l'organisation d'une vérification de sécurité pour les travailleurs de BIAC. L'article 12 du projet de loi à l'examen couvre l'ensemble des possibilités de recours, que ce soit pour le passé, le présent ou l'avenir.

M. Melchior Wathelet (cdH) s'interroge également sur la raison de l'extension de la composition de l'organe de recours. En effet, le projet de loi à l'examen prévoit que l'organe de recours se compose désormais du président du Comité permanent de contrôle des services de

voorziet, kan een dergelijke beperking echter worden verantwoord indien ze noodzakelijk is om de inachtneming van andere grondrechten te waarborgen. De wetgever, die ertoe gehouden is onder meer de vrijheid van de persoon (artikel 12, eerste lid, van de Grondwet), het recht op leven (artikel 2 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens) en het eigendomsrecht (artikel 16 van de Grondwet en artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens) te waarborgen, heeft de verplichting om de criminele activiteiten waarbij die grondrechten worden geschonden doeltreffend te bestraffen, waardoor beperkingen op het briefgeheim noodzakelijk kunnen worden voor zover zij evenredig zijn met het nagestreefde wettige doel.»

Voor die fundamentele rechten en vrijheden, kan men alleen met de grootste omzichtigheid naar preventieve maatregelen grijpen. Zulks neemt echter niet weg dat de regering wenst te onderstrepen dat in de wetsontwerpen voldoende sluitende waarborgen ingebouwd zijn om eventuele misbruiken te voorkomen. Zo zal een onafhankelijk beroepsorgaan controle kunnen uitoefenen op de beslissing van een overheid om zich in te laten met de uitoefening van een van die vrijheden, om na te gaan of het beoogde doel wettig is en of de genomen maatregel in verhouding tot dat doel staat.

C. Replieken

De heer Melchior Wathelet (cdH) vraagt of de ter bespreking voorliggende tekst voorziet in een mogelijkheid om beroep aan te tekenen tegen de wenselijkheid al dan niet een procedure inzake veiligheidsverificatie in te stellen. Dat beroep zou dan worden ingeleid vóór de verificatieprocedure wordt opgestart.

Voorzitter Alfons Borginon (VLD) vraagt of de casus denkbaar is dat jaren nadat de beslissing is genomen om een veiligheidsverificatie te verrichten, nog een soortgelijk beroep wordt ingesteld.

De minister van Justitie, mevrouw Laurette Onkelinx, preciseert dat zulks mogelijk is. Zo kan een werknemer bij BIAC de noodzaak aanvechten om een veiligheidsverificatie voor de BIAC-werknemers te verrichten. Artikel 12 van het wetsontwerp dekt het geheel van de beroepsmogelijkheden die op het verleden, het heden of de toekomst betrekking hebben.

De heer Melchior Wathelet (cdH) vraagt zich ook af waarom de samenstelling van het beroepsorgaan moest worden uitgebreid. Het wetsontwerp bepaalt immers dat het beroepsorgaan voortaan is samengesteld uit de voorzitter van het Vast Comité van toezicht op de politie-

police, du président de la Commission de la protection de la vie privée et du président du Comité permanent R alors que la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations de sécurité dispose que l'organe de recours est uniquement le Comité permanent R.

Cette modification de la composition de l'organe de recours est-elle le résultat de certaines demandes ou de problèmes qui se sont manifestés?

La ministre de la Justice explique que la présence du président de Comité permanent de contrôle des services de police au sein de l'organe de recours est logique étant donné que des données policières – en plus des données des services de renseignement – pourront être exploitées dans la procédure. De plus, la présence du Président de la Commission de la protection de la vie privée constitue une garantie supplémentaire pour la protection des droits individuels.

La modification de la composition de l'organe de recours permet d'éviter le concours de saisine, constaté dans l'application de la loi de 1998. En effet, dans le cadre de l'application de la loi de 1998, un recours est possible concomitamment devant le Comité permanent R, devant la Commission de la protection de la vie privée et devant le Comité permanent de contrôle des services de police (par rapport à une donnée policière).

M. Tony Van Parys (CD&V) fait observer que le groupe CD&V n'a pas d'objection fondamentale à ce que l'on cherche à donner une base légale aux attestations et vérifications de sécurité.

Il y a néanmoins lieu de vérifier si la législation en projet est conforme aux principes généraux énoncés dans la Constitution et la CEDH. Il convient que la législation soit suffisamment précise et proportionnelle à l'objectif poursuivi. Les principes généraux sont décrits de façon détaillée dans l'avis du Conseil d'État et dans l'avis de la Commission de la protection de la vie privée. Il appartiendra dès lors à la commission de la Justice d'examiner si les projets de loi à l'examen y satisfont.

Le projet de loi utilisant beaucoup de termes génériques, sa portée exacte manque de précision. Il s'indique dès lors de faire preuve d'une certaine réserve. Les projets de loi à l'examen n'auront-ils pas pour conséquence de permettre aux autorités administratives d'aller très loin dans l'imposition d'attestations et de vérifications de sécurité pour accéder à des bâtiments, consulter des documents, etc.?

diensten, de voorzitter van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en de voorzitter van het Vast Comité I, terwijl de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen bepaalt dat het beroepsorgaan uitsluitend het Vast Comité I is.

Heeft die gewijzigde samenstelling van het beroepsorgaan te maken met bepaalde vragen of problemen die gerezen zijn?

De minister van Justitie licht toe dat de aanwezigheid van de voorzitter van het Vast Comité van toezicht op de politiediensten in het beroepsorgaan logisch is, aangezien bovenop de gegevens van de inlichtingendiensten ook politionele gegevens in de procedure kunnen worden geëxploiteerd. Bovendien biedt de aanwezigheid van de voorzitter van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer een extra waarborg ter bescherming van de individuele rechten.

De wijziging van de samenstelling van het beroepsorgaan voorkomt de samenloop van aanhangigmaking, die bij de toepassing van de wet van 1998 werd vastgesteld. In het raam van de toepassing van de wet van 1998, kon immers tegelijkertijd beroep worden ingesteld bij het Vast Comité I, bij de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en bij het Vast Comité van toezicht op de politiediensten (wanneer het een politioneel feit betrof).

De heer Tony van Parys (CD&V) merkt op dat de CD&V-fractie geen fundamenteel bezwaar heeft tegen het zoeken naar een wettelijke basis voor de veiligheidsattesten en –verificaties.

Er dient evenwel te worden nagegaan of deze ontwerp-wetgeving beantwoordt aan de algemene beginselen zoals in de Grondwet en in het EVRM omschreven. De wetgeving moet voldoende precies zijn en in verhouding staan tot het nagestreefde doel. De algemene beginselen worden uitvoerig beschreven in het advies van de Raad van State en in dat van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. De commissie voor de Justitie zal dan ook moeten onderzoeken of deze wetsontwerpen hieraan tegemoetkomen.

In het wetsontwerp worden veel generieke termen gebruikt, derhalve is er onvoldoende duidelijkheid over de juiste draagwijdte van dit wetsontwerp. Enige terughoudendheid is dan ook aangewezen. Zullen deze wetsontwerpen niet voor gevolg hebben dat administratieve overheden zeer ver kunnen gaan in het afhankelijk maken van de toegang tot gebouwen, inzage van documenten en dergelijke van veiligheidsattesten en –verificaties?

Les services chargés de l'exécution de cette législation sont-ils suffisamment équipés à cet effet ? La Sûreté de l'État, le service de renseignement militaire, le centre de crise et la police fédérale n'ont en effet pas été entendus à ce propos. À l'époque, un audit de la Sûreté de l'État avait déjà fait apparaître que le personnel disponible ne suffisait pas pour préparer les habilitations de sécurité. La loi en projet entraînera encore des missions supplémentaires. Pour ce qui est du service de renseignement militaire, les membres du personnel sont-ils suffisamment formés pour exécuter ces missions ?

De quelle manière le projet de loi à l'examen permettra-t-il le *screening* des membres et des candidats de l'Exécutif des musulmans de Belgique ? L'intervenant suppose que ce *screening* se fera sur la base de l'article 22quinquies proposé. Comment prouvera-t-on cependant qu'il risque d'être porté atteinte à l'un des intérêts énumérés à l'article 22quinquies, alinéa 2 ?

L'instauration d'une disposition légale facilitera également la mise en cause de ce *screening*. En revanche, lorsque le *screening* peut être effectué sur la base de la compétence générale de la Sûreté de l'État, c'est au ministre de prendre la responsabilité d'en tenir compte ou non.

M. Tony Van Parys se réfère à l'avis du Conseil d'État qui souligne que « Comme le relève de manière expresse l'exposé des motifs de l'avant-projet «Habilitation», il pourrait notamment y avoir une ingérence au sens de l'article 9, § 2, de la C.E.D.H. dans le cas d'un candidat à une fonction ou à un mandat qui serait refusé sur la base d'éléments mis à jour à la suite d'une vérification de sécurité qui conclurait à l'appartenance à un groupement extrémiste ou à une organisation sectaire nuisible présentant une menace pour l'ordre public » (DOC 51 1598-1599/001, p. 71, note de bas de page 58). Le *screening* des candidats de l'Exécutif des musulmans de Belgique ne va-t-il pas, compte tenu de cette observation, poser problème ? Il attire, par ailleurs, l'attention des membres sur la nécessité d'un tel *screening*.

Pourquoi la Cellule de traitement des informations financières n'est-elle pas soumise à une habilitation de sécurité ? Il n'y a aucune raison objective qu'il n'en soit pas ainsi. Cette observation s'applique également à l'organe de recours.

Mme Laurette Onkelinx, vice-première ministre et ministre de la Justice, répond que, pour cette cellule, la dérogation a été introduite par la loi du 17 janvier 2003 modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité.

Zijn de diensten die belast zijn met de uitvoering van deze wetgeving hiervoor voldoende uitgerust? De Staatsveiligheid, de militaire inlichtingendienst, het crisiscentrum en de federale politie werden hierover immers niet gehoord. Uit een audit van de Staatsveiligheid is destijds reeds gebleken dat men niet over voldoende personeel beschikte om de veiligheidsmachtigingen voor te bereiden. Deze wet zal daarenboven nog bijkomende opdrachten met zich meebrengen. Zijn, wat de militaire inlichtingendienst betreft, de personeelsleden voldoende voorbereid om deze opdrachten te vervullen?

Op welke wijze zal dit wetsontwerp de screening mogelijk maken van de leden en kandidaten van het Executief van de Moslims van België? De spreker veronderstelt dat die screening zal gebeuren op basis van het voorgestelde artikel 22quinquies. Hoe zal men evenwel aantonen welk belang zoals omschreven in de opsomming van artikel 22quinquies, tweede lid, geschaad dreigt te worden?

Met het invoeren van een wettelijke bepaling zal het ook gemakkelijker worden om deze screening in vraag te stellen. Terwijl wanneer een screening kan worden uitgevoerd op basis van de algemene bevoegdheid van de Veiligheid van de Staat, de minister de verantwoordelijk draagt om er al dan niet rekening mee te houden.

De heer Tony Van Parys verwijst naar het advies van de Raad van State waarin gesteld wordt dat « Zoals uitdrukkelijk wordt opgemerkt in de memorie van toelichting bij het voorontwerp «machtiging», zou er inzonderheid sprake kunnen zijn van inmenging in de zin van artikel 9, lid 2, van het EVRM in het geval van een kandidaat voor een functie of een mandaat die geweigerd zou worden op basis van elementen die aan het licht komen naar aanleiding van een veiligheidsverificatie die aan het licht zou brengen dat de betrokkene behoort tot een extremistische groepering of een schadelijke sectaire organisatie die een bedreiging vormt voor de openbare orde » (DOC 51 1598-1599/001, p. 71, voetnoot 58). Zal er gelet deze bemerking geen probleem ontstaan bij de screening van de kandidaten van het Executief van de moslims van België? Hij wijst de leden voorts op de noodzaak van zo'n screening.

Waarom is de Cel voor financiële informatieverwerking niet onderworpen aan een veiligheidsmachtiging? Er bestaat geen enkele objectieve basis om dat niet te doen. Dit geldt ook ten aanzien van het beroepsorgaan.

Mevrouw Laurette Onkelinx, vice-eerste minister en minister van Justitie, antwoordt dat de afwijking voor deze cel ingevoerd werd bij de wet van 17 januari 2003 tot wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen.

En ce qui concerne l'organe de recours, elle souligne qu'il se compose de trois magistrats.

M. Tony van Parys (CD&V) souligne que les magistrats faisant partie de cet organe de recours n'y siègent pas dans le cadre de leur fonction judiciaire. D'autre part, le fait qu'il ne soit pas soumis à une habilitation de sécurité peut peut-être se justifier dans le cadre de la séparation des pouvoirs.

Dans quelle mesure le projet de loi à l'examen peut-il porter atteinte au droit des parlementaires de prendre connaissance des documents et d'accéder aux locaux?

Mme Laurette Onkelinx, vice-première ministre et ministre de la Justice, réplique que cette problématique fait déjà depuis longtemps l'objet d'un vaste débat. C'est ainsi qu'un parlementaire ne peut pas consulter des documents classifiés s'il n'est pas titulaire de l'habilitation de sécurité correspondante. Ce point a déjà été contesté à plusieurs reprises.

Si M. Tony Van Parys craint que les droits actuels des parlementaires soient menacés par le projet de loi à l'examen, cette crainte est non fondée.

Mme Martine Taelman (VLD) souligne que les membres de la commission d'accompagnement des Comités P et R estiment qu'il y a lieu d'élaborer un régime spécifique pour les parlementaires.

Selon *M. Tony Van Parys (CD&V)*, les parlementaires ne relèvent pas du champ d'application de la loi en projet.

Les parlementaires ont certains droits que leur confère leur fonction. Toutefois, dans la mesure où, sur la base de cette législation, les autorités administratives subordonnent l'accès aux bâtiments et aux informations à une vérification de sécurité, cela signifie que les parlementaires ne disposeront plus de ces droits. Cette situation pose un problème constitutionnel, puisqu'il y a une atteinte à l'indépendance du pouvoir législatif dans sa fonction législative et de contrôle. C'est vrai pour les membres de la commission de la Justice et, étant donné leurs droits spécifiques, c'est encore plus vrai pour les membres des commissions d'accompagnement des Comités P et R et des membres des commissions d'enquête.

Selon l'intervenant, il est par ailleurs élémentaire que l'organe professionnel qui est compétent tant pour les autorisations que pour les attestations et les avis de sécurité soit composé de manière paritaire. Au sein de cet organe, devraient siéger au moins autant de francophones que de néerlandophones. Les dossiers en

Wat het beroepsorgaan betreft, vestigt zij de aandacht erop dat dit bestaat uit drie magistraten.

De heer Tony van Parys (CD&V) wijst erop dat de magistraten in dit beroepsorgaan niet zetelen in hun gerechtelijke functie. Anderzijds kan het niet onderworpen zijn aan een veiligheidsmachtiging misschien verantwoord worden in het kader van de scheiding van machten.

In welke mate kan dit wetsontwerp afbreuk doen aan de rechten van parlementsleden tot kennisname van documenten en de toegang tot gebouwen?

Mevrouw Laurette Onkelinx, vice-eerste minister en minister van Justitie, repliceert dat deze problematiek reeds geruime tijd het voorwerp uitmaakt van een groot debat. Zo heeft een parlements lid geen inzage van geclassificeerde documenten wanneer hij geen houder is van de overeenstemmende veiligheidsmachtiging. Dit werd reeds meermaals betwist.

Als de heer Tony Van Parys vreest dat de huidige rechten van de parlementsleden met dit wetsontwerp in gedrang komen dan is die vrees onterecht.

Mevrouw Martine Taelman (VLD) wijst erop dat de leden van de begeleidingscommissie van het comité P en I van oordeel zijn dat er een specifieke regeling dient uitgewerkt te worden voor de parlementsleden.

Volgens *de heer Tony Van Parys (CD&V)* vallen parlementsleden niet onder het toepassingsgebied van deze wet.

Parlementsleden hebben ingevolge hun functie bepaalde rechten. Evenwel, in de mate dat administratieve overheden op basis van deze wetgeving de toegang tot gebouwen of informatie afhankelijk stellen van een veiligheidsverificatie, betekent dit dat parlementsleden niet meer over deze rechten zullen beschikken. Dit stelt een constitutioneel probleem: aantasting van de onafhankelijkheid van de wetgevende macht in zijn wetgevende en controlerende functie. Dit geldt ten aanzien van de leden van de commissie voor de Justitie en, gelet op hun specifieke rechten, des te meer ten aanzien van de leden van de begeleidingscommissies van het Comité P en I en de leden van de onderzoekscommissies.

Voorts acht hij het elementair dat het beroepsorgaan dat bevoegd is zowel inzake de machtigingen als inzake de veiligheidsattesten en –adviezen paritair wordt samengesteld. Er zouden minstens evenveel Franstaligen als Nederlandstaligen in moeten zetelen. De Nederlandstalige dossiers dienen door een Nederlandstalige kamer

néerlandais doivent être traités par une chambre d'expression néerlandaise et les dossiers en français, par une chambre d'expression française.

L'organe de recours prévu dans le projet de loi à l'examen se composera toutefois de 3 membres. Sachant que certaines décisions doivent être prises à la majorité des 2/3, cela crée un déséquilibre fondamental.

L'équilibre idéologique qui devrait exister dans un organe aussi important qui contrôle tout ce qui a trait à la sécurité, fait défaut ici. L'intervenant le déplore profondément.

M. Bart Laeremans (Vlaams Belang) aimerait savoir quelle est la portée du projet de loi à l'examen en ce qui concerne des matières qui ne relèvent pas de la sphère publique mais qui ont trait à la sécurité. Quid des entreprises de gardiennage? Quid des imams malintentionnés qui en appellent au terrorisme? Feront-ils l'objet d'un contrôle minutieux? La Belgique adoptera-t-elle la même attitude que les Pays-Bas en procédant à l'expulsion?

Mme Zoé Genot (Ecolo) souligne l'importance du projet de loi à l'examen en ce qu'il permet l'instauration d'une base légale aux vérifications de sécurité.

Afin de mieux percevoir la difficulté du projet de loi à l'examen, l'intervenante se réfère à un cas concret épinglé par le Comité permanent R (rapport de novembre 2001), alors qu'il était saisi d'une plainte d'un particulier dans le cadre d'une demande de naturalisation. Lors d'une procédure de naturalisation, le procureur du Roi d'Anvers, sur base d'un avis de la Sûreté de l'État qui spécifiait que le demandeur était membre d'une organisation extrémiste qui avait recours à des méthodes terroristes, avait refusé d'octroyer la nationalité belge à la personne concernée.

Le tribunal de première instance s'enquiert des raisons de l'avis négatif. On lui fournit très peu d'éléments. Au vu du peu de raisons motivant l'avis négatif, il déclare qu'il n'est pas concevable qu'une personne se voie refuser la nationalité belge pour la seule et unique raison de l'existence de faits avancés par la Sûreté de l'État, sans que ces faits ou les pièces confirmant ceux-ci soient portés à la connaissance du requérant de manière à ce que celui-ci puisse les contester. Ceci témoigne d'un mépris inadmissible des droits de la défense.

en de Franstalige door een Franstalige kamer behandeld te worden.

Het beroepsorgaan zoals bepaald in dit wetsontwerp zal echter bestaan uit 3 leden. Wetende dat bepaalde beslissingen genomen dienen te worden met een 2/3 meerderheid is hier een fundamentele onevenwicht ingebouwd.

Het ideologisch evenwicht dat in een dergelijk belangrijk orgaan dat toeziet op alles wat met veiligheid te maken hebben, zou moeten bestaan, is hier niet aanwezig. De spreker betreurt dit ten zeerste.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Belang) wenst te vernemen wat de draagwijdte van dit wetsontwerp is ten aanzien van aangelegenheden die niet tot de overheids-sfeer behoren doch die wel te maken hebben met de veiligheid. Wat met de bewakingsfirma's? Wat met kwaadwillige imams die oproepen tot terrorisme? Zullen zij gescreend worden? Zal België dezelfde houding aannemen als Nederland en overgaan tot de uitwijzing?

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo) wijst op het belang van het onderhavige wetsontwerp omdat het de mogelijkheid biedt aan de veiligheidsverificaties een wettelijke grondslag te verlenen.

Teneinde de moeilijkheid van het voorliggende wetsontwerp beter te onderkennen, verwijst de spreekster naar een concreet geval dat door het Vast Comité I voor het voetlicht werd gebracht (verslag van november 2001), als gevolg van een klacht van een particulier in het kader van een naturalisatieaanvraag. In een naturalisatieprocedure had de procureur des Konings te Antwerpen, op grond van een advies van de Veiligheid van de Staat waarin was aangegeven dat de aanvrager lid was van een extremistische organisatie die gebruik maakt van terroristische methodes, geweigerd aan de betrokkene de Belgische nationaliteit te verlenen.

De rechtbank van eerste aanleg heeft gevraagd waarom het advies negatief was, maar heeft slechts zeer weinig gegevens gekregen. Gelet op het beperkt aantal redenen waarop het negatief advies berustte, heeft de rechtbank verklaard dat het onbegrijpelijk was dat een persoon de Belgische nationaliteit werd geweigerd uitsluitend op grond van het bestaan van de feiten waarop de Veiligheid van de Staat heeft gewezen zonder dat die feiten of de stukken die ze bevestigen ter kennis werden gebracht van de aanvrager, zodat hij ze kon betwisten. Dat getuigt van een onaanvaardbare minachting voor de rechten van verdediging.

Le parquet interjette appel pour des raisons de principes. La Sûreté de l'État, en degré d'appel, précise que la personne concernée a participé à des camps d'entraînement Kurdes organisés par le PKK. Suite à cela, le juge demande un complément d'enquête. Le Comité permanent R se penche sur le dossier, effectue des recherches et ne trouve aucun élément pour étayer la participation de la personne à ce camp. Il n'y a aucun élément pour prouver que cette personne serait un activiste. Une erreur matérielle a été commise par un employé de la Sûreté de l'État. Celui-ci se justifie en revenant sur sa situation précaire et en invoquant l'explosion du nombre de dossiers. À cette époque, il n'y avait qu'un seul membre du personnel de langue néerlandaise pour traiter les demandes des ressortissants turcs. Ce membre du personnel a d'ailleurs demandé sa mutation.

Le ministre de la Justice a, à l'époque, relevé un problème dû à la différence entre l'utilisation d'informations délivrées par un service de renseignements et l'utilisation de ces renseignements comme élément de preuve dans une procédure pendante devant une juridiction. Il serait, à ce titre, intéressant de savoir quels types d'éléments peuvent être utilisés comme preuve, par exemple devant l'instance de recours.

En 2001, le ministre de la Justice a fait très clairement savoir que ces informations n'ont pas la même valeur que les autres moyens de preuve admissibles dans les procédures judiciaires. Lorsqu'il s'agit de procédures devant la Chambre des représentants, le service fait une courte évaluation. La décision de la Chambre ne pourra pas être contestée. Par contre, lors de procédures qui passent par les parquets et qui, le cas échéant, peuvent donner lieu à une procédure judiciaire, il est davantage indiqué de disposer de moyens de preuve établis. Le ministre de la Justice réaffirma un peu plus tard qu'il est très difficile pour un service de renseignement, voire pas impossible, de transformer les informations disponibles en preuves indiscutables.

En ce qui concerne le projet de loi à l'examen, l'intervenante s'inquiète du champ très large (critiqué dans l'avis de la commission de la vie privée) de celui-ci, étant donné que sont aussi bien visés la sûreté intérieure, extérieure ou encore le potentiel économique... Énormément d'avis peuvent être, sur cette base, demandés! Ainsi, une habilitation de sécurité pourrait-elle être demandée pour un informaticien qui travaille pour Banksys?

La ministre de la Justice répète que les personnes privées ne peuvent pas rentrer dans le système.

Het parket heeft om principiële redenen hoger beroep ingesteld. De Veiligheid van de Staat heeft in hoger beroep gepreciseerd dat de betrokkene had deelgenomen aan Koerdische trainingskampen die waren georganiseerd door de PKK. Als gevolg daarvan heeft de rechter een aanvullend onderzoek gevraagd. Het Vast Comité I heeft zich over het dossier gebogen en onderzoeken uitgevoerd en het heeft geen enkel element gevonden dat bewijst dat de betrokkene aan dat kamp heeft deelgenomen. Niets duidt erop dat die persoon een activist is. Een personeelslid van de Veiligheid van de Staat heeft een fout gemaakt. Om zich te verontschuldigen wijst de Veiligheid van de Staat op haar precaire situatie en op het zeer groot aantal dossiers. Toentertijd was slechts één Nederlandstalig personeelslid belast met de behandeling van de aanvragen van de Turkse staatsburgers. Dat personeelslid heeft trouwens zijn overplaatsing gevraagd.

De minister van Justitie heeft indertijd gewezen op een probleem dat te wijten was aan het verschil tussen het gebruik van inlichtingen die afkomstig zijn van een inlichtingendienst en het gebruik van die inlichtingen als bewijs in een procedure voor een rechtscollege. Het zou in dat opzicht interessant zijn te weten welk soort van gegevens als bewijs kunnen worden gebruikt, bijvoorbeeld voor de beroepsinstantie.

De minister van Justitie heeft in 2001 zeer duidelijk te kennen gegeven dat die inlichtingen niet dezelfde waarde hebben als de andere bewijsmiddelen die in de gerechtelijke procedures aanvaardbaar zijn. Als het om procedures bij de Kamer van volksvertegenwoordigers gaat, maakt de dienst een korte evaluatie. De beslissing van de Kamer zal niet kunnen worden betwist. In het geval van procedures via de parketten die in voorkomend geval tot een gerechtelijke procedure kunnen leiden, is het daarentegen beter over vaststaande bewijsmiddelen te beschikken. De minister van Justitie heeft kort daarna opnieuw bevestigd dat het voor een inlichtingendienst zeer moeilijk of zelfs onmogelijk is om de beschikbare inlichtingen om te vormen tot onbetwistbare bewijzen.

De spreekster is verontrust over het zeer ruime geldingsgebied (dat trouwens in het advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer aan de kaak werd gesteld) van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp. Het heeft immers betrekking op de inwendige en de uitwendige veiligheid, het economisch potentieel enzovoort. Op grond daarvan kunnen talloze adviezen worden gevraagd! Zou op die manier een veiligheidsmachtiging kunnen worden gevraagd voor een informaticus die voor Banksys werkt?

De minister van Justitie herhaalt dat privé-personen niet in het systeem kunnen worden opgenomen.

Mme Zoé Genot (Ecolo) s'inquiète également des difficultés liées à la détermination des critères de dangerosité. Sur quelles bases peut-on juger la dangerosité de quelqu'un?

Elle déplore, à nouveau, que seul l'Exécutif des musulmans de Belgique doive faire l'objet d'un «*screening*» alors que cela n'est pas le cas pour les autres cultes reconnus. Le «*screening*» n'est envisageable que s'il s'applique à tous les organes de culte. L'intervenante se rappelle d'ailleurs des difficultés lors du «*screening*» de 1998, lors duquel beaucoup de candidats de l'Assemblée générale des musulmans avaient été éliminés. Cette élimination massive avait eu pour conséquence qu'il restait à peu près autant de candidats que de places à pourvoir au sein de l'Exécutif des musulmans. Ceci a pu poser un problème de légitimité pour les membres de l'Exécutif.

S'attachant à l'instance de recours, vu les analyses de M. Van parys, connaisseur de la matière, l'intervenante ne se déclare pas spécialement rassurée.

Par ailleurs, afin de garantir le bon fonctionnement de la procédure de recours, elle propose, tout en maintenant l'organe de recours tel qu'il est prévu dans le projet de loi, qu'une possibilité d'appel sur le fond et sur la forme soit, en outre, prévue devant le Conseil d'État. Ceci permettrait d'instaurer le même type de garanties que celles prévues, par exemple, dans le cadre des naturalisations, via le tribunal de première instance (ce dernier déclare en effet régulièrement que les preuves avancées par la Sûreté de l'État ne sont pas suffisantes).

La ministre de la Justice précise que la communauté musulmane était, déjà en 1998, favorable à l'organisation d'un «*screening*», pour autant que celui-ci jouisse d'une base légale. C'est ce à quoi tend le projet de loi à l'examen. Par ailleurs, les vérifications de sécurité ne portent pas sur les candidats à l'élection de l'Assemblée générale mais sur les élus directs qui souhaiteront présenter leur candidature à un mandat au sein de l'Exécutif des musulmans de Belgique.

Par ailleurs, la ministre de la Justice déplore la médiocrité des propos de ceux qui remettent en cause l'impartialité des magistrats.

M. Alfons Borginon (VLD), président, se penche sur la problématique de la constitutionnalité du «*screening*» des membres de l'Exécutif des musulmans. En faveur du «*screening*», il s'accorde avec la ministre de la Justice sur la nécessité de donner une base légale à celui-

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo) is tevens verontrust over de moeilijkheden die gepaard gaan met het bepalen van de gevaarlijkheidscriteria. Welke gronden kunnen dienen om te bepalen hoe gevaarlijk iemand is?

Ze betreurt andermaal dat alleen het Executief van de Moslims van België moet worden gescreend, terwijl zulks niet het geval is voor de andere erkende erediensten. De screening kan alleen worden overwogen als dat voor alle organen van de erediensten geldt. De spreekster herinnert zich trouwens de moeilijkheden bij de screening van 1998, tijdens welke tal van kandidaten voor de Algemene vergadering van de Moslims werden uitgesloten. Die massale schifting heeft ertoe geleid dat er nog ongeveer evenveel kandidaten waren als beschikbare ambten in het Executief van de Moslims van België. Dat doet voor de leden van het Executief een probleem van legitimiteit rijzen.

Gelet op de analyses van de heer Van Parys, die met die materie bekend is, verklaart de spreekster in verband met de beroepsinstantie dat zij niet bepaald gerustgesteld is.

Om de goede werking van de beroepsprocedure te waarborgen, stelt ze bovendien voor om, naast het beroepsorgaan waarin het wetsontwerp voorziet, ook te zorgen voor een beroepsmogelijkheid bij de Raad van State in verband met de inhoud en de vorm. Daardoor zou kunnen worden gezorgd voor hetzelfde soort van garanties als die welke, bijvoorbeeld, in het kader van de naturalisaties gelden, via de rechtbank van eerste aanleg (die verklaart immers geregeld dat de door de Veiligheid van de Staat aangevoerde bewijzen ontoereikend zijn).

De minister van Justitie preciseert dat de moslimgemeenschap reeds in 1998 voorstander was van een screening, op voorwaarde dat daarvoor een wettelijke grondslag bestond. Dat is precies het doel van het voorliggende wetsontwerp. Voorts slaan de veiligheidsverificaties niet op de kandidaten voor de verkiezing van de Algemene vergadering, maar op de rechtstreeks verkozenen die zich kandidaat willen stellen voor een mandaat in het Executief van de Moslims van België.

Bovendien vindt de minister van Justitie de uitlatingen van degenen die de onpartijdigheid van de magistraten in het gedrang brengen maar minnetjes.

Voorzitter Alfons Borginon (VLD) brengt de problematiek van de grondwettigheid van de screening van de leden van het Executief van de Moslims van België ter sprake. Hij is voorstander van de screening en is het er met de minister van Justitie over eens dat daaraan een

ci. Afin d'appuyer la constitutionnalité du «*screening*», il avance deux arguments qui lui paraissent nécessaires, d'autant que la Constitution belge va plus loin dans la protection des droits et des libertés que la CEDH:

1. l'article 27 de la Constitution dispose que les Belges ont le droit de s'associer et que ce droit ne peut être soumis à aucune mesure préventive. La Cour d'arbitrage, dans son arrêt n°10/93 du 11 février 1993 précise néanmoins que la liberté d'association garantie à l'article 27 de la Constitution «n'empêche pas davantage que des organismes privés qui souhaitent collaborer étroitement avec un établissement de droit public soient soumis à des modalités de fonctionnement et de contrôle qui se justifient en raison de ce rapport particulier et notamment, en l'espèce, du recours à des moyens publics»;

2. s'il apparaît, après le «*screening*» des membres candidats à l'Exécutif des musulmans, qu'une personne présente des risques pour la sécurité, il appartient toujours à l'Assemblée générale des musulmans de trouver une alternative. Le caractère préventif du «*screening*» a donc une portée limitée et est uniquement un accessoire à la réalisation du droit de l'Exécutif des musulmans à un traitement égal en matière de rémunérations des cultes.

La ministre de la Justice rappelle que la vérification de sécurité aura en effet lieu avant le vote, au moment où les candidatures à un poste au sein de l'Exécutif des musulmans sont déposées. Le vote ne portera que sur des candidats pour lesquels aucun problème n'est apparu. Il n'y a donc pas d'intervention au moment du choix de l'Assemblée. Si, à la suite du «*screening*», il apparaît qu'il n'y a plus assez de candidats pour le nombre de postes à pourvoir, l'Assemblée générale des musulmans pourra relancer la procédure afin d'obtenir un nombre suffisant de candidats.

M. Alfons Borginon (VLD), président, renvoie, en ce qui concerne les droits des parlementaires en matière d'accès et de visites à certaines institutions (Centre d'accueil fermé gérés par l'Office des Étrangers, établissements pénitentiaires, installations militaires,...), aux annexes du règlement de la Chambre des Représentants. Il en ressort que les modalités en matière de droit d'accès et de droit de visite des parlementaires à ce type d'institutions se règlent au cas par cas. Une sorte de protocole est, en général, établi entre le ministère en question et le Parlement. Le règlement de la Chambre

wettelijke grondslag moet worden verleend. Teneinde de grondwettigheid van de screening kracht bij te zetten, voert hij twee argumenten aan die hem nodig lijken, te meer daar de Belgische Grondwet inzake bescherming van de rechten en vrijheden verder gaat dan het EVRM:

1. artikel 27 van de Grondwet bepaalt dat de Belgen het recht van vereniging hebben en dat dit recht niet aan enige preventieve maatregel kan worden onderworpen. Het Arbitragehof preciseert in zijn arrest nr. 10/93 van 11 februari 1993 echter dat de in artikel 27 van de Grondwet gewaarborgde vrijheid van vereniging «evenmin [verhindert] dat private instellingen die aanspraak willen maken op nauwe samenwerking met een publiekrechtelijke instelling onderworpen worden aan werkings- en toezichtsmodaliteiten die, gelet op die bijzondere verhouding en ten deze inzonderheid het beroep op overheidsmiddelen, verantwoord zijn.»;

2. indien na de screening van de kandidaten voor het Executief van de Moslims van België blijkt dat een persoon risico's inhoudt voor de veiligheid, kan de Algemene vergadering van de Moslims een alternatief vinden. Het preventieve karakter van de screening heeft bijgevolg een beperkte draagwijdte en is alleen een hulpmiddel om uitvoering te geven aan het recht van het Executief van de Moslims van België op een gelijke behandeling inzake bezoldiging van de erediensten.

De minister van Justitie attendeert erop dat de veiligheidsverificatie inderdaad vóór de stemming zal plaatsvinden, met name op het tijdstip waarop van de candidaturen voor een ambt in het Executief van de Moslims van België worden ingediend. De stemming zal alleen kandidaten betreffen die geen enkel probleem hebben doen rijzen. Er is dus geen inmenging op het tijdstip waarop de Vergadering wordt gekozen. Als blijkt dat er als gevolg van de screening onvoldoende kandidaten zijn voor de in te vullen ambten, kan de Algemene vergadering van de Moslims de procedure overdoen teneinde genoeg kandidaten te hebben.

Voorzitter Alfons Borginon (VLD) verwijst, in verband met de rechten van de parlementsleden inzake toegang tot en bezoek aan bepaalde instellingen (gesloten opvangcentrum beheerd door Vreemdelingenzaken, strafinrichtingen, militaire installaties enzovoort), naar de bijlagen bij het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers. Daaruit blijkt dat de nadere regels inzake het recht van de parlementsleden op toegang tot en bezoek aan dat soort van instellingen geval per geval worden geregeld. Doorgaans wordt een soort van protocol opgesteld tussen de betrokken FOD en het

ne prévoit donc pas de «droit général de visite» des parlementaires au sein de ces institutions.

M. Tony Van Parys (CD&V) précise qu'il souhaite s'assurer que le projet de loi à l'examen ne porte pas préjudice aux droits des parlementaires de pouvoir accéder à certains bâtiments et documents et ce, au nom de leurs compétences législative et de contrôle.

La ministre de la Justice est d'avis qu'un débat sur le statut des parlementaires pourrait avoir lieu. Toutefois, il dépasse le cadre de la discussion du projet de loi à l'examen.

M. Alfons Borginon (VLD), président évoque également le problème des documents de la Cour des comptes et le débat permanent sur la portée de la compétence de contrôle des parlementaires vis-à-vis de ces documents. S'il est convaincu, de façon générale, qu'une réglementation plus uniforme doit être établie, l'intervenant ne pense toutefois pas que le projet de loi à l'examen apporte un réel changement à la situation actuelle.

M. Tony Van Parys (CD&V) ne partage pas cet avis. En effet, en cas d'adoption du projet de loi à l'examen, l'autorité administrative sera habilitée à faire dépendre certains droits d'accès d'une vérification de sécurité, en plus de l'autorisation du ministre déjà requise dans la réglementation actuelle. Ceci n'est pas acceptable.

M. Alfons Borginon (VLD), président rappelle l'affaire de l'installation d'armes nucléaires à Kleine Brogel. Un débat avait, à l'époque, eu lieu sur la façon dont les parlementaires pouvaient être informés de la présence ou non d'armes nucléaires à cet endroit... Le débat sur l'accès des parlementaires aux informations existe donc depuis longtemps.

M. Tony Van Parys (CD&V) demande si toutes les personnes faisant l'objet d'enquêtes de la Sûreté de l'État seront mises au courant de ce fait?

Pourront-elles s'y opposer en saisissant l'organe de recours que le projet de loi compte instituer?

Le projet de loi permettrait-il, en d'autres termes, d'éviter que des cas tels que celui de la chanteuse Soetkin Collier se renouvellent? [cette personne a fait l'objet d'un rapport de la Sûreté de l'État sur ses accointances avec l'extrême-droite, rapport qui a fait l'objet de fuites dans

parlement. Het Reglement van de Kamer voorziet voor de parlementsleden dus niet in een «algemeen bezoekerrecht» aan die instellingen.

De heer Tony Van Parys (CD&V) wenst zich ervan te vergewissen dat het onderhavige wetsontwerp geen afbreuk doet aan de rechten van parlementsleden om toegang te hebben tot bepaalde gebouwen en documenten, in naam van hun bevoegdheden op het stuk van wetgeving en controle.

De minister van Justitie meent dat over het statuut van de parlementsleden een debat zou kunnen plaatsvinden. Het overstijgt echter het kader van de bespreking van dit wetsontwerp.

Voorzitter Alfons Borginon (VLD) brengt ook het probleem van de documenten van het Rekenhof en van het eeuwige debat over de draagwijdte van de controlebevoegdheid van de parlementsleden ten aanzien van die documenten te berde. Hij is er in het algemeen weliswaar van overtuigd dat een meer eenvormige reglementering moet worden vastgesteld, maar hij vindt niet dat het voorliggende wetsontwerp de huidige situatie ingrijpend wijzigt.

De heer Tony Van Parys (CD&V) is het daar niet mee eens. Mocht het wetsontwerp worden aangenomen, dan zou de administratieve overheid immers gemachtigd zijn bepaalde toegangsrechten te laten afhangen van een veiligheidsverificatie, naast de reeds in de huidige reglementering vereiste toestemming van de minister. Dat is onaanvaardbaar.

Voorzitter Alfons Borginon (VLD) herinnert aan de zaak van de plaatsing van kernwapens in Kleine Brogel. Indertijd vond een debat plaats over de wijze waarop de parlementsleden konden worden ingelicht over het al dan niet aanwezig zijn van kernwapens op die plaats... Het debat over de toegang van de parlementsleden tot de inlichtingen wordt dus al lang gevoerd.

De heer Tony Van Parys (CD&V) vraagt of iedereen ten aanzien van wie de Veiligheid van de Staat een onderzoek voert daarvan op de hoogte zal worden gebracht.

Mogen de betrokkenen daartegen verzet aantekenen, door de zaak aanhangig te maken bij de beroepsinstantie die men bij het wetsontwerp beoogt in te stellen?

Zou, anders gesteld, het wetsontwerp kunnen voorkomen dat gevallen zoals dat met de zangeres Soetkin Collier zich nogmaals voordoen? Pro memorie: de Veiligheid van de Staat had een rapport opgemaakt over haar connecties met extreem-rechts, een rapport dat in

la presse. Mme Soetkin Collier a introduit une plainte auprès du «Comité R» pour violation du droit à la protection de la vie privée – voir rapport d'activité 2003 du Comité permanent de contrôle des services de renseignement, pp. 135-147].

Qu'en serait-il par ailleurs pour une personne telle qu'Abou Jahjah [fondateur de la Ligue Arabe européenne]: si la Sûreté de l'État décidait d'effectuer une enquête sur lui, en serait-il averti?

Mme Laurette Onkelinx, ministre de la Justice, répond que les deux projets visent des attestations et des avis de sécurité délivrés à des personnes qui soit doivent avoir accès à certains bâtiments protégés, soit doivent exercer une mission particulière.

Les projets de loi à l'examen ne concernent donc pas le type de cas cités par M. Van Parys: l'enquête effectuée sur Mme Collier a été effectuée dans le cadre de l'exécution de la loi du 30 novembre 1998 sur les services de renseignement et de sécurité (mission générale de la Sûreté de l'État, qui consiste à recueillir des renseignements et à les communiquer aux autorités décrites par cette loi), et non suite à une demande d'habilitation de sécurité. Il en est de même pour M. Abou Jahjah, à moins que celui-ci ne demande une habilitation de sécurité pour l'exercice d'une fonction.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES

A. Projet de loi n°1598/001

Art. 1 et 2

L'examen de ces articles ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.
L'article 2 est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

Art. 3

M. Tony Van Parys (CD&V) explique qu'il n'y a aucune raison pour qu'une exception aux règles sur les habilitations de sécurité soit prévue pour la Cellule de traitement des informations financières.

de pers is uitgelekt. Mevrouw Soetkin Collier heeft een klacht ingediend bij het «Comité I» wegens een schending van het recht op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (zie terzake het «Algemeen activiteitenverslag 2003 van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingendiensten- en veiligheidsdiensten», blz. 135-147).

Hoe zou overigens worden omgegaan met iemand zoals de oprichter van de Arabisch-Europese Liga, de heer Abu Jahjah, mocht de Veiligheid van de Staat beslissen onderzoek naar hem te voeren? Zou hij daarvan in kennis worden gesteld?

Mevrouw Laurette Onkelinx, minister van Justitie, antwoordt dat beide wetsontwerpen betrekking hebben op de veiligheidsattesten- en adviezen die worden afgegeven aan wie toegang dient te hebben tot sommige beschermde gebouwen, of aan wie een bijzondere opdracht moet uitvoeren.

De ter bespreking voorliggende wetsontwerpen slaan dus niet op gevallen zoals de heer Van Parys er heeft aangehaald: het onderzoek naar mevrouw Collier werd gevoerd ter uitvoering van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst (een algemene taak die erin bestaat gegevens te verzamelen en ze mee te delen aan de in die wet omschreven overheden), en niet ingevolge een aanvraag om een veiligheidsmachtiging te verkrijgen. Hetzelfde geldt voor de heer Abu Jahjah tenzij hij een veiligheidsmachtiging voor de uitoefening van een ambt zou aanvragen.

III. — BESPREKING VAN DE ARTIKELEN

A. Wetsontwerp DOC 51 1598/001

Art. 1 en 2

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen. Artikel 2 wordt aangenomen met 9 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 3

De heer Tony Van Parys (CD&V) verklaart dat er geen reden is om voor de Cel voor financiële informatieverwerking te voorzien in een uitzondering op de regels op de veiligheidsmachtigingen.

M. Alfons Borginon (VLD), président, explique que cette exception avait déjà été instaurée par une révision antérieure de l'article 8 de la loi du 11 décembre 1998.

L'article 3 est adopté par 9 voix contre 2.

Art.4

Cet article insérant plusieurs dispositions dans la loi du 11 décembre, la commission décide d'examiner celles-ci séparément:

– Art. 22bis

M. Alfons Borginon (VLD), président, remarque que des corrections linguistiques doivent être apportées au texte : l'expression «op een welbepaald nationaal of international, diplomatiek of protocollair evenement» doit être corrigée comme suit : «tot een welbepaald nationaal of internationaal, diplomatiek of protocollair evenement».

M. Jean-Pierre Malmendier (MR) attire également l'attention sur des fautes d'accord dans la version française («événement déterminé nationale ou internationale»).

La commission marque son accord avec ces corrections techniques.

Mme Laurette Onkelinx, ministre de la Justice, précise, concernant l'adjectif «national», qu'il ne s'agit pas forcément d'événements organisés par le gouvernement fédéral, mais bien d'événements qui se déroulent sur le territoire belge.

– Art. 22ter

Mme Zoé Genot (Ecolo) demande des précisions quant au nombre de personnes que recouvrent les «autorités» énumérées à l'article 22ter.

Mme Laurette Onkelinx, ministre de la Justice, répond qu'il s'agit d'un nombre très limité de personnes.

– Art.22quater

Cet article ne suscite aucune observation

– Art 22quinquies

M. Alfons Borginon (VLD), président, demande si le libellé de l'article 22quinquies, § 1^{er}, 2^e alinéa est similaire à celui de l'article 7 de la loi sur les services de

Voorzitter Alfons Borginon (VLD) verklaart dat die uitzondering al was ingesteld bij een vorige herziening van artikel 8 van de wet van 11 december 1998.

Artikel 3 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen.

Art. 4

Omdat bij dit artikel meerdere bepalingen in de wet van 11 december 1998 worden ingevoegd, beslist de commissie die afzonderlijk te bespreken:

– Artikel 22bis

Voorzitter Alfons Borginon (VLD) merkt op dat de tekst van het wetsontwerp taalkundig verbeterd moet worden: de uitdrukking «op een welbepaald nationaal of international, diplomatiek of protocollair evenement» moet luiden: «tot een welbepaald nationaal of internationaal, diplomatiek of protocollair evenement».

De heer Jean-Pierre Malmendier (MR) vestigt ook de aandacht op congruentiefouten in de Franse tekst: «un événement déterminé nationale ou internationale».

De commissie betuigt haar instemming met deze technische verbeteringen.

De minister van Justitie preciseert in verband met het woord «nationaal» dat het niet noodzakelijk gaat om evenementen die door de federale regering worden georganiseerd, maar om evenementen die op Belgisch grondgebied plaatshebben.

– Artikel 22ter

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo) vraagt nadere inlichtingen over het aantal mensen dat de in artikel 22ter opgesomde «overheden» kunnen omvatten.

Volgens *minister van Justitie mevrouw Laurette Onkelinx* gaat het om maar heel weinig mensen.

– Art. 22quater

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

– Art. 22quinquies

Voorzitter Alfons Borginon (VLD) vraagt of de tekst van artikel 22quinquies, § 1, tweede lid, te vergelijken valt met die van artikel 7 van de wet van 30 november

renseignement, qui énumère les missions de la Sûreté de l'État.

Mme Laurette Onkelinx, ministre de la Justice, répond qu'à quelques différences près, c'est bien une atteinte à l'un des intérêts que la Sûreté de l'État est chargée de défendre qui peut justifier le refus de délivrance d'une habilitation de sécurité. L'énumération de ces intérêts dans la loi à l'examen est donc fort proche de ceux décrits dans la loi du 30 novembre 1998.

– Art 22sexies

Cet article ne suscite aucune observation

Les nouveaux articles 22bis à 22quater de la loi du 11 décembre 1998 et l'article 4 sont successivement adoptés par 9 voix et 2 abstentions.

Art.5 à 9

L'examen de ces articles ne donne lieu à aucune observation.

Les articles 5 et 6 sont successivement adoptés par 9 voix et 2 abstentions.

L'article 7 est adopté par 9 voix contre 2.

Les articles 8 et 9 sont successivement adoptés par 9 voix et 2 abstentions.

*
* *

L'ensemble du projet de loi n° 1598/OO1 est adopté, sans modifications, par 9 voix et 2 abstentions.

B. Projet de loi n°1599

Art. 1 à 3

L'examen de ces articles ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Les articles 2 et 3 sont successivement adoptés par 9 voix et 2 abstentions.

1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst, waarin de opdrachten van de Veiligheid van de Staat worden opgesomd.

Minister van Justitie mevrouw Laurette Onkelinx antwoordt dat een aantasting van een van de belangen die door de Veiligheid van de Staat worden verdedigd, wel degelijk aan de basis kan liggen van de weigering een veiligheidsmachtiging te verlenen. Op enkele verschillen na is de in het voorliggende wetsontwerp opgenomen lijst van die belangen dus sterk gelijkend op de in de wet van 30 november 1998 opgenomen lijst.

– Art. 22sexies

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

De nieuwe artikelen 22bis tot 22quater van de wet van 11 december 1998 en artikel 4 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 5 tot 9

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 5 en 6 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 7 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen.

De artikelen 8 en 9 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 2 onthoudingen.

*
* *

Het geheel van het wetsontwerp nr. 1598/001 wordt ongewijzigd aangenomen met 9 stemmen en 2 onthoudingen.

B. Wetsontwerp DOC 51 1599/001

Art. 1 tot 3

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

De artikelen 2 en 3 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 2 onthoudingen.

Art.4

L'amendement n°1 du gouvernement est déposé par *Mme Laurette Onkelinx, ministre de la Justice* (DOC 51 1599/002). Cet amendement vise à ajouter, dans l'article 4, 1°, le mot «effectif» entre les mots «ou de leur suppléant» et les mots «membre de la même institution».

La ministre explique que les suppléants des présidents du Comité permanent de contrôle des services de renseignement («Comité R») et du Comité permanent de contrôle des services de police («Comité P») ne prêtent serment que lorsque les mandats des membres effectifs sont arrivés à leur terme. Il faut donc limiter les possibilités de remplacement des membres de l'organe de recours aux membres effectifs des Comités P et R (à condition que ceux-ci soient magistrats).

M. Tony Van Parys (CD&V) souligne qu'il est indispensable que la parité, tant linguistique que philosophique, soit respectée dans la composition de l'organe de recours institué par cet article.

Or, tel qu'il est rédigé, ce n'est absolument pas le cas, puisque l'organe comprend deux francophones et un seul néerlandophone, et que deux de ses membres sont réputés proches d'un même parti de la majorité.

L'absence de parité linguistique pose plus particulièrement problème : étant donné que les compétences de l'organe de recours touchent aux droits fondamentaux de l'individu, il est essentiel que les membres de l'organe chargés du dossier soient de la même langue que celle de la personne concernée.

M. Éric Massin (PS) explique que s'il existe une exigence de bilinguisme pour les greffiers des Comités P et R, il n'en est pas de même pour leurs présidents. Par contre, l'un de ces deux présidents doit être d'expression française, l'autre d'expression néerlandaise.

Par ailleurs, les Présidents des comités P et R et de la Commission de protection de la vie privée peuvent, selon l'article 4, être remplacés par leurs suppléants respectifs. La composition de l'organe pourra donc varier.

Enfin, il convient de constater que même si aucune disposition légale ne l'exige explicitement, les actuels présidents des comités P et R sont bilingues.

Art. 4

De regering dient amendement nr. 1 (DOC 51 1599/002) in. Het strekt ertoe in 1°, tussen de woorden «of hun plaatsvervanger,» en de woorden «lid van hetzelfde instituut en magistraat», het woord «werkend» in te voegen.

De minister van Justitie, geeft aan dat de plaatsvervangend voorzitters, respectievelijk van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingendiensten («Comité I») en van het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten («Comité P»), pas de eed afleggen nadat het mandaat van de vaste leden beëindigd is. Er dient derhalve te worden gezorgd dat de leden van het beroepsorgaan alleen kunnen worden vervangen door de vaste leden van het Comité P en het Comité I (op voorwaarde dat zij magistraat zijn).

De heer Tony Van Parys (CD&V) beklemtoont dat bij de samenstelling van het bij dit artikel opgerichte beroepsorgaan zowel de taalpariteit als de levensbeschouwelijke pariteit moeten worden nageleefd.

In de huidige lezing is dat echter geenszins het geval. Het orgaan is namelijk samengesteld uit één Nederlandstalige en twee Franstaligen, en van twee leden is bekend dat zij banden hebben met eenzelfde meerderheidspartij.

Het ontbreken van de taalpariteit levert een nog groter probleem op. Aangezien de bevoegdheden van het beroepsorgaan betrekking hebben op de grondrechten van het individu, is het van wezenlijk belang dat de met het dossier belaste leden van het orgaan dezelfde taal spreken als de betrokkene.

De heer Éric Massin (PS) stipt aan dat van de griffiers van het Comité P en het Comité I wel tweetaligheid wordt geëist, maar dat zulks niet het geval is voor de respectieve voorzitters. Anderzijds geldt wel de regel dat één van die beide voorzitters Nederlandstalig moet zijn, en de andere Franstalig.

Voorts mogen de voorzitters van de Comités P en I, alsook van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, overeenkomstig artikel 4 worden vervangen door hun respectieve plaatsvervangers. De samenstelling van het orgaan kan derhalve wijzigingen ondergaan.

Tot slot dient men vast te stellen dat de huidige voorzitters van het Comité P en het Comité I tweetalig zijn, hoewel zulks door geen enkele wetsbepaling uitdrukkelijk is opgelegd.

M. Tony Van Parys (CD&V) répète qu'un citoyen doit être jugé par un collègue de magistrats de la même langue que la sienne, surtout lorsqu'il s'agit de droits fondamentaux, ce qui est bel et bien le cas ici.

M. Bert Schoofs (Vlaams Belang) estime que la loi à l'examen pourrait être annulée par la Cour d'Arbitrage pour violation du principe d'égalité.

M. Alain Courtois (MR) répond que les présidents des comités P et R et de la commission de la vie privée sont nommés par la Chambre des représentants. Celle-ci a bien souvent la sagesse de choisir des personnes bilingues, bien que ce ne soit pas une exigence légale.

Par ailleurs, à partir du moment où l'un des trois magistrats de l'organe est de la même langue que la personne qui introduit le recours, il n'y a aucune raison de prétendre que les droits fondamentaux ne sont pas respectés.

Mme Laurette Onkelinx, ministre de la Justice, ajoute qu'aucune autre juridiction administrative n'est établie sur une base paritaire.

Par ailleurs, il n'est pas inutile de rappeler que l'organe de recours prévu par la loi de 1998 était le Comité R, qui comporte 2 francophones et un néerlandophone.

Mme Zoé Genot (Ecolo) demande si les trois membres de l'organe de recours procèdent ensemble à l'examen des dossiers et reçoivent à trois les personnes concernées.

Mme Laurette Onkelinx, ministre de la Justice, répond par l'affirmative.

L'article 4 est adopté sans modification.
L'amendement n°1 devient donc sans objet.

De heer Tony Van Parys (CD&V) herhaalt nogmaals dat een burger moet worden berecht door een college van magistraten met dezelfde moedertaal als die burger; dat geldt inzonderheid wanneer het – zoals hier overduidelijk het geval is – om grondrechten gaat.

De heer Bert Schoofs (Vlaams Belang) is van mening dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp door het Arbitragehof nietig kan worden verklaard wegens schending van het gelijkheidsbeginsel.

De heer Alain Courtois (MR) antwoordt dat de voorzitters van het comité P en het comité I, alsmede van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer worden benoemd door de Kamer van volksvertegenwoordigers, die vaak zo wijs is tweetalige personen te selecteren, hoewel zulks geen wettelijke vereiste is.

Zo één van de drie magistraten van het orgaan in kwestie dezelfde taal spreekt als de persoon die de rechtsvordering aanhangig maakt, kan zeker niet worden gesteld dat de grondrechten met voeten worden getreden.

De minister van Justitie voegt daaraan toe dat geen enkele ander bestuurlijk rechtscollege op paritaire basis is samengesteld.

Voorts kan het in dat verband nuttig zijn eraan te herinneren dat het bij de wet van 1998 ingestelde beroepsorgaan het Comité I was, dat twee Franstaligen en een Nederlandstalige telt.

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo) vraagt of de drie leden van het beroepsorgaan samen de dossiers bestuderen, en of zij gedrieën de betrokken personen ontvangen.

Minister van Justitie mevrouw Laurette Onkelinx beantwoordt die vraag bevestigend.

Artikel 4 wordt ongewijzigd aangenomen.
Dientengevolge vervalt amendement nr. 1.

Art.5 à 15

L'examen de ces articles ne donne lieu à aucune observation.

Les articles 5 à 15 sont successivement adoptés par 9 voix et 2 abstentions.

*
* *

L'ensemble du projet de loi n°1599/001 est adopté, sans modifications, par 9 voix et 2 abstentions.

Le rapporteur,

Claude MARINOWER

Le président,

Alfons BORGINON

Art. 5 tot 15

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 5 tot 15 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 2 onthoudingen.

*
* *

Het geheel van het wetsontwerp 1599/001 wordt ongewijzigd aangenomen met 9 stemmen en 2 onthoudingen.

De rapporteur,

Claude MARINOWER

De voorzitter,

Alfons BORGINON