

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

7 février 2005

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 11 décembre 1998
relative à la classification et aux habilitations
de sécurité**
(article 78 de la Constitution)

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 11 décembre 1998
portant création d'un organe de recours en
matière d'habilitations de sécurité**
(article 77 de la Constitution)

SOMMAIRE

1. Résumé	3
2. Exposé des motifs (art. 78 de la Constitution)	7
3. Exposé des motifs (art. 77 de la Constitution)	30
4. Avant-projet (art. 78 de la Constitution)	35
5. Avant-projet (art. 77 de la Constitution)	39
6. Avis du Conseil d'État n° 37.748/AG	45
n° 37.749/AG	45
7. Projet de loi (art. 78 de la Constitution)	78
8. Projet de loi (art. 77 de la Constitution)	86
9. Annexes	95
9.1. Coordination officieuse (art. 78 de la Constitution) ..	95
9.2. Coordination officieuse (art. 77 de la Constitution) ..	130
9.3. Avis n°09/2004 du 9 août 2004 de la Commission de la vie privée	148

LE GOUVERNEMENT DEMANDE L'URGENCE CONFORMÉMENT À L'ARTICLE 80
DE LA CONSTITUTION.

LE GOUVERNEMENT DEMANDE L'URGENCE CONFORMÉMENT À L'ARTICLE 51
DU RÈGLEMENT.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

7 februari 2005

WETSONTWERP

**houdende wijziging van de wet
van 11 december 1998 betreffende de
classificatie en de veiligheidsmachtigingen**
(artikel 78 van de Grondwet)

WETSONTWERP

**houdende wijziging de wet van 11 december
1998 tot oprichting van een beroepsorgaan
inzake veiligheidsmachtigingen**
(artikel 77 van de Grondwet)

INHOUD

1. Samenvatting	3
2. Memorie van toelichting (art. 78 van de Grondwet) ...	7
3. Memorie van toelichting (art. 77 van de Grondwet) ..	30
4. Voorontwerp (art. 78 van de Grondwet)	35
5. Voorontwerp (art. 77 van de Grondwet)	39
6. Advies van de Raad van State nr. 37.748/AV	45
nr. 37.749/AV	45
7. Wetsontwerp (art. 78 van de Grondwet)	78
8. Wetsontwerp (art. 77 van de Grondwet)	86
9. Bijlagen	95
9.1. Officieuze coördinatie (art. 78 van de Grondwet) ..	95
9.2. Officieuze coördinatie (art. 77 van de Grondwet) ..	130
9.3. Advies nr. 09/2004 van 9 augustus 2004 van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer	148

DE SPOEDBEHANDELING WORDT DOOR DE REGERING GEVRAAGD
OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 80 VAN DE GRONDWET.

DE SPOEDBEHANDELING WORDT DOOR DE REGERING GEVRAAGD
OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 51 VAN HET REGLEMENT.

Le Gouvernement a déposé ce projet de loi le 7 février 2005.

Le «bon à tirer» a été reçu à la Chambre le 11 février 2005.

De Regering heeft dit wetsontwerp op 7 februari 2005 ingediend.

De «goedkeuring tot drukken» werd op 11 februari 2005 door de Kamer ontvangen.

<i>cdH</i>	: <i>Centre démocrate Humaniste</i>
<i>CD&V</i>	: <i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
<i>ECOLO</i>	: <i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
<i>FN</i>	: <i>Front National</i>
<i>MR</i>	: <i>Mouvement Réformateur</i>
<i>N-VA</i>	: <i>Nieuw - Vlaamse Alliantie</i>
<i>PS</i>	: <i>Parti socialiste</i>
<i>sp.a - spirit</i>	: <i>Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.</i>
<i>Vlaams Belang</i>	: <i>Vlaams Belang</i>
<i>VLD</i>	: <i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 51 0000/000 : Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif

QRVA : Questions et Réponses écrites

CRIV : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)

CRABV : Compte Rendu Analytique (couverture bleue)

*CRIV : Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
(PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)*

PLEN : Séance plénière

COM : Réunion de commission

MOT : Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 51 0000/000 : Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer

QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden

CRIV : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)

CRABV : Beknopt Verslag (blauwe kaft)

*CRIV : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
(PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)*

PLEN : Plenum

COM : Commissievergadering

MOT : moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :

*Place de la Nation 2
1008 Bruxelles*

Tél. : 02/ 549 81 60

Fax : 02/549 82 74

www.laChambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :

*Natieplein 2
1008 Brussel*

Tel. : 02/ 549 81 60

Fax : 02/549 82 74

www.deKamer.be

e-mail : publicaties@deKamer.be

RÉSUMÉ

Les deux avant-projets de loi ont pour objectif respectivement de donner une base légale plus explicite et plus complète aux vérifications de sécurité opérées par les services de renseignement et de police et d'instaurer au profit des citoyens un recours juridictionnel effectif à l'encontre de ces vérifications de sécurité. Des modifications sont ainsi apportées d'une part à la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité (art. 78 Constitution) et d'autre part à la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations de sécurité (art. 77 Constitution).

Ces avant-projets de loi ont été réalisés en étroite concertation avec les présidents de la Commission pour la protection de la vie privée et du Comité permanent de contrôle des services de renseignement.

Ils répondent aux différentes recommandations formulées par le Comité permanent de contrôle des services de renseignement (Comité permanent R) notamment dans son Rapport annuel d'activités 2003, approuvé le 18 juin 2004 par les Commissions parlementaires de suivi des Comités P et R.

Le Comité permanent R est ainsi d'avis que la loi doit au minimum déterminer la nature des données qui peuvent être recueillies et la manière dont celles-ci peuvent l'être. En outre, eu égard à la jurisprudence de la Cour européenne des Droits de l'homme, le Comité permanent R estime qu'il est primordial d'instaurer un contrôle adéquat et effectif par un organe indépendant et impartial, cette instance étant compétente pour prendre connaissance de toute «plainte fondée» sur la violation d'un droit fondamental et assurer une réparation appropriée dans le cas où une telle violation serait constatée (article 13 CEDH). Cette instance doit disposer des compétences et des garanties procédurales nécessaires de sorte que le recours soit réellement effectif.

SAMENVATTING

De twee voorontwerpen van wet hebben respectievelijk tot doel om een meer duidelijke en meer volledige wettelijke basis te verschaffen aan de veiligheidsverificaties uitgevoerd door de inlichtingendiensten en om – ten voordele van de burgers - een effectieve juridische beroepsmogelijkheid tegen deze veiligheidsverificaties in te stellen. Daartoe worden er enerzijds wijzigingen aangebracht aan de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen (art. 78 van de Grondwet) en anderzijds aan de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen (art. 77 van de Grondwet).

Deze voorontwerpen van wet werden gerealiseerd in nauwe samenwerking met de voorzitters van de Commissie voor de bescherming van de private levenssfeer en van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten.

Ze beantwoorden aan de verschillende aanbevelingen van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (Vast Comité I) die ze ondermeer vermeldde in zijn activiteitenverslag voor 2003, dat op 18 juni 2004 door de parlementaire Opvolgcommissies I en P werd goedgekeurd.

Zo is het Vast Comité I van oordeel dat de wet minimaal moet aangeven wat de aard van de gegevens is die mogen worden ingewonnen en de manier waarop ze mogen worden ingewonnen. Gelet op de rechtsspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, is het Vast Comité I daarenboven van mening dat het primordiaal is dat er een adequate en effectieve controle moet gebeuren door een onafhankelijk en onpartijdig orgaan. Deze instantie is bevoegd om kennis te nemen van elke «verdedigbare klacht» over de schending van een grondrecht en om een gepast herstel te garanderen indien zo'n schending wordt vastgesteld (artikel 13 EVRM). Deze instantie moet over de nodige bevoegdheden en procedurele garanties beschikken opdat het rechtsmiddel effectief is.

Quant à la loi sur le traitement des données à caractère personnel, elle implique que toutes les mesures raisonnables soient prises pour que les données utilisées dans le cadre d'une vérification de sécurité, en tenant compte des finalités pour lesquelles elles ont été recueillies et transmises, soient correctes et complètes, ou que du moins il soit indiqué qu'un doute peut subsister quant à l'exactitude de certaines données.

C'est pourquoi le Comité permanent R recommande «que soit ajoutée à la procédure en matière d'habilitations de sécurité (la loi du 11 décembre 1998) une procédure légale qui respecterait un certain équilibre dans les cas où la Sûreté de l'État et le Service général du Renseignement et de la Sécurité rendent des avis négatifs sur des personnes après avoir consulté leurs dossiers.»

Les deux avant-projets de loi ont également été soumis à l'avis de la Commission de protection de la vie privée ainsi qu'à la section de législation du Conseil d'État et ont été adaptés pour tenir compte des observations fondamentales formulées par ces instances consultatives.

Trois hypothèses doivent être clairement distinguées:

«**L'habilitation de sécurité**», déjà prévue par la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité, a pour but de protéger des informations sensibles («classifiées») en limitant leur disponibilité. L'octroi d'une habilitation de sécurité dépend alors des résultats d'une «enquête de sécurité». L'habilitation a, dans le délai qu'elle détermine, une portée générale et peut donc couvrir des fonctions successives dans le même organisme ou dans des organismes différents.

Dans d'autres cas, qui ne mettent pas en jeu la protection de l'information, mais pour des motifs de sécurité publique et de sûreté de l'État, l'autorité publique peut estimer devoir soumettre l'accès à une profession ou à une fonction (soit directement comme pour les armuriers, soit indirectement comme pour les badges d'identification sur les aéroports), la délivrance d'un permis (détention ou port d'une arme) à des conditions particulières. La Sûreté de l'État (concurrentement avec le parquet, la police fédérale ou

De wet over de verwerking van persoonsgegevens vereist dat alle redelijke maatregelen dienen te worden getroffen opdat de gegevens die in het kader van een screening worden gebruikt, en rekening houdend met de doeleinden waarvoor ze worden verzameld en doorgegeven, nauwkeurig en volledig zijn of dat minstens wordt aangegeven dat er twijfel kan bestaan omtrent de waarachtigheid van bepaalde gegevens.

Om die reden beveelt het Vast Comité I aan «dat een wettelijke procedure wordt toegevoegd aan de procedure inzake veiligheidsmachtigingen (wet van 11 december 1998), die een zeker evenwicht zou respecteren in die gevallen waar de Veiligheid van de Staat en de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid negatieve adviezen uitbrengen over personen, na raadpleging van hun bestanden.»

Beide voorontwerpen van wet werden eveneens voor advies voorgelegd aan de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en aan de afdeling wetgeving van de Raad van State en werden aangepast om rekening te houden met de fundamentele opmerkingen van deze raadgevende instanties.

Drie hypothesen moeten duidelijk worden onderscheiden:

De «**veiligheidsmachtiging**» die reeds voorzien is door de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen heeft tot doel om gevoelige informatie («geclassificeerd») te beschermen door de beschikbaarheid ervan te beperken. De toekenning -van een veiligheidsmachtiging hangt dan af van de resultaten van een «veiligheids-onderzoek». De machtiging heeft voor de duur die zij bepaalt, een algemene draagwijdte en kan dus op-eenvolgende functies binnen dezelfde organisatie of binnen verschillende organisaties dekken.

In andere gevallen waar de bescherming van informatie niet in het spel is, maar wel de openbare orde en veiligheid van de Staat, kan de publieke overheid het noodzakelijk achten om de toegang tot een beroep of een functie, hetzij rechtstreeks (wapenhandelaars), hetzij onrechtstreeks (identificatiebadge op de luchthavens), of de toekenning van een vergunning (wapen(dracht)vergunning) aan bijzondere voorwaarden te onderwerpen. In dit kader wordt de Veiligheid van de Staat geraadpleegd (sa-

d'autres services comme l'Office des étrangers, conformément à la législation applicable en chaque matière) est consultée à cet effet. Il est proposé d'appeler «avis de sécurité», délivré sur la base d'une «vérification de sécurité», la réponse à cette consultation.

De manière plus ponctuelle, l'autorité peut souhaiter garantir la sécurité publique dans des lieux ou lors d'événements déterminés en subordonnant leur accès à une autorisation préalable. Il est proposé d'appeler cette autorisation d'accès «attestation de sécurité», délivrée sur la base d'une vérification de sécurité. La validité de l'attestation est limitée à la mission et aux circonstances de temps et de lieu définies par la demande. Sont visés ici notamment l'accès de personnes à des réceptions officielles ou à des réunions européennes ou internationales ou l'accès ponctuel à des installations protégées (bâtiments militaires ou civils liés à des fonctions d'autorité de l'État...) mais aussi l'accès temporaire à des installations où se trouvent des informations, matériels ou matières classifiés (locaux des services de renseignement et de sécurité, bases militaires, installations nucléaires...) sans que l'autorité compétente dans le cadre du pouvoir d'appréciation qui lui est reconnu par l'art. 8, al. 2, de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité, juge nécessaire d'imposer la possession d'une habilitation de sécurité.

Les avis de sécurité et les attestations de sécurité ont un point commun: leur octroi ne dépend pas d'une enquête, mais d'une «vérification de sécurité», dont l'étendue est déterminée par la loi. Le projet propose qu'elle consiste en la consultation des données visées à l'art. 19, al. 2, 1°, de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité, des informations communiquées par les services de renseignement et de sécurité ainsi que des données judiciaires, toutes pertinentes par rapport à la finalité même de la vérification de sécurité.

men met het parket, de federale politie of andere diensten zoals de Dienst Vreemdelingenzaken, en dit afhankelijk van de wetgeving die van toepassing is in de verschillende domeinen). Wij stellen voor om het antwoord dat geformuleerd wordt naar aanleiding van die raadpleging een «veiligheidsadvies» te noemen; dit advies zal afgeleverd worden op basis van een «veiligheidsverificatie».

De overheid kan ook op meer punctuele wijze de openbare veiligheid willen garanderen op bepaalde plaatsen of naar aanleiding van bepaalde evenementen door de toegang tot die plaats of dat evenement te onderwerpen aan een voorafgaande toelating. Wij stellen voor deze toelating, die wordt afgeleverd op basis van een veiligheidsverificatie, een «veiligheidsattest» te noemen. De geldigheid van het attest is beperkt tot de opdracht en tot de tijd- en plaatsomschrijvingen aangegeven in het verzoek. Onder deze regeling valt bijvoorbeeld de toegang van personeel tot officiële recepties of internationale bijeenkomsten of de occasionele toegang tot beschermde installaties (militaire of burgerlijke gebouwen die gelieerd zijn met overheidsfuncties van de Staat) van bezoekers of van personeel, net zoals de tijdelijke toegang tot installaties waar zich geclassificeerde informatie, materieel of materialen bevinden (lokalen van inlichtingen- en veiligheidsdiensten, militaire basissen, nucleaire installaties...) zonder dat de bevoegde overheid het in het kader van haar appreciatiebevoegdheid zoals voorzien in artikel 8, tweede lid, van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, noodzakelijk acht om het bezit van een veiligheidsmachtiging voor te schrijven.

De veiligheidsadviezen en de veiligheidsattesten hebben één punt gemeen: hun toekenning hangt niet af van een veiligheidsonderzoek maar van een «veiligheidsverificatie» waarvan de reikwijdte door de wet bepaald is. Het ontwerp stelt voor dat zij bestaat uit het raadplegen van de gegevens bedoeld in artikel 19, tweede lid, 1°, van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, uit de gegevens meegedeeld door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, alsook uit de gerechtelijke gegevens. Alle gegevens moeten relevant zijn voor de finaliteit van de veiligheidsverificatie.

Les deux avant-projets de loi se borne à créer un cadre général: ils ne déterminent pas eux-même tous les cas dans lesquels les vérifications doivent être opérées et ils n'excluent pas que certains accès ou autorisations soient réglés par des législations particulières. Il énumère néanmoins les autorités compétentes pour délivrer des attestations de sécurité et détermine l'étendue des vérifications. Vu le nombre et la variété des demandes d'attestations de sécurité, ainsi que le délai généralement bref dans lequel elles doivent être honorées, il paraît contre-indiqué de centraliser leur traitement auprès d'une seule autorité, a fortiori de créer un fichier supplémentaire. L'Autorité nationale de sécurité, comme lieu de concertation des acteurs intéressés, et l'organe de recours devraient néanmoins contribuer à assurer une unité de jurisprudence. De plus, l'Autorité nationale est seule compétente pour délivrer des avis de sécurité.

Un des points les plus importants de cette réforme, pour la sécurité juridique tant de l'usager que de l'autorité, est l'existence d'un organe de recours spécifique.

La composition de l'organe de recours compétent tant en matière d'habilitations que d'attestations et d'avis est modifiée: le président du Comité permanent de contrôle des services de police et le président de la Commission de la protection de la vie privée entourent désormais le président du Comité permanent R. Cet organe de recours sera dorénavant composé exclusivement de trois magistrats (art. 4, al. 5 et 28, al. 5 de la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignements; art. 24, § 1^{er} de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel) et constitue au regard de l'avis de la section de législation, une juridiction indépendante et impartiale.

Le recours, enfin, peut porter tant sur la décision administrative d'imposer une vérification de sécurité que sur la décision individuelle de refus de délivrance d'une attestation de sécurité ou sur un avis négatif de sécurité.

De twee voorontwerpen van wet beperken zich tot het creëren van een algemeen kader: ze bepalen niet zelf de gevallen in dewelke de verificaties moeten uitgevoerd worden en sluiten niet uit dat sommige toegangen of toelatingen geregeld zouden worden door specifieke wetgevingen. Niettemin sommen ze de bevoegde overheden op om veiligheidsattesten af te leveren en bepalen ze de reikwijdte van de verificaties. Gezien het aantal en de diversiteit van de verzoeken om veiligheidsattesten, alsook de over het algemeen korte termijn waarbinnen ze moeten gehonoreerd worden, lijkt het niet aangewezen om hun behandeling te centraliseren bij één enkele autoriteit, a fortiori om een bijkomend bestand te creëren. De nationale veiligheidsoverheid, als overlegorgaan voor de betrokken actoren, en het beroepsorgaan zouden niettemin een bijdrage moeten leveren om een eenheid in de rechtspraak te verzekeren. Bovendien is enkel de nationale overheid competent voor de aflevering van veiligheidsadviezen.

Een van de belangrijkste punten van deze hervorming, voor de rechtszekerheid van zowel de gebruiker als de overheid, is het bestaan van een specifiek beroepsorgaan.

De samenstelling van het beroepsorgaan, dat bevoegd is zowel inzake de machtigingen als inzake de attesten en de adviezen, is gewijzigd: de voorzitter van het Vast Comité van toezicht op de politiediensten en de voorzitter van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zullen voortaan de voorzitter van het Vast Comité I bijstaan. Dit beroepsorgaan zal voortaan nog enkel uit magistraten samengesteld zijn (art. 4, vijfde lid, en 28, vijfde lid, van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten; art. 24, § 1, van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens) en vormt, naar mening van de afdeling wetgeving, een onafhankelijke en onpartijdige rechterlijke instantie.

Tot slot kan het beroep zowel betrekking hebben op de administratieve beslissing om een veiligheidsverificatie door te voeren als op de individuele beslissing om een veiligheidsattest af te leveren of op een negatief veiligheidsadvies.

EXPOSÉ DES MOTIFS (I)

Le présent projet propose de donner un statut légal aux vérifications de sécurité («*screening*») en modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité. Ce projet est complété par un second qui crée une procédure de recours en modifiant la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations de sécurité.

Le gouvernement entend répondre, dans ces projets, aux différentes exigences de la Convention européenne de sauvegarde des Droits de l'Homme et des Libertés fondamentales (CEDH) et de l'article 22 de la Constitution, tout en tenant compte de l'article 7, 4°, de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité, ainsi que de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

1. Le droit au respect de la vie privée

Comme le Comité permanent de contrôle des services de renseignement (Comité permanent R) l'a exposé dans son *Rapport annuel 2003*, approuvé le 18 juin 2004 par les Commissions de suivi des Comités R et P, toute forme de *screening* constitue une ingérence dans la vie privée au sens de l'article 8 de la CEDH et de l'article 22 de la Constitution.

Cette ingérence n'est acceptable que si une base juridique résultant d'une loi formelle détermine préalablement les cas et les conditions dans lesquels cette immixtion est prévue (article 22 de la Constitution). Se basant sur les avis du Conseil d'État dans des matières identiques¹, le Comité permanent R est d'avis que la loi doit au minimum déterminer la nature des données qui peuvent être recueillies et la manière dont celles-ci peuvent l'être. Il n'y a pas si longtemps encore, le Conseil d'État a décidé en assemblée générale, à la suite d'une demande d'avis relative à un pro-

¹ Avis du 29 novembre 1995 relatif à un projet d'arrêté concernant l'enquête de sécurité dans le secteur nucléaire (Doc. Parl., Chambre, 1996-97, 1193/1 et 1194/1); avis du 27 mars 1996 lors de la première tentative de conférer une base légale aux enquêtes de sécurité (Doc. Parl., Chambre, 1995-96, 638/1, 34); avis du 21 mai 1997 relatif au projet concernant les habilitations de sécurité (Doc. Parl., Chambre, 1996-97, 1193/1) et avis du 1^{er} février 1999 faisant suite à une proposition de modification de la loi sur le gardiennage (Doc. Parl., Chambre, 1998-99, 2027/1, 25).

MEMORIE VAN TOELICHTING (I)

Voorliggend ontwerp wil een wettelijke basis verlenen aan veiligheidsverificaties («*screening*») door de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen te wijzigen. Dit ontwerp wordt vervolledigd door een tweede dat een beroepsprocedure creëert door de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen te wijzigen.

De regering wil met beide ontwerpen tegemoetkomen aan de verschillende eisen van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden (EVRM), en van artikel 22 van de Grondwet, tevens rekening houdend met artikel 7, 4°, van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst en de eisen van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens.

1. Recht op eerbiediging van het privé-leven

Zoals het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (Vast Comité I) in haar door de Opvolgcommissies van de Comités I en P op 18 juni 2004 goedgekeurde *Jaarverslag 2003* uitgebreid beargumenteert, betekent elke vorm van *screening* een inmenging in de persoonlijke levenssfeer zoals bedoeld in artikel 8 EVRM en artikel 22 Grondwet.

Deze inmenging is alleen toelaatbaar mits er een juridische basis in een formele wet voorhanden is die de gevallen en de voorwaarden bepaalt (artikel 22 Grondwet). Zich baserend op de adviezen van de Raad van State in gelijkaardige materies¹, is het Vast Comité I van oordeel dat de wet minimaal moet aangeven wat de aard van de gegevens zijn die mogen worden ingewonnen en de manier waarop dit kan gebeuren. Niet zolang geleden nog stelde de Raad van State in algemene vergadering naar aanleiding van een advies over een ontwerp van koninklijk besluit dat moest toe-

¹ Advies van 29 november 1995 bij een ontwerpbesluit inzake het veiligheidsonderzoek in de nucleaire sector (Gedr. St., Kamer, 1996-97, 1193/1 en 1194/1); advies van 27 maart 1996 bij een eerste poging om aan de veiligheidsonderzoeken een wettelijke basis te verlenen (Gedr. St., Kamer, 1995-96, 638/1, 34); advies van 21 mei 1997 bij het ontwerp betreffende de veiligheidsmachtigingen (Gedr. St., Kamer, 1996-97, 1193/1) en advies van 1 februari 1999 n.a.v. een voorstel tot wijziging van de zogenaamde Bewakingswet (Gedr. St., Kamer, 1998-99, 2027/1, 25).

jet d'arrêté royal qui devait permettre de soumettre les membres de l'Exécutif des musulmans de Belgique à une enquête de sécurité, que dans ce cadre, des délégations au pouvoir exécutif ne sont acceptables que «pour autant que ce soit le législateur lui-même qui fixe les principes et les éléments essentiels des règles contenant les restrictions au droit au respect de la vie privée et pour autant que les attributions de pouvoirs au Roi ne portent que sur la mise en œuvre de la loi.»²

La Cour européenne des Droits de l'homme exige également dans ce cas, l'existence d'un contrôle adéquat et effectif par un organe indépendant et impartial. De plus, un moyen juridique interne doit être prévu qui permette à une instance interne compétente de prendre connaissance de toute «plainte fondée» sur la violation d'un droit fondamental et d'assurer une réparation appropriée dans le cas où une telle violation est constatée (article 13 CEDH). Cette instance doit disposer des compétences et des garanties procédurales nécessaires de sorte que le recours juridique soit «effectif».

2. Droit au respect des libertés de pensée, de conscience et de religion

Dans une série de cas, le *screening* de personnes pourrait interférer indirectement avec la liberté de pensée, de conscience et de religion (art. 9 CEDH). Nous pensons concrètement à l'exemple d'un candidat à une fonction ou à un mandat qui serait refusé sur la base d'éléments mis à jour à la suite d'une vérification de sécurité qui conclurait à une appartenance à un groupement extrémiste ou à une organisation sectaire nuisible présentant une menace pour l'ordre public. Dans l'avis dont question ci-dessus, le Conseil d'État a clairement indiqué que cela n'était possible que moyennant l'existence d'une base légale déterminant le champ et les modalités de compétence de l'autorité, ainsi que moyennant un recours possible devant un organe indépendant et le respect du principe de proportionnalité. Le gouvernement est parvenu à la conviction que le projet rencontre ces exigences.

Dans son avis du 23 novembre 2004, relatif aux présents avant-projets et communiqué à la ministre de la Justice dans les deux langues officielles le 22 décembre 2004, l'assemblée générale du Conseil d'État observe cependant qu'il faut, en matière de liberté de religion, surtout prendre en considération l'article 19

laten de leden van het Executief van de Moslims van België aan een veiligheidsonderzoek te onderwerpen, dat in dit kader machtigingen aan de uitvoerende macht aanvaardbaar zijn «voor zover de wetgever zelf de beginselen en de bestanddelen vaststelt van de regels inzake de beperkingen van het recht op de eerbiediging van het privé-leven, en voor zover de bevoegdheid-sopdrachten aan de Koning alleen betrekking hebben op de tenuitvoerlegging van de wet.»²

Het Europees Hof voor de rechten van de mens vereist in dit kader ook een adequate en effectieve controle door een onafhankelijk en onpartijdig orgaan. Verder moet worden voorzien in een intern rechtsmiddel dat aan een bevoegde interne instantie toelaat kennis te nemen van elke «verdedigbare klacht» dat een grondrecht werd geschonden en dat een gepast herstel biedt indien zo'n schending wordt vastgesteld (artikel 13 EVRM). Deze instantie moet over de nodige bevoegdheden en procedurele garanties beschikken opdat de beroepsprocedure «effectief» zou zijn.

2. Recht op eerbiediging van gedachte, geweten en godsdienst

In een aantal gevallen zou de *screening* van personen onrechtstreeks kunnen interfereren met de vrijheid van gedachte, geweten en godsdienst (art. 9 EVRM). Wij denken concreet aan het voorbeeld van een kandidaat voor een functie of een mandaat die zou geweigerd worden omwille van elementen die aan het licht komen naar aanleiding van een veiligheidsverificatie die aan het licht zou brengen dat de betrokkene behoort tot een extremistische groepering of een schadelijke sectaire organisatie die een bedreiging vormt voor de openbare orde. In het hoger genoemde advies heeft de Raad van State echter duidelijk gesteld dat dit kan mits er een wettelijke basis is die de reikwijdte en de modaliteiten van de bevoegdheid van de overheid bepaalt, mits er bijvoorbeeld een beroep mogelijk is bij een onafhankelijk orgaan en mits het evenredigheidsbeginsel wordt gerespecteerd. De regering is de overtuiging toegedaan dat dit ontwerp tegemoetkomt aan die eisen.

In haar advies van 23 november 2004, dat betrekking heeft op onderhavige wetsontwerpen, en dat aan de minister van Justitie werd meegedeeld in de twee officiële talen op 22 december 2004, merkt de algemene vergadering van de Raad van State echter op dat in het kader van de godsdienstvrijheid vooral reke-

² Avis n° 34.547/AG du 11 décembre 2002.

² Advies nr. 34.547/AV van 11 december 2002.

de la Constitution. Cette disposition offre en effet une protection plus étendue à la liberté de religion et exclut en principe toute mesure préventive. Bien que le texte des projets ait été substantiellement amendé pour tenir compte des observations pertinentes de la Commission de la protection de la vie privée et de la section de législation du Conseil d'État, le gouvernement ne peut se rallier à la stricte application que le Conseil d'État fait (comme en matière de liberté d'association) de l'article 53 de la CEDH. Dans l'un et l'autre cas, cela signifierait en effet que l'autorité, dans des circonstances très spécifiques, se verrait retirer la possibilité d'apporter une réponse appropriée à un risque réel d'atteinte à l'intégrité physique des personnes. Comment pourrait-elle ainsi satisfaire à l'obligation positive qui lui incombe de garantir, par ex., le droit à la vie (article 2 CEDH) et à la sécurité (article 5 CEDH)?

Le gouvernement tient à faire référence, dans cette optique, à l'arrêt n° 202/2004 du 21 décembre 2004 de la Cour d'arbitrage sur le recours en annulation de la loi du 6 janvier 2003 concernant les méthodes particulières de recherche et quelques autres méthodes d'enquête, qui présentait un problème similaire. La question se posait de savoir si l'ouverture et la prise de connaissance du courrier étaient conciliables avec l'article 29 de la Constitution, vu que cette disposition ne permet pas non plus d'exception. La Cour d'arbitrage a répondu à cette question en termes clairs:

«B.12.2. Si le secret des lettres a pu être conçu comme absolu, lors de l'adoption de la Constitution, il ne peut être fait abstraction aujourd'hui, pour en déterminer la portée, d'autres dispositions constitutionnelles ainsi que de conventions internationales.

Les articles 15 et 22 de la Constitution, qui garantissent respectivement l'inviolabilité du domicile et le droit au respect de la vie privée et familiale, sont liés à l'article 29 et participent de la même volonté du Constituant de protéger l'individu dans sa sphère privée afin de permettre son développement et son épanouissement.

Si l'article 29 de la Constitution ne prévoit, explicitement, aucune restriction au droit fondamental qu'il consacre, une telle restriction peut néanmoins se justifier si elle est nécessaire pour assurer le respect d'autres droits fondamentaux. Tenu de garantir notamment la liberté individuelle (article 12, alinéa 1^{er}, de la Constitution), le droit à la vie (article 2 de la Convention européenne des Droits de l'Homme) et le droit de propriété

ning moet worden gehouden met artikel 19 van de Grondwet. Deze bepaling biedt immers een meer verregaande bescherming van de godsdienstvrijheid en sluit in beginsel elke preventieve maatregel uit. Alhoewel de tekst van de ontwerpen uitgebreid werden geamendeerd om rekening te houden met de pertinente opmerkingen van de Commissie tot Bescherming van de persoonlijke levenssfeer en de afdeling wetgeving van de Raad van State, kan de regering zich niet vinden in de strikte toepassing die de Raad van State hier (en ook m.b.t. het recht van vrijheid van vereniging) maakt van artikel 53 van het EVRM. Een en ander zou immers betekenen dat de overheid in zeer specifieke gevallen de mogelijkheid wordt ontnomen om een gepast antwoord te bieden op een reëel risico voor de fysieke integriteit van personen. Hoe kan zij op deze wijze voldoen aan de positieve verplichting die op haar rust om bvb. het recht op leven (artikel 2 EVRM) en het recht op veiligheid (artikel 5 EVRM) van personen te garanderen?

De regering wenst in dit opzicht te verwijzen naar het arrest nr. 202/2004 van 21 december 2004 van het Arbitragehof in het kader van het beroep tot vernietiging van de wet van 6 januari 2003 betreffende de bijzondere opsporingsmethoden en enige andere onderzoeksmethoden. Ook daar deed zich een gelijkaardig probleem voor. De vraag stelde zich of het openen en kennis nemen van de post te verzoenen was met artikel 29 van de Grondwet, aangezien deze bepaling ook geen uitzonderingen toelaat. Het Arbitragehof beantwoordde die vraag in duidelijke bewoordingen:

«B.12.2. Hoewel het briefgeheim, bij de aanneming van de Grondwet, nog als absoluut kon worden opgevat, kunnen thans, om de draagwijdte ervan te bepalen, andere grondwetsbepalingen alsmede internationale verdragen niet buiten beschouwing worden gelaten.

De artikelen 15 en 22 van de Grondwet, die respectievelijk de onschendbaarheid van de woning en het recht op eerbiediging van het privé- en het gezinsleven waarborgen, zijn verbonden met artikel 29 en gaan uit van dezelfde wil van de Grondwetgever om het individu in zijn privé-sfeer te beschermen teneinde zijn ontwikkeling en ontplooiing mogelijk te maken.

Ofschoon artikel 29 van de Grondwet expliciet in geen enkele beperking van het erin verankerde grondrecht voorziet, kan een dergelijke beperking echter worden verantwoord indien ze noodzakelijk is om de inachtneming van andere grondrechten te waarborgen. De wetgever, die ertoe gehouden is onder meer de vrijheid van de persoon (artikel 12, eerste lid, van de Grondwet), het recht op leven (artikel 2 van het Euro-

(article 16 de la Constitution et article 1^{er} du Premier Protocole additionnel à la Convention européenne des Droits de l'Homme), le législateur se doit d'organiser une répression efficace des atteintes qui sont portées à ces droits fondamentaux par des activités criminelles, ce qui peut rendre nécessaires des restrictions au secret des lettres, pour autant que ces restrictions soient proportionnées au but légitime poursuivi.»

Pour ces libertés et droits fondamentaux, on ne pourra certes recourir à des mesures préventives qu'avec une extrême prudence. Néanmoins, le gouvernement souhaite souligner que les projets aménagent des garanties suffisantes pour empêcher d'éventuels abus. Ainsi, un organe de recours indépendant pourra contrôler la décision d'une autorité de s'immiscer dans l'exercice d'une de ces libertés, vérifier si le but poursuivi est conforme à la loi et si la mesure est proportionnée à cette finalité.

3. Le droit au respect de la liberté d'association

Exactement comme pour la liberté de religion, le *screening* pourrait interférer avec la liberté d'association (art. 11 CEDH). Le projet offre des garanties suffisantes pour la protection de ce droit fondamental.

4. L'interdiction de la discrimination

Enfin, dans les avis susmentionnés, le Conseil d'État a abordé la problématique de l'interdiction de discrimination (art. 14 CEDH et articles 10 et 11 de la Constitution). Il est clair que la volonté du gouvernement n'est pas d'instituer par ce projet une forme quelconque de discrimination. Une vérification sera possible chaque fois qu'une série d'intérêts fondamentaux (comme par exemple l'intégrité physique des personnes ou la sûreté de l'État) peuvent faire l'objet d'une menace, et cela indépendamment de la croyance, de l'origine, du sexe ou de l'opinion politique des personnes qui feraient l'objet d'un *screening*.

pees Verdrag voor de Rechten van de Mens) en het eigendomsrecht (artikel 16 van de Grondwet en artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens) te waarborgen, heeft de verplichting om de criminele activiteiten waarbij die grondrechten worden geschonden doeltreffend te bestraffen, waardoor beperkingen op het briefgeheim noodzakelijk kunnen worden voor zover zij evenredig zijn met het nagestreefde wettige doel.»

Voor deze fundamentele rechten en vrijheden zal uitermate voorzichtig moeten worden omgesprongen met preventieve maatregelen). Maar de regering wenst er op te wijzen dat in de ontwerpen voldoende garanties werden ingebouwd om mogelijke misbruiken tegen te gaan. Zo zal een onafhankelijk beroepsorgaan de beslissing van een overheid om zich in de uitoefening van een van deze rechten te mengen, kunnen controleren, kunnen nagaan of het nagestreefde doel wettig is en of de maatregel evenredig is met dit doel.

3. Recht op eerbiediging van de vrijheid van vereniging

Net zoals dat geldt voor de vrijheid van godsdienst, zou de *screening* onrechtstreeks kunnen interfereren met de vrijheid van vereniging (art. 11 EVRM). Het ontwerp biedt voldoende garanties ter vrijwaring van dit fundamenteel recht.

4. Verbod op discriminatie

Ten slotte heeft de Raad van State in bovenvermelde adviezen de problematiek van het verbod van discriminatie aangeraakt (art. 14 EVRM en art. 10 en 11 Grondwet). Het weze duidelijk dat de regering met dit ontwerp geen enkele vorm van discriminatie wil instellen. Een verificatie zal mogelijk zijn telkenmale een aantal fundamentele belangen (zoals bijvoorbeeld de fysieke integriteit van personen of de veiligheid van de Staat) in het gedrang kunnen komen, en dit los van het geloof, de afkomst, het geslacht of de politieke voorkeur van de personen die zullen gescreend worden.

5. Une base légale pour la consultation des services de renseignement et pour la transmission par les services de police des données personnelles à d'autres autorités

a) Les services de renseignement

Le Comité permanent R pointe également dans son *Rapport annuel 2003*, l'art 7, 4°, de la loi du 30 novembre 1998. Cette disposition requiert une loi ou un arrêté pris en vertu d'une loi pour confier une mission particulière à la Sûreté de l'État; le même principe vaut en fait pour le service de renseignement militaire. Cette question a été traitée pour la première fois par le Comité permanent R dans son *Rapport d'activités de 1999* (pp. 66-81). Il y examinait quatre formes de vérifications de sécurité auxquelles la Sûreté de l'État est associée (loi sur les armes, loi sur les étrangers, Code de la nationalité belge et nomination d'enseignants de nationalité étrangère) et plaidait pour une base légale en la matière.

b) Les services de police

L'article 44/1 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police qui règle la communication d'informations policières à d'autres autorités, ne doit pas être adapté. Le projet donne lui-même une base légale pour la transmission de certaines données à l'autorité qui effectuera la vérification de sécurité.

6. Les exigences de la loi sur le traitement des données à caractère personnel

Enfin, la loi sur le traitement des données à caractère personnel implique que toutes les mesures raisonnables soient prises pour que les données utilisées dans le cadre d'une vérification de sécurité, en tenant compte des finalités pour lesquelles elles ont été recueillies et transmises, soient correctes et complètes ou que, du moins, il soit indiqué qu'un doute peut subsister quant à l'exactitude de certaines données.

*
* *

Le projet répond aussi à une préoccupation exprimée par le Comité permanent R dans son *Rapport d'activités de 2002*.

Le Comité permanent R reconnaît la nécessité de vérifications de sécurité, comprend également qu'elles doivent être réalisées dans des délais courts ou

5. Een wettelijke basis voor de raadpleging van inlichtingendiensten en voor het overmaken door de politie van persoonlijke gegevens aan andere overheden

a) De inlichtingendiensten

Het Vast Comité I wijst in haar *Jaarverslag 2003* tevens op artikel 7, 4°, van de wet van 30 november 1998. Deze bepaling eist een wet of een ter uitvoering van een wet uitgevaardigd besluit telkenmale men een bijzondere opdracht wil toevertrouwen aan de Veiligheid van de Staat. Voor de militaire inlichtingendienst geldt *de facto* hetzelfde. Deze problematiek werd door het Vast Comité I voor de eerste maal aangekaart in haar *Jaarverslag 1999* (p. 66-81). Daarin onderzocht het vier vormen van «veiligheidsverificaties» waarin de Veiligheid van de Staat betrokken wordt (wapenwet, vreemdelingenwet, naturalisatiewetgeving en benoeming van leraars van vreemde nationaliteit) en pleitte het voor een wettelijke basis ter zake.

b) De politiediensten

Artikel 44/1 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt dat de mededeling van politionele informatie aan andere overheden regelt, dient niet te worden aangepast. Het ontwerp biedt zelf een wettelijke basis voor de overdracht van bepaalde gegevens aan de overheid die de veiligheidsverificatie zal verrichten.

6. De eisen van de wet verwerking persoonsgegevens

Tenslotte vereist de wet verwerking persoonsgegevens dat alle redelijke maatregelen dienen te worden getroffen opdat de gegevens die in het kader van een *screening* worden gebruikt, uitgaande van de doeleinden waarvoor ze worden verzameld en doorgegeven, nauwkeurig of volledig zijn of dat minstens wordt aangegeven of er twijfel kan bestaan omtrent de waarachtigheid van bepaalde gegevens.

*
* *

Het ontwerp beantwoordt ook aan een bekommernis die het Vast Comité I heeft geuit in haar *Jaarverslag 2002*.

Het Vast Comité I erkent de noodzaak tot veiligheidsverificaties en begrijpt ook dat zij moeten gebeuren binnen korte of zeer korte termijnen. Het Vast Comité I

très courts et est, par conséquent, conscient du fait que la procédure relativement formelle des habilitations de sécurité prévue par la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité, dont l'objectif est d'ailleurs différent, est trop lourde et trop lente pour cette matière.

Le Comité permanent R signale néanmoins que cette base légale doit également comporter une protection des droits des personnes qui font l'objet d'une vérification, notamment en cas d'avis négatif. Le Comité permanent a, en effet, constaté que dans certains domaines, les avis ne présentent aucune motivation, ni élément de fait pour corroborer l'avis négatif.

Les autorités n'ont, dès lors, comme seule possibilité de motivation qu'une référence à l'avis négatif, comme ce fut le cas pour l'octroi de badges d'accès aux zones sécurisées de l'aéroport de Bruxelles-National dont il était question dans le rapport d'activités du Comité permanent R.³

C'est pourquoi le Comité permanent R recommande «que soit ajoutée à la procédure en matière d'habilitations de sécurité (la loi du 11 décembre 1998) une procédure légale qui respecterait cet équilibre dans les cas où la Sûreté de l'État et le Service général du Renseignement et de la Sécurité rendent des avis négatifs sur des personnes après avoir consulté leurs dossiers.»

Trois hypothèses doivent être clairement distinguées:

a) «L'habilitation de sécurité» a pour but de protéger des informations sensibles («classifiées») en limitant leur disponibilité. L'octroi d'une habilitation de sécurité dépend alors des résultats d'une «enquête de sécurité». L'habilitation a, dans le délai qu'elle détermine, une portée générale et peut donc couvrir des fonctions successives dans le même organisme ou dans des organismes différents.

b) Parfois l'autorité compétente, en vertu du pouvoir d'appréciation qui lui est accordé par l'article 8, al. 2, de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité, n'estimera pas nécessaire de prescrire la possession d'une habilitation de sécurité pour l'accès temporaire à des installations où se trouvent des informations, du matériel ou des matières classifiés (locaux des services de ren-

is zich dus bewust van het feit dat de relatief formele procedure van de veiligheidsmachtigingen uit de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, die overigens een ander doel heeft, te zwaar en te traag is in deze materie.

Het Vast Comité I doet evenwel opmerken dat deze wettelijke basis ook een bescherming moet bieden aan de rechten van de personen die het voorwerp uitmaken van een verificatie, zeker in geval van een negatief advies. Het Vast Comité I heeft immers vastgesteld dat de adviezen in bepaalde domeinen geen enkele motivering noch enig feitelijk element bevatten die het negatief advies kunnen schragen.

De overheden kunnen op die wijze slechts motiveren door te verwijzen naar het negatief advies, zoals dat het geval was voor de toekenning van toegangsbadges voor de beveiligde zones van de luchthaven Brussel-Nationaal, een geval waarvan sprake was in het jaarverslag van het Comité I.³

Om die reden beveelt het Vast Comité I aan «dat een wettelijke procedure wordt toegevoegd aan de procedure inzake veiligheidsmachtigingen (wet 11 december 1998) die dit evenwicht zou respecteren in die gevallen waar de Veiligheid van de Staat en de Algemene Dienst inlichting en veiligheid negatieve adviezen uitbrengen over personen na consultatie van hun bestanden.»

Drie hypothesen moeten duidelijk onderscheiden worden:

a) De «veiligheidsmachtiging» heeft tot doel om gevoelige informatie te beschermen («geclassificeerd») door er de beschikbaarheid van te beperken. De toekenning van een veiligheidsmachtiging hangt dan af van de resultaten van een «veiligheidsonderzoek». De machtiging heeft, voor de duur die zij bepaalt, een algemene draagwijdte en kan dus opeenvolgende functies binnen dezelfde organisatie of in verschillende organisaties dekken.

b) Soms zal de bevoegde overheid het krachtens haar appreciatiebevoegdheid die haar is toegekend door artikel 8, tweede lid, van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, echter niet noodzakelijk achten om het bezit van een veiligheidsmachtiging voor te schrijven voor de tijdelijke toegang tot installaties waar zich geëvalueerde informatie, materieel of materialen be-

³ Rapport annuel d'activités 2003, p. 234.

³ Activiteitenverslag 2003, p. 249.

seignement et de sécurité, bases militaires, installations nucléaires...). En outre, de manière plus ponctuelle, l'autorité peut souhaiter garantir la sécurité publique dans des lieux ou lors d'événements déterminés en subordonnant leur accès à une autorisation préalable. Nous proposons d'appeler cette autorisation d'accès dans les deux cas précités «attestation de sécurité», délivrée sur la base d'une vérification de sécurité. La validité de l'attestation est limitée à la mission et aux circonstances de temps et de lieu définies par la demande. Sont visés par la deuxième hypothèse l'accès de personnes à des réceptions officielles ou à des réunions nationales ou internationales de nature diplomatique ou protocolaire ou l'accès ponctuel à des installations protégées (bâtiments militaires ou civils liés à des fonctions d'autorité de l'État...). De même si un bâtiment est menacé, un contrôle des personnes qui veulent y accéder, doit être rendu possible. L'attestation ne peut dans tous ces cas être exigée que dans la mesure où l'ordre public, la sécurité ou l'intégrité physique des personnes présentes est mis en danger du fait d'une des menaces reprises à l'article 8, 1°, de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité. Cela concerne concrètement et principalement les activités en relation avec le terrorisme ou les organisations criminelles mais aussi, par exemple, l'espionnage. Cette double condition circonscrit clairement les cas pour lesquels il peut être fait appel à cette procédure de sorte qu'elle ne puisse jamais être interprétée de manière extensive.

Étant donné que le projet spécifie de manière explicite la nature des événements visés, il ne sera pas possible de solliciter des attestations pour des concerts de rock ou pour des manifestations sportives. L'autorité qui délivre les attestations et, si nécessaire, l'organe de recours, y veilleront. De cette manière, les objections émises par la Commission de la protection de la vie privée dans son avis n° 09/2004 du 9 août 2004 et par l'assemblée générale du Conseil d'État dans son avis du 23 novembre 2004, sont rencontrées.

c) Dans d'autres cas, qui ne mettent pas en jeu la protection de l'information, mais pour des motifs de sécurité publique et de sûreté de l'État, l'autorité publique peut estimer devoir soumettre l'accès à une profession ou à une fonction (comme pour les badges d'identification sur les aéroports), la délivrance d'un permis (détention ou port d'une arme dans certaines circonstances) à des conditions particulières. La Sûreté de l'État (concurrentement avec le Parquet, les services de police ou d'autres services comme l'Office

vinden (lokalen van inlichtingen- en veiligheidsdiensten, militaire basissen, nucleaire installaties...) Verder kan de overheid ook op meer punctuele wijze de openbare veiligheid willen garanderen op bepaalde plaatsen of naar aanleiding van bepaalde evenementen door de toegang tot die plaats of dat evenement te onderwerpen aan een voorafgaandelijke toelating. Wij stellen voor deze toelating, die wordt afgeleverd op basis van een veiligheidsverificatie, in beide voornoemde gevallen een «veiligheidsattest» te noemen. De geldigheid van het attest is beperkt tot de opdracht en tot de tijd- en plaatsomschrijvingen aangegeven in het verzoek. Onder de tweede hypothese valt de toegang van personen tot officiële recepties, nationale of internationale bijeenkomsten van diplomatieke of protocolaire aard of de occasionele toegang tot beschermde installaties (militaire of burgerlijke gebouwen die gelieerd zijn met overheidsfuncties van de Staat). Ook indien een bepaald gebouw bedreigd wordt, moet controle mogelijk gemaakt worden op de personen die zich een toegang willen verschaffen. Het attest kan in al die gevallen alleen geëist worden wanneer de openbare orde, de veiligheid of de fysieke integriteit van de aanwezige personen in het gedrang is en dit omwille van een van de dreigingen opgesomd in artikel 8, 1°, van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst. Concreet betreft het vooral activiteiten die verband houden met terrorisme of criminele organisaties, maar ook bijvoorbeeld spionage. Deze dubbele voorwaarde omschrijft duidelijk de gevallen waarin deze bevoegdheid kan gehanteerd worden zodat ze nooit te ruim kan worden opgevat.

Aangezien het ontwerp op expliciete wijze de aard van de geïmplementeerde evenementen specificeert, zal het niet mogelijk zijn attesten aan te vragen voor rockconcerten of sportevenementen. De overheid die de attesten uitreikt en, desgevallend, het beroepsorgaan zullen hierover waken. Op die wijze wordt tegemoet gekomen aan een bekommernis die de Commissie tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer uitte in haar advies nr. 09/2004 van 9 augustus 2004 en de algemene vergadering van de Raad van State in haar advies van 23 november 2004.

c) In andere gevallen waar de bescherming van informatie niet op het spel staat, maar wel de openbare orde en veiligheid van de Staat, kan een publieke overheid het noodzakelijk achten om de toegang tot een beroep of een functie (zoals voor de identificatiebadges op de luchthavens), of de toekenning van een vergunning (wapen(dracht)vergunning in bepaalde gevallen) aan bijzondere voorwaarden te onderwerpen. In dit kader wordt de Veiligheid van de Staat (samen met het parket, de politiediensten of andere diensten zoals de

des étrangers, conformément à la législation applicable en chaque matière) est consultée à cet effet. Nous proposons d'appeler «avis de sécurité», délivré sur la base d'une «vérification de sécurité», la réponse à cette consultation. Le gouvernement souhaite également, dans ce cas, rencontrer les avis précités de la Commission de la vie privée et du Conseil d'État en ce qui concerne «l'exigence de prévisibilité de la réglementation» et le fait qu'il n'existe pas de contrôle sur les motivations invoquées pour demander un avis. En premier lieu, toute personne concernée sera donc, au préalable, avertie du fait que la délivrance, par exemple, du permis qu'elle sollicite, peut donner lieu à une vérification. En second lieu, l'autorité qui doit donner l'avis, appréciera, tout comme en matière d'attestation, si la demande s'inscrit dans le cadre de la loi. Enfin, le projet prévoit un recours effectif auprès d'une instance juridictionnelle pour le citoyen qui s'estimerait lésé par une vérification de sécurité. Ce recours porte tant sur la décision individuelle que sur l'acte administratif qui décide de procéder aux vérifications de sécurité.

Les avis de sécurité et les attestations de sécurité ont un point commun: leur octroi ne dépend pas d'une enquête, mais bien d'une «vérification de sécurité», dont l'étendue est déterminée par la loi. Le projet propose qu'elle consiste en la consultation des données visées à l'art. 19, al. 2, 1°, de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité, ainsi que des informations communiquées par les services de renseignement et de sécurité et les données de nature judiciaire communiquées par le service de police compétent, dans le respect du secret de l'instruction.

Le projet de loi se borne à créer un cadre général: il ne détermine pas lui-même tous les cas dans lesquels les vérifications doivent être opérées et il n'exclut pas que certains accès ou autorisations soient réglés par des législations particulières (entièrement, comme dans le secteur du gardiennage ou partiellement, comme dans la réglementation sur les armes). Il énumère néanmoins les autorités compétentes pour délivrer des attestations de sécurité et détermine l'étendue des vérifications. Vu le nombre et la variété des demandes d'attestations de sécurité, ainsi que le délai généralement bref dans lequel elles doivent être honorées, il paraît contre-indiqué de centraliser leur traitement auprès d'une seule autorité, *a fortiori* de créer un fichier supplémentaire. L'Autorité nationale de sécurité, comme lieu de concertation des acteurs intéressés, et l'organe de recours devraient néanmoins contribuer à assurer une unité de jurisprudence. De plus, l'Autorité

Dienst Vreemdelingenzaken, en dit afhankelijk van de wetgeving die van toepassing is in de verschillende domeinen) geraadpleegd. Wij stellen voor om het antwoord dat geformuleerd wordt op basis van een «veiligheidsverificatie» een «veiligheidsadvies» te noemen. Ook hier wenst de regering tegemoet te komen aan het vermelde adviezen van de Privacycommissie en de Raad van State inzake «de eis van de voorzienbaarheid van de regelgeving» en het feit dat er geen controle is op de ingeroepen redenen om een advies aan te vragen. Vooreerst zal eenieder voorafgaandelijk verwittigd worden van het feit dat bijvoorbeeld de toelating of de vergunning die hij nastreeft, tot een verificatie aanleiding kan geven. Vervolgens zal de overheid die het advies moet verstrekken, net zoals bij de attesten, beoordelen of het verzoek kadert binnen de wet. En tenslotte voorziet het ontwerp een effectief beroep bij een jurisdictionele instantie voor de burger die zich benadeeld zou voelen door een veiligheidsverificatie. Dit beroep zal zowel betrekking hebben op de individuele beslissing als op de administratieve beslissing om over te gaan tot een procedure van veiligheidsverificaties.

De veiligheidsadviezen en de veiligheidsattesten hebben één punt gemeen: hun toekenning hangt niet af van een onderzoek maar wel van een «veiligheidsverificatie» waarvan de reikwijdte door de wet bepaald is. Het ontwerp stelt voor dat zij bestaat uit het raadplegen van de gegevens bedoeld in artikel 19, tweede lid, 1°, van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, alsook uit de gegevens meegedeeld door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en de gerechtelijke gegevens meegedeeld door de bevoegde politie, met respect voor het geheim van het onderzoek.

Het wetsontwerp beperkt zich tot het creëren van een algemeen kader: het bepaalt niet zelf al de gevallen in dewelke de verificaties moeten uitgevoerd worden en het sluit niet uit dat sommige toegangen of toelatingen (volledig, zoals in de bewakingssector of gedeeltelijk, zoals in de reglementering inzake wapens) geregeld zouden worden door specifieke wetgevingen. Niettemin somt het de bevoegde overheden op om veiligheidsattesten af te leveren en bepaalt het de reikwijdte van de verificaties. Gezien het aantal en de diversiteit van de verzoeken om veiligheidsattesten, alsook de over het algemeen korte termijn waarbinnen ze moeten gehonoreerd worden, lijkt het niet aangewezen om hun behandeling te centraliseren bij één enkele autoriteit, *a fortiori* om een bijkomend bestand te creëren. De Nationale Veiligheidsoverheid, als overlegorgaan voor de betrokken actoren, en het beroepsorgaan zouden niettemin een bijdrage moeten leveren om een een-

nationale de sécurité est seule compétente pour délivrer des avis de sécurité.

En définitive, un des points les plus importants du projet, pour la sécurité juridique tant de l'usager que de l'autorité publique, est, en effet, l'existence d'un organe de recours spécifique.

La composition de l'organe de recours compétent tant en matière d'habilitations que d'attestations et d'avis de sécurité est modifiée: le président du Comité permanent de contrôle des services de police et le président de la Commission de la protection de la vie privée entourent désormais le président du Comité permanent R. Cette nouvelle composition a plusieurs avantages:

- l'organe de recours sera dorénavant composé exclusivement de magistrats (art. 4, al. 5, et 28, al. 5, de la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignements; art. 24, § 1^{er}, de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel);

- la présence du président du Comité permanent P se justifie également, car les données des services de police peuvent constituer un élément déterminant d'appréciation dans le cadre des enquêtes et des vérification de sécurité;

- la présence du président de la Commission de la protection de la vie privée est une garantie supplémentaire de protection des droits individuels qui équilibre le régime dérogatoire accordé aux traitements de données à caractère personnel (art. 3, § 4, de la loi précitée du 8 décembre 1992).

Le maintien d'un lien étroit entre l'organe de recours et le Comité permanent R s'imposait néanmoins dans la mesure où la protection des informations communiquées par les services de renseignement et de sécurité dans le cadre des vérifications ou des avis doit être garantie: aussi le président et le greffe du Comité permanent R restent-ils ceux de l'organe de recours.

Les propositions de modification contenues dans le second projet de la loi portant création de l'organe de recours, contiennent, outre le raccourcissement des délais, une innovation substantielle: l'organe de recours aura la compétence de juger en dernier recours si la décision d'exiger des attestations de sécurité ou de

heid in de rechtspraak te verzekeren. Bovendien is enkel de Nationale Veiligheidsoverheid competent om veiligheidsadviezen af te leveren.

Ten slotte. Een van de belangrijkste punten van het ontwerp voor de rechtszekerheid van zowel de gebruiker als de publieke overheid, is zeker het bestaan van een specifiek beroepsorgaan.

De samenstelling van het beroepsorgaan, dat bevoegd is zowel inzake de machtigingen als inzake de veiligheidsattesten en -adviezen, is gewijzigd: de voorzitter van het Vast Comité van toezicht op de politiediensten en de voorzitter van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zullen voortaan de voorzitter van het Vast Comité I bijstaan. Deze nieuwe samenstelling heeft meerdere voordelen:

- het beroepsorgaan zal voortaan nog enkel uit magistraten samengesteld zijn (art. 4, vijfde lid, en 28, vijfde lid, van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten; art. 24, § 1, van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens);

- de aanwezigheid van de voorzitter van het Vast Comité P is eveneens gerechtvaardigd daar de gegevens van de politiediensten een beslissend beoordelingselement kunnen uitmaken in het kader van veiligheidsonderzoeken en veiligheidsverificaties;

- de aanwezigheid van de voorzitter van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer is een bijkomende garantie ter bescherming van de individuele rechten waardoor opnieuw evenwicht gebracht wordt in het afwijkend regime wat betreft de verwerking van persoonsgegevens (art. 3, § 4, van de voornoemde wet van 8 december 1992).

Het behoud van een nauwe band tussen het beroepsorgaan en het Vast Comité I drong zich niettemin op in de mate waarin de bescherming van de door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten meegedeelde inlichtingen in het kader van verificaties of adviezen, moet gegarandeerd worden: zowel de voorzitter als de griffie van het Vast Comité I blijven de voorzitter en griffie van het beroepsorgaan.

De voorstellen van wetswijziging opgenomen in het tweede ontwerp betreffende de oprichting van het beroepsorgaan, bevatten naast de verkorting van de beroepstermijnen nog een andere – belangrijke – vernieuwing: het beroepsorgaan zal ook bevoegd zijn om in laatste instantie te beoordelen of de beslissing van

requérir des avis de sécurité est bien légale et justifiée. L'organe de recours ne se prononcera donc pas seulement sur des dossiers individuels, mais aussi sur des actes administratifs à caractère réglementaire.

een overheid om veiligheidsattesten te vereisen of om veiligheidsadviezen aan te vragen wel gewettigd en gerechtvaardigd is. Het beroepsorgaan zal zich dus niet alleen kunnen buigen over individuele dossiers maar ook over administratieve handelingen met een reglementair karakter.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 1

Le présent article établit le principe constitutionnel de la compétence législative. La loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité a été soumise à l'origine à la procédure parlementaire visée à l'article 78 de la Constitution. Il s'ensuit dès lors qu'un projet de loi la modifiant soit également soumis à ce type de procédure.

Article 2

Cette disposition modifie l'intitulé de la loi du 11 décembre 1998 pour y inclure les attestations et les avis de sécurité.

Article 3

Cette disposition modificative vise à éviter qu'un membre de l'organe de recours, compétent pour statuer sur les refus ou les retraits d'habilitation de sécurité, se trouve lui-même dans l'obligation d'obtenir l'octroi ou le renouvellement d'une telle habilitation.

Article 4

La loi du 11 décembre 1998 précitée est complétée par un chapitre III**bis** comprenant les articles 22**bis** à 22**sexies** traitant des attestations de sécurité et des avis de sécurité.

Conformément à l'art. 28 de la même loi, les arrêtés royaux visés aux art. 22**bis** à 22**sexies** sont pris après avis du Comité ministériel du renseignement et de la sécurité.

Article 22**bis**

Alinéa 1^{er}

L'art. 8, al. 2, de la loi actuelle permet (mais n'impose pas) à l'autorité publique compétente de prescrire la possession d'une habilitation de sécurité pour les personnes qui ont accès à des lieux où se trouvent des informations ou matières classifiées. L'expérience montre qu'imposer une habilitation de sécurité aux visiteurs ou aux

ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele grondslag voor de wetgevende bevoegdheid. De wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen werd oorspronkelijk onderworpen aan de parlementaire procedure zoals bedoeld in artikel 78 van de Grondwet. Daaruit volgt dan ook dat een wetsontwerp dat deze wet wijzigt ook aan dit type van procedure zou onderworpen worden.

Artikel 2

Deze bepaling wijzigt de titel van de wet van 11 december 1998 om ook de veiligheidsattesten en –adviezen te omvatten.

Artikel 3

Deze wijzigingsbepaling wil voorkomen dat een lid van het beroepsorgaan dat bevoegd is om uitspraak te doen over de weigeringen of de intrekking van veiligheidsmachtigingen, zelf verplicht is om een veiligheidsmachtiging of de vernieuwing ervan te bekomen.

Artikel 4

Voorname wet van 11 december 1998 wordt aangevuld met een hoofdstuk III**bis** dat bestaat uit de artikelen 22**bis** tot 22**sexies** en handelt over de veiligheidsattesten en de veiligheidsadviezen.

Overeenkomstig artikel 28 van dezelfde wet worden de koninklijke besluiten bedoeld in de artikelen 22**bis** tot 22**sexies** genomen na advies van het Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid.

Artikel 22**bis**

Eerste lid

Het artikel 8, tweede lid, van de huidige wet laat de bevoegde publieke overheid toe (maar verplicht haar niet) het bezit van een veiligheidsmachtiging te eisen voor personen die toegang hebben tot plaatsen waar zich geclassificeerde inlichtingen of materialen bevinden. De ervaring leert ons dat het opleggen van een

personnes de service qui ont un accès temporaire à ces lieux, mais non aux informations et matières elles-mêmes, serait une exigence excessive et impraticable. Aussi, ces personnes sont-elles actuellement soumises à une simple vérification, pour autant qu'elles soient accompagnées en permanence par un membre du personnel dûment habilité et qu'elles ne travaillent pas dans des fonctions sensibles (informatique, télécommunications, dispositifs d'accès et de sécurité, par ex.).

Cette pratique est déjà mise en œuvre dans le domaine de l'énergie nucléaire (l'A.R. du 14 mars 1956 relatif à l'exécution de la loi du 4 avril 1955 concernant la sûreté de l'État dans le domaine de l'énergie nucléaire).

L'art. 22*bis*, alinéa 1^{er}, en projet confirme cette règle et en généralise l'application.

Les autorités visées à l'art. 10 de l'A.R. du 24 mars 2000 portant exécution de la loi du 11 décembre 1998 précitée, peuvent requérir des vérifications sur la base de cette disposition. Ces autorités disposent certes d'un large pouvoir d'appréciation; il n'en reste pas moins qu'un accès permanent ou dont la durée est indéterminée aux lieux visés par l'art. 8, al. 2, de la loi du 11 décembre 1998 précitée, devrait en principe requérir une habilitation de sécurité du niveau approprié.

Alinéa 2

Définir de manière exhaustive dans la loi, les cas dans lesquels des vérifications de sécurité pourraient être requises pour des raisons d'ordre public, de sécurité ou de protection de l'intégrité physique des personnes en rapport avec un événement ou un lieu déterminé paraît extrêmement difficile. Pour cette raison, la loi autorise le Roi à désigner les autorités publiques qui, pour des raisons d'ordre public, de sécurité ou de protection de l'intégrité physique des personnes présentes, peuvent décider que l'accès à un événement ou à un site déterminé est soumis à une attestation de sécurité lorsqu'il existe des raisons de penser qu'une des menaces visées à l'article 8, 1^o, de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité peut survenir. La décision de cette autorité publique de recourir à ce type de mesures doit être motivée et, le cas échéant, portée à la connaissance des organisateurs, de manière telle que ceux-ci puissent prendre les dispositions nécessaires pour permettre les vérifications de sécurité exigées.

veiligheidsmachtiging aan bezoekers of aan personeel die een tijdelijke toegang hebben tot deze plaatsen, maar niet tot de inlichtingen en de materialen zelf, een overdreven en onuitvoerbare eis is. Deze personen worden op dit ogenblik aan een eenvoudige verificatie onderworpen, voor zover zij permanent begeleid worden door een personeelslid met een machtiging en ze niet in een gevoelige functie werken (bijv. informatica, telecommunicatie, toegangs- en veiligheidsinrichtingen).

Deze praktijk wordt reeds toegepast in het domein van de nucleaire energie (K.B. van 14 maart 1956 aangaande de uitvoering van de wet van 4 april 1955 betreffende de veiligheid van de Staat op het gebied van de kernenergie).

Art. 22*bis*, eerste lid, van het ontwerp bevestigt deze regel en veralgemeent de toepassing ervan.

De overheden bedoeld in artikel 10 van het K.B. van 24 maart 2000 tot uitvoering van voornoemde wet van 11 december 1998, kunnen verificaties eisen op basis van deze bepaling. Deze overheden beschikken zeker over een ruime appreciatiebevoegdheid. Blijft echter dat een permanente toegang of een toegang voor onbepaalde duur tot de lokalen bedoeld in artikel 8, tweede lid van voornoemde wet van 11 december 1998, in principe zou moeten gekoppeld zijn aan een veiligheidsmachtiging van het gepaste niveau.

Tweede lid

In de wet op exhaustieve wijze de gevallen omschrijven waarin een veiligheidsverificatie zou kunnen vereist zijn voor redenen van openbare orde, veiligheid of de bescherming van de fysieke integriteit van personen naar aanleiding van een gebeuren of op een welbepaalde plaats lijkt uitzonderlijk moeilijk. Vandaar dat de wet de Koning toelaat de publieke overheden aan te duiden die voor redenen van openbare orde, veiligheid of de bescherming van de fysieke integriteit van de aanwezige personen, kunnen beslissen dat de toegang tot een welbepaald evenement of terrein afhankelijk wordt gesteld van een veiligheidsattest indien er redenen zijn om aan te nemen dat er zich een van de dreigingen opgesomd in artikel 8, 1^o van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst kunnen voordoen. De beslissing van deze publieke overheid om tot deze maatregel over te gaan, moet worden gemotiveerd en desgevallend ter kennis gebracht van de organisatoren zodat deze de nodige maatregelen kunnen treffen opdat de vereiste veiligheidsverificaties zouden kunnen plaatsgrijpen.

Pour se conformer aux exigences de prévisibilité et d'accessibilité exposées dans les avis de la Commission de la protection de la vie privée et du Conseil d'État, le projet définit clairement la nature tant des événements que des lieux visés. Il résulte de ces précisions que le régime des vérifications de sécurité ne pourra pas, par exemple, être appliqué à des manifestations sportives ou culturelles, pas plus qu'à des événements à caractère strictement religieux.

Tous ces paramètres font que les cas dans lesquels une vérification de sécurité est possible, sont circonscrits d'une manière suffisamment claire, répondant aux exigences de prévisibilité et de nécessité du droit constitutionnel et du droit international conventionnel. Le Gouvernement constate avec satisfaction que le Conseil d'État aboutit à la même conclusion. Comme garantie supplémentaire, il est en outre prévu que l'autorité qui effectue les vérifications, en refuse l'exécution, lorsque la demande n'est pas conforme à la volonté du législateur (article 22^{sexies}) et que l'organe de recours peut être saisi par toute personne intéressée lorsqu'elle estime que la demande de vérification est illégale ou disproportionnée (deuxième projet de loi). Il va de soi que l'organisateur d'un événement ou le responsable d'un bâtiment ne peut procéder de son propre chef à une vérification de sécurité si l'autorité de sécurité ou l'organe de recours s'y sont opposées; cette décision serait dépourvue de tout fondement légal.

Les événements visés sont, par exemple, les Sommets européens ou d'autres réunions internationales pour lesquelles une surveillance s'impose. Aussi bien les participants, les visiteurs, les fournisseurs, les journalistes que les personnes chargées de l'accueil ou de la restauration doivent pouvoir être contrôlés. Lorsqu'il s'agit d'un Sommet européen organisé sur notre territoire, il appartiendra à l'Autorité visée à l'article 22^{ter} en projet de procéder aux vérifications de sécurité. Dans la pratique, ces vérifications concernent soit des ressortissants belges, soit des résidents en Belgique. Pour ce qui concerne la participation d'autres personnes étrangères, les autorités européennes s'adressent aux autres États membres concernés afin qu'ils procèdent également à de telles vérifications. Dès lors qu'il s'agit de vérifications de sécurité limitées à des Belges ou à des personnes résidant en Belgique, il doit revenir à l'État belge la responsabilité de garantir aux autorités européennes que ces personnes ne présentent aucun risque de danger pour le bon déroulement de l'événement. Cette garantie se traduira par la délivrance d'une attestation de sécurité. Néanmoins, conformément au droit international, cette attestation belge ne pourra pas lier l'auto-

Om in overeenstemming te zijn met de eisen van voorzienbaarheid en toegankelijkheid zoals die in de adviezen van de Commissie tot Bescherming van de persoonlijke levenssfeer en van de Raad van State werden uiteengezet, specificceert de ontwerptekst duidelijk de aard van de geïmagineerde evenementen, net zoals de aard van de betrokken plaatsen. Door die preciseringen aan te brengen zal het regime van de veiligheidsverificaties dus niet van toepassing zijn op bvb. sportieve of culturele manifestaties; evenzo worden puur religieuze evenementen niet rechtstreeks geïmagineerd.

Al deze parameters maken dat de gevallen waarin een veiligheidsverificatie mogelijk is, voldoende duidelijk omschreven zijn en aldus beantwoorden aan de grondwettelijke en verdragsrechtelijke eisen van voorzienbaarheid en noodzakelijkheid. De Regering stelt met genoegen vast dat de Raad van State in deze tot dezelfde conclusie komt. Als bijkomende garantie wordt daarenboven voorzien dat de overheid die de verificaties verricht, moet weigeren de verzoeken te honoreren indien deze niet in overeenstemming zijn met de wil van de wetgever (artikel 22^{sexies}) en dat het beroepsorgaan kan gevat worden door elke belanghebbende persoon indien hij het verzoek tot verificaties onwettig of onredelijk vindt (tweede wetsontwerp). Uiteraard kan de organisator van een evenement of de verantwoordelijke van een gebouw niet zelf overgaan tot een veiligheidsverificatie indien de veiligheidsoverheid of het beroepsorgaan anderszits beslist; hij heeft hiertoe geen wettelijke basis.

De evenementen die geïmagineerd worden zijn bijvoorbeeld de Europese toppen of andere internationale vergaderingen waar bewaking zich opdringt. Zowel deelnemers, bezoekers, leveranciers, journalisten als personen belast met het onthaal of de *catering* moeten kunnen gecontroleerd worden. Wanneer het gaat over een Europese Top die op ons grondgebied wordt georganiseerd, zal het aan de overheid bedoeld in artikel 22^{ter} van het ontwerp toekomen om tot veiligheidsverificaties over te gaan. In de praktijk zullen die verificaties ofwel betrekking hebben op Belgische onderdanen of op personen die in België verblijven. Wat betreft de deelname van andere buitenlanders richten de Europese overheden zich tot de andere betrokken Lidstaten opdat zij ook tot dergelijke verificaties overgaan. Aangezien het hier handelt over veiligheidsverificaties die beperkt zijn tot Belgen of personen die in België verblijven, rust de verantwoordelijkheid om de Europese overheden de garantie te bieden dat deze personen geen enkel risico op gevaar betekenen voor het goede verloop van het evenement, op de Belgische Staat. Deze garantie zal zich vertalen in de afgifte van een veiligheidsattest. Nochtans zal, overeenkomstig het

rité internationale qui pourra décider d'y déroger. Toutefois, la volonté est de donner à ces Belges ou à ces résidents en Belgique, la possibilité d'introduire un recours auprès du collège visé dans le second projet de loi, en cas de refus de délivrance d'une attestation de sécurité.

Il est également possible qu'une attestation soit exigée pour l'accès à un bâtiment ou un site où il n'y a pas d'événement spécifique mais où une menace particulière se présente.

Le but poursuivi est de donner un cadre légal à des pratiques existantes dont la nécessité n'est pas douteuse et de les entourer de garanties juridiques pour les personnes faisant l'objet de ces vérifications de sécurité.

Par souci de clarté, nous voulons attirer l'attention sur le fait que le projet prévoit trois hypothèses différentes en ce qui concerne l'accès à des locaux, bâtiments ou sites déterminés:

1. L'art. 22*bis*, al. 1^{er}, en projet permet d'imposer l'attestation de sécurité lorsque l'autorité compétente n'exige pas d'habilitation de sécurité pour une personne qui a accès à des locaux, bâtiments ou sites où se trouve de l'information classifiée dès lors que cette personne n'est pas en contact avec cette information.

2. L'art. 22*quinqies* en projet donne aux autorités administratives la possibilité de demander un avis de sécurité préalable à leur décision administrative qui peut comporter une autorisation d'accès à un lieu déterminé. Le cas de BIAC est ici plus particulièrement envisagé, celle-ci étant actuellement compétente pour accorder l'autorisation de pénétrer dans des zones de l'aéroport de Bruxelles-National dont l'accès est limité pour des raisons de sécurité.

3. Enfin, toutes les autorités publiques désignées par le Roi peuvent soumettre à la délivrance d'une attestation de sécurité l'accès aux locaux, bâtiments, ou sites lorsque l'ordre public, la sécurité ou l'intégrité physique des personnes peuvent être menacés (article 22*bis*, al. 2).

Les autorités publiques à désigner par le Roi sont notamment des autorités de police administrative, des autorités judiciaires et les autorités visées à l'article 22*ter* en projet qui chacune, dans le cadre de leurs propres compétences, peuvent décider qu'une attestation de sécu-

rationaalaal recht, dit Belgische attest de internationale overheid niet binden; zij zal de beslissing kunnen nemen ervan af te wijken. Het is echter de bedoeling aan die Belgen of aan zij die in België verblijven de mogelijkheid te geven om een beroep in te stellen tegen de weigering tot afgifte van een veiligheidsattest bij het college bedoeld in het tweede ontwerp.

Het is ook mogelijk dat een attest geëist wordt voor de toegang tot een gebouw of site, waar weliswaar geen specifiek evenement plaatsgrijpt maar waar zich een bijzondere dreiging voordoet.

Het nagestreefde doel is een wettelijk kader te geven aan bestaande praktijken waarvan de noodzaak niet in twijfel kan worden getrokken en ze te omringen met juridische waarborgen voor de personen die het voorwerp uitmaken van deze veiligheidsverificaties.

Voor alle duidelijkheid willen wij er op wijzen dat het ontwerp ten aanzien van de toegang tot bepaalde lokalen, gebouwen of terreinen in drie verschillende systemen voorziet.

1. Artikel 22*bis*, eerste lid, van het ontwerp geeft de bevoegde overheid de mogelijkheid een veiligheidsattest verplicht te stellen indien zij geen veiligheidsmachtiging vereist voor een persoon die toegang heeft tot lokalen, gebouwen of terreinen waarin zich geclassificeerde informatie bevindt, zonder dat die persoon in aanraking komt met die informatie.

2. Artikel 22*quinqies* van het ontwerp, biedt administratieve overheden de mogelijkheid om een veiligheidsadvies te vragen voorafgaand aan hun administratieve beslissing die de toelating tot een bepaalde plaats kan inhouden. In dit kader wordt specifiek gedacht aan BIAC die momenteel bevoegd is om toelating te verlenen om zones van de luchthaven Brussel-Nationaal te betreden met een om beveiligingsredenen beperkte toegang.

3. Tenslotte kunnen alle door de Koning aangewezen publieke overheden de toegang tot lokalen, gebouwen of terreinen waar de openbare orde, de veiligheid of de fysieke integriteit van personen in het gedrang kunnen komen door een mogelijke dreiging, afhankelijk stellen van het bezit van een veiligheidsattest (artikel 22*bis*, tweede lid).

De door de Koning aan te wijzen publieke overheden zijn bijvoorbeeld administratieve politieoverheden, gerechtelijke overheden en de overheden bedoeld in artikel 22*ter* van het ontwerp die elk binnen het kader van hun eigen bevoegdheden kunnen beslissen dat een

rité est requise. Pour répondre à l'observation du Conseil d'État, cette exigence est reprise dans le dispositif de la loi, en ce sens que le Roi ne peut désigner que des autorités publiques ayant des compétences déterminées en matière de sécurité.

Les attestations de sécurité, contrairement aux habilitations de sécurité, ne peuvent être octroyées à des personnes morales. La vérification a en effet pour but d'établir si quelqu'un peut avoir accès à un local ou à un événement.

Article 22^{ter}

Pour des raisons de rapidité et d'efficacité, les autorités qui détiennent des compétences en matière de police ou de sécurité, doivent pouvoir délivrer elles-mêmes les accès à leurs installations, ceci sans préjudice du rôle reconnu à l'Autorité nationale de sécurité, comme lieu de concertation des acteurs intéressés, ainsi que comme organe chargé de la coordination des politiques de sécurité et du contrôle de la manière dont les officiers de sécurité s'acquittent de leur mission (art. 9 de l'A.R. du 24 mars 2000 portant exécution de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité, et directive du Comité ministériel du renseignement et de la sécurité du 21 mai 2001 relative aux modalités de contrôle de l'exécution de la mission d'officier de sécurité). Dans la pratique, le délégué du fonctionnaire dirigeant pourrait d'ailleurs être l'officier de sécurité.

Pourraient donc délivrer des attestations de sécurité en ce qui concerne l'accès aux infrastructures placées sous leur responsabilité ou l'accès aux événements qu'ils organisent eux-mêmes:

- la Sûreté de l'État pour les accès à ses locaux (voir art. 8, al. 2, et art. 15, al. 2, 1°, de la loi);
- le Service général du Renseignement et de la Sécurité pour les accès aux sites et infrastructures des Forces armées et du département de la Défense (voir art. 8, al. 2, et art. 15, al. 2, 2°, de la loi);
- l'Agence fédérale de contrôle nucléaire (art. 8, al. 2, de la loi et les références précitées à la législation dans le domaine de l'énergie nucléaire);
- la police fédérale et les polices locales;

veiligheidsattest vereist is. Om tegemoet te komen aan de opmerking van de Raad van State wordt deze eis in het dispositief van de wet opgenomen in die zin dat de Koning alleen publieke overheden kan aanduiden die over bepaalde bevoegdheden beschikken in het kader van de veiligheid.

Anders dan voor de veiligheidsmachtigingen, kan geen veiligheidsattest worden afgeleverd voor rechtspersonen. De verificatie gebeurt immers om uit te maken of iemand toegang kan krijgen tot een lokaal of een evenement.

Artikel 22^{ter}

Om redenen van snelheid en efficiëntie moeten de overheden die over politie- of veiligheidsbevoegdheden beschikken, zelf over de toegang tot hun installaties kunnen beslissen zonder hierbij afbreuk te doen aan de rol toegekend aan de Nationale Veiligheidsoverheid als overlegorgaan voor de betrokken actoren, alsook als orgaan belast met de coördinatie van het veiligheidsbeleid en de controle van de manier waarop de veiligheidsofficieren zich van hun opdracht kwijten (art. 9 van het K.B. van 24 maart 2000 tot uitvoering van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, en de richtlijn van het Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid van 21 mei 2001 betreffende de controlemodaliteiten voor de uitvoering van de opdracht als veiligheidsofficier). In de praktijk zou de afgevaardigde van de leidende ambtenaar trouwens de veiligheidsofficier kunnen zijn.

Zouden dus veiligheidsattesten kunnen afleveren voor wat de toegang betreft tot de infrastructuur onder hun verantwoordelijkheid geplaatst of tot evenementen die zij zelf organiseren:

- de Veiligheid van de Staat voor de toegang tot haar gebouwen (zie art. 8, tweede lid, en art. 15, tweede lid, 1°, van de wet);
- de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid voor de toegang tot de sites en infrastructuur van de Krijgsmacht en het ministerie van Defensie (zie art. 8, tweede lid, en art. 15, tweede lid, 2°, van de wet);
- het Federaal Agentschap voor nucleaire controle (art. 8, tweede lid, van de wet en de voornoemde referenties in de wetgeving in het domein van de kernenergie);
- de Federale en de lokale politie;

— la Direction générale du Centre de crise du Service public fédéral Intérieur.

Conformément à l'avis de la Commission de la protection de la vie privée le présent projet ne prévoit plus la possibilité pour le Roi d'attribuer cette compétence à d'autres fonctionnaires dirigeants.

Afin de permettre à chacune de ces autorités de mener une politique transparente et d'optimiser leurs activités, il faut qu'elles aient la possibilité de mettre en place un registre de toutes les vérifications de sécurité ayant été exécutées. Dès lors que cela concerne la vie privée, l'arrêté royal qui doit énumérer les données insérées dans ce registre et qui définira également la durée de conservation de celles-ci, doit être soumis à l'avis préalable de la Commission de la protection de la vie privée. Le gouvernement ne souhaite pas inscrire dans le projet un délai maximum de conservation des données comme le propose le Conseil d'État. Ce délai peut, en effet, varier en fonction de la nature du dossier. Ainsi, le délai de conservation d'une attestation destinée à un événement déterminé pourra, par définition, être de plus courte durée que le délai de conservation d'un avis de sécurité pour une fonction qu'une personne peut exercer des années durant.

Article 22^{quater}

La vérification de sécurité sera effectuée sous la responsabilité de l'Autorité nationale de sécurité - sans préjudice des cas visés à l'art. 22^{ter} -, qui recevra les moyens nécessaires à cet effet. Cette responsabilité implique que seule l'Autorité nationale de sécurité formulera l'avis de sécurité ou délivrera l'attestation de sécurité. Les autorités composant l'Autorité nationale de sécurité s'adresseront respectivement aux services compétents de leurs départements pour obtenir les données visées à l'art. 22^{sexies} en projet, l'Autorité nationale de sécurité se procurant toutefois les informations tirées des casiers judiciaires, des registres de la population et des étrangers ainsi que du registre d'attente des étrangers. Dans le cadre de l'évaluation des données qui lui auront été transmises par les différents services concernés, l'Autorité nationale de sécurité s'interrogera sur la pertinence de celles-ci et pourra exiger de ces services qu'ils lui communiquent des compléments d'information sur la personne faisant l'objet de la vérification de sécurité dans les limites de l'article 22^{sexies} en projet.

— de Algemene Directie Crisiscentrum van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken.

Conform het advies van de Commissie tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer voorziet dit ontwerp niet meer in de mogelijkheid voor de Koning om andere leidende ambtenaren deze bevoegdheid te verlenen.

Om elk van deze overheden toe te laten een transparant beleid te voeren en om haar werkzaamheden zo optimaal mogelijk te laten verlopen, moeten zij een register kunnen aanleggen van alle verrichte veiligheidsverificaties. Omwille van de privacy-gevoeligheid zal het koninklijk besluit dat de in dit register opgenomen gegevens moet opsommen en de bewaartijd moet vaststellen, worden onderworpen aan het advies van de Commissie tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Anders dan de Raad van State voorstelt, wenst de Regering geen maximale bewaartermijn voor de gegevens in het ontwerp op te nemen. Deze termijn zal immers verschillen naargelang de aard van een dossier. Zo zal de termijn voor de bewaring van een attest dat bedoeld was voor een specifiek gebeuren per definitie veel korter kunnen zijn dan de bewaartermijn voor een veiligheidsadvies voor een functie die een persoon gedurende jaren kan bekleden.

Artikel 22^{quater}

Zonder afbreuk te doen aan de gevallen bedoeld in artikel 22^{ter} zal de eigenlijke veiligheidsverificatie gebeuren onder de verantwoordelijkheid van de Nationale Veiligheidsoverheid die hiervoor de nodige middelen zal krijgen. Deze verantwoordelijkheid impliceert dat de Nationale Veiligheidsoverheid het veiligheidsadvies zal formuleren of het veiligheidsattest zal afleveren. De overheden die deel uitmaken van de Nationale Veiligheidsoverheid zullen zich respectievelijk tot de bevoegde diensten van hun departementen richten om de gegevens bedoeld in art. 22^{sexies} van het ontwerp te verkrijgen; de Nationale Veiligheidsoverheid zal zelf instaan voor het verkrijgen van de gegevens uit de strafregisters, de bevolkings- en vreemdelingenregisters en het wachtregister voor de vreemdelingen. In het kader van de evaluatie van deze gegevens die haar overgemaakt zijn door de verschillende betrokken overheden, zal de Nationale Veiligheidsoverheid zich buigen over de relevantie van deze gegevens en zal ze van deze diensten kunnen eisen dat ze bijkomende informatie over de persoon die het voorwerp uitmaakt van een veiligheidsverificatie, overmaakt, en dit binnen de limieten van artikel 22^{sexies} van het ontwerp.

La durée de validité de l'attestation est limitée à la durée de l'évènement ou tant que la menace persiste.

A la demande du Conseil d'État, le projet de texte a été précisé de manière qu'il apparaisse clairement que la décision de refus ou de retrait d'une attestation doit toujours être portée à la connaissance de la personne concernée.

Article 22quinquies

L'autorité administrative visée par le nouvel art. 22quinquies s'entend au sens de l'art. 14 des lois coordonnées sur le Conseil d'État, ainsi que de toute personne morale de droit privé investie d'une mission d'intérêt général (ex.: BIAC). Il s'agit, dans chaque secteur, de l'autorité compétente désignée par les lois et règlements particuliers qui le concernent (un ministre, un gouverneur de province, par ex.).

N'entrent ainsi pas, par exemple, dans le champ d'application du projet:

- les avis donnés au pouvoir législatif en matière de naturalisation (art. 21 du Code de la nationalité belge);
- les avis donnés au pouvoir judiciaire en matière d'acquisition de la nationalité belge (art. 12bis et 15 du Code de la nationalité belge);
- les informations données à des organisations internationales ou à des autorités étrangères sur la base d'accords internationaux.

Le projet n'a pas non plus pour objet de régler des situations pour lesquelles une loi formelle prévoit déjà explicitement une consultation ou un avis e.a. des services de renseignement. Concrètement, il s'agit des cas suivants:

- les habilitations de sécurité prévues par le Chapitre III de la loi du 11 décembre 1998, relative à la classification et aux habilitations de sécurité;
- l'autorisation d'exercer la profession de détective privé (loi du 19 juillet 1991 modifiée par la loi du 7 mai 2004);

De duur van de geldigheid van het attest is beperkt tot de duur van het evenement of tot zolang de dreiging aanhoudt.

Op verzoek van de Raad van State werd de ontwerp tekst in die zin aangepast dat duidelijk wordt dat een weigeringbeslissing of een intrekking van een attest steeds aan de betrokken persoon moet ter kennis worden gebracht.

Artikel 22quinquies

De administratieve overheid bedoeld in het nieuwe artikel 22quinquies moet begrepen worden in de zin van artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, maar ook elke privaatrechtelijke rechtspersoon belast met een opdracht van algemeen belang (bvb. BIAC). Het gaat, in elke sector, om de bevoegde overheid aangeduid door de specifieke wetten en reglementen die er betrekking op hebben (bijv. een minister of een provinciegouverneur).

Vallen dus bijvoorbeeld niet onder het toepassingsgebied van het ontwerp:

- de adviezen gegeven aan de wetgevende macht op het gebied van naturalisatie (art. 21 van het wetboek van de Belgische nationaliteit);
- de adviezen gegeven aan de rechterlijke macht op het gebied van het verwerven van de Belgische nationaliteit (artt. 12bis en 15 van het wetboek van de Belgische nationaliteit);
- de inlichtingen gegeven aan internationale organisaties of aan buitenlandse autoriteiten op basis van internationale akkoorden.

Dit ontwerp wil ook niet die situaties regelen waarin een formele wet reeds expliciet voorziet in een consultatie van of adviesbevoegdheid door o.m. een van de inlichtingendiensten. Concreet gaat het om volgende gevallen:

- de veiligheidsmachtigingen zoals voorzien door Hoofdstuk III van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen;
- vergunning om het beroep van privé-detective uit te oefenen (wet van 19 juli 1991, zoals gewijzigd door de wet van 7 mei 2004);

– l'autorisation d'exploiter une entreprise de gardiennage ou d'organiser un service interne de gardiennage (loi du 10 avril 1990, A.R. du 24 mai 1991(I)) ou une entreprise de consultance en sécurité (même loi, complétée par la loi du 7 mai 2004);

– l'octroi d'une licence comme membre du personnel d'une entreprise de gardiennage, d'un service de sécurité interne ou d'une entreprise de consultance en sécurité (loi du 10 avril 1990).

Ce projet est entre autres applicable aux cas suivants:

– autorisation de détention et permis de port d'armes (loi du 3 janvier 1933, A.R. du 20 septembre 1991(I)) lorsque le Ministre de la Justice détient le pouvoir en premier ressort de délivrer les autorisations et permis, c'est à dire lorsque le demandeur n'est pas domicilié en Belgique (art. 6, § 2, 7, al. 2, et 11, § 1^{er}, al. 2, de la loi). Dans les autres cas, en effet, la décision prise par la police locale ou le gouverneur de province est susceptible de recours respectivement devant le gouverneur ou le Ministre de la Justice, de sorte qu'il ne paraît pas opportun de modifier les procédures en vigueur dans le cadre de la présente loi;

– licence spéciale d'exportateur ou de transitaire d'armes ou de matériels militaires (loi du 5 août 1991, A.R. du 16 mai 2003);

– badges d'identification sur les aéroports (A.R. du 3 mai 1991);

– dérogation à la condition de nationalité pour les professeurs de religion (loi du 22 juin 1964, décret du Conseil de la Communauté française du 27 mars 2002);

– reconnaissance des membres de l'Exécutif des Musulmans de Belgique proposés au ministre de la Justice (art. 19*bis*, al. 2, de la loi du 4 mars 1870 sur le temporel des cultes; A.R. du 3 mai 1999, art. 2);

– autorisation d'accès aux prisons des aumôniers et conseillers (Titre II, chapitre IV, section 3 du Règlement Général des établissements pénitentiaires);

– autorisations de séjour et d'établissement (loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers);

– vergunning om een bewakingsonderneming, een interne bewakingsdienst (wet van 10 april 1990, K.B. van 24 mei 1991 (I)) of een onderneming voor veiligheidsadvies uit te baten (zelfde wet aangevuld bij wet van 7 mei 2004);

– vergunning als personeelslid van een bewakingsonderneming, een interne bewakingsdienst of een onderneming voor veiligheidsadvies (wet van 10 april 1990).

Dit ontwerp zal onder meer van toepassing zijn op volgende gevallen:

– toelating tot het houden en dragen van wapens (wet van 3 januari 1933, K.B. van 20 september 1991(I)) indien de Minister van Justitie de bevoegdheid heeft om 'in eerste aanleg' vergunningen af te leveren of m.a.w. indien de aanvrager geen woonplaats heeft in België (art. 6, § 2, 7, tweede lid en art. 11, § 1, tweede lid van de wet). In de andere gevallen waarin de beslissing wordt genomen door de lokale politie of de provinciegouverneur is er immers een beroep mogelijk respectievelijk bij de gouverneur of de Minister van Justitie, zodat het niet opportuun lijkt om in het kader van deze wet de geldende procedures te wijzigen;

– speciale vergunning voor uit- of doorvoer van wapens of militair materieel (wet van 5 augustus 1991, K.B. van 16 mei 2003);

– identificatiebadges op luchthavens (K.B. van 3 mei 1991);

– afwijking van de nationaliteitsvoorwaarde voor godsdienstleraars (wet van 22 juni 1964, decreet van de Raad van de Franse Gemeenschap van 27 maart 2002);

– erkenning van de leden van de Belgische Moslimexecutieve voorgedragen aan de minister van Justitie (art. 19*bis*, tweede lid, van de wet van 4 maart 1870 op de temporalien van de erediensten; K.B. van 3 mei 1999, art. 2);

– toelating tot de gevangenissen als aalmoezenier of consulent (Titel II, hoofdstuk IV, afdeling 3 van Algemeen Reglement van de strafinrichtingen);

– toekenning van verblijfs- en vestigingsvergunningen (Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen);

– agrément du personnel technique d'installation et d'entretien de la chambre centrale d'écoutes de la police fédérale.

Divers termes (autorisation, reconnaissance, agrément, licence...) sont utilisés dans ces réglementations. Le projet lui-même fait usage de quelques termes génériques qui embrassent toutes ces hypothèses.

Pour limiter le nombre des demandes par les autorités à ce qui est strictement nécessaire, il est prévu une triple limitation.

D'une part, l'avis ne peut être demandé que si le bénéficiaire de la décision peut, par un usage inapproprié du droit ou de la faculté qui lui est donnée, porter atteinte à certains des intérêts visés à l'article 3 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité. L'autorité qui demande l'avis devra la motiver en fonction de ces intérêts. C'est pour rencontrer en partie la critique du Conseil d'État – une critique à laquelle le Gouvernement ne peut du reste entièrement souscrire – que la référence à 'tout autre intérêt fondamental de l'État' n'a pas été reprise dans la liste de l'article 22quinquies. Les intérêts à protéger sont ainsi définis limitativement, et il n'y a plus lieu de craindre que par ce biais la loi puisse être utilisée de manière abusive. Les notions utilisées dans cette énumération sont suffisamment claires, car elles ont été définies avec précision par l'article 8 de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité.

En outre, l'autorité qui doit exécuter les vérifications et qui doit délivrer l'avis, dispose du pouvoir de refuser si les raisons invoquées ne correspondent pas aux intentions du législateur. Cela constitue un obstacle sérieux aux éventuelles demandes inconsidérées (article 22sexies).

A cela s'ajoute le fait que l'autorité qui sollicite l'avis, devra avertir, au préalable, chaque personne qu'une vérification aura lieu. L'avertissement pourra résulter, par exemple, d'une mention explicite dans l'appel aux candidats. De cette manière, il est satisfait à la condition de «prévisibilité» exigée par le droit international. On ne doit en effet pas se référer à la seule loi formelle pour apprécier la prévisibilité d'une réglementation. Par exemple, la décision prise par l'autorité administrative compétente de toujours requérir des vérifications pour quiconque souhaite accéder aux zones protégées d'un aéroport, est partie intégrante de la «loi» au sens de la CEDH. La prévisibilité de la norme proposée par le Gouverne-

– reconnaissance van het technisch personeel voor installatie en onderhoud van de centrale tapkamer van de federale politie.

In al deze reglementeringen worden verschillende termen gebruikt (toelating, erkenning, toekenning, vergunning...). In het ontwerp zelf worden een aantal generieke termen gehanteerd die al deze situaties omvatten.

Om het aantal adviesaanvragen door overheden te beperken tot het strikt noodzakelijke werd een driedubbele 'rem' ingebouwd.

Eenzijds kan het advies alleen worden aangevraagd indien de begunstigde van de beslissing door een niet-geëigende aanwending van het hem toegekende recht of mogelijkheid, schade kan toebrengen aan een van de belangen die ten dele overgenomen zijn uit artikel 3 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen. De overheid zal haar beslissing om adviezen aan te vragen moeten motiveren in functie van deze belangen. Om evenwel gedeeltelijk tegemoet te komen aan de kritiek van de Raad van State – een kritiek waarmee de Regering overigens slechts ten dele akkoord kan gaan – wordt de verwijzing naar «elk ander fundamenteel belang van de Staat» niet opgenomen in de lijst van artikel 22quinquies. Op die manier zijn de te beveiligen belangen limitatief omschreven en hoeft men niet te vrezen dat men via deze weg de deur openzet voor allerlei misbruiken. De in de opsomming gehanteerde begrippen zijn overigens voldoende duidelijk aangezien zij reeds nader omschreven werden in artikel 8 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de de inlichtingen- en veiligheidsdienst.

Verder beschikt de overheid die de verificatie moet uitvoeren en het advies moet afleveren, over de mogelijkheid om dit te weigeren indien de ingeroepen redenen niet overeenstemmen met de bedoelingen van de wetgever. Dit betekent uiteraard een ernstige rem op mogelijk lichtzinnige aanvragen (artikel 22sexies).

Daarbij komt dat de overheid die adviezen wenst aan te vragen elke persoon op voorhand zal moeten verwittigen van het feit dat er een verificatie zal gebeuren. De verwittiging kan bijvoorbeeld door een expliciete vermelding in de «oproep tot kandidaten». Op die wijze is voldaan aan de verdragsrechtelijke eis tot «voorzienbaarheid». Om de voorzienbaarheid van de regeling te beoordelen mag men immers niet alleen naar de formele wet kijken. De beslissing van de bevoegde administratieve overheid om bvb. steeds verificaties aan te vragen voor al wie toegang wenst tot de beveiligde zones van een luchthaven, maakt integraal deel uit van de «wet» in de zin van het EVRM. De voorzienbaarheid

ment consiste en ce que chacun sait qu'il ne fera l'objet d'aucune vérification de sécurité dès lors qu'aucune décision administrative ne lui a été notifiée ou qu'il ne souhaite pas d'accès aux lieux protégés. Par contre, s'il souhaite un tel accès, il saura *toujours* qu'il sera contrôlé. Le Gouvernement, contrairement au Conseil d'État, estime qu'il n'est pas nécessaire de reprendre dans une loi formelle la liste des cas dans lesquels une vérification est possible, pour satisfaire à l'exigence de prévisibilité. Cette manière de procéder ne serait d'ailleurs pas adéquate alors qu'il importe de réagir rapidement à de nouvelles formes de menaces.

Il ne paraît pas non plus opportun, comme le propose le Conseil d'État, de préciser dans la loi la manière dont l'autorité administrative rend publique sa décision. Les situations qui peuvent donner lieu à une vérification sont trop diverses. D'ordinaire, un avis dans le Moniteur suffira (par ex., lors d'un appel aux candidats). Souvent, la notification individuelle sera plus efficace. Le Gouvernement est d'avis que ce n'est pas la forme de la communication, mais son effectivité qui compte. Cela vaut également en matière d'attestations. Une mention explicite sur l'invitation à une réunion internationale peut, par exemple, être la solution la plus appropriée.

Afin d'exclure toute possibilité d'abus, le Gouvernement marque son accord avec l'observation du Conseil d'État visant à soumettre la décision administrative elle-même à un contrôle indépendant. Comme cela a été dit ci-avant, l'organe de recours, qui statue sur les cas individuels, reçoit également la compétence de juger en dernière instance si la décision de l'autorité qui requiert un avis de sécurité pour une fonction ou une autorisation déterminée est fondée.

Le Gouvernement souhaite également se rallier en partie à une autre observation du Conseil d'État (n° 48). D'une part, le Gouvernement ne juge pas nécessaire de subordonner la vérification à un consentement préalable explicite. Le consentement de l'intéressé est implicite mais certain, lorsqu'il se porte candidat à une fonction dont il sait que l'attribution dépend d'un avis de sécurité positif. D'autre part, il peut arriver que cet avis de sécurité soit demandé pour une fonction que quelqu'un peut exercer des années durant, et que l'autorité de sécurité doive, dans un certain délai, exécuter une nouvelle vérification et émettre un nouvel avis. Si la personne concernée ne souhaite plus se soumettre à une vérification de sécurité, il lui appartient de le notifier par écrit à l'autorité administrative compétente. Cette dernière en informe l'Autorité nationale de sécu-

van de door de Regering voorgestelde regeling bestaat hierin dat eenieder weet dat er ten aanzien van hem of haar *geen* veiligheidsverificatie zal gebeuren indien er geen ter kennis gebrachte administratieve beslissing is en/of indien hij of zij geen toegang wenst tot die beveiligde zones. Indien hij of zij *wél* toegang wenst, zal men weten dat er *steeds* een controle volgt. Anders dan de Raad van State, is de Regering dan ook van oordeel dat het niet verplicht is in de formele wet zelf een lijst op te nemen van gevallen waarin een veiligheidsverificatie mogelijk is om aan de eis van voorzienbaarheid te voldoen. Deze manier van werken zou overigens ook niet geschikt zijn aangezien het belangrijk is om snel te kunnen reageren op nieuwe vormen van bedreigingen..

Anders dan de Raad van State voorstelt, lijkt het ook niet opportuun om in de wet op te nemen op welke wijze de beslissing van de administratieve overheid publiek moet worden gemaakt. De situaties die aanleiding kunnen geven tot een verificatie zijn te divers. Veelal zal een publicatie in het Staatsblad voldoende zijn (bvb. bij een oproep tot kandidaten). Maar soms zal een individuele kennisgeving effectiever zijn. De Regering is van oordeel dat niet de vorm van de kennisgeving maar haar resultaat moet primeren. Hetzelfde geldt in het kader van een veiligheidsattest. Daar kan bvb. een expliciete vermelding op de uitnodiging voor een internationale bijeenkomst de meest effectieve werkwijze zijn.

Om elk mogelijk misbruik uit te sluiten gaat de Regering echter akkoord met de opmerking van de Raad van State om deze administratieve beslissing ook aan een onafhankelijke controle te onderwerpen. Zoals gezegd, zal het beroepsorgaan, dat ook zal oordelen in het kader van individuele dossiers, de bevoegdheid krijgen om in laatste instantie uit te maken of de beslissing van een overheid om voor een bepaalde functie of vergunning een veiligheidsadvies aan te vragen, wel legitiem is.

De Regering wenst ook gedeeltelijk tegemoet te komen aan een andere opmerking van de Raad van State (nr. 48). Enerzijds acht de Regering het niet noodzakelijk om de verificatie te laten voorafgaan door een expliciete toestemming. De toestemming is impliciet maar zeker indien een persoon zich bvb. kandidaat stelt voor een functie waarvan hij weet dat ze afhankelijk is van een positief veiligheidsadvies. Anderzijds is het wel zo dat dit veiligheidsadvies kan worden aangevraagd voor een functie die iemand gedurende jaren kan bekleden en dat de veiligheidsoverheid na een bepaalde periode een nieuwe verificatie verricht en een nieuw advies formuleert. Indien de betrokken persoon zich niet langer wil onderwerpen aan een veiligheidsverificatie, dient hij dit schriftelijk te melden aan de bevoegde administratieve overheid. Die brengt dit ter kennis van de Nationale

rité. L'autorité administrative peut naturellement prendre une nouvelle décision sur la fonction qu'exerce l'intéressé.

On peut enfin remarquer que la personne concernée peut bien sûr également introduire un recours contre un nouvel avis de l'autorité de sécurité (article 22*quinquies*, § 2, alinéa 1^{er}).

Article 22sexies

Les données visées à l'art. 19, al. 2, 1°, sont celles contenues dans les casiers judiciaires, les registres de la population et des étrangers, le registre national et le registre d'attente des étrangers, ainsi que les données policières qui sont accessibles aux fonctionnaires de police lors de l'exécution des contrôles d'identité. Cette énumération est limitative et, contrairement à ce qui est le cas en matière d'habilitation, seules les données relatives à la personne pour laquelle l'attestation ou l'avis est demandé sont vérifiées. C'est d'ailleurs pour ces raisons qu'il n'y a pas d'enquête au sens propre, ni de recherches sur les proches de la personne concernée et que son accord n'est dès lors pas requis.

Comme cela a été dit ci-avant, la vérification de sécurité s'effectuera sous la responsabilité de l'Autorité nationale de Sécurité. A cet effet, elle pourra directement consulter certaines données (données du Casier judiciaire central ou du Registre nationale). Elle devra demander les autres données auprès des autres services concernés (données des registres de la population et des étrangers, du registre d'attente des étrangers et les données des services de police et de renseignement). La Sûreté de l'État et le Service Général du Renseignement et de la Sécurité devront, le cas échéant, indiquer s'il existe des doutes sur la véracité des données communiquées. Les services de police se limitent à communiquer les faits pour lesquels l'intéressé est l'objet d'une enquête ou de poursuites judiciaires, et ceci dans le respect du secret de l'instruction. Ne doivent être transmises que les données qui sont pertinentes eu égard à la finalité de la vérification.

L'article 18, alinéa 2, de la loi relative à la classification et aux habilitations de sécurité prévoit la possibilité de s'informer auprès de services compétents étrangers dans le cadre d'une enquête de sécurité lorsque la personne concernée réside, transite ou séjourne à l'étranger, ou y a résidé, transité ou séjourné. Ceci doit être également possible dans le cas d'une vérification de sécurité et ceci indépendamment de la nationalité de l'intéressé. Il est, en effet, possible que des renseigne-

Veiligheidsoverheid. De administratieve overheid kan uiteraard een nieuwe beslissing nemen over de functie die de betrokkene bekleedt.

Tenslotte kan worden opgemerkt dat de betrokken persoon uiteraard ook beroep kan aantekenen tegen een nieuw advies van de veiligheidsoverheid (art. 22*quinquies*, § 2, eerste lid).

Artikel 22sexies

De gegevens bedoeld in artikel 19, tweede lid, 1°, zijn deze vervat in de strafregisters, de bevolkings- en vreemdelingenregisters, het Rijksregister en het wachtregister van de vreemdelingen, alsook de politieke gegevens die toegankelijk zijn voor de politiebeambten bij het uitvoeren van identiteitscontroles. Deze opsomming is limitatief en, in tegenstelling tot wat het geval is voor de machtiging, worden enkel de gegevens betreffende de persoon voor wie het attest of het advies gevraagd is, gecontroleerd. Het is trouwens om deze redenen dat er geen eigenlijk onderzoek is en ook geen onderzoek naar de nabestaanden van de betreffende persoon, en dat zijn akkoord dan ook niet nodig is.

Zoals gezegd, zal de veiligheidsverificatie gebeuren onder de verantwoordelijkheid van de Nationale Veiligheidsoverheid. Zij zal hiertoe bepaalde gegevens rechtstreeks kunnen consulteren (gegevens uit het Centraal Strafregister of het Rijksregister). Andere gegevens zal zij moeten opvragen bij de betrokken diensten (gegevens uit de bevolkings- en vreemdelingenregisters, uit het wachtregister van de vreemdelingen en de gegevens van de politie- en inlichtingendiensten). De Veiligheid van de Staat en de Algemene Dienst inlichting en veiligheid moeten desgevallend aangeven of er twijfel bestaat omtrent de waarachtigheid van de meegedeelde gegevens. De politiediensten dienen alleen mee te delen of en voor welke feiten de betrokkene het voorwerp uitmaakt van een onderzoek of vervolging door de gerechtelijke autoriteiten en dit met respect voor het onderzoeksgeheim. Uiteraard dienen de politiediensten alleen die gegevens over te maken die dienstig zijn in het licht van de finaliteit van de verificatie.

Artikel 18, tweede lid, van de wet betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen voorziet in de mogelijkheid om de in het kader van een veiligheidsonderzoek benodigde inlichtingen in te winnen bij buitenlandse bevoegde diensten wanneer de betrokken persoon in het buitenland zijn woonplaats heeft, er op doorreis is of er verblijft, of er gewoond heeft, er op doorreis is geweest of er verbleven heeft. Dit moet ook mogelijk zijn in het geval van een veiligheidsverificatie

ments doivent être recueillis à propos d'un étranger souhaitant obtenir une attestation ou un avis de sécurité dans notre pays. Tout comme pour les enquêtes de sécurité, il ne sera pas toujours possible d'obtenir des renseignements (fiabes) des autorités étrangères. Dans ce cas, l'Autorité nationale de Sécurité devra juger si elle peut délivrer ou non une attestation ou un avis de sécurité positif. Il ne peut, en effet, être question pour le demandeur de lui reconnaître un droit subjectif à une attestation ou un avis de sécurité positif.

Dans les cas où le ministre de la Justice détient le pouvoir en premier ressort de délivrer les autorisations et les permis de port d'armes en vertu de la loi du 3 janvier 1933, il conviendra cependant de disposer de plus d'informations: il s'agit non seulement des renseignements judiciaires transmis par le ministère public, mais aussi des informations communiquées par les services compétents relevant du Ministre de l'Intérieur ayant trait à la sécurité.

Article 5

L'obligation de secret prévue à l'art. 23 est étendue aux autorités qui octroient les attestations de sécurité et qui sont destinataires des avis de sécurité ainsi qu'à leur personnel.

Article 6

Cette disposition vise à éviter la création de banques de données parallèles et prescrit, comme pour les habilitations de sécurité, une destruction des données dès que leur conservation n'a plus d'utilité.

Article 7

L'art. 3, § 4, de la loi du 8 décembre 1992 doit être modifié pour y insérer l'organe de recours, puisqu'il ne se confond plus avec le Comité permanent R, et les autorités visées aux art. 22^{ter} et 22^{quinquies} introduits par l'article 4 du présent projet.

Article 8

En raison d'un impératif de sécurité juridique, il est important d'insérer une disposition transitoire dans le

en dit los van de nationaliteit van de betrokkene. Het is inderdaad mogelijk dat er inlichtingen moeten worden ingewonnen over een buitenlander die in ons land een veiligheidsattest of –advies wenst te bekomen. Net zoals bij de veiligheidsonderzoeken zal het niet steeds mogelijk zijn (betrouwbare) inlichtingen te bekomen van die vreemde overheden. In dat geval zal de Nationale Veiligheidsoverheid moeten beoordelen of zij een attest of postief advies kan afleveren of niet. Het is alleszins niet zo dat de aanvrager een subjectief recht heeft op een attest of een positief advies.

In de gevallen waarin de minister van Justitie de bevoegdheid heeft om 'in eerste aanleg' wapenvergunningen in het kader van de wet van 3 januari 1933 af te leveren, komt het evenwel gepast over om over meer gegevens te beschikken: het gaat dan niet alleen over gerechtelijke informatie overgemaakt door het openbaar ministerie, maar ook gegevens meege-deeld door de bevoegde diensten die onder de Minister van Binnenlandse Zaken vallen en die betrekking hebben op de veiligheid.

Artikel 5

De geheimhoudingsplicht voorzien in artikel 23 wordt uitgebreid naar de overheden die veiligheidsattesten toekennen en die bestemming zijn van veiligheidsadviezen alsook naar hun personeel.

Artikel 6

Deze bepaling heeft tot doel te vermijden dat er parallelle databanken zouden gecreëerd worden en schrijft, net zoals voor de veiligheidsmachtigingen, een vernietiging van de gegevens voor op het ogenblik dat hun bewaring geen nut meer heeft.

Artikel 7

Het artikel 3, § 4, van de wet van 8 december 1992 moet aangepast worden om er het beroepsorgaan in te voegen, vermits dit niet meer samenvalt met het Vast Comité I, evenals de overheden bedoeld in de artikelen 22^{ter} en 22^{quinquies} zoals ingevoerd bij het artikel 4 van dit ontwerp.

Artikel 8

Omwille van de rechtszekerheid is het belangrijk om een overgangsbepaling in het ontwerp op te nemen. Er

projet. L'option qui a été retenue est de rendre applicable le régime de la présente loi (en ce qui concerne l'autorité compétente, les données à consulter, les notifications, les délais...) uniquement aux vérifications de sécurité effectuées après l'entrée en vigueur de celle-ci.

Etant donné que l'Autorité nationale de sécurité ne disposera que progressivement des moyens nécessaires pour exécuter des milliers de vérifications, le choix a été fait de donner la possibilité au Roi de faire exécuter certaines vérifications par d'autres autorités. Nous pensons en particulier à la délivrance des attestations de sécurité à l'occasion de réunions internationales sur notre territoire (sommet européen, par ex.) Vu que les vérifications sont actuellement exécutées par la Direction générale du Centre de crise, celle-ci peut être chargée de poursuivre cette mission pendant une période transitoire. Cette situation ne peut naturellement s'éterniser. C'est pourquoi le projet contient une date limite (fin 2006).

Article 9

Cet article définit l'entrée en vigueur de la loi.

Le premier ministre,

Guy VERHOFSTADT

La ministre de la Justice

Laurette ONKELINX

Le ministre de l'Intérieur,

Patrick DEWAELE

Le ministre des Affaires étrangères,

Karel DE GUCHT

Le ministre de la Défense,

André FLAHAUT

werd voor geopteerd om het gehele mechanisme van de wet (inzake de bevoegde overheid, de te consulteren gegevens, de kennisgevingen, de termijnen...) alleen te laten gelden voor veiligheidsverificaties die verricht worden onder het regime van deze wet.

Aangezien de Nationale Veiligheidsoverheid slechts geleidelijk aan over de nodige middelen zal beschikken om de duizenden verificaties te verrichten, wordt er in eerste instantie voor geopteerd om de Koning de mogelijkheid te geven bepaalde verificaties door andere overheden te laten uitvoeren. Wij denken concreet aan de uitreiking van veiligheidsattesten naar aanleiding van internationale bijeenkomsten op ons grondgebied (bvb. Europese Top), Aangezien de verificaties hier momenteel uitgevoerd worden door de Algemene Directie Crisiscentrum, kunnen zij gedurende een overgangperiode verder met die taak worden belast. Uiteraard mag deze situatie niet te lang bestendig worden. Vandaar wordt in het ontwerp een limietdatum ingeschreven (einde 2006).

Artikel 9

Dit artikel bepaalt de inwerkingtreding van de wet.

De eerste minister,

Guy VERHOFSTADT

De minister van Justitie,

Laurette ONKELINX

De minister van Binnenlandse Zaken,

Patrick DEWAELE

De minister van Buitenlandse Zaken,

Karel DE GUCHT

De minister van Landsverdediging,

André FLAHAUT

EXPOSÉ DES MOTIFS (II)

Pour l'exposé général de ce projet, nous pouvons référer intégralement à l'Exposé des motifs de l'avant-projet de loi modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité.

COMMENTAIRE DES ARTICLES**Article 1^{er}**

Le présent article établit le principe constitutionnel de la compétence législative. La loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations de sécurité ayant été soumise à la procédure parlementaire visée à l'article 77 de la Constitution, il est logique que le présent projet qui modifie cette loi, le soit aussi.

Article 2

L'intitulé de la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations de sécurité est complété par les mots «d'attestations et d'avis de sécurité».

Article 3

La loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignements prévoit que «le président d'un des Comités permanents est d'expression française, le président de l'autre d'expression néerlandaise» (art. 66, al. 2) et que le greffier du Comité R doit être bilingue (art. 29, al. 1^{er}, 3^o).

En ce qui concerne la suppléance des présidents des Comités P et R, il est renvoyé aux articles 4 et 28 de la même loi; en ce qui concerne la suppléance du président de la Commission de la vie privée, il est renvoyé aux articles 24 à 26 de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

MEMORIE VAN TOELICHTING (II)

Voor de algemene toelichting bij dit ontwerp kunnen we integraal verwijzen naar de Memorie van Toelichting bij het voorontwerp van wet houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen.

ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING**Artikel 1**

Dit artikel bepaalt de constitutionele grondslag voor de wetgevende bevoegdheid. De wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen werd oorspronkelijk onderworpen aan de parlementaire procedure zoals bedoeld in artikel 77 van de Grondwet. Het is dan ook logisch dat dit wetsontwerp, dat deze wet wijzigt, ook aan die procedure onderworpen is.

Artikel 2

Het opschrift van de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen wordt aangevuld met de woorden «veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen».

Artikel 3

De wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op de politie- en inlichtingendiensten voorziet dat «de voorzitter van een van de Vaste Comités (...) Nederlandstalig (is), de voorzitter van het ander Franstalig» (art. 66, tweede lid) en dat de griffier van het Comité I tweetalig moet zijn (art. 29, eerste lid, 3^o).

Wat de plaatsvervangende voorzitters van de Comités P en I betreft, verwijzen wij naar de artikelen 4 en 28 van dezelfde wet; wat de plaatsvervangende voorzitter van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer betreft, wordt verwezen naar de artikelen 24 tot 26 van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens.

Article 4

Cette disposition met en place un organe de recours commun aux décisions prises en matière d'habilitation et d'attestations de sécurité ainsi que compétent pour connaître des avis de sécurité de l'Autorité nationale de sécurité.

Cet organe sera désormais composé du président du Comité permanent R, du président du Comité permanent P et du président de la Commission de la protection de la vie privée, soit trois magistrats. Ceux-ci garantiront l'effectivité du recours et bénéficieront de la plus grande indépendance.

Article 5

Les attestations de sécurité devant être délivrées dans des délais très brefs et s'appliquant à de courtes périodes, il convient également d'abrégier les délais dans lesquels le recours doit être introduit et jugé.

Articles 6 à 9

Ces articles adaptent respectivement les articles 5, 6, 7 et 9 de la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations de sécurité compte tenu de l'élargissement des compétences de cet organe aux recours ayant trait aux attestations et aux avis de sécurité. Il s'agit essentiellement d'adaptations techniques.

Article 10

La décision visée au § 1^{er}, alinéa 3 du nouvel art. 9*bis* est susceptible d'un recours en annulation devant le Conseil d'État, lorsqu'il s'agit d'une décision d'une autorité administrative, l'organe de recours ne prenant pas lui-même une décision en cette hypothèse.

Il n'en reste pas moins que la requête de celui qui aurait négligé de s'adresser à l'organe de recours contre l'avis négatif préalable de l'autorité de sécurité sera irrecevable: celui qui n'épuise pas les voies de recours organisées est censé avoir perdu son intérêt à l'action.

Artikel 4

Deze bepaling richt een gemeenschappelijk beroepsorgaan op voor beslissingen genomen op het gebied van veiligheidsmachtigingen en -attesten en is ook bevoegd inzake de veiligheidsadviezen van de Nationale Veiligheidsoverheid.

Dit orgaan zal voortaan samengesteld zijn uit de voorzitter van het Vast Comité I, de voorzitter van het Vast Comité P en de voorzitter van de Commissie tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer, d.w.z. drie magistraten. Deze zullen de effectiviteit van de beroepen garanderen en zullen de grootste onafhankelijkheid genieten.

Artikel 5

Aangezien de veiligheidsattesten op zeer korte termijn moeten afgeleverd worden en ze geldig zijn voor korte periodes, is het eveneens aangewezen om de termijnen waarbinnen de beroepen moeten ingediend worden en uitspraak moet gedaan worden, in te korten.

Artikelen 6 tot 9

Deze artikelen passen respectievelijk de artikelen 5, 6, 7 en 9 van de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen aan, rekening houdend met de uitbreiding van de bevoegdheden van dit orgaan tot beroepen die betrekking hebben op veiligheidsattesten en -adviezen. Het betreft voornamelijk technische aanpassingen.

Artikel 10

De beslissing waarvan sprake in paragraaf 1, derde lid, van het nieuwe artikel 9*bis* is vatbaar voor een annulatieberoep bij de Raad van State indien het gaat over een beslissing van een administratieve overheid en het beroepsorgaan niet zelf een beslissing neemt in deze hypothese.

Het verzoek van diegene die het nagelaten heeft zich tot het beroepsorgaan te wenden tegen het voorafgaandelijk negatief advies van de veiligheidsoverheid zal onontvankelijk zijn: diegene die de mogelijkheden van het georganiseerd beroep niet benut, wordt verondersteld zijn belang in de vordering te hebben verloren.

Article 11

Si l'organe de recours estime que le refus d'octroi, le retrait ou l'absence de délivrance d'une attestation de sécurité n'est pas fondé, il peut requérir de l'autorité de sécurité qu'elle délivre l'attestation précitée.

Article 12

Conformément à l'avis du Conseil d'État, l'organe de recours est également compétent pour se prononcer sur les décisions des autorités publiques ou administratives qui requièrent, par ex., pour des événements ou des fonctions déterminés, une vérification de sécurité.

Le choix de confier ce contentieux à l'organe de recours est dicté par diverses raisons. En premier lieu, le dossier administratif pourrait contenir des informations classifiées. Ensuite, ce collège dispose certainement, vu sa composition et son expérience, de l'expertise nécessaire en matière de police, de renseignement et de sécurité comme en matière de protection des libertés et droits fondamentaux. Enfin, ce système offre l'avantage qu'une personne peut attaquer devant le même collège aussi bien la décision «individuelle» (refus d'attestation ou avis négatif) que la décision «générale» de procéder à des vérifications.

La décision «générale» peut être attaquée par quiconque se prévaut d'un intérêt légitime. L'existence de cet intérêt est appréciée par l'organe de recours. L'action peut être introduite aussi bien par une personne qui est directement concernée par la décision motivée que par l'organisateur ou le responsable d'un événement.

L'autorité publique ou administrative qui a pris la décision «générale» doit aussi disposer de la possibilité d'introduire un recours contre le refus par l'Autorité nationale de sécurité de procéder aux vérifications sollicitées.

L'organe de recours examinera, sur la base du dossier administratif et de la décision motivée de l'autorité concernée, si les vérifications de sécurité sont justifiées au regard des exigences de la loi relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité et si la mesure est proportionnée au but légal poursuivi.

Artikel 11

Indien het beroepsorgaan meent dat het toekennen, het intrekken of het gebrek van aflevering van een veiligheidsattest niet gefundeerd is, kan het van de veiligheidsoverheid eisen dat ze het voornoemde attest aflevert.

Artikel 12

Conform het advies van de Raad van State wordt het beroepsorgaan ook bevoegd om zich uit te spreken over de beslissingen van de publieke of administratieve overheden om bvb. voor bepaalde evenementen of voor bepaalde functies een veiligheidsverificatie te vragen.

De keuze om dit contentieux aan het beroepsorgaan toe te vertrouwen is ingegeven door verschillende redenen. Vooreerst is er het feit dat in het administratief dossier geclassificeerde gegevens kunnen voorkomen. Daarnaast beschikt dit college, gezien haar samenstelling en ervaring, uiteraard over de nodige expertise in de problematiek van enerzijds politie, inlichtingen en veiligheid en anderzijds de bescherming van fundamentele rechten en vrijheden. Tenslotte biedt dit systeem het voordeel dat een persoon voor eenzelfde college zowel de «individuele» beslissing (weigering attest of negatief advies) als de «algemene» beslissing om in een bepaald domein verificaties te doen, kan aanvechten.

De «algemene» beslissing kan door iedereen die daar een legitiem belang bij heeft, worden aangevochten. Of iemand voldoende belang heeft, wordt beoordeeld door het beroepsorgaan. De vordering kan zowel door een persoon die rechtstreeks gevat is door de gemotiveerde beslissing, als door een organisator of verantwoordelijke van een evenement worden ingeleid.

Ook de betrokken publieke of administratieve overheid die de «algemene» beslissing nam, moet beschikken over de mogelijkheid om beroep aan te tekenen tegen de weigering van de Nationale Veiligheidsoverheid om tot de gevraagde verificaties over te gaan.

Het beroepsorgaan zal op basis van het administratief dossier en van de gemotiveerde beslissing van de betrokken overheid onderzoeken of de veiligheidsverificaties gerechtvaardigd zijn vanuit de eisen van de wet betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen en of de maatregel evenredig is met het nagestreefde wettige doel.

Aucun recours n'est possible contre les décisions de l'organe de recours. Il statue donc définitivement sur le litige. Toutes les autorités doivent s'y conformer.

Toutefois, le recours contre la décision générale devant l'organe de recours n'est pas suspensif. Sinon, la procédure pourrait être détournée pour empêcher des vérifications dans des domaines où il existe un risque réel de sécurité.

Article 13

Afin de garantir une grande transparence aux travaux de l'organe de recours il est prévu qu'il rédige à l'attention du parlement et des ministres compétents un rapport d'activités annuel.

Article 14

Dans ce projet également, il y a lieu d'insérer une disposition transitoire. Étant donné que le nouvel organe de recours sera compétent, d'une part, pour les habilitations de sécurité déjà existantes et d'autre part, pour les nouvelles attestations de sécurité ainsi que pour les avis de sécurité, il est nécessaire de prévoir une double réglementation.

Pour les recours dirigés contre des attestations ou des avis de sécurité, ceux-ci seront régis par la présente loi dans la mesure où ces attestations ou avis de sécurité ont été donnés sur la base d'une vérification de sécurité ayant été demandée à partir de la date d'entrée en vigueur du premier projet de loi par lequel la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité est modifiée.

Pour ce qui concerne les habilitations de sécurité, cette loi sera applicable aux recours qui ont été introduits après l'entrée en vigueur de la présente loi. Les autres recours seront traités par l'organe de recours dans sa composition initiale.

Tegen de beslissingen van het beroepsorgaan is geen beroep mogelijk. Zij oordeelt dus definitief over het geschil. Alle overheden hebben er ze zich aan te houden.

Wel werkt de procedure tegen de «algemene» beslissing voor het beroepsorgaan niet schorsend. Zoniet zou deze procedure kunnen misbruikt worden om te voorkomen dat verificaties plaatsvinden in domeinen met een reëel veiligheidsrisico.

Artikel 13

Teneinde een grote transparantie van de werkzaamheden van het beroepsorgaan te garanderen, werd voorzien dat zij jaarlijks een activiteitenverslag opstelt voor het parlement en de bevoegde ministers.

Artikel 14

Ook in dit ontwerp dient aandacht te worden besteed aan een overgangsregeling. Omdat het nieuwe beroepsorgaan bevoegd zal zijn voor enerzijds de reeds bestaande veiligheidsmachtigingen en anderzijds de nieuwe veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen, moet in een dubbele regeling worden voorzien.

Wat betreft de veiligheidsattesten en -adviezen is deze wet van toepassing op de beroepen tegen die attesten of adviezen in de mate waarin deze werden afgeleverd op basis van een veiligheidsverificatie die aangevraagd werd vanaf de datum van de inwerkingtreding van het eerste ontwerp waarbij de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen wordt gewijzigd.

Wat betreft de veiligheidsmachtigingen is deze wet is van toepassing op de beroepen die aanhangig zijn gemaakt na de inwerkingtreding van deze wet. De andere beroepen worden afgehandeld door het beroepsorgaan in haar oorspronkelijke samenstelling.

Article 15

Cet article définit la date d'entrée en vigueur de cette loi.

Le premier ministre,

Guy VERHOFSTADT

La ministre de la Justice

Laurette ONKELINX

Le ministre de l'Intérieur,

Patrick DEWAELE

Le ministre des Affaires étrangères,

Karel DE GUCHT

Le ministre de la Défense,

André FLAHAUT

Artikel 15

Dit artikel bepaalt de datum van inwerkingtreding van deze wet.

De eerste minister,

Guy VERHOFSTADT

De minister van Justitie,

Laurette ONKELINX

De minister van Binnenlandse Zaken,

Patrick DEWAELE

De minister van Buitenlandse Zaken,

Karel DE GUCHT

De minister van Landsverdediging,

André FLAHAUT

AVANT-PROJET DE LOI (I)

soumis à l'avis du Conseil d'État

Avant-projet de loi portant modifiant la loi du
11 décembre 1998 relative à la classification et aux
habilitations de sécurité

CHAPITRE I^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

CHAPITRE II

**Dispositions modificatives de la loi du 11 décembre
1998 relative à la classification et aux habilitations de
sécurité**

Article 2

L'intitulé de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité est remplacé par l'intitulé suivant: «loi relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité».

Article 3

Dans l'article 8, alinéa 1^{er}, de la même loi, modifié par la loi du 17 janvier 2003, les mots «et de celles de la Cellule de traitement des informations financières» sont remplacés par les mots «, de celles de la Cellule de traitement des informations financières et de celles des membres de l'organe de recours visé par la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité.»

Article 4

Un chapitre III*bis*, comprenant les articles 22*bis* à 22*sexies* est inséré dans la même loi:

«Chapitre III*bis*. — Des attestations de sécurité et des avis de sécurité

Article 22*bis*. — Dans les cas où une habilitation de sécurité n'est pas requise pour l'accès d'une personne aux locaux, bâtiments ou sites dont il est question à l'article 8, alinéa 2, l'autorité visée par cette disposition peut imposer la possession d'une attestation de sécurité.

VOORONTWERP VAN WET (I)

onderworpen aan het advies van de Raad van State

Voorontwerp van wet tot wijziging de wet van
11 december 1998 tot oprichting van een
beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen

HOOFDSTUK I

Algemene bepaling

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid zoals bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

HOOFDSTUK II

**Wijzigingsbepalingen aan de wet van 11 december 1998
betreffende de classificatie en de
veiligheidsmachtigingen**

Artikel 2

Het opschrift van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen wordt vervangen als volgt: «Wet betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen».

Artikel 3

In artikel 8, eerste lid, van dezelfde wet, gewijzigd bij wet van 17 januari 2003, worden de woorden «en die van de Cel voor financiële informatieverwerking» vervangen door de woorden «, die van de Cel voor financiële informatieverwerking en die van de leden van het beroepsorgaan zoals bedoeld in de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.»

Artikel 4

In dezelfde wet wordt een hoofdstuk III*bis* ingevoegd, bestaande uit de artikelen 22*bis* tot 22*sexies*:

«Hoofdstuk III*bis*. — Veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen

Artikel 22*bis*. — In de gevallen waarin geen veiligheidsmachtiging vereist is voor de toegang van een persoon tot lokalen, gebouwen of terreinen waarvan sprake in artikel 8, tweede lid, kan de overheid bedoeld door die bepaling het bezit van een veiligheidsattest verplicht stellen.

Les autorités publiques désignées par le Roi peuvent, pour des raisons d'ordre public, de sécurité ou de protection de l'intégrité physique des personnes présentes, soumettre l'accès d'une personne, pour une durée limitée ou pour un événement déterminé, à des locaux, bâtiments ou sites autres que ceux visés à l'alinéa 1^{er}, à la possession d'une attestation de sécurité dans le cas où il existe une menace potentielle au sens de l'article 8, 1^o de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité. La décision de cette autorité publique est motivée et le cas échéant portée à la connaissance des organisateurs de l'événement ou des responsables des locaux, des bâtiments ou des sites, selon les modalités et les délais fixés par le Roi. Les organisateurs ou les responsables donnent connaissance à toutes les personnes concernées de la décision motivée. Ils transmettent sur-le-champ les données suivantes à l'autorité visée à l'article 22^{ter}:

a) l'identité des personnes qui devront avoir accès, cette identité comprenant au moins le nom, le ou les prénoms, la date de naissance, la nationalité, l'adresse et, le cas échéant, le numéro national;

b) L'adresse, le numéro de télécopieur ou l'adresse de courrier électronique de ces personnes à laquelle la décision éventuelle de refus d'attestation devra le cas échéant être notifiée.

Article 22^{ter}. — L'autorité de sécurité visée à l'article 15, alinéa 1^{er}, est compétente pour délivrer ou retirer les attestations de sécurité.

Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, les autorités suivantes peuvent exercer cette compétence, en ce qui concerne l'accès aux locaux, bâtiments ou sites placés sous leur responsabilité ou pour les événements qu'elles organisent elles-mêmes:

1° le président de l'Autorité nationale de sécurité;

2° l'administrateur général de la Sûreté de l'Etat ou un fonctionnaire de niveau 1 délégué par lui;

3° le chef du Service général du renseignement et de la sécurité des Forces armées, ou un officier supérieur délégué par lui;

4° le directeur général de l'Agence fédérale de contrôle nucléaire ou un fonctionnaire de niveau 1 délégué par lui;

5° le commissaire général de la Police fédérale ou un officier délégué par lui ainsi que le chef du corps de la police locale ou un officier délégué par lui;

6° le directeur général de la Direction générale Centre de crise du Service public fédéral Intérieur ou un fonctionnaire de niveau 1 délégué par lui.

Chacune de ces autorités tient un registre des vérifications de sécurité qu'elle a effectuées ainsi que des décisions

De door de Koning aangewezen publieke overheden kunnen, voor redenen van openbare orde, veiligheid of de bescherming van de fysieke integriteit van de aanwezige personen, beslissen dat de toegang van een persoon, voor beperkte duur of voor een welbepaald evenement, tot andere lokalen, gebouwen of terreinen dan die bedoeld in het eerste lid, afhankelijk wordt gesteld van het bezit van een veiligheidsattest in geval van een mogelijke dreiging zoals voorzien in artikel 8, 1^o, van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst. De beslissing van deze publieke overheid wordt gemotiveerd en desgevallend ter kennis gebracht van de organisatoren van het evenement of van de verantwoordelijken van de lokalen, gebouwen of terreinen, volgens de modaliteiten en binnen de termijnen bepaald door de Koning. De organisatoren of de verantwoordelijken brengen alle betrokken personen op de hoogte van de gemotiveerde beslissing. Zij maken onmiddellijk volgende gegevens over aan de overheid bedoeld in artikel 22^{ter}:

a) de identiteit van de personen die toegang zouden moeten krijgen; deze identiteit omvat ten minste de naam, de voor- naam of voornamen, de geboortedatum, de nationaliteit, het adres en, desgevallend, het nummer van het Rijksregister;

b) het adres, faxnummer of elektronisch postadres van deze personen waar de eventuele beslissing tot weigering van het attest desgevallend zal ter kennis worden gebracht.

Artikel 22^{ter}. — De veiligheidsoverheid bedoeld in artikel 15, eerste lid, is bevoegd om de veiligheidsattesten af te leveren of in te trekken.

In afwijking van het eerste lid kunnen de volgende overheden deze bevoegdheid uitoefenen wanneer het lokalen, gebouwen of terreinen betreft waarvoor zij verantwoordelijk zijn of wanneer het evenementen betreft die zijzelf organiseren:

1° de voorzitter van de Nationale Veiligheidsoverheid;

2° de administrateur-generaal van de Veiligheid van de Staat of een door hem aangewezen ambtenaar van niveau 1;

3° de chef van de Algemene Dienst inlichting en veiligheid van de Krijgsmacht, of een door hem aangewezen hoofd-officier;

4° de directeur-generaal van het Federaal Agentschap voor nucleaire controle of een door hem aangewezen ambtenaar van niveau 1;

5° de commissaris-generaal van de federale politie of een door hem aangewezen officier evenals de korpschef van de lokale politie of een door hem aangewezen officier.

6° de directeur-generaal van de Algemene Directie Crisiscentrum van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken of een door hem aangewezen ambtenaar van niveau 1.

Elk van deze overheden houdt een register bij van de door haar verrichte veiligheidsverificaties en de genomen besliss-

qu'elle a prises. Les données insérées dans ce registre ainsi que la durée de leur conservation sont déterminées par le Roi moyennant un avis préalable de la Commission de la Protection de la vie privée.

Article 22quater. — L'attestation de sécurité est délivrée sur la base d'une vérification de sécurité effectuée sous la responsabilité de l'autorité visée à l'article 22ter. La validité de l'attestation de sécurité est limitée à la durée pour laquelle elle a été sollicitée. Les décisions de refus et de retrait sont motivées conformément à l'article 22, alinéa 5, et notifiées soit à l'officier de sécurité compétent, soit à défaut de celui-ci directement à la personne concernée.

Le Roi fixe les délais et les modalités de notification et de délivrance des attestations de sécurité.

Article 22quinquies. — § 1^{er}. Sans préjudice des cas dans lesquels des lois particulières prévoient la consultation d'un service de renseignement, de sécurité ou de police, l'autorité administrative compétente pour octroyer à une personne l'autorisation d'exercer une profession, une fonction ou une mission ou d'accéder à des locaux, bâtiments ou sites, pour délivrer un permis ou une licence ou une autorisation ou pour décider une nomination ou une désignation, peut par une décision motivée, demander préalablement une vérification de sécurité visée à l'article 22sexies à l'autorité mentionnée à l'article 15, alinéa 1^{er}, dans la mesure où le bénéficiaire de la décision pourrait, par un usage inapproprié des droits ou facultés qu'elle lui confère, porter atteinte à un des intérêts visés par l'article 3.

L'autorité administrative informe la personne, au plus tard au moment de la demande d'autorisation, de permis d'accès, de nomination ou de désignation, de la décision motivée telle que visée à l'alinéa 1^{er}.

L'autorité visée à l'article 15, alinéa 1^{er}, transmet son avis de sécurité motivé à l'autorité publique.

En l'absence d'avis dans le délai prescrit, l'autorité administrative met l'autorité de sécurité en demeure de délivrer l'avis dans le délai qu'elle fixe. Le défaut de réponse à l'expiration de ce nouveau délai équivaut à un avis de sécurité positif.

Lorsque l'avis de sécurité est négatif, l'autorité administrative qui l'a sollicité doit communiquer cet avis, motivé conformément à l'article 22, alinéa 5, à la personne concernée par une lettre recommandée à la poste, accompagné le cas échéant de sa proposition de décision.

§ 2. L'autorité visée à l'article 15, alinéa 1^{er}, peut émettre ultérieurement un nouvel avis sur la base des données et informations visées à l'article 22sexies. Elle le communique à l'autorité administrative compétente, qui peut prendre une nouvelle décision.

singen. De in dit register opgenomen gegevens en hun bewaartijd worden bepaald door de Koning na advies van de Commissie tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Artikel 22quater. — Het veiligheidsattest wordt afgeleverd op basis van een veiligheidsverificatie uitgevoerd onder de verantwoordelijkheid van de overheid bedoeld in artikel 22ter. Het veiligheidsattest is slechts geldig voor de duur waarvoor het werd aangevraagd. De weigeringsbeslissingen en de intrekkingen worden overeenkomstig artikel 22, vijfde lid, gemotiveerd en ter kennis gebracht hetzij van de bevoegde veiligheidsofficier hetzij, indien er geen is, rechtstreeks aan de betrokken persoon.

De Koning bepaalt de termijnen en modaliteiten van kennisgeving en van de afgifte van de veiligheidsattesten.

Artikel 22quinquies. — § 1. Behoudens in die gevallen waarin bijzondere wetten voorzien in de raadpleging van een inlichtingen-, veiligheids- of politiedienst, kan de administratieve overheid die bevoegd is om aan een persoon de toelating te verlenen om een beroep, een functie of een opdracht uit te oefenen, om toegang te verlenen tot lokalen, gebouwen of terreinen, om een vergunning af te leveren of om tot een benoeming of aanstelling over te gaan, voorafgaandelijk door een gemotiveerde beslissing een in artikel 22sexies bedoelde veiligheidsverificatie vragen aan de overheid bedoeld in artikel 15, eerste lid, indien de begunstigde van de beslissing door een niet-geëigende aanwending van het hem toegekende recht of mogelijkheid, schade kan toebrengen aan één van de belangen opgesomd in artikel 3.

De administratieve overheid stelt de persoon ten laatste op het moment van de aanvraag voor een toelating, vergunning, toegang, benoeming of aanstelling, op de hoogte van haar in het eerste lid bedoelde gemotiveerde beslissing.

De overheid bedoeld in artikel 15, eerste lid, maakt haar gemotiveerd veiligheidsadvies over aan de publieke overheid.

Indien binnen de voorgeschreven termijn geen advies werd verleend, stelt de administratieve overheid de veiligheids-overheid in gebreke om een advies te verlenen binnen de termijn die zij bepaalt. Indien bij het verstrijken van de termijn geen antwoord werd gegeven, wordt het veiligheidsadvies geacht positief te zijn.

Indien het veiligheidsadvies negatief is, moet de administratieve overheid die erom verzocht heeft, dit advies, gemotiveerd overeenkomstig artikel 22, vijfde lid, desgevallend samen met haar voorstel van beslissing, aan de betrokken persoon meedelen bij een ter post aangetekende brief.

§ 2. De overheid bedoeld in artikel 15, eerste lid, kan later een nieuw advies uitbrengen op basis van gegevens en inlichtingen zoals bedoeld in artikel 22sexies. Zij deelt dit advies mee aan de bevoegde administratieve overheid die een nieuwe beslissing kan nemen.

§ 3. Les modalités et les différents délais visés aux § 1^{er} et 2, sont déterminés par le Roi.

Article 22sexies. — § 1^{er}. La vérification de sécurité consiste en la consultation et l'évaluation des données visées à l'article 19, alinéa 2, 1^o, ainsi que des informations rassemblées dans le cadre de la loi organique du 30 novembre 1998 des services de renseignement et de sécurité et communiquées par les services de renseignement et de sécurité.

Lorsque la personne pour laquelle la vérification de sécurité est requise, réside, transite ou séjourne à l'étranger, ou y a résidé, transité ou séjourné, l'Autorité nationale de sécurité peut solliciter les informations visées à l'alinéa 1^{er}, auprès des services compétents du pays concerné.

Dans les cas où, en vertu de la loi du 3 janvier 1933 relative à la fabrication, au commerce et au port des armes et au commerce des munitions, le ministre de la Justice détient en premier ressort le pouvoir de délivrer des autorisations de détention et permis de port d'armes, la vérification de sécurité consiste également en l'évaluation des renseignements judiciaires transmis par le ministère public ainsi que des informations relatives à l'intéressé transmises par les services compétents dépendant du ministre de l'Intérieur.

Si elle le juge utile pour l'analyse d'un dossier, l'autorité visée à l'article 22ter peut, dans les limites de l'alinéa 1^{er}, exiger la communication de quelque information complémentaire.

L'ensemble de ces données constitue le dossier de vérification.

§ 2. L'autorité visée à l'article 15, alinéa 1^{er}, peut refuser une demande de vérification de sécurité lorsqu'elle est d'avis que celle-ci n'est pas justifiée par un des intérêts visés respectivement aux articles 22bis, alinéa 2 et 22quinquies, § 1, alinéa 1^{er}.

Article 5

Dans l'article 23 de la même loi, les mots «les membres de l'autorité de sécurité visée à l'article 15, le personnel affecté à l'exercice de sa mission» sont remplacés par les mots «les membres des autorités visées aux articles 15, 22ter et 22quinquies, le personnel affecté à l'exercice de leurs missions».

Article 6

Un nouvel alinéa rédigé comme suit est inséré à l'article 25 de la même loi:

«Sauf lorsque les raisons pour lesquelles il a été constitué sont toujours d'actualité et que sa conservation reste dès lors impérative, le dossier de vérification de sécurité est détruit

§ 3. De modaliteiten en de diverse termijnen beoogd in de §§ 1 en 2 worden door de Koning bepaald.

Artikel 22sexies. — § 1. De veiligheidsverificatie bestaat uit de consultatie en de evaluatie van de gegevens bedoeld in artikel 19, tweede lid, 1^o, en uit de in het kader van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten verzamelde inlichtingen die overgemaakt worden door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten.

Wanneer de persoon voor wie de veiligheidsverificatie vereist is, in het buitenland zijn woonplaats heeft, er op doorreis is of er verblijft, of er gewoond heeft, er op doorreis is geweest of er verbleven heeft, kan de Nationale Veiligheids-overheid de informatie bedoeld het eerste lid opvragen bij de bevoegde diensten van het betrokken land.

In de gevallen waarin de minister van Justitie krachtens de wet van 3 januari 1933 op de vervaardiging van, de handel in en het dragen van wapens en op de handel in munitie in eerste instantie over de bevoegdheid beschikt om wapenvergunningen of wapendrachtvergunningen af te leveren, bestaat de veiligheidsverificatie daarenboven uit de evaluatie van de door het openbaar ministerie overgemaakte gerechtelijke informatie en van de door de bevoegde diensten die afhangen van de minister van Binnenlandse Zaken, overgemaakte informatie betreffende de betrokkene.

Indien zij het nuttig acht voor de analyse van een dossier kan de in artikel 22ter bedoelde overheid, binnen de limieten van het eerste lid van deze paragraaf, mededeling eisen van enige aanvullende informatie.

Deze gegevens vormen samen het verificatiedossier.

§ 2. De overheid bedoeld in artikel 15, eerste lid, kan een aanvraag tot een veiligheidsverificatie weigeren indien zij van oordeel is dat deze aanvraag niet gerechtvaardigd is vanuit een van de belangen opgesomd respectievelijk in artikel 22bis, tweede lid en artikel 22quinquies, § 1, eerste lid.»

Artikel 5

In artikel 23 van dezelfde wet worden de woorden «De leden van de veiligheidsoverheid bedoeld in artikel 15, het personeel belast met de uitvoering van haar opdracht» vervangen door de woorden «De leden van de overheden bedoeld in de artikelen 15, 22ter en 22quinquies, het personeel belast met de uitvoering van hun opdrachten».

Artikel 6

Artikel 25 van dezelfde wet wordt aangevuld met een nieuw lid dat luidt als volgt:

«Behalve wanneer de redenen waarom het verificatiedossier werd samengesteld nog steeds bestaan en dat haar bewaring dus geboden blijft, wordt het dossier vernietigd zo-

dès l'expiration de la validité de l'attestation de sécurité ou de la décision de l'autorité administrative visée à l'article 22*quinqüies* ou, en cas de refus d'attestation ou de décision négative de l'autorité administrative, dès que ce refus ou cette décision ont acquis un caractère définitif.»

CHAPITRE III

Dispositions finales et transitoires

Article 7

Dans l'article 3, § 4, de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel, modifié par la loi du 11 décembre 1998, les mots «l'autorité de sécurité» sont remplacés par les mots «les autorités visées aux articles 15, 22*ter* et 22*quinqüies* de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité et l'organe de recours créé par la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité».

Article 8

Cette loi n'est appliquée qu'aux vérifications de sécurité qui sont demandées à partir de la date d'entrée en vigueur de la présente loi.

Article 9

Le Roi fixe la date d'entrée en vigueur de chacune des dispositions de la présente loi.

dra de geldigheid van het veiligheidsattest verloopt of zodra de beslissing van de administratieve overheid zoals bedoeld in artikel 22*quinqüies* verloopt of, in het geval dat het attest geweigerd wordt of de administratieve overheid een negatieve beslissing neemt, vanaf het ogenblik dat deze weigering of deze beslissing een definitief karakter verkrijgen.»

HOOFDSTUK III

Slotbepalingen

Artikel 7

In artikel 3, § 4, van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens, gewijzigd bij wet van 11 december 1998, worden de woorden «de Veiligheidsautoriteit» vervangen door de woorden «de overheden bedoeld in de artikelen 15, 22*ter* en 22*quinqüies* van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen en het beroepsorgaan opgericht bij wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen».

Artikel 8

Deze wet is alleen van toepassing op de veiligheidsverificaties die aangevraagd worden vanaf de datum van de inwerkingtreding van deze wet.

Artikel 9

De Koning bepaalt de datum van inwerkingtreding van elkeen van de bepalingen van deze wet.

AVANT-PROJET DE LOI (II)

soutmis à l'avis du Conseil d'État

**Avant-projet de loi modifiant la loi du 11 décembre 1998
portant création d'un organe de recours en matière
d'habilitations de sécurité**

CHAPITRE I^{ER}**Disposition générale****Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 77 de la Constitution.

CHAPITRE II

**Dispositions modificatives de la loi du 11 décembre
1998 portant création d'un organe de recours en
matière d'habilitations de sécurité**

Article 2

L'intitulé de la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations de sécurité est remplacé par l'intitulé suivant: «loi portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité».

Article 3

L'article 2 de la même loi est complété par un 3° et un 4° rédigés comme suit:

«3° «greffe», le greffe du Comité permanent R;

4° «autorité», les autorités visées aux articles 15 et 22^{ter} et l'autorité de sécurité visée à l'article 22^{quinquies} de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité».

Article 4

A l'article 3 de la même loi sont apportées les modifications suivantes:

1°) Dans l'alinéa 1^{er}, les mots «Le Comité permanent R» sont remplacés par les mots «Le collège composé du président du Comité permanent de contrôle des services de renseignement, du président du Comité permanent de contrôle des services de police et du président de la Commission de la protection de la vie privée ou de leur suppléant, membre de la même institution et magistrat».

VOORONTWERP VAN WET (II)

onderworpen aan het advies van de Raad van State

**Voorontwerp van wet houdende wijziging van de wet
van 11 december 1998 tot oprichting van een
beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen**

HOOFDSTUK I**Algemene bepaling****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid zoals bedoeld in artikel 77 van de Grondwet.

HOOFDSTUK II

**Wijzigingsbepalingen aan de wet van 11 december 1998
tot oprichting van een beroepsorgaan inzake
veiligheidsmachtigingen**

Artikel 2

Het opschrift van de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen wordt vervangen als volgt: «wet tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen».

Artikel 3

Artikel 2 van dezelfde wet wordt aangevuld met 3° en 4° luidende als volgt:

«3° «griffie», de griffie van het Vast Comité I;

4° «overheid», de overheden bedoeld in de artikelen 15 en 22^{ter} en de veiligheidsoverheid bedoeld in artikel 22^{quinquies} van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.»

Artikel 4

In artikel 3 van dezelfde wet worden volgende wijzigingen aangebracht:

1°) In het eerste lid worden de woorden «Het Vast Comité I» vervangen door de woorden «Het college samengesteld uit de voorzitter van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingendiensten, de voorzitter van het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten en de voorzitter van de Commissie tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer of hun plaatsvervanger, lid van hetzelfde instituut en magistraat».

2°) L'alinéa 2 est remplacé comme suit:

«L'organe de recours est présidé par le président du Comité permanent R ou son suppléant.»

3°) L'alinéa 3 est remplacé comme suit:

«Lorsque l'organe de recours est saisi, les Comités permanents de contrôle des services de police et des services de renseignement et la Commission de la protection de la vie privée s'abstiennent, pendant la durée de la procédure, d'examiner respectivement les plaintes et dénonciations au sens de la loi du 18 juillet 1991 précitée et les plaintes au sens de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel, qui concernent toute enquête ou toute vérification de sécurité effectuée à l'occasion des procédures d'habilitation, d'avis ou d'attestation de sécurité faisant l'objet du recours.»

Article 5

L'article 4 de la même loi est remplacé par la disposition suivante:

«§ 1^{er}. Lorsque, conformément à l'article 22 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité, l'octroi de l'habilitation de sécurité requise est refusé, lorsque la décision n'est pas intervenue ou n'a pas été notifiée dans le délai prévu, ou lorsque l'habilitation de sécurité est retirée, la personne pour laquelle l'habilitation a été requise, peut, dans les trente jours suivant respectivement la notification de la décision ou l'expiration du délai, introduire un recours, par lettre recommandée, auprès de l'organe de recours.

Le recours n'est pas ouvert lorsque l'habilitation de sécurité est retirée dans le cas visé à l'article 16, § 1^{er}, alinéa 3, de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.

Une absence de décision de l'autorité de sécurité dans le délai fixé par l'organe de recours conformément à l'article 10, § 1^{er} ou § 2, 1° est considérée comme une décision de refus et est susceptible de recours, par l'intéressé, conformément à l'alinéa premier.

§ 2. Lorsque, conformément aux articles 22^{ter} et 22^{quater} de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité, l'octroi de l'attestation de sécurité est refusé, lorsque la décision n'est pas intervenue ou n'a pas été notifiée dans le délai prévu, ou lorsque l'attestation de sécurité est retirée, la personne pour laquelle l'attestation est requise peut, dans les huit jours suivant respectivement la notification de la décision ou l'expiration du délai, introduire un recours par lettre recommandée auprès de l'organe de recours.

2°) Het tweede lid wordt vervangen als volgt:

«Het beroepsorgaan wordt voorgezeten door de voorzitter van het Vast Comité I of zijn plaatsvervanger.»

3°) Het derde lid wordt vervangen als volgt:

«Wanneer bij het beroepsorgaan een beroep aanhangig is gemaakt, doen het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten, het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingendiensten en de Commissie tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer voor de duur van de procedure geen onderzoek naar respectievelijk klachten en aangiften in de zin van voornoemde wet van 18 juli 1991 en klachten in de zin van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens die betrekking hebben op elk veiligheidsonderzoek of elke veiligheidsverificatie die uitgevoerd wordt ter gelegenheid van procedures in het kader van veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten of veiligheidsadviezen die het voorwerp uitmaken van dat beroep.»

Artikel 5

Artikel 4 van dezelfde wet wordt vervangen door volgende bepaling:

«§ 1. Wanneer overeenkomstig artikel 22 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen de toekenning van de vereiste veiligheidsmachtiging wordt geweigerd, wanneer de beslissing niet genomen of niet ter kennis gebracht is binnen de voorziene termijn, of wanneer de veiligheidsmachtiging wordt ingetrokken, kan de persoon voor wie de machtiging vereist is, binnen dertig dagen, respectievelijk na de kennisgeving van de beslissing of na het verstrijken van de termijn, bij aangetekend schrijven beroep instellen bij het beroepsorgaan.

Het beroep staat niet open wanneer de veiligheidsmachtiging wordt ingetrokken in het geval bedoeld in artikel 16, § 1, derde lid, van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.

Het uitblijven van een beslissing door de veiligheidsoverheid binnen de termijn bepaald door het beroepsorgaan overeenkomstig artikel 10, § 1, of § 2, 1°, van deze wet, wordt beschouwd als een beslissing tot weigering en is vatbaar voor beroep door de betrokkene, overeenkomstig het eerste lid.

§ 2. Wanneer overeenkomstig de artikelen 22^{ter} en 22^{quater} van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen de toekenning van het veiligheidsattest wordt geweigerd, wanneer de beslissing niet genomen of niet ter kennis gebracht is binnen de voorziene termijn, of wanneer het veiligheidsattest wordt ingetrokken, kan persoon voor wie het attest vereist is, binnen acht dagen, respectievelijk na de kennisgeving van de beslissing of na het verstrijken van de termijn, bij aangetekend schrijven beroep instellen bij het beroepsorgaan.

§ 3. La personne destinataire d'un avis de sécurité négatif, en application de l'article 22quinquies de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité, peut, dans les huit jours de la réception de cet avis, saisir, par lettre recommandée, l'organe de recours.»

Article 6

A l'article 5 de la même loi sont apportées les modifications suivantes:

1°) Au § 1^{er} les mots «en matière d'habilitation de sécurité» sont ajoutés après les mots «En cas de recours»;

2°) Le § 1^{er} est complété par deux alinéas rédigés comme suit:

«En cas de recours en matière d'attestation de sécurité, l'autorité communique à l'organe de recours le dossier de vérification de sécurité en y joignant l'original de la décision motivée et une copie de la notification de cette décision au requérant.

En cas de recours en matière d'avis de sécurité, l'autorité de sécurité communique à l'organe de recours le dossier de vérification en y joignant l'original de l'avis motivé et une copie de la notification de cet avis au requérant.»

3°) Au § 2, alinéa 1^{er}, les mots «en matière d'habilitation de sécurité» sont ajoutés après les mots «l'examen du recours»;

4°) Le § 2 est complété par l'alinéa suivant:

«S'il l'estime utile à l'examen du recours en matière d'attestation ou d'avis de sécurité, l'organe de recours peut requérir des autorités qui ont émis l'attestation ou l'avis et des services de police et de renseignement et de sécurité toute information complémentaire et entendre les membres de ces services qui ont apporté leur concours à la vérification. Dans ce cas les alinéas 3 et 4 s'appliquent aux membres des services de police et de renseignement.»

5°) Au § 3, alinéa 1^{er}, les mots «du service de renseignement et de sécurité» et «du service de renseignement» sont remplacés chaque fois par les mots «d'un service de police ou de renseignement» et les mots «ou de vérification» sont ajoutés après les mots «dossier d'enquête».

Article 7

Dans l'article 6, alinéa 1^{er} de la même loi, les mots «le dossier de vérification ou» sont ajoutés avant les mots «le rapport d'enquête».

§ 3. De persoon die met toepassing van artikel 22quinquies van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen het voorwerp uitmaakt van een negatief veiligheidsadvies, kan binnen acht dagen na ontvangst van het advies bij aangetekend schrijven het beroepsorgaan vaten.»

Artikel 6

In artikel 5 van dezelfde wet worden volgende wijzigingen aangebracht:

1°) In de eerste paragraaf worden de woorden «inzake veiligheidsmachtigingen» toegevoegd na de woorden «In geval van beroep»;

2°) De eerste paragraaf wordt aangevuld met twee leden luidende als volgt:

«In geval van beroep inzake veiligheidsattesten zendt de overheid het verificatiedossier aan het beroepsorgaan, waarbij het origineel van de met redenen omklede beslissing alsmede een kopie van de kennisgeving van deze beslissing aan de eiser, worden gevoegd.

In geval van beroep inzake veiligheidsadviezen zendt de veiligheidsautoriteit het verificatiedossier aan het beroepsorgaan, waarbij het origineel van de met redenen omklede advies alsmede een kopie van de kennisgeving van dit advies aan de eiser, worden gevoegd.»

3°) In het eerste lid van de tweede paragraaf worden de woorden «inzake veiligheidsmachtigingen» toegevoegd na de woorden «voor het onderzoek»;

4°) De tweede paragraaf wordt aangevuld met het volgende lid:

«Indien het beroepsorgaan het nuttig acht voor het onderzoek van het beroep inzake veiligheidsattesten of veiligheidsadviezen, kan het de overheden die het attest of advies uitgebracht hebben en de inlichtingen- en veiligheidsdiensten om elke bijkomende informatie verzoeken en de leden van deze diensten die hun medewerking aan de verificatie hebben geleverd, horen. In dit geval zijn het derde en vierde lid van toepassing op de leden van de politie- en inlichtingendiensten.»

5°) In het eerste lid van de derde paragraaf worden de woorden «inlichtingen- en veiligheidsdienst» en «inlichtingendienst» telkenmale vervangen door de woorden «politie- of inlichtingendienst» en worden de woorden «of het verificatiedossier» toegevoegd na het woord «onderzoeksdossier».

Artikel 7

In artikel 6, eerste lid, van dezelfde wet worden de woorden «het verificatiedossier of» toegevoegd voor de woorden «het onderzoeksverslag».

Article 8

A l'article 7 de la même loi sont apportées les modifications suivantes:

1°) Au § 1^{er} les mots «de l'organe de recours» sont ajoutés après les mots «Les membres».

2°) Au § 2 les mots «des dossiers de vérification et» sont ajoutés après le mot «confidentiel».

Article 9

A l'article 9 de la même loi sont apportées les modifications suivantes:

1°) A l'alinéa 1^{er} les mots «dans les soixante jours» sont remplacés par les mots «respectivement dans les quinze ou les soixante jours» et les mots «en matière d'attestation ou d'habilitation de sécurité», sont ajoutés à la fin de la phrase.

2°) L'alinéa 2, 2^e phrase est remplacé et rédigé comme suit:

«Elles sont notifiées, par lettre recommandée, au requérant à l'autorité de sécurité et au service de renseignement et de sécurité, suivant le cas, qui a soit procédé à l'enquête de sécurité, soit établi le dossier de vérification de sécurité et sont dès leur notification, directement exécutoires.»

Article 10

Un article 9*bis*, rédigé comme suit, est inséré dans la même loi:

«§ 1^{er}. L'organe de recours délibère à la majorité des voix dans les trente jours suivant celui où il a été saisi d'un recours en matière d'avis de sécurité.

L'avis de l'organe de recours est motivé. Il est notifié par lettre recommandée au requérant, à l'autorité administrative et à l'autorité de sécurité. L'article 9, alinéa 3 est applicable à la notification adressée au requérant.

Lorsque l'organe de recours ne confirme pas l'avis de sécurité négatif, l'autorité administrative est tenue d'indiquer les motifs pour lesquels elle se départit de l'avis de l'organe de recours. Elle notifie sa décision à la personne intéressée et en transmet copie à l'organe de recours et à l'autorité de sécurité.

Le Roi fixe les délais et les modalités des notifications visées aux alinéas 2 et 3.

§ 2. Lorsque l'autorité administrative motive sa décision en se fondant exclusivement sur l'avis de l'organe de recours cette décision n'est susceptible d'aucun recours.

Artikel 8

In artikel 7 van dezelfde wet worden volgende wijzigingen aangebracht:

1°) In de eerste paragraaf worden de woorden «van het beroepsorgaan» toegevoegd na de woorden «De leden».

2°) In de tweede paragraaf worden de woorden «verificatie-dossiers, van de» toegevoegd na de woorden «vertrouwelijk karakter van de».

Artikel 9

In artikel 9 van dezelfde wet worden volgende wijzigingen aangebracht:

1°) In het eerste lid worden de woorden «binnen zestig dagen» vervangen door «respectievelijk binnen de vijftien of zestig dagen» en de woorden «inzake veiligheidsattesten of veiligheidsmachtigingen» worden toegevoegd na de woorden «nadat het beroep».

2°) De tweede zin van het tweede lid wordt vervangen en luidt als volgt:

«Zij worden bij aangetekend schrijven ter kennis gebracht van de eiser, van de veiligheidsoverheid en van de inlichtingen- en veiligheidsdienst, naargelang van het geval, die hetzij het veiligheidsonderzoek heeft ingesteld, hetzij het dossier van de veiligheidsverificatie heeft samengesteld en zijn vanaf hun kennisgeving rechtstreeks uitvoerbaar.»

Artikel 10

Er wordt een artikel 9*bis* ingevoegd in dezelfde wet, dat luidt als volgt:

§ 1. Het beroepsorgaan beraadslaagt bij meerderheid van stemmen binnen dertig dagen nadat het beroep inzake het veiligheidsadvies bij het beroepsorgaan aanhangig is gemaakt.

Het advies van het beroepsorgaan wordt met redenen omkleed. Het wordt, bij aangetekend schrijven, ter kennis gebracht van de eiser, van de administratieve overheid en van de veiligheidsoverheid. Artikel 9, derde lid, is van toepassing op de kennisgeving aan de eiser.

Indien het beroepsorgaan het negatief veiligheidsadvies niet bevestigt, moet de administratieve overheid de redenen weergeven waarom zij het advies van het beroepsorgaan niet volgt. Zij deelt haar beslissing mee aan de betrokkene en maakt een afschrift over aan het beroepsorgaan en aan de veiligheidsoverheid.

De Koning bepaalt de termijnen en de modaliteiten van de kennisgevingen bedoeld in het tweede en derde lid.

§ 2. Wanneer de administratieve overheid zich bij de motivering van haar beslissing uitsluitend baseert op het advies van het beroepsorgaan, is deze beslissing niet vatbaar voor enig beroep.

Article 11

Un article 10*bis*, rédigé comme suit, est inséré dans la même loi :

«Lorsque le recours fait suite à une décision de refus d'octroi ou de retrait d'une attestation de sécurité, l'organe de recours peut, s'il estime, après audition du requérant ou de son avocat, que les motifs invoqués à l'appui de la décision attaquée ne sont pas fondés et adéquats, requérir l'autorité d'octroyer l'attestation de sécurité.

Lorsque le recours fait suite à une absence de décision de l'autorité dans le délai fixé conformément à l'article 22*quater* de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité, l'organe de recours peut, s'il estime, après audition du requérant ou de son avocat, que rien ne s'y oppose, requérir l'autorité d'octroyer l'attestation de sécurité.»

Article 12

Un article 10*ter*, rédigé comme suit, est inséré dans la même loi:

«Article 10*ter*. — L'organe de recours établit annuellement un rapport d'activités et le communique aux présidents de la Chambre des représentants et du Sénat ainsi qu'aux ministres compétents.»

CHAPITRE IV

Dispositions finales et transitoires

Article 13

Pour ce qui concerne les recours dirigés contre les attestations et les avis de sécurité, la présente loi ne sera applicable que pour autant que ces attestations ou avis de sécurité ont été délivrés sur la base de vérifications de sécurité qui ont été demandées à partir de la date d'entrée en vigueur de la loi du ... modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité.

Pour ce qui concerne les habilitations de sécurité, la présente loi sera applicable aux recours introduits dès son entrée en vigueur.

Article 14

Le Roi fixe la date d'entrée en vigueur de chacune des dispositions de la présente loi.

Artikel 11

Er wordt een artikel 10*bis* ingevoegd in dezelfde wet, dat luidt als volgt:

«Wanneer het beroep volgt op een weigering om een veiligheidsattest te verlenen of op de intrekking ervan kan het beroepsorgaan, als het, na de eiser of zijn advocaat gehoord te hebben, van oordeel is dat de redenen ingeroepen om de bestreden beslissing te rechtvaardigen, ongegrond zijn en niet in verhouding zijn, eisen dat de overheid een veiligheidsattest toekent.

Wanneer het beroep volgt op een afwezigheid van een beslissing van de overheid binnen de termijn bepaald overeenkomstig artikel 22*quater* van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen, kan het beroepsorgaan, als het, na de eiser of zijn advocaat gehoord te hebben, van oordeel is dat niets er zich tegen verzet, eisen dat de overheid een veiligheidsattest toekent.»

Artikel 12

Er wordt een artikel 10*ter* ingevoegd in dezelfde wet, dat luidt als volgt:

«Artikel 10*ter*. — Het beroepsorgaan stelt jaarlijks een activiteitenverslag op en maakt dit over aan de voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers en van de Senaat evenals aan de bevoegde ministers.»

HOOFDSTUK IV

Slot- en overgangsbepalingen

Artikel 13

Wat betreft de veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen is deze wet van toepassing op de beroepen tegen die attesten of adviezen die werden afgeleverd op basis van veiligheidsverificaties die aangevraagd werden vanaf de datum van de inwerkingtreding van de wet van ... houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen.

Wat betreft de veiligheidsmachtigingen is deze wet is van toepassing op de beroepen die aanhangig zijn gemaakt na de inwerkingtreding van deze wet.

Artikel 14

De Koning bepaalt de datum van inwerkingtreding van de bepalingen van deze wet.

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N°S 37.748/AV – 37.749/AV

Le CONSEIL D'ÉTAT, assemblée générale de la section de législation, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre de la Justice, le 21 octobre 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours prorogé à quarante-cinq jours ^(*) sur :

-un avant-projet de loi «modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité» (37.748/AG);

-un avant-projet de loi «modifiant la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations de sécurité» (37.749/AG),

a donné le 23 novembre 2004 l'avis suivant :

I. La portée des avant-projets de loi

A. Le cadre juridique actuel des habilitations de sécurité

1. À l'heure actuelle, pour avoir accès à des informations, documents ou données, au matériel, aux matériaux ou matières classifiés ¹, il est requis, en vertu de l'article 8 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité (ci-après, la loi «Habilitation»), d'être titulaire d'une habilitation de sécurité ² d'un niveau correspondant au degré de classification de ces informations déterminé par l'autorité compétente et délivrée, en règle, par l'autorité

^(*) Cette prorogation résulte de l'article 84, § 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État qui dispose que le délai de trente jours est prorogé à quarante-cinq jours dans le cas où l'avis est donné par l'assemblée générale en application de l'article 85.

¹ La classification est le fait d'attribuer un degré de protection à des informations, documents ou données, à du matériel, des matériaux ou matières dont l'utilisation inappropriée peut porter atteinte à l'un des intérêts énumérés à l'article 3 de la loi.

² L'habilitation de sécurité est l'attestation officielle établie sur la base des informations recueillies par un service de renseignement et de sécurité, selon laquelle une personne physique (ou morale) présente des garanties suffisantes quant à la discrétion, la loyauté ou l'intégrité, pour accéder à des données auxquelles un certain degré de confidentialité a été attribué (article 13, 2^o, de la loi).

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NRS. 37.748/AV – 37.749/AV

De RAAD VAN STATE, algemene vergadering van de afdeling wetgeving, op 21 oktober 2004 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Justitie verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen verlengd tot vijfenveertig dagen ^(*), van advies te dienen over :

-een voorontwerp van wet «houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen» (37.748/AV);

-een voorontwerp van wet «houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen» (37.749/AV),

heeft op 23 november 2004 het volgende advies gegeven :

I. Strekking van de voorontwerpen van wet

A. Huidig juridisch kader van de veiligheidsmachtigingen

1. Thans moet men, om toegang te krijgen tot geclassificeerde informatie, documenten of gegevens, materieel, materialen of stoffen ¹, krachtens artikel 8 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen (hierna de «machtigingswet» genoemd), houder zijn van een veiligheidsmachtiging ² waarvan het niveau overeenstemt met het classificatieniveau van de informatie, dat door de bevoegde overheid wordt bepaald, en

^(*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, 1^o, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State waarin wordt bepaald dat de termijn van dertig dagen verlengd wordt tot vijfenveertig dagen in het geval waarin het advies gegeven wordt door de algemene vergadering met toepassing van artikel 85.

¹ Onder classificatie wordt verstaan het toekennen van een beschermingsniveau aan informatie, documenten of gegevens, materieel, materialen of stoffen waarvan de niet-geëigende aanwending schade kan toebrengen aan een van de belangen opgesomd in artikel 3 van de wet.

² De veiligheidsmachtiging is het officieel attest, verstrekt op grond van de gegevens verzameld door een inlichtingen- en veiligheidsdienst, luidens hetwelk, om toegang te krijgen tot gegevens waaraan een zekere graad van vertrouwelijkheid is toegekend, een natuurlijk persoon (of rechtspersoon) voldoende garanties biedt inzake geheimhouding, loyaleit en integriteit (artikel 13, 2^o, van de wet).

de sécurité ³, après qu'une enquête a été effectuée par un service de renseignement et de sécurité prévu par la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité (ci-après, la loi «Services»).

En application de ce même article 8, l'accès aux locaux, bâtiments et sites où se trouvent ces informations, documents ou données, ce matériel, ces matériaux ou matières classifiés, peut être soumis aux mêmes conditions par les autorités désignées par arrêté royal ⁴.

Par ailleurs, en application de l'article 12 de la loi «Habilitation», l'autorité compétente pour régler l'accès à un emploi, à une fonction ou à un grade, ou pour organiser la passation et l'exécution d'un contrat ou d'un marché public, peut imposer la possession d'une habilitation de sécurité soit en application des traités liant la Belgique, soit dans l'intérêt :

- de la défense de l'intégrité du territoire national;
- des plans de défense militaire;
- de l'accomplissement des missions des forces armées;
- de la sûreté intérieure de l'État, y compris dans le domaine de l'énergie nucléaire, et de la pérennité de l'ordre démocratique et constitutionnel;
- de la sûreté extérieure de l'État et des relations internationales de la Belgique;
- du potentiel scientifique et économique du pays;
- de tout autre intérêt fondamental de l'État;
- de la sécurité des ressortissants belges à l'étranger;
- du fonctionnement des organes décisionnels de l'État.

³ L'autorité de sécurité habilitée à délivrer ou à retirer les habilitations de sécurité est l'«Autorité nationale de sécurité» visée à l'article 21 de l'arrêté royal du 24 mars 2000 portant exécution de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité.

Toutefois, l'article 15 de la loi habilite diverses autorités, limitativement énumérées dans cette disposition, à exercer les compétences normalement dévolues à l'autorité de sécurité. Il s'agit :

- de l'administrateur général de la Sûreté de l'État, pour les membres du personnel de ce service et pour les candidats à un emploi à ce service;
- du chef du Service général du renseignement et de la sécurité des Forces armées, pour les personnes qui relèvent du Ministre de la Défense nationale et pour les candidats à un emploi au sein du Service public fédéral de la Défense nationale.

⁴ Voir l'article 10, qui renvoie à l'article 4, de l'arrêté royal du 24 mars 2000, précité.

die in de regel door de veiligheidsoverheid ³ wordt afgegeven nadat een inlichtingen- en veiligheidsdienst bepaald bij de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (hierna de «dienstenwet» genoemd) een onderzoek heeft ingesteld.

Met toepassing van datzelfde artikel 8 kan de toegang tot lokalen, gebouwen of terreinen die geclassificeerde informatie, documenten, gegevens, materieel, materialen of stoffen bevatten, door de overheden bepaald bij koninklijk besluit aan dezelfde voorwaarden worden onderworpen ⁴.

Bovendien kan met toepassing van artikel 12 van de «machtigingswet» de overheid bevoegd om de toegang tot een betrekking, een functie of een graad of om het sluiten en het uitvoeren van een overeenkomst of een overheidsopdracht te regelen, het bezit van een veiligheidsmachtiging voorschrijven, hetzij tot uitvoering van de verdragen die België binden, hetzij in het belang van :

- de verdediging van de onschendbaarheid van het nationaal grondgebied;
- de militaire defensieplannen;
- de vervulling van de opdrachten van de strijdkrachten;
- de inwendige veiligheid van de Staat, met inbegrip van het domein van de kernenergie, en van het voortbestaan van de democratische en grondwettelijke orde;
- de uitwendige veiligheid van de Staat en de internationale betrekkingen van België;
- het wetenschappelijk of economisch potentieel van het land;
- elk ander fundamenteel belang van de Staat;
- de veiligheid van de Belgische onderdanen in het buitenland;
- de werking van de besluitvormingsorganen van de Staat.

³ De veiligheidsoverheid bevoegd om de veiligheidsmachtigingen af te geven of in te trekken is de «Nationale Veiligheidsoverheid» waarvan sprake is in artikel 21 van het koninklijk besluit van 24 maart 2000 tot uitvoering van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen.

Artikel 15 van de wet machtigt evenwel verscheidene overheden, die in die bepaling limitatief worden opgesomd, om de bevoegdheden uit te oefenen die normalerwijs aan de veiligheidsoverheid zijn opgedragen. Het betreft:

- de administrateur-generaal van de Veiligheid van de Staat, voor de personeelsleden van die dienst en voor de kandidaten voor een betrekking binnen die dienst;
- de chef van de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht, voor de personen die onder de Minister van Landsverdediging ressorteren en voor de kandidaten voor een betrekking binnen de Federale Overheidsdienst Landsverdediging.

⁴ Zie artikel 10, waarin wordt verwezen naar artikel 4 van het voornoemde koninklijk besluit van 24 maart 2000.

La personne doit être préalablement informée du fait qu'elle va faire l'objet d'une enquête de sécurité, de même que des types de données qui pourront être examinées ou vérifiées lors de cette enquête (article 16, §§ 1^{er}, alinéa 1^{er}, et 3 de la loi «Habilitation»). Lorsque l'enquête de sécurité les concerne aussi, les personnes, âgées de dix-huit ans accomplis et co-habitant avec la personne pour laquelle l'habilitation est requise, sont également averties qu'elles vont faire l'objet d'une enquête de sécurité individuelle (article 16, § 4, de la loi).

L'accord de la personne concernée est requis avant qu'il puisse être procédé à une enquête de sécurité. La personne concernée peut à tout moment retirer son accord lorsqu'elle ne consent plus à faire l'objet d'une enquête de sécurité ou à détenir une habilitation de sécurité (article 16, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi). Lorsqu'il s'agit de l'exercice d'une fonction pour laquelle l'intéressé peut, en raison de son statut, être désigné sans son consentement, l'accord de l'intéressé doit alors être donné, de manière générale, avant même le recrutement ou l'engagement dans un emploi soumis à un tel statut (article 16, § 2, de la loi).

Lorsque l'habilitation de sécurité est requise pour l'accès à un emploi, une fonction ou un grade, le refus explicite du candidat ou son absence d'accord dans un délai déterminé met automatiquement fin à la procédure de recrutement, d'engagement, de nomination ou de promotion (article 16, § 1^{er}, alinéa 4, de la loi).

L'enquête de sécurité est effectuée par des membres de la Sûreté de l'État ou du Service général du renseignement et de la sécurité des Forces armées spécialement désignés à cet effet. L'ampleur de cette enquête varie en fonction du niveau de l'habilitation de sécurité requise. Cette ampleur est déterminée, pour chaque niveau, par le Comité ministériel du renseignement et de la sécurité (article 18 de la loi). Les agents désignés à cette fin peuvent, outre les pouvoirs qu'il tiennent des articles 13 à 18 de la loi «Services», procéder à toute investigation et recueillir tous les renseignements nécessaires à l'enquête de sécurité, pour autant qu'ils respectent l'article 12 de cette même loi. Ces agents peuvent également accéder au casier judiciaire central, aux casiers judiciaires et aux registres de la population et des étrangers, au registre national, au registre d'attente des étrangers, de même qu'aux données policières qui sont accessibles aux fonctionnaires de police lors de l'exécution de contrôles d'identité. Ils peuvent de même demander toute information utile en possession des services de police générale et requérir de divers services publics la communication de tous renseignements utiles dont ces services disposent concernant l'identité ou la solvabilité financière de la personne concernée (article 19 de la loi «Habilitation»). Les données à caractère personnel peuvent être traitées dans le cadre de l'enquête de sécurité, y compris celles visées aux articles 6 et 8 de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel (article 14 de la loi). Les modalités de l'enquête de sécurité peuvent également varier : enquête de moralité; consultation de registres

De persoon moet vooraf op de hoogte worden gebracht van het feit dat te zijnen aanzien een veiligheidsonderzoek zal worden ingesteld, alsook van de types van gegevens die gedurende het veiligheidsonderzoek kunnen worden onderzocht of geverifieerd (artikel 16, § 1, eerste lid, en § 3, van de «machtigingswet»). Wanneer het veiligheidsonderzoek eveneens personen betreft die de volle leeftijd van achttien jaar hebben en samenwonen met de persoon voor wie de machtiging vereist is, worden ook zij ervan op de hoogte gebracht dat ze een individueel veiligheidsonderzoek moeten ondergaan (artikel 16, § 4, van de wet).

De instemming van de betrokkene is vereist vóór het instellen van het veiligheidsonderzoek. Hij kan die instemming op ieder moment intrekken indien hij niet langer wenst het veiligheidsonderzoek te ondergaan of houder te zijn van een veiligheidsmachtiging (artikel 16, § 1, tweede lid, van de wet). Wanneer de veiligheidsmachtiging vereist is voor de uitoefening van een ambt waarvoor de betrokken persoon op grond van zijn statuut kan worden aangewezen zonder zijn instemming, moet de betrokkene alsdan in de regel zijn instemming daarmee geven voordat hij aangeworven of in dienst genomen wordt in een betrekking die aan een dergelijk statuut is onderworpen (artikel 16, § 2, van de wet).

Indien de veiligheidsmachtiging vereist is voor de toegang tot een betrekking, een functie of een graad, maakt de uitdrukkelijke weigering van de kandidaat of het uitblijven van de instemming binnen een bepaalde termijn automatisch een einde aan de procedure tot werving, indienstneming, benoeming of bevordering (artikel 16, § 1, vierde lid, van de wet).

Het veiligheidsonderzoek wordt uitgevoerd door leden van de Veiligheid van de Staat of van de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht die daartoe speciaal zijn aangewezen. De omvang van dat onderzoek varieert naargelang van het niveau van de vereiste veiligheidsmachtiging en wordt, voor elk niveau, bepaald door het Ministerieel Comité voor Inlichting en Veiligheid (artikel 18 van de wet). De daartoe aangewezen agenten kunnen buiten de bevoegdheden die hen zijn verleend op grond van de artikelen 13 tot 18 van de «dienstenwet», met inachtneming van artikel 12 van dezelfde wet elk onderzoek instellen en alle inlichtingen nodig voor het veiligheidsonderzoek inwinnen. Ze kunnen eveneens toegang krijgen tot het centraal strafregister, tot de strafregisters en de bevolkings- en vreemdelingenregisters, tot het Rijksregister, tot het wachtregister van de vreemdelingen, alsook tot de politiegegevens die toegankelijk zijn voor politieambtenaren bij de uitvoering van identiteitscontroles. Zij kunnen eveneens alle nuttige informatie vragen waarover de algemene politiediensten beschikken en de mededeling, door verscheidene openbare diensten, vorderen van alle nuttige inlichtingen waarover deze beschikken in verband met de identiteit of de kredietwaardigheid van de betrokkene (artikel 19 van de «machtigingswet»). Persoonsgegevens kunnen worden verwerkt in het kader van het veiligheidsonderzoek, waaronder die bedoeld in de artikelen 6 en 8 van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens (artikel 14 van de wet). De wijze waarop het veiligheidsonderzoek wordt gevoerd, kan eveneens verschillen : moraliteits-

administratifs ou de banques de données; audition de l'employeur; etc.⁵.

Les résultats de l'enquête de sécurité font l'objet d'un rapport d'enquête soumis à l'autorité de sécurité (article 22 de la loi). Celle-ci peut également requérir la communication d'une copie du dossier d'enquête dans son intégralité et requérir du service concerné la communication de toute information complémentaire qu'elle juge utile à l'examen du rapport d'enquête (article 22 de la loi).

L'autorité de sécurité statue par décision motivée, laquelle est notifiée à la personne concernée par l'intermédiaire de l'officier de sécurité (article 22 de la loi). La notification d'un refus d'octroi ou d'un retrait de l'habilitation de sécurité reprend les motifs qui justifient cette décision, à l'exception de toute information visée à l'article 22, alinéa 5, de la loi.

2. La loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitation de sécurité (ci-après, la loi «Recours»), organise un recours devant le Comité permanent R⁶, investi d'une compétence juridictionnelle⁷, lorsque l'octroi de l'habilitation de sécurité requise a été refusé, que la décision n'est pas intervenue ou n'a pas été notifiée dans le délai prévu, ou que l'habilitation de sécurité est retirée. Cet organe de recours, agissant donc en qualité de juridiction administrative indépendante du pouvoir législatif auquel il est normalement soumis en tant qu'organe de contrôle des services de renseignement, peut prendre connaissance du rapport d'enquête et, le cas échéant, du dossier d'enquête complet. Il dispose également de pouvoirs d'investigation relativement étendus, comportant notamment l'audition des membres des services de renseignement qui ont participé à l'enquête de sécurité. Dans certains cas, cet organe de recours peut décider que certaines informations qui lui sont communiquées sont secrètes et qu'elles ne pourront être consultées ni par le requérant ni par son avocat (article 5, § 3, de la loi).

⁵ Doc. parl., Chambre, 1996-1997, n° 1193/1-1194/1, p. 12.

⁶ À savoir, le Comité permanent de contrôle des services de renseignements créé par la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignements. Cet organe, directement rattaché au Parlement, est composé de trois membres effectifs, dont un président qui doit être un magistrat.

⁷ Voir à cet égard l'avis 25.705/2, donné le 28 mai 1997 sur un projet de loi devenu la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations de sécurité (Doc. parl., Chambre, 1996-1997, n° 1193/1-1194/1, p. 45) (voir aussi, dans le même document (p. 22), les commentaires de l'article 3 de la loi «Recours»).

onderzoek, inzien van bestuurlijke registers of gegevensbestanden, verhoor van de werkgever, enz.⁵.

De uitslag van het veiligheidsonderzoek wordt opgetekend in een onderzoeksverslag, dat wordt voorgelegd aan de veiligheidsoverheid (artikel 22 van de wet). Deze laatste kan eveneens verzoeken om een kopie van het volledige onderzoeksdoossier en kan van de betrokken dienst de mededeling eisen van enige aanvullende informatie die zij nuttig acht voor de analyse van het onderzoeksverslag (artikel 22 van de wet).

De veiligheidsoverheid beslist bij een gemotiveerde beslissing, die via de veiligheidsofficier ter kennis wordt gebracht van de betrokkene (artikel 22 van de wet). De kennisgeving van de weigering van het verlenen van een veiligheidsmachtiging of van de intrekking van de veiligheidsmachtiging vermeldt de beweegredenen die deze beslissing rechtvaardigen, behoudens elke inlichting genoemd in artikel 22, vijfde lid, van de wet.

2. De wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen (hierna de «beroepswet» genoemd) regelt het beroep dat kan worden ingesteld bij het Vast Comité I⁶, dat rechtsprekende bevoegdheid heeft⁷, wanneer de toekenning van de vereiste veiligheidsmachtiging is geweigerd, wanneer de beslissing niet genomen of niet ter kennis gebracht is binnen de gestelde termijn, of wanneer de veiligheidsmachtiging wordt ingetrokken. Dit beroepsorgaan, dat dus optreedt als een administratief rechtscollege dat niet afhankelijk is van de wetgevende macht, waaraan het normalerwijs onderworpen is als controleorgaan van de inlichtingendiensten, kan kennis nemen van het onderzoeksverslag en, in voorkomend geval, van het volledige onderzoeksdoossier. Het beschikt tevens over vrij ruime onderzoeksbevoegdheden, zoals het horen van de leden van de inlichtingendiensten die hebben meegewerkt aan het veiligheidsonderzoek. In sommige gevallen kan dat beroepsorgaan beslissen dat bepaalde inlichtingen waarvan het op de hoogte is gebracht geheim zijn en dat noch de eiser noch zijn advocaat er inzage van kan krijgen (artikel 5, § 3, van de wet).

⁵ Gedr. Stuk Kamer, 1996-1997, nr. 1193/1-1194/1, blz. 12.

⁶ Te weten het Vast Comité van Toezicht op de Inlichtingendiensten, opgericht bij de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten. Dit orgaan, dat rechtstreeks onder het Parlement ressorteert, is samengesteld uit drie werkende leden, onder wie een voorzitter, die een magistraat moet zijn.

⁷ Zie in dat opzicht advies 25.705/2, op 28 mei 1997 verstrekt over een ontwerp van wet dat de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen is geworden (Gedr. Stuk Kamer, 1996-1997, nr. 1193/1-1194/1, blz. 45) (zie ook, in datzelfde gedrukt stuk, op blz. 22, de commentaar op artikel 3 van de «beroepswet»).

Dans le cadre de sa fonction juridictionnelle, l'organe de recours peut de même :

-soit requérir qu'une décision soit prise ou qu'une décision de refus ou de retrait soit réexaminée par l'autorité de sécurité dans un délai donné;

-soit requérir directement l'autorité de sécurité d'octroyer l'habilitation de sécurité (article 10 de la loi).

Les décisions de l'organe de recours sont motivées et ne sont susceptibles d'aucun recours.

B. Les modifications qui résultent des avant-projets de loi

L'attestation de sécurité

3. En premier lieu, l'avant-projet de loi modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité (ci-après, l'avant-projet «Habilitation»), vise, dans les deux hypothèses prévues par l'article 22bis en projet, à ajouter au système de l'habilitation de sécurité, tel qu'il est régi par la loi «Habilitation», une attestation de sécurité délivrée après une vérification de sécurité (article 22quater).

Ces hypothèses sont les suivantes.

La première porte sur l'accès temporaire aux locaux, bâtiments et sites où se trouvent des informations, documents ou données, du matériel, des matériaux ou matières classifiés. Il s'agit en l'occurrence d'un système simplifié qui permet à l'autorité compétente de ne pas devoir exiger, lorsque les circonstances ne justifient pas le recours à une procédure aussi lourde que celle de l'enquête de sécurité, la possession d'une habilitation de sécurité.

La deuxième hypothèse est relative à l'accès temporaire ou pour un événement déterminé, à d'autres locaux, bâtiments et sites que ceux visés dans la première hypothèse. Dans ce cas, l'exigence d'une attestation de sécurité est subordonnée aux conditions suivantes : d'une part, l'existence de «raisons d'ordre public, de sécurité publique ou de protection de l'intégrité physique des personnes» ; d'autre part, l'existence d'une menace potentielle au sens de l'article 8, 1°, de la loi «Services», précitée, à savoir une menace potentielle en rapport «avec l'espionnage, l'ingérence, le terrorisme, l'extrémisme, la prolifération, les organisations sectaires nuisibles, les organisations criminelles, en ce compris la diffusion de propagande, l'encouragement ou le soutien direct ou indirect, notamment par la fourniture de moyens financiers, techniques ou logistiques, la livraison d'informations sur des objectifs potentiels, le développement des structures ou du potentiel d'action et la réalisation des buts poursuivis».

In het kader van zijn rechtsprekende functie kan het beroepsorgaan eveneens :

-van de veiligheidsoverheid eisen dat ze binnen een bepaalde termijn een beslissing neemt of een beslissing tot weigering of tot intrekking opnieuw onderzoekt;

-ofwel direct van de veiligheidsoverheid eisen dat ze de veiligheidsmachtiging verleent (artikel 10 van de wet).

Beslissingen van het beroepsorgaan worden met redenen omkleed en er tegen is geen beroep mogelijk.

B. Wijzigingen voortvloeiend uit de voorontwerpen van wet

Veiligheidsattest

3. In de eerste plaats strekt het voorontwerp van wet houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen (hierna voorontwerp «machtiging» genoemd) ertoe om in de twee gevallen omschreven in het ontworpen artikel 22bis de regeling inzake de veiligheidsmachtiging zoals ze wordt voorgeschreven bij de «machtigingswet», aan te vullen met een veiligheidsattest, dat wordt afgegeven na afloop van een veiligheidsverificatie (artikel 22quater).

Het gaat om de volgende twee gevallen.

Het eerste geval betreft de toegang, voor een beperkte duur, tot lokalen, gebouwen of terreinen die geclassificeerde informatie, documenten, gegevens, materieel, materialen of stoffen bevatten. Het is in casu een vereenvoudigde regeling, waardoor de bevoegde overheid niet het bezit van een veiligheidsmachtiging hoeft te eisen, wanneer er gelet op de omstandigheden geen reden is om de omslachtige procedure van het veiligheidsonderzoek te volgen.

Het tweede geval betreft de toegang, voor een beperkte duur of voor een welbepaald evenement, tot andere lokalen, gebouwen of terreinen dan die bedoeld in het eerste geval. In dit tweede geval wordt het vereiste van het bezit van een veiligheidsattest afhankelijk gesteld van enerzijds het bestaan van «redenen van openbare orde, veiligheid of de bescherming van de fysieke integriteit van de aanwezige personen», en anderzijds van het bestaan van een «mogelijke dreiging zoals voorzien in artikel 8, 1°, van de voornoemde «dienstenwet», te weten een mogelijke dreiging die verband kan houden met «spionage, inmenging, terrorisme, extremisme, proliferatie, schadelijke sektarische organisaties, criminele organisaties, daarbij inbegrepen de verspreiding van propaganda, de aanmoediging of de rechtstreekse of onrechtstreekse steun, onder meer door het verstrekken van financiële, technische of logistieke middelen, het verstrekken van inlichtingen over mogelijke doelwitten, de ontwikkeling van structuren en van actiecapaciteit en de verwezenlijking van de nagestreefde doeleinden».

L'attestation de sécurité est, en principe ⁸, délivrée (et retirée) par l'Autorité nationale de sécurité (article 22^{ter}, en projet).

L'avis de sécurité

4. En deuxième lieu, l'avant-projet de loi crée, dans l'article 22^{quinquies} en projet, un système d'avis de sécurité, également délivré après une vérification de sécurité.

Cet avis de sécurité peut être demandé préalablement à l'autorisation par l'autorité administrative compétente «d'exercer une profession, une fonction ou une mission ou d'accéder à des locaux, bâtiments et sites», à la délivrance d'un permis ou (d')une licence ou (d')une autorisation» ou à une décision de nomination ou de désignation ⁹.

Cette demande motivée ne peut être faite que «dans la mesure où le bénéficiaire de la décision pourrait, par un usage inapproprié des droits ou facultés qu'elle lui confère, porter atteinte à un des intérêts visés par l'article 3^e de la loi «Habilitation», à savoir :

«a) la défense de l'intégrité du territoire national et des plans de défense militaire;

2) l'accomplissement des missions des forces armées;

3) la sûreté intérieure de l'État, y compris dans le domaine de l'énergie nucléaire, et la pérennité de l'ordre démocratique et constitutionnel;

4) la sûreté extérieure de l'État et les relations internationales de la Belgique;

5) le potentiel scientifique et économique du pays;

6) tout autre intérêt fondamental de l'État;

7) la sécurité des ressortissants belges à l'étranger;

8) le fonctionnement des organes décisionnels de l'État;

1) la sécurité des personnes auxquelles en vertu de l'article 104, § 2, du Code d'instruction criminelle, des mesures de protection spéciales sont octroyées» ¹⁰.

⁸ Des autorités limitativement énumérées par la loi peuvent exercer cette compétence en ce qui concerne l'accès aux locaux, bâtiments et sites placés sous leur responsabilité ou pour les événements qu'elles organisent elles-mêmes (article 22^{ter}, alinéa 2, en projet).

⁹ N'est pas contre pas expressément visée la candidature pour l'attribution d'un contrat ou d'un marché public (comparer avec l'article 12 de la loi «Habilitation»).

¹⁰ Alors que toutes les autres le sont, cette dernière hypothèse n'est pas visée par l'article 12 de la loi «Habilitation», relatif aux habilitations de sécurité (voir n° 1).

Het veiligheidsattest wordt in beginsel ⁸ afgegeven (en ingetrokken) door de Nationale Veiligheidsoverheid (ontworpen artikel 22^{ter}).

Veiligheidsadvies

4. In de tweede plaats voert het voorontwerp van wet in het ontworpen artikel 22^{quinquies} een veiligheidsadvies in, dat eveneens wordt afgegeven na afloop van een veiligheidsverificatie.

Dit veiligheidsadvies kan worden aangevraagd voordat de bevoegde administratieve overheid machtiging verleent «om een beroep, een functie of een opdracht uit te oefenen, om toegang te verlenen tot lokalen, gebouwen of terreinen», voordat ze «een vergunning» afgeeft of «om tot een benoeming of aanstelling over te gaan» ⁹.

Deze gemotiveerde aanvraag kan alleen worden gedaan «indien de begunstigde van de beslissing door een niet-geëigende aanwending van het hem toegekende recht of mogelijkheid, schade kan toebrengen aan één van de belangen opgesomd in artikel 3» van de «machtigingswet», te weten :

«a) de verdediging van de onschendbaarheid van het nationaal grondgebied en van de militaire defensieplannen;

2) de vervulling van de opdrachten van de strijdkrachten;

3) de inwendige veiligheid van de Staat, met inbegrip van het domein van de kernenergie, en het voortbestaan van de democratische en grondwettelijke orde;

4) de uitwendige veiligheid van de Staat en de internationale betrekkingen van België;

5) het wetenschappelijk en economisch potentieel van het land;

6) elk ander fundamenteel belang van de Staat;

7) de veiligheid van de Belgische onderdanen in het buitenland;

8) de werking van de besluitvormingsorganen van de Staat;

1) de veiligheid van de personen aan wie, krachtens artikel 104, § 2, van het Wetboek van strafvordering, bijzondere beschermingsmaatregelen worden toegekend» ¹⁰.

⁸ Overheden die in de wet limitatief worden opgesomd, kunnen die bevoegdheid uitoefenen wat betreft de toegang tot lokalen, gebouwen of terreinen waarvoor zij verantwoordelijk zijn of wanneer het evenementen betreft die zijzelf organiseren (ontworpen artikel 22^{ter}, tweede lid).

⁹ Daarentegen wordt niet uitdrukkelijk verwezen naar de aanvraag om het sluiten en het uitvoeren van een overeenkomst of een overheidsopdracht te regelen (vergelijk met artikel 12 van de «machtigingswet»).

¹⁰ Terwijl alle andere gevallen in artikel 12 van de «machtigingswet», betreffende de veiligheidsmachtigingen (zie nr. 1) worden vermeld, is dat niet zo voor het laatstgenoemde.

L'avis de sécurité est émis par l'Autorité nationale de sécurité qui le transmet à l'autorité administrative compétente (article 22quinquies, § 1^{er}, alinéa 3, en projet).

La vérification de sécurité

5. Tant dans le cas de l'attestation de sécurité que dans celui de l'avis de sécurité, l'Autorité nationale de sécurité peut refuser une demande de vérification de sécurité «lorsqu'elle est d'avis que celle-ci n'est pas justifiée par un des intérêts visés respectivement» aux articles 22bis et 22quinquies (article 22sexies, § 2, en projet).

6. La vérification de sécurité se différencie de l'enquête de sécurité applicable aux demandes de délivrance d'habilitations de sécurité. Elle est effectuée par l'Autorité nationale de sécurité et consiste en la consultation et l'évaluation :

-des données figurant au casier judiciaire central, aux casiers judiciaires et aux registres de la population et des étrangers, au registre national, au registre d'attente des étrangers ;

-des données policières qui sont accessibles aux fonctionnaires de police lors de l'exécution de contrôles d'identité;

-ainsi que des informations rassemblées et communiquées par les services de renseignement et de sécurité, conformément à la loi «Services».

Elle ne porte, par ailleurs, que sur la personne concernée par l'attestation de sécurité ou par l'avis de sécurité.

L'organe de recours

7. L'avant-projet de loi modifiant la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations de sécurité (ci-après, l'avant-projet «Recours»), remplace, dans la mission juridictionnelle qui lui était confiée, le Comité permanent R par un nouvel organe de recours composé de trois magistrats spécialisés en la matière et qui agit toujours en qualité de juridiction administrative ¹¹.

8. L'avant-projet étend le recours existant dans le cadre du système de l'habilitation de sécurité aux attestations de sécurité et aux avis de sécurité.

¹¹ Il s'agit du président du Comité permanent de contrôle des services de renseignement, du président du Comité permanent de contrôle des services de police et du président de la Commission de la protection de la vie privée (article 3, en projet). Les trois institutions sont directement rattachées au Parlement en vertu de leurs lois organiques.

Het veiligheidsadvies wordt gegeven door de Nationale Veiligheidsoverheid, die het toezendt aan de bevoegde administratieve overheid (ontworpen artikel 22quinquies, § 1, derde lid).

Veiligheidsverificatie

5. Zowel in het geval van een veiligheidsattest als in dat van een veiligheidsadvies, kan de Nationale Veiligheidsoverheid een aanvraag om veiligheidsverificatie weigeren «indien zij van oordeel is dat deze aanvraag niet gerechtvaardigd is vanuit een van de belangen opgesomd respectievelijk» in de artikelen 22bis en 22quinquies (ontworpen artikel 22sexies, § 2).

6. De veiligheidsverificatie verschilt van het veiligheidsonderzoek dat ingesteld wordt voor aanvragen om afgifte van veiligheidsmachtigingen. Ze wordt gedaan door de Nationale Veiligheidsoverheid en bestaat in het raadplegen en evalueren van :

-gegevens die opgenomen zijn in het Centraal Strafregister, de strafregisters, de bevolkings- en vreemdelingenregisters, het Rijksregister, het wachtregister van de vreemdelingen;

-politiegegevens die toegankelijk zijn voor politieambtenaren bij het verrichten van identiteitscontroles;

-alsmede inlichtingen verzameld en meegedeeld door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, overeenkomstig de «dienstenwet».

Ze heeft overigens alleen betrekking op de persoon voor wie het veiligheidsattest of het veiligheidsadvies geldt.

Beroepsorgaan

7. Het voorontwerp van wet houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen (hierna voorontwerp «beroep» genoemd) vervangt, voor de rechtsprekende taak die eraan was opgedragen, het Vast Comité I door een nieuw beroepsorgaan, samengesteld uit drie magistraten, deskundigen, dat nog steeds optreedt als administratief rechtscollege ¹¹.

8. Het voorontwerp breidt het beroep dat openstaat in het kader van de regeling betreffende de veiligheidsmachtiging uit tot veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.

¹¹ Het gaat om de voorzitter van het Vast Comité van Toezicht op de Inlichtingendiensten, de voorzitter van het Vast Comité van Toezicht op de Politiediensten en de voorzitter van de Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer (ontworpen artikel 3). De drie instellingen vallen krachtens hun organieke wetten reeks onder het Parlement.

Il ouvre ainsi un recours à la personne pour laquelle l'attestation de sécurité est requise, lorsque l'octroi de l'attestation de sécurité est refusé, que la décision n'est pas intervenue ou n'a pas été notifiée dans le délai prévu ou que l'attestation de sécurité est retirée (article 4, § 2, en projet). À l'instar de celles rendues en matière d'habilitation de sécurité, l'organe de recours prend de véritables décisions en cette matière, lesquelles ne sont pas non plus susceptibles de recours.

L'avant-projet de loi ouvre également un recours contre la délivrance d'un avis de sécurité négatif à la personne qui en est le destinataire (article 4, § 3, en projet). Toutefois, l'organe de recours ne rend en cette matière qu'un avis motivé qui se substitue à l'avis de sécurité négatif délivré par l'Autorité nationale de sécurité (article 9*bis*, § 1^{er}, alinéa 2, en projet). Seule la décision de l'autorité administrative compétente prise en se fondant exclusivement sur l'avis négatif de l'organe de recours (c'est-à-dire en se conformant à cet avis) n'est pas susceptible de recours (article 9*bis*, § 2, en projet). Par contre, lorsque l'organe de recours est d'avis que la délivrance d'un avis de sécurité négatif ne se justifie pas, la décision motivée par laquelle l'autorité administrative compétente se départit de cet avis peut faire l'objet d'un recours devant le Conseil d'État.

II. Rappel des principes applicables en la matière

9. Il ressort clairement de la combinaison des dispositions actuellement applicables et de celles en projet que la loi «Habilitation» comportera, dans sa nouvelle version, deux types de mesures répondant à des objectifs différents :

– les habilitations de sécurité visées à l'article 8 de la loi et les attestations de sécurité délivrées en application de l'article 22*bis*, alinéa 1^{er}, en projet (article 4 de l'avant-projet «Habilitation»), qui tendent essentiellement à s'assurer qu'une personne offre suffisamment de garanties en fait de discrétion, de loyauté et d'intégrité que pour pouvoir accéder à des données classifiées ou à des bâtiments, locaux ou sites y relatifs;

– les attestations de sécurité délivrées à des personnes en application de l'article 22*bis*, alinéa 2, en projet (article 4 de l'avant-projet «Habilitation»), et les avis de sécurité octroyés à des personnes en vertu de l'article 22*quinqüies*, en projet (article 4 de l'avant-projet «Habilitation»), qui tendent essentiellement à s'assurer qu'une personne n'est pas, par elle-même, susceptible de constituer une menace potentielle pour l'un des intérêts fondamentaux de l'État ou pour la sécurité publique.

Par leur nature même, ces mesures constituent une ingérence dans le droit au respect de la vie privée¹², dont il y a

¹² Consulter à ce sujet : Cour eur. D.H., arrêt Rotaru c/ Roumanie du 4 mai 2000, § 43.

Het voorontwerp voorziet aldus in de mogelijkheid van beroep voor de persoon voor wie het veiligheidsattest vereist is, wanneer de toekenning van het veiligheidsattest wordt geweigerd, wanneer de beslissing niet genomen of niet ter kennis gebracht is binnen de gestelde termijn, of wanneer het veiligheidsattest wordt ingetrokken (ontworpen artikel 4, § 2). Het beroepsorgaan neemt, naar het voorbeeld van de beslissingen die worden genomen inzake de veiligheidsmachtiging, werkelijke beslissingen ter zake, waarvoor evenmin beroep openstaat.

Het voorontwerp van wet voorziet eveneens in de mogelijkheid, voor de persoon ten aanzien van wie een negatief veiligheidsadvies is uitgebracht, om daartegen beroep in te stellen (ontworpen artikel 4, § 3). In een zodanige aangelegenheid verstrekt het beroepsorgaan echter slechts een met redenen omkleed advies, dat in de plaats komt van het negatieve veiligheidsadvies verstrekt door de Nationale Veiligheids-overheid (ontworpen artikel 9*bis*, § 1, tweede lid). Alleen tegen een beslissing van de bevoegde administratieve overheid die uitsluitend gebaseerd is op het negatieve advies van het beroepsorgaan (waarbij men zich dus aansluit bij dat advies) is geen beroep mogelijk (ontworpen artikel 9*bis*, § 2). Wanneer het beroepsorgaan echter van oordeel is dat de afgifte van een negatief veiligheidsadvies niet gewettigd is, kan bij de Raad van State beroep worden ingesteld tegen de met redenen omklede beslissing waarbij de bevoegde administratieve overheid voorbijgaat aan dat advies.

II. Ter zake toepasselijke beginselen

9. Uit de gezamenlijke lezing van de thans toepasselijke bepalingen en van de bepalingen van het ontwerp blijkt duidelijk dat de «machtingwet» in haar nieuwe lezing twee soorten van maatregelen zal bevatten die aan onderscheiden doelstellingen beantwoorden :

– de veiligheidsmachtigingen bedoeld in artikel 8 van de wet en de veiligheidsattesten afgegeven met toepassing van het ontworpen artikel 22*bis*, eerste lid (artikel 4 van het voorontwerp «machting»), die er hoofdzakelijk toe strekken zich ervan te vergewissen dat een persoon voldoende garanties biedt inzake geheimhouding, loyaleit en integriteit om toegang te krijgen tot geclassificeerde gegevens of tot desbetreffende gebouwen, lokalen of terreinen;

– de veiligheidsattesten afgegeven aan personen met toepassing van het ontworpen artikel 22*bis*, tweede lid (artikel 4 van het voorontwerp «machting»), en de veiligheidsadviezen verleend aan personen krachtens het ontworpen artikel 22*quinqüies* (artikel 4 van het voorontwerp «machting»), die er hoofdzakelijk toe strekken zich ervan te vergewissen dat een persoon op zich geen mogelijk gevaar kan betekenen voor één van de fundamentele belangen van de Staat of voor de openbare veiligheid.

Door hun aard zelf vormen die maatregelen een inmenging in het recht op de eerbiediging van het privé-leven¹²,

¹² Lees in dat verband: Europees Hof voor de Rechten van de Mens, arrest-Rotaru t/Roemenië d.d. 4 mei 2000, § 43.

lieu d'examiner la compatibilité avec les normes de droit interne ou international de protection des droits et libertés fondamentaux, spécialement avec la Constitution et la Convention européenne des droits de l'homme (ci-près la «C.E.D.H.»).

La différence de nature des mesures envisagées par les avant-projets doit être gardée à l'esprit lorsqu'il s'agit de procéder à cette appréciation.

10. Les conditions dans lesquelles l'autorité publique peut restreindre, selon les normes supérieures précitées, la jouissance du droit au respect de la vie privée dans des matières telles que celles qui font l'objet des avant-projets à l'examen sont rappelées ci-après. De même, la question des recours dont doit disposer une personne qui se plaint d'une violation dudit droit sera abordée.

Il sera ensuite examiné si les dispositions des avant-projets sont compatibles avec les principes et les règles ainsi exposés. À l'occasion de l'examen plus particulier des dispositions des avant-projets, leur compatibilité avec des règles et principes constitutionnels ou conventionnels garantissant, le cas échéant, d'autres libertés publiques sera examinée.

A. Le droit au respect de la vie privée

L'article 22 de la Constitution

11. En vertu de l'article 22, alinéa 1^{er}, de la Constitution,

«Chacun a droit au respect de sa vie privée et familiale, sauf dans les cas et conditions fixés par la loi.»

Seul le législateur est donc habilité à restreindre l'étendue de la protection due au respect de la vie privée. Il n'est toutefois pas requis que l'ensemble des éléments de la réglementation envisagée figurent dans la loi; même dans les matières réservées à la loi par l'article 22 de la Constitution, des habilitations au pouvoir exécutif sont admissibles, pour autant que ce soit le législateur lui-même qui fixe les principes et les éléments essentiels des règles contenant les restrictions au droit

waarbij moet worden onderzocht of ze bestaanbaar zijn met de nationaal- of internationaalrechtelijke regels inzake de bescherming van de fundamentele rechten en vrijheden, inzonderheid met de Grondwet en het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens (hierna «EVRM» genoemd).

Bij die beoordeling moet rekening worden gehouden met het feit dat de bij de voorontwerpen in het vooruitzicht gestelde maatregelen verschillend van aard zijn.

10. De omstandigheden waarbij de overheid volgens de voornoemde hogere regelingen de uitoefening van het recht op eerbiediging van het privé-leven kan beperken in aangelegenheden bedoeld in de thans onderzochte voorontwerpen, worden hierna in herinnering gebracht. Tevens zal ook het vraagstuk worden behandeld welke beroepen openstaan voor diegene die over schending van dat recht klaagt.

Vervolgens zal worden onderzocht of de bepalingen van de voorontwerpen bestaanbaar zijn met de aldus uiteenzette beginselen en regels. Bij het nadere onderzoek van de bepalingen van de voorontwerpen zal de bestaanbaarheid ervan met de regels en beginselen van de Grondwet of van het EVRM worden onderzocht die in voorkomend geval andere openbare vrijheden waarborgen.

A. Recht op eerbiediging van het privé-leven

Artikel 22 van de Grondwet

11. Artikel 22, eerste lid, van de Grondwet bepaalt :

«Ieder heeft recht op eerbiediging van zijn privé-leven en zijn gezinsleven, behoudens in de gevallen en onder de voorwaarden door de wet bepaald.»

Bijgevolg is alleen de wetgever gemachtigd om de omvang te beperken van het recht op eerbiediging van het privé-leven. Het is evenwel niet vereist dat alle bestanddelen van de voorgenomen regeling in de wet voorkomen; zelfs in aangelegenheden die volgens artikel 22 van de Grondwet alleen bij wet kunnen worden geregeld, zijn machtigingen aan de uitvoerende macht aanvaardbaar, voorzover de wetgever zelf de beginselen en de essentiële aspecten vaststelt van de re-

au respect de la vie privée et que les attributions de pouvoirs au Roi ne portent que sur la mise en oeuvre de la loi ¹³.

12. L'article 22 de la Constitution ne mentionne pas de manière expresse les critères d'admissibilité des éventuelles ingérences dans la jouissance du droit au respect de la vie privée.

Il ressort toutefois des travaux préparatoires de l'article 22 de la Constitution que le Constituant a entendu chercher

«(...) à mettre le plus possible la proposition en concordance avec l'article 8 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales (), afin d'éviter toute contestation sur le contenu respectif de l'article de la Constitution et de l'article 8 de la (Convention)» ¹⁴.

D'une manière plus générale d'ailleurs, les restrictions aux libertés publiques, lorsqu'elles sont admises en droit belge, sont appréciées, sous la réserve de l'application de l'article 53 de la C.E.D.H. ¹⁵, selon les mêmes critères que ceux qui sont fixés par la C.E.D.H., telle qu'elle est interprétée par la Cour

gels die beperkingen bevatten op het recht op eerbiediging van het privé-leven en voorzover de opdrachten van bevoegdheid verleend aan de Koning alleen de tenuitvoerlegging van de wet betreffen ¹³.

12. Artikel 22 van de Grondwet vermeldt niet uitdrukkelijk de criteria op grond waarvan eventuele inmengingen in het genot van het recht op eerbiediging van het privé-leven als aanvaardbaar kunnen worden beschouwd.

Uit de parlementaire voorbereiding van artikel 22 van de Grondwet blijkt evenwel dat de Grondwetgever

«een zo groot mogelijke concordantie [heeft willen nastreven] met artikel 8 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden [...], teneinde betwistingen over de inhoud van dit Grondwets-artikel respectievelijk artikel 8 van het EVRM te vermijden» ¹⁴.

Meer in het algemeen overigens worden beperkingen van de openbare vrijheden, indien ze in het Belgische recht aanvaard worden, beoordeeld onder het voorbehoud van de toepassing van artikel 53 EVRM ¹⁵, op basis van dezelfde criteria als die welke zijn vastgesteld door het EVRM, zoals dat

¹³ Voir notamment, en ce qui concerne l'admissibilité d'attributions de pouvoirs au Roi dans la matière du droit au respect de la vie privée garanti par l'article 22 de la Constitution, l'avis 24.770/2, donné le 27 mars 1996 sur un avant-projet de loi devenu la loi «Services» (Doc. parl., Chambre, 1995-1996, n° 638/1, p. 29), l'avis 25.704/2, donné le 21 mai 1997 sur un avant-projet de loi devenu la loi «Habilitation» (Doc. parl., Chambre, 1996-1997, n° 1193/1-1194/1, p. 36), l'avis 33.962/2, donné le 19 novembre 2002 sur un avant-projet de loi devenu la loi du 25 mars 2003 modifiant la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques et la loi du 19 juillet 1991 relative aux registres de la population et aux cartes d'identité et modifiant la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques (Doc. parl., Chambre, 2002-2003, n° 2226/1, p. 47) et l'avis 34.547/AG, donné le 11 février 2003 sur un projet d'arrêté royal «portant création d'une Commission ad hoc en ce qui concerne les avis négatifs relatifs aux candidats à un mandat au sein de l'Exécutif des Musulmans de Belgique».

¹⁴ Doc. parl., Chambre, 1993-1994, n° 997/5, p. 2. En ce sens, notamment, C.A., n° 50/2003, 30 avril 2003, considérant B.8.3, et n° 162/2004, 20 octobre 2004, considérant B.2.4.

¹⁵ L'article 53 de la C.E.D.H. dispose : «Aucune des dispositions de la présente Convention ne sera interprétée comme limitant ou portant atteinte aux droits de l'homme et aux libertés fondamentales qui pourraient être reconnus conformément aux lois de toute Partie contractante ou à toute autre Convention à laquelle cette Partie contractante est partie».

¹³ Wat betreft het aanvaardbaar zijn van opdrachten van bevoegdheid aan de Koning inzake het recht op eerbiediging van het privé-leven, gewaarborgd bij artikel 22 van de Grondwet, zie advies 24.770/2, op 27 maart 1996 verstrekt over een voorontwerp van wet dat de «dienstenwet» is geworden (Gedr. Stuk Kamer, 1995-1996, nr. 638/1, blz. 29), advies 25.704/2, op 21 mei 1997 verstrekt over een voorontwerp van wet dat de «machtigingswet» is geworden (Gedr. Stuk Kamer, 1996-1997, nr. 1193/1-1194/1, blz. 36), advies 33.962/2, op 19 november 2002 verstrekt over een voorontwerp van wet dat de wet van 25 maart 2003 is geworden tot wijziging van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen en van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters en de identiteitskaarten en tot wijziging van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen (Gedr. Stuk Kamer, 2002-2003, nr. 2226/1, blz. 47) en advies 34.547/AV, op 11 februari 2003 verstrekt over een ontwerp van koninklijk besluit «houdende oprichting van een Commissie ad hoc inzake de negatieve adviezen betreffende de kandidaten voor een mandaat in het Executief van de Moslims van België».

¹⁴ Gedr. Stuk Kamer, 1993-1994, nr. 997/5, blz. 2. In die zin, inzonderheid Arbitragehof, arrest nr. 50/2003 d.d. 30 april 2003, overweging B.8.3, en nr. 162/2004 d.d. 20 oktober 2004, overweging B.2.4.

¹⁵ Artikel 53 EVRM bepaalt: «Geen bepaling van dit Verdrag zal worden uitgelegd als beperkingen op te leggen of inbreuk te maken op de Rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, welke verzekerd kunnen worden ingevolge de wetten van enige Hoge Verdragsluitende Partij of ingevolge enig ander Verdrag waarbij de Hoge Verdragsluitende Partij partij is.»

européenne des droits de l'homme (ci-après la «Cour européenne») ¹⁶.

Il y a lieu d'examiner en conséquence, à la lumière de la jurisprudence de la Cour européenne, quelles sont les exigences mises par la C.E.D.H. à la restriction du droit au respect de la vie privée lorsque l'autorité publique prend des mesures dans le domaine de la sécurité nationale.

L'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme

13. L'article 8 de la C.E.D.H. est rédigé comme suit :

«1. Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de sa correspondance.

2. Il ne peut y avoir ingérence d'une autorité publique dans l'exercice de ce droit que pour autant que cette ingérence est prévue par la loi et qu'elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la sécurité nationale, à la sûreté publique, au bien-être économique du pays, à la défense de l'ordre et à la prévention des infractions pénales, à la protection de la santé ou de la morale, ou à la protection des droits et libertés d'autrui.»

Il résulte du paragraphe 2 de cette disposition que l'ingérence doit être prévue par la loi, poursuivre un but légitime énoncé par cette disposition et, de surcroît, être nécessaire dans une société démocratique pour atteindre ce but.

¹⁶ Voir par exemple, la lecture globale faite par la Cour d'arbitrage, d'une part, des articles 19 et 25 de la Constitution et, d'autre part, de l'article 10 de la C.E.D.H., en se fondant plus particulièrement sur l'interprétation résultant de la jurisprudence de la Cour européenne (C.A., n° 45/96, 12 juillet 1996, considérants B.7.5 et B.7.6, n° 102/99, 30 septembre 1999, considérants B.24.2, B.24.4 et B.24.5, n° 10/2001, 7 février 2001, considérant B.4.8.1 et n° 136/2003, 22 octobre 2003, considérants B.6.1 et B.6.2).

C'est d'ailleurs en vertu de l'«ensemble indissociable» existant entre les dispositions constitutionnelles et les dispositions conventionnelles ayant une portée analogue, que la Cour d'arbitrage tient compte, dans son examen de la compatibilité d'une disposition légale avec une disposition du titre II de la Constitution, des dispositions du droit international, liant la Belgique, qui garantissent des droits ou libertés analogues (C.A., n° 136/2004, 22 juillet 2004, considérants B.5.3 et B.5.4, n° 158/2004, 20 octobre 2004, considérant B.5.2 et n° 162/2004, 20 octobre 2004, considérants B.2.3 et B.2.4, ce dernier arrêt portant sur la lecture conjointe des articles 22 de la Constitution et 8 de la C.E.D.H., outre d'ailleurs l'article 17 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques).

Verdrag wordt uitgelegd door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens («hierna «het Europees Hof») ¹⁶.

Bijgevolg dient in het licht van de rechtspraak van het Europees Hof te worden onderzocht welke eisen het EVRM koppelt aan de beperking van het recht op de eerbiediging van het privé-leven wanneer de overheid maatregelen neemt inzake de veiligheid van het land.

Artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens

13. Artikel 8 van het EVRM is als volgt geredigeerd:

«1. Eenieder heeft recht op eerbiediging van zijn privé-leven, zijn gezinsleven, zijn huis en zijn briefwisseling.

2. Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan met betrekking tot de uitoefening van dit recht dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving nodig is in het belang van 's lands veiligheid, de openbare veiligheid, of het economisch welzijn van land, de bescherming van de openbare orde en het voorkomen van strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden, of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.»

Uit lid 2 van deze bepaling volgt dat de inmenging bij de wet bepaald dient te zijn en dat er een wettig doel mee dient te worden nagestreefd, dat in deze bepaling wordt weergegeven en dat de inmenging bovendien in een democratische samenleving noodzakelijk dient te zijn om dat doel te bereiken.

¹⁶ Zie bijvoorbeeld de gezamenlijke lezing die het Arbitragehof heeft gewijd, enerzijds aan de artikelen 19 en 25 van de Grondwet, en anderzijds aan artikel 10 EVRM, waarbij het Hof zich meer in het bijzonder gebaseerd heeft op de uitlegging die volgt uit de jurisprudentie van het Europees Hof (Arbitragehof, nr. 45/96 van 12 juli 1996, overwegingen B.7.5 en B.7.6, nr. 102/99 van 30 september 1999, overwegingen B.24.2, B.24.4 en B.24.5, nr. 10/2001 van 7 februari 2001, overweging B.4.8.1, en nr. 136/2003 van 22 oktober 2003, overwegingen B.6.1 en B.6.2).

Het is overigens op grond van het «onlosmakelijk geheel» dat bestaat tussen de grondwetsbepalingen en de verdragsbepalingen met een analoge draagwijdte dat het Arbitragehof bij het onderzoek van de bestaanbaarheid van een wetsbepaling met een bepaling van titel II van de Grondwet rekening houdt met internationaalrechtelijke bepalingen waartoe België gebonden is, die analoge rechten of vrijheden waarborgen (Arbitragehof, nr. 136/2004 van 22 juli 2004, overwegingen B.5.3 en B.5.4, nr. 158/2004 van 20 oktober 2004, overweging B.5.2, en nr. 162/2004 van 20 oktober 2004, overwegingen B.2.3 en B.2.4, met dien verstande dat het laatstgenoemde arrest de gezamenlijke lezing betreft van artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 EVRM, naast artikel 17 overigens van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten).

La condition selon laquelle la mesure doit être «prévue par la loi»

14. Sur l'exigence selon laquelle les mesures doivent être «prévues par la loi», la Cour européenne a souligné à maintes reprises que ces mots veulent d'abord que la mesure incriminée ait une base en droit interne, mais qu'ils impliquent en plus des conditions qui ont trait à la qualité de la loi en question. Ils exigent que celle-ci soit «accessible» et «prévisible». Quant à cette dernière condition, la Cour considère qu'une norme est «prévisible» lorsqu'elle a une formulation assez précise pour permettre à toute personne - en s'entourant, au besoin, de conseils éclairés - de prévoir, à un degré raisonnable dans les circonstances de la cause, les conséquences pouvant résulter d'un acte déterminé ¹⁷.

15. La Cour européenne se réfère au principe de prévisibilité dans plusieurs arrêts qui examinent l'admissibilité de mesures comportant des ingérences au droit au respect de la vie privée et motivées pour l'essentiel par les nécessités de la sécurité nationale, même lorsque ces mesures ont un caractère secret, consciente de ce que l'exigence de prévisibilité de la «loi»

«(...) implique (...) que le droit interne doit offrir une certaine protection contre les atteintes arbitraires de la puissance publique aux droits garantis par (l'article 8, § 1^{er}, de la C.E.D.H.) (et que) le danger d'arbitraire apparaît avec une netteté singulière là où un pouvoir de l'exécutif s'exerce en secret» ¹⁸.

Certes, comme la Cour l'a admis dans l'affaire Leander,

«(...) (d)ans le contexte particulier de contrôles secrets du personnel affecté à des secteurs touchant à la sécurité nationale, l'exigence de prévisibilité ne saurait (...) être la même qu'en maints autres domaines. Ainsi, elle ne saurait signifier qu'un individu doit se trouver en mesure d'escompter avec précision les vérifications auxquelles (l'autorité compétente) procédera à son sujet en s'efforçant de protéger la sécurité nationale. Néanmoins, dans un système applicable à tous les citoyens, tel celui de l'ordonnance sur le contrôle du personnel, la loi doit user de termes assez clairs pour leur indi-

Voorwaarde dat de maatregel «bij de wet (dient te worden) voorzien»

14. In verband met het vereiste dat de maatregelen «bij de wet (dienen te worden) voorzien», heeft het Europees Hof menigmaal onderstreept dat deze woorden in de eerste plaats impliceren dat de aangevochten maatregel een basis moet hebben in het interne recht, maar dat ze bovendien voorwaarden inhouden die betrekking hebben op de kwaliteit van de betrokken wet. Deze woorden vereisen dat de wet «toegankelijk» en «voorzienbaar» is. Wat deze laatste voorwaarde betreft, is het Hof van oordeel dat een rechtsregel «voorzienbaar» is wanneer de formulering ervan voldoende precies is zodat elk individu in redelijke mate in de gegeven omstandigheden, in voorkomend geval met de nodige raadgeving, de gevolgen van een bepaalde handeling kan voorzien ¹⁷.

15. Het Europees Hof verwijst naar het beginsel van voorzienbaarheid in verschillende arresten waarin de aanvaardbaarheid wordt onderzocht van maatregelen die inmengingen in het recht op eerbiediging van het privé-leven inhouden en die in hoofdzaak gemotiveerd zijn met de noodzaak voor 's lands veiligheid, zelfs wanneer deze maatregelen geheim zijn. Het Hof is er zich immers bewust van dat het vereiste van voorzienbaarheid van de «wet» het volgende inhoudt :

«(...) implique (...) que le droit interne doit offrir une certaine protection contre les atteintes arbitraires de la puissance publique aux droits garantis par (l'article 8, § 1^{er}, de la C.E.D.H.) (et que) le danger d'arbitraire apparaît avec une netteté singulière là où un pouvoir de l'exécutif s'exerce en secret» ¹⁸.

Het Hof heeft het volgende toegegeven in de zaak-Leander :

«(...) (d)ans le contexte particulier de contrôles secrets du personnel affecté à des secteurs touchant à la sécurité nationale, l'exigence de prévisibilité ne saurait (...) être la même qu'en maints autres domaines. Ainsi, elle ne saurait signifier qu'un individu doit se trouver en mesure d'escompter avec précision les vérifications auxquelles (l'autorité compétente) procédera à son sujet en s'efforçant de protéger la sécurité nationale. Néanmoins, dans un système applicable à tous les citoyens, tel celui de l'ordonnance sur le contrôle du personnel, la loi doit user de termes assez clairs pour leur

¹⁷ Voir, notamment, Cour eur. D.H., arrêt Maestri c/ Italie du 17 février 2004, § 30.

¹⁸ Cour eur. D.H., arrêt Malone c/ Royaume Uni du 2 août 1984, § 67. Voir aussi, notamment, Cour eur. D.H., arrêt Amann c/ Suisse du 16 février 2000, § 56; Cour eur. D.H., arrêt Rotaru, précité, § 55.

¹⁷ Zie inzonderheid EHRM, arrest-Maestri t/ Italië van 17 februari 2004, § 30.

¹⁸ EHRM, arrest-Malone t/ Verenigd Koninkrijk van 2 augustus 1984, § 67. Zie ook inzonderheid EHRM, arrest-Amann t/ Zwitserland van 16 februari 2000, § 56; EHRM, voormelde arrest-Rotaru, § 55.

quer de manière adéquate en quelles circonstances et sous quelles conditions elle habilite la puissance publique à se livrer à pareille ingérence secrète, et virtuellement dangereuse, dans leur vie privée»¹⁹.

Les éléments sur lesquels doit porter la prévisibilité de la «loi» concernent également le pouvoir d'appréciation accordé aux autorités publiques. Ce pouvoir ne saurait être illimité. En conséquence, la «loi» doit définir «l'étendue et les modalités d'exercice d'un tel pouvoir avec une netteté suffisante - compte tenu du but légitimement poursuivi- pour fournir à l'individu une protection adéquate contre l'arbitraire»²⁰.

Il y a lieu d'examiner les dispositions en projet à la lumière de ces principes, notamment en ce qui concerne les circonstances dans lesquelles les vérifications de sécurité peuvent être effectuées et la procédure à suivre.

La légitimité du but poursuivi

16. Les buts légitimes admissibles sont ceux qui sont énoncés par le paragraphe 2 de l'article 8 de la C.E.D.H., au titre d'exceptions au principe de la protection de la vie privée.

En l'espèce, c'est essentiellement sous l'aspect de la «sécurité nationale» que la légitimité des buts poursuivis par les avant-projets sera examinée.

La nécessité dans une société démocratique

17. Dans son arrêt Silver, la Cour européenne a résumé comme suit les termes «nécessaire dans une société démocratique» :

«a) l'adjectif «nécessaire» n'est pas synonyme d'«indispensable», mais n'a pas non plus la souplesse de termes tels qu'«admissible», «normal», «utile», «raisonnable» ou «opportun» (...);

¹⁹ Cour eur. D.H., arrêt Leander c/ Suède du 26 mars 1987, § 51. L'exigence de «termes assez clairs» pour indiquer aux citoyens «en quelles circonstances et sous quelles conditions» la puissance publique est habilitée à se livrer à une ingérence secrète dans leur vie privée, a été affirmée aussi en relation avec des mesures secrètes de surveillance et des interceptions de communications. Voir Cour eur. D.H., arrêt Malone, précité, § 67; Cour eur. D.H., arrêt Halford c/ Royaume-Uni, du 25 juin 1997, § 49; Cour eur. D.H., arrêt Kopp c/ Suisse du 25 mars 1998, § 64; Cour eur. D.H., arrêt Valenzuela Contreras c/ Espagne du 30 juillet 1998, § 46, iii); Cour eur. D.H., arrêt Khan c/ Royaume-Uni du 12 mai 2000, § 26.

²⁰ Cour eur. D.H., arrêt Malone, précité, § 68. Dans le même sens : Cour eur. D.H., arrêt Leander, précité, § 51; Cour eur. D.H., arrêt Amann, précité, § 56; Cour eur. D.H., arrêt Rotaru, précité, § 55; Cour eur. D.H., arrêt Hassan et Tchaouch c/ Bulgarie du 26 octobre 2000, § 84; Cour eur. D.H., arrêt Al-Nashif c/ Bulgarie du 20 juin 2002, § 119.

indiquer de manière adéquate en quelles circonstances et sous quelles conditions elle habilite la puissance publique à se livrer à pareille ingérence secrète, et virtuellement dangereuse, dans leur vie privée»¹⁹.

De elementen waarop de voorzienbaarheid van de «wet» betrekking moet hebben, betreffen eveneens de aan de overheid toegekende beoordelingsbevoegdheid. Deze bevoegdheid kan niet onbeperkt zijn. Bijgevolg dient de «wet» de «omvang en de uitvoeringswijze van een dergelijke bevoegdheid duidelijk te omschrijven - gelet op het wettig nagestreefde doel - om het individu een gepaste bescherming tegen willekeur te bieden»²⁰.

De ontworpen bepalingen dienen te worden onderzocht in het licht van deze beginselen, inzonderheid wat betreft de omstandigheden waarin de veiligheidsverificaties kunnen worden uitgevoerd en de te volgen procedure.

Wettigheid van het nagestreefde doel

16. De aanvaardbaar geachte wettige doelstellingen zijn die welke vervat zijn in lid 2 van artikel 8 van het EVRM, bij wijze van uitzonderingen op het beginsel van de bescherming van het privé-leven.

In het onderhavige geval zal de wettigheid van de doelstellingen die met de voorontwerpen worden nagestreefd, hoofdzakelijk vanuit het oogpunt van de «s lands veiligheid» worden onderzocht.

Noodzaak, in een democratische samenleving

17. In zijn arrest-Silver heeft het Europees Hof de bewoordingen «in een democratische samenleving nodig» («nécessaire dans une société démocratique») als volgt samengevat :

«a) l'adjectif «nécessaire» n'est pas synonyme d'«indispensable», mais n'a pas non plus la souplesse de termes tels qu'«admissible», «normal», «utile», «raisonnable» ou «opportun» (...);

¹⁹ EHRM, arrest-Leander t/ Zweden van 26 maart 1987, § 51. Het vereiste van «zeer duidelijke bepalingen» om de burgers aan te geven «in welke omstandigheden en onder welke voorwaarden» het openbaar gezag gemachtigd wordt tot geheime inmenging in hun privé-leven, is eveneens bevestigd in verband met geheime toezichtsmaatregelen en interceptie van communicatie. Zie EHRM, voormeld arrest-Malone, § 67; EHRM, arrest-Halford t/ Verenigd Koninkrijk van 25 juni 1997, § 49; EHRM, arrest-Kopp t/ Zwitserland van 25 maart 1998, § 64; EHRM, arrest-Valenzuela Contreras t/ Spanje van 30 juli 1998, § 46, iii); EHRM, arrest-Khan t/ Verenigd Koninkrijk van 12 mei 2000, § 26.

²⁰ EHRM, voormeld arrest-Malone, § 68. In dezelfde zin: EHRM, voormeld arrest-Leander, § 51; EHRM, voornoemd arrest-Amann, § 56; EHRM, voormeld arrest-Rotaru, § 55; EHRM, arrest-Hassan en Tchaouch t/ Bulgarije van 26 oktober 2000, § 84; EHRM, arrest-Al-Nashif t/ Bulgarije van 20 juni 2002, § 119.

b) les États contractants jouissent d'une certaine marge d'appréciation - non illimitée - en matière de recours à des restrictions, mais la décision finale sur la compatibilité de celles-ci avec la Convention appartient à la Cour (...);

c) «nécessaire dans une société démocratique» signifie que pour se concilier avec la Convention, l'ingérence doit notamment correspondre à un «besoin social impérieux» et être «proportionnée au but légitime poursuivi» (...);

d) appellent une interprétation restrictive celles des clauses de la Convention qui ménagent une exception à un droit garanti (...)»²¹.

18. Appliquant ces principes à une affaire mettant en jeu des impératifs de sécurité nationale, la Cour européenne a considéré, dans l'arrêt Leander, précité :

«58. La notion de nécessité implique une ingérence fondée sur un besoin social impérieux, et notamment proportionnée au but légitime recherché (...).

59. La Cour reconnaît toutefois que les autorités nationales jouissent d'une marge d'appréciation dont l'ampleur dépend non seulement de la finalité, mais encore du caractère propre de l'ingérence. En l'occurrence, il échet de mettre en balance l'intérêt de l'État défendeur à protéger sa sécurité nationale avec la gravité de l'atteinte au droit du requérant au respect de sa vie privée.

Pour préserver la sécurité nationale, les États contractants ont indéniablement besoin de lois qui habilitent les autorités internes compétentes à recueillir et à mémoriser dans des fichiers secrets des renseignements sur des personnes, puis à les utiliser quand il s'agit d'évaluer l'aptitude de candidats à des postes importants du point de vue de ladite sécurité»²².

La Cour souligne toutefois que les États ne disposent pas pour autant d'une latitude illimitée²³. C'est pour cette raison qu'elle déclare devoir «se convaincre de l'existence de garanties adéquates et suffisantes contre les abus»²⁴.

Lorsqu'il s'agit de prendre des décisions sur base de renseignements touchant à la sécurité nationale, la Cour admet que ces renseignements ne soient pas portés à la connaissance de l'intéressé :

«c'est précisément de la sorte, au moins en partie, que la procédure de contrôle du personnel peut opérer avec efficacité»²⁵.

²¹ Cour eur. D.H., arrêt Silver c/ Royaume-Uni du 25 mars 1983, § 97.

²² Cour eur. D.H., arrêt Leander, précité, §§ 58 et 59.

²³ Cour eur. D.H., arrêt Klass, précité, § 49.

²⁴ Cour eur. D.H., arrêt Klass, précité, § 50; Cour eur. D.H., arrêt Leander, précité, § 60.

²⁵ Cour eur. D.H., arrêt Leander, précité, § 66.

b) les États contractants jouissent d'une certaine marge d'appréciation - non illimitée - en matière de recours à des restrictions, mais la décision finale sur la compatibilité de celles-ci avec la Convention appartient à la Cour (...);

c) «nécessaire dans une société démocratique» signifie que pour se concilier avec la Convention, l'ingérence doit notamment correspondre à un «besoin social impérieux» et être «proportionnée au but légitime poursuivi» (...);

d) appellent une interprétation restrictive celles des clauses de la Convention qui ménagent une exception à un droit garanti (...)»²¹.

18. Het Europees Hof, dat die beginselen heeft toegepast op een zaak waarbij belangen inzake 's lands veiligheid op het spel stonden, heeft in het voormelde arrest-Leander het volgende gesteld:

«58. La notion de nécessité implique une ingérence fondée sur un besoin social impérieux, et notamment proportionnée au but légitime recherché (...).

59. La Cour reconnaît toutefois que les autorités nationales jouissent d'une marge d'appréciation dont l'ampleur dépend non seulement de la finalité, mais encore du caractère propre de l'ingérence. En l'occurrence, il échet de mettre en balance l'intérêt de l'État défendeur à protéger sa sécurité nationale avec la gravité de l'atteinte au droit du requérant au respect de sa vie privée.

Pour préserver la sécurité nationale, les États contractants ont indéniablement besoin de lois qui habilitent les autorités internes compétentes à recueillir et à mémoriser dans des fichiers secrets des renseignements sur des personnes, puis à les utiliser quand il s'agit d'évaluer l'aptitude de candidats à des postes importants du point de vue de ladite sécurité»²².

Het Hof onderstreept evenwel dat de Staten toch niet beschikken over een onbeperkte vrijheid²³. Om deze reden stelt het Hof : «(la Cour doit) se convaincre de l'existence de garanties adéquates et suffisantes contre les abus»²⁴.

Wanneer beslissingen moeten worden genomen op basis van inlichtingen die verband houden met 's lands veiligheid, erkent het Hof dat deze inlichtingen niet ter kennis van de betrokkene mogen worden gebracht :

«c'est précisément de la sorte, au moins en partie, que la procédure de contrôle du personnel peut opérer avec efficacité»²⁵.

²¹ EHRM, arrest-Silver t/ Verenigd Koninkrijk van 25 maart 1983, § 97.

²² EHRM, voormeld arrest-Leander, §§ 58 en 59.

²³ EHRM, voornoemd arrest-Klass, § 49.

²⁴ EHRM, genoemd arrest-Klass, § 50; EHRM, voormeld arrest-Leander, § 60.

²⁵ EHRM, voormeld arrest-Leander, § 66.

Cette circonstance rend d'autant plus importante l'exigence de garanties contre des abus. Ces garanties peuvent prendre la forme, notamment, de contrôles préventifs ou de contrôles a posteriori, par des organes indépendants. Quant aux contrôles a posteriori, ils doivent normalement être assurés, au moins en dernier ressort, par des organes juridictionnels, car ces organes offrent les meilleures garanties d'indépendance, d'impartialité et de procédure régulière ²⁶.

B. Le droit à un recours effectif

19. En vertu notamment de l'article 13 de la C.E.D.H., un individu qui, de manière plausible, se prétend victime d'une violation des droits reconnus dans la C.E.D.H., doit disposer d'un recours devant une «instance» nationale, afin de voir statuer sur son grief et, s'il y a lieu, d'obtenir réparation.

Dans une situation où des considérations de sécurité nationale ne permettent pas de divulguer certaines informations à la personne concernée, l'article 13 ne requiert qu'un recours «aussi effectif qu'il peut l'être» dans les circonstances ²⁷.

La Cour européenne souligne toutefois que, même dans ces conditions, le recours doit exister et être effectif. La Cour a conclu qu'il avait été satisfait aux exigences de l'article 13 lorsque la personne concernée avait pu introduire un recours devant une instance qui avait procédé à un examen indépendant des éléments touchant à la sécurité nationale ²⁸; elle a estimé qu'il n'en avait pas été ainsi dans un cas où la personne concernée n'avait aucun recours à sa disposition ²⁹ et dans un cas où les instances compétentes ne pouvaient pas contrôler les considérations de sécurité nationale ^{30 31}.

Aux objections des gouvernements que des considérations de sécurité nationale sont en jeu, ce qui rendrait impossible d'organiser des recours «effectifs», la Cour répond que, si les circonstances peuvent justifier certaines limites aux droits procéduraux des personnes concernées, il doit y avoir un rapport raisonnable de proportionnalité entre le souci de protéger la sécurité nationale et l'incidence que les moyens utilisés par les autorités nationales à cette fin ont sur les droits des personnes ³². L'exigence minimale est que l'instance de recours soit informée des informations touchant à la sécurité nationale, et qu'une certaine procédure contradictoire soit

Deze omstandigheid maakt het vereiste van waarborgen tegen misbruiken des te belangrijker. Deze waarborgen kunnen inzonderheid de vorm aannemen van preventieve toetsingen of van toetsingen a posteriori door onafhankelijke organen. Wat de toetsingen a posteriori betreft, deze dienen normaal te worden uitgevoerd, ten minste in laatste instantie, door rechtsprekende organen, omdat deze organen de beste waarborgen inzake onafhankelijkheid, onpartijdigheid en regelmatige procedure bieden ²⁶.

B. Recht op daadwerkelijke rechtshulp

19. Inzonderheid overeenkomstig artikel 13 van het EVRM, heeft een individu dat op een geloofwaardige wijze beweert het slachtoffer te zijn van een schending van de rechten erkend in het EVRM, recht op daadwerkelijke rechtshulp voor een nationale instantie opdat een uitspraak wordt gedaan over zijn grief en, in voorkomend geval, opdat hij herstel verkrijgt.

In een situatie waarin uit overwegingen van 's lands veiligheid aan de betrokken persoon bepaalde informatie niet mag worden openbaar gemaakt, vereist artikel 13 alleen een zo daadwerkelijk mogelijke rechtshulp in de gegeven omstandigheden ²⁷.

Het Europees Hof onderstreept evenwel dat zelfs in die omstandigheden de rechtshulp moet bestaan en daadwerkelijk moet zijn. Het Hof heeft geconcludeerd dat voldaan was aan de vereisten van artikel 13 wanneer de betrokken persoon beroep had kunnen instellen bij een instantie die een onafhankelijk onderzoek had uitgevoerd van de elementen die verband houden met 's lands veiligheid ²⁸ het heeft geoordeeld dat dit niet zo was in een geval waarin de betrokken persoon geen enkel rechtsmiddel ter beschikking had ²⁹ en in een geval waarin de bevoegde instanties de overwegingen van 's lands veiligheid niet konden toetsen ^{30 31}.

Op de bezwaren van de regeringen dat er overwegingen in verband met 's lands veiligheid in aanmerking genomen moeten worden, waardoor het onmogelijk zou zijn om te voorzien in «daadwerkelijke» rechtshulp, heeft het Hof geantwoord dat, hoewel het op basis van bepaalde omstandigheden gewettigd kan zijn dat een aantal beperkingen worden opgelegd aan de procesrechten van de betrokken personen, er evenwel een redelijk verband moet bestaan tussen het streven om 's lands veiligheid te waarborgen en het gevolg van de door de nationale overheid daarvoor aangewende middelen, voor de rechten van personen ³². De minimumvereiste is

²⁶ Cour eur. D.H., arrêt Klass, précité, § 55.

²⁷ Cour eur. D.H., arrêt Klass, précité, § 69; Cour eur. D.H., arrêt Leander, précité, § 78; Cour eur. D.H., arrêt Chahal c/ Royaume-Uni du 15 novembre 1996, § 150 (a contrario); Cour eur. D.H., arrêt Al-Nashif, précité, § 136.

²⁸ Cour eur. D.H., arrêt Klass, précité, §§ 70-72; Cour eur. D.H., arrêt Leander, précité, §§ 81-84; Cour eur. D.H., arrêt Amann, précité, §§ 89-90.

²⁹ Cour eur. D.H., arrêt Rotaru, précité, §§ 71-73.

³⁰ Cour eur. D.H., arrêt Chahal, précité, §§ 153-155. Voir également, dans le contexte de l'article 6, § 1^{er}, de la C.E.D.H., Cour eur. D.H., arrêt Tinnelly & Sons Ltd. c/ Royaume-Uni du 10 juillet 1998, §§ 73-75 et 79.

³¹ Cour eur. D.H., arrêt Al-Nashif, précité, § 136.

³² Cour eur. D.H., arrêt Tinnelly & Sons Ltd., précité, § 76.

²⁶ EHRM, voormeld arrest-Klass, § 55.

²⁷ EHRM, voornoemd arrest-Klass, § 69; EHRM, voormeld arrest-Leander, § 78; EHRM, arrest Chahal t/ Verenigd Koninkrijk van 15 november 1996, § 150 (a contrario); EHRM, genoemde arrest-Al-Nashif, § 136.

²⁸ EHRM, voormeld arrest-Klass, § 70-72; EHRM, voormeld arrest-Leander, §§ 81-84; EHRM, voormeld arrest-Amann, §§ 89-90.

²⁹ EHRM, voormeld arrest-Rotaru, §§ 71-73.

³⁰ EHRM, voormeld arrest-Chahal, §§ 153-155. Zie eveneens, in de context van artikel 6, lid 1, van het EVRM, EHRM, in arrest-Tinnelly & Sons Ltd. tegen het Verenigd Koninkrijk van 10 juli 1998, §§ 73-75 en 79.

³¹ EHRM, voormeld arrest-Al-Nashif, § 136.

³² EHRM, voornoemd arrest-Tinnelly & Sons Ltd., § 76.

organisée³³. La Cour est d'ailleurs consciente du fait qu'il existe des formules - notamment en ce qui concerne le caractère secret des pièces communiquées par l'autorité à l'organe de recours - pour «préserver les intérêts de sécurité nationale du point de vue de la nature et des sources des renseignements, tout en accordant à l'individu un degré suffisant de protection juridictionnelle»³⁴.

III. Examen des avant-projets de loi

20. Examinés notamment à la lumière des principes qui viennent d'être rappelés, les deux avant-projets de loi, qui seront considérés ensemble en raison de leur connexité, appellent les observations suivantes.

Article 22bis, en projet (Article 4 de l'avant-projet «Habilitation»)

Article 22bis, alinéa 1^{er}, en projet

21. L'article 22bis, en projet, tend, en son alinéa 1^{er}, à introduire dans la loi «Habilitation» un système visant l'accès aux locaux, bâtiments et sites où se trouvent des informations, documents ou données, du matériel, des matériaux ou matières classifiés et consistant en une attestation de sécurité octroyée, pour une durée limitée dans le temps (article 22quater, en projet - article 4 de l'avant-projet «Habilitation»), après une vérification de sécurité effectuée par l'Autorité nationale de sécurité.

Comme l'énonce l'exposé des motifs de l'avant-projet de loi, l'alinéa 1^{er} de l'article 22bis, en projet, n'a, ce faisant, d'autre objet que de simplifier la procédure d'octroi de l'habilitation de sécurité au terme d'une vérification de sécurité comportant en l'occurrence un risque moindre d'intrusion dans la vie privée de la personne concernée et ne concernant en tout cas pas son entourage. Pas plus que l'habilitation de sécurité de la loi «Habilitation»³⁵, l'attestation de sécurité ainsi organisée n'appelle, dans son principe, d'observation.

Toutefois, si le système de l'attestation de sécurité organise des procédures plus légères que celles applicables à l'habilitation de sécurité, il n'en concerne pas moins l'accès aux mêmes locaux, bâtiments et sites où se trouvent des in-

formations omtrent 's lands veiligheid en dat er voorzien wordt in een bepaalde procedure op tegenspraak³³. Het Hof is zich overigens bewust van het feit dat er formules bestaan - inzonderheid wat betreft het geheime karakter van de stukken die door de overheid bezorgd worden aan het beroepsorgaan - om de belangen in verband met 's lands veiligheid veilig te stellen uit het oogpunt van de aard en de oorsprong van de inlichtingen, terwijl aan het individu een afdoende graad van rechterlijke bescherming wordt geboden⁽³⁴⁾.

III. Onderzoek van de voorontwerpen van wet

20. De twee voorontwerpen van wet, die inzonderheid onderzocht zijn in het licht van de beginselen die zonet in herinnering gebracht zijn, en die samen bestudeerd zullen worden aangezien ze verknocht zijn, geven aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Ontworpen artikel 22bis (Artikel 4 van het voorontwerp «machtiging»)

Ontworpen artikel 22bis, eerste lid

21. Het eerste lid van het ontworpen artikel 22bis strekt ertoe in de «machtigingswet» een systeem in te bouwen dat voorziet in de toegang tot lokalen, gebouwen en terreinen waar zich geclassificeerde informatie, documenten, gegevens, materieel, materialen of stoffen bevinden, bestaande uit een veiligheidsattest dat toegekend wordt voor een welbepaalde termijn (ontworpen artikel 22quater - artikel 4 van het voorontwerp «machtiging»), nadat de Nationale Veiligheids-overheid een veiligheidsverificatie heeft uitgevoerd.

Zoals in de memorie van toelichting bij het voorontwerp van wet wordt gezegd, beoogt het eerste lid van het ontworpen artikel 22bis aldus enkel de vereenvoudiging van de procedure voor de toekenning van de veiligheidsmachtiging nadat een veiligheidsverificatie heeft plaatsgehad, welke er in casu een kleiner risico inhoudt dat binnengedrongen wordt in het privé-leven van de betrokken persoon en welke hoe dan ook niet zijn entourage betreft. Net zo min als de veiligheidsmachtiging van de «machtigingswet»³⁵, geeft het principe van een veiligheidsattest waarin aldus wordt voorzien, geen aanleiding tot enige opmerking.

En toch, hoewel het systeem van een veiligheidsattest eenvoudiger procedures inhoudt dan die welke van toepassing zijn op de veiligheidsmachtiging, heeft het niet minder betrekking op de toegang tot dezelfde lokalen, gebouwen en terrein-

³³ Cour eur. D.H., arrêt Al-Nashif, précité, § 137.

³⁴ Cour eur. D.H., arrêt Tinnelly & Sons Ltd., précité, § 78 (en relation avec l'article 6, § 1^{er}, de la C.E.D.H.). Voir également : Cour eur. D.H., arrêt Chahal, précité, § 131 (en relation avec l'article 5, § 4, de la C.E.D.H.); Cour eur. D.H., arrêt Jasper c/ Royaume-Uni du 16 février 2000, § 55 (en relation avec l'article 6 § 1^{er} de la C.E.D.H.); Cour eur. D.H., arrêt Al-Nashif, précité, § 137.

³⁵ Voir à cet égard l'avis 25.704/2, précité.

³³ EHRM, voornoemd arrest-Al-Nashif, § 137.

³⁴ EHRM, voornoemd arrest-Tinnelly & Sons Ltd., § 78 (in samenhang met artikel 6, lid 1, van het EVRM). Zie eveneens : EHRM, voornoemd arrest-Chahal, § 131 (in samenhang met artikel 5, lid 4, van het EVRM); EHRM, arrest-Jasper t/ Verenigd Koninkrijk van 16 februari 2000, § 55 (in samenhang met artikel 6, lid 1, van het EVRM); EHRM, voornoemd arrest Al-Nashif, § 137.

³⁵ Zie in dit opzicht het voornoemde advies 25.704/2.

formations, documents ou données, du matériel, des matériaux ou matières classifiés, de telle sorte que la décision de refuser l'octroi - et ultérieurement de retirer - l'attestation de sécurité signifie, pour la personne concernée, une interdiction d'accès. Si la décision de refus - et de retrait - lui est notifiée, ce n'est, en vertu de l'article 22^{quater} (article 4 de l'avant-projet «Habilitation»), en projet, qu'à défaut d'officier de sécurité compétent. Afin d'assurer l'information de la personne concernée, il conviendrait de prévoir que cette notification est opérée systématiquement. Seule cette notification à la personne concernée est d'ailleurs susceptible de faire courir le délai de recours. La même observation vaut pour la notification de l'attestation de sécurité visée à l'article 22^{bis}, alinéa 2, en projet.

Dès lors que l'attestation de sécurité ne constitue qu'une modalité simplifiée de l'habilitation de sécurité, il conviendrait de préciser si elle peut également concerner une personne morale.

Article 22^{bis}, alinéa 2, en projet

22. L'article 22^{bis}, en projet, innove en revanche, en son alinéa 2, en prévoyant que ce même système de l'attestation de sécurité s'applique à l'accès des personnes «pour une durée limitée ou pour un événement déterminé, à des locaux, bâtiments et sites autres» que ceux où se trouvent des informations, documents ou données, du matériel, des matériaux ou matières classifiés.

Le commentaire de cette disposition fait apparaître que

«(...) les événements visés sont par exemple les Sommets européens ou d'autres réunions internationales pour lesquelles une surveillance s'impose. Aussi bien les visiteurs, les fournisseurs que les personnes chargées de l'accueil ou de la restauration doivent pouvoir être contrôlés».

Le même commentaire précise en outre qu'

«(...) il est également possible qu'une attestation soit exigée pour l'accès à un bâtiment ou site où il n'y a pas d'événement spécifique mais où une menace particulière se présente».

Ce faisant, il ressort de l'intention de l'auteur de l'avant-projet «Habilitation» qu'il entend donner à la disposition en question une portée générale quant à son champ d'application matériel dès lors que les conditions qu'elle prévoit - conçues en termes de limites - sont réunies.

Cette disposition qui couvre donc une hypothèse nouvelle par rapport à celle rencontrée dans l'alinéa 1^{er} de la disposition en projet, appelle plusieurs observations.

nen waar zich geclassificeerde informatie, documenten of gegevens, materieel, materialen of stoffen bevinden, zodat de beslissing om de toekenning van een veiligheidsattest te weigeren - en deze later in te trekken - voor de betrokken persoon een toegangsverbod betekent. Als een weigeringsbeslissing - en de beslissing tot intrekking - aan die persoon ter kennis wordt gebracht, dan geschiedt dat, krachtens het ontworpen artikel 22^{quater} (artikel 4 van het voorontwerp «machtiging»), enkel omdat er geen bevoegde veiligheids-officier is. Opdat de betrokken persoon zeker ingelicht zal zijn, zou men ervoor moeten zorgen dat die kennisgeving systematisch geschiedt. Alleen deze kennisgeving aan de betrokken persoon kan overigens de beroepstermijn doen ingaan. Dezelfde opmerking geldt voor de kennisgeving van het veiligheidsattest waarvan sprake in het ontworpen artikel 22^{bis}, tweede lid.

Daar het veiligheidsattest niet meer is dan een vereenvoudigde vorm van veiligheidsmachtiging, zou moeten worden gepreciseerd of het eveneens kan gelden voor een rechtspersoon.

Ontworpen artikel 22^{bis}, tweede lid

22. Het tweede lid van het ontworpen artikel 22^{bis} voert daarentegen een vernieuwing in, door te bepalen dat ditzelfde systeem van veiligheidsattest van toepassing is op de toegang van personen «voor beperkte duur of voor een welbepaald evenement, tot andere lokalen, gebouwen of terreinen dan die» waar geclassificeerde informatie, documenten of gegevens, materieel, materialen of stoffen gevonden kunnen worden.

In de commentaar op deze bepaling staat het volgende:

«(...) De evenementen die gevisieerd worden zijn bijvoorbeeld de Europese toppen of andere internationale vergaderingen waar bewaking zich opdringt. Zowel bezoekers, leveranciers, journalisten als personen belast met het onthaal of de catering moeten kunnen gecontroleerd worden».

In dezelfde commentaar staat voorts het volgende:

«(...) Het is ook mogelijk dat een attest geëist wordt voor de toegang tot een gebouw of site, waar weliswaar geen specifiek evenement plaatsgrijpt maar waar zich een bijzondere dreiging voordoet».

Aldus blijkt uit de bedoeling van de steller van het voorontwerp «machtiging» dat hij aan de betrokken bepaling een algemene draagwijdte wenst te geven wat de materiële werkingssfeer ervan betreft, van het ogenblik af dat voldaan is aan de voorwaarden waarin ze voorziet, welke voorwaarden opgevat zijn als beperkingen.

Deze bepaling, die dus een geval betreft dat nieuw is vergeleken bij dat wat behandeld is in het eerste lid van de ontworpen bepaling, geeft aanleiding tot verschillende opmerkingen.

23. Dans la mesure où elle emporte en tout état de cause une ingérence dans la vie privée de par le fait de la vérification de sécurité préalable à l'octroi, dans les cas qu'elle prévoit, de l'attestation de sécurité, la disposition en projet doit être confrontée tant avec l'article 22 de la Constitution qu'avec l'article 8 de la C.E.D.H., dont la portée a été exposée plus haut ³⁶.

Cette ingérence dans la vie privée de la personne concernée par la vérification de sécurité est par ailleurs susceptible de se doubler d'une atteinte à d'autres libertés, en ce que la disposition en projet exige, au titre d'autorisation d'accès à un bâtiment, local ou site, une attestation de sécurité. L'alinéa 2 de l'article 22*bis*, en projet est ainsi de nature à s'appliquer à des bâtiments, locaux et sites où s'assemblent des personnes dont la présence, en ces lieux, peut en outre avoir pour objet par exemple l'exercice d'un culte. Dès lors, la compatibilité de la disposition en projet doit être également appréciée au regard des articles 9 et 11 de la C.E.D.H., ainsi que par rapport aux articles 19 et 26 de la Constitution qui garantissent respectivement la liberté de pensée, de conscience et de religion, et la liberté de réunion.

En ce qui concerne l'ingérence dans le droit à la vie privée

24. La décision prise par l'autorité publique d'imposer une attestation de sécurité est, en application de l'alinéa 2 de l'article 22*bis*, en projet, subordonnée à deux conditions dont la satisfaction est concomitamment requise : cette décision ne peut être prise que «pour des raisons d'ordre public, de sécurité ou de protection de l'intégrité physique des personnes» et «dans le cas où il existe une menace potentielle» en rapport - par référence à l'article 8, 1°, de la loi «Services»- avec «l'espionnage, l'ingérence, le terrorisme, l'extrémisme, la prolifération, les organisations sectaires nuisibles, les organisations criminelles, en ce compris la diffusion de propagande, l'encouragement ou le soutien direct ou indirect, notamment par la fourniture de moyens financiers, techniques ou logistiques, la livraison d'informations sur les objectifs potentiels, le développement des structures ou du potentiel d'action et la réalisation des buts poursuivis».

25. Analysées à la lumière de la jurisprudence de la Cour européenne, les conditions auxquelles est soumise la décision de l'autorité publique d'exiger une attestation de sécurité et, préalablement à l'octroi de celle-ci, de requérir une vérification de sécurité, apparaissent définies avec une précision suffisante pour encadrer le pouvoir d'appréciation de l'autorité et assurer à la mesure une prévisibilité telle qu'elle fournit à la personne concernée une protection adéquate contre l'arbitraire.

Toutefois, afin de parfaire la «qualité» de la loi et, partant, sa prévisibilité, il conviendrait que soit mieux cerné le caractère cumulatif des motifs figurant dans la première condition

23. De ontworpen bepaling moet, aangezien ze in ieder geval leidt tot inmenging in het privé-leven gezien de veiligheidsverificatie die voorafgaat aan de toekenning van het veiligheidsattest in de gevallen waarin ze voorziet, zowel aan artikel 22 van de Grondwet worden getoetst, als aan artikel 8 van het EVRM, waarvan de strekking hierboven is uiteengezet ³⁶.

Bovenop die inmenging in het privé-leven van de persoon die onderworpen wordt aan een veiligheidsverificatie kan bovendien nog een inbreuk op andere vrijheden komen, aangezien de ontworpen bepaling voorschrijft dat men in het bezit moet zijn van een veiligheidsattest om toegang te krijgen tot een gebouw, lokaal of terrein. Zo kan het tweede lid van het ontworpen artikel 22*bis* van toepassing zijn op gebouwen, lokalen en terreinen waar personen bijeenkomen, die bovendien op die plaats aanwezig kunnen zijn om bijvoorbeeld een eredienst te houden. Er dient dan ook te worden nagegaan of de ontworpen bepaling ook verenigbaar is met de artikelen 9 en 11 van het EVRM, en met de artikelen 19 en 26 van de Grondwet, die respectievelijk de vrijheid van gedachte, geweten en godsdienst, en de vrijheid van vergadering waarborgen.

Inmenging in het privé-leven

24. Krachtens het tweede lid van het ontworpen artikel 22*bis*, moet de beslissing van een overheidsinstantie om een veiligheidsattest op te leggen gelijktijdig aan twee voorwaarden voldoen : ze mag alleen genomen worden om «redenen van openbare orde, veiligheid of de bescherming van de fysieke integriteit van de aanwezige personen» en «in geval van een mogelijke dreiging» die - met verwijzing naar artikel 8, 1°, van de «dienstenwet» - verband houdt met «spionage, inmenging, terrorisme, extremisme, proliferatie, schadelijke sektarische organisaties, criminele organisaties, daarbij inbegrepen de verspreiding van propaganda, de aanmoediging of de rechtstreekse of onrechtstreekse steun, onder meer door het verstrekken van financiële, technische of logistieke middelen, het verstrekken van inlichtingen over mogelijke doelwitten, de ontwikkeling van structuren en van actiecapaciteit en de verwezenlijking van de nagestreefde doeleinden».

25. Wanneer ze ontleed worden in het licht van de jurisprudentie van het Europees Hof, blijken de voorwaarden die gelden voor de beslissing van de overheid om een veiligheidsattest te eisen, en voordat dat attest wordt uitgereikt, een veiligheidsverificatie te vergen, te zijn bepaald met een precisie die volstaat om het stramien te vormen van de beoordelingsbevoegdheid van de overheid en ervoor te zorgen dat de maatregel zodanig voorzienbaar is dat hij de betrokken persoon afdoende beschermt tegen willekeur.

Om evenwel de «kwaliteit» van de wet, en dus ook de voorzienbaarheid ervan, te optimaliseren, dient duidelijker aangegeven te worden dat de redenen genoemd in de eerste

³⁶ Voir nos 9 à 19.

³⁶ Zie de nrs. 9 tot 19.

mise à la décision d'imposer une attestation de sécurité. En effet, l'exposé des motifs indique qu'

«(...) il ne sera pas possible de solliciter des attestations pour des concerts rock ou pour des manifestations sportives pour lesquelles on craint des troubles de l'ordre public. L'autorité qui délivre les attestations y veillera. De cette manière, les objections émises par la Commission de la vie privée dans son avis n° 09/2004 du 9 août 2004, sont rencontrées».

Or ceci ne ressort pas de la formulation du texte qui, en prévoyant «des raisons d'ordre public, de sécurité ou de protection de l'intégrité physique des personnes», laisse entière l'hypothèse de motiver la décision par le recours à un seul de ces ordres de raison. Par ailleurs, la question se pose de savoir si la motivation de la décision est susceptible d'être contrôlée, et dans l'affirmative, par qui. Certes, le paragraphe 2 de l'article 22sexies, en projet, confère à l'Autorité nationale de sécurité le pouvoir de refuser une demande de vérification de sécurité lorsqu'elle est d'avis que celle-ci n'est pas justifiée mais, ce faisant, n'est pas encore explicitement résolu le cas où l'autorité publique ne partagerait pas le bien-fondé de cette décision. Sans doute l'autorité publique ne pourra-t-elle pas dans ce cas décider, de sa propre initiative, d'interdire tout de même l'accès d'une ou de plusieurs personnes aux locaux, bâtiments et sites concernés.

Rien n'est par ailleurs indiqué quant à la possibilité pour l'organisateur de l'événement ou pour le responsable des locaux, bâtiments et sites de contester, le cas échéant, le bien-fondé de la décision de l'autorité publique d'exiger la possession d'attestations de sécurité. À défaut de précision sur ce point, il va de soi que les recours de droit commun sont ouverts.

Tel qu'il est rédigé, le texte de l'alinéa 2 de l'article 22bis, en projet, permet au Roi de désigner quelque autorité publique que ce soit pour décider d'imposer une attestation de sécurité. Il conviendrait de mieux préciser³⁷ le dispositif de manière telle que puissent être seules désignées les autorités publiques en mesure, dans le cadre des compétences dont elles sont par ailleurs investies, d'imposer une attestation de sécurité.

En outre, à la question de savoir quel sens les mots «le cas échéant» pouvaient avoir dans le même alinéa 2, le fonctionnaire délégué a expliqué que ceux-ci pouvaient être omis sans inconvénient. Ces mots doivent donc être supprimés. En effet, le Conseil d'État n'aperçoit pas comment les organisateurs de l'événement ou les responsables des locaux, bâtiments et sites, pourraient informer les tiers d'une décision dont ils n'auraient pas connaissance.

³⁷ Étant entendu qu'une délégation au Roi se conçoit dès lors que le législateur précise les éléments essentiels sur la base desquels les autorités publiques seront désignées.

voorwaarde verbonden aan de beslissing om een veiligheidsattest op te leggen, cumulatief zijn. In de memorie van toelichting staat immers het volgende :

«(...) het (zal) niet mogelijk zijn attesten aan te vragen voor rockconcerten of sportevenementen waar men vreest voor een verstoring van de openbare orde. De overheid die de attesten uitreikt, zal hierover waken. Op die wijze wordt tegemoet gekomen aan een bekommernis die de Commissie tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer uitte in haar advies nr. 09/2004 van 9 augustus 2004».

Dat blijkt echter niet uit de formulering van de tekst die, door te spreken van «redenen van openbare orde, veiligheid of de bescherming van de fysieke integriteit van de personen», volledig de mogelijkheid laat de beslissing te motiveren aan de hand van slechts één van die redenen. Bovendien rijst de vraag of de motivering van de beslissing getoetst kan worden, en zo ja, door wie. Paragraaf 2 van het ontworpen artikel 22sexies verleent de Nationale Veiligheidsoverheid weliswaar de bevoegdheid om een aanvraag tot een veiligheidsverificatie te weigeren indien zij van oordeel is dat deze aanvraag niet gerechtvaardigd is, maar daarmee is er nog geen ondubbelzinnige oplossing voor het geval waarin de overheidsinstantie het niet eens is met de gegrondheid van die beslissing. Wellicht kan de overheidsinstantie in dat geval niet op eigen initiatief beslissen dat ze toch de toegang ontzegt aan één of meer personen tot de betrokken lokalen, gebouwen en terreinen.

Er wordt overigens niets bepaald omtrent de mogelijkheid voor de organisator van het evenement of voor de verantwoordelijke persoon van de lokalen, gebouwen en terreinen, om in voorkomend geval de gegrondheid te betwisten van de beslissing van de overheidsinstantie om het bezit van veiligheidsattesten te eisen. Aangezien daaromtrent niets nader bepaald wordt, spreekt het vanzelf dat gemeenrechtelijke beroepen openstaan.

Zoals het tweede lid van het ontworpen artikel 22bis gereïdigeerd is, kan de Koning ongeacht welke overheid aanwijzen die dan kan beslissen of ze een veiligheidsattest oplegt. De bepaling dient zo gepreciseerd³⁷ te worden dat alleen overheidsinstanties kunnen worden aangewezen die bij machte zijn een veiligheidsattest op te leggen, binnen het bestek van de bevoegdheden waarmee ze overigens bekleed zijn.

Bovendien heeft de gemachtigde ambtenaar, op de vraag welke betekenis moest worden verleend aan het woord «desgevallend» in hetzelfde tweede lid, verklaard dat dit probleemloos kan worden weggelaten. Dat woord moet bijgevolg vervallen. Het is de Raad van State immers niet duidelijk hoe de organisatoren van het evenement of de verantwoordelijke personen van de lokalen, gebouwen en terreinen, derden op de hoogte kunnen brengen van een beslissing waarvan ze geen kennis hebben.

³⁷ Met dien verstande dat een bevoegdheidsoverdracht aan de Koning denkbaar is wanneer de wetgever de belangrijkste gegevens bepaalt op basis waarvan de overheidsinstanties aangewezen worden.

26. L'article 22*bis*, alinéa 2, en projet, dispose non seulement que la décision de l'autorité publique d'imposer une attestation de sécurité doit être motivée par «des raisons d'ordre public, de sécurité ou de protection de l'intégrité physique des personnes présentes» mais qu'en outre, il doit exister une «menace potentielle» au sens de l'article 8, 1°, de la loi «Services», c'est-à-dire par référence à la notion telle qu'elle est définie en vue de l'exercice de l'une des premières missions dont est investie la sûreté de l'État à savoir «de rechercher, d'analyser et de traiter toute activité qui menace ou pourrait menacer la sûreté de l'État et la pérennité de l'ordre démocratique constitutionnel (...)».

L'avant-projet «Habilitation» prévoit par ailleurs la fixation d'une limite de durée³⁸ dans la mesure où l'attestation a un caractère temporaire (article 22*quater*, en projet - article 4 de l'avant-projet «Habilitation») ⁽³⁹⁾, le principe de la demande de vérification à introduire auprès de l'Autorité nationale de sécurité (article 22*sexies*, § 2, en projet - article 4 de l'avant-projet «Habilitation») ⁽⁴⁰⁾, le fait que la vérification de sécurité se limite à certaines données par référence à l'article 19, alinéa 2, 1°, de la loi «Habilitation» (article 22*sexies*, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet - article 4 de l'avant-projet «Habilitation»), la tenue d'un registre des vérifications de sécurité et des décisions prises par l'autorité publique, ainsi que la détermination des données pouvant y figurer et la durée de leur conservation (article 22*ter*, alinéa 3, en projet - article 4 de l'avant-projet «Habilitation») ⁽⁴¹⁾.

Examinée à l'aune de la jurisprudence de la Cour européenne, l'article 22*bis*, alinéa 2, en projet satisfait au critère de «prévisibilité». Quant à la nécessité de la mesure, l'on peut considérer que la décision de l'autorité publique d'exiger, à des fins d'ordre public, de sécurité ainsi que de protection de l'intégrité physique des personnes et en raison de l'existence d'une menace potentielle, une attestation de sécurité pour accéder à des locaux, bâtiments et sites, de même que la procédure de vérification de sécurité qui en est le préliminaire obligé, répondent, en principe, à un «besoin social impérieux».

Les conditions ainsi strictement énumérées de l'exigence d'obtention d'une attestation de sécurité permettent par ailleurs d'affirmer son caractère exceptionnel.

³⁸ Cf. Cour eur. D.H., arrêt Klass, précité, § 49.

³⁹ Un nouvel alinéa inséré dans l'article 25 de la loi «Habilitation», par l'article 6 de l'avant-projet «Habilitation», prévoit en outre que «(sauf) lorsque les raisons pour lesquelles il a été constitué sont toujours d'actualité et que sa conservation reste dès lors impérative, le dossier de vérification de sécurité est détruit dès l'expiration de la validité de l'attestation de sécurité (...) ou, en cas de refus d'attestation ou de décision négative de l'autorité administrative, dès que ce refus ou cette décision ont acquis un caractère définitif».

⁴⁰ Cour eur. D.H., arrêt Klass, précité, § 51.

⁴¹ Cour eur. D.H., arrêt Valenzuela Contreras, précité, §§ 46, iv), et 59.

26. Het ontworpen artikel 22*bis*, tweede lid, bepaalt niet alleen dat de beslissing van de overheidsinstantie om een veiligheidsattest op te leggen, gemotiveerd moet zijn met «redenen van openbare orde, veiligheid of de bescherming van de fysieke integriteit van de aanwezige personen», maar dat er ook een «mogelijke dreiging» moet zijn in de zin van artikel 8, 1°, van de «dienstenwet», dat wil zeggen met verwijzing naar het begrip zoals dat bepaald is met het oog op de uitoefening van één van de eerste taken waarmee de Staatsveiligheid belast is, namelijk «het inwinnen, analyseren en verwerken van (...) elke activiteit die de (...) veiligheid van de Staat en het voortbestaan van de democratische en grondwettelijke orde (...) bedreigt of zou kunnen bedreigen».

Het voorontwerp «machtiging» voorziet bovendien in het vaststellen van een beperkte geldigheidsduur³⁸ aangezien het attest van tijdelijke aard is (ontworpen artikel 22*quater* - artikel 4 van het voorontwerp «machtiging») ⁽³⁹⁾, in het beginsel dat de verificatieaanvraag ingediend moet worden bij de Nationale Veiligheidsoverheid (ontworpen artikel 22*sexies*, § 2 - artikel 4 van het voorontwerp «machtiging») ⁽⁴⁰⁾, in het feit dat de veiligheidsverificatie beperkt is tot een aantal gegevens, met verwijzing naar artikel 19, tweede lid, 1°, van de «machtigingswet», (ontworpen artikel 22*sexies*, § 1, eerste lid - artikel 4 van het voorontwerp «machtiging»), in het bijhouden van een register van veiligheidsverificaties en van de door de overheidsinstantie genomen beslissingen, alsook in het bepalen van de gegevens die daarin opgenomen mogen worden en in de bewaartijd ervan (ontworpen artikel 22*ter*, derde lid - artikel 4 van het voorontwerp «machtiging») ⁽⁴¹⁾.

De toetsing van het ontworpen artikel 22*bis*, tweede lid, aan de rechtspraak van het Europees Hof wijst uit dat het voldoet aan het criterium «voorzienbaarheid». Wat de noodzaak van de maatregel betreft, kan gesteld worden dat de beslissing van een overheidsinstantie om, om redenen van openbare orde, veiligheid en bescherming van de fysieke integriteit van personen, en omdat er een mogelijke dreiging bestaat, een veiligheidsattest te eisen voor toegang tot lokalen, gebouwen en terreinen, net als de veiligheidsverificatieprocedure die daaraan verplicht voorafgaat, in beginsel beantwoorden aan een «dringende maatschappelijke behoefte».

De aldus strikt opgesomde voorwaarden verbonden aan het vereiste verkrijgen van een veiligheidsattest, maken het overigens mogelijk het uitzonderlijke karakter daarvan te bevestigen.

³⁸ Cf. EHRM, voormeld arrest-Klass, § 49

³⁹ Een nieuw lid, dat bij artikel 6 van het voorontwerp «machtiging» ingevoegd wordt in artikel 25 van de wet «machtiging», bepaalt bovendien het volgende : «Behalve wanneer de redenen waarom het verificatiedossier werd samengesteld nog steeds bestaan en dat haar bewaring dus geboden blijft, wordt het dossier vernietigd zodra de geldigheid van het veiligheidsattest verloopt (...) of, in het geval dat het attest geweigerd wordt of de administratieve overheid een negatieve beslissing neemt, vanaf het ogenblik dat deze weigering of deze beslissing een definitief karakter verkrijgen.»

⁴⁰ EHRM, voormeld arrest-Klass, § 51

⁴¹ EHRM, voormeld arrest-Valenzuela Contreras, §§ 46, iv), en 59

27. L'effectivité du recours, au sens de l'article 13 de la C.E.D.H., est déjà garantie par le fait que l'avant-projet de loi prévoit que «les organisateurs ou responsables donnent connaissance à toutes les personnes concernées de la décision motivée» de l'autorité publique de soumettre l'accès des locaux, bâtiments et sites, à la possession d'une attestation de sécurité (article 22*bis*, alinéa 2, in fine, en projet). Les décisions de refus et de retrait d'une attestation de sécurité sont notifiées soit à l'officier de sécurité, soit, à défaut de celui-ci, directement à la personne concernée (article 22*quater*, en projet). L'avant-projet de loi modifiant la loi «Recours» ouvre par ailleurs un recours à la personne pour laquelle l'attestation de sécurité est requise lorsque celle-ci est refusée, que la décision n'est pas intervenue ou n'a pas été notifiée ou que l'attestation de sécurité a été retirée (article 4, en projet). Ce recours s'exerce devant un organe de nature juridictionnelle, composé de trois magistrats ⁴² dont la décision pourra, si nécessaire, comporter une injonction à l'autorité publique (article 10*bis*, en projet).

28. Cette effectivité serait cependant encore mieux assurée par la prise en compte des observations suivantes.

L'avant-projet de loi devrait être complété pour prévoir la communication à l'autorité publique et à la personne concernée de la décision de l'Autorité nationale de sécurité de refuser, en application de l'article 22*sexies*, en projet (article 4 de l'avant-projet «Habilitation»), une demande de vérification de sécurité.

Il serait également indiqué de régler expressément les conséquences de la communication de cette décision de refus, en ce sens que l'accès aux locaux, bâtiments et sites ne pourra plus être subordonné à la possession d'une attestation de sécurité.

L'avant-projet de loi «Recours» ne prévoit pas non plus si l'organe de recours pourra, à l'occasion d'un recours dirigé contre une décision individuelle de refus d'octroi d'une attestation de sécurité, examiner le bien-fondé de la motivation de la décision initiale de l'autorité d'imposer l'obtention d'une telle attestation. Il serait nécessaire d'apporter des précisions sur ce point.

Enfin, ainsi qu'il a déjà été observé ⁴³, les décisions de refus et de retrait des attestations de sécurité devraient être systématiquement notifiées aux personnes concernées.

⁴² Il se peut que, dans certaines hypothèses, l'article 6, § 1^{er}, de la C.E.D.H. trouve à s'appliquer (litige sur des droits de caractère civil). Même dans ce cas, la disposition en projet ne paraît pas soulever de difficultés étant donné que l'organe de recours constitue, en tant qu'il est une juridiction administrative, un «tribunal» au sens de cet article 6, ainsi que par le fait des garanties prévues en corollaire (voir, en ce sens : Cour eur. D.H., arrêt Gustafson c/ Suède du 1^{er} juillet 1997, § 45).

⁴³ Voir n° 21.

27. De daadwerkelijkheid van de rechtshulp, in de zin van artikel 13 van het EVRM, wordt reeds gewaarborgd doordat in het voorontwerp van wet bepaald wordt dat «de organisatoren of de verantwoordelijken (...) alle betrokken personen op de hoogte (brengen) van de gemotiveerde beslissing» van de overheidsinstantie om te eisen dat wie toegang wil krijgen tot lokalen, gebouwen en terreinen, in het bezit moet zijn van een veiligheidsattest (ontworpen artikel 22*bis*, tweede lid, in fine). De beslissingen tot weigering en intrekking van een veiligheidsattest worden ofwel ter kennis gebracht van de veiligheidsofficier, ofwel, indien er geen is, rechtstreeks van de betrokken persoon (ontworpen artikel 22*quater*). Het voorontwerp van wet tot wijziging van de «beroepswet», stelt bovendien de persoon voor wie het veiligheidsattest vereist is, in staat beroep aan te tekenen wanneer dat attest geweigerd wordt, wanneer er geen beslissing is genomen of er geen beslissing ter kennis is gebracht, of wanneer het veiligheidsattest is ingetrokken (ontworpen artikel 4). Dat beroep wordt uitgeoefend vóór een rechterlijke instantie, bestaande uit drie magistraten ⁴², wier beslissing, zo nodig, een aanmaning voor de overheid kan bevatten (ontworpen artikel 10*bis*).

28. Die daadwerkelijkheid zou evenwel nog meer gewaarborgd worden indien rekening wordt gehouden met de volgende opmerkingen.

Het voorontwerp van wet zou zo moeten worden vervolledigd dat erin bepaald wordt dat de beslissing van de Nationale Veiligheidsoverheid om, met toepassing van het ontworpen artikel 22*sexies* (artikel 4 van het voorontwerp «machtiging»), een aanvraag tot veiligheidsverificatie te weigeren, meegedeeld wordt aan de overheidsinstantie en aan de betrokken persoon.

Het is tevens geraten de gevolgen van het meedelen van die weigeringsbeslissing uitdrukkelijk te regelen, in deze zin dat voor de toegang tot lokalen, gebouwen en terreinen geen veiligheidsattest meer kan worden geëist.

In het voorontwerp van de wet «beroepswet» staat evenmin of het beroepsorgaan, naar aanleiding van een beroep gericht tegen een individuele beslissing tot weigering van toekenning van een veiligheidsattest, mag nagaan of de motivering van de oorspronkelijke beslissing van de overheid om op te leggen dat zulk een attest verkregen moet worden, gegrond is. Op dat punt dienen preciseringen te worden aangebracht.

Ten slotte zouden de beslissingen tot weigering en tot intrekking van veiligheidsattesten, zoals reeds is opgemerkt ⁴³, systematisch ter kennis moeten worden gebracht van de betrokken personen.

⁴² Het is mogelijk dat in sommige gevallen artikel 6, lid 1, van het EVRM van toepassing is (geschil over burgerlijke rechten). Zelfs in dat geval lijkt de ontworpen bepaling geen problemen op te leveren aangezien het beroepsorgaan, als administratief rechtscollege, een «rechterlijke instantie» is in de zin van artikel 6, en gezien de waarborgen die daarmee samenhangen (zie in die zin : EHRM, arrest Gustafson t/ Zweden, van 1 juli 1997, § 45).

En ce qui concerne l'ingérence dans la liberté de réunion

29. L'article 11, § 2, de la C.E.D.H. précise que l'exercice du droit de réunion pacifique

«(...) ne peut faire l'objet d'autres restrictions que celles qui, prévues par la loi, constituent des mesures nécessaires, dans une société démocratique, à la sécurité nationale, à la sûreté publique, à la défense de l'ordre et à la prévention du crime, à la protection de la santé ou de la morale ou à la protection des droits et libertés d'autrui. Le présent article n'interdit pas que des restrictions légitimes soient imposées à l'exercice de ces droits par les membres des forces armées, de la police ou de l'administration de l'État».

L'article 26 de la Constitution porte que

«Les Belges ont le droit de s'assembler paisiblement et sans armes, en se conformant aux lois qui peuvent régler l'exercice de ce droit, sans néanmoins le soumettre à une autorisation préalable.

Cette disposition ne s'applique point aux rassemblements en plein air, qui restent entièrement soumis aux lois de police.»

30. En ce qui concerne les rassemblements en plein air, l'ingérence qu'implique l'exigence d'une attestation de sécurité doit donc être examinée à la lumière de l'article 26, alinéa 2, de la Constitution ⁴⁴ dans la mesure des limites fixées aux exceptions que permet l'article 11, § 2, de la C.E.D.H., tel qu'éclairé par la jurisprudence de la Cour européenne ⁴⁵. Sous cet angle, une analyse identique à celle faite en ce qui concerne l'ingérence dans la vie privée peut être ici reproduite, aux termes de quoi l'alinéa 2 de l'article 22bis, en projet, est admissible dans les conditions expresses et strictes qu'il prévoit.

En revanche, en ce qui concerne les réunions privées en un lieu clos et couvert, l'exigence de l'obtention d'une attestation de sécurité dans le chef des participants n'est en tout cas pas admissible lorsque l'organisateur de l'événement ou le responsable des locaux, bâtiments et sites où cet événement se déroule, est une personne privée. De telles réunions

Inmenging in de vrijheid van vergadering

29. Artikel 11, lid 2, van het EVRM, bepaalt dat de uitoefening van het recht op vreedzame vergadering

«(...) aan geen andere beperkingen (kan) worden onderworpen dan die welke bij de wet zijn voorzien en die in een democratische samenleving nodig zijn in het belang van 's lands veiligheid, de openbare veiligheid, de bescherming van de openbare orde en het voorkomen van strafbare feiten, voor de bescherming van de gezondheid of de goede zeden, of de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen. Dit artikel verbiedt niet, dat wettige beperkingen worden aangebracht in de uitoefening van deze rechten door leden van de gewapende macht, van de politie of van het ambtelijk apparaat van de Staat.»

In artikel 26 van de Grondwet staat het volgende:

«De Belgen hebben het recht vreedzaam en ongewapend te vergaderen, mits zij zich gedragen naar de wetten, die het uitoefenen van dit recht kunnen regelen zonder het echter aan een voorafgaand verlot te onderwerpen.

Deze bepaling is niet van toepassing op bijeenkomsten in de open lucht, die ten volle aan de politiewetten onderworpen blijven.»

30. Wat bijeenkomsten in de open lucht betreft, moet de inmenging die het gevolg is van het vereiste van een veiligheidsattest bijgevolg onderzocht worden in het licht van artikel 26, tweede lid, van de Grondwet ⁴⁴, binnen de grenzen die gesteld zijn aan de uitzonderingen toegestaan bij artikel 11, lid 2, van het EVRM, zoals toegelicht in de rechtspraak van het Europees Hof ⁴⁵. In dat opzicht kan hier eenzelfde analyse worden gemaakt als die welke gemaakt is aangaande de inmenging in het privé-leven, luidens welke het ontworpen tweede lid van artikel 22bis aanvaardbaar is onder de uitdrukkelijke en strikte voorwaarden waarin het voorziet.

Wat daarentegen privé-vergaderingen op een afgesloten en overdekte plaats («privé-vergaderingen in gesloten plaatsen») betreft, is het vereiste dat de deelnemers in het bezit moeten zijn van een veiligheidsattest in ieder geval niet aanvaardbaar wanneer de organisator van het evenement of de verantwoordelijke persoon van de lokalen, gebouwen en ter-

⁴⁴ J. Vande Lanotte et G. Goedertier, *Overzicht Publiekrecht*, tome 2, Die Keure, 2003, n° 711; F. Delpérée, *Le droit constitutionnel de la Belgique*, Bruylant, 2000, n° 248.

⁴⁵ Par application de principes analogues à ceux dégagés par la Cour européenne quant à la portée de l'article 8, § 2, de la C.E.D.H., repris aux n°s 9 à 19 ci-avant. Voir, en ce qui concerne la liberté de réunion : Cour eur. D.H., arrêt Ezelin c/ France du 26 avril 1991, §§ 42 à 53.

⁴⁴ J. Vande Lanotte et G. Goedertier, *Overzicht Publiekrecht*, deel 2, Die Keure, 2003, nr. 711; F. Delpérée, *Le droit constitutionnel de la Belgique*, Bruylant, 2000, nr. 248.

⁴⁵ Met toepassing van soortgelijke beginselen als die naar voren gebracht door het Europees Hof met betrekking tot de strekking van artikel 8, lid 2, van het EVRM, opgenomen in de nrs. 9 tot 19 hierboven. Zie, wat betreft de vrijheid van vergadering: EHRM, arrest-Ezelin t/ Frankrijk van 26 april 1991, §§ 42 tot 53.

ne peuvent en effet pas être soumises à quelque autorisation préalable que ce soit ⁴⁶, ce à quoi s'apparente l'attestation de sécurité permettant l'accès des personnes qui souhaitent se réunir aux locaux, bâtiments et sites concernés.

En outre, dans la mesure où le lieu clos et couvert est un domicile privé, il convient de tenir compte de l'article 15 de la Constitution qui garantit l'inviolabilité du domicile ⁴⁷. Dans ce cadre, aucune autorisation préalable n'est également admissible ⁴⁸.

Il en va de même pour ce qui concerne les réunions publiques, dans un lieu clos et couvert, dès lors que celles-ci sont paisibles et sans armes. Tel qu'il est rédigé, le texte pourrait s'appliquer à ce type de réunion. Or, l'exigence de l'obtention d'une attestation de sécurité ne participe pas de la nature des mesures de police admissibles dans une telle hypothèse ⁴⁹.

Toutefois, si la réunion envisagée n'a pas de caractère paisible et sans armes au sens de l'article 26, alinéa 1^{er}, de la Constitution, l'exigence d'une attestation de sécurité peut se concevoir dès lors que l'autorité publique, dans le cadre de ses compétences, peut soumettre l'exercice de ce droit de réunion aux restrictions qu'elle estime devoir imposer, dans les limites de ce qu'autorise l'article 11, § 2, de la C.E.D.H. ⁵⁰.

reinen waar dat evenement plaatsvindt, een privé-persoon is. Voor zulke vergaderingen mag immers geen voorafgaande vergunning worden geëist, welke dan ook ⁴⁶, een vergunning waaraan verwant is het veiligheidsattest waarmee personen die bijeen willen komen in de betrokken lokalen, gebouwen of op de betrokken terreinen, daartoe toegang kunnen krijgen.

Voorzover de afgesloten en overdekte plaats een privé-woning is, dient daarenboven rekening gehouden te worden met artikel 15 van de Grondwet, dat de onschendbaarheid van de woning waarborgt ⁴⁷. In dat verband is evenmin enige voorafgaande vergunning aanvaardbaar ⁴⁸.

Hetzelfde geldt voor openbare vergaderingen op een afgesloten en overdekte plaats («openbare vergaderingen in gesloten plaatsen») als het gaat om vreedzame en ongewapende vergaderingen. De tekst zou in zijn huidige redactie van toepassing kunnen zijn op dat soort vergaderingen. Het vereiste van het verkrijgen van een veiligheidsattest valt echter niet onder het soort politiematregelen die in dat geval aanvaardbaar zijn ⁴⁹.

Indien de geplande bijeenkomst evenwel niet vreedzaam en ongewapend is in de zin van artikel 26, eerste lid, van de Grondwet, is een veiligheidsattest denkbaar aangezien de overheid, binnen het kader van haar bevoegdheden, aan de uitoefening van dat vergaderrecht de beperkingen mag opleggen die ze nodig acht, binnen de perken van wat toegestaan is bij artikel 11, lid 2, van het EVRM ⁵⁰.

⁴⁶ Voir notamment : A. Mast et J. Dujardin, *Overzicht van het Belgisch grondwettelijk Recht*, 8^e éd., 1985, n° 511 - p. 578; R. Ergec, *Introduction au droit public*, tome II, *Les droits et libertés*, Kluwer, 1995, n° 975 - p. 130; A. Giron, *Dictionnaire de droit administratif et de droit public*, Tome I^{er}, Bruylant, 1895, V^o Association (Liberté d'), n° 4 - p. 51; A. Vander Stichele, *Vrijheid van vergadering*, A.P.R., Bruxelles, Larcier, 1958, n° 21; I. Leysen, «La liberté de danser : les mesures de police administrative à l'égard des bals et salles de danse» A.P.T., 1999, p. 252.

⁴⁷ J. Vande Lanotte et G. Goedertier, op. cit., n°s 707 à 710; A. Alen et K. Muylle, *Compendium van het Belgisch staatsrecht*, tome II, Kluwer, 2004, 2^{ème} éd., n° 809; F. Delpérée, op. cit., n° 247; I. Leysen, op. cit., p. 252.

⁴⁸ L'autorité publique ne disposant en la matière d'aucune compétence qui lui permettrait, dans une phase préventive, d'appuyer l'exigence d'une attestation de sécurité (J. Vande Lanotte et G. Goedertier, op. cit., n° 708, avec renvoi à Cass. 16 octobre 1899, Pas., 1900, I, 13. Voir également I. Leysen, op. cit., p. 252).

⁴⁹ Voir, à ce sujet : A. Alen, *Handboek van het Belgisch Staatsrecht*, Kluwer 1995, n° 645 - p. 621; A. Alen et K. Muylle, op. cit., n° 810; A. Mast et J. Dujardin, op. cit., n° 514 - p. 579; A. Giron, op. cit., n° 6 - p. 52; J. Velaers, *De beperkingen van de vrijheid van meningsuiting*, Tome II, Maklu, 1991, n°s 888 et suiv., p. 752; A. Vander Stichele, op. cit., n°s 33 et suiv.

⁵⁰ Voir A. Alen, op. cit., n° 645 - p. 621; A. Alen et K. Muylle, op. cit., n° 810; A. Mast et J. Dujardin, op. cit., n° 514 - p. 580; J. Vande Lanotte et G. Goedertier, op. cit., n° 710; I. Leysen, op. cit., p. 252.

⁴⁶ Zie inzonderheid: A. Mast en J. Dujardin, *Overzicht van het Belgisch grondwettelijk Recht*, 8^e uitg., 1985, nr. 511 - blz. 578; R. Ergec, *Introduction au droit public*, deel II, *Les droits et libertés*, Kluwer, 1995, nr. 975 - blz. 130; A. Giron, *Dictionnaire de droit administratif et de droit public*, Deel 1, Bruylant, 1895, V^o Association (Liberté d'), nr. 4 - blz. 51; A. Vander Stichele, *Vrijheid van vergadering*, A.P.R., Brussel, Larcier, 1958, nr. 21; I. Leysen, «La liberté de danser: les mesures de police administrative à l'égard des bals et salles de danse» A.P.T., 1999, blz. 252

⁴⁷ J. Vande Lanotte en G. Goedertier, op. cit., nrs. 707 tot 710; A. Alen en K. Muylle, *Compendium van het Belgisch staatsrecht*, deel II, Kluwer, 2004, tweede uitg., nr. 809; F. Delpérée, op. Cit., nr. 247; I. Leysen, op. cit., blz. 252.

⁴⁸ De overheid heeft terzake geen enkele bevoegdheid die haar in staat zou stellen, in een preventieve fase, het vereiste van een veiligheidsattest te staven (J. Vande Lanotte en G. Goedertier, op. cit., nr. 708, met verwijzing naar Cass. 16 oktober 1899, Pas., 1900, I, 13. Zie ook I. Leysen, op. cit., blz. 252).

⁴⁹ Zie, in dat verband: A. Alen, *Handboek van het Belgisch Staatsrecht*, Kluwer 1995, nr. 645 - blz. 621; A. Alen en K. Muylle, op. cit., nr. 810; A. Mast en J. Dujardin, op. cit., nr. 514 - blz. 579; A. Giron, op. cit., nr. 6 - blz. 52; J. Velaers, *De beperkingen van de vrijheid van meningsuiting*, Deel II, Maklu, 1991, nrs. 888 e.v., blz. 752; A. Vander Stichelen, op. cit., nrs. 33 e.v.

⁵⁰ Zie A. Alen, op. cit., nr. 645 - blz. 621; A. Alen en K. Muylle, op. cit., nr. 810; A. Mast en J. Dujardin, op. cit., nr. 514 - blz. 580; J. Vande Lanotte en G. Goedertier, op. cit., nr. 710; I. Leysen, op. cit., blz. 252.

En ce qui concerne l'ingérence dans la liberté de pensée, de conscience et de religion

31. L'article 9 de la C.E.D.H. porte que

«1. Toute personne a droit à la liberté de pensée, de conscience et de religion; ce droit implique la liberté de changer de religion ou de conviction, ainsi que la liberté de manifester sa religion ou sa conviction individuellement ou collectivement, en public ou en privé, par le culte, l'enseignement, les pratiques et l'accomplissement des rites.

2. La liberté de manifester sa religion ou ses convictions ne peut faire l'objet d'autres restrictions que celles qui, prévues par la loi, constituent des mesures nécessaires, dans une société démocratique, à la sécurité publique, à la protection de l'ordre, de la santé ou de la morale publique, ou à la protection des droits et libertés d'autrui.»

L'article 19 de la Constitution dispose que

«La liberté des cultes, celle de leur exercice public, ainsi que la liberté de manifester ses opinions en toute matière, sont garanties, sauf la répression des délits commis à l'occasion de l'usage de ces libertés.»

À l'encontre de ce que permet, dans certaines limites, l'article 9, § 2, de la C.E.D.H., le respect des exigences plus sévères de la disposition constitutionnelle s'impose⁵¹, dès lors qu'elle n'autorise - à l'exception de certaines mesures de police administrative qui pourraient être prises pour des raisons d'ordre public quand la liberté de culte s'exerce sur la «voie publique»⁵² - que des mesures répressives et pros crit en conséquence toute réglementation de type préventif.

32. L'attestation de sécurité imposée par l'autorité publique pour accéder à un local, un bâtiment et un site où s'exerce la liberté de pensée, de conscience et de religion n'est donc pas admissible au regard de l'article 19 de la Constitution, dès lors qu'elle conduit à empêcher, de manière préventive, la personne concernée d'exprimer ses opinions, religieuses ou non, ou à la limiter dans cette expression. Le Conseil d'État n'aperçoit en effet pas en quoi l'exigence d'une attestation de sécurité, au titre d'autorisation d'accès, pourrait être qualifiée de mesure de police administrative au sens dégagé ci-avant.

Article 22ter en projet

(Article 4 de l'avant-projet «Habilitation»)

33. Quant à la détermination et à la durée de la conservation des données pouvant figurer dans le registre des vérifications, la délégation faite au Roi, au dernier alinéa de la dis-

⁵¹ Voir l'article 53 de la C.E.D.H.

⁵² Voir Cass. 23 janvier 1879, Pas., 1879, I, p. 75.

Inmenging in de vrijheid van gedachte, geweten en godsdienst

31. Artikel 9 van het EVRM bepaalt het volgende :

«1. Eenieder heeft recht op vrijheid van gedachte, geweten en godsdienst; dit recht omvat tevens de vrijheid om van godsdienst of overtuiging te veranderen, alsmede de vrijheid hetzij alleen, hetzij met anderen, zowel in het openbaar als in zijn particuliere leven zijn godsdienst of overtuiging te belijden door de eredienst, door het onderwijzen ervan, door de praktische toepassing ervan en het onderhouden van de geboden en voorschriften.

2. De vrijheid van godsdienst of overtuiging te belijden kan aan geen andere beperkingen zijn onderworpen dan die welke bij de wet zijn voorzien, en die in een democratische samenleving nodig zijn in het belang van de openbare veiligheid, voor de bescherming van de openbare orde, gezondheid of zedelijkheid of de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.»

In artikel 19 van de Grondwet staat het volgende:

«De vrijheid van eredienst, de vrije openbare uitoefening ervan, alsmede de vrijheid om op elk gebied zijn mening te uiten, zijn gewaarborgd, behoudens bestraffing van de misdrijven die ter gelegenheid van het gebruikmaken van die vrijheden worden gepleegd.»

In tegenstelling tot wat artikel 9, lid 2, van het EVRM tot op zekere hoogte toestaat, dienen de strengere vereisten van de grondwettelijke bepaling in acht genomen te worden⁽⁵¹¹²⁴⁾, aangezien deze bepaling - met uitzondering van een aantal maatregelen van administratieve politie die uitgevaardigd zouden kunnen worden om redenen van openbare orde, wanneer de vrijheid van eredienst uitgeoefend wordt op de «openbare weg»⁵² - alleen repressieve maatregelen toestaat en bijgevolg iedere preventieve reglementering verbiedt.

32. Het veiligheidsattest dat door de overheid wordt geëist om een lokaal, een gebouw of een terrein te mogen betreden waar de vrijheid van gedachte, geweten en godsdienst wordt uitgeoefend, is dus niet aanvaardbaar in het licht van artikel 19 van de Grondwet, aangezien het attest ertoe leidt dat de betrokken persoon preventief wordt verhinderd om zijn - al dan niet godsdienstige - mening te uiten of in die meningsuiting wordt beknot. Het is de Raad van State immers niet duidelijk in welk opzicht het vereiste van een veiligheidsattest als toestemming tot toegang zou kunnen worden omschreven als een maatregel van administratieve politie in de hierboven gegeven betekenis.

Ontworpen artikel 22ter

(Artikel 4 van het voorontwerp «machtiging»)

33. In verband met het bepalen welke gegevens in het verificatieregister mogen staan en hoelang ze worden bewaard, lijkt de machtiging die in het laatste lid van de ontwor-

⁵¹ Zie artikel 53 van het EVRM.

⁵² Zie Cass. 23 januari 1879, Pas., 1879, I, blz. 75.

position en projet, ne paraît admissible qu'à la condition pour le législateur de préciser - en tenant compte de la nature des données recueillies - les principes essentiels et, notamment, les délais maximums de conservation de ces données, sur la base desquels de telles règles peuvent être élaborées par le Roi.

Article 22quater en projet
(Article 4 de l'avant-projet «Habilitation»)

34. Il est renvoyé aux observations formulées quant à la notification à la personne concernée, sous l'article 22bis en projet⁵³.

Article 22quinquies
(Article 4 de l'avant-projet «Habilitation»)

35. En ce qui concerne le droit au respect de la vie privée, la possibilité pour toute autorité administrative au sens de l'article 14 des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, de soumettre à une procédure de vérification de sécurité tout candidat à une nomination, à une désignation, à l'exercice d'une profession, d'une fonction ou d'une mission, à la délivrance d'un permis, d'une licence ou d'une autorisation ou, encore, à l'accès à des locaux, bâtiments et sites, constitue également une ingérence dans la vie privée des personnes concernées. Il en va d'autant plus ainsi que la transmission d'un avis de sécurité négatif à l'autorité administrative compétente est de nature à porter gravement atteinte aux intérêts de la personne concernée et ce, parfois de manière permanente, voire définitive, lorsqu'il s'agit, par exemple, d'une nomination.

36. Les intérêts dont il est question à l'article 3 de la loi «Habilitation», auquel se réfère expressément le paragraphe 1^{er} de la disposition en projet, peuvent être considérés comme des intérêts légitimes au sens de l'article 8, § 2, de la C.E.D.H.

37. Il est par contre plus douteux que la manière dont le champ d'application matériel de la mesure est déterminé puisse être considéré comme conforme aux exigences de prévisibilité et de nécessité, dégagées par la Cour européenne en la matière.

L'exigence de prévisibilité

38. Au regard de l'exigence de prévisibilité de la «loi», au sens de l'article 8, § 2, de la C.E.D.H., les termes de la disposition en projet sont formulés de manière à ce point large qu'ils peuvent tout d'abord difficilement être qualifiés de termes assez clairs pour indiquer de manière adéquate à l'ensemble des citoyens concernés par le texte, en quelles circonstances et sous quelles conditions l'autorité administrative compétente est autorisée à procéder à leur égard à une vérification de sécurité. Il est en effet douteux que la simple référence à des

⁵³ Voir nos 21 et 28.

pen bepaling aan de Koning wordt gegeven, alleen aanvaardbaar als de wetgever - rekening houdend met de aard van de verzamelde gegevens - de basisprincipes verduidelijkt, in het bijzonder, hoelang die gegevens maximaal worden bewaard, op de grondslag waarvan zulke regels kunnen worden uitgewerkt door de Koning.

Ontworpen artikel 22quater
(Artikel 4 van het voorontwerp «machtiging»)

34. Zie de opmerkingen over de kennisgeving aan de betrokkene onder het ontworpen artikel 22bis⁽⁵³¹²⁶⁾.

Artikel 22quinquies
(Artikel 4 van het voorontwerp «machtiging»)

35. Wat het recht op eerbiediging van het privé-leven betreft, vormt de mogelijkheid voor elke administratieve overheid in de zin van artikel 14 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, om een veiligheidsverificatie te laten ondergaan eenieder die in aanmerking wil komen voor een benoeming, een aanstelling, de uitoefening van een beroep, een functie of een opdracht, de afgifte van een vergunning of machtiging, of nog, voor de toegang tot lokalen, gebouwen en terreinen, ook een vorm van inmenging in het privé-leven van de betrokkenen. Dat klemmt des te meer, daar het bezorgen van een negatief veiligheidsadvies aan de bevoegde administratieve overheid ernstige schade kan berokkenen aan de belangen van de betrokkene en dit, soms blijvend of zelfs onherroepelijk wanneer het bijvoorbeeld gaat om een benoeming.

36. De belangen waarvan sprake in artikel 3 van de «machtigingswet», waarnaar uitdrukkelijk wordt verwezen in paragraaf 1 van de ontworpen bepaling, kunnen worden beschouwd als wettige belangen in de zin van artikel 8, lid 2, van het EVRM.

37. Daarentegen is het twijfelachtiger dat de manier waarop de materiële werkingssfeer van de maatregel wordt bepaald, wel in overeenstemming kan worden geacht met de vereisten van voorzienbaarheid en noodzakelijkheid, die het Europees Hof terzake heeft gesteld.

Voorzienbaarheidsvereiste

38. In het licht van het vereiste van de voorzienbaarheid van de «wet», in de zin van artikel 8, lid 2, van het EVRM, zijn de bewoordingen van de ontworpen bepaling zo ruim dat ze eerst en vooral moeilijk kunnen worden beschouwd als voldoende duidelijk om alle burgers die onder de regeling vallen adequaat aan te tonen in welke omstandigheden en onder welke voorwaarden de administratieve overheid bevoegd is om een veiligheidsverificatie ten aanzien van hen uit te voeren. Het valt immers te betwijfelen dat de eenvoudige verwij-

⁵³ Zie de nummers 21 en 28.

notions aussi étendues que celles de «profession», de «fonction», de «mission», de «nomination», de «désignation», de «permis» ou de «licence» puisse être considérée comme admissible, même s'il est précisé que l'autorité administrative compétente ne pourra demander une vérification de sécurité que «dans la mesure où le bénéficiaire de la décision pourrait, par un usage inapproprié des droits ou facultés qu'elle lui confère, porter atteinte à un des intérêts visés par l'article 3 (de la loi «Habilitation»)»⁵⁴. Comme l'indique par ailleurs clairement l'exposé des motifs, les cas qui y sont expressément énumérés ne le sont qu'à titre exemplatif. Même s'il convient donc de prendre en considération la circonstance que cette exigence de prévisibilité ne saurait être la même lorsqu'il s'agit notamment du contexte particulier de vérifications de sécurité opérées en vue de sauvegarder l'un ou plusieurs des intérêts visés à l'article 3 de la loi «Habilitation», il n'en reste pas moins que l'article 22^{quinq}ies, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet ne définit pas avec assez de netteté l'étendue du très large pouvoir d'appréciation attribué en la matière aux diverses autorités administratives compétentes pour fournir à l'individu une protection adéquate contre l'arbitraire, conformément aux exigences de la C.E.D.H., telles qu'éclairées par la jurisprudence de la Cour européenne⁵⁵.

39. Il en va d'autant plus ainsi que le recours au conditionnel («pourrait») dans la version française du texte en projet permet de penser, comme l'illustrent également certains passages de l'exposé des motifs, que la décision de l'autorité administrative compétente de faire procéder à une vérification de sécurité et d'exiger, en conséquence, l'obtention d'un avis de sécurité «positif»⁵⁶ semble devoir être liée, non pas à un certain nombre de faits concernant la personne elle-même, mais bien à la nature même soit de la fonction, de la profession, de la mission, de la nomination, ou de la désignation envisagée, soit des locaux, bâtiments et sites visés, soit encore de la licence ou de l'autorisation sollicitée.

L'exigence de nécessité

40. Au regard cette fois de l'exigence de nécessité, il est également douteux que la mesure envisagée puisse, par le vaste champ d'application qu'elle se fixe, être considérée, en toutes circonstances, comme correspondant à un «besoin social impérieux» et comme étant proportionnée au but légitime poursuivi. La Cour européenne admet certes que la marge dont jouit un État pour apprécier le besoin social impérieux revêt une grande ampleur lorsqu'il s'agit de choisir les moyens

zins naar zo ruime begrippen als «beroep», «functie», «opdracht», «benoeming», «aanstelling» of «vergunning» aanvaardbaar kan worden geacht, ook al wordt verduidelijkt dat de bevoegde administratieve overheid slechts om een veiligheidsverificatie zal mogen verzoeken «indien de begunstigde van de beslissing door een niet-geëigende aanwending van het hem toegekende recht of mogelijkheid, schade kan toebrengen aan één van de belangen opgesomd in artikel 3» (van de «machtigingswet») (4). Zoals bovendien in de memorie van toelichting duidelijk wordt vermeld, zijn de daarin uitdrukkelijk opgesomde gevallen slechts voorbeelden. Ook al moet dus de omstandigheid in aanmerking worden genomen dat die vereiste van voorzienbaarheid niet dezelfde kan zijn wanneer het in het bijzonder gaat om de specifieke context van veiligheidsverificaties verricht om één of meer van de belangen genoemd in artikel 3 van de «machtigingswet» te beschermen, zulks neemt niet weg dat het ontworpen artikel 22^{quinq}ies, § 1, eerste lid, niet nauwkeurig genoeg de draagwijdte bepaalt van de zeer ruime beoordelingsbevoegdheid die terzake wordt gegeven aan de diverse administratieve overheden die bevoegd zijn om de enkeling afdoende te beschermen tegen willekeur, overeenkomstig de vereisten van het EVRM, zoals ze door de rechtspraak van het Europees Hof zijn toegelicht⁵⁵.

39. Dat klemt des te meer, daar het gebruik van de voorwaardelijke zin («pourrait») in de Franse versie van het ontwerp doet vermoeden - wat ook blijkt uit sommige passages van de memorie van toelichting - dat de beslissing van de bevoegde administratieve overheid om een veiligheidsverificatie te laten uitvoeren en bijgevolg een positief⁽⁵⁶⁾¹²⁹ veiligheidsadvies te eisen, geen verband lijkt te houden met een aantal feiten omtrent de betrokkene zelf, maar wel met de aard zelf van hetzij de functie, het beroep, de opdracht, de benoeming of aanstelling in kwestie, hetzij de bedoelde lokalen, gebouwen en terreinen, hetzij de gevraagde vergunning of machtiging.

Noodzakelijkheidsvereiste

40. Ook in het licht van het vereiste van de noodzakelijkheid valt te betwijfelen of de geplande maatregel, door de gewilde ruime werkingssfeer ervan, in alle omstandigheden kan worden beschouwd als een «dringende maatschappelijke behoefte» die in verhouding staat tot het wettig nagestreefde doel. Het Europees Hof geeft weliswaar toe dat een Staat over een zeer ruime vrijheid beschikt om de dringende maatschappelijke behoefte te beoordelen wanneer moet wor-

⁵⁴ Parmi la liste indicative des situations auxquelles la disposition en projet serait applicable, l'exposé des motifs renvoie, notamment, à la «reconnaissance des membres de l'Exécutif des Musulmans de Belgique proposés au Ministre de la Justice». Le Conseil d'État n'aperçoit cependant pas à laquelle des notions expressément visées à l'article 22^{quinq}ies, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, cette modalité de «reconnaissance» pourrait être rattachée.

⁵⁵ Voir la jurisprudence citée au n° 15.

⁵⁶ C'est-à-dire favorable à l'intéressé.

⁵⁴ In de lijst met voorbeelden van de situaties waarop de ontworpen bepaling van toepassing zou zijn, wordt in de memorie van toelichting onder meer verwezen naar de «erkenning van de leden van de Belgische Moslimexecutieve voorgedragen aan de Minister van Justitie». Het is de Raad van State echter niet duidelijk bij welk in het ontworpen artikel 22^{quinq}ies, § 1, eerste lid, uitdrukkelijk vermeld begrip die «erkenning» zou kunnen aansluiten.

⁵⁵ Zie de rechtspraak die wordt aangehaald in nr. 15.

⁵⁶ En dus gunstig voor de betrokkene.

de sauvegarder, notamment, la sécurité nationale. Mais elle précise aussi qu'elle doit néanmoins se convaincre de l'existence de garanties adéquates et suffisantes contre les abus, sous peine de créer un risque de saper, voire de détruire, la démocratie au motif de la défendre ⁵⁷.

41. En vue de mieux se conformer aux exigences de prévisibilité et de nécessité de même qu'au prescrit de l'article 22 de la Constitution, la disposition en projet devrait être revue afin de mieux cibler, en s'inspirant notamment de la liste exemplative reproduite dans l'exposé des motifs, les hypothèses dans lesquelles il peut être recouru à une vérification de sécurité en vue de l'obtention d'un avis de sécurité.

42. Il y a également lieu de veiller à exclure toute possibilité de vérification de sécurité dans des domaines où la Constitution n'admet pas de mesures préventives de contrôle. En effet, dans sa version actuelle, l'article 22^{quinqüies}, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, est également susceptible, vu son large champ d'application, de constituer, dans un certain nombre d'hypothèses, une ingérence directe dans la liberté de pensée, de conscience et de religion des personnes concernées ⁵⁸. Il est renvoyé sur ce point aux observations qui ont été formulées en la matière sous l'article 22^{bis}, alinéa 2, en projet (article 4 de l'avant-projet «Habilitation»), tant au regard de l'article 9 de la C.E.D.H. que de l'article 19 de la Constitution ⁵⁹.

Les garanties procédurales

43. Il est vrai que l'exposé des motifs prend soin de relever que des «limitations» sont expressément prévues par la disposition en projet afin de circonscrire le large pouvoir d'appréciation conféré à l'autorité administrative et de s'assurer ainsi que le nombre de demandes de vérification de sécurité introduites par les autorités administratives compétentes restera limité «à ce qui est strictement nécessaire».

⁵⁷ Cour eur. D.H., arrêt Klass, précité, §§ 49-50; Cour eur. D.H., arrêt Leander, précité, § 60. Voir également, dans la jurisprudence récente : Cour eur. D.H., arrêt Zdanoka c/ Lettonie du 17 juin 2004, dans lequel la Cour européenne, tout en reconnaissant qu'un État peut être amené à prendre des mesures concrètes afin d'assurer la stabilité et l'effectivité d'un régime démocratique, doit néanmoins veiller à assurer une juste conciliation entre les impératifs de la défense de la société démocratique, d'un côté, et ceux de la sauvegarde des droits individuels de l'autre (§ 80).

⁵⁸ Comme le relève de manière expresse l'exposé des motifs de l'avant-projet «Habilitation», il pourrait notamment y avoir une ingérence au sens de l'article 9, § 2, de la C.E.D.H. dans le cas d'un candidat à une fonction ou à un mandat qui serait refusé sur la base d'éléments mis à jour à la suite d'une vérification de sécurité qui conclurait à l'appartenance à un groupement extrémiste ou à une organisation sectaire nuisible présentant une menace pour l'ordre public.

⁵⁹ Voir nos 31 et 32.

den gekozen hoe, onder meer, 's lands veiligheid moet worden beschermd. Het verduidelijkt echter ook dat het zich toch moet overtuigen van het bestaan van afdoende en voldoende waarborgen tegen misbruiken, omdat anders het gevaar bestaat dat de democratie - in naam van de verdediging ervan - wordt ondermijnd of zelfs wordt vernietigd ⁵⁷.

41. Om nauwer aan te sluiten bij de vereisten van voorzienbaarheid en noodzakelijkheid, alsook bij artikel 22 van de Grondwet, zou de ontworpen bepaling moeten worden herzien zodanig dat, in het bijzonder aan de hand van de voorbeeldenlijst in de memorie van toelichting, nauwkeuriger de gevallen worden afgebakend waarin een veiligheidsverificatie mag worden uitgevoerd om een veiligheidsadvies te verkrijgen.

42. Voorts moet erop gelet worden dat geen veiligheidsverificaties kunnen worden uitgevoerd op domeinen waar de Grondwet geen preventieve controle-maatregelen toestaat. De huidige versie van het ontworpen artikel 22^{quinqüies}, § 1, eerste lid, kan immers ook, gelet op de ruime werkingssfeer ervan, in een aantal gevallen directe inmenging in de vrijheid van gedachte, geweten en godsdienst van de betrokkenen inhouden ⁵⁸. In dat verband wordt verwezen naar de opmerkingen terzake onder het ontworpen artikel 22^{bis}, tweede lid (artikel 4 van het voorontwerp «machting»), zowel in het licht van artikel 9 van het EVRM als in het licht van artikel 19 van de Grondwet ⁵⁹.

Procedurale Waarborgen

43. In de memorie van toelichting wordt weliswaar de moeite genomen om op te merken dat de ontworpen bepaling uitdrukkelijk in «beperkingen» voorziet om de ruime beoordelingsbevoegdheid die aan de administratieve overheid wordt verleend af te bakenen en zich aldus ervan te vergewissen dat het aantal aanvragen om een veiligheidsverificatie die door de bevoegde administratieve overheden worden ingediend, beperkt blijft «tot het strikt noodzakelijke».

⁵⁷ EHRM, voormeld arrest-Klass, §§ 49-50; EHRM, voormeld arrest-Leander, § 60. Zie ook, in de recente rechtspraak: EHRM, arrest-Zdanoka t/ Letland van 17 juni 2004, waarin het Europees Hof weliswaar erkent dat een land ertoe kan worden gebracht concrete maatregelen te nemen om de stabiliteit en de werkzaamheid van een democratisch bewind veilig te stellen, maar niettemin moet zorgen voor een juist evenwicht tussen de noodzaak van de verdediging van de democratische samenleving enerzijds en de noodzaak van de bescherming van de individuele rechten anderzijds (§ 80).

⁵⁸ Zoals uitdrukkelijk wordt opgemerkt in de memorie van toelichting bij het voorontwerp «machting», zou er inzonderheid sprake kunnen zijn van inmenging in de zin van artikel 9, lid 2, van het EVRM in het geval van een kandidaat voor een functie of een mandaat die geweigerd zou worden op basis van elementen die aan het licht komen naar aanleiding van een veiligheidsverificatie die aan het licht zou brengen dat de betrokkene behoort tot een extremistische groepering of een schadelijke sectaire organisatie die een bedreiging vormt voor de openbare orde.

⁵⁹ Zie de nummers 31 en 32.

Comme exposé ci-après, il est cependant douteux que les garanties procédurales ainsi prévues puissent, au regard du large champ d'application matériel de la disposition de même que de l'étendue du pouvoir d'appréciation conféré à l'autorité administrative, être considérées comme suffisantes au regard de la C.E.D.H..

44. Les textes en projet prévoient tout d'abord que la décision de l'autorité administrative compétente de faire procéder à une vérification de sécurité doit être motivée (article 22quinquies, § 1^{er}, alinéa 1^{er} - article 4 de l'avant-projet «Habilitation») et que l'Autorité nationale de sécurité peut refuser d'exécuter cette demande et de délivrer un avis de sécurité lorsqu'elle considère que la demande n'est pas justifiée par un des intérêts visés à l'article 22quinquies, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet (article 22sexies, § 2 - article 4 de l'avant-projet «Habilitation»).

45. La question se pose en premier lieu de savoir si l'Autorité nationale de sécurité pourrait également refuser de procéder à une vérification de sécurité dans l'hypothèse où elle estimerait que l'autorité administrative compétente ne se trouve pas dans l'une des situations ⁶⁰ énumérées dans cet alinéa. Si la réponse devait être négative, la question subsidiaire serait alors de déterminer quelle est l'autorité de recours qui, comme la C.E.D.H. l'exige, pourrait effectuer ce contrôle.

Par ailleurs, la personne concernée peut-elle contester, dans le cadre de son recours devant l'organe de recours, non pas seulement les motifs individuels qui auraient fondé l'avis de sécurité négatif la concernant, mais aussi le bien-fondé de la motivation invoquée par l'autorité administrative compétente à l'appui de sa demande de faire procéder à des vérifications de sécurité ? Cette question doit également être clairement tranchée, même dans l'hypothèse où l'Autorité nationale de sécurité pourrait elle-même contrôler cette motivation en tous ses aspects. En effet, il est difficile de concevoir que l'Autorité nationale de sécurité puisse être considérée comme une instance indépendante de recours au sens de l'article 13 de la C.E.D.H. ⁶¹. Si la réponse à la question devait être négative, le mécanisme de recours poserait alors problème au regard de cette disposition. En effet, lorsque l'Autorité nationale de sécurité accepterait de donner suite à une demande de l'autorité, qu'elle délivrerait un avis de sécurité négatif et que l'avis de l'organe de recours confirmerait cet avis de sécurité, sans cependant que l'organe de recours ait pu contrôler le bien-fondé de la décision de l'autorité administrative de faire procéder à des vérifications de sécurité, il n'y aurait pas, même

Zoals hierna wordt uiteengezet, staat het echter nog te bezien of de procedurele waarborgen die aldus worden geboden, wel toereikend kunnen worden geacht ten aanzien van het EVRM, in het licht van de ruime materiële werkingssfeer van de bepaling, alsook in het licht van de draagwijdte van de beoordelingsbevoegdheid die aan de administratieve overheid wordt verleend.

44. In de ontworpen bepalingen staat in de eerste plaats dat de beslissing van de bevoegde administratieve overheid om een veiligheidsverificatie te laten uitvoeren, moet worden gemotiveerd (artikel 22quinquies, § 1, eerste lid - artikel 4 van het voorontwerp «machting») en dat de Nationale Veiligheidsoverheid kan weigeren om op die aanvraag in te gaan en een veiligheidsadvies af te geven wanneer ze van oordeel is dat de aanvraag niet gerechtvaardigd is met een van de belangen bedoeld in het ontworpen artikel 22quinquies, § 1, eerste lid (artikel 22sexies, § 2, - artikel 4 van het voorontwerp «machting»).

45. Eerst en vooral rijst de vraag of de Nationale Veiligheidsoverheid een veiligheidsverificatie ook kan weigeren wanneer ze van oordeel is dat de bevoegde administratieve overheid niet in één van de in dat lid opgesomde situaties ⁶⁰ verkeert. Als het antwoord ontkennend is, rijst subsidiair de vraag welke beroepsinstantie, zoals het EVRM vereist, die controle zou kunnen uitoefenen.

Kan bovendien de betrokkene, in het kader van zijn beroep bij het beroepsorgaan, naast de individuele motivering van het negatieve veiligheidsadvies dat ten aanzien van hem is uitgebracht, ook de gegrondheid aanvechten van de motivering die de bevoegde administratieve overheid heeft opgegeven tot staving van haar aanvraag tot veiligheidsverificatie? Die knoop moet eveneens duidelijk worden doorgehakt, zelfs indien de Nationale Veiligheidsoverheid zelf alle aspecten van die motivering zou kunnen toetsen. Het is immers nauwelijks denkbaar dat de Nationale Veiligheidsoverheid zou kunnen worden beschouwd als een onafhankelijke beroepsinstantie in de zin van artikel 13 van het EVRM ⁶¹. Als het antwoord op de vraag ontkennend is, zou het beroepsmechanisme aldus een probleem opleveren in het oogpunt van die bepaling. Immers, wanneer de Nationale Veiligheidsoverheid ermee zou instemmen gevolg te geven aan de aanvraag van de overheid, een negatief veiligheidsadvies zou afgeven en dat veiligheidsadvies door het advies van het beroepsorgaan zou worden bevestigd, zonder dat het beroepsorgaan echter heeft kunnen toetsen of de beslissing van de administratieve overheid om veiligheidsverificaties te laten uitvoeren wel gegrond

⁶⁰ Voir, par exemple, les situations évoquées dans les notes infrapaginales 54 et 58.

⁶¹ Lorsque l'article 6 de la C.E.D.H. est cette fois en cause, elle n'est en tout cas pas un «tribunal indépendant et impartial» au sens de cette disposition, alors qu'il en est bien ainsi pour l'organe de recours agissant en qualité de juridiction administrative.

⁶⁰ Zie, bijvoorbeeld, de situaties vermeld in de voetnoten 54 en 58.

⁶¹ Wanneer artikel 6 van het EVRM deze keer in het geding is, is ze in elk geval geen «onafhankelijke en onpartijdige rechterlijke instantie» in de zin van die bepaling, terwijl dat wel het geval is met het beroepsorgaan dat als administratief rechtscollege optreedt.

en prenant en considération l'ensemble du mécanisme ⁶², de recours «effectif et utile» sur ce point, puisque le Conseil d'État ne pourrait pas non plus être saisi d'un recours en annulation dans une telle hypothèse (voir l'article 9*bis*, § 2, en projet - article 10 de l'avant-projet «Recours»).

46. La question se pose ensuite de savoir quelle est l'attitude que doit adopter l'autorité administrative compétente lorsque l'Autorité nationale de sécurité refuse de donner suite à sa demande pour des motifs que l'autorité administrative ne peut accepter. L'autorité administrative dispose-t-elle d'un recours en la matière ? Ou peut-elle, même en cas de refus de l'Autorité nationale de sécurité de procéder à la vérification de sécurité, considérer qu'une personne donnée ne peut faire l'objet d'une décision positive de sa part ⁶³ ?

Une question semblable se pose également lorsque l'autorité administrative compétente reçoit un avis de sécurité motivé positif de l'Autorité nationale de sécurité ou lorsque l'absence d'avis après mise en demeure équivaut à un avis de sécurité positif. La disposition en projet doit, comme le fait l'article 9*bis*, § 1^{er}, alinéa 3, en projet (article 10 de l'avant-projet «Recours»), préciser l'attitude que peut adopter l'autorité administrative compétente.

47. En application de l'article 22*quinquies*, § 1^{er}, alinéa 2, en projet, la personne concernée doit être informée «au plus tard au moment de la demande d'autorisation, de permis d'accès, de nomination ou de désignation» ⁶⁴, de la décision motivée de faire procéder à une vérification de sécurité à son sujet.

Selon le commentaire de cet article,

«(...) l'autorité qui sollicite l'avis devra, avertir au préalable, chaque personne de l'éventualité d'une vérification. Cet avertissement pourra résulter, par exemple, d'une mention explicite dans l'appel aux candidats. De cette manière, il est satisfait à l'exigence du droit international de «prévisibilité».

Cette précision quant à l'avertissement dans l'appel aux candidats n'est cependant pas inscrite avec une clarté suffisante dans la disposition en projet.

⁶² Voir, par exemple, Cour eur. D.H., arrêt Silver, précité, § 113.

⁶³ La question se pose d'autant plus que l'article 9*bis*, § 1^{er}, alinéa 3, en projet (article 10 de l'avant-projet «Recours»), précise que l'autorité administrative n'est pas tenue par un avis exprès et motivé de l'organe de recours qui ne confirmerait pas un avis de sécurité négatif formulé par l'Autorité nationale de contrôle, consécutivement à sa décision de donner suite à une demande de vérification de sécurité.

⁶⁴ Sans doute convient-il de viser également la demande de délivrance

is, zou er op dat punt geen «daadwerkelijke en nuttige rechtshulp» zijn, zelfs als het hele mechanisme in aanmerking wordt genomen ⁶², aangezien in zulk een geval ook bij de Raad van State geen beroep tot nietigverklaring kan worden ingesteld (zie ontworpen artikel 9*bis*, § 2, - artikel 10 van het voorontwerp «beroep»).

46. Vervolgens rijst de vraag welke houding de bevoegde administratieve overheid moet aannemen wanneer de Nationale Veiligheidsoverheid geen gevolg wil geven aan haar aanvraag om redenen die de administratieve overheid niet kan aanvaarden. Kan de administratieve overheid in dezen beroep instellen ? Of kan zij, zelfs wanneer de Nationale Veiligheidsoverheid weigert om een veiligheidsverificatie te verrichten, oordelen dat zij geen positieve beslissing kan nemen ten aanzien van een bepaalde persoon ⁶³ ?

Een soortgelijke vraag rijst ook wanneer de bevoegde administratieve overheid een positief gemotiveerd veiligheidsadvies van de Nationale Veiligheidsoverheid krijgt of wanneer het uitblijven van een advies na aanmaning gelijkstaat met een positief veiligheidsadvies. In de ontworpen bepaling moet, net zoals in het ontworpen artikel 9*bis*, § 1, derde lid, (artikel 10 van het voorontwerp «beroep») worden verduidelijkt welke houding de bevoegde administratieve overheid kan aannemen.

47. Met toepassing van het ontworpen artikel 22*quinquies*, § 1, tweede lid, moet de betrokkene «ten laatste op het moment van de aanvraag voor een toelating, vergunning, toegang, benoeming of aanstelling» ⁶⁴ op de hoogte worden gebracht van de gemotiveerde beslissing om hem een veiligheidsverificatie te laten ondergaan.

In de bespreking van dat artikel staat :

«(...) de overheid die adviezen wenst aan te vragen, (zal) elke persoon op voorhand moeten verwittigen van het feit dat er mogelijks een verificatie zal gebeuren. Dit kan bijvoorbeeld door een expliciete vermelding in de «oproep tot kandidaten». Op die wijze is voldaan aan de verdragsrechtelijke eis tot «voorzienbaarheid».

Die toelichting in verband met de waarschuwing in de oproep tot kandidaten komt echter niet voldoende tot uiting in de ontworpen bepaling.

⁶² Zie, bijvoorbeeld, EHRM, voormeld arrest-Silver, § 113.

⁶³ De vraag klemt des te meer, daar in het ontworpen artikel 9*bis*, § 1, derde lid (artikel 10 van het voorontwerp «beroep») staat dat de administratieve overheid niet gebonden is door een uitdrukkelijk en gemotiveerd advies van het beroepsorgaan, wanneer dat beroepsorgaan niet bevestigend beschikt op een negatief veiligheidsadvies van de Nationale Veiligheidsoverheid naar aanleiding van haar beslissing om gevolg te geven aan een aanvraag tot veiligheidsverificatie.

⁶⁴ Wellicht moet ook de aanvraag tot afgifte van een machtiging of vergunning worden vermeld.

La disposition devrait, en conséquence, être revue afin de prévoir les deux modalités d'avertissement : d'une part, l'avertissement dans l'appel public aux candidatures, lorsqu'il y en a un; d'autre part, et dans tous les cas, l'avertissement individuel adressé à chacune des personnes concernées par la demande motivée de faire procéder à une vérification de sécurité la concernant.

Il en va d'autant plus ainsi qu'aucun accord formel de l'intéressé n'est ensuite expressément requis pour qu'il puisse effectivement être procédé à cette vérification.

Il conviendrait enfin que la personne concernée soit également informée de la décision subséquente de l'autorité administrative de ne pas finalement procéder à une vérification de sécurité la concernant.

48. Par ailleurs, comme c'est actuellement le cas pour les habilitations de sécurité ⁶⁵, le texte en projet devrait préciser les suites réservées à un refus exprès de la personne, dûment avertie, de voir effectuer une vérification de sécurité à son sujet.

49. Selon l'article 4, § 3, en projet, de la loi «Recours» (article 5 de l'avant-projet «Recours»), un recours est ouvert devant l'organe de recours à la personne destinataire d'un avis de sécurité «négatif» ⁶⁶. Cet organe de recours, à l'opposé des pouvoirs qui lui sont conférés dans le cadre des habilitations de sécurité et des attestations de sécurité, n'émet cependant qu'un (simple) avis en la matière. Lorsque l'organe de recours a émis l'avis que la personne concernée ne doit pas faire l'objet d'un avis de sécurité négatif, l'article 9bis, § 1^{er}, alinéa 3, en projet (article 10 de l'avant-projet «Recours»), précise que l'autorité administrative peut se départir de l'avis de l'organe de recours, pour autant qu'elle indique expressément les motifs de son attitude. Il résulte par ailleurs du paragraphe 2 de cette même disposition qu'un recours en annulation est, dans ce cas, ouvert devant le Conseil d'État contre la décision administrative subséquente de l'autorité administrative ⁶⁷.

⁶⁵ Voir l'article 16, § 1^{er}, alinéa 3, de la loi «Habilitation».

⁶⁶ À savoir, par opposition à l'avis «positif» dont il est question à l'article 22quinquies, § 1^{er}, alinéa 4, en projet (article 4 de l'avant-projet «Habilitation»), l'avis concluant que la personne concernée pourrait effectivement porter atteinte à l'un des intérêts visés par l'article 3.

⁶⁷ Aucun recours en annulation n'est par contre ouvert devant le Conseil d'État lorsque l'autorité administrative motive sa décision, par hypothèse négative, en se fondant «exclusivement» sur l'avis, par hypothèse également négatif quant à la personne, de l'organe de recours (article 9bis, § 2, en projet - article 10 de l'avant-projet «Recours»).

De même, les décisions de l'organe de recours en matière d'attestations de sécurité ne sont pas non plus susceptibles de recours en cassation administrative devant le Conseil d'État. Est ainsi confirmée la règle déjà adoptée en la matière pour ce qui concerne les habilitations de sécurité.

De bepaling zou bijgevolg moeten worden herzien, om de beide manieren van waarschuwing te bepalen: enerzijds de waarschuwing in de openbare oproep tot gegadigden, wanneer er een is; anderzijds, en in elk geval, de individuele waarschuwing die wordt gericht aan iedereen ten aanzien van wie een gemotiveerde aanvraag tot veiligheidsverificatie is gedaan.

Dat is des te belangrijker, omdat vervolgens nergens de uitdrukkelijke instemming van de betrokkene vereist is om die verificatie werkelijk te laten uitvoeren.

Tot slot moet de betrokkene ook op de hoogte worden gebracht van de daaropvolgende beslissing van de administratieve overheid om uiteindelijk toch geen veiligheidsverificatie ten aanzien van hem te laten uitvoeren.

48. Bovendien zou, net zoals thans het geval is met veiligheidsmachtigingen ⁶⁵, in de ontworpen bepaling moeten worden verduidelijkt wat er geschiedt als de naar behoren ingelichte persoon uitdrukkelijk weigert een veiligheidsverificatie te ondergaan.

49. Volgens het ontworpen artikel 4, § 3, van de «beroepswet» (artikel 5 van het voorontwerp «beroep») kan de persoon die een negatief veiligheidsadvies heeft gekregen, beroep instellen bij het beroepsorgaan ⁶⁶. Dat beroepsorgaan brengt in dat verband evenwel slechts een (gewoon) advies uit, in tegenstelling tot de bevoegdheden die aan dat beroepsorgaan zijn opgedragen in het kader van de veiligheidsmachtigingen en -attesten. Wanneer het beroepsorgaan geadviseerd heeft om geen negatief veiligheidsadvies ten aanzien van de betrokkene uit te brengen, bepaalt het ontworpen artikel 9bis, § 1, derde lid (artikel 10 van het voorontwerp «beroep») dat de administratieve overheid van het advies van het beroepsorgaan mag afwijken, op voorwaarde dat ze haar houding uitdrukkelijk motiveert. Uit paragraaf 2 van diezelfde bepaling blijkt bovendien dat in dat geval beroep tot nietigverklaring kan worden ingesteld bij de Raad van State tegen de daaropvolgende beslissing van de administratieve overheid ⁶⁷.

⁶⁵ Zie artikel 16, § 1, derde lid, van de wet «machtigingswet».

⁶⁶ Namelijk, in tegenstelling tot het «positieve» advies waarvan sprake in het ontworpen artikel 22quinquies, § 1, vierde lid (artikel 4 van het voorontwerp «machtiging»), het advies waarin wordt besloten dat de betrokkene één van de in artikel 3 bedoelde belangen werkelijk kan schaden.

⁶⁷ Beroep tot nietigverklaring bij de Raad van State is daarentegen niet mogelijk wanneer de administratieve overheid haar eventueel negatieve beslissing motiveert door haar «uitsluitend» te laten steunen op het eventueel eveneens negatieve advies van het beroepsorgaan ten aanzien van de betrokkene (ontworpen artikel 9bis, § 2 - artikel 10 van het voorontwerp «beroep»). Zo kan bij de Raad van State evenmin administratief cassatieberoep worden ingesteld tegen beslissingen van het beroepsorgaan inzake veiligheidsattesten. Daarmee wordt de regel bevestigd die in dezen reeds geldt voor veiligheidsmachtigingen.

Il résulte par ailleurs de l'article 9bis, § 2, en projet (article 10 de l'avant-projet «Recours») qu'à contrario un recours est possible devant le Conseil d'État lorsque l'autorité administrative, tout en se fondant sur l'avis de l'organe de recours, motive également sa décision par d'autres considérations⁶⁸. Sans doute, convient-il de considérer, dans ce cas, que le contrôle du Conseil d'État sera limité aux motifs qui ne s'appuient pas sur ceux de l'avis «conforme» de l'organe de recours.

50. En application de l'article 22quinquies, § 2, en projet (article 4 de l'avant-projet «Habilitation»), l'Autorité nationale de sécurité peut d'initiative émettre ultérieurement, à l'égard d'une personne ayant déjà fait l'objet d'une vérification de sécurité, un nouvel avis de sécurité. Dans ce cas, l'autorité administrative compétente peut prendre une nouvelle décision.

Sans doute convient-il de considérer que la procédure à suivre en cas d'avis de sécurité «négatif» subséquent est la même que celle qui s'applique en cas d'avis de sécurité négatif «initial»⁶⁹. Il conviendrait de le préciser dans l'exposé des motifs.

Un tel système de recours, même lorsqu'il porte sur un avis conforme de l'organe de recours qui s'apparente en réalité à une co-décision, peut être considéré comme un «recours effectif» au sens de l'article 13 de la C.E.D.H. Ni cette disposition ni aucun principe général de droit n'exigent par ailleurs la mise en place d'un double degré de «recours effectif». Le double degré de juridiction n'est d'ailleurs pas non plus imposé par l'article 6 de la C.E.D.H. (voir, à ce sujet : Cour eur. D.H., arrêt Gustafson, précité, § 48; Cour eur. D.H., arrêt Brualla Gomez de la Torre c/ Espagne du 19 décembre 1997, § 37; Cour eur. D.H., arrêt Jacobson c/ Suède du 19 février 1998, § 46; Cour eur. D.H., arrêt Platakou c/ Grèce du 11 janvier 2001, § 38), ou par un principe général du droit (C.A., n° 25/2001, 1^{er} mars 2001 considérant B.5.; C.A., n° 47/2001, 8 mai 2001 considérant B.4.; C.A., n° 58/2001, 8 mai 2001 considérant B.7.; C.A., n° 5/2002, 9 janvier 2002 considérant B.7.).

Compte tenu de la spécificité de la matière, de la qualité de magistrat des membres de l'organe de recours, du fait que ces membres président par ailleurs des organes de contrôle rattachés au pouvoir législatif, ainsi que de la circonstance que l'organe de recours intervient en qualité de juridiction administrative, un tel système de recours n'apparaît pas non plus contraire aux articles 10 et 11 de la Constitution.

⁶⁸ Il ne s'agit en effet pas dans ce cas d'une décision fondée «exclusivement» sur l'avis de l'organe de recours.

⁶⁹ Voir, en ce sens, l'article 4, § 3, nouveau, de la loi «Recours» (article 5 de l'avant-projet «Recours»).

Uit het ontworpen artikel 9bis, § 2 (artikel 10 van het voorontwerp «beroep») blijkt bovendien dat daarentegen wel beroep kan worden ingesteld bij de Raad van State wanneer de administratieve overheid, die zich baseert op het advies van het beroepsorgaan, haar beslissing voorts motiveert met andere overwegingen⁶⁸. In dat geval moet er wellicht van uitgegaan worden dat de Raad van State alleen de motieven zal toetsen die niet steunen op die van het «eensluidend» advies van het beroepsorgaan.

50. Met toepassing van het ontworpen artikel 22quinquies, § 2 (artikel 4 van het voorontwerp «machting») kan de Nationale Veiligheidsoverheid later op eigen initiatief, over een persoon ten aanzien van wie al een veiligheidsverificatie is geschied, een nieuw veiligheidsadvies uitbrengen. In dat geval kan de bevoegde administratieve overheid een nieuwe beslissing nemen.

Wellicht moet ervan uitgegaan worden dat de procedure die moet worden gevolgd wanneer daaropvolgend een «negatief» veiligheidsadvies wordt uitgebracht, dezelfde is als die welke van toepassing is wanneer een «oorspronkelijk» negatief veiligheidsadvies wordt uitgebracht⁶⁹. Dat zou in de memorie van toelichting moeten worden verduidelijkt.

Zulk een beroepstelsel, zelfs wanneer het betrekking heeft op een eensluidend advies van het beroepsorgaan, dat in werkelijkheid veel weg heeft van een medebeslissing, kan worden beschouwd als «daadwerkelijke rechtshulp» in de zin van artikel 13 van het EVRM. Bovendien staat noch in die bepaling, noch in enig algemeen rechtsbeginsel dat «daadwerkelijke rechtshulp» in eerste en in hogere aanleg moet worden geboden. De mogelijkheid tot daadwerkelijke rechtshulp in eerste en in hogere aanleg wordt overigens evenmin opgelegd in artikel 6 van het EVRM (zie in dat verband: EHRM, voormeld arrest-Gustafson, § 48; EHRM, arrest-Brualla Gomez de la Torre t/ Spanje van 19 december 1997, § 37; EHRM, arrest-Jacobson t/ Zweden van 19 februari 1998, § 46; EHRM, arrest-Platakou t/ Griekenland van 11 januari 2001, § 38) of door een algemeen rechtsbeginsel (Arbitragehof, nr. 25/2001, 1 maart 2001, overweging B.5; Arbitragehof, nr. 47/2001, 8 mei 2001, overweging B.4; Arbitragehof, nr. 58/2001, 8 mei 2001, overweging B.7; Arbitragehof, nr. 5/2002, 9 januari 2002, overweging B.7).

Gelet op de specificiteit van de aangelegenheid op de omstandigheid dat de leden van het beroepsorgaan magistraat zijn en de omstandigheid dat die leden bovendien controleorganen voorzitten die aan de wetgevende macht verbonden zijn, alsook de omstandigheid dat het beroepsorgaan optreedt als administratief rechtscollege, lijkt zulk een beroepstelsel evenmin strijdig met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

⁶⁸ In dat geval gaat het immers niet om een beslissing die «uitsluitend» op het advies van het beroepsorgaan gebaseerd is.

⁶⁹ Zie in die zin het nieuwe artikel 4, § 3, van de «beroepswet»

Les organes représentatifs d'un culte

51. Dans la mesure où l'intention des auteurs du projet serait de rendre le nouveau système des avis de sécurité également applicable en matière de «reconnaissance» des membres des organes représentatifs d'un culte^{70 71}, il est également renvoyé à l'avis 34.547/AG, donné par l'assemblée générale du Conseil d'État le 11 février 2003 sur un projet d'arrêté royal «portant création d'une Commission ad hoc en ce qui concerne les avis négatifs relatifs aux candidats à un mandat au sein de l'Exécutif des Musulmans de Belgique»⁷². Il appartient aux auteurs des projets de mieux faire ressortir dans les différents exposés des motifs que les dispositions en projet, une fois adaptées en fonction des observations du présent avis, s'inscrivent bien dans le respect des principes également dégagés par l'assemblée générale du Conseil d'État dans son avis 34.547/AG, précité.

Article 22sexies en projet (Article 4 de l'avant-projet «Habilitation»)

52. Il est renvoyé aux observations formulées sous les articles 22bis, alinéa 2, et 22quinquies, en projet (article 4 de l'avant-projet «Habilitation»)⁷³.

Article 9 de l'avant-projet «Habilitation» et article 14 de l'avant-projet «Recours»

53. À défaut d'indication, dans les exposés des motifs des avant-projets, des raisons qui justifient une entrée en vigueur par phases successives des dispositions en projet, il ne se recommande pas de déroger aux règles normales d'entrée en vigueur des dispositions légales.

⁷⁰ Voir dans l'exposé des motifs de l'avant-projet «Habilitation», le passage relatif à la «reconnaissance» des membres de l'Exécutif des Musulmans de Belgique». Le «screening» des membres de cet Exécutif a également été invoqué à diverses reprises lors des travaux parlementaires consacrés à la loi du 20 juillet 2004 portant création d'une Commission chargée du renouvellement des organes du culte musulman. Il a, à cette occasion, été expressément renvoyé aux avant-projets présentement examinés.

⁷¹ Voir aussi la note infrapaginale 54.

⁷² Dans cet avis, l'assemblée générale de la section de législation du Conseil d'État s'est, outre les articles 8, 9 et 14 de la C.E.D.H. et les articles 19 et 22 de la Constitution, également référée aux articles 11 et 14 de la C.E.D.H., de même qu'aux articles 10, 11, 20, 21 et 181 de la Constitution.

⁷³ Voir nos 28, 45 et 46.

Representatieve organen van een eredienst

51. Voorzover het in de bedoeling ligt van de stellers van het ontwerp om het nieuwe systeem van veiligheidsadviezen ook toepasselijk te maken op de «erkenning» van de leden van de representatieve organen van een eredienst^{70 71}, wordt ook verwezen naar advies 34.547/AV, dat de algemene vergadering van de Raad van State op 11 februari 2003 heeft gegeven over een ontwerp van koninklijk besluit «houdende oprichting van een Commissie ad hoc inzake de negatieve adviezen betreffende de kandidaten voor een mandaat in het Executief van de Moslims in België»⁷². De stellers van de ontwerpen moeten in de verschillende memories van toelichting beter tot uiting laten komen dat de ontworpen bepalingen, zodra ze op basis van de opmerkingen van dit advies zijn aangepast, stroken met de principes die de algemene vergadering van de Raad van State ook naar voren heeft gebracht in haar voormelde advies 34.547/AV.

Ontworpen artikel 22sexies (Artikel 4 van het voorontwerp «machtiging»)

52. Zie de opmerkingen onder de ontworpen artikelen 22bis, tweede lid, en 22quinquies (artikel 4 van het voorontwerp «machtiging»)⁷³.

Artikel 9 van het voorontwerp «machtiging» en artikel 14 van het voorontwerp «beroep»

53. Bij gebrek aan aanwijzing, in de memories van toelichting bij de voorontwerpen, omtrent de gefaseerde inwerkingtreding van de ontworpen bepalingen, is het niet raadzaam om af te wijken van de normale regels voor de inwerkingtreding van wetbepalingen.

⁷⁰ Zie in de memorie van toelichting bij het voorontwerp «machtiging», de passage over de «erkenning» van de leden van de Belgische Moslimexecutieve. De «screening» van de leden van die Executieve is ook herhaaldelijk ter sprake gekomen tijdens de parlementaire voorbereiding van de wet van 20 juli 2004 tot oprichting van een commissie belast met de hernieuwing van de organen van de islamitische eredienst. Daarbij is uitdrukkelijk verwezen naar de thans onderzochte voorontwerpen.

⁷¹ Zie ook voetnoot 54.

⁷² In dat advies heeft de algemene vergadering van de afdeling Wetgeving van de Raad van State niet alleen verwezen naar de artikelen 8, 9 en 14 van het EVRM en de artikelen 19 en 22 van de Grondwet, maar ook naar de artikelen 11 en 14 van het EVRM, alsook naar de artikelen 10, 11, 20, 21 en 181 van de Grondwet.

⁷³ Zie de nummers 28, 45 en 46.

L'assemblée générale de la section de législation était composée de

Madame

M.-L. WILLOT-THOMAS, président de chambre,
président,

Messieurs

M. VAN DAMME,
Y. KREINS, présidents de chambre,

D. ALBRECHT,
P. LEMMENS,
P. LIÉNARDY,
J. BAERT,
J. SMETS,
P. VANDERNOOT,
J. JAUMOTTE,

Madame

M. BAGUET,

Messieurs

B. SEUTIN, conseillers d'État,

H. COUSY,
J. VELAERS,
J.-C. SCHOLSEM, assesseurs de la
section de législation,

M. FAUCONIER, greffier assumé.

Les rapports ont été présentés par MM. J. REGNIER, premier auditeur chef de section et B. STEEN, auditeur adjoint.

LE GREFFIER,

M. FAUCONIER

LE PRÉSIDENT,

M.-L. WILLOT-THOMAS

De algemene vergadering van de afdeling wetgeving was samengesteld uit

Mevrouw

M.-L. WILLOT-THOMAS, kamervoorzitter,
voorzitter,

de Heren

M. VAN DAMME,
Y. KREINS, kamervoorzitters,

D. ALBRECHT,
P. LEMMENS,
P. LIÉNARDY,
J. BAERT,
J. SMETS,
P. VANDERNOOT,
J. JAUMOTTE,

Mevrouw

M. BAGUET,

de Heren

B. SEUTIN, staatsraden,

H. COUSY,
J. VELAERS,
J.-C. SCHOLSEM, assessoren van de
afdeling wetgeving,

M. FAUCONIER, toegevoegd griffier.

Het verslagen werden uitgebracht door de HH. J. REGNIER, eerste auditeur-afdelingshoofd en B. STEEN, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

M. FAUCONIER

DE VOORZITTER,

M.-L. WILLOT-THOMAS

PROJET DE LOI (I)

ALBERT II, ROI DES BELGES,

A tous, présents et à venir,

SALUT.

sur la proposition de Notre premier ministre, de Notre ministre de la Justice, de Notre ministre de l'Intérieur, de Notre ministre des Affaires étrangères et de Notre ministre de la Défense,

NOUS AVONS ARRETE ET ARRETONS:

Notre premier ministre, Notre ministre de la Justice, Notre ministre de l'Intérieur, Notre ministre des Affaires étrangères et Notre ministre de la Défense sont chargés de présenter en Notre nom aux Chambres législatives et de déposer à la Chambre des représentants le projet de loi dont la teneur suit:

CHAPITRE I^{ER}**Disposition générale**Art. 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

CHAPITRE II

Dispositions modificatives de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité

Art. 2

L'intitulé de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité est remplacé par l'intitulé suivant: «loi relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité».

WETSONTWERP (I)

ALBERT II, KONING DER BELGEN,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,

ONZE GROET.

op de voordracht van Onze eerste minister, van Onze minister van Justitie, van Onze minister van Binnenlandse Zaken, van Onze minister van Buitenlandse Zaken en van Onze minister van Defensie,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

Onze eerste minister, Onze minister van Justitie, Onze minister van Binnenlandse Zaken, Onze minister van Buitenlandse Zaken en Onze minister van Defensie zijn gelast het wetsontwerp waarvan de tekst volgt, in Onze naam, aan de Wetgevende Kamers voor te leggen en bij de Kamer van volksvertegenwoordigers in te dienen:

HOOFDSTUK I

Algemene bepaling

Art. 1

Deze wet regelt een aangelegenheid zoals bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

HOOFDSTUK II

Wijzigingsbepalingen aan de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen

Art. 2

Het opschrift van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen wordt vervangen als volgt: «Wet betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen».

Art. 3

Dans l'article 8, alinéa 1^{er}, de la même loi, modifié par la loi du 17 janvier 2003, les mots «et de celles de la Cellule de traitement des informations financières» sont remplacés par les mots «, de celles de la Cellule de traitement des informations financières et de celles des membres de l'organe de recours visé par la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité.»

Art. 4

Un chapitre III*bis*, comprenant les articles 22*bis* à 22*sexies* est inséré dans la même loi:

«Chapitre III*bis* — Des attestations de sécurité et des avis de sécurité

Art. 22*bis*. — Dans les cas où une habilitation de sécurité n'est pas requise pour l'accès d'une personne aux locaux, bâtiments ou sites dont il est question à l'article 8, alinéa 2, l'autorité visée par cette disposition peut imposer la possession d'une attestation de sécurité.

Les autorités publiques ayant des compétences en matière de sécurité, désignées par le Roi peuvent, pour des raisons d'ordre public, de sécurité ou de protection de l'intégrité physique des personnes présentes, soumettre l'accès d'une personne pour une durée limitée à des locaux, bâtiments ou sites liées à des fonctions d'autorité publique ou à un événement déterminé nationale ou internationale, diplomatique ou protocolaire, à la possession d'une attestation de sécurité dans le cas où il existe une menace potentielle au sens de l'article 8, 1°, de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité. La décision de cette autorité publique est motivée et portée à la connaissance de l'autorité visée à l'article 22*ter* et des organisateurs de l'événement ou des responsables des locaux, des bâtiments ou des sites, selon les modalités et les délais fixés par le Roi. Les organisateurs ou les responsables donnent connaissance à toutes les personnes concernées de la décision motivée, selon les modalités définies par le Roi. Ils transmettent sur-le-champ les données suivantes à l'autorité visée à l'article 22*ter*:

Art. 3

In artikel 8, eerste lid, van dezelfde wet, gewijzigd bij wet van 17 januari 2003, worden de woorden «en die van de Cel voor financiële informatieverwerking» vervangen door de woorden «, die van de Cel voor financiële informatieverwerking en die van de leden van het beroepsorgaan zoals bedoeld in de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.»

Art. 4

In dezelfde wet wordt een hoofdstuk III*bis* ingevoegd, bestaande uit de artikelen 22*bis* tot 22*sexies*:

«Hoofdstuk III*bis* — Veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen

Art. 22*bis*. — In de gevallen waarin geen veiligheidsmachtiging vereist is voor de toegang van een persoon tot lokalen, gebouwen of terreinen waarvan sprake in artikel 8, tweede lid, kan de overheid bedoeld door die bepaling het bezit van een veiligheidsattest verplicht stellen.

De door de Koning aangewezen publieke overheden die over bevoegdheden in het kader van de veiligheid beschikken, kunnen, voor redenen van openbare orde, veiligheid of de bescherming van de fysieke integriteit van de aanwezige personen, beslissen dat de toegang van een persoon voor beperkte duur tot lokalen, gebouwen of terreinen die een band hebben met functies van publieke overheden of op een welbepaald nationaal of internationaal, diplomatiek of protocolair evenement afhankelijk wordt gesteld van het bezit van een veiligheidsattest in geval van een mogelijke dreiging zoals voorzien in artikel 8, 1°, van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst. De beslissing van deze publieke overheid wordt gemotiveerd en ter kennis gebracht van de overheid bedoeld in artikel 22*ter* en van de organisatoren van het evenement of van de verantwoordelijken van de lokalen, gebouwen of terreinen, volgens de modaliteiten en binnen de termijnen bepaald door de Koning. De organisatoren of de verantwoordelijken brengen alle betrokken personen op de hoogte van de gemotiveerde beslissing volgens de modaliteiten bepaald door de Koning. Zij maken onmiddellijk volgende gegevens over aan de overheid bedoeld in artikel 22*ter*:

a) l'identité des personnes qui devront avoir accès, cette identité comprenant au moins le nom, le ou les prénoms, la date de naissance, la nationalité, l'adresse et, le cas échéant, le numéro national;

b) L'adresse, le numéro de télécopieur ou l'adresse de courrier électronique de ces personnes à laquelle la décision éventuelle de refus d'attestation devra être notifiée.

Art. 22^{ter}. — L'autorité de sécurité visée à l'article 15, alinéa 1^{er}, est compétente pour délivrer ou retirer les attestations de sécurité.

Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, les autorités suivantes peuvent exercer cette compétence, en ce qui concerne l'accès aux locaux, bâtiments ou sites placés sous leur responsabilité ou pour les événements qu'elles organisent elles-mêmes:

1° le président de l'Autorité nationale de sécurité;

2° l'administrateur général de la Sûreté de l'État ou un fonctionnaire de niveau 1 délégué par lui;

3° le chef du Service général du renseignement et de la sécurité des Forces armées, ou un officier supérieur délégué par lui;

4° le directeur général de l'Agence fédérale de contrôle nucléaire ou un fonctionnaire de niveau 1 délégué par lui;

5° le commissaire général de la police fédérale ou un officier délégué par lui ainsi que le chef du corps de la police locale ou un officier délégué par lui;

6° le directeur général de la Direction générale Centre de crise du Service public fédéral Intérieur ou un fonctionnaire de niveau 1 délégué par lui.

Chacune de ces autorités tient un registre des vérifications de sécurité qu'elle a effectuées ainsi que des décisions qu'elle a prises. Les données insérées dans ce registre ainsi que la durée de leur conservation sont déterminées par le Roi moyennant un avis préalable de la Commission de la protection de la vie privée.

a) de identiteit van de personen die toegang zouden moeten krijgen; deze identiteit omvat ten minste de naam, de voornaam of voornamen, de geboortedatum, de nationaliteit, het adres en, desgevallend, het nummer van het rijksregister;

b) het adres, faxnummer of elektronisch postadres van deze personen waar de eventuele beslissing tot weigering van het attest zal ter kennis worden gebracht.

Art. 22^{ter}. — De veiligheidsoverheid bedoeld in artikel 15, eerste lid, is bevoegd om de veiligheidsattesten af te leveren of in te trekken.

In afwijking van het eerste lid kunnen de volgende overheden deze bevoegdheid uitoefenen wanneer het lokalen, gebouwen of terreinen betreft waarvoor zij verantwoordelijk zijn of wanneer het evenementen betreft die zijzelf organiseren:

1° de voorzitter van de Nationale Veiligheidsoverheid;

2° de administrateur-generaal van de Veiligheid van de Staat of een door hem aangewezen ambtenaar van niveau 1;

3° de chef van de Algemene Dienst inlichting en veiligheid van de Krijgsmacht, of een door hem aangewezen hoofdofficier;

4° de directeur-generaal van het Federaal Agentschap voor nucleaire controle of een door hem aangewezen ambtenaar van niveau 1;

5° de commissaris-generaal van de federale politie of een door hem aangewezen officier evenals de korpschef van de lokale politie of een door hem aangewezen officier.

6° de directeur-generaal van de Algemene Directie Crisiscentrum van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken of een door hem aangewezen ambtenaar van niveau 1.

Elk van deze overheden houdt een register bij van de door haar verrichte veiligheidsverificaties en de genomen beslissingen. De in dit register opgenomen gegevens en hun bewaartijd worden bepaald door de Koning na advies van de Commissie tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Art. 22quater. — L'attestation de sécurité est délivrée sur la base d'une vérification de sécurité effectuée sous la responsabilité de l'autorité visée à l'article 22ter. La validité de l'attestation de sécurité est limitée à la durée pour laquelle elle a été sollicitée. Les décisions de refus et de retrait sont motivées conformément à l'article 22, alinéa 5, et notifiées à la personne concernée par l'intermédiaire de l'officier de sécurité compétent, ou à défaut de celui-ci directement à cette personne.

Le Roi fixe les délais et les modalités de notification et de délivrance des attestations de sécurité.

Art. 22quinquies. — § 1^{er}. Sans préjudice des cas dans lesquels des lois particulières prévoient la consultation d'un service de renseignement, de sécurité ou de police, une autorité administrative peut décider qu'au préalable une vérification de sécurité visée à l'article 22sexies soit réalisée par l'autorité mentionnée à l'article 15, alinéa 1^{er}, pour autoriser l'exercice d'une profession, d'une fonction, d'une mission ou d'un mandat, pour autoriser l'accès à des locaux, bâtiments ou sites, ainsi que pour l'obtention d'un permis, d'une licence ou d'une autorisation.

Cette décision ne peut être prise que lorsque l'exercice d'une profession, d'une fonction, d'une mission, d'un mandat ou l'accès à des locaux, des bâtiments, des sites, ou la détention d'un permis, d'une licence ou d'une autorisation peut, par un usage inapproprié, porter atteinte à la défense de l'intégrité du territoire national et des plans de défense militaire, à l'accomplissement des missions des forces armées, à la sûreté intérieure de l'État, y compris dans le domaine de l'énergie nucléaire, et la pérennité de l'ordre démocratique et constitutionnel, à la sûreté extérieure de l'État et les relations internationales de la Belgique, au potentiel scientifique et économique du pays, à la sécurité des ressortissants belges à l'étranger ou au fonctionnement des organes décisionnels de l'État.

La décision de l'autorité administrative est motivée et portée à la connaissance de l'autorité visée à l'article 15, alinéa 1^{er} ainsi que des personnes concernées. La notification à ces dernières a lieu au plus tard au moment où elles se portent candidates à la profession, la fonction, la mission ou le mandat, ou introduisent la demande d'accès à des locaux, bâtiments ou sites, ou de permis, de licence ou d'autorisation.

Art. 22quater. — Het veiligheidsattest wordt afgeleverd op basis van een veiligheidsverificatie uitgevoerd onder de verantwoordelijkheid van de overheid bedoeld in artikel 22ter. Het veiligheidsattest is slechts geldig voor de duur waarvoor het werd aangevraagd. De weigeringsbeslissingen en de intrekkingen worden overeenkomstig artikel 22, vijfde lid, gemotiveerd en aan de betrokken persoon ter kennis gebracht via de bevoegde veiligheids-officier of, indien er geen is, rechtstreeks aan deze persoon.

De Koning bepaalt de termijnen en modaliteiten van kennisgeving en van de afgifte van de veiligheidsattesten.

Art. 22quinquies. — § 1. Behoudens in die gevallen waarin bijzondere wetten voorzien in de raadpleging van een inlichtingen-, veiligheids- of politiedienst, kan een administratieve overheid, voorafgaandelijk, beslissen dat voor de toelating tot de uitoefening van een bepaald beroep, functie, opdracht of mandaat, of voor de toelating tot de toegang tot bepaalde lokalen, gebouwen of terreinen, evenals voor het bezit van een bepaalde vergunning, licentie of toelating een in artikel 22sexies bedoelde veiligheidsverificatie wordt uitgevoerd door de overheid bedoeld in artikel 15, eerste lid.

Deze beslissing kan slechts genomen worden wanneer de uitoefening van een beroep, een functie, een opdracht of mandaat, of de toegang tot lokalen, gebouwen of terreinen, of van het bezit van een vergunning, een licentie of een toelating door een niet-geëigend gebruik schade kan toebrengen aan de verdediging van de onschendbaarheid van het nationaal grondgebied en van de militaire defensieplannen, de vervulling van de opdrachten van de strijdkrachten, de inwendige veiligheid van de Staat, met inbegrip van het domein van de kernenergie, en het voortbestaan van de democratische en grondwettelijke orde, de uitwendige veiligheid van de Staat en de internationale betrekkingen van België, het wetenschappelijk en economisch potentieel van het land, de veiligheid van de Belgische onderdanen in het buitenland of de werking van de besluitvormingsorganen van de Staat.

De beslissing van de administratieve overheid wordt gemotiveerd en ter kennis gebracht van de overheid bedoeld in artikel 15, eerste lid, en de betrokken personen. De kennisgeving aan de betrokken personen gebeurt ten laatste op het moment dat zij zich kandidaat stellen voor een beroep, een functie, een opdracht of mandaat, of een aanvraag indienen voor toegang tot lokalen, gebouwen of terreinen, of voor het bezit van een vergunning, een licentie of een toelating.

L'autorité visée à l'article 15, alinéa 1^{er}, transmet son avis de sécurité motivé à l'autorité administrative qui l'a sollicité.

En l'absence d'avis dans le délai prescrit, l'autorité administrative met l'autorité de sécurité en demeure de délivrer l'avis dans le délai qu'elle fixe. Le défaut de réponse à l'expiration de ce nouveau délai équivaut à un avis de sécurité positif.

Lorsque l'avis de sécurité est négatif, l'autorité administrative qui l'a sollicité doit communiquer cet avis, motivé conformément à l'article 22, alinéa 5, à la personne concernée par une lettre recommandée à la poste, accompagné le cas échéant de sa proposition de décision.

§ 2. L'autorité visée à l'article 15, alinéa 1^{er}, peut émettre ultérieurement un nouvel avis sur la base des données et informations visées à l'article 22sexies. Elle le communique à l'autorité administrative compétente, qui peut prendre une nouvelle décision.

La personne concernée peut à tout moment faire savoir par écrit à l'autorité administrative compétente qu'elle ne souhaite plus faire l'objet d'une vérification de sécurité. L'autorité administrative compétente en informe l'autorité visée à l'article 15, alinéa 1^{er} et peut prendre une nouvelle décision.

§ 3. Les modalités et les différents délais visés aux § 1^{er} et 2, sont déterminés par le Roi.

Art. 22sexies. — § 1^{er}. La vérification de sécurité consiste en la consultation et l'évaluation des données visées à l'article 19, alinéa 2, 1^o, des informations rassemblées dans le cadre de la loi organique du 30 novembre 1998 des services de renseignement et de sécurité et communiquées par les services de renseignement et de sécurité ainsi que des données judiciaires, communiquées par les services de police, moyennant autorisation des autorités judiciaires compétentes.

Lorsque la personne pour laquelle la vérification de sécurité est requise, réside, transite ou séjourne à l'étranger, ou y a résidé, transité ou séjourné, l'Autorité nationale de sécurité peut solliciter les informations visées à l'alinéa 1^{er}, auprès des services compétents du pays concerné.

De overheid bedoeld in artikel 15, eerste lid, maakt haar gemotiveerd veiligheidsadvies over aan de administratieve overheid die hierom verzocht.

Indien binnen de voorgeschreven termijn geen advies werd verleend, stelt de administratieve overheid de veiligheidsoverheid in gebreke om een advies te verlenen binnen de termijn die zij bepaalt. Indien bij het verstrijken van de termijn geen antwoord werd gegeven, wordt het veiligheidsadvies geacht positief te zijn.

Indien het veiligheidsadvies negatief is, moet de administratieve overheid die erom verzocht heeft, dit advies, gemotiveerd overeenkomstig artikel 22, vijfde lid, desgevallend samen met haar voorstel van beslissing, aan de betrokken persoon medelen bij een ter post aangetekende brief.

§ 2. De overheid bedoeld in artikel 15, eerste lid, kan later een nieuw advies uitbrengen op basis van gegevens en inlichtingen zoals bedoeld in artikel 22sexies. Zij deelt dit advies mee aan de bevoegde administratieve overheid die een nieuwe beslissing kan nemen.

De betrokken persoon kan aan de bevoegde administratieve overheid op ieder moment schriftelijk te kennen geven dat hij niet langer het voorwerp wil uitmaken van een veiligheidsverificatie. De bevoegde administratieve overheid brengt dit ter kennis van de overheid bedoeld in artikel 15, eerste lid, en kan een nieuwe beslissing nemen.

§ 3. De modaliteiten en de diverse termijnen beoogd in de §§ 1 en 2 worden door de Koning bepaald.

Art. 22sexies. — § 1. De veiligheidsverificatie bestaat uit de consultatie en de evaluatie van de gegevens bedoeld in artikel 19, tweede lid, 1^o, uit de in het kader van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten verzamelde inlichtingen die overgemaakt worden door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten evenals de gerechtelijke gegevens die door de politiediensten worden overgemaakt middels toelating van de bevoegde gerechtelijke overheden.

Wanneer de persoon voor wie de veiligheidsverificatie vereist is, in het buitenland zijn woonplaats heeft, er op doorreis is of er verblijft, of er gewoond heeft, er op doorreis is geweest of er verbleven heeft, kan de Nationale Veiligheidsoverheid de informatie bedoeld het eerste lid opvragen bij de bevoegde diensten van het betrokken land.

Dans les cas où, en vertu de la loi du 3 janvier 1933 relative à la fabrication, au commerce et au port des armes et au commerce des munitions, le ministre de la Justice détient en premier ressort le pouvoir de délivrer des autorisations de détention et permis de port d'armes, la vérification de sécurité consiste également en l'évaluation des renseignements judiciaires transmis par le ministère public ainsi que des informations relatives à l'intéressé transmises par les services compétents dépendant du ministre de l'Intérieur.

Si elle le juge utile pour l'analyse d'un dossier, l'autorité visée à l'article 22^{ter} peut, dans les limites de l'alinéa 1^{er}, exiger la communication de quelque information complémentaire.

L'ensemble de ces données constitue le dossier de vérification.

§ 2. L'autorité visée à l'article 15, alinéa 1^{er}, peut refuser de donner suite à une décision d'exécuter des vérifications de sécurité lorsqu'elle est d'avis que ces vérifications ne sont pas justifiées par un des intérêts visés respectivement aux articles 22^{bis}, alinéa 2 et 22^{quinqies}, § 1^{er}, alinéa 1^{er}.

Les décisions de refus sont notifiées, selon les modalités et dans les délais fixés par le Roi, aux autorités visées par les articles 22^{bis} et 22^{quinqies}, aux organisateurs de l'événement ou aux responsables des locaux, bâtiments ou sites, et aux personnes concernées.»

Art. 5

Dans l'article 23 de la même loi, les mots «les membres de l'autorité de sécurité visée à l'article 15, le personnel affecté à l'exercice de sa mission» sont remplacés par les mots «les membres des autorités visées aux articles 15, 22^{ter} et 22^{quinqies}, le personnel affecté à l'exercice de leurs missions».

In de gevallen waarin de minister van Justitie krachtens de wet van 3 januari 1933 op de vervaardiging van, de handel in en het dragen van wapens en op de handel in munitie in eerste instantie over de bevoegdheid beschikt om wapenvergunningen of wapendrachtvergunningen af te leveren, bestaat de veiligheidsverificatie daarenboven uit de evaluatie van de door het openbaar ministerie overgemaakte gerechtelijke informatie en van de door de bevoegde diensten die afhangen van de minister van Binnenlandse Zaken, overgemaakte informatie betreffende de betrokkene.

Indien zij het nuttig acht voor de analyse van een dossier kan de in artikel 22^{ter} bedoelde overheid, binnen de limieten van het eerste lid van deze paragraaf, mededeling eisen van enige aanvullende informatie.

Deze gegevens vormen samen het verificatiedossier.

§ 2. De overheid bedoeld in artikel 15, eerste lid, kan weigeren in te gaan op een beslissing om veiligheidsverificaties uit te voeren indien zij van oordeel is dat deze verificaties niet gerechtvaardigd zijn vanuit een van de belangen opgesomd respectievelijk in artikel 22^{bis}, tweede lid en artikel 22^{quinqies}, § 1, eerste lid.

De weigeringsbeslissingen worden volgens de modaliteiten en binnen de termijnen bepaald door de Koning, ter kennis gebracht van de overheden bedoeld in de artikelen 22^{bis} en 22^{quinqies}, aan de organisatoren van het evenement of van de verantwoordelijken van de lokalen, gebouwen of terreinen en aan de betrokken personen.»

Art. 5

In artikel 23 van dezelfde wet worden de woorden «De leden van de veiligheidsoverheid bedoeld in artikel 15, het personeel belast met de uitvoering van haar opdracht» vervangen door de woorden «De leden van de overheden bedoeld in de artikelen 15, 22^{ter} en 22^{quinqies}, het personeel belast met de uitvoering van hun opdrachten».

Art. 6

Un nouvel alinéa rédigé comme suit est inséré à l'article 25 de la même loi:

«Sauf lorsque les raisons pour lesquelles il a été constitué sont toujours d'actualité et que sa conservation reste dès lors impérative, le dossier de vérification de sécurité est détruit dès l'expiration de la validité de l'attestation de sécurité ou de la décision de l'autorité administrative visée à l'article 22*quinqüies* ou, en cas de refus d'attestation ou de décision négative de l'autorité administrative, dès que ce refus ou cette décision ont acquis un caractère définitif.»

CHAPITRE III

Dispositions finales et transitoires

Art. 7

Dans l'article 3, § 4, de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel, modifié par la loi du 11 décembre 1998, les mots «l'autorité de sécurité» sont remplacés par les mots «les autorités visées aux articles 15, 22*ter* et 22*quinqüies* de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité et l'organe de recours créé par la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité».

Art. 8

Cette loi n'est appliquée qu'aux vérifications de sécurité qui sont demandées à partir de la date d'entrée en vigueur de la présente loi.

Le Roi désigne les diverses autorités qui seront compétentes jusqu'au 31 décembre 2006 pour exécuter les vérifications de sécurité et délivrer les attestations et les avis de sécurité.

Art. 6

Art. 25 van dezelfde wet wordt aangevuld met een nieuw lid dat luidt als volgt:

«Behalve wanneer de redenen waarom het verificatiedossier werd samengesteld nog steeds bestaan en dat haar bewaring dus geboden blijft, wordt het dossier vernietigd zodra de geldigheid van het veiligheidsattest verloopt of zodra de beslissing van de administratieve overheid zoals bedoeld in artikel 22*quinqüies* verloopt of, in het geval dat het attest geweigerd wordt of de administratieve overheid een negatieve beslissing neemt, vanaf het ogenblik dat deze weigering of deze beslissing een definitief karakter verkrijgen.»

HOOFDSTUK III

Slot- en overgangsbepalingen

Art. 7

In artikel 3, § 4, van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens, gewijzigd bij wet van 11 december 1998, worden de woorden «de Veiligheidsautoriteit» vervangen door de woorden «de overheden bedoeld in de artikelen 15, 22*ter* en 22*quinqüies* van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen en het beroepsorgaan opgericht bij wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen».

Art. 8

Deze wet is alleen van toepassing op de veiligheidsverificaties die aangevraagd worden vanaf de datum van de inwerkingtreding van deze wet.

De Koning duidt de verschillende overheden aan die tot 31 december 2006 bevoegd zullen zijn om de veiligheidsverificaties uit te voeren en veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen af te leveren.

Art. 9

Le Roi fixe la date d'entrée en vigueur de chacune des dispositions de la présente loi.

Donné à Bruxelles, le 2 février 2005

ALBERT

PAR LE ROI:

Le premier ministre,

Guy VERHOFSTADT

La ministre de la Justice

Laurette ONKELINX

Le ministre de l'Intérieur,

Patrick DEWAELE

Le ministre des Affaires étrangères,

Karel DE GUCHT

Le ministre de la Défense,

André FLAHAUT

Art. 9

De Koning bepaalt de datum van inwerkingtreding van elkeen van de bepalingen van deze wet.

Gegeven te Brussel, 2 februari 2005

ALBERT

VAN KONINGSWEGE:

De eerste minister,

Guy VERHOFSTADT

De minister van Justitie,

Laurette ONKELINX

De minister van Binnenlandse Zaken,

Patrick DEWAELE

De minister van Buitenlandse Zaken,

Karel DE GUCHT

De minister van Landsverdediging,

André FLAHAUT

PROJET DE LOI (II)

ALBERT II, ROI DES BELGES,

A tous, présents et à venir,

SALUT.

sur la proposition de Notre premier ministre, de Notre ministre de la Justice, de Notre ministre de l'Intérieur, de Notre ministre des Affaires étrangères et de Notre ministre de la Défense,

NOUS AVONS ARRETE ET ARRETONS:

Notre premier ministre, Notre ministre de la Justice, Notre ministre de l'Intérieur, Notre ministre des Affaires étrangères et Notre ministre de la Défense sont chargés de présenter en Notre nom aux Chambres législatives et de déposer à la Chambre des représentants le projet de loi dont la teneur suit:

CHAPITRE I^{ER}**Disposition générale**Art. 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 77 de la Constitution.

CHAPITRE II

Dispositions modificatives de la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations de sécurité

Art. 2

L'intitulé de la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations de sécurité est remplacé par l'intitulé suivant: «loi portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité».

WETSONTWERP (II)

ALBERT II, KONING DER BELGEN,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,

ONZE GROET.

Op de voordracht van Onze eerste minister, van Onze minister van Justitie, van Onze minister van Binnenlandse Zaken, van Onze minister van Buitenlandse Zaken en van Onze minister van Defensie,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

Onze eerste minister, Onze minister van Justitie, Onze minister van Binnenlandse Zaken, Onze minister van Buitenlandse Zaken en Onze minister van Defensie zijn belast het wetsontwerp waarvan de tekst volgt, in Onze naam, aan de Wetgevende Kamers voor te leggen en bij de Kamer van volksvertegenwoordigers in te dienen:

HOOFDSTUK I

Algemene bepaling

Art. 1

Deze wet regelt een aangelegenheid zoals bedoeld in artikel 77 van de Grondwet.

HOOFDSTUK II

Wijzigingsbepalingen aan de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen

Art. 2

Het opschrift van de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen wordt vervangen als volgt: «wet tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen».

Art. 3

L'article 2 de la même loi est complété par un 3° et un 4° rédigés comme suit:

«3° «greffe», le greffier du Comité permanent R;

4° «autorité», les autorités visées aux articles 15 et 22^{ter} et l'autorité de sécurité visée à l'article 22^{quinq}ies de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité».

Art. 4

À l'article 3 de la même loi sont apportées les modifications suivantes:

1° Dans l'alinéa 1^{er}, les mots «Le Comité permanent R» sont remplacés par les mots «Le collège composé du président du Comité permanent de contrôle des services de renseignement, du président du Comité permanent de contrôle des services de police et du président de la Commission de la protection de la vie privée ou de leur suppléant, membre de la même institution et magistrat».

2° L'alinéa 2 est remplacé comme suit:

«L'organe de recours est présidé par le président du Comité permanent R ou son suppléant».

3° L'alinéa 3 est remplacé comme suit:

«Lorsque l'organe de recours est saisi, les Comités permanents de contrôle des services de police et des services de renseignement et la Commission de la protection de la vie privée s'abstiennent, pendant la durée de la procédure, d'examiner respectivement les plaintes et dénonciations au sens de la loi du 18 juillet 1991 précitée et les plaintes au sens de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel, qui concernent toute enquête ou toute vérification de sécurité effectuée à l'occasion des procédures d'habilitation, d'avis ou d'attestation de sécurité faisant l'objet du recours.»

Art. 3

Artikel 2 van dezelfde wet wordt aangevuld met 3° en 4° luidende als volgt:

«3° «griffie», de griffier van het Vast Comité I;

4° «overheid», de overheden bedoeld in de artikelen 15 en 22^{ter} en de veiligheidsoverheid bedoeld in artikel 22^{quinq}ies van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.»

Art. 4

In artikel 3 van dezelfde wet worden volgende wijzigingen aangebracht:

1° In het eerste lid worden de woorden «Het Vast Comité I» vervangen door de woorden «Het college samengesteld uit de voorzitter van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingendiensten, de voorzitter van het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten en de voorzitter van de Commissie tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer of hun plaatsvervanger, lid van hetzelfde instituut en magistraat».

2° Het tweede lid wordt vervangen als volgt:

«Het beroepsorgaan wordt voorgezeten door de voorzitter van het Vast Comité I of zijn plaatsvervanger.»

3° Het derde lid wordt vervangen als volgt:

«Wanneer bij het beroepsorgaan een beroep aanhangig is gemaakt, doen het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten, het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingendiensten en de Commissie tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer voor de duur van de procedure geen onderzoek naar respectievelijk klachten en aangiften in de zin van voornoemde wet van 18 juli 1991 en klachten in de zin van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens die betrekking hebben op elk veiligheidsonderzoek of elke veiligheidsverificatie die uitgevoerd wordt ter gelegenheid van procedures in het kader van veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten of veiligheidsadviezen die het voorwerp uitmaken van dat beroep.»

Art. 5

L'article 4 de la même loi est remplacé par la disposition suivante:

«§ 1^{er}. Lorsque, conformément à l'article 22 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité, l'octroi de l'habilitation de sécurité requise est refusé, lorsque la décision n'est pas intervenue ou n'a pas été notifiée dans le délai prévu, ou lorsque l'habilitation de sécurité est retirée, la personne pour laquelle l'habilitation a été requise, peut, dans les trente jours suivant respectivement la notification de la décision ou l'expiration du délai, introduire un recours, par lettre recommandée, auprès de l'organe de recours.

Le recours n'est pas ouvert lorsque l'habilitation de sécurité est retirée dans le cas visé à l'article 16, § 1^{er}, alinéa 3, de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.

Une absence de décision de l'autorité de sécurité dans le délai fixé par l'organe de recours conformément à l'article 10, § 1^{er} ou § 2, 1^o est considérée comme une décision de refus et est susceptible de recours, par l'intéressé, conformément à l'alinéa premier.

§ 2. Lorsque, conformément aux articles 22^{ter} et 22^{quater} de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité, l'octroi de l'attestation de sécurité est refusé, lorsque la décision n'est pas intervenue ou n'a pas été notifiée dans le délai prévu ou lorsque l'attestation de sécurité est retirée, la personne pour laquelle l'attestation est requise peut, dans les huit jours suivant respectivement la notification de la décision ou l'expiration du délai, introduire un recours par lettre recommandée auprès de l'organe de recours.

§ 3. La personne destinataire d'un avis de sécurité négatif, en application de l'article 22^{quinquies} de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité, peut, dans les huit jours de la réception de cet avis, saisir, par lettre recommandée, l'organe de recours.»

Art. 5

Art. 4 van dezelfde wet wordt vervangen door volgende bepaling:

«§ 1. Wanneer overeenkomstig artikel 22 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen de toekenning van de vereiste veiligheidsmachtiging wordt geweigerd, wanneer de beslissing niet genomen of niet ter kennis gebracht is binnen de voorziene termijn, of wanneer de veiligheidsmachtiging wordt ingetrokken, kan de persoon voor wie de machtiging vereist is, binnen dertig dagen, respectievelijk na de kennisgeving van de beslissing of na het verstrijken van de termijn, bij aangetekend schrijven beroep instellen bij het beroepsorgaan.

Het beroep staat niet open wanneer de veiligheidsmachtiging wordt ingetrokken in het geval bedoeld in artikel 16, § 1, derde lid, van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.

Het uitblijven van een beslissing door de veiligheids-overheid binnen de termijn bepaald door het beroepsorgaan overeenkomstig artikel 10, § 1, of § 2, 1^o, van deze wet, wordt beschouwd als een beslissing tot weigering en is vatbaar voor beroep door de betrokkene, overeenkomstig het eerste lid.

§ 2. Wanneer overeenkomstig de artikelen 22^{ter} en 22^{quater} van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen de toekenning van het veiligheidsattest wordt geweigerd, wanneer de beslissing niet genomen of niet ter kennis gebracht is binnen de voorziene termijn, of wanneer het veiligheidsattest wordt ingetrokken, kan persoon voor wie het attest vereist is, binnen acht dagen, respectievelijk na de kennisgeving van de beslissing of na het verstrijken van de termijn, bij aangetekend schrijven beroep instellen bij het beroepsorgaan.

§ 3. De persoon die met toepassing van artikel 22^{quinquies} van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen het voorwerp uitmaakt van een negatief veiligheidsadvies, kan binnen acht dagen na ontvangst van het advies bij aangetekend schrijven het beroepsorgaan vatten.»

Art. 6

À l'article 5 de la même loi sont apportées les modifications suivantes:

1° Au § 1^{er} les mots «en matière d'habilitation de sécurité» sont ajoutés après les mots «En cas de recours»;

2° Le § 1^{er} est complété par deux alinéas rédigés comme suit:

«En cas de recours en matière d'attestation de sécurité, l'autorité communique à l'organe de recours le dossier de vérification de sécurité en y joignant la demande motivée de l'accomplissement de la vérification de sécurité, l'original de la décision motivée et une copie de la notification de cette décision au requérant.

En cas de recours en matière d'avis de sécurité, l'autorité de sécurité communique à l'organe de recours le dossier de vérification en y joignant la demande motivée de l'accomplissement de la vérification de sécurité, l'original de l'avis motivé et une copie de la notification de cet avis au requérant.»

3° Au § 2, alinéa 1^{er}, les mots «en matière d'habilitation de sécurité» sont ajoutés après les mots «l'examen du recours»;

4° Le § 2 est complété par l'alinéa suivant:

«S'il l'estime utile à l'examen du recours en matière d'attestation ou d'avis de sécurité, l'organe de recours peut requérir des autorités qui ont émis l'attestation ou l'avis et des services de police et de renseignement et de sécurité toute information complémentaire et entendre les membres de ces services qui ont apporté leur concours à la vérification. Dans ce cas les alinéas 3 et 4 s'appliquent aux membres des services de police et de renseignement.»

5°) Au § 3, alinéa 1^{er}, les mots «du service de renseignement et de sécurité» et «du service de renseignement» sont remplacés chaque fois par les mots «d'un service de police ou de renseignement» et les mots «ou de vérification» sont ajoutés après les mots «dossier d'enquête».

Art. 6

In artikel 5 van dezelfde wet worden volgende wijzigingen aangebracht:

1° In de eerste paragraaf worden de woorden «inzake veiligheidsmachtigingen» toegevoegd na de woorden «In geval van beroep»;

2° De eerste paragraaf wordt aangevuld met twee leden luidende als volgt:

«In geval van beroep inzake veiligheidsattesten zendt de overheid het verificatiedossier aan het beroepsorgaan, waarbij het origineel van de met redenen omklede beslissing alsmede een kopie van de kennisgeving van deze beslissing aan de eiser, worden gevoegd.

In geval van beroep inzake veiligheidsadviezen zendt de veiligheidsoverheid het verificatiedossier aan het beroepsorgaan, waarbij het origineel van de met redenen omklede advies alsmede een kopie van de kennisgeving van dit advies aan de eiser, worden gevoegd.»

3° In het eerste lid van de tweede paragraaf worden de woorden «inzake veiligheidsmachtigingen» toegevoegd na de woorden «voor het onderzoek»;

4° De tweede paragraaf wordt aangevuld met het volgende lid:

«Indien het beroepsorgaan het nuttig acht voor het onderzoek van het beroep inzake veiligheidsattesten of veiligheidsadviezen, kan het de overheden die het attest of advies uitgebracht hebben en de inlichtingen- en veiligheidsdiensten om elke bijkomende informatie verzoeken en de leden van deze diensten die hun medewerking aan de verificatie hebben geleverd, horen. In dit geval zijn het derde en vierde lid van toepassing op de leden van de politie- en inlichtingendiensten.»

5°) In het eerste lid van de derde paragraaf worden de woorden «inlichtingen- en veiligheidsdienst» en «inlichtingendienst» telkenmale vervangen door de woorden «politie- of inlichtingendienst» en worden de woorden «of het verificatiedossier» toegevoegd na het woord «onderzoeksdossier».

Art. 7

Dans l'article 6, alinéa 1^{er} de la même loi, les mots «le dossier de vérification ou» sont ajoutés avant les mots «le rapport d'enquête».

Art. 8

À l'article 7 de la même loi, sont apportées les modifications suivantes:

1° Au § 1^{er} les mots «de l'organe de recours» sont ajoutés après les mots «Les membres».

2° Au § 2 les mots «des dossiers de vérification et» sont ajoutés après le mot «confidentiel».

Art. 9

À l'article 9 de la même loi, sont apportées les modifications suivantes:

1° À l'alinéa 1^{er}, les mots «dans les soixante jours» sont remplacés par les mots «respectivement dans les quinze ou les soixante jours» et les mots «en matière d'attestation ou d'habilitation de sécurité», sont ajoutés à la fin de la phrase.

2°) L'alinéa 2, 2^e phrase, est remplacé et rédigé comme suit:

«Elles sont notifiées, par lettre recommandée, au requérant à l'autorité de sécurité et au service de renseignement et de sécurité, suivant le cas, qui a soit procédé à l'enquête de sécurité, soit établi le dossier de vérification de sécurité et sont dès leur notification, directement exécutoires.»

Art. 10

Un article 9*bis*, rédigé comme suit, est inséré dans la même loi:

«Art. 9*bis*. — § 1^{er}. L'organe de recours délibère à la majorité des voix dans les trente jours suivant celui où il a été saisi d'un recours en matière d'avis de sécurité.

Art. 7

In artikel 6, eerste lid, van dezelfde wet worden de woorden «het verificatiedossier of» toegevoegd voor de woorden «het onderzoeksverslag».

Art. 8

In artikel 7 van dezelfde wet worden volgende wijzigingen aangebracht:

1° In de eerste paragraaf worden de woorden «van het beroepsorgaan» toegevoegd na de woorden «De leden».

2° In de tweede paragraaf worden de woorden «verificatiedossiers, van de» toegevoegd na de woorden «vertrouwelijk karakter van de».

Art. 9

In artikel 9 van dezelfde wet worden volgende wijzigingen aangebracht:

1° In het eerste lid, worden de woorden «binnen zestig dagen» vervangen door «respectievelijk binnen de vijftien of zestig dagen» en de woorden «inzake veiligheidsattesten of veiligheidsmachtigingen» worden toegevoegd na de woorden «nadat het beroep».

De tweede zin van het tweede lid, wordt vervangen en luidt als volgt:

«Zij worden bij aangetekend schrijven ter kennis gebracht van de eiser, van de veiligheidsoverheid en van de inlichtingen- en veiligheidsdienst, naargelang van het geval, die hetzij het veiligheidsonderzoek heeft ingesteld, hetzij het dossier van de veiligheidsverificatie heeft samengesteld en zijn vanaf hun kennisgeving rechtstreeks uitvoerbaar.»

Art. 10

Er wordt een artikel 9*bis* ingevoegd in dezelfde wet, dat luidt als volgt:

«Art. 9*bis*. — § 1. Het beroepsorgaan beraadslaagt bij meerderheid van stemmen binnen dertig dagen nadat het beroep inzake het veiligheidsadvies bij het beroepsorgaan aanhangig is gemaakt.

L'avis de l'organe de recours est motivé. Il est notifié par lettre recommandée au requérant, à l'autorité administrative et à l'autorité de sécurité. L'article 9, alinéa 3, est applicable à la notification adressée au requérant.

Lorsque l'organe de recours ne confirme pas l'avis de sécurité négatif, l'autorité administrative est tenue d'indiquer les motifs pour lesquels elle se départit de l'avis de l'organe de recours. Elle notifie sa décision à la personne intéressée et en transmet copie à l'organe de recours et à l'autorité de sécurité.

Le Roi fixe les délais et les modalités des notifications visées aux alinéas 2 et 3.

§ 2. Lorsque l'autorité administrative motive sa décision en se fondant exclusivement sur l'avis de l'organe de recours, cette décision n'est susceptible d'aucun recours.»

Art. 11

Un article 11, rédigé comme suit, est inséré dans la même loi:

«Art. 11. — Lorsque le recours fait suite à une décision de refus d'octroi ou de retrait d'une attestation de sécurité, l'organe de recours peut, s'il estime, après audition du requérant ou de son avocat, que les motifs invoqués à l'appui de la décision attaquée ne sont pas fondés et adéquats, requérir l'autorité d'octroyer l'attestation de sécurité.

Lorsque le recours fait suite à une absence de décision de l'autorité dans le délai fixé conformément à l'article 22^{quater} de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité, l'organe de recours peut, s'il estime, après audition du requérant ou de son avocat, que rien ne s'y oppose, requérir l'autorité d'octroyer l'attestation de sécurité.»

Het advies van het beroepsorgaan wordt met redenen omkleed. Het wordt, bij aangetekend schrijven, ter kennis gebracht van de eiser, van de administratieve overheid en van de veiligheidsoverheid. Art. 9, derde lid, is van toepassing op de kennisgeving aan de eiser.

Indien het beroepsorgaan het negatief veiligheidsadvies niet bevestigt, moet de administratieve overheid de redenen weergeven waarom zij het advies van het beroepsorgaan niet volgt. Zij deelt haar beslissing mee aan de betrokkene en maakt een afschrift over aan het beroepsorgaan en aan de veiligheidsoverheid.

De Koning bepaalt de termijnen en de modaliteiten van de kennisgevingen bedoeld in het tweede en derde lid.

§ 2. Wanneer de administratieve overheid zich bij de motivering van haar beslissing uitsluitend baseert op het advies van het beroepsorgaan, is deze beslissing niet vatbaar voor enig beroep.»

Art. 11

Er wordt een artikel 11 ingevoegd in dezelfde wet, dat luidt als volgt:

«Art. 11. — Wanneer het beroep volgt op een weigering om een veiligheidsattest te verlenen of op de intrekking ervan kan het beroepsorgaan, als het, na de eiser of zijn advocaat gehoord te hebben, van oordeel is dat de redenen ingeroepen om de bestreden beslissing te rechtvaardigen, ongegrond zijn en niet in verhouding zijn, eisen dat de overheid een veiligheidsattest toekent.

Wanneer het beroep volgt op een afwezigheid van een beslissing van de overheid binnen de termijn bepaald overeenkomstig artikel 22^{quater} van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen, kan het beroepsorgaan, als het, na de eiser of zijn advocaat gehoord te hebben, van oordeel is dat niets er zich tegen verzet, eisen dat de overheid een veiligheidsattest toekent.»

Art. 12

Un article 12, rédigé comme suit, est inséré dans la même loi:

«Art. 12. — § 1^{er}. Quiconque se prévaut d'un intérêt légitime peut introduire un recours auprès de l'organe de recours contre la décision visée à l'article 22*bis*, alinéa 2 ou à l'article 22*quinqies*, alinéa 1^{er}, de la loi relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.

§ 2. L'autorité concernée peut introduire un recours auprès de l'organe de recours contre la décision de refus visée par l'article 22*sexies*, § 2, de la loi relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.

§ 3. L'organe de recours examine, sur la base du dossier administratif et de la décision motivée de l'autorité concernée, si les vérifications de sécurité sont justifiées au regard des exigences de la loi relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité. L'organe de recours entend la personne ou l'autorité qui a introduit le recours, à leur demande. L'organe de recours peut décider d'entendre le concerné, l'autorité publique ou administrative et l'autorité visée à l'article 22*ter* de la loi relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.

§ 4. L'organe de recours délibère à la majorité des voix dans les quinze jours suivant celui où il a été saisi du recours.

§ 5. La décision de l'organe de recours est motivée conformément à l'article 9, alinéa 3 et portée à la connaissance, selon le cas:

1° de l'autorité visée à l'article 22*ter* de la loi relative à la classification et aux habilitations, avis et attestations de sécurité;

2° des autorités visées aux articles 22*bis* et 22*quinqies* de la loi relative à la classification et aux habilitations, avis et attestations de sécurité;

3° des organisateurs ou des responsables des locaux, bâtiments ou sites visés à l'article 22*bis* de la loi relative à la classification et aux habilitations, avis et attestations de sécurité;

Art. 12

Er wordt een artikel 12 ingevoegd in dezelfde wet, dat luidt als volgt:

«Art. 12. — § 1. Eenieder die een legitiem belang heeft, kan bij het beroepsorgaan beroep aantekenen tegen een beslissing bedoeld in artikel 22*bis*, tweede lid, of artikel 22*quinqies*, eerste lid, van de wet betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.

§ 2. De betrokken overheid kan bij het beroepsorgaan beroep aantekenen tegen een weigeringsbeslissing bedoeld in artikel 22*sexies*, § 2, van de wet betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.

§ 3. Het beroepsorgaan onderzoekt op basis van het administratief dossier en van de gemotiveerde beslissing van de betrokken overheid of de veiligheidsverificaties gerechtvaardigd zijn vanuit de eisen van de wet betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen. Indien hij hierom verzoekt, hoort het beroepsorgaan de persoon of de overheid die het beroep aantekende. Het beroepsorgaan kan beslissen de betrokken persoon, de publieke of administratieve overheid en de in artikel 22*ter* van de wet betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen te horen.

§ 4. Het beroepsorgaan beraadslaagt bij meerderheid van stemmen binnen 15 dagen nadat het beroep ahangig is gemaakt.

§ 5. De beslissing van het beroepsorgaan wordt overeenkomstig artikel 9, derde lid, gemotiveerd en, naar gelang het geval, ter kennis gebracht van:

1° de overheid bedoeld in artikel 22*ter* van de wet betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen;

2° de overheden bedoeld in de artikelen 22*bis* en 22*quinqies* van de wet betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen;

3° de organisatoren van het evenement of van de verantwoordelijken van de lokalen, gebouwen of terreinen bedoeld in artikel 22*bis* van de wet betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen;

4° des personnes concernées, dans le délai déterminé par le Roi, par les autorités visées aux articles 22*bis* et 22*quinqüies* de la loi relative à la classification et aux habilitations, avis et attestations de sécurité, de la même manière que la décision de procéder à une vérification de sécurité a été portée à leur connaissance.

§ 6. Les décisions de l'organe de recours sont exécutoires de plein droit dès leur notification et ne sont susceptibles d'aucun recours.

§ 7. La procédure devant l'organe de recours n'est pas suspensive.

§ 8. La procédure à suivre devant l'organe de recours est déterminée par un arrêté royal délibéré en conseil des ministres.»

Art. 13

Un article 13, rédigé comme suit, est inséré dans la même loi:

«Art. 13. — L'organe de recours établit annuellement un rapport d'activités et le communique aux présidents de la Chambre des représentants et du Sénat ainsi qu'aux ministres compétents.»

CHAPITRE IV

Dispositions finales et transitoires

Art. 14

Pour ce qui concerne les recours dirigés contre les attestations et les avis de sécurité, la présente loi ne sera applicable que pour autant que ces attestations ou avis de sécurité ont été délivrés sur la base de vérifications de sécurité qui ont été demandées à partir de la date d'entrée en vigueur de la loi du XXXXXXXX modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité.

Pour ce qui concerne les habilitations de sécurité, la présente loi sera applicable aux recours introduits dès son entrée en vigueur.

4° de betrokken personen, binnen de termijn bepaald door de Koning, door de overheden bedoeld in de artikelen 22*bis* en 22*quinqüies* van de wet betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen op dezelfde wijze als die waarop hen de beslissing om tot een veiligheidsverificatie over te gaan, ter kennis werd gebracht.

§ 6. De beslissingen van het beroepsorgaan zijn vanaf hun kennisgeving rechtstreeks uitvoerbaar. Er is geen beroep mogelijk.

§ 7. De procedure voor het beroepsorgaan werkt niet schorsend.

§ 8. De rechtspleging welke voor het beroepsorgaan dient te worden gevolgd, wordt vastgesteld bij een in ministerraad overlegd koninklijk besluit.»

Art. 13

Er wordt een artikel 13 ingevoegd in dezelfde wet, dat luidt als volgt:

«Art. 13. — Het beroepsorgaan stelt jaarlijks een activiteitenverslag op en maakt dit over aan de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers en van de Senaat evenals aan de bevoegde ministers.»

HOOFDSTUK IV

Slot- en overgangsbepalingen

Art. 14

Wat betreft de veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen is deze wet van toepassing op de beroepen tegen die attesten of adviezen die werden afgeleverd op basis van veiligheidsverificaties die aangevraagd werden vanaf de datum van de inwerkingtreding van de wet van XXXXXX houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen.

Wat betreft de veiligheidsmachtigingen is deze wet is van toepassing op de beroepen die aanhangig zijn gemaakt na de inwerkingtreding van deze wet.

Art. 15

Le Roi fixe la date d'entrée en vigueur de chacune des dispositions de la présente loi.

Donné à Bruxelles, le 2 février 2005

ALBERT

PAR LE ROI:

Le premier ministre,

Guy VERHOFSTADT

La ministre de la Justice

Laurette ONKELINX

Le ministre de l'Intérieur,

Patrick DEWAELE

Le ministre des Affaires étrangères,

Karel DE GUCHT

Le ministre de la Défense,

André FLAHAUT

Art. 15

De Koning bepaalt de datum van inwerkingtreding van de bepalingen van deze wet.

Gegeven te Brussel, 2 februari 2005

ALBERT

VAN KONINGSWEGE:

De eerste minister,

Guy VERHOFSTADT

De minister van Justitie,

Laurette ONKELINX

De minister van Binnenlandse Zaken,

Patrick DEWAELE

De minister van Buitenlandse Zaken,

Karel DE GUCHT

De minister van Landsverdediging,

André FLAHAUT

ANNEXES

BIJLAGEN

TEXTE DE BASE (I)

Loi relative à la classification et aux habilitations de sécurité

CHAPITRE I^{er}**Dispositions générales****Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

CHAPITRE II**De la classification****Art. 2**

Par classification, on entend l'attribution d'un degré de protection par ou en vertu de la loi ou par ou en vertu des traités ou conventions liant la Belgique.

Art. 3

Peuvent faire l'objet d'une classification: les informations, documents ou données, le matériel, les matériaux ou matières, sous quelque forme que ce soit, dont l'utilisation inappropriée peut porter atteinte à l'un des intérêts suivants:

- a) la défense de l'intégrité du territoire national et des plans de défense militaire;
- b) l'accomplissement des missions des forces armées;
- c) la sûreté intérieure de l'État, y compris dans le domaine de l'énergie nucléaire, et la pérennité de l'ordre démocratique et constitutionnel;
- d) la sûreté extérieure de l'État et les relations internationales de la Belgique;
- e) le potentiel scientifique et économique du pays;
- f) tout autre intérêt fondamental de l'État;
- g) la sécurité des ressortissants belges à l'étranger;
- h) le fonctionnement des organes décisionnels de l'État.

**TEXTE ADAPTE AU
PROJET (I)**

Loi relative à la classification et aux habilitations, **attestations et avis** de sécurité

CHAPITRE I^{er}**Dispositions générales****Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

CHAPITRE II**De la classification****Art. 2**

Par classification, on entend l'attribution d'un degré de protection par ou en vertu de la loi ou par ou en vertu des traités ou conventions liant la Belgique.

Art. 3

Peuvent faire l'objet d'une classification: les informations, documents ou données, le matériel, les matériaux ou matières, sous quelque forme que ce soit, dont l'utilisation inappropriée peut porter atteinte à l'un des intérêts suivants:

- a) la défense de l'intégrité du territoire national et des plans de défense militaire;
- b) l'accomplissement des missions des forces armées;
- c) la sûreté intérieure de l'État, y compris dans le domaine de l'énergie nucléaire, et la pérennité de l'ordre démocratique et constitutionnel;
- d) la sûreté extérieure de l'État et les relations internationales de la Belgique;
- e) le potentiel scientifique et économique du pays;
- f) tout autre intérêt fondamental de l'État;
- g) la sécurité des ressortissants belges à l'étranger;
- h) le fonctionnement des organes décisionnels de l'État.

BASISTEKST (I)

Wet betreffende de classificatie en de
veiligheidsmachtigingen

HOOFDSTUK I

Algemene bepalingen

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

HOOFDSTUK II

Classificatie

Art. 2

Onder classificatie wordt verstaan het toekennen van een beschermingsniveau door of krachtens de wet of door of krachtens de verdragen of overeenkomsten die België binden.

Art. 3

In een classificatie kunnen worden ondergebracht: informatie, documenten of gegevens, materieel, materialen of stoffen, in welke vorm ook, waarvan de niet-geëigende aanwending schade kan toebrengen aan een van de volgende belangen:

- a) de verdediging van de onschendbaarheid van het nationaal grondgebied en van de militaire defensieplannen;
- b) de vervulling van de opdrachten van de strijdkrachten;
- c) de inwendige veiligheid van de Staat, met inbegrip van het domein van de kernenergie, en het voortbestaan van de democratische en grondwettelijke orde;
- d) de uitwendige veiligheid van de Staat en de internationale betrekkingen van België;
- e) het wetenschappelijk en economisch potentieel van het land;
- f) elk ander fundamenteel belang van de Staat;
- g) de veiligheid van de Belgische onderdanen in het buitenland;
- h) de werking van de besluitvormingsorganen van de Staat.

BASISTEKST AANGEPAST AAN HET ONTWERP (I)

Wet betreffende de classificatie en de
veiligheidsmachtigingen, **veiligheidsattesten en
veiligheidsadviezen**

HOOFDSTUK I

Algemene bepalingen

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

HOOFDSTUK II

Classificatie

Art. 2

Onder classificatie wordt verstaan het toekennen van een beschermingsniveau door of krachtens de wet of door of krachtens de verdragen of overeenkomsten die België binden.

Art. 3

In een classificatie kunnen worden ondergebracht: informatie, documenten of gegevens, materieel, materialen of stoffen, in welke vorm ook, waarvan de niet-geëigende aanwending schade kan toebrengen aan een van de volgende belangen:

- a) de verdediging van de onschendbaarheid van het nationaal grondgebied en van de militaire defensieplannen;
- b) de vervulling van de opdrachten van de strijdkrachten;
- c) de inwendige veiligheid van de Staat, met inbegrip van het domein van de kernenergie, en het voortbestaan van de democratische en grondwettelijke orde;
- d) de uitwendige veiligheid van de Staat en de internationale betrekkingen van België;
- e) het wetenschappelijk en economisch potentieel van het land;
- f) elk ander fundamenteel belang van de Staat;
- g) de veiligheid van de Belgische onderdanen in het buitenland;
- h) de werking van de besluitvormingsorganen van de Staat.

[i] la sécurité des personnes auxquelles en vertu de l'article 104, § 2, du Code d'instruction criminelle, des mesures de protection spéciales sont octroyées.]

Ajouté par l'article 7 Loi 7 juillet 2002 (*M.B.* 10 août 2002)

Art. 4

La classification visée à l'article 3 comprend trois degrés: TRES SECRET, SECRET, CONFIDENTIEL.

Le degré TRES SECRET est attribué lorsque l'utilisation inappropriée peut porter très gravement atteinte à un des intérêts visés à l'article 3.

Le degré SECRET est attribué lorsque l'utilisation inappropriée peut porter gravement atteinte à un des intérêts visés à l'article 3.

Le degré CONFIDENTIEL est attribué lorsque l'utilisation inappropriée peut porter atteinte à un des intérêts visés à l'article 3.

L'utilisation susvisée comprend notamment la prise de connaissance, la détention, la conservation, l'utilisation, le traitement, la communication, la diffusion, la reproduction, la transmission ou le transport.

Art. 5

Le degré de classification est déterminé d'après le contenu.

Pour l'ensemble à classer, il ne peut être donné qu'un seul degré de classification général. La classification de l'ensemble aura au moins le même degré que le degré de classification le plus élevé des composantes. L'ensemble peut, le cas échéant, recevoir un degré de classification général supérieur à celui de chacune des parties qui le composent.

L'autorité ou la personne, désignée en application de l'article 7, qui décide de la classification, décide de sa révision ou de sa suppression.

Art. 5bis

Dans le contexte de la protection spéciale des personnes visées à l'article 3, i), le degré de classification TRES SECRET est attribué à tous les documents pouvant révéler un lien entre l'ancienne et la nouvelle résidence de la personne protégée et/ou son identité.

Cette classification est révoquée de plein droit lorsque la Commission de protection des témoins a retiré les mesures de protection spéciales.]

[i] la sécurité des personnes auxquelles en vertu de l'article 104, § 2, du Code d'instruction criminelle, des mesures de protection spéciales sont octroyées.]

Ajouté par l'article 7 Loi 7 juillet 2002 (*M.B.* 10 août 2002)

Art. 4

La classification visée à l'article 3 comprend trois degrés: TRES SECRET, SECRET, CONFIDENTIEL.

Le degré TRES SECRET est attribué lorsque l'utilisation inappropriée peut porter très gravement atteinte à un des intérêts visés à l'article 3.

Le degré SECRET est attribué lorsque l'utilisation inappropriée peut porter gravement atteinte à un des intérêts visés à l'article 3.

Le degré CONFIDENTIEL est attribué lorsque l'utilisation inappropriée peut porter atteinte à un des intérêts visés à l'article 3.

L'utilisation susvisée comprend notamment la prise de connaissance, la détention, la conservation, l'utilisation, le traitement, la communication, la diffusion, la reproduction, la transmission ou le transport.

Art. 5

Le degré de classification est déterminé d'après le contenu.

Pour l'ensemble à classer, il ne peut être donné qu'un seul degré de classification général. La classification de l'ensemble aura au moins le même degré que le degré de classification le plus élevé des composantes. L'ensemble peut, le cas échéant, recevoir un degré de classification général supérieur à celui de chacune des parties qui le composent.

L'autorité ou la personne, désignée en application de l'article 7, qui décide de la classification, décide de sa révision ou de sa suppression.

Art. 5bis

Dans le contexte de la protection spéciale des personnes visées à l'article 3, i), le degré de classification TRES SECRET est attribué à tous les documents pouvant révéler un lien entre l'ancienne et la nouvelle résidence de la personne protégée et/ou son identité.

Cette classification est révoquée de plein droit lorsque la Commission de protection des témoins a retiré les mesures de protection spéciales.]

[i] de veiligheid van de personen aan wie, krachtens artikel 104, § 2, van het Wetboek van strafvordering, bijzondere beschermingsmaatregelen worden toegekend.]

Toegevoegd bij art. 7 Wet 7 juli 2002 (*B.S.* 10 Augustus 2002).

Art. 4

De classificatie bedoeld in artikel 3 bestaat uit drie niveaus: ZEER GEHEIM, GEHEIM, VERTROUWELIJK.

Het niveau ZEER GEHEIM wordt toegekend wanneer de niet-geëigende aanwending buitengewoon ernstige schade kan toebrengen aan een van de belangen bedoeld in artikel 3.

Het niveau GEHEIM wordt toegekend wanneer de niet-geëigende aanwending ernstige schade kan toebrengen aan een van de belangen bedoeld in artikel 3.

Het niveau VERTROUWELIJK wordt toegekend wanneer de niet-geëigende aanwending schade kan toebrengen aan een van de belangen bedoeld in artikel 3.

De hiervoor bedoelde aanwending omvat onder meer de kennisname, het bezit, de bewaring, het gebruik, de verwerking, de mededeling, de verspreiding, de reproductie, de verzending of het vervoer.

Art. 5

Het classificatieniveau wordt bepaald volgens de inhoud.

Er mag, per te classificeren geheel, slechts één algemeen classificatieniveau worden aangebracht. De classificatie van het geheel heeft ten minste hetzelfde niveau als het hoogste classificatieniveau van de samenstellende delen. In voorkomend geval kan een hoger algemeen classificatieniveau worden toegekend dan die van elk van de verschillende delen waaruit het geheel is samengesteld.

De overheid of de persoon, aangewezen ter uitvoering van artikel 7, die heeft beslist over de classificatie, beslist over de herziening of de opheffing ervan.

Art. 5bis

[In de context van de bijzondere bescherming van personen zoals bedoeld in artikel 3, i), wordt aan alle documenten waarin een verband wordt gelegd tussen de oude en de nieuwe verblijfplaats en/of identiteit van de beschermde persoon, het classificatieniveau ZEER GEHEIM toegekend.

Deze classificatie wordt van rechtswege opgeheven wanneer de bijzondere beschermingsmaatregelen door de Getuigenbeschermingscommissie worden ingetrokken.]

[i] de veiligheid van de personen aan wie, krachtens artikel 104, § 2, van het Wetboek van strafvordering, bijzondere beschermingsmaatregelen worden toegekend.]

Toegevoegd bij art. 7 Wet 7 juli 2002 (*B.S.* 10 Augustus 2002).

Art. 4

De classificatie bedoeld in artikel 3 bestaat uit drie niveaus: ZEER GEHEIM, GEHEIM, VERTROUWELIJK.

Het niveau ZEER GEHEIM wordt toegekend wanneer de niet-geëigende aanwending buitengewoon ernstige schade kan toebrengen aan een van de belangen bedoeld in artikel 3.

Het niveau GEHEIM wordt toegekend wanneer de niet-geëigende aanwending ernstige schade kan toebrengen aan een van de belangen bedoeld in artikel 3.

Het niveau VERTROUWELIJK wordt toegekend wanneer de niet-geëigende aanwending schade kan toebrengen aan een van de belangen bedoeld in artikel 3.

De hiervoor bedoelde aanwending omvat onder meer de kennisname, het bezit, de bewaring, het gebruik, de verwerking, de mededeling, de verspreiding, de reproductie, de verzending of het vervoer.

Art. 5

Het classificatieniveau wordt bepaald volgens de inhoud.

Er mag, per te classificeren geheel, slechts één algemeen classificatieniveau worden aangebracht. De classificatie van het geheel heeft ten minste hetzelfde niveau als het hoogste classificatieniveau van de samenstellende delen. In voorkomend geval kan een hoger algemeen classificatieniveau worden toegekend dan die van elk van de verschillende delen waaruit het geheel is samengesteld.

De overheid of de persoon, aangewezen ter uitvoering van artikel 7, die heeft beslist over de classificatie, beslist over de herziening of de opheffing ervan.

Art. 5bis

[In de context van de bijzondere bescherming van personen zoals bedoeld in artikel 3, i), wordt aan alle documenten waarin een verband wordt gelegd tussen de oude en de nieuwe verblijfplaats en/of identiteit van de beschermde persoon, het classificatieniveau ZEER GEHEIM toegekend.

Deze classificatie wordt van rechtswege opgeheven wanneer de bijzondere beschermingsmaatregelen door de Getuigenbeschermingscommissie worden ingetrokken.]

Inséré par l'article 8 Loi 7 juillet 2002 (M.B. 10 août 2002).

Art. 6

Les informations, documents ou données, le matériel, les matériaux ou matières classifiés, sous quelque forme que ce soit, en application des traités ou de conventions internationaux qui lient la Belgique conservent la classification qui leur a été attribuée.

Le Roi détermine les rapports entre les degrés de classification visés à l'article 4 et ceux qui découlent de traités ou de conventions internationaux qui lient la Belgique.

Art. 7

Le Roi détermine les modalités de classification, de déclassification et de protection d'informations, de documents, de données, de matériel, de matériaux et de matières, ainsi que les autorités et personnes qui peuvent attribuer un degré de classification.

Art. 8

Nul n'est admis à avoir accès aux informations, documents ou données, au matériel, aux matériaux ou matières classifiés s'il n'est pas titulaire d'une habilitation de sécurité correspondante et s'il n'a pas besoin d'en connaître et d'y avoir accès pour l'exercice de sa fonction ou de sa mission, sans préjudice des compétences propres des autorités judiciaires (et de celles de la Cellule de traitement des informations financières.)

L'accès aux locaux, bâtiments ou sites où se trouvent des informations, documents, données, matériels, matériaux et matières classifiés peut être soumis aux mêmes conditions par les autorités désignées par le Roi.

Ajouté par l'article 2 Loi 17 janvier 2003 (M.B. 7 février 2003).

Art. 9

Le niveau de l'habilitation de sécurité est déterminé par le degré de classification des informations, documents ou données, du matériel, des matériaux ou matières auxquels le titulaire de l'habilitation peut devoir avoir accès pour l'exercice de sa fonction ou de sa mission.

Inséré par l'article 8 Loi 7 juillet 2002 (M.B. 10 août 2002).

Art. 6

Les informations, documents ou données, le matériel, les matériaux ou matières classifiés, sous quelque forme que ce soit, en application des traités ou de conventions internationaux qui lient la Belgique conservent la classification qui leur a été attribuée.

Le Roi détermine les rapports entre les degrés de classification visés à l'article 4 et ceux qui découlent de traités ou de conventions internationaux qui lient la Belgique.

Art. 7

Le Roi détermine les modalités de classification, de déclassification et de protection d'informations, de documents, de données, de matériel, de matériaux et de matières, ainsi que les autorités et personnes qui peuvent attribuer un degré de classification.

Art. 8

Nul n'est admis à avoir accès aux informations, documents ou données, au matériel, aux matériaux ou matières classifiés s'il n'est pas titulaire d'une habilitation de sécurité correspondante et s'il n'a pas besoin d'en connaître et d'y avoir accès pour l'exercice de sa fonction ou de sa mission, sans préjudice des compétences propres des autorités judiciaires, **de celles de la Cellule de traitement des informations financières et de celles des membres de l'organe de recours visé par la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité.**

L'accès aux locaux, bâtiments ou sites où se trouvent des informations, documents, données, matériels, matériaux et matières classifiés peut être soumis aux mêmes conditions par les autorités désignées par le Roi.

Art. 9

Le niveau de l'habilitation de sécurité est déterminé par le degré de classification des informations, documents ou données, du matériel, des matériaux ou matières auxquels le titulaire de l'habilitation peut devoir avoir accès pour l'exercice de sa fonction ou de sa mission.

Ingevoegd bij art.8 Wet 7 juli 2002 (B.S. 1 augustus 2002).

Art. 6

De informatie, documenten of gegevens, het materieel, de materialen of stoffen die geclassificeerd werden, in welke vorm ook, ter uitvoering van internationale verdragen of overeenkomsten die bindend zijn voor België, behouden de classificatie die hen is toegekend.

De Koning regelt de verhouding van de in artikel 4 bedoelde classificatieniveaus tot die welke het gevolg zijn van de internationale verdragen of overeenkomsten die bindend zijn voor België.

Art. 7

De Koning bepaalt de nadere regels voor de classificatie en declassificatie en voor de bescherming van informatie, documenten, gegevens, materieel, materialen of stoffen, en bepaalt welke overheden en personen een classificatieniveau kunnen toekennen.

Art. 8

Niemand heeft toegang tot geclassificeerde informatie, documenten of gegevens, materieel, materialen of stoffen, tenzij hij houder is van een overeenstemmende veiligheidsmachtiging en voor zover de kennisname en de toegang noodzakelijk zijn voor de uitoefening van zijn functie of zijn opdracht, onverminderd de eigen bevoegdheden van de gerechtelijke overheden [en die van de Cel voor financiële informatieverwerking].

De toegang tot lokalen, gebouwen of terreinen die geclassificeerde informatie, documenten, gegevens, materieel, materialen of stoffen bevatten, kan door de overheden die de Koning aanwijst aan dezelfde voorwaarden worden onderworpen.

Toegevoegd bij art. 2 Wet 17 januari 2003 (B.S. 7 februari 2003).

Art. 9

Het niveau van de veiligheidsmachtiging wordt bepaald door het classificatieniveau van de informatie, documenten of gegevens, het materieel, de materialen of stoffen waartoe de houder van de machtiging toegang kan dienen te hebben voor de uitoefening van zijn functie of zijn opdracht.

Ingevoegd bij art.8 Wet 7 juli 2002 (B.S. 1 augustus 2002).

Art. 6

De informatie, documenten of gegevens, het materieel, de materialen of stoffen die geclassificeerd werden, in welke vorm ook, ter uitvoering van internationale verdragen of overeenkomsten die bindend zijn voor België, behouden de classificatie die hen is toegekend.

De Koning regelt de verhouding van de in artikel 4 bedoelde classificatieniveaus tot die welke het gevolg zijn van de internationale verdragen of overeenkomsten die bindend zijn voor België.

Art. 7

De Koning bepaalt de nadere regels voor de classificatie en declassificatie en voor de bescherming van informatie, documenten, gegevens, materieel, materialen of stoffen, en bepaalt welke overheden en personen een classificatieniveau kunnen toekennen.

Art. 8

Niemand heeft toegang tot geclassificeerde informatie, documenten of gegevens, materieel, materialen of stoffen, tenzij hij houder is van een overeenstemmende veiligheidsmachtiging en voor zover de kennisname en de toegang noodzakelijk zijn voor de uitoefening van zijn functie of zijn opdracht, onverminderd de eigen bevoegdheden van de gerechtelijke overheden, **die van de Cel voor financiële informatieverwerking en die van de leden van het beroepsorgaan zoals bedoeld in de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.**

De toegang tot lokalen, gebouwen of terreinen die geclassificeerde informatie, documenten, gegevens, materieel, materialen of stoffen bevatten, kan door de overheden die de Koning aanwijst aan dezelfde voorwaarden worden onderworpen.

Art. 9

Het niveau van de veiligheidsmachtiging wordt bepaald door het classificatieniveau van de informatie, documenten of gegevens, het materieel, de materialen of stoffen waartoe de houder van de machtiging toegang kan dienen te hebben voor de uitoefening van zijn functie of zijn opdracht.

Art. 10

Les informations, documents ou données, le matériel, les matériaux ou matières classifiés ne peuvent être utilisés, au sens de l'article 4, que moyennant l'autorisation de l'auteur de la classification ou de son supérieur hiérarchique, ou dans les cas déterminés par la loi, sans préjudice des compétences propres des autorités judiciaires.

Art. 11

Le titulaire d'une habilitation de sécurité qui, dans l'exercice de ses fonctions, utilise ou laisse utiliser au sens de l'article 4 des informations, documents ou données, du matériel, des matériaux ou matières classifiés, de manière inappropriée sera, même si cette utilisation est la conséquence d'une négligence, pour autant que celle-ci soit grave, puni d'un emprisonnement d'un mois à cinq ans et d'une amende de cent francs à cinq mille francs ou d'une de ces peines seulement.

CHAPITRE III

Des habilitations de sécuritéSection 1^{re}*Dispositions générales*

Art. 12

La présente loi s'applique lorsque, dans l'intérêt de la défense de l'intégrité du territoire national, des plans de défense militaires, de l'accomplissement des missions des forces armées, de la sûreté intérieure de l'État, y compris dans le domaine de l'énergie nucléaire, et de la pérennité de l'ordre démocratique et constitutionnel, de la sûreté extérieure de l'État et des relations internationales, du potentiel scientifique ou économique du pays ou tout autre intérêt fondamental de l'État, de la sécurité des ressortissants belges à l'étranger, ou du fonctionnement des organes décisionnels de l'État, ou en application des traités liant la Belgique, l'autorité compétente pour régler l'accès à un emploi, une fonction ou un grade, à des informations, documents ou données, à des matériels, matériaux ou matières classifiés, à des locaux, des bâtiments ou des sites ou pour organiser la passation et l'exécution d'un contrat ou d'un marché public, impose la possession d'une habilitation de sécurité.

Art. 10

Les informations, documents ou données, le matériel, les matériaux ou matières classifiés ne peuvent être utilisés, au sens de l'article 4, que moyennant l'autorisation de l'auteur de la classification ou de son supérieur hiérarchique, ou dans les cas déterminés par la loi, sans préjudice des compétences propres des autorités judiciaires.

Art. 11

Le titulaire d'une habilitation de sécurité qui, dans l'exercice de ses fonctions, utilise ou laisse utiliser au sens de l'article 4 des informations, documents ou données, du matériel, des matériaux ou matières classifiés, de manière inappropriée sera, même si cette utilisation est la conséquence d'une négligence, pour autant que celle-ci soit grave, puni d'un emprisonnement d'un mois à cinq ans et d'une amende de cent francs à cinq mille francs ou d'une de ces peines seulement.

CHAPITRE III

Des habilitations de sécuritéSection 1^{re}*Dispositions générales*

Art. 12

La présente loi s'applique lorsque, dans l'intérêt de la défense de l'intégrité du territoire national, des plans de défense militaires, de l'accomplissement des missions des forces armées, de la sûreté intérieure de l'État, y compris dans le domaine de l'énergie nucléaire, et de la pérennité de l'ordre démocratique et constitutionnel, de la sûreté extérieure de l'État et des relations internationales, du potentiel scientifique ou économique du pays ou tout autre intérêt fondamental de l'État, de la sécurité des ressortissants belges à l'étranger, ou du fonctionnement des organes décisionnels de l'État, ou en application des traités liant la Belgique, l'autorité compétente pour régler l'accès à un emploi, une fonction ou un grade, à des informations, documents ou données, à des matériels, matériaux ou matières classifiés, à des locaux, des bâtiments ou des sites ou pour organiser la passation et l'exécution d'un contrat ou d'un marché public, impose la possession d'une habilitation de sécurité.

Art. 10

Geclassificeerde informatie, documenten of gegevens, materieel, materialen of stoffen mogen slechts worden aangewend, zoals bedoeld in artikel 4, mits toelating van de auteur van de classificatie of zijn hiërarchische overste of, in de gevallen door de wet bepaald, onverminderd de eigen bevoegdheden van de gerechtelijke overheden.

Art. 11

De houder van een veiligheidsmachtiging die geclassificeerde informatie, documenten of gegevens, materieel, materialen of stoffen in de uitoefening van zijn functie op een niet-geëigende wijze aanwendt of laat aanwenden zoals bedoeld in artikel 4, zelfs al is dit het gevolg van nalatigheid, voor zover deze ernstig is, wordt gestraft, met gevangenisstraf van één maand tot vijf jaar en met geldboete van honderd frank tot vijfduizend frank, of met een van die straffen alleen.

HOOFDSTUK III

Veiligheidsmachtigingen

Afdeling 1

Algemene bepalingen

Art. 12

Deze wet is van toepassing wanneer, in het belang van de verdediging van de onschendbaarheid van het nationaal grondgebied, van de militaire defensieplannen, van de vervulling van de opdrachten van de strijdkrachten, van de inwendige veiligheid van de Staat, met inbegrip van het domein van de kernenergie, en van het voortbestaan van de democratische en grondwettelijke orde, van de uitwendige veiligheid van de Staat en de internationale betrekkingen, van het wetenschappelijk of economisch potentieel van het land of van elk ander fundamenteel belang van de Staat, van de veiligheid van de Belgische onderdanen in het buitenland of van de werking van de besluitvormingsorganen van de Staat, of tot uitvoering van de verdragen die België binden, de overheid, bevoegd om de toegang tot een betrekking, een functie of een graad, tot geclassificeerde informatie, documenten of gegevens, materieel, materialen of stoffen, tot lokalen, gebouwen of terreinen, of om het sluiten en het uitvoeren van een overeenkomst of een overheidsopdracht te regelen, het bezit van een veiligheidsmachtiging voorschrijft.

Art. 10

Geclassificeerde informatie, documenten of gegevens, materieel, materialen of stoffen mogen slechts worden aangewend, zoals bedoeld in artikel 4, mits toelating van de auteur van de classificatie of zijn hiërarchische overste of, in de gevallen door de wet bepaald, onverminderd de eigen bevoegdheden van de gerechtelijke overheden.

Art. 11

De houder van een veiligheidsmachtiging die geclassificeerde informatie, documenten of gegevens, materieel, materialen of stoffen in de uitoefening van zijn functie op een niet-geëigende wijze aanwendt of laat aanwenden zoals bedoeld in artikel 4, zelfs al is dit het gevolg van nalatigheid, voor zover deze ernstig is, wordt gestraft, met gevangenisstraf van één maand tot vijf jaar en met geldboete van honderd frank tot vijfduizend frank, of met een van die straffen alleen.

HOOFDSTUK III

Veiligheidsmachtigingen

Afdeling 1

Algemene bepalingen

Art. 12

Deze wet is van toepassing wanneer, in het belang van de verdediging van de onschendbaarheid van het nationaal grondgebied, van de militaire defensieplannen, van de vervulling van de opdrachten van de strijdkrachten, van de inwendige veiligheid van de Staat, met inbegrip van het domein van de kernenergie, en van het voortbestaan van de democratische en grondwettelijke orde, van de uitwendige veiligheid van de Staat en de internationale betrekkingen, van het wetenschappelijk of economisch potentieel van het land of van elk ander fundamenteel belang van de Staat, van de veiligheid van de Belgische onderdanen in het buitenland of van de werking van de besluitvormingsorganen van de Staat, of tot uitvoering van de verdragen die België binden, de overheid, bevoegd om de toegang tot een betrekking, een functie of een graad, tot geclassificeerde informatie, documenten of gegevens, materieel, materialen of stoffen, tot lokalen, gebouwen of terreinen, of om het sluiten en het uitvoeren van een overeenkomst of een overheidsopdracht te regelen, het bezit van een veiligheidsmachtiging voorschrijft.

Dans les cas déterminés par le Roi, la présente loi s'applique également aux habilitations de sécurité demandées par des personnes morales ou physiques qui souhaitent obtenir une habilitation de sécurité en vue d'accéder à l'étranger à des informations, documents ou données, à des matériels, matériaux ou matières classifiés, à des locaux, des bâtiments ou des sites, dont l'accès est réservé au titulaire d'une habilitation de sécurité.

[La présente loi s'applique également à toutes les personnes qui souhaitent accéder aux documents classifiés visés à l'article 5bis.]

Ajouté par l'article 9 Loi 7 juillet 2002 (*M.B.* 10 août 2002).

Art. 13

Dans la présente loi, on entend par:

1° «officier de sécurité»:

a) le fonctionnaire titulaire d'une habilitation de sécurité, qui, dans une administration publique, un organisme d'intérêt public ou une entreprise publique autonome manipulant des documents ou du matériel classifiés, est désigné, par le ministre dont cette administration, cet organisme ou cette entreprise relève, pour veiller à l'observation des règles de sécurité;

b) le membre du personnel titulaire d'une habilitation de sécurité, au sein d'une personne morale titulaire d'une habilitation de sécurité, désigné par la direction de la personne morale pour veiller à l'observation des règles de sécurité;

2° «habilitation de sécurité», l'attestation officielle établie sur la base des informations recueillies par un service de renseignement et de sécurité, selon laquelle, pour accéder à des données auxquelles un certain degré de confidentialité a été attribué:

- une personne physique présente des garanties suffisantes, quant à la discrétion, la loyauté et l'intégrité;
- une personne morale présente des garanties suffisantes, quant aux moyens matériels et techniques et aux méthodes utilisés pour protéger ces données et quant à la discrétion, la loyauté et l'intégrité de ses organes et préposés susceptibles d'avoir accès à ces données;

3° «enquête de sécurité», l'enquête effectuée par un service de renseignement et de sécurité et visant à établir que toutes les conditions nécessaires à la délivrance de l'habilitation de sécurité sont réunies, en tenant compte du niveau et de l'objet de l'habilitation;

Dans les cas déterminés par le Roi, la présente loi s'applique également aux habilitations de sécurité demandées par des personnes morales ou physiques qui souhaitent obtenir une habilitation de sécurité en vue d'accéder à l'étranger à des informations, documents ou données, à des matériels, matériaux ou matières classifiés, à des locaux, des bâtiments ou des sites, dont l'accès est réservé au titulaire d'une habilitation de sécurité.

[La présente loi s'applique également à toutes les personnes qui souhaitent accéder aux documents classifiés visés à l'article 5bis.]

Ajouté par l'article 9 Loi 7 juillet 2002 (*M.B.* 10 août 2002).

Art. 13

Dans la présente loi, on entend par:

1° «officier de sécurité»:

a) le fonctionnaire titulaire d'une habilitation de sécurité, qui, dans une administration publique, un organisme d'intérêt public ou une entreprise publique autonome manipulant des documents ou du matériel classifiés, est désigné, par le ministre dont cette administration, cet organisme ou cette entreprise relève, pour veiller à l'observation des règles de sécurité;

b) le membre du personnel titulaire d'une habilitation de sécurité, au sein d'une personne morale titulaire d'une habilitation de sécurité, désigné par la direction de la personne morale pour veiller à l'observation des règles de sécurité;

2° «habilitation de sécurité», l'attestation officielle établie sur la base des informations recueillies par un service de renseignement et de sécurité, selon laquelle, pour accéder à des données auxquelles un certain degré de confidentialité a été attribué:

- une personne physique présente des garanties suffisantes, quant à la discrétion, la loyauté et l'intégrité;
- une personne morale présente des garanties suffisantes, quant aux moyens matériels et techniques et aux méthodes utilisés pour protéger ces données et quant à la discrétion, la loyauté et l'intégrité de ses organes et préposés susceptibles d'avoir accès à ces données;

3° «enquête de sécurité», l'enquête effectuée par un service de renseignement et de sécurité et visant à établir que toutes les conditions nécessaires à la délivrance de l'habilitation de sécurité sont réunies, en tenant compte du niveau et de l'objet de l'habilitation;

In de door de Koning bepaalde gevallen is deze wet eveneens van toepassing op de veiligheidsmachtigingen die worden gevraagd door rechtspersonen of natuurlijke personen die een veiligheidsmachtiging willen verkrijgen om in het buitenland toegang te krijgen tot geclassificeerde informatie, documenten of gegevens, materieel, materialen of stoffen, tot lokalen, gebouwen of terreinen, waartoe alleen de houder van een veiligheidsmachtiging toegang krijgt.

[Deze wet is eveneens van toepassing op alle personen die toegang willen krijgen tot geclassificeerde documenten, bedoeld in artikel 5*bis*.]

Toegevoegd bij art.9 Wet 7 juli 2002 (*B.S.* 10 augustus 2002).

Art. 13

In deze wet wordt verstaan onder:

1° «veiligheidsofficier»:

a) de ambtenaar, houder van een veiligheidsmachtiging, die, in een openbaar bestuur, een instelling van openbaar nut of een autonoom overheidsbedrijf die geclassificeerde documenten of materiaal verwerken, door de minister onder wie dat bestuur, die instelling of dat bedrijf ressorteert, wordt aangewezen om te zorgen voor de inachtneming van de veiligheidsregels;

b) het personeelslid, houder van een veiligheidsmachtiging, binnen een rechtspersoon die een veiligheidsmachtiging bezit, dat door de leiding van de rechtspersoon wordt aangewezen om te zorgen voor de inachtneming van de veiligheidsregels;

2° «veiligheidsmachtiging», het officieel attest, verstrekt op grond van de gegevens verzameld door een inlichtingen- en veiligheidsdienst, luidens hetwelk, om toegang te krijgen tot gegevens waaraan een zekere graad van vertrouwelijkheid is toegekend:

– een natuurlijke persoon voldoende garanties biedt inzake geheimhouding, loyauteit en integriteit;

– een rechtspersoon voldoende garanties biedt inzake de materiële en technische middelen en de methoden, gebruikt om deze gegevens te beschermen, en inzake de geheimhouding, de loyauteit en de integriteit van zijn organen en aangestelden die in aanmerking komen om toegang te hebben tot die gegevens;

3° «veiligheidsonderzoek», het onderzoek uitgevoerd door een inlichtingen- en veiligheidsdienst, teneinde vast te stellen dat aan alle noodzakelijke voorwaarden voor het afgeven van de veiligheidsmachtiging is voldaan, gelet op het niveau en het doel van de machtiging;

In de door de Koning bepaalde gevallen is deze wet eveneens van toepassing op de veiligheidsmachtigingen die worden gevraagd door rechtspersonen of natuurlijke personen die een veiligheidsmachtiging willen verkrijgen om in het buitenland toegang te krijgen tot geclassificeerde informatie, documenten of gegevens, materieel, materialen of stoffen, tot lokalen, gebouwen of terreinen, waartoe alleen de houder van een veiligheidsmachtiging toegang krijgt.

[Deze wet is eveneens van toepassing op alle personen die toegang willen krijgen tot geclassificeerde documenten, bedoeld in artikel 5*bis*.]

Toegevoegd bij art.9 Wet 7 juli 2002 (*B.S.* 10 augustus 2002).

Art. 13

In deze wet wordt verstaan onder:

1° «veiligheidsofficier»:

a) de ambtenaar, houder van een veiligheidsmachtiging, die, in een openbaar bestuur, een instelling van openbaar nut of een autonoom overheidsbedrijf die geclassificeerde documenten of materiaal verwerken, door de minister onder wie dat bestuur, die instelling of dat bedrijf ressorteert, wordt aangewezen om te zorgen voor de inachtneming van de veiligheidsregels;

b) het personeelslid, houder van een veiligheidsmachtiging, binnen een rechtspersoon die een veiligheidsmachtiging bezit, dat door de leiding van de rechtspersoon wordt aangewezen om te zorgen voor de inachtneming van de veiligheidsregels;

2° «veiligheidsmachtiging», het officieel attest, verstrekt op grond van de gegevens verzameld door een inlichtingen- en veiligheidsdienst, luidens hetwelk, om toegang te krijgen tot gegevens waaraan een zekere graad van vertrouwelijkheid is toegekend:

– een natuurlijke persoon voldoende garanties biedt inzake geheimhouding, loyauteit en integriteit;

– een rechtspersoon voldoende garanties biedt inzake de materiële en technische middelen en de methoden, gebruikt om deze gegevens te beschermen, en inzake de geheimhouding, de loyauteit en de integriteit van zijn organen en aangestelden die in aanmerking komen om toegang te hebben tot die gegevens;

3° «veiligheidsonderzoek», het onderzoek uitgevoerd door een inlichtingen- en veiligheidsdienst, teneinde vast te stellen dat aan alle noodzakelijke voorwaarden voor het afgeven van de veiligheidsmachtiging is voldaan, gelet op het niveau en het doel van de machtiging;

4° «service de renseignement et de sécurité», la Sûreté de l'État et le Service général du renseignement et de la sécurité des Forces armées.

Art. 14

Dans le cadre de l'application de la présente loi, des données à caractère personnel peuvent être traitées, y compris celles visées aux articles 6 et 8 de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

Art. 15

Le Roi désigne la ou les autorités collégiales compétentes pour délivrer ou retirer les habilitations de sécurité. Cette ou ces autorités sont ci-après dénommées «l'autorité de sécurité».

Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, les autorités suivantes peuvent être autorisées par le Roi à exercer les compétences attribuées par la présente loi à l'autorité de sécurité:

1° l'administrateur général de la Sûreté de l'État ou, en cas d'empêchement, l'administrateur général adjoint, pour les membres du personnel de ce service et les candidats à un emploi dans ce service;

2° le chef du Service général du renseignement et de la sécurité des Forces armées, ou un officier supérieur qu'il délègue, pour les personnes qui relèvent du ministre de la Défense nationale et pour les candidats à un emploi au sein du ministère de la Défense nationale.

Section 2

De l'avertissement et de l'accord

Art. 16

§ 1^{er}. La personne qui doit obtenir une habilitation de sécurité est informée du niveau et de l'objet de l'habilitation, ainsi que des types de données qui pourront être examinées ou vérifiées lors de l'enquête de sécurité, des modalités de celle-ci et de la durée de validité de l'habilitation de sécurité.

Son accord est requis pour pouvoir procéder à l'enquête de sécurité nécessaire à la délivrance de l'habilitation. Cet accord vaut également pour toute enquête de sécurité ultérieure visant à vérifier si les conditions requises pour le niveau initial de l'habilitation sont toujours réunies. L'intéressé est néanmoins toujours préa-

4° «service de renseignement et de sécurité», la Sûreté de l'État et le Service général du renseignement et de la sécurité des Forces armées.

Art. 14

Dans le cadre de l'application de la présente loi, des données à caractère personnel peuvent être traitées, y compris celles visées aux articles 6 et 8 de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

Art. 15

Le Roi désigne la ou les autorités collégiales compétentes pour délivrer ou retirer les habilitations de sécurité. Cette ou ces autorités sont ci-après dénommées «l'autorité de sécurité».

Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, les autorités suivantes peuvent être autorisées par le Roi à exercer les compétences attribuées par la présente loi à l'autorité de sécurité:

1° l'administrateur général de la Sûreté de l'État ou, en cas d'empêchement, l'administrateur général adjoint, pour les membres du personnel de ce service et les candidats à un emploi dans ce service;

2° le chef du Service général du renseignement et de la sécurité des Forces armées, ou un officier supérieur qu'il délègue, pour les personnes qui relèvent du ministre de la Défense nationale et pour les candidats à un emploi au sein du ministère de la Défense nationale.

Section 2

De l'avertissement et de l'accord

Art. 16

§ 1^{er}. La personne qui doit obtenir une habilitation de sécurité est informée du niveau et de l'objet de l'habilitation, ainsi que des types de données qui pourront être examinées ou vérifiées lors de l'enquête de sécurité, des modalités de celle-ci et de la durée de validité de l'habilitation de sécurité.

Son accord est requis pour pouvoir procéder à l'enquête de sécurité nécessaire à la délivrance de l'habilitation. Cet accord vaut également pour toute enquête de sécurité ultérieure visant à vérifier si les conditions requises pour le niveau initial de l'habilitation sont toujours réunies. L'intéressé est néanmoins toujours préa-

4° «inlichtingen- en veiligheidsdienst», de Veiligheid van de Staat en de Algemene Dienst inlichting en veiligheid van de Krijgsmacht.

Art. 14

In het kader van de toepassing van deze wet kunnen persoonsgegevens worden verwerkt, waaronder die bedoeld in de artikelen 6 en 8 van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens.

Art. 15

De Koning wijst de collegiale overheid of overheden aan, die bevoegd is of zijn de veiligheidsmachtigingen af te geven of in te trekken. Die overheid of overheden worden hierna «de veiligheidsoverheid» genoemd.

In afwijking van het eerste lid kunnen de volgende overheden de toestemming van de Koning krijgen om de door deze wet aan de veiligheidsoverheid toegewezen bevoegdheden uit te oefenen:

1° de administrateur-generaal van de Veiligheid van de Staat of, in geval van verhindering, de adjunct-administrateur-generaal, voor de personeelsleden van die dienst en voor de kandidaten voor een betrekking binnen die dienst;

2° de chef van de Algemene Dienst inlichting en veiligheid van de Krijgsmacht, of een door hem afgevaardigde hoofdofficier, voor de personen die onder de minister van Landsverdediging ressorteren en voor de kandidaten voor een betrekking binnen het ministerie van Landsverdediging.

Afdeling 2

De kennisgeving en de instemming

Art. 16

§ 1. De persoon die een veiligheidsmachtiging moet verkrijgen, wordt op de hoogte gebracht van het niveau en het doel van de machtiging, van de types van gegevens die gedurende het veiligheidsonderzoek kunnen worden onderzocht of geverifieerd, van de wijze waarop het onderzoek verloopt en de geldigheidsduur van de veiligheidsmachtiging.

Zijn instemming is vereist voor het instellen van het veiligheidsonderzoek dat nodig is voor het afgeven van de machtiging. Die instemming geldt eveneens voor enig later veiligheidsonderzoek dat erop gericht is na te gaan of nog steeds wordt voldaan aan de voorwaarden die vereist zijn voor het aanvangsniveau van de

4° «inlichtingen- en veiligheidsdienst», de Veiligheid van de Staat en de Algemene Dienst inlichting en veiligheid van de Krijgsmacht.

Art. 14

In het kader van de toepassing van deze wet kunnen persoonsgegevens worden verwerkt, waaronder die bedoeld in de artikelen 6 en 8 van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens.

Art. 15

De Koning wijst de collegiale overheid of overheden aan, die bevoegd is of zijn de veiligheidsmachtigingen af te geven of in te trekken. Die overheid of overheden worden hierna «de veiligheidsoverheid» genoemd.

In afwijking van het eerste lid kunnen de volgende overheden de toestemming van de Koning krijgen om de door deze wet aan de veiligheidsoverheid toegewezen bevoegdheden uit te oefenen:

1° de administrateur-generaal van de Veiligheid van de Staat of, in geval van verhindering, de adjunct-administrateur-generaal, voor de personeelsleden van die dienst en voor de kandidaten voor een betrekking binnen die dienst;

2° de chef van de Algemene Dienst inlichting en veiligheid van de Krijgsmacht, of een door hem afgevaardigde hoofdofficier, voor de personen die onder de minister van Landsverdediging ressorteren en voor de kandidaten voor een betrekking binnen het ministerie van Landsverdediging.

Afdeling 2

De kennisgeving en de instemming

Art. 16

§ 1. De persoon die een veiligheidsmachtiging moet verkrijgen, wordt op de hoogte gebracht van het niveau en het doel van de machtiging, van de types van gegevens die gedurende het veiligheidsonderzoek kunnen worden onderzocht of geverifieerd, van de wijze waarop het onderzoek verloopt en de geldigheidsduur van de veiligheidsmachtiging.

Zijn instemming is vereist voor het instellen van het veiligheidsonderzoek dat nodig is voor het afgeven van de machtiging. Die instemming geldt eveneens voor enig later veiligheidsonderzoek dat erop gericht is na te gaan of nog steeds wordt voldaan aan de voorwaarden die vereist zijn voor het aanvangsniveau van de

lablement averti de chaque enquête de sécurité, conformément au § 1^{er}, alinéa 1^{er}.

Cet accord peut à tout moment être retiré par la personne concernée qui ne consent plus à faire l'objet d'une enquête de sécurité ou à détenir une habilitation de sécurité.

Si l'habilitation est requise pour l'accès à un emploi, une fonction ou un grade, le refus explicite du candidat ou, le cas échéant, l'absence d'accord dans un délai de quinze jours suivant le jour de la réception du document l'avertissant de l'enquête, met automatiquement fin à la procédure de recrutement, d'engagement, de nomination ou de promotion.

§ 2. L'accord prévu au § 1^{er} n'est pas exigé lorsque l'habilitation de sécurité est requise pour l'exercice d'une fonction pour laquelle l'intéressé peut - en raison de son statut - être désigné sans son consentement. L'intéressé est néanmoins toujours préalablement averti de l'enquête de sécurité, conformément au § 1^{er}, alinéa 1^{er}.

Avant son recrutement ou son engagement dans un emploi soumis à un tel statut, le candidat doit, aussi longtemps qu'il est soumis à ce statut et s'il devait être désigné à une fonction requérant une habilitation de sécurité, consentir à ce que des enquêtes de sécurité soient effectuées, conformément à l'alinéa précédent.

§ 3. L'avertissement visé au § 1^{er}, alinéa 2, n'est pas requis lorsqu'une enquête de sécurité ultérieure s'avère nécessaire pour vérifier des informations sur des faits graves indiquant que la personne habilitée ne satisfait plus aux conditions requises pour le niveau de l'habilitation octroyée.

Dans ce cas, l'autorité de sécurité est avertie sans délai.

§ 4. Les personnes, âgées de dix-huit ans accomplis, cohabitant avec la personne pour laquelle l'habilitation est requise, sont également averties, lorsqu'en fonction du niveau de l'habilitation, elles doivent faire l'objet d'une enquête de sécurité individuelle.

Art. 17

L'avertissement prévu à l'article 16 se fait par la remise à l'intéressé, par l'officier de sécurité et contre accusé de réception, d'un document dont le modèle

lablement averti de chaque enquête de sécurité, conformément au § 1^{er}, alinéa 1^{er}.

Cet accord peut à tout moment être retiré par la personne concernée qui ne consent plus à faire l'objet d'une enquête de sécurité ou à détenir une habilitation de sécurité.

Si l'habilitation est requise pour l'accès à un emploi, une fonction ou un grade, le refus explicite du candidat ou, le cas échéant, l'absence d'accord dans un délai de quinze jours suivant le jour de la réception du document l'avertissant de l'enquête, met automatiquement fin à la procédure de recrutement, d'engagement, de nomination ou de promotion.

§ 2. L'accord prévu au § 1^{er} n'est pas exigé lorsque l'habilitation de sécurité est requise pour l'exercice d'une fonction pour laquelle l'intéressé peut - en raison de son statut - être désigné sans son consentement. L'intéressé est néanmoins toujours préalablement averti de l'enquête de sécurité, conformément au § 1^{er}, alinéa 1^{er}.

Avant son recrutement ou son engagement dans un emploi soumis à un tel statut, le candidat doit, aussi longtemps qu'il est soumis à ce statut et s'il devait être désigné à une fonction requérant une habilitation de sécurité, consentir à ce que des enquêtes de sécurité soient effectuées, conformément à l'alinéa précédent.

§ 3. L'avertissement visé au § 1^{er}, alinéa 2, n'est pas requis lorsqu'une enquête de sécurité ultérieure s'avère nécessaire pour vérifier des informations sur des faits graves indiquant que la personne habilitée ne satisfait plus aux conditions requises pour le niveau de l'habilitation octroyée.

Dans ce cas, l'autorité de sécurité est avertie sans délai.

§ 4. Les personnes, âgées de dix-huit ans accomplis, cohabitant avec la personne pour laquelle l'habilitation est requise, sont également averties, lorsqu'en fonction du niveau de l'habilitation, elles doivent faire l'objet d'une enquête de sécurité individuelle.

Art. 17

L'avertissement prévu à l'article 16 se fait par la remise à l'intéressé, par l'officier de sécurité et contre accusé de réception, d'un document dont le modèle

machtiging. De betrokken persoon wordt niettemin steeds vooraf op de hoogte gebracht van elk veiligheids-onderzoek, overeenkomstig § 1, eerste lid.

Die instemming kan op ieder moment ingetrokken worden door de betrokken persoon die niet langer wenst het veiligheidsonderzoek te ondergaan of houder te zijn van een veiligheidsmachtiging.

Indien de machtiging vereist is voor de toegang tot een betrekking, een functie of een graad, maakt de uitdrukkelijke weigering van de kandidaat of, in voorkomend geval, het uitblijven van de instemming binnen een termijn van vijftien dagen na de ontvangst van het document dat hem van het onderzoek op de hoogte brengt, automatisch een einde aan de procedure tot werving, indienstneming, benoeming of bevordering.

§ 2. De in § 1 bepaalde instemming is niet nodig, wanneer de veiligheidsmachtiging vereist is voor de uitoefening van een ambt waarvoor de betrokken persoon - op grond van zijn statuut - kan worden aangewezen zonder zijn instemming. De betrokken persoon wordt niettemin steeds vooraf op de hoogte gebracht van het veiligheidsonderzoek, overeenkomstig § 1, eerste lid.

Voordat de kandidaat aangeworven of in dienst genomen wordt in een betrekking die aan een dergelijk statuut is onderworpen, moet hij ermee instemmen dat, zolang hij aan dat statuut onderworpen is en indien hij zou worden aangesteld in een functie waarvoor een veiligheidsmachtiging vereist is, veiligheidsonderzoeken worden ingesteld, overeenkomstig het vorige lid.

§ 3. De in § 1, tweede lid, bedoelde kennisgeving is niet vereist wanneer een later veiligheidsonderzoek noodzakelijk is om informatie te verifiëren over ernstige feiten die erop wijzen dat de gemachtigde persoon niet meer aan de voorwaarden voldoet die vereist zijn voor het niveau van de toegekende machtiging.

In dat geval wordt de veiligheidsoverheid onmiddellijk op de hoogte gebracht.

§ 4. De personen die de volle leeftijd van achttien jaar hebben en samenwonen met de persoon voor wie de machtiging vereist is, worden eveneens op de hoogte gebracht, wanneer zij, naar gelang van het niveau van de machtiging, eveneens een individueel veiligheids-onderzoek moeten ondergaan.

Art. 17

De in artikel 16 voorziene kennisgeving gebeurt door het overhandigen door de veiligheidsofficier, aan de betrokken persoon en tegen bericht van ontvangst, van

machtiging. De betrokken persoon wordt niettemin steeds vooraf op de hoogte gebracht van elk veiligheids-onderzoek, overeenkomstig § 1, eerste lid.

Die instemming kan op ieder moment ingetrokken worden door de betrokken persoon die niet langer wenst het veiligheidsonderzoek te ondergaan of houder te zijn van een veiligheidsmachtiging.

Indien de machtiging vereist is voor de toegang tot een betrekking, een functie of een graad, maakt de uitdrukkelijke weigering van de kandidaat of, in voorkomend geval, het uitblijven van de instemming binnen een termijn van vijftien dagen na de ontvangst van het document dat hem van het onderzoek op de hoogte brengt, automatisch een einde aan de procedure tot werving, indienstneming, benoeming of bevordering.

§ 2. De in § 1 bepaalde instemming is niet nodig, wanneer de veiligheidsmachtiging vereist is voor de uitoefening van een ambt waarvoor de betrokken persoon - op grond van zijn statuut - kan worden aangewezen zonder zijn instemming. De betrokken persoon wordt niettemin steeds vooraf op de hoogte gebracht van het veiligheidsonderzoek, overeenkomstig § 1, eerste lid.

Voordat de kandidaat aangeworven of in dienst genomen wordt in een betrekking die aan een dergelijk statuut is onderworpen, moet hij ermee instemmen dat, zolang hij aan dat statuut onderworpen is en indien hij zou worden aangesteld in een functie waarvoor een veiligheidsmachtiging vereist is, veiligheidsonderzoeken worden ingesteld, overeenkomstig het vorige lid.

§ 3. De in § 1, tweede lid, bedoelde kennisgeving is niet vereist wanneer een later veiligheidsonderzoek noodzakelijk is om informatie te verifiëren over ernstige feiten die erop wijzen dat de gemachtigde persoon niet meer aan de voorwaarden voldoet die vereist zijn voor het niveau van de toegekende machtiging.

In dat geval wordt de veiligheidsoverheid onmiddellijk op de hoogte gebracht.

§ 4. De personen die de volle leeftijd van achttien jaar hebben en samenwonen met de persoon voor wie de machtiging vereist is, worden eveneens op de hoogte gebracht, wanneer zij, naar gelang van het niveau van de machtiging, eveneens een individueel veiligheids-onderzoek moeten ondergaan.

Art. 17

De in artikel 16 voorziene kennisgeving gebeurt door het overhandigen door de veiligheidsofficier, aan de betrokken persoon en tegen bericht van ontvangst, van

est fixé par le Roi ainsi que d'un questionnaire de base. Le document est conservé par l'intéressé et le questionnaire de base dûment complété est remis à l'officier de sécurité contre accusé de réception.

L'accord ou le retrait de l'accord prévus à l'article 16 se font par la remise à l'officier de sécurité, par l'intéressé et contre accusé de réception, d'un document dont le modèle est fixé par le Roi.

L'accusé de réception visé à l'alinéa 1^{er}, le document visé à l'alinéa 2 et le questionnaire de base sont transmis par l'officier de sécurité à l'autorité de sécurité.

Section 3

De l'enquête de sécurité

Art. 18

L'enquête de sécurité est effectuée par un service de renseignement et de sécurité.

Lorsque la personne pour laquelle l'habilitation de sécurité est requise réside, transite ou séjourne à l'étranger ou y a transité, séjourné ou résidé, ce service peut solliciter la collaboration des services compétents du pays hôte.

Les agents des Services extérieurs de la Sûreté de l'État et les membres du Service général du renseignement et de la sécurité chargés d'effectuer les enquêtes de sécurité sont désignés respectivement par le ministre de la Justice, sur la proposition de l'administrateur général de la Sûreté de l'État, et par le ministre de la Défense nationale, sur la proposition du chef du Service général du renseignement et de la sécurité des Forces armées.

Ils reçoivent, lors de leur désignation, une carte de légitimation, dont le modèle est fixé par le ministre compétent. Cette carte ne peut être utilisée que dans le cadre des enquêtes de sécurité et doit être immédiatement restituée à l'autorité qui l'a délivrée lorsque la désignation visée à l'alinéa 3 a pris fin.

L'ampleur de l'enquête de sécurité varie en fonction du niveau de l'habilitation de sécurité requise et est déterminée, pour chaque niveau, par le Comité ministériel du renseignement et de la sécurité. Elle ne peut en tout cas nécessiter des pouvoirs d'investigation

est fixé par le Roi ainsi que d'un questionnaire de base. Le document est conservé par l'intéressé et le questionnaire de base dûment complété est remis à l'officier de sécurité contre accusé de réception.

L'accord ou le retrait de l'accord prévus à l'article 16 se font par la remise à l'officier de sécurité, par l'intéressé et contre accusé de réception, d'un document dont le modèle est fixé par le Roi.

L'accusé de réception visé à l'alinéa 1^{er}, le document visé à l'alinéa 2 et le questionnaire de base sont transmis par l'officier de sécurité à l'autorité de sécurité.

Section 3

De l'enquête de sécurité

Art. 18

L'enquête de sécurité est effectuée par un service de renseignement et de sécurité.

Lorsque la personne pour laquelle l'habilitation de sécurité est requise réside, transite ou séjourne à l'étranger ou y a transité, séjourné ou résidé, ce service peut solliciter la collaboration des services compétents du pays hôte.

Les agents des Services extérieurs de la Sûreté de l'État et les membres du Service général du renseignement et de la sécurité chargés d'effectuer les enquêtes de sécurité sont désignés respectivement par le ministre de la Justice, sur la proposition de l'administrateur général de la Sûreté de l'État, et par le ministre de la Défense nationale, sur la proposition du chef du Service général du renseignement et de la sécurité des Forces armées.

Ils reçoivent, lors de leur désignation, une carte de légitimation, dont le modèle est fixé par le ministre compétent. Cette carte ne peut être utilisée que dans le cadre des enquêtes de sécurité et doit être immédiatement restituée à l'autorité qui l'a délivrée lorsque la désignation visée à l'alinéa 3 a pris fin.

L'ampleur de l'enquête de sécurité varie en fonction du niveau de l'habilitation de sécurité requise et est déterminée, pour chaque niveau, par le Comité ministériel du renseignement et de la sécurité. Elle ne peut en tout cas nécessiter des pouvoirs d'investigation

een document waarvan het model door de Koning wordt bepaald, alsook van een basisvragenlijst. Het document wordt door de betrokken persoon bewaard en de behoorlijk ingevulde basisvragenlijst wordt, tegen bericht van ontvangst, aan de veiligheidsofficier overhandigd.

De in artikel 16 voorziene instemming of intrekking ervan gebeuren door het afgeven door de betrokkene aan de veiligheidsofficier en tegen bericht van ontvangst, van een document waarvan het model door de Koning wordt bepaald.

Het in het eerste lid bedoelde bericht van ontvangst, het in het tweede lid bedoelde document en de basisvragenlijst worden door de veiligheidsofficier aan de veiligheidsoverheid bezorgd.

Afdeling 3

Het veiligheidsonderzoek

Art. 18

Het veiligheidsonderzoek wordt uitgevoerd door een inlichtingen- en veiligheidsdienst.

Wanneer de persoon voor wie de veiligheidsmachtiging vereist is, in het buitenland zijn woonplaats heeft, er op doorreis is of er verblijft, of er gewoon heeft, er op doorreis is geweest of er verbleven heeft, kan deze dienst om de medewerking van de bevoegde diensten van het gastland verzoeken.

De agenten van de Buitendiensten van de Veiligheid van de Staat en de leden van de Algemene Dienst inlichting en veiligheid belast met het instellen van de veiligheidsonderzoeken, worden aangesteld, respectievelijk door de minister van Justitie, op voordracht van de administrateur-generaal van de Veiligheid van de Staat, en door de minister van Landsverdediging, op voordracht van de chef van de Algemene Dienst inlichting en veiligheid van de Krijgsmacht.

Bij hun aanstelling krijgen zij een legitimatiekaart, waarvan het model wordt bepaald door de bevoegde minister. Die kaart mag alleen in het kader van de veiligheidsonderzoeken worden gebruikt en moet onmiddellijk worden terugbezorgd aan de overheid die haar heeft afgegeven, zodra de in het derde lid bedoelde aanstelling beëindigd is.

De omvang van het veiligheidsonderzoek varieert naargelang van het niveau van de vereiste veiligheidsmachtiging en wordt, voor elk niveau, bepaald door het Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid. In geen geval mogen hierbij andere onderzoeksbevoegdheden

een document waarvan het model door de Koning wordt bepaald, alsook van een basisvragenlijst. Het document wordt door de betrokken persoon bewaard en de behoorlijk ingevulde basisvragenlijst wordt, tegen bericht van ontvangst, aan de veiligheidsofficier overhandigd.

De in artikel 16 voorziene instemming of intrekking ervan gebeuren door het afgeven door de betrokkene aan de veiligheidsofficier en tegen bericht van ontvangst, van een document waarvan het model door de Koning wordt bepaald.

Het in het eerste lid bedoelde bericht van ontvangst, het in het tweede lid bedoelde document en de basisvragenlijst worden door de veiligheidsofficier aan de veiligheidsoverheid bezorgd.

Afdeling 3

Het veiligheidsonderzoek

Art. 18

Het veiligheidsonderzoek wordt uitgevoerd door een inlichtingen- en veiligheidsdienst.

Wanneer de persoon voor wie de veiligheidsmachtiging vereist is, in het buitenland zijn woonplaats heeft, er op doorreis is of er verblijft, of er gewoon heeft, er op doorreis is geweest of er verbleven heeft, kan deze dienst om de medewerking van de bevoegde diensten van het gastland verzoeken.

De agenten van de Buitendiensten van de Veiligheid van de Staat en de leden van de Algemene Dienst inlichting en veiligheid belast met het instellen van de veiligheidsonderzoeken, worden aangesteld, respectievelijk door de minister van Justitie, op voordracht van de administrateur-generaal van de Veiligheid van de Staat, en door de minister van Landsverdediging, op voordracht van de chef van de Algemene Dienst inlichting en veiligheid van de Krijgsmacht.

Bij hun aanstelling krijgen zij een legitimatiekaart, waarvan het model wordt bepaald door de bevoegde minister. Die kaart mag alleen in het kader van de veiligheidsonderzoeken worden gebruikt en moet onmiddellijk worden terugbezorgd aan de overheid die haar heeft afgegeven, zodra de in het derde lid bedoelde aanstelling beëindigd is.

De omvang van het veiligheidsonderzoek varieert naargelang van het niveau van de vereiste veiligheidsmachtiging en wordt, voor elk niveau, bepaald door het Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid. In geen geval mogen hierbij andere onderzoeksbevoegdheden

autres que ceux prévus par la présente loi, en particulier à l'article 19.

La décision du Comité ministériel du renseignement et de la sécurité est communiquée uniquement aux agents et membres des services de renseignement et de sécurité, à l'autorité de sécurité, ainsi qu'au Comité permanent R.

Art. 19

Dans le cadre des enquêtes de sécurité et uniquement à cette fin, les agents et les membres visés à l'article 18, alinéa 3 peuvent, outre les compétences qu'ils tiennent des articles 13 à 18 de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité, et dans le respect de l'article 12 de cette même loi, procéder à toute investigation et recueillir tous les renseignements nécessaires à l'enquête.

A cette fin, ils peuvent, sur présentation de leur carte de légitimation:

1° accéder sans frais, et quel que soit leur niveau, au casier judiciaire central tenu au ministère de la Justice, aux casiers judiciaires et aux registres de la population et des étrangers tenus par les communes, au registre national, au registre d'attente des étrangers, ainsi qu'aux données policières qui sont accessibles aux fonctionnaires de police lors de l'exécution de contrôles d'identité;

2° sur présentation du document visé à l'article 17 attestant l'accord ou, le cas échéant, l'avertissement de la personne concernée, demander toute information utile en possession des services de police générale;

3° sur présentation du document visé au point 2°, requérir des services publics, dont la liste est arrêtée par le Roi, la communication de tous renseignements utiles dont ces services disposent relatifs à l'identité ou à la solvabilité financière de la personne concernée. Ces services mettent à leur disposition, sans frais, des photocopies, extraits, ou copies conformes de documents, pièces, registres, livres, bandes magnétiques ou disques informatiques.

Ils sont tenus d'exhiber leur carte de légitimation à toute autre personne dont ils sollicitent le concours dans le cadre des enquêtes de sécurité. Si elle en fait la demande, ils sont également tenus d'exhiber le document visé à l'article 17, attestant l'accord de la personne qui fait l'objet de l'enquête, ou, lorsque cet accord n'est pas requis, l'avertissement.

autres que ceux prévus par la présente loi, en particulier à l'article 19.

La décision du Comité ministériel du renseignement et de la sécurité est communiquée uniquement aux agents et membres des services de renseignement et de sécurité, à l'autorité de sécurité, ainsi qu'au Comité permanent R.

Art. 19

Dans le cadre des enquêtes de sécurité et uniquement à cette fin, les agents et les membres visés à l'article 18, alinéa 3 peuvent, outre les compétences qu'ils tiennent des articles 13 à 18 de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité, et dans le respect de l'article 12 de cette même loi, procéder à toute investigation et recueillir tous les renseignements nécessaires à l'enquête.

A cette fin, ils peuvent, sur présentation de leur carte de légitimation:

1° accéder sans frais, et quel que soit leur niveau, au casier judiciaire central tenu au ministère de la Justice, aux casiers judiciaires et aux registres de la population et des étrangers tenus par les communes, au registre national, au registre d'attente des étrangers, ainsi qu'aux données policières qui sont accessibles aux fonctionnaires de police lors de l'exécution de contrôles d'identité;

2° sur présentation du document visé à l'article 17 attestant l'accord ou, le cas échéant, l'avertissement de la personne concernée, demander toute information utile en possession des services de police générale;

3° sur présentation du document visé au point 2°, requérir des services publics, dont la liste est arrêtée par le Roi, la communication de tous renseignements utiles dont ces services disposent relatifs à l'identité ou à la solvabilité financière de la personne concernée. Ces services mettent à leur disposition, sans frais, des photocopies, extraits, ou copies conformes de documents, pièces, registres, livres, bandes magnétiques ou disques informatiques.

Ils sont tenus d'exhiber leur carte de légitimation à toute autre personne dont ils sollicitent le concours dans le cadre des enquêtes de sécurité. Si elle en fait la demande, ils sont également tenus d'exhiber le document visé à l'article 17, attestant l'accord de la personne qui fait l'objet de l'enquête, ou, lorsque cet accord n'est pas requis, l'avertissement.

worden geveerd dan die welke worden bepaald in deze wet, met name in artikel 19.

De beslissing van het Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid wordt enkel medegedeeld aan de agenten en leden van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, aan de veiligheidsoverheid, alsook aan het Vast Comité I.

Art. 19

In het kader van de veiligheidsonderzoeken en enkel met het oog daarop, kunnen de in artikel 18, derde lid bedoelde agenten en leden, buiten hun bevoegdheden op grond van de artikelen 13 tot 18 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, en met inachtneming van artikel 12 van dezelfde wet, elk onderzoek instellen en alle inlichtingen nodig voor het onderzoek inwinnen.

Met het oog daarop kunnen zij, op voorlegging van hun legitimatiekaart:

1° wat ook hun niveau is, kosteloos toegang krijgen tot het centraal strafregister dat wordt bijgehouden in het ministerie van Justitie, tot de strafregisters en de bevolkings- en vreemdelingenregisters die worden bijgehouden op de gemeenten, tot het Rijksregister, tot het wachtregister van de vreemdelingen, alsook tot de politiegegevens die toegankelijk zijn voor politieambtenaren bij de uitvoering van identiteitscontroles;

2° op voorlegging van het in artikel 17 bedoelde document waaruit de instemming van of, in voorkomend geval, de kennisgeving aan de betrokkene blijkt, alle nuttige informatie vragen waarover de algemene politiediensten beschikken;

3° op voorlegging van het in het 2° bedoelde document, de mededeling vorderen door de openbare diensten, waarvan de lijst door de Koning bepaald wordt, van alle nuttige inlichtingen betreffende de identiteit of de kredietwaardigheid van de betrokkene waarover deze diensten beschikken. Deze diensten stellen hen kosteloos fotokopieën, uittreksels, of voor eensluidend verklaarde afschriften van documenten, stukken, registers boeken, magneetbanden of computerdiskettes ter beschikking.

Zij moeten hun legitimatiekaart tonen aan elke andere persoon van wie zij, in het kader van het veiligheidsonderzoek, de medewerking vragen. Indien deze het hen vraagt, moeten zij eveneens het in artikel 17 bedoelde document tonen, waaruit de instemming blijkt van de persoon die aan een onderzoek wordt onderworpen, of, wanneer die instemming niet vereist is, van de kennisgeving.

worden geveerd dan die welke worden bepaald in deze wet, met name in artikel 19.

De beslissing van het Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid wordt enkel medegedeeld aan de agenten en leden van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, aan de veiligheidsoverheid, alsook aan het Vast Comité I.

Art. 19

In het kader van de veiligheidsonderzoeken en enkel met het oog daarop, kunnen de in artikel 18, derde lid bedoelde agenten en leden, buiten hun bevoegdheden op grond van de artikelen 13 tot 18 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, en met inachtneming van artikel 12 van dezelfde wet, elk onderzoek instellen en alle inlichtingen nodig voor het onderzoek inwinnen.

Met het oog daarop kunnen zij, op voorlegging van hun legitimatiekaart:

1° wat ook hun niveau is, kosteloos toegang krijgen tot het centraal strafregister dat wordt bijgehouden in het ministerie van Justitie, tot de strafregisters en de bevolkings- en vreemdelingenregisters die worden bijgehouden op de gemeenten, tot het Rijksregister, tot het wachtregister van de vreemdelingen, alsook tot de politiegegevens die toegankelijk zijn voor politieambtenaren bij de uitvoering van identiteitscontroles;

2° op voorlegging van het in artikel 17 bedoelde document waaruit de instemming van of, in voorkomend geval, de kennisgeving aan de betrokkene blijkt, alle nuttige informatie vragen waarover de algemene politiediensten beschikken;

3° op voorlegging van het in het 2° bedoelde document, de mededeling vorderen door de openbare diensten, waarvan de lijst door de Koning bepaald wordt, van alle nuttige inlichtingen betreffende de identiteit of de kredietwaardigheid van de betrokkene waarover deze diensten beschikken. Deze diensten stellen hen kosteloos fotokopieën, uittreksels, of voor eensluidend verklaarde afschriften van documenten, stukken, registers boeken, magneetbanden of computerdiskettes ter beschikking.

Zij moeten hun legitimatiekaart tonen aan elke andere persoon van wie zij, in het kader van het veiligheidsonderzoek, de medewerking vragen. Indien deze het hen vraagt, moeten zij eveneens het in artikel 17 bedoelde document tonen, waaruit de instemming blijkt van de persoon die aan een onderzoek wordt onderworpen, of, wanneer die instemming niet vereist is, van de kennisgeving.

Lorsque l'enquête de sécurité a pour finalité l'octroi d'une habilitation de sécurité à un ressortissant d'un État étranger par les autorités compétentes de cet État dans le cadre d'accords d'assistance mutuelle liant la Belgique, ces agents et membres sont tenus d'exhiber un document émanant de l'autorité de sécurité attestant la demande de collaboration de l'État étranger.

Art. 20

Les agents et membres visés à l'article 18, alinéa 3, doivent prendre les mesures internes nécessaires afin de garantir le caractère confidentiel des faits, actes ou renseignements dont ils ont pris connaissance dans le cadre des enquêtes de sécurité.

Art. 21

Sauf le cas où l'habilitation de sécurité est requise à leur égard, les personnes âgées de moins de 18 ans ne peuvent faire l'objet d'une requête de sécurité.

Section 4

De l'octroi et du retrait de l'habilitation de sécurité

Art. 22

A l'issue de l'enquête de sécurité, l'autorité de sécurité statue par décision motivée, dans le délai fixé par le Roi, sur l'octroi de l'habilitation de sécurité requise, sur la base du rapport d'enquête qui lui est soumis par le service de renseignement et de sécurité qui y a procédé.

Si elle l'estime utile à l'examen du rapport d'enquête, l'autorité de sécurité requiert de ce service de lui communiquer une copie du dossier d'enquête dans son intégralité. Elle peut également requérir de ce service la communication de toute information complémentaire qu'elle juge utile à l'examen du rapport d'enquête.

La décision est notifiée à l'intervention de l'officier de sécurité à la personne, physique ou morale, pour laquelle l'habilitation est requise, dans le délai fixé par le Roi.

L'autorité de sécurité peut retirer une habilitation de sécurité sur base d'informations qui lui sont présentées par les services de renseignement et de sécurité ou dans le cas visé à l'article 16, § 1^{er}, alinéa 3.

Lorsque l'enquête de sécurité a pour finalité l'octroi d'une habilitation de sécurité à un ressortissant d'un État étranger par les autorités compétentes de cet État dans le cadre d'accords d'assistance mutuelle liant la Belgique, ces agents et membres sont tenus d'exhiber un document émanant de l'autorité de sécurité attestant la demande de collaboration de l'État étranger.

Art. 20

Les agents et membres visés à l'article 18, alinéa 3, doivent prendre les mesures internes nécessaires afin de garantir le caractère confidentiel des faits, actes ou renseignements dont ils ont pris connaissance dans le cadre des enquêtes de sécurité.

Art. 21

Sauf le cas où l'habilitation de sécurité est requise à leur égard, les personnes âgées de moins de 18 ans ne peuvent faire l'objet d'une requête de sécurité.

Section 4

De l'octroi et du retrait de l'habilitation de sécurité

Art. 22

A l'issue de l'enquête de sécurité, l'autorité de sécurité statue par décision motivée, dans le délai fixé par le Roi, sur l'octroi de l'habilitation de sécurité requise, sur la base du rapport d'enquête qui lui est soumis par le service de renseignement et de sécurité qui y a procédé.

Si elle l'estime utile à l'examen du rapport d'enquête, l'autorité de sécurité requiert de ce service de lui communiquer une copie du dossier d'enquête dans son intégralité. Elle peut également requérir de ce service la communication de toute information complémentaire qu'elle juge utile à l'examen du rapport d'enquête.

La décision est notifiée à l'intervention de l'officier de sécurité à la personne, physique ou morale, pour laquelle l'habilitation est requise, dans le délai fixé par le Roi.

L'autorité de sécurité peut retirer une habilitation de sécurité sur base d'informations qui lui sont présentées par les services de renseignement et de sécurité ou dans le cas visé à l'article 16, § 1^{er}, alinéa 3.

Wanneer het veiligheidsonderzoek tot doel heeft het verlenen van een veiligheidsmachtiging aan een ingezetene van een vreemde Staat, door de bevoegde overheden van die Staat, in het kader van overeenkomsten van wederzijdse bijstand waardoor België gebonden is, moeten die agenten en leden een document tonen, afkomstig van de veiligheidsoverheid, waaruit het verzoek om medewerking van de vreemde Staat blijkt.

Art. 20

De in artikel 18, derde lid, bedoelde agenten en leden moeten de nodige interne maatregelen nemen om de vertrouwelijke aard te waarborgen van de feiten, de handelingen of de inlichtingen waarvan zij, in het kader van de veiligheidsonderzoeken, kennis hebben genomen.

Art. 21

Buiten het geval dat de veiligheidsmachtiging voor hen vereist is, kunnen de personen, jonger dan 18 jaar, niet aan een veiligheidsonderzoek worden onderworpen.

Afdeling 4

Toekenning en intrekking van de veiligheidsmachtiging

Art. 22

Na afloop van het veiligheidsonderzoek beslist de veiligheidsoverheid, bij gemotiveerde beslissing en binnen de door de Koning bepaalde termijn, over de toekenning van de vereiste veiligheidsmachtiging, op basis van het onderzoeksverslag dat haar wordt voorgelegd door de inlichtingen- en veiligheidsdienst die het onderzoek heeft ingesteld.

Indien zij het nuttig acht voor de analyse van het onderzoeksverslag, verzoekt de veiligheidsoverheid die dienst haar een kopie van het volledige onderzoeks-dossier over te zenden. De veiligheidsoverheid kan eveneens van deze dienst de mededeling eisen van enige aanvullende informatie die zij nuttig acht voor de analyse van het onderzoeksverslag.

De beslissing wordt via de veiligheidsofficier ter kennis gebracht van de natuurlijke of rechtspersoon voor wie de machtiging vereist is, binnen de door de Koning bepaalde termijn.

De veiligheidsoverheid kan een veiligheidsmachtiging intrekken op basis van inlichtingen die haar zijn voorgelegd door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten of in het geval bedoeld in artikel 16, § 1, derde lid.

Wanneer het veiligheidsonderzoek tot doel heeft het verlenen van een veiligheidsmachtiging aan een ingezetene van een vreemde Staat, door de bevoegde overheden van die Staat, in het kader van overeenkomsten van wederzijdse bijstand waardoor België gebonden is, moeten die agenten en leden een document tonen, afkomstig van de veiligheidsoverheid, waaruit het verzoek om medewerking van de vreemde Staat blijkt.

Art. 20

De in artikel 18, derde lid, bedoelde agenten en leden moeten de nodige interne maatregelen nemen om de vertrouwelijke aard te waarborgen van de feiten, de handelingen of de inlichtingen waarvan zij, in het kader van de veiligheidsonderzoeken, kennis hebben genomen.

Art. 21

Buiten het geval dat de veiligheidsmachtiging voor hen vereist is, kunnen de personen, jonger dan 18 jaar, niet aan een veiligheidsonderzoek worden onderworpen.

Afdeling 4

Toekenning en intrekking van de veiligheidsmachtiging

Art. 22

Na afloop van het veiligheidsonderzoek beslist de veiligheidsoverheid, bij gemotiveerde beslissing en binnen de door de Koning bepaalde termijn, over de toekenning van de vereiste veiligheidsmachtiging, op basis van het onderzoeksverslag dat haar wordt voorgelegd door de inlichtingen- en veiligheidsdienst die het onderzoek heeft ingesteld.

Indien zij het nuttig acht voor de analyse van het onderzoeksverslag, verzoekt de veiligheidsoverheid die dienst haar een kopie van het volledige onderzoeks-dossier over te zenden. De veiligheidsoverheid kan eveneens van deze dienst de mededeling eisen van enige aanvullende informatie die zij nuttig acht voor de analyse van het onderzoeksverslag.

De beslissing wordt via de veiligheidsofficier ter kennis gebracht van de natuurlijke of rechtspersoon voor wie de machtiging vereist is, binnen de door de Koning bepaalde termijn.

De veiligheidsoverheid kan een veiligheidsmachtiging intrekken op basis van inlichtingen die haar zijn voorgelegd door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten of in het geval bedoeld in artikel 16, § 1, derde lid.

La notification d'un refus d'octroi ou d'un retrait de l'habilitation de sécurité reprend les motifs justifiant cette décision, à l'exception de toute information dont la communication serait de nature à porter atteinte à la défense de l'intégrité du territoire national, aux plans de défense militaires, à l'accomplissement des missions des forces armées, à la sûreté intérieure de l'État, y compris dans le domaine de l'énergie nucléaire, à la pérennité de l'ordre démocratique et constitutionnel, à la sûreté extérieure de l'État et aux relations internationales, au potentiel scientifique ou économique du pays ou tout autre intérêt fondamental de l'État, à la sécurité des ressortissants belges à l'étranger, au fonctionnement des organes décisionnels de l'État, à la protection des sources ou à la protection de la vie privée de tiers.

L'autorité de sécurité doit prendre les mesures internes nécessaires afin de garantir le caractère confidentiel des rapports d'enquête et, le cas échéant, des dossiers d'enquête.

La notification d'un refus d'octroi ou d'un retrait de l'habilitation de sécurité reprend les motifs justifiant cette décision, à l'exception de toute information dont la communication serait de nature à porter atteinte à la défense de l'intégrité du territoire national, aux plans de défense militaires, à l'accomplissement des missions des forces armées, à la sûreté intérieure de l'État, y compris dans le domaine de l'énergie nucléaire, à la pérennité de l'ordre démocratique et constitutionnel, à la sûreté extérieure de l'État et aux relations internationales, au potentiel scientifique ou économique du pays ou tout autre intérêt fondamental de l'État, à la sécurité des ressortissants belges à l'étranger, au fonctionnement des organes décisionnels de l'État, à la protection des sources ou à la protection de la vie privée de tiers.

L'autorité de sécurité doit prendre les mesures internes nécessaires afin de garantir le caractère confidentiel des rapports d'enquête et, le cas échéant, des dossiers d'enquête.

CHAPITRE IIIbis

Des attestations de sécurité et des avis de sécurité

Art. 22bis

Dans les cas où une habilitation de sécurité n'est pas requise pour l'accès d'une personne aux locaux, bâtiments ou sites dont il est question à l'article 8, alinéa 2, l'autorité visée par cette disposition peut imposer la possession d'une attestation de sécurité.

Les autorités publiques ayant des compétences en matière de sécurité, désignées par le Roi peuvent, pour des raisons d'ordre public, de sécurité ou de protection de l'intégrité physique des personnes présentes, soumettre pour une durée limitée l'accès d'une personne à des locaux, bâtiments ou sites liés à des fonctions d'autorité publique ou à un événement déterminé national ou international, diplomatique ou protocolaire, à la possession d'une attestation de sécurité dans le cas où il existe une menace potentielle au sens de l'article 8, 1° de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité. La décision de cette autorité publique est motivée et portée à la connaissance de l'autorité visée à l'art. 22ter et des organisateurs de l'événement ou des responsables

De kennisgeving van de weigering van het verlenen van een veiligheidsmachtiging of van de intrekking van de veiligheidsmachtiging vermeldt de beweegredenen die deze beslissing rechtvaardigen, behoudens elke inlichting waarvan de mededeling schade zou kunnen toebrengen aan de verdediging van de onschendbaarheid van het nationaal grondgebied, aan de militaire defensieplannen, aan de vervulling van de opdrachten van de strijdkrachten, aan de inwendige veiligheid van de Staat, met inbegrip van het domein van de kernenergie, aan het voortbestaan van de democratische en grondwettelijke orde, aan de uitwendige veiligheid van de Staat en de internationale betrekkingen, aan het wetenschappelijk of economisch potentieel van het land of aan elk ander fundamenteel belang van de Staat, aan de veiligheid van de Belgische onderdanen in het buitenland, aan de werking van de besluitvormingsorganen van de Staat, aan de bescherming van de bronnen of aan de bescherming van het privé-leven van derden.

De veiligheidsoverheid moet de nodige interne maatregelen nemen om het vertrouwelijk karakter van de onderzoeksverslagen en, in voorkomend geval, van de onderzoeksdossiers te waarborgen.

De kennisgeving van de weigering van het verlenen van een veiligheidsmachtiging of van de intrekking van de veiligheidsmachtiging vermeldt de beweegredenen die deze beslissing rechtvaardigen, behoudens elke inlichting waarvan de mededeling schade zou kunnen toebrengen aan de verdediging van de onschendbaarheid van het nationaal grondgebied, aan de militaire defensieplannen, aan de vervulling van de opdrachten van de strijdkrachten, aan de inwendige veiligheid van de Staat, met inbegrip van het domein van de kernenergie, aan het voortbestaan van de democratische en grondwettelijke orde, aan de uitwendige veiligheid van de Staat en de internationale betrekkingen, aan het wetenschappelijk of economisch potentieel van het land of aan elk ander fundamenteel belang van de Staat, aan de veiligheid van de Belgische onderdanen in het buitenland, aan de werking van de besluitvormingsorganen van de Staat, aan de bescherming van de bronnen of aan de bescherming van het privé-leven van derden.

De veiligheidsoverheid moet de nodige interne maatregelen nemen om het vertrouwelijk karakter van de onderzoeksverslagen en, in voorkomend geval, van de onderzoeksdossiers te waarborgen.

HOOFDSTUK IIIbis

Veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen

Art. 22bis

In de gevallen waarin geen veiligheidsmachtiging vereist is voor de toegang van een persoon tot lokalen, gebouwen of terreinen waarvan sprake in artikel 8, tweede lid, kan de overheid bedoeld door die bepaling het bezit van een veiligheidsattest verplicht stellen.

De door de Koning aangewezen publieke overheden die over bevoegdheden in het kader van de veiligheid beschikken, kunnen, voor redenen van openbare orde, veiligheid of de bescherming van de fysieke integriteit van de aanwezige personen, beslissen dat de toegang van een persoon voor beperkte duur tot lokalen, gebouwen of terreinen die een band hebben met functies van publieke overheden of op een welbepaald nationaal of internationaal, diplomatiek of protocolair evenement afhankelijk wordt gesteld van het bezit van een veiligheidsattest in geval van een mogelijke dreiging zoals voorzien in artikel 8, 1°, van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van inlichtingen- en veiligheidsdienst. De beslissing van deze publieke overheid wordt gemotiveerd en ter kennis

des locaux, des bâtiments ou des sites, selon les modalités et dans les délais fixés par le Roi. Les organisateurs ou les responsables donnent connaissance à toutes les personnes concernées de la décision motivée. Ils transmettent sur-le-champ les données suivantes à l'autorité visée à l'article 22ter:

a) l'identité des personnes qui devront avoir accès, cette identité comprenant au moins le nom, le ou les prénoms, la date de naissance, la nationalité, l'adresse et le cas échéant, le numéro national;

b) l'adresse, le numéro de télécopieur ou l'adresse de courrier électronique de ces personnes à laquelle la décision éventuelle de refus d'attestation devra le cas échéant être notifiée.

Art. 22ter

L'autorité de sécurité visée à l'article 15, alinéa 1^{er}, est compétente pour délivrer ou retirer les attestations de sécurité.

Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, les autorités suivantes peuvent exercer cette compétence, en ce qui concerne l'accès aux locaux, bâtiments ou sites placés sous leur responsabilité ou pour les événements qu'elles organisent elles-mêmes:

1° le président de l'Autorité nationale de sécurité;

2° l'administrateur général de la Sûreté de l'État ou un fonctionnaire de niveau 1 délégué par lui;

3° le chef du Service général du renseignement et de la sécurité des Forces armées, ou un officier supérieur délégué par lui;

4° le directeur général de l'Agence fédérale de contrôle nucléaire ou un fonctionnaire de niveau 1 délégué par lui;

5° le commissaire général de la Police fédérale ou un officier délégué par lui ainsi que le chef du corps de la police locale ou un officier délégué par lui;

6° le directeur général de la direction générale Centre de crise du service public fédéral Intérieur ou un fonctionnaire de niveau 1 délégué par lui.

Chacune de ces autorités tient un registre des vérifications de sécurité qu'elle a effectuées ainsi que des décisions qu'elle a prises. Les données insérées dans ce registre ainsi que la durée de leur conservation sont déterminées par le Roi moyennant un avis préalable de la Commission de la protection de la vie privée.

gebracht van de overheid bedoeld in artikel 22ter en van de organisatoren van het evenement of van de verantwoordelijken van de lokalen, gebouwen of terreinen, volgens de modaliteiten en binnen de termijnen bepaald door de Koning. De organisatoren of de verantwoordelijken brengen alle betrokken personen op de hoogte van de gemotiveerde beslissing. Zij maken onmiddellijk volgende gegevens over aan de overheid bedoeld in artikel 22ter:

- a) de identiteit van de personen die toegang zouden moeten krijgen; deze identiteit omvat ten minste de naam, de voornaam of voornamen, de geboortedatum, de nationaliteit, het adres en, desgevallend, het nummer van het Rijksregister;
- b) het adres, faxnummer of elektronisch postadres van deze personen waar de eventuele beslissing tot weigering van het attest zal ter kennis worden gebracht.

Art. 22ter

De veiligheidsoverheid bedoeld in artikel 15, eerste lid, is bevoegd om de veiligheidsattesten af te leveren of in te trekken.

In afwijking van het eerste lid kunnen de volgende overheden deze bevoegdheid uitoefenen wanneer het lokalen, gebouwen of terreinen betreft waarvoor zij verantwoordelijk zijn of wanneer het evenementen betreft die zijzelf organiseren:

1° de voorzitter van de Nationale Veiligheidsoverheid;

2° de administrateur-generaal van de Veiligheid van de Staat of een door hem aangewezen ambtenaar van niveau 1;

3° de chef van de Algemene Dienst inlichting en veiligheid van de Krijgsmacht, of een door hem aangewezen hoofdofficier;

4° de directeur-generaal van het Federaal Agentschap voor nucleaire controle of een door hem aangewezen ambtenaar van niveau 1;

5° de commissaris-generaal van de federale politie of een door hem aangewezen officier evenals de korpschef van de lokale politie of een door hem aangewezen officier;

6° de directeur-generaal van de Algemene Directie Crisiscentrum van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken of een door hem aangewezen ambtenaar van niveau 1.

Elk van deze overheden houdt een register bij van de door haar verrichte veiligheidsverificaties en de genomen beslissingen. De in dit register opgenomen gegevens en hun bewaartijd worden bepaald door de Koning na advies van de Commissie tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Art. 22^{quater}

L'attestation de sécurité est délivrée sur la base d'une vérification de sécurité effectuée sous la responsabilité de l'autorité visée à l'article 22^{ter}. La validité de l'attestation est limitée à la durée pour laquelle elle a été sollicitée. Les décisions de refus et de retrait sont motivées conformément à l'article 22, alinéa 5 et notifiées à la personne concernée par l'intermédiaire de l'officier de sécurité compétent, ou à défaut de celui-ci directement à cette personne.

Le Roi fixe les délais et les modalités de notification et de délivrance des attestations de sécurité.

Art. 22^{quinquies}

§ 1^{er}. Sans préjudice des cas dans lesquels des lois particulières prévoient la consultation d'un service de renseignement et de sécurité ou de police, une autorité administrative peut décider qu'au préalable une vérification de sécurité visée à l'article 22^{sexies} soit réalisée par l'autorité mentionnée à l'article 15, alinéa 1^{er}, pour autoriser l'exercice d'une profession, d'une fonction, d'une mission ou d'un mandat, pour autoriser l'accès à des locaux, bâtiments ou sites, ainsi que pour l'obtention d'un permis, d'une licence ou d'une autorisation.

Cette décision ne peut être prise que lorsque l'exercice d'une profession, d'une fonction, d'une mission, d'un mandat ou l'accès à des locaux, des bâtiments, des sites ou la détention d'un permis, d'une licence ou d'une autorisation peut, par un usage inapproprié, porter atteinte à la défense de l'intégrité du territoire national et des plans de défense militaire, à l'accomplissement des missions des forces armées, à la sûreté intérieure de l'État, y compris dans le domaine de l'énergie nucléaire, et la pérennité de l'ordre démocratique et constitutionnel, à la sûreté extérieure de l'État et aux relations internationales de la Belgique, au potentiel scientifique et économique du pays, à la sécurité des ressortissants belges à l'étranger ou au fonctionnement des organes décisionnels de l'État.

La décision de l'autorité administrative est motivée et portée à la connaissance de l'autorité visée à l'article 15, alinéa 1^{er}, ainsi que des personnes concernées. La notification à ces dernières a lieu au plus tard au moment où elles se portent candidates à la profession, la fonction, la mission ou le mandat, ou introduisent la demande d'accès à des lo-

Art. 22quater

Het veiligheidsattest wordt afgeleverd op basis van een veiligheidsverificatie uitgevoerd onder de verantwoordelijkheid van de overheid bedoeld in artikel 22ter. Het veiligheidsattest is slechts geldig voor de duur waarvoor het werd aangevraagd. De weigeringsbeslissingen en de intrekkingen worden overeenkomstig artikel 22, vijfde lid, gemotiveerd en aan de betrokken persoon ter kennis gebracht via de bevoegde veiligheidsofficier of, indien er geen is, rechtstreeks aan deze persoon.

De Koning bepaalt de termijnen en modaliteiten van kennisgeving en van de afgifte van de veiligheidsattesten.

Art. 22quinquies

§ 1. Behoudens in die gevallen waarin bijzondere wetten voorzien in de raadpleging van een inlichtingen- en veiligheids- of politiedienst, kan een administratieve overheid, voorafgaandelijk, beslissen dat voor de toelating tot de uitoefening van een bepaald beroep, functie, opdracht of mandaat, of voor de toelating tot de toegang tot bepaalde lokalen, gebouwen of terreinen, evenals voor het bezit van een bepaalde vergunning, licentie of toelating een in artikel 22sexies bedoelde veiligheidsverificatie wordt uitgevoerd door de overheid bedoeld in artikel 15, eerste lid.

Deze beslissing kan slechts genomen worden wanneer de uitoefening van een beroep, een functie, een opdracht of mandaat, of de toegang tot lokalen, gebouwen of terreinen, of het bezit van een vergunning, een licentie of een toelating door een niet-geëigend gebruik schade kan toebrengen aan de verdediging van de onschendbaarheid van het nationaal grondgebied en van de militaire defensieplannen, de vervulling van de opdrachten van de strijdkrachten, de inwendige veiligheid van de Staat, met inbegrip van het domein van de kernenergie, en het voortbestaan van de democratische en grondwettelijke orde, de uitwendige veiligheid van de Staat en de internationale betrekkingen van België, het wetenschappelijk en economisch potentieel van het land, de veiligheid van de Belgische onderdanen in het buitenland of de werking van de besluitvormingsorganen van de Staat.

De beslissing van de administratieve overheid wordt gemotiveerd en ter kennis gebracht van de overheid bedoeld in artikel 15, eerste lid, en de betrokken personen. De kennisgeving aan de betrokken persoon gebeurt ten laatste op het moment dat zij zich kandidaat stellen voor een beroep, een functie, een opdracht of mandaat, of een aanvraag in-

caux, bâtiments ou sites ou de permis, de licence ou d'autorisation.

L'autorité visée à l'article 15, alinéa 1^{er}, transmet son avis de sécurité motivé à l'autorité administrative qui l'a sollicité.

En l'absence d'avis dans le délai prescrit, l'autorité administrative met l'autorité de sécurité en demeure de délivrer l'avis dans le délai qu'elle fixe. Le défaut de réponse à l'expiration de ce nouveau délai équivaut à un avis de sécurité positif.

Lorsque l'avis de sécurité est négatif, l'autorité administrative qui l'a sollicité doit communiquer cet avis, motivé conformément à l'article 22, alinéa 5, à la personne concernée par une lettre recommandée à la poste, accompagné le cas échéant de sa proposition de décision.

§ 2. L'autorité visée à l'article 15, alinéa 1^{er}, peut émettre ultérieurement un nouvel avis sur la base des données et informations visées à l'article 22sexies. Elle le communique à l'autorité administrative compétente, qui peut prendre une nouvelle décision.

La personne concernée peut à tout moment faire savoir par écrit à l'autorité administrative compétente qu'elle ne souhaite plus faire l'objet d'une vérification de sécurité. L'autorité administrative compétente en informe l'autorité visée à l'article 15, alinéa 1^{er} et peut prendre une nouvelle décision.

§ 3. Les modalités et les différents délais visés aux § 1^{er} et 2, sont déterminés par le Roi.

Art. 22sexies

§ 1^{er}. La vérification de sécurité consiste en la consultation et l'évaluation des données visées à l'article 19, alinéa 2, 1^o, des informations rassemblées dans le cadre de la loi organique du 30 novembre 1998 des services de renseignement et de sécurité et communiquées par les services de renseignement et de sécurité ainsi que des données judiciaires, communiquées par les services de police, moyennant autorisation des autorités judiciaires compétentes.

Lorsque la personne pour laquelle la vérification de sécurité est requise, réside, transite ou séjourne à l'étranger, ou y a résidé, transité ou séjourné, l'Autorité nationale de sécurité peut solliciter les informations visées à l'alinéa 1^{er}, auprès des services compétents du pays concerné.

dienen voor toegang tot lokalen, gebouwen of terreinen, of voor het bezit van een vergunning, een licentie of een toelating.

De overheid bedoeld in artikel 15, eerste lid, maakt haar gemotiveerd veiligheidsadvies over aan de administratieve overheid die hierom verzocht.

Indien binnen de voorgeschreven termijn geen advies werd verleend, stelt de administratieve overheid de veiligheidsoverheid in gebreke om een advies te verlenen binnen de termijn die zij bepaalt. Indien bij het verstrijken van de termijn geen antwoord werd gegeven, wordt het veiligheidsadvies geacht positief te zijn.

Indien het veiligheidsadvies negatief is, moet de administratieve overheid die erom verzocht heeft, dit advies, gemotiveerd overeenkomstig artikel 22, vijfde lid, desgevallend samen met haar voorstel van beslissing, aan de betrokken persoon meedelen bij een ter post aangetekende brief.

§ 2. De overheid bedoeld in artikel 15, eerste lid, kan later een nieuw advies uitbrengen op basis van gegevens en inlichtingen zoals bedoeld in 22^{sexies}. Zij deelt dit advies mee aan de bevoegde administratieve overheid die een nieuwe beslissing kan nemen.

De betrokken persoon kan aan de bevoegde administratieve overheid op ieder moment schriftelijk te kennen geven dat hij niet langer het voorwerp wil uitmaken van een veiligheidsverificatie. De bevoegde administratieve overheid brengt dit ter kennis van de overheid bedoeld in artikel 15, eerste lid, en kan een nieuwe beslissing nemen.

§ 3. De modaliteiten en de diverse termijnen beoogd in de §§ 1 en 2 worden door de Koning bepaald.

Art. 22^{sexies}

§ 1. De veiligheidsverificatie bestaat uit de consultatie en de evaluatie van de gegevens bedoeld in artikel 19, tweede lid, 1°, en uit de in het kader van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten verzamelde inlichtingen die overgemaakt worden door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten evenals de gerechtelijke gegevens die door de politiediensten worden overgemaakt middels toelating van de bevoegde gerechtelijke overheden.

Wanneer de persoon voor wie de veiligheidsverificatie vereist is, in het buitenland zijn woonplaats heeft, er op doorreis is of er verblijft, of er gewoond heeft, er op doorreis is geweest of er verbleven heeft, kan de Nationale Veiligheidsoverheid de informatie bedoeld het eerste lid opvragen bij de bevoegde diensten van het betrokken land.

Dans les cas où, en vertu de la loi du 3 janvier 1933 relative à la fabrication, au commerce et au port des armes et au commerce des munitions, le ministre de la Justice détient en premier ressort le pouvoir de délivrer des autorisations de détention et permis de port d'armes, la vérification de sécurité consiste également en l'évaluation des renseignements judiciaires transmis par le ministère public ainsi que des informations relatives à l'intéressé transmises par les services compétents dépendant du ministre de l'Intérieur.

Si elle le juge utile pour l'analyse d'un dossier, l'autorité visée à l'article 22^{ter} peut, dans les limites de l'alinéa 1^{er}, exiger la communication de quelque information complémentaire.

L'ensemble de ces données constitue le dossier de vérification.

§ 2. L'autorité visée à l'article 15, alinéa 1^{er}, peut refuser de donner suite à une décision d'exécution des vérifications de sécurité lorsqu'elle est d'avis que ces vérifications ne sont pas justifiées par un des intérêts visés respectivement aux articles 22^{bis}, alinéa 2 et 22^{quinqies}, § 1^{er}, alinéa 1^{er}.

Les décisions de refus sont notifiées, selon les modalités et dans les délais fixés par le Roi, aux autorités visées par les articles 22^{bis} et 22^{quinqies}, aux organisateurs de l'événement ou aux responsables des locaux, bâtiments ou sites, et aux personnes concernées.

CHAPITRE IV.

Du secret et dispositions diverses et finales

Art. 23

Les membres de l'autorité de sécurité visée à l'article 15, le personnel affecté à l'exécution de sa mission et les officiers de sécurité sont dépositaires des secrets qui leur sont confiés en raison du concours qu'ils apportent à l'application de la présente loi.

L'obligation de secret subsiste même lorsqu'ils ont cessé d'apporter ce concours.

CHAPITRE IV

Du secret et dispositions diverses et finales

Art. 23

Les membres des autorités visées aux articles 15, 22^{ter} et 22^{quinqies}, le personnel affecté à l'exercice de leurs missions et les officiers de sécurité sont dépositaires des secrets qui leur sont confiés en raison du concours qu'ils apportent à l'application de la présente loi.

L'obligation de secret subsiste même lorsqu'ils ont cessé d'apporter ce concours.

In de gevallen waarin de minister van Justitie krachtens de wet van 3 januari 1933 op de vervaardiging van, de handel in en het dragen van wapens en op de handel in munitie in eerste instantie over de bevoegdheid beschikt om wapenvergunningen of wapendrachtvergunningen af te leveren, bestaat de veiligheidsverificatie daarboven uit de evaluatie van de door het openbaar ministerie overgemaakte gerechtelijke informatie en van de door de bevoegde diensten die afhangen van de minister van Binnenlandse Zaken, overgemaakte informatie betreffende de betrokkene.

Indien zij het nuttig acht voor de analyse van een dossier kan de in artikel 22*ter* bedoelde overheid, binnen de limieten van het eerste lid van deze paragraaf, mededeling eisen van enige aanvullende informatie.

Deze gegevens vormen samen het verificatiedossier.

§ 2. De overheid bedoeld in artikel 15, eerste lid, kan weigeren in te gaan op een beslissing om veiligheidsverificaties uit te voeren indien zij van oordeel is dat deze verificaties niet gerechtvaardigd zijn vanuit een van de belangen opgesomd respectievelijk in artikel 22*bis*, tweede lid en artikel 22*quinqües*, § 1, eerste lid.

De weigeringbeslissingen worden volgens de modaliteiten en binnen de termijnen bepaald door de Koning, ter kennis gebracht van de overheden bedoeld in de artikelen 22*bis* en 22*quinqües*, aan de organisatoren van het evenement of van de verantwoordelijken van de lokalen, gebouwen of terreinen en aan de betrokken personen.

HOOFDSTUK IV

De geheimhouding, diverse en slotbepalingen

Art. 23

De leden van de veiligheidsoverheid bedoeld in artikel 15, het personeel belast met de uitvoering van haar opdracht en de veiligheidsofficieren zijn verplicht de geheimen te bewaren die hen zijn toevertrouwd omwille van de medewerking die zij verlenen aan de toepassing van deze wet.

De geheimhoudingsplicht blijft bestaan, zelfs wanneer zij opgehouden hebben deze medewerking te verlenen.

HOOFDSTUK IV

De geheimhouding, diverse en slotbepalingen

Art. 23

De leden van de overheden bedoeld in de artikelen 15, 22*ter* en 22*quinqües*, het personeel belast met de uitvoering van hun opdrachten en de veiligheidsofficieren zijn verplicht de geheimen te bewaren die hen zijn toevertrouwd omwille van de medewerking die zij verlenen aan de toepassing van deze wet.

De geheimhoudingsplicht blijft bestaan, zelfs wanneer zij opgehouden hebben deze medewerking te verlenen.

Art. 24

Sans préjudice de l'article 458 du Code pénal, est puni d'un emprisonnement de huit jours à un an et d'une amende de cent francs à quatre mille francs ou d'une de ces peines seulement, toute personne visée à l'article 23 qui aura révélé les secrets en violation de cet article.

Art. 25

Sauf lorsque les raisons pour lesquelles elles ont été recueillies sont toujours d'actualité et que leur conservation reste dès lors impérative, les données à caractère personnel collectées ou reçues dans le cadre de la présente loi sont détruites dès que la personne concernée n'est plus susceptible de faire l'objet d'une enquête de sécurité.

Sauf lorsque les raisons pour lesquelles elles ont été recueillies sont toujours d'actualité et que leur conservation reste dès lors impérative, les données recueillies à l'occasion des enquêtes de sécurité visées à l'article 12, alinéa 2, sont détruites à l'expiration d'un délai de deux ans, à compter de la date de l'expiration de la validité de l'habilitation de sécurité.

Art. 26

§ 1^{er}. La loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration ne s'applique pas aux informations, documents ou données, au matériel, aux matériaux ou matières, sous quelque forme que ce soit, qui sont classifiés en application des dispositions de la présente loi.

§ 2. A l'article 3, § 3, alinéa 1^{er}, de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel, les mots «et le service général du renseignement et de la sécurité du ministère de la Défense nationale» sont remplacés par les mots «, le service général du renseignement et de la sécurité du ministère de la Dé-

Art. 24

Sans préjudice de l'article 458 du Code pénal, est puni d'un emprisonnement de huit jours à un an et d'une amende de cent francs à quatre mille francs ou d'une de ces peines seulement, toute personne visée à l'article 23 qui aura révélé les secrets en violation de cet article.

Art. 25

Sauf lorsque les raisons pour lesquelles elles ont été recueillies sont toujours d'actualité et que leur conservation reste dès lors impérative, les données à caractère personnel collectées ou reçues dans le cadre de la présente loi sont détruites dès que la personne concernée n'est plus susceptible de faire l'objet d'une enquête de sécurité.

Sauf lorsque les raisons pour lesquelles elles ont été recueillies sont toujours d'actualité et que leur conservation reste dès lors impérative, les données recueillies à l'occasion des enquêtes de sécurité visées à l'article 12, alinéa 2, sont détruites à l'expiration d'un délai de deux ans, à compter de la date de l'expiration de la validité de l'habilitation de sécurité.

Sauf lorsque les raisons pour lesquelles il a été constitué sont toujours d'actualité et que sa conservation reste dès lors impérative, le dossier de vérification de sécurité est détruit dès l'expiration de la validité de l'attestation de sécurité ou de la décision de l'autorité administrative visée à l'article 22quinquies ou, en cas de refus d'attestation ou de décision négative de l'autorité administrative, dès que ce refus ou cette décision ont acquis un caractère définitif.

Art. 26

§ 1^{er}. La loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration ne s'applique pas aux informations, documents ou données, au matériel, aux matériaux ou matières, sous quelque forme que ce soit, qui sont classifiés en application des dispositions de la présente loi.

§ 2 (...)
[Voir art. 7 de l'avant-projet, modifiant l'art 3, §4 de la loi du 8 décembre 1992]

Art. 24

Onverminderd artikel 458 van het Strafwetboek, wordt gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot een jaar en geldboete van honderd frank tot vierduizend frank, of met een van die straffen alleen, iedere persoon bedoeld in artikel 23, die de geheimen zou hebben onthuld, met schending van dat artikel.

Art. 25

Behalve wanneer de redenen waarom ze werden verzameld nog steeds bestaan en hun bewaring bijgevolg geboden blijft, worden de persoonlijke gegevens die in het kader van deze wet worden ingewonnen of ontvangen, vernietigd zodra de betrokken persoon niet langer aan een veiligheidsonderzoek kan worden onderworpen.

Behalve wanneer de redenen waarom ze werden verzameld nog steeds bestaan en hun bewaring bijgevolg geboden blijft, worden de gegevens die in het kader van de in artikel 12, tweede lid, bedoelde veiligheidsonderzoeken worden ingewonnen, vernietigd na een periode van twee jaar vanaf de datum waarop de geldigheid van de veiligheidsmachtiging vervalt.

Art. 26

§ 1. De wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur is niet van toepassing op informatie, documenten of gegevens, materieel, materialen of stoffen, in welke vorm ook, die met toepassing van de bepalingen van deze wet geclassificeerd zijn.

§ 2. In artikel 3, § 3, eerste lid, van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens worden de woorden «en de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van het ministerie van Landsverdediging» vervangen door de woorden «, de Algemene Dienst inlichting en veiligheid van het

Art. 24

Onverminderd artikel 458 van het Strafwetboek, wordt gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot een jaar en geldboete van honderd frank tot vierduizend frank, of met een van die straffen alleen, iedere persoon bedoeld in artikel 23, die de geheimen zou hebben onthuld, met schending van dat artikel.

Art. 25

Behalve wanneer de redenen waarom ze werden verzameld nog steeds bestaan en hun bewaring bijgevolg geboden blijft, worden de persoonlijke gegevens die in het kader van deze wet worden ingewonnen of ontvangen, vernietigd zodra de betrokken persoon niet langer aan een veiligheidsonderzoek kan worden onderworpen.

Behalve wanneer de redenen waarom ze werden verzameld nog steeds bestaan en hun bewaring bijgevolg geboden blijft, worden de gegevens die in het kader van de in artikel 12, tweede lid, bedoelde veiligheidsonderzoeken worden ingewonnen, vernietigd na een periode van twee jaar vanaf de datum waarop de geldigheid van de veiligheidsmachtiging vervalt.

Behalve wanneer de redenen waarom het verificatiedossier werd samengesteld nog steeds bestaan en dat haar bewaring dus geboden blijft, wordt het dossier vernietigd zodra de geldigheid van het veiligheidsattest verloopt, of zodra de beslissing van de administratieve overheid zoals bedoeld in artikel 22quinquies verloopt of, in het geval dat het attest geweigerd wordt of de administratieve overheid een negatieve beslissing neemt, vanaf het ogenblik dat deze weigering of deze beslissing een definitief karakter verkrijgen.

Art. 26

§ 1. De wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur is niet van toepassing op informatie, documenten of gegevens, materieel, materialen of stoffen, in welke vorm ook, die met toepassing van de bepalingen van deze wet geclassificeerd zijn.

§ 2. (...)
[Zie art. 7 van het voorontwerp, houdende wijziging van art. 3, § 4 van de wet van 8 december 1992]

fense nationale, le Comité permanent de contrôle des services de renseignements, le service d'Enquêtes de ce comité, l'organe de recours en matière d'habilitations de sécurité, créé par la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations de sécurité et l'autorité de sécurité visée à l'article 15 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité.»

Art. 27

L'article 16, § 2, alinéa 2 ne s'applique pas aux personnes recrutées ou engagées avant la date d'entrée en vigueur de cette disposition.

Art. 28

Les arrêtés royaux d'exécution de la présente loi sont pris après avis du Comité ministériel du renseignement et de la sécurité.

Art. 27

L'article 16, § 2, alinéa 2 ne s'applique pas aux personnes recrutées ou engagées avant la date d'entrée en vigueur de cette disposition.

Art. 28

Les arrêtés royaux d'exécution de la présente loi sont pris après avis du Comité ministériel du renseignement et de la sécurité.

[Disposition transitoire: voir art. 8 de l'avant-projet]

ministerie van Landsverdediging, het Vast Comité van toezicht op de inlichtingendiensten, de dienst Enquêtes van dit comité, het beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen ingesteld bij de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen en de veiligheidsoverheid bedoeld in artikel 15 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen.»

Art. 27

Artikel 16, § 2, tweede lid, is niet van toepassing op de personen die aangeworven of in dienst genomen zijn vóór de datum waarop deze bepaling in werking treedt.

Art. 28

De koninklijke besluiten tot uitvoering van deze wet worden genomen na advies van het Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid.

Art. 27

Artikel 16, § 2, tweede lid, is niet van toepassing op de personen die aangeworven of in dienst genomen zijn vóór de datum waarop deze bepaling in werking treedt.

Art. 28

De koninklijke besluiten tot uitvoering van deze wet worden genomen na advies van het Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid.

[Overgangsbepaling: zie art. 8 van het voorontwerp]

TEXTE DE BASE (II)

Loi portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations de sécurité

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 77 de la Constitution.

Art. 2

Dans la présente loi, on entend par:

1° «service de renseignement et de sécurité», la Sûreté de l'État et le Service général du renseignement et de la sécurité des Forces armées;

2° «Comité permanent R», le Comité permanent de contrôle des services de renseignements créé par la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignements.

Art. 3

Le Comité permanent R, ci-après dénommé «l'organe de recours», connaît des recours introduits en application de la présente loi.

Dans ce cas, les articles 32 à 56 de la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignements ne sont pas d'application.

Lorsqu'il est saisi d'un recours, le Comité permanent R ne donne pas suite à une plainte ou à une dénonciation au sens de la loi du 18 juillet 1991 précitée qui concerne toute enquête de sécurité effectuée à l'occasion de la procédure d'habilitation de sécurité faisant l'objet du recours.

TEXTE ADAPTE A AU
PROJET (II)

Loi portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations, **d'attestations et d'avis** de sécurité

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 77 de la Constitution.

Art. 2

Dans la présente loi, on entend par:

1° «service de renseignement et de sécurité», la Sûreté de l'État et le Service général du renseignement et de la sécurité des Forces armées;

2° «Comité permanent R», le Comité permanent de contrôle des services de renseignements créé par la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignements.

3° «greffe», le greffier du Comité permanent R;

4° «autorité», les autorités visées aux articles 15 et 22ter et l'autorité de sécurité visée à l'article 22quinquies de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.

Art. 3

Le collège composé du président du Comité permanent de contrôle des services de renseignement, du président du Comité permanent de contrôle des services de police et du président de la Commission de la protection de la vie privée ou de leur suppléant, membre de la même institution et magistrat, ci-après dénommé «l'organe de recours», connaît des recours introduits en application de la présente loi.

L'organe de recours est présidé par le président du Comité permanent R ou son suppléant.

Lorsque l'organe de recours est saisi, les Comités permanents de contrôle des services de police et des services de renseignement et la Commission de la protection de la vie privée s'abstiennent, pendant la durée de la procédure, d'examiner respectivement les plaintes et dénonciations au sens

BASISTEKST (II)

Wet tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet.

Art. 2

In deze wet wordt verstaan onder:

1° «inlichtingen- en veiligheidsdienst», de Veiligheid van de Staat en de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht;

2° «Vast Comité I», het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingendiensten, opgericht bij de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten.

Art. 3

Het Vast Comité I, hierna het «beroepsorgaan» genoemd, neemt kennis van de met toepassing van deze wet ingestelde beroepen.

In dat geval zijn de artikelen 32 tot 56 van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten niet van toepassing.

Wanneer bij het Vast Comité I een beroep aanhangig is gemaakt, geeft het geen gevolg aan een in de voornoemde wet van 18 juli 1991 bedoelde klacht of aangifte betreffende elk veiligheidsonderzoek uitgevoerd naar aanleiding van de procedure tot veiligheidsmachtiging die het voorwerp uitmaakt van het beroep.

BASISTEKST AANGEPAST AAN HET ONTWERP (II)

Wet tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, **veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen**

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet.

Art. 2

In deze wet wordt verstaan onder:

1° «inlichtingen- en veiligheidsdienst», de Veiligheid van de Staat en de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht;

2° «Vast Comité I», het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingendiensten, opgericht bij de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten.

3° «griffie», de griffier van het Vast Comité I;

4° «overheid», de overheden bedoeld in de artikelen 15 en 22^{ter} en de veiligheidsoverheid bedoeld in artikel 22^{quinquies} van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.

Art.3

Het college samengesteld uit de voorzitter van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingendiensten, de voorzitter van het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten en de voorzitter van de Commissie tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer of hun plaatsvervanger, lid van hetzelfde instituut en magistraat, hierna het «beroepsorgaan» genoemd, neemt kennis van de met toepassing van deze wet ingestelde beroepen.

Het beroepsorgaan wordt voorgezeten door de voorzitter van het Vast Comité I of zijn plaatsvervanger.

Wanneer bij het **beroepsorgaan** een beroep aanhangig is gemaakt, **doen het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten, het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingendiensten en de Commissie tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer voor de duur van de procedure geen onderzoek naar**

Art. 4

Lorsque, conformément à l'article 22 de la loi du 11 décembre 1998, relative à la classification et aux habilitations de sécurité, l'octroi de l'habilitation de sécurité requise est refusé, lorsque la décision n'est pas intervenue ou n'a pas été notifiée dans le délai prévu, ou lorsque l'habilitation de sécurité est retirée, la personne, physique ou morale, pour laquelle l'habilitation est requise, peut, dans les trente jours suivant respectivement la notification de la décision ou l'expiration du délai, introduire un recours, par lettre recommandée, auprès de l'organe de recours.

Une absence de décision de l'autorité de sécurité dans le délai fixé par l'organe de recours conformément à l'article 10, § 1^{er} ou § 2, 1^o, de la présente loi est considérée comme une décision de refus et est susceptible de recours, par l'intéressé, conformément à l'alinéa précédent.

Le recours n'est pas ouvert lorsque l'habilitation de sécurité est retirée dans le cas visé à l'article 16, § 1^{er}, alinéa 3, de la loi du 11 décembre 1998, relative à la classification et aux habilitations de sécurité.

Art. 4

de la loi du 18 juillet 1991 précitée **et les plaintes au sens de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel**, qui **concernent** toute enquête **ou toute vérification** de sécurité effectuée à l'occasion des **procédures** d'habilitation, **d'avis ou d'attestation** de sécurité faisant l'objet du recours.

§ 1^{er}. Lorsque, conformément à l'article 22 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, **attestations et avis** de sécurité, l'octroi de l'habilitation de sécurité requise est refusé, lorsque la décision n'est pas intervenue ou n'a pas été notifiée dans le délai prévu, ou lorsque l'habilitation de sécurité est retirée, la personne physique ou morale, pour laquelle l'habilitation a été requise, peut, dans les trente jours suivant respectivement la notification de la décision ou l'expiration du délai, introduire un recours, par lettre recommandée, auprès de l'organe de recours.

Le recours n'est pas ouvert lorsque l'habilitation de sécurité est retirée dans le cas visé à l'article 16, § 1^{er}, alinéa 3, de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, **attestations et avis** de sécurité.

Une absence de décision de l'autorité de sécurité dans le délai fixé par l'organe de recours conformément à l'article 10, § 1^{er} ou § 2, 1^o, est considérée comme une décision de refus et est susceptible de recours, par l'intéressé, conformément à l'alinéa **premier**.

§ 2. Lorsque, conformément aux articles 22^{ter} et 22^{quater} de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, **attestations et avis de sécurité**, l'octroi de l'attestation de sécurité est refusé, lorsque la décision n'est pas intervenue ou n'a pas été notifiée dans le délai prévu, ou lorsque l'attestation de sécurité est retirée, la personne pour laquelle l'attestation est requise peut, dans les huit jours suivant respectivement la notification de la décision ou l'expiration du délai, introduire un recours par lettre recommandée auprès de l'organe de recours.

Art. 4

Wanneer overeenkomstig artikel 22 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, de toekenning van de vereiste veiligheidsmachtiging wordt geweigerd, wanneer de beslissing niet genomen of niet ter kennis gebracht is binnen de voorziene termijn, of wanneer de veiligheidsmachtiging wordt ingetrokken, kan de natuurlijke of rechtspersoon voor wie de machtiging vereist is, binnen dertig dagen, respectievelijk na de kennisgeving van de beslissing of na het verstrijken van de termijn, bij aangetekend schrijven beroep instellen bij het beroepsorgaan.

Het uitblijven van een beslissing door de veiligheids-overheid binnen de termijn bepaald door het beroepsorgaan overeenkomstig artikel 10, § 1, of § 2, 1°, van deze wet, wordt beschouwd als een beslissing tot weigering en is vatbaar voor beroep door de betrokkene, overeenkomstig het vorige lid.

Het beroep staat niet open wanneer de veiligheidsmachtiging wordt ingetrokken in het geval bedoeld in artikel 16, § 1, derde lid, van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen.

Art.4

respectievelijk klachten en aangiften in de zin van voornoemde wet van 18 juli 1991 en klachten in de zin van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens die betrekking hebben op elk veiligheidsonderzoek of elke veiligheidsverificatie die uitgevoerd wordt ter gelegenheid van procedures in het kader van veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten of veiligheidsadviezen die het voorwerp uitmaken van dat beroep.

§ 1. Wanneer overeenkomstig artikel 22 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, **veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen** de toekenning van de vereiste veiligheidsmachtiging wordt geweigerd, wanneer de beslissing niet genomen of niet ter kennis gebracht is binnen de voorziene termijn, of wanneer de veiligheidsmachtiging wordt ingetrokken, kan de natuurlijke of rechtspersoon voor wie de machtiging vereist is, binnen dertig dagen, respectievelijk na de kennisgeving van de beslissing of na het verstrijken van de termijn, bij aangetekend schrijven beroep instellen bij het beroepsorgaan.

Het beroep staat niet open wanneer de veiligheidsmachtiging wordt ingetrokken in het geval bedoeld in artikel 16, § 1, derde lid, van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.

Het uitblijven van een beslissing door de veiligheids-overheid binnen de termijn bepaald door het beroepsorgaan overeenkomstig artikel 10, § 1, of § 2, 1°, van deze wet, wordt beschouwd als een beslissing tot weigering en is vatbaar voor beroep door de betrokkene, overeenkomstig het **eerste** lid.

§ 2. Wanneer overeenkomstig de artikelen 22*ter* en 22*quater* van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen de toekenning van het veiligheidsattest wordt geweigerd, wanneer de beslissing niet genomen of niet ter kennis gebracht is binnen de voorziene termijn, of wanneer het veiligheidsattest wordt ingetrokken, kan persoon voor wie het attest vereist is, binnen acht dagen, respectievelijk na de kennisgeving van de beslissing of na het verstrijken van de termijn, bij aangetekend schrijven beroep instellen bij het beroepsorgaan

Art. 5

§ 1^{er}. En cas de recours, l'autorité de sécurité communique à l'organe de recours le rapport d'enquête, en y joignant l'original de la décision motivée et une copie de la notification de cette décision au requérant, et, le cas échéant, le dossier d'enquête, visé à l'article 22 de la loi du 11 décembre 1998, relative à la classification et aux habilitations de sécurité.

§ 2. S'il l'estime utile à l'examen du recours, l'organe de recours requiert du service de renseignement et de sécurité qui a procédé ou procède à l'enquête de lui communiquer une copie du dossier d'enquête dans son intégralité. Il peut également requérir de ce service la communication de toute information complémentaire qu'il juge utile à l'examen du recours dont il est saisi.

A cette fin, l'organe de recours peut entendre les membres des services de renseignement qui ont participé à l'enquête de sécurité.

Les membres des services de renseignement sont tenus de révéler à l'organe de recours les secrets dont ils sont dépositaires, à l'exception de ceux qui concernent une information ou une instruction judiciaire en cours.

Si le membre du service de renseignement estime devoir garder le secret dont il est dépositaire parce que sa divulgation est de nature à porter préjudice à la protection des sources, à la protection de la vie privée

Art. 5

§ 3. La personne destinataire d'un avis de sécurité négatif, en application de l'article 22quinquies de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité, peut, dans les huit jours de la réception de cet avis, saisir, par lettre recommandée, l'organe de recours.

§ 1^{er}. En cas de recours **en matière d'habilitation de sécurité**, l'autorité de sécurité communique à l'organe de recours le rapport d'enquête, en y joignant l'original de la décision motivée et une copie de la notification de cette décision au requérant, et, le cas échéant, le dossier d'enquête, visé à l'article 22 de la loi du 11 décembre 1998, relative à la classification et aux habilitations, **attestations et avis** de sécurité.

En cas de recours en matière d'attestation de sécurité, l'autorité communique à l'organe de recours le dossier de vérification de sécurité en y joignant l'original de la décision motivée et une copie de la notification de cette décision au requérant.

En cas de recours en matière d'avis de sécurité, l'autorité de sécurité communique à l'organe de recours le dossier de vérification en y joignant l'original de l'avis motivé et une copie de la notification de cet avis au requérant.

§ 2. S'il l'estime utile à l'examen du recours **en matière d'habilitation de sécurité**, l'organe de recours requiert du service de renseignement et de sécurité qui a procédé ou procède à l'enquête de lui communiquer une copie du dossier d'enquête dans son intégralité. Il peut également requérir de ce service la communication de toute information complémentaire qu'il juge utile à l'examen du recours dont il est saisi.

A cette fin, l'organe de recours peut entendre les membres des services de renseignement qui ont participé à l'enquête de sécurité.

Les membres des services de renseignement sont tenus de révéler à l'organe de recours les secrets dont ils sont dépositaires, à l'exception de ceux qui concernent une information ou une instruction judiciaire en cours.

Si le membre du service de renseignement estime devoir garder le secret dont il est dépositaire parce que sa divulgation est de nature à porter préjudice à la protection des sources, à la protection de la vie privée

Art. 5

§ 1. In geval van beroep zendt de veiligheidsoverheid het onderzoeksverslag aan het beroepsorgaan over, waarbij het origineel van de met redenen omklede beslissing alsmede een kopie van de kennisgeving van deze beslissing aan de eiser, en, in voorkomend geval, het in artikel 22 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen bedoelde onderzoeksdossier worden gevoegd.

§ 2. Indien het beroepsorgaan het nuttig acht voor het onderzoek van het beroep, verzoekt het de inlichtingen- en veiligheidsdienst die het onderzoek heeft ingesteld of instelt, een kopie van het volledige onderzoeksdossier over te zenden. Het kan eveneens van deze dienst de mededeling eisen van elke aanvullende informatie die het nuttig acht voor het onderzoek van het aanhangig gemaakte beroep.

Daartoe kan het beroepsorgaan de leden horen van de inlichtingendiensten die aan het veiligheidsonderzoek hebben meegewerkt.

De leden van de inlichtingendiensten zijn verplicht aan het beroepsorgaan de geheime informatie mee te delen waarover zij beschikken, met uitzondering van geheime informatie die betrekking heeft op een nog lopend opsporings- of gerechtelijk onderzoek.

Acht het lid van de inlichtingendienst het nuttig die informatie toch geheim te houden omdat de verspreiding ervan de bescherming van de bronnen, de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van derden

§ 3. De persoon die met toepassing van artikel 22^{quinquies} van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen het voorwerp uitmaakt van een negatief veiligheidsadvies, kan binnen acht dagen na ontvangst van het advies bij aangetekend schrijven het beroepsorgaan vatten.

Art. 5

§ 1. In geval van beroep **inzake veiligheidsmachtigingen** zendt de veiligheidsoverheid het onderzoeksverslag aan het beroepsorgaan over, waarbij het origineel van de met redenen omklede beslissing alsmede een kopie van de kennisgeving van deze beslissing aan de eiser, en, in voorkomend geval, het in artikel 22 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, **veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen** bedoelde onderzoeksdossier worden gevoegd.

In geval van beroep inzake veiligheidsattesten zendt de overheid het verificatiedossier aan het beroepsorgaan, waarbij het origineel van de met redenen omklede beslissing alsmede een kopie van de kennisgeving van deze beslissing aan de eiser, worden gevoegd.

In geval van beroep inzake veiligheidsadviezen zendt de veiligheidsoverheid het verificatiedossier aan het beroepsorgaan, waarbij het origineel van de met redenen omklede advies alsmede een kopie van de kennisgeving van dit advies aan de eiser, worden gevoegd.

§ 2. Indien het beroepsorgaan het nuttig acht voor het onderzoek van het beroep **inzake veiligheidsmachtigingen**, verzoekt het de inlichtingen- en veiligheidsdienst die het onderzoek heeft ingesteld of instelt, een kopie van het volledige onderzoeksdossier over te zenden. Het kan eveneens van deze dienst de mededeling eisen van elke aanvullende informatie die het nuttig acht voor het onderzoek van het aanhangig gemaakte beroep.

Daartoe kan het beroepsorgaan de leden horen van de inlichtingendiensten die aan het veiligheidsonderzoek hebben meegewerkt.

De leden van de inlichtingendiensten zijn verplicht aan het beroepsorgaan de geheime informatie mee te delen waarover zij beschikken, met uitzondering van geheime informatie die betrekking heeft op een nog lopend opsporings- of gerechtelijk onderzoek.

Acht het lid van de inlichtingendienst het nuttig die informatie toch geheim te houden omdat de verspreiding ervan de bescherming van de bronnen, de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van derden

de tiers ou à l'accomplissement des missions des services de renseignement et de sécurité telles que définies aux articles 7, 8 et 11 de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité, la question est soumise au président de l'organe de recours, qui statue après avoir entendu le chef du service.

§ 3. A la demande du service de renseignement et de sécurité, l'organe de recours peut décider que certaines informations figurant dans la déposition d'un membre du service de renseignement visé au § 2, dans le rapport d'enquête ou dans le dossier d'enquête sont secrètes pour un des motifs visés au § 2, alinéa 4, et qu'elles ne pourront être consultées ni par le requérant ni par son avocat.

Lorsque ces informations proviennent d'un service de renseignement étranger, la décision de non-consultation est prise par le service de renseignement et de sécurité.

Ces décisions ne sont susceptibles d'aucun recours.

Art. 6

Sans préjudice de l'article 5, § 3, alinéas 1^{er} et 2, le requérant et son avocat peuvent consulter au greffe de l'organe de recours le rapport d'enquête et, le cas échéant, le dossier d'enquête, pendant cinq jours ouvrables avant l'audience, aux dates et heures indiquées par l'organe de recours.

Le requérant est entendu par l'organe de recours, à la demande de celui-ci ou à sa propre demande. Il peut être assisté d'un avocat.

Art. 7

§ 1^{er}. Les membres et les membres du personnel du Comité permanent R sont tenus à une obligation de secret à l'égard des faits, actes ou renseignements dont ils ont connaissance en raison du concours qu'ils apportent à l'application de la présente loi.

de tiers ou à l'accomplissement des missions des services de renseignement et de sécurité telles que définies aux articles 7, 8 et 11 de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité, la question est soumise au président de l'organe de recours, qui statue après avoir entendu le chef du service.

S'il l'estime utile à l'examen du recours en matière d'attestation ou d'avis de sécurité, l'organe de recours peut requérir des autorités qui ont émis l'attestation ou l'avis et des services de police et de renseignement toute information complémentaire et entendre les membres de ces services qui ont apporté leur concours à la vérification. Dans ce cas les alinéas 3 et 4 s'appliquent aux membres des services de police et de renseignement.

§ 3. A la demande d'un service **de police ou de** renseignement, l'organe de recours peut décider que certaines informations figurant dans la déposition d'un membre d'un service **de police ou** de renseignement visé au § 2, dans le rapport d'enquête ou dans le dossier d'enquête **ou de vérification** sont secrètes pour un des motifs visés au § 2, alinéa 4, et qu'elles ne pourront être consultées ni par le requérant ni par son avocat.

Lorsque ces informations proviennent d'un service de renseignement étranger, la décision de non-consultation est prise par le service de renseignement et de sécurité.

Ces décisions ne sont susceptibles d'aucun recours.

Art. 6

Sans préjudice de l'article 5, § 3, alinéas 1^{er} et 2, le requérant et son avocat peuvent consulter au greffe de l'organe de recours **le dossier de vérification ou** le rapport d'enquête et, le cas échéant, le dossier d'enquête, pendant cinq jours ouvrables avant l'audience, aux dates et heures indiquées par l'organe de recours.

Le requérant est entendu par l'organe de recours, à la demande de celui-ci ou à sa propre demande. Il peut être assisté d'un avocat.

Art. 7

§ 1^{er}. Les membres **de l'organe de recours** et les membres du personnel du Comité permanent R sont tenus à une obligation de secret à l'égard des faits, actes ou renseignements dont ils ont connaissance en raison du concours qu'ils apportent à l'application de la présente loi.

of de vervulling van de opdrachten van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten zoals bepaald in de artikelen 7, 8 en 11 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten in het gedrang kan brengen, dan wordt de vraag voorgelegd aan de voorzitter van het beroepsorgaan, die uitspraak doet na het hoofd van de dienst te hebben gehoord.

§ 3. Op verzoek van de inlichtingen- en veiligheidsdienst kan het beroepsorgaan beslissen dat sommige inlichtingen uit de verklaring van een lid van de in § 2 bedoelde inlichtingendienst, uit het onderzoeksverslag of het onderzoeksdossier, om een van de in § 2, vierde lid, genoemde redenen, geheim zijn en dat de eiser noch zijn advocaat er inzage van krijgen.

Wanneer die inlichtingen afkomstig zijn van een buitenlandse inlichtingendienst, wordt de beslissing tot niet-inzage genomen door de inlichtingen- en veiligheidsdienst.

Tegen die beslissingen is geen beroep mogelijk.

Art. 6

Onverminderd artikel 5, § 3, eerste en tweede lid, mogen de eiser en zijn advocaat het onderzoeksverslag en eventueel het onderzoeksdossier gedurende vijf werkdagen vóór de zitting op de griffie van het beroepsorgaan inzien, op de data en uren die door het beroepsorgaan worden opgegeven.

De eiser wordt gehoord door het beroepsorgaan, op verzoek van dat orgaan of op eigen verzoek. Hij kan zich laten bijstaan door een advocaat.

Art. 7

§ 1. De leden en de personeelsleden van het Vast Comité I zijn gehouden tot een geheimhoudingsplicht ten aanzien van de feiten, handelingen of inlichtingen waarvan zij kennis hebben wegens de medewerking die zij verlenen aan de toepassing van deze wet.

of de vervulling van de opdrachten van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten zoals bepaald in de artikelen 7, 8 en 11 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten in het gedrang kan brengen, dan wordt de vraag voorgelegd aan de voorzitter van het beroepsorgaan, die uitspraak doet na het hoofd van de dienst te hebben gehoord.

Indien het beroepsorgaan het nuttig acht voor het onderzoek van het beroep inzake veiligheidsattesten of veiligheidsadviezen, kan het de overheden die het attest of advies uitgebracht hebben en de politie- inlichtingen- en veiligheidsdiensten om elke bijkomende informatie verzoeken en de leden van deze diensten die hun medewerking aan de verificatie hebben geleverd, horen. In dit geval zijn het derde en vierde lid van toepassing op de leden van de politie- en inlichtingendiensten.

§ 3. Op verzoek van de **politie- of inlichtingendienst** kan het beroepsorgaan beslissen dat sommige inlichtingen uit de verklaring van een lid van de in § 2 bedoelde **politie- of inlichtingendienst**, uit het onderzoeksverslag of het onderzoeksdossier **of het verificatiedossier**, om een van de in § 2, vierde lid, genoemde redenen, geheim zijn en dat de eiser noch zijn advocaat er inzage van krijgen.

Wanneer die inlichtingen afkomstig zijn van een buitenlandse inlichtingendienst, wordt de beslissing tot niet-inzage genomen door de inlichtingen- en veiligheidsdienst.

Tegen die beslissingen is geen beroep mogelijk.

Art. 6

Onverminderd artikel 5, § 3, eerste en tweede lid, mogen de eiser en zijn advocaat **het verificatiedossier of** het onderzoeksverslag en eventueel het onderzoeksdossier gedurende vijf werkdagen vóór de zitting op de griffie van het beroepsorgaan inzien, op de data en uren die door het beroepsorgaan worden opgegeven.

De eiser wordt gehoord door het beroepsorgaan, op verzoek van dat orgaan of op eigen verzoek. Hij kan zich laten bijstaan door een advocaat.

Art. 7

§ 1. De leden **van het beroepsorgaan** en de personeelsleden van het Vast Comité I zijn gehouden tot een geheimhoudingsplicht ten aanzien van de feiten, handelingen of inlichtingen waarvan zij kennis hebben wegens de medewerking die zij verlenen aan de toepassing van deze wet.

Cette obligation de secret subsiste même lorsqu'ils ont cessé d'apporter ce concours.

§ 2. L'organe de recours doit prendre les mesures internes nécessaires afin de garantir le caractère confidentiel des rapports d'enquêtes, des documents qui y sont joints conformément à l'article 5, § 1^{er}, et, le cas échéant, des dossiers d'enquêtes.

Art. 8

Est punie d'une amende de deux cents francs à dix mille francs, toute personne visée à l'article 7 qui a violé l'obligation de secret à laquelle elle est astreinte sur la base de cet article.

Art. 9

L'organe de recours délibère à la majorité des voix dans les soixante jours suivant celui où il a été saisi du recours.

Les décisions de l'organe de recours sont motivées. Elles sont notifiées, par lettre recommandée, au requérant, à l'autorité de sécurité et au service de renseignement et de sécurité qui a procédé à l'enquête, et sont, dès leur notification, directement exécutoires.

La notification adressée au requérant ne peut contenir aucune information dont la communication serait de nature à porter atteinte à la défense de l'intégrité du territoire national, aux plans de défense militaires, à l'accomplissement des missions des forces armées, à la sûreté intérieure de l'État, y compris dans le domaine de l'énergie nucléaire, à la pérennité de l'ordre démocratique et constitutionnel, à la sûreté extérieure de l'État et aux relations internationales, au potentiel scientifique ou économique ou tout autre intérêt fondamental du pays, à la sécurité des ressortissants belges à l'étranger, au fonctionnement des organes décisionnels de l'État, à la protection des sources ou à la protection de la vie privée de tiers.

Les décisions de l'organe de recours ne sont susceptibles d'aucun recours.

Cette obligation de secret subsiste même lorsqu'ils ont cessé d'apporter ce concours.

§ 2. L'organe de recours doit prendre les mesures internes nécessaires afin de garantir le caractère confidentiel **des dossiers de vérification et** des rapports d'enquêtes, des documents qui y sont joints conformément à l'article 5, § 1^{er}, et, le cas échéant, des dossiers d'enquêtes.

Art. 8

Est punie d'une amende de deux cents francs à dix mille francs, toute personne visée à l'article 7 qui a violé l'obligation de secret à laquelle elle est astreinte sur la base de cet article.

Art. 9

L'organe de recours délibère à la majorité des voix **respectivement dans les quinze ou** les soixante jours suivant celui où il a été saisi du recours **en matière d'attestation ou d'habilitation de sécurité.**

Les décisions de l'organe de recours sont motivées. Elles sont notifiées par lettre recommandée, au requérant, à l'autorité de sécurité et au service de renseignement et de sécurité, **suivant le cas, qui a soit** procédé à l'enquête **de sécurité, soit établi le dossier de vérification de sécurité** et sont, dès leur notification, directement exécutoires.

La notification adressée au requérant ne peut contenir aucune information dont la communication serait de nature à porter atteinte à la défense de l'intégrité du territoire national, aux plans de défense militaires, à l'accomplissement des missions des forces armées, à la sûreté intérieure de l'État, y compris dans le domaine de l'énergie nucléaire, à la pérennité de l'ordre démocratique et constitutionnel, à la sûreté extérieure de l'État et aux relations internationales, au potentiel scientifique ou économique ou tout autre intérêt fondamental du pays, à la sécurité des ressortissants belges à l'étranger, au fonctionnement des organes décisionnels de l'État, à la protection des sources ou à la protection de la vie privée de tiers.

Les décisions de l'organe de recours ne sont susceptibles d'aucun recours.

Deze geheimhoudingsplicht blijft bestaan, ook wanneer zij opgehouden hebben deze medewerking te verlenen.

§ 2. Het beroepsorgaan moet de nodige interne maatregelen nemen om het vertrouwelijk karakter van de onderzoeksverslagen, van de documenten die erbij gevoegd zijn overeenkomstig artikel 5, § 1, en, in voorkomend geval, van de onderzoeksdossiers, te waarborgen.

Art. 8

Met geldboete van tweehonderd frank tot tienduizend frank wordt gestraft, iedere persoon bedoeld in artikel 7 die de geheimhoudingsplicht waartoe hij gehouden is op grond van dat artikel, heeft geschonden.

Art. 9

Het beroepsorgaan beraadslaagt bij meerderheid van stemmen binnen zestig dagen nadat het beroep bij het beroepsorgaan aanhangig is gemaakt.

De beslissingen van het beroepsorgaan worden met redenen omkleed. Zij worden, bij aangetekend schrijven, ter kennis gebracht van de eiser, van de veiligheidsoverheid en van de inlichtingen- en veiligheidsdienst die het onderzoek heeft ingesteld, en zijn vanaf hun kennisgeving rechtstreeks uitvoerbaar.

De kennisgeving aan de eiser mag geen enkele inlichting bevatten waarvan de mededeling schade zou kunnen toebrengen aan de verdediging van de onschendbaarheid van het nationaal grondgebied, aan de militaire defensieplannen, aan de vervulling van de opdrachten van de strijdkrachten, aan de inwendige veiligheid van de Staat, met inbegrip van het domein van de kernenergie, aan het voortbestaan van de democratische en grondwettelijke orde, aan de uitwendige veiligheid van de Staat en de internationale betrekkingen, aan het wetenschappelijk of economisch potentieel of elk ander fundamenteel belang van het Land, aan de veiligheid van Belgische onderdanen in het buitenland, aan de werking van de besluitvormingsorganen van de Staat, aan de bescherming van de bronnen of aan de bescherming van het privé-leven van derden.

De beslissingen van het beroepsorgaan zijn niet vatbaar voor enig beroep.

Deze geheimhoudingsplicht blijft bestaan, ook wanneer zij opgehouden hebben deze medewerking te verlenen.

§ 2. Het beroepsorgaan moet de nodige interne maatregelen nemen om het vertrouwelijk karakter van de **verificatiedossiers, van de** onderzoeksverslagen, van de documenten die erbij gevoegd zijn overeenkomstig artikel 5, § 1, en, in voorkomend geval, van de onderzoeksdossiers, te waarborgen.

Art. 8

Met geldboete van tweehonderd frank tot tienduizend frank wordt gestraft, iedere persoon bedoeld in artikel 7 die de geheimhoudingsplicht waartoe hij gehouden is op grond van dat artikel, heeft geschonden.

Art. 9

Het beroepsorgaan beraadslaagt bij meerderheid van stemmen **respectievelijk binnen de vijftien of** zestig dagen nadat het beroep **inzake veiligheidsattesten of veiligheidsmachtigingen** bij het beroepsorgaan aanhangig is gemaakt.

De beslissingen van het beroepsorgaan worden met redenen omkleed. Zij worden, bij aangetekend schrijven, ter kennis gebracht van de eiser, van de veiligheidsoverheid en van de inlichtingen en veiligheidsdienst, **naargelang van het geval, die hetzij het veiligheidsonderzoek heeft ingesteld, hetzij het dossier van de veiligheidsverificatie heeft samengesteld** en zijn vanaf hun kennisgeving rechtstreeks uitvoerbaar.

De kennisgeving aan de eiser mag geen enkele inlichting bevatten waarvan de mededeling schade zou kunnen toebrengen aan de verdediging van de onschendbaarheid van het nationaal grondgebied, aan de militaire defensieplannen, aan de vervulling van de opdrachten van de strijdkrachten, aan de inwendige veiligheid van de Staat, met inbegrip van het domein van de kernenergie, aan het voortbestaan van de democratische en grondwettelijke orde, aan de uitwendige veiligheid van de Staat en de internationale betrekkingen, aan het wetenschappelijk of economisch potentieel of elk ander fundamenteel belang van het Land, aan de veiligheid van Belgische onderdanen in het buitenland, aan de werking van de besluitvormingsorganen van de Staat, aan de bescherming van de bronnen of aan de bescherming van het privé-leven van derden.

De beslissingen van het beroepsorgaan zijn niet vatbaar voor enig beroep.

La procédure à suivre devant l'organe de recours sera déterminée par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres.

La procédure à suivre devant l'organe de recours sera déterminée par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres.

Art. 9bis.

§ 1^{er}. L'organe de recours délibère à la majorité des voix dans les trente jours suivant celui où il a été saisi d'un recours en matière d'avis de sécurité.

L'avis de l'organe de recours est motivé. Il est notifié par lettre recommandée au requérant, à l'autorité administrative et à l'autorité de sécurité. L'article 9, alinéa 3 est applicable à la notification adressée au requérant.

Lorsque l'organe de recours ne confirme pas l'avis de sécurité négatif, l'autorité administrative est tenue d'indiquer les motifs pour lesquels elle se départit de l'avis de l'organe de recours. Elle notifie sa décision à la personne intéressée et en transmet copie à l'organe de recours et à l'autorité de sécurité.

Le Roi fixe les délais et les modalités des notifications visées aux alinéas 2 et 3.

§ 2. Lorsque l'autorité administrative motive sa décision en se fondant exclusivement sur l'avis de l'organe de recours, cette décision n'est susceptible d'aucun recours.

Art. 10

§ 1^{er}. Lorsque le recours fait suite à une absence de décision sur l'octroi d'une habilitation de sécurité, l'organe de recours peut, après avoir interrogé l'autorité de sécurité ou le service de renseignement et de sécurité concerné sur les motifs du non-respect du délai prescrit conformément à l'article 22, alinéa 1^{er}, de la loi du 11 décembre 1998, relative à la classification et aux habilitations de sécurité, requérir que l'enquête de sécurité soit achevée, que le rapport d'enquête soit examiné par l'autorité de sécurité, et que celle-ci statue dans les délais qu'il fixe.

§ 2. Lorsque le recours fait suite à une décision de refus d'octroi d'une habilitation de sécurité ou de retrait d'une habilitation de sécurité, l'organe de recours peut, s'il estime, après audition du requérant ou de son avocat, que les motifs invoqués à l'appui de la décision attaquée ne sont pas fondés et adéquats en fonction du niveau d'habilitation requis:

Art. 10

§ 1^{er}. Lorsque le recours fait suite à une absence de décision sur l'octroi d'une habilitation de sécurité, l'organe de recours peut, après avoir interrogé l'autorité de sécurité ou le service de renseignement et de sécurité concerné sur les motifs du non-respect du délai prescrit conformément à l'article 22, alinéa 1^{er}, de la loi du 11 décembre 1998, relative à la classification et aux habilitations, **attestations et avis** de sécurité, requérir que l'enquête de sécurité soit achevée, que le rapport d'enquête soit examiné par l'autorité de sécurité, et que celle-ci statue dans les délais qu'il fixe.

§ 2. Lorsque le recours fait suite à une décision de refus d'octroi d'une habilitation de sécurité ou de retrait d'une habilitation de sécurité, l'organe de recours peut, s'il estime, après audition du requérant ou de son avocat, que les motifs invoqués à l'appui de la décision attaquée ne sont pas fondés et adéquats en fonction du niveau d'habilitation requis:

De rechtspleging welke voor het beroepsorgaan dient te worden gevolgd, wordt vastgesteld bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit.

Art. 10

§ 1. Wanneer het beroep betrekking heeft op het uitblijven van een beslissing inzake het verlenen van een veiligheidsmachtiging, kan het beroepsorgaan, na de veiligheidsoverheid of de betrokken inlichtingen- en veiligheidsdienst te hebben ondervraagd over de redenen voor de niet-naleving van de overeenkomstig artikel 22, eerste lid, van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen bepaalde termijn, eisen dat het veiligheidsonderzoek wordt beëindigd, dat het onderzoeksverslag door de veiligheidsoverheid wordt onderzocht en dat zij beslist binnen de termijnen die het vaststelt.

§ 2. Wanneer het beroep volgt op een weigering om de veiligheidsmachtiging te verlenen of op de intrekking van een veiligheidsmachtiging, kan het beroepsorgaan, als het, na de eiser of zijn advocaat gehoord te hebben, van oordeel is dat de redenen ingeroepen om de bestreden beslissing te rechtvaardigen, ongegrond zijn en niet in verhouding staan tot het vereiste machtigingsniveau:

De rechtspleging welke voor het beroepsorgaan dient te worden gevolgd, wordt vastgesteld bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit.

Art. 9bis

§ 1. Het beroepsorgaan beraadslaagt bij meerderheid van stemmen binnen dertig dagen nadat het beroep inzake het veiligheidsadvies bij het beroepsorgaan aanhangig is gemaakt.

Het advies van het beroepsorgaan wordt met redenen omkleed. Het wordt, bij aangetekend schrijven, ter kennis gebracht van de eiser, van de administratieve overheid en van de veiligheidsoverheid. Artikel 9, derde lid, is van toepassing op de kennisgeving aan de eiser.

Indien het beroepsorgaan het negatief veiligheidsadvies niet bevestigt, moet de administratieve overheid de redenen weergeven waarom zij het advies van het beroepsorgaan niet volgt. Zij deelt haar beslissing mee aan de betrokkene en maakt een afschrift over aan het beroepsorgaan en aan de veiligheidsoverheid.

De Koning bepaalt de termijnen en de modaliteiten van de kennisgevingen bedoeld in het tweede en derde lid

§ 2. Wanneer de administratieve overheid zich bij de motivering van haar beslissing uitsluitend baseert op het advies van het beroepsorgaan, is deze beslissing niet vatbaar voor enig beroep.

Art. 10

§ 1. Wanneer het beroep betrekking heeft op het uitblijven van een beslissing inzake het verlenen van een veiligheidsmachtiging, kan het beroepsorgaan, na de veiligheidsoverheid of de betrokken inlichtingen- en veiligheidsdienst te hebben ondervraagd over de redenen voor de niet-naleving van de overeenkomstig artikel 22, eerste lid, van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, **veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen** bepaalde termijn, eisen dat het veiligheidsonderzoek wordt beëindigd, dat het onderzoeksverslag door de veiligheidsoverheid wordt onderzocht en dat zij beslist binnen de termijnen die het vaststelt.

§ 2. Wanneer het beroep volgt op een weigering om de veiligheidsmachtiging te verlenen of op de intrekking van een veiligheidsmachtiging, kan het beroepsorgaan, als het, na de eiser of zijn advocaat gehoord te hebben, van oordeel is dat de redenen ingeroepen om de bestreden beslissing te rechtvaardigen, ongegrond zijn en niet in verhouding staan tot het vereiste machtigingsniveau:

1° requérir que l'enquête de sécurité soit complétée sur les points qu'il détermine et que la décision de refus d'octroi ou de retrait soit réexaminée par l'autorité de sécurité dans les délais qu'il fixe;

2° requérir l'autorité de sécurité d'octroyer l'habilitation de sécurité.

§ 3. Lorsque le recours fait suite à une absence de décision de l'autorité de sécurité dans le délai fixé par l'organe de recours conformément au § 1^{er} ou au § 2, 1°, l'organe de recours peut, s'il estime, après audition du requérant ou de son avocat, que rien ne s'y oppose, requérir l'autorité de sécurité d'octroyer l'habilitation de sécurité.

1° requérir que l'enquête de sécurité soit complétée sur les points qu'il détermine et que la décision de refus d'octroi ou de retrait soit réexaminée par l'autorité de sécurité dans les délais qu'il fixe;

2° requérir l'autorité de sécurité d'octroyer l'habilitation de sécurité.

§ 3. Lorsque le recours fait suite à une absence de décision de l'autorité de sécurité dans le délai fixé par l'organe de recours conformément au § 1^{er} ou au § 2, 1°, l'organe de recours peut, s'il estime, après audition du requérant ou de son avocat, que rien ne s'y oppose, requérir l'autorité de sécurité d'octroyer l'habilitation de sécurité.

Art. 11

Lorsque le recours fait suite à une décision de refus d'octroi ou de retrait d'une attestation de sécurité, l'organe de recours peut, s'il estime, après audition du requérant ou de son avocat, que les motifs invoqués à l'appui de la décision attaquée ne sont pas fondés et adéquats, requérir l'autorité d'octroyer l'attestation de sécurité.

Lorsque le recours fait suite à une absence de décision de l'autorité dans le délai fixé conformément à l'article 22^{quater} de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité, l'organe de recours peut, s'il estime, après audition du requérant ou de son avocat, que rien ne s'y oppose, requérir l'autorité d'octroyer l'attestation de sécurité.

Art. 12

§ 1^{er}. Quiconque se prévaut d'un intérêt légitime peut introduire un recours auprès de l'organe de recours contre la décision visée à l'article 22^{bis}, alinéa 2 ou à l'article 22^{quinqüies}, alinéa 1^{er} de la loi relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.

§ 2. L'autorité concernée peut introduire un recours auprès de l'organe de recours contre la décision de refus visée par l'article 22^{sexies}, § 2, de la loi relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.

1° eisen dat het veiligheidsonderzoek wordt afgerond met betrekking tot de punten die het bepaalt en dat de beslissing tot weigering of intrekking opnieuw door de veiligheidsoverheid wordt onderzocht binnen de termijnen die het vaststelt;

2° eisen dat de veiligheidsoverheid de veiligheidsmachtiging verleent.

§ 3. Wanneer het beroep volgt op het uitblijven van beslissing van de veiligheidsoverheid binnen de termijn bepaald door het beroepsorgaan overeenkomstig § 1 of § 2, 1°, kan het beroepsorgaan, indien het, na de eiser of zijn advocaat gehoord te hebben, meent dat niets zich ertegen verzet, de veiligheidsoverheid dwingen de veiligheidsmachtiging toe te kennen.

1° eisen dat het veiligheidsonderzoek wordt afgerond met betrekking tot de punten die het bepaalt en dat de beslissing tot weigering of intrekking opnieuw door de veiligheidsoverheid wordt onderzocht binnen de termijnen die het vaststelt;

2° eisen dat de veiligheidsoverheid de veiligheidsmachtiging verleent.

§ 3. Wanneer het beroep volgt op het uitblijven van beslissing van de veiligheidsoverheid binnen de termijn bepaald door het beroepsorgaan overeenkomstig § 1 of § 2, 1°, kan het beroepsorgaan, indien het, na de eiser of zijn advocaat gehoord te hebben, meent dat niets zich ertegen verzet, de veiligheidsoverheid dwingen de veiligheidsmachtiging toe te kennen.

Art. 11

Wanneer het beroep volgt op een weigering om een veiligheidsattest te verlenen of op de intrekking ervan kan het beroepsorgaan, als het, na de eiser of zijn advocaat gehoord te hebben, van oordeel is dat de redenen ingeroepen om de bestreden beslissing te rechtvaardigen, ongegrond zijn en niet in verhouding zijn, eisen dat de overheid een veiligheidsattest toekent.

Wanneer het beroep volgt op een afwezigheid van een beslissing van de overheid binnen de termijn bepaald overeenkomstig artikel 22^{quater} van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen, kan het beroepsorgaan, als het, na de eiser of zijn advocaat gehoord te hebben, van oordeel is dat niets er zich tegen verzet, eisen dat de overheid een veiligheidsattest toekent.

Art. 12

§ 1. Eenieder die een legitiem belang heeft, kan bij het beroepsorgaan beroep aantekenen tegen een beslissing bedoeld in artikel 22^{bis}, tweede lid, of artikel 22^{quinquies}, eerste lid, van de wet betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.

§ 2. De betrokken overheid kan bij het beroepsorgaan beroep aantekenen tegen een weigeringsbeslissing bedoeld in artikel 22^{sexies}, § 2, van de wet betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.

§ 3. L'organe de recours examine, sur la base du dossier administratif et de la décision motivée de l'autorité concernée, si les vérifications de sécurité sont justifiées au regard des exigences de la loi relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité. L'organe de recours entend la personne ou l'autorité qui a introduit le recours, à leur demande. L'organe de recours peut décider d'entendre la personne concernée, l'autorité publique ou administrative et l'autorité visée à l'article 22^{ter} de la loi relative à la classification et aux habilitations, attestation et avis de sécurité.

§ 4. L'organe de recours délibère à la majorité des voix dans les quinze jours suivant celui où il a été saisi du recours.

§ 5. La décision de l'organe de recours est motivée conformément à l'article 9, alinéa 3 et portée à la connaissance, selon le cas:

1° de l'autorité visée à l'article 22^{ter} de la loi relative à la classification et aux habilitations, avis et attestations de sécurité;

2° des autorités visées aux articles 22^{bis} et 22^{quinquies} de la loi relative à la classification et aux habilitations, avis et attestations de sécurité;

3° des organisateurs ou des responsables des locaux, bâtiments ou sites visés à l'article 22^{bis} de la loi relative à la classification et aux habilitations, avis et attestations de sécurité;

4° des personnes concernées, dans le délai déterminé par le Roi, par les autorités visées aux articles 22^{bis} et 22^{quinquies} de la loi relative à la classification et aux habilitations, avis et attestations de sécurité, de la même manière que la décision de procéder à une vérification de sécurité a été portée à leur connaissance.

§ 6. Les décisions de l'organe de recours sont exécutoires de plein droit dès leur notification et ne sont susceptibles d'aucun recours.

§ 7. La procédure devant l'organe de recours n'est pas suspensive.

§ 8. La procédure à suivre devant l'organe de recours est déterminée par un arrêté royal délibéré en conseil des ministres.

§ 3. Het beroepsorgaan onderzoekt op basis van het administratief dossier en van de gemotiveerde beslissing van de betrokken overheid of de veiligheidsverificaties gerechtvaardigd zijn vanuit de eisen van de wet betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen. Indien hij hierom verzoekt, hoort het beroepsorgaan de persoon of de overheid die het beroep aantekende. Het beroepsorgaan kan beslissen de betrokken persoon, de publieke of administratieve overheid en de in artikel 22*ter* van de wet betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen te horen.

§ 4. Het beroepsorgaan beraadslaagt bij meerderheid van stemmen binnen 15 dagen nadat het beroep aanhangig is gemaakt.

§ 5. De beslissing van het beroepsorgaan wordt overeenkomstig artikel 9, derde lid, gemotiveerd en, naar gelang het geval, ter kennis gebracht van:

1° de overheid bedoeld in artikel 22*ter* van de wet betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen;

2° de overheden bedoeld in de artikelen 22*bis* en 22*quinqües* van de wet betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen;

3° de organisatoren van het evenement of de verantwoordelijke van de lokalen, gebouwen of terreinen bedoeld in artikel 22*bis* van de wet betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen;

4° de betrokken personen, binnen de termijn bepaald door de Koning, door de overheden bedoeld in de artikelen 22*bis* en 22*quinqües* van de wet betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen op dezelfde wijze als die waarop hen de beslissing om tot een veiligheidsverificatie over te gaan, ter kennis werd gebracht.

§ 6. De beslissingen van het beroepsorgaan zijn vanaf hun kennisgeving rechtstreeks uitvoerbaar. Er is geen beroep mogelijk.

§ 7. De procedure voor het beroepsorgaan werkt niet schorsend.

§ 8. De rechtspleging welke voor het beroepsorgaan dient te worden gevolgd, wordt vastgesteld bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit.

Art. 13

L'organe de recours établit annuellement un rapport d'activités et le communique aux présidents de la Chambre des représentants et du Sénat ainsi qu'aux ministres compétents.

Art. 14

Pour ce qui concerne les recours dirigés contre les attestations et les avis de sécurité, la présente loi ne sera applicable que pour autant que ces attestations ou avis de sécurité ont été délivrés sur la base de vérifications de sécurité qui ont été demandées à partir de la date d'entrée en vigueur de la loi du XXXXXXXX modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité.

Pour ce qui concerne les habilitations de sécurité, la présente loi sera applicable aux recours introduits dès son entrée en vigueur.

Art. 13

Het beroepsorgaan stelt jaarlijks een activiteitenverslag op en maakt dit over aan de voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers en van de Senaat evenals aan de bevoegde ministers.

Art. 14

Wat betreft de veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen is deze wet van toepassing op de beroepen tegen die attesten of adviezen die werden afgeleverd op basis van veiligheidsverificaties die aangevraagd werden vanaf de datum van de inwerkingtreding van de wet van XXXXXX houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen.

Wat betreft de veiligheidsmachtigingen is deze wet van toepassing op de beroepen die aanhangig zijn gemaakt na de inwerkingtreding van deze wet.