

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

22 avril 2005

**PROJET DE LOI**

**portant modification de la loi du  
29 avril 1999 relative à l'organisation du  
marché de l'électricité**

**RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE L'ÉCONOMIE, DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,  
DE L'ÉDUCATION, DES INSTITUTIONS  
SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES NATIONALES,  
DES CLASSES MOYENNES ET DE L'AGRICULTURE  
PAR  
MME **Dalila DOUIFI**

**SOMMAIRE**

I. Procédure .....	3
II. Exposé introductif du ministre de l'Économie, de l'Énergie, du Commerce extérieur et de la politique scientifique .....	3
III. Discussion générale .....	6
IV. Discussion des articles .....	6
V. Votes .....	17

Documents précédents :

Doc 51 **1596/ (2004/2005)** :

001 : Projet de loi.

002 à 004 : Amendements.

**Voir aussi:**

006 : Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

22 april 2005

**WETSONTWERP**

**tot wijziging van de wet van 29 april 1999  
betreffende de organisatie van de  
elektriciteitsmarkt**

**VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE VOOR HET  
BEDRIJFSLEVEN, HET WETENSCHAPSBELEID, HET  
ONDERWIJS, DE NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE  
EN CULTURELE INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND  
EN DE LANDBOUW  
UITGEBRACHT DOOR  
MEVROUW **Dalila DOUIFI**

**INHOUD**

I. Procedure .....	3
II. Inleiding van de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid .....	3
III. Algemene bespreking .....	6
IV. Artikelsgewijze bespreking .....	6
V. Stemmingen .....	17

Voorgaande documenten :

Doc 51 **1596/ (2004/2005)** :

001 : Wetsontwerp.

002 tot 004 : Amendementen.

**Zie ook:**

006 : Tekst aangenomen door de commissie.

**Composition de la commission à la date du dépôt du rapport /  
Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag :**  
Voorzitter / Président : Paul Tant

**A. — Membres titulaires/Vaste leden :**

VLD            Guy Hove, Pierre Lano, Georges Lenssen  
PS              Véronique Ghenne, Karine Lalieux, Sophie Pécriaux  
MR              Anne Barzin, Philippe Collard, Richard Fournaux  
sp.a-spirit    Magda De Meyer, Dalila Douifi, Koen T'Sijen  
CD&V          Trees Pieters, Paul Tant  
Vlaams Blok   Ortwin Depoortere, Jaak Van den Broeck  
cdH             Melchior Wathelet

**B. — Membres suppléants/Plaatsvervangers :**

Ingrid Meeus, Bart Tommelein, Luk Van Biesen, Ludo Van Campenhout  
Jacques Chabot, Valérie Déom, Camille Dieu, Eric Massin  
Valérie De Bue, Robert Denis, Corinne De Permentier, Dominique Tilmans  
Anne-Marie Baeke, Philippe De Coene, Annemie Roppe, Greet van Gool  
Simonne Creyf, Katrien Schryvers, Mark Verhaegen  
Hagen Goyvaerts, Staf Neel, Frieda Van Themsche  
Benoît Drèze, Damien Yzerbyt

**C. — Membre sans voix délibérative/ Niet-stemgerechtigd lid :**

ECOLO          Muriel Gerkens

cdH	: Centre démocrate Humaniste
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
ECOLO	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
FN	: Front National
MR	: Mouvement Réformateur
N-VA	: Nieuw - Vlaamse Alliantie
PS	: Parti socialiste
sp.a - spirit	: Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.
Vlaams Belang	: Vlaams Belang
VLD	: Vlaamse Liberalen en Democraten

<b>Abréviations dans la numérotation des publications :</b>	<b>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</b>
DOC 51 0000/000 : Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 51 0000/000 : Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA : Questions et Réponses écrites	QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV : Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV : Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV : Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN : Séance plénière	PLEN : Plenum
COM : Réunion de commission	COM : Commissievergadering
MOT : Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT : Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

<b>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</b>	<b>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</b>
Commandes : Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.laChambre.be	Bestellingen : Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.deKamer.be e-mail : publicaties@deKamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de ses réunions du 22 février, des 8 et 22 mars et des 12 et 19 avril 2005.

### I. — PROCÉDURE

Une proposition de Mesdames Muriel Gerken (Ecolo) et Simonne Creyf (CD&V) d'organiser une audition a été rejetée par 4 voix contre 3 et deux abstentions.

### II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE DE L'ÉCONOMIE, DE L'ÉNERGIE, DU COMMERCE EXTÉRIEUR ET DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE

Le projet de loi vise à transposer la Directive 2003/54/CE du Parlement européen et du Conseil du 26 juin 2003 concernant des règles communes pour le marché intérieur de l'électricité et abrogeant la directive 96/92/CE, du 19 décembre 1996.

De nombreuses similitudes existent avec le projet concernant le gaz. Les différences consistent principalement dans la possibilité de stocker le gaz, contrairement à l'électricité et le fait que la Belgique peut produire elle-même son électricité, à l'inverse du gaz qui doit être importé.

Le projet transposant la directive sur l'électricité a principalement trait aux points suivants:

- L'instauration d'une procédure d'appel d'offres pour l'établissement de nouvelles installations de production d'électricité;
- La fixation de règles d'indépendance nouvelles pour le gestionnaire du réseau de transport d'électricité, lesquelles tiennent compte des règles de corporate governance établies par la loi du 2 août 2002 modifiant le Code des sociétés;
- L'instauration d'obligations de service public en matière de transparence des conditions de fourniture.

Le projet de loi exécute, en outre, un certain nombre de dispositions prévues par l'Accord du gouvernement fédéral du 14 juillet 2003. Sur ces points-là, le projet diffère donc de la directive précitée. Un mécanisme de tarif pluriannuel pour le transport est instauré, en lieu et place de la méthodologie tarifaire annuelle actuellement

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 22 februari, 8 en 22 maart en 12 en 19 april 2005.

### I. — PROCEDURE

Een voorstel van de dames Muriel Gerken (Ecolo) en Simonne Creyf (CD&V) om een hoorzitting te organiseren, werd verworpen met 4 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

### II. — INLEIDING VAN DE MINISTER VAN ECONOMIE, ENERGIE, BUITENLANDSE HANDEL EN WETENSCHAPSBELEID

Dit wetsontwerp strekt tot omzetting in het Belgische recht van Richtlijn 2003/54/EG van het Europees Parlement en van de Raad van 26 juni 2003 betreffende de gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor elektriciteit en tot intrekking van Richtlijn 96/92/EG van 19 december 1996.

Er zijn heel wat gelijkenissen met het wetsontwerp betreffende de gassector. De verschillen hebben vooral te maken met de mogelijkheid om gas op te slaan, wat met elektriciteit anders ligt, alsook met het feit dat België zelf in staat is elektriciteit te produceren, terwijl gas moet worden ingevoerd.

Dit wetsontwerp tot omzetting van voornoemde richtlijn bestrijkt in grote lijnen de volgende aspecten:

- de invoering van een aanbestedingsprocedure voor de bouw van nieuwe installaties voor de productie van elektriciteit;
- de vaststelling van nieuwe onafhankelijkheidsregels voor de beheerder van het elektriciteits-transmissienet, die rekening houden met de «*corporate governance*» -regels opgenomen in de wet van 2 augustus 2002 tot wijziging van het Wetboek van vennootschappen;
- de invoering van openbare-dienstverplichtingen wat de transparantie van de leveringsvoorwaarden betreft.

Bovendien legt het wetsontwerp een aantal bepalingen ten uitvoer die opgenomen zijn in het federaal regeerakkoord van 14 juli 2003. Op die vlakken verschilt het wetsontwerp dus van voornoemde richtlijn. Er wordt een meerjarentariefmechanisme voor de transmissie en de distributie ingevoerd, ter vervanging van de momen-

appliquée, répondant ainsi également aux exigences de prévisibilité et de stabilité réclamées par la directive européenne.

Il est procédé, d'autre part, à une redéfinition des missions dévolues aux autorités compétentes en matière de libéralisation du marché du gaz naturel. Une distinction claire est opérée entre les missions de préparation de la politique par l'administration (Direction générale de l'Energie du Service Public Fédéral Economie) et les missions de surveillance du fonctionnement du marché par le régulateur (Commission de Régulation de l'Electricité et du Gaz –CREG-).

Cette distinction entre le rôle dévolu à l'administration et celui assigné au CREG est le résultat d'une décision gouvernementale. C'est ainsi que l'étude prospective, analysant la manière dont le pays sera approvisionné en électricité dans les années à venir est confiée à l'administration. Le rôle du régulateur indépendant consiste quant à lui à veiller à ce que tout se déroule comme il faut.

*Le ministre* tient à cet égard à rappeler l'importance du rôle du régulateur indépendant. Dans son avis, le Conseil d'Etat a affirmé que le rôle du régulateur était diminué. Il ne partage pas cet avis. En effet, un certain nombre de compétences sont attribuées au régulateur, sur base de certaines dispositions de la directive.

1. Un seul régulateur fédéral doit être désigné pour les secteurs du gaz et de l'électricité;
2. Exigence d'indépendance du régulateur, vis-à-vis des intérêts des acteurs du secteur de l'électricité.
3. Possibilité de donner des avis pour la commission Interdépartementale du Développement Durable, en ce qui concerne l'étude prospective pour l'évaluation des besoins en électricité, confiée à l'administration mais avec une tâche de contrôle général pour la CREG.
4. La Commission de Régulation de l'Electricité, garde un important pouvoir d'avis, en vertu des articles 4 et 6 de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité. Ainsi par exemple, lors de l'établissement de nouvelles installations de production d'électricité ainsi que lors de l'octroi de concessions domaniales.
5. La CREG garde un pouvoir de contrôle sur l'indépendance des administrateurs indépendants (voir article 23, § 2, 8° de la loi du 29 avril 1999).
6. La CREG garde un important droit de regard concernant la détermination des conditions d'indépendance à remplir pour les membres du comité de direction.

teel toegepaste jaarlijkse tariefmethode. Aldus wordt tevens tegemoetgekomen aan de vereisten inzake voorspelbaarheid en stabiliteit die de Europese richtlijn oplegt.

Anderzijds worden de opdrachten die zijn toegekend aan de voor de vrijmaking van de elektriciteitsmarkt bevoegde overheden, opnieuw gedefinieerd. Er wordt een duidelijk onderscheid gemaakt tussen de opdrachten inzake beleidsvoorbereiding door de administratie (Algemene Directie Energie van de Federale Overheidsdienst Economie) en de opdrachten inzake toezicht op de werking van de markt door de regulator (Commissie voor de Regulering van Elektriciteit en Gas - CREG).

Dat verschil tussen de rol van de administratie en die van de CREG vloeit voort uit een regeringsbeslissing. Zo komt het dat de administratie wordt belast met de prospectieve studie naar de wijze waarop België de komende jaren in zijn elektriciteitsbevoorrading zal voorzien. De onafhankelijke regulator heeft dan weer tot taak erop toe te zien dat alles naar behoren verloopt.

In dat verband herinnert *de minister* aan de belangrijke rol die de onafhankelijke regulator terzake speelt. In zijn advies over dit wetsontwerp heeft de Raad van State gesteld dat die rol wordt ingeperkt. De minister is het daar niet mee eens, want de regulator krijgt op grond van sommige bepalingen uit de richtlijn een aantal bevoegdheden toegewezen.

1. Er moet één enkele federale regulator worden aangewezen voor de gas- en de elektriciteitssector.
2. Die regulator moet onafhankelijk zijn ten opzichte van de belangen van de actoren op de elektriciteitsmarkt.
3. De Interdepartementale Commissie voor de Duurzame Ontwikkeling kan adviezen verstrekken over de prospectieve studie ter evaluatie van de elektriciteitsbehoeften, die moet worden uitgevoerd door de administratie maar waarop de CREG een algemeen toezicht uitoefent.
4. De Commissie voor de Regulering van Elektriciteit behoudt een aanzienlijke adviesbevoegdheid, overeenkomstig de artikelen 4 en 6 van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt. Bijvoorbeeld wanneer nieuwe installaties voor de productie van elektriciteit worden gebouwd en wanneer domeinconcessies worden toegekend.
5. De CREG blijft bevoegd om controle uit te oefenen op de daadwerkelijke onafhankelijkheid van de onafhankelijke bestuurders (zie artikel 23, § 2, 8°, van de wet van 29 april 1999).
6. De CREG behoudt in ruime mate zeggenschap in de bepaling van de onafhankelijkheidsvoorwaarden die de leden van het directiecomité moeten vervullen.

7. La CREG garde une compétence en matière d'approbation préalable des tarifs de raccordement au réseau de transport (voir article 23, § 2, 14° de la loi du 29 avril 1999 et article 10 du projet, modifiant l'article 12 de cette même loi), l'usage de ce réseau et les services auxiliaires.

8. La CREG peut s'adresser au Conseil de la concurrence si elle constate que les tarifs pratiqués pour les services auxiliaires ne correspondent pas aux pratiques européennes.

De nombreux autres exemples pourraient être fournis, démontrant que le rôle du régulateur indépendant reste un important fer de lance.

Tous ces éléments correspondent à la manière dont le ministre veut organiser le marché. Celle-ci repose sur la distinction entre le contrôle *ex ante*, qui est le rôle du régulateur et d'autre part le contrôle *ex post*, qui est le rôle du Conseil de la concurrence. Ce Conseil de la concurrence entretient d'étroites relations avec le régulateur. Ce régulateur peut s'adresser au Conseil de la concurrence en certaines circonstances (voir ci-avant), tandis que le Conseil de la concurrence donne à la CREG des informations quant à l'évolution des dossiers introduits.

Le rôle de la CREG se voit donc renforcé par la manière dont la directive est transposée.

Le ministre tient en outre à insister sur le fait que la deuxième vague de libéralisation est actuellement en cours et que pour l'application de ces nouvelles règles européennes, la Belgique ne fait pas partie des meilleurs élèves. Notre pays se situe au milieu du peloton. Il est donc urgent de réaliser cette transposition.

Il estime en outre que les trois étapes de la libéralisation apparaissent clairement.

Il y a tout d'abord les directives concernant la libéralisation des marchés du gaz et de l'électricité.

Des mesures dans ce sens découleront également d'options qui ont été prises par le gouvernement. En application du «*Power Plan*», des actions seront introduites en bourse (ELIA), application du tarif dégressif ainsi que le plan pluriannuel faisant intervenir les différents acteurs du secteur en leur permettant d'investir avec un maximum de sécurité juridique.

Ces mesures permettront de continuer le mouvement de libéralisation, ce qui est important du fait que depuis le début de la libéralisation il y a 6 ans, ce processus n'a pas encore véritablement porté ses fruits, à savoir un

7. De CREG blijft bevoegd om voorafgaand advies uit te brengen over de tarieven voor de aansluiting op het transmissienet (zie artikel 23, § 2, 14°, van de wet van 29 april 1999 en artikel 10 van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp, waarbij artikel 12 van voormelde wet wordt gewijzigd), alsook over het gebruik van dat transmissienet en over de ondersteunende diensten.

8. De CREG kan zich tot de Raad voor de mededinging richten als ze vaststelt dat de tarieven voor de ondersteunende diensten niet overeenstemmen met de op Europees vlak gangbare praktijken.

Uit nog tal van andere voorbeelden moge blijken dat de onafhankelijke regulator een speerpuntrol blijft vervullen.

Tevens illustreren al die aspecten op welke manier de minister de markt wenst te organiseren. Het uitgangspunt is het onderscheid tussen toezicht *ex ante*, door de regulator, en toezicht *ex post*, door de Raad voor de mededinging. Die Raad onderhoudt nauwe contacten met de regulator, die zich op zijn beurt en onder bepaalde omstandigheden (cf. *supra*) tot de Raad kan richten. De raad zelf geeft de CREG informatie over de evolutie van de ingediende dossiers.

Door de wijze waarop de richtlijn wordt omgezet, zal de CREG in de toekomst dus een grotere rol gaan spelen.

Voorts onderstreept de minister dat de tweede liberaliseringsgolf momenteel aan de gang is en dat België niet tot de beste leerlingen van de klas behoort, als het erop aankomt die nieuwe Europese regels toe te passen. Ons land zit wat dat betreft in de middenmoot. er moet dus dringend werk gemaakt worden van die omzetting.

De minister vindt ook dat de drie fasen van de liberalisering zich duidelijk aftekenen.

Allereerst zijn er de richtlijnen inzake de liberalisering van de gas- en de elektriciteitsmarkt.

Maatregelen daartoe strekkend zullen eveneens afhangen van de door de regering gemaakte keuzen. Met toepassing van het «*Power Plan*» zullen aandelen (van ELIA) op de beurs worden gebracht, komt er een degressief tarief en wordt een meerjarenplan uitgewerkt waarbij de verschillende actoren uit de sector worden betrokken zodat zij met een optimale rechtszekerheid kunnen investeren.

Die maatregelen zullen het mogelijk maken de liberalisering verder door te voeren, wat van belang is want sinds haar aanvang zes jaar geleden heeft die evolutie nog niet echt vruchten afgeworpen: zo is er nog

libre accès au marché et l'obtention d'un meilleur rapport qualité-prix en faveur du consommateur. La marche vers l'étape suivante de la libéralisation pourra ainsi se voir favorisée, avec le secret espoir de voir aboutir un marché unique et libéralisé de l'énergie au niveau européen.

Il est donc important d'adopter au plus vite ces deux projets qui consistent en une transposition des directives européennes mais notamment également, à titre subsidiaire, en l'élaboration du plan pluriannuel ainsi que l'adaptation de la législation existante en ce qui concerne l'indépendance des administrateurs.

### III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

En ce qui concerne la discussion générale, il est renvoyé à la discussion générale du projet de loi portant modification de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations (DOC 51 1595/001)

### IV. — DISCUSSION DES ARTICLES

#### Article 1<sup>er</sup>

Cet article ne fait l'objet d'aucun amendement ni d'aucune observation.

#### Art. 2

*Mme Gerkens présente un amendement (n° 8, DOC 51 1596/003) visant à supprimer le 30° proposé de l'article 2 de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité (abrégée ci-après «loi Électricité»). D'après l'auteur, la réglementation existante suffit.*

*Mme Gerkens présente un amendement (n° 9, DOC 51 1596/003) visant à supprimer les points 31°, 32°, 33° et 34° proposés de l'article 2 de la loi Électricité. Selon Mme Gerkens, il incombe à la CREG, et non à l'administration, de définir les notions de «période régulatoire», de «marge équitable», d'«actif régulé» et de «taux de rendement».*

*Mmes Creyf et Pieters présentent un amendement (n° 18, DOC 51 1596/003), qui complète la définition d'administrateur non exécutif figurant à l'article 2, 29°, pro-*

geen vrije toegang tot de markt en geen betere prijs-kwaliteitsverhouding voor de consument. Voormelde maatregelen moeten het ons makkelijker maken een nieuwe stap te zetten in de richting van de liberalisering, waarbij we de – onuitgesproken – hoop mogen koesteren dat de vrije en ééngemaakte Europese energiemarkt op een dag ook werkelijkheid wordt.

Het is derhalve van belang de beide wetsontwerpen zo spoedig mogelijk aan te nemen. Niet alleen omdat ze Europese richtlijnen omzetten in het Belgische recht, maar met name ook omdat ze ruimte scheppen voor de opmaak van een meerjarenplan en voor een aanpassing van de bestaande wetgeving teneinde de onafhankelijkheid van de bestuursleden te waarborgen.

### III. — ALGEMENE BESPREKING

Voor wat de algemene bespreking betreft, kan verwezen worden naar de algemene bespreking van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen (DOC 51 1595/001)

### IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

#### Art. 1

Er werden geen opmerkingen geformuleerd, noch amendementen ingediend.

#### Art. 2

*Er wordt een amendement nr. 8 (DOC 51 1596/002) ingediend door mevrouw Gerkens dat ertoe strekt om het ontworpen artikel 2, 30° van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt (verder afgekort als de elektriciteitswet) te schrappen. Volgens indienster volstaat de bestaande regeling.*

*Er wordt een amendement nr. 9 (DOC 51 1596/002) ingediend door mevrouw Gerkens dat ertoe strekt om in het ontworpen artikel 2 van de elektriciteitswet de punten 31°, 32°, 33° en 34° weg te laten. Volgens mevrouw Gerkens komt het aan de CREG toe en niet aan de administratie om de begrippen «regulatoire periode», «bilijke marge», «gereguleerd actief» en «rendementspercentage» te definiëren.*

*Er wordt een amendement nr. 18 (DOC 51 1596/003) ingediend door de dames Creyf en Pieters dat de definitie van de niet-uitvoerende bestuurder opgenomen in het*

posé de la loi Électricité de telle sorte qu'un administrateur non exécutif ne puisse pas non plus assumer de fonction de direction au sein des actionnaires principaux du réseau de transmission ou de distribution.

*Mme Muriel Gerken (Ecolo)* observe que l'article 12quinquies proposé de la loi Électricité ne comprend pas de définition du concept de «taux de rendement». Qu'entend-on exactement par la notion de «meilleures pratiques», utilisée à l'article 12quinquies proposé de la loi Électricité? Mme Gerken estime que les réseaux nationaux sont difficilement comparables et qu'il est risqué de laisser les marchés financiers internationaux déterminer le taux de rendement.

*M. Melchior Wathelet (cdH)* fait observer que le terme «distributeur» ne fait l'objet d'aucune définition claire. Un distributeur ne peut-il pas, dans certains cas, être considéré comme un client lorsqu'il achète de l'énergie auprès d'un fournisseur? Ne faudrait-il pas préciser ce point?

Eu égard à la remarque de M. Wathelet, *le ministre* renvoie à l'actuel article 2, 11°, de la Loi Électricité, qui définit effectivement ce terme. Le cas d'un distributeur qui ne vend pas lui-même de l'électricité y est également prévu.

En ce qui concerne l'amendement n°8, le ministre répond que les conditions auxquelles doit répondre un administrateur indépendant, énoncées à l'article 2, 30°, en projet, de la Loi Électricité, sont conformes aux conditions de l'article 524, § 4, du Code des sociétés. Le projet de loi supprime la discrimination vis-à-vis de toutes les autres entreprises. Le délai pendant lequel l'administrateur indépendant ne peut avoir exercé, avant sa désignation, de fonction ou d'activité au service d'un producteur, propriétaire de réseau, distributeur, intermédiaire, fournisseur ou actionnaire dominant, a été porté à 24 mois au lieu des 12 mois prévus dans l'arrêté royal du 3 mai 1999. Le ministre demande le rejet de l'amendement n°8.

En ce qui concerne l'amendement n°9, le ministre répond qu'en vertu de l'article 12quinquies, proposé, de la Loi Électricité, le Roi est compétent pour fixer, sur proposition de la CREG, la méthodologie tarifaire. La CREG participe donc bien, selon le ministre, à l'élaboration des définitions de notions telles que «période régulatoire», «marge équitable», «actif régulé» et «taux de rendement». Le ministre pense que, forte de son expérience, la CREG privilégiera un taux de rendement attrayant. Il demande que l'amendement n° 9 soit rejeté.

ontworpen artikel 2, 29° van de elektriciteitswet verder aanvult zodat een niet-uitvoerende bestuurder ook geen directiefunctie mag vervullen bij de hoofdaandeelhouders van het transmissie- of distributienet.

*Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo)* merkt op dat er in het ontworpen artikel 12quinquies van de elektriciteitswet geen definitie wordt gegeven van het begrip «rendementspercentage». Wat wordt er exact bedoeld met «beste praktijken», zoals vermeld in het ontworpen artikel 12quinquies van de elektriciteitswet? Mevrouw Gerken is van mening dat de nationale netten moeilijk te vergelijken zijn en dat het een risico inhoudt om het rendementspercentage te laten bepalen door de internationale financiële markten.

*De heer Melchior Wathelet (cdH)* merkt op dat er geen duidelijke definitie wordt gegeven van de term «distributeur». Kan een distributeur in sommige gevallen ook niet beschouwd worden als een cliënt als hij energie koopt bij een leverancier? Moet dit niet verduidelijkt worden?

M.b.t. de opmerking van de heer Wathelet verwijst *de minister* verwijst naar het bestaande artikel 2, 11° van de elektriciteitswet die weldegelijk een definitie geeft aan de term. Ook het geval waarin een distributeur niet zelf elektriciteit verkoopt, is erin voorzien.

M.b.t. amendement nr. 8 antwoordt de minister dat de vereisten van een onafhankelijke bestuurder zoals opgenomen in het ontworpen artikel 2, 30° van de elektriciteitswet conform zijn met de voorwaarden van artikel 524, § 4 van het wetboek van vennootschappen. Het wetsontwerp heft de discriminatie op t.a.v. alle andere bedrijven. De termijn waarbinnen de onafhankelijke bestuurder voor zijn aanstelling geen functie of activiteit mag hebben uitgeoefend ten dienste van een producent, neteigenaar, distributeur, tussenpersoon, leverancier of dominerende aandeelhouder wordt vastgelegd op 24 maanden en niet meer op 12 maanden zoals voorzien in het koninklijk besluit van 3 mei 1999. De minister vraagt de verwerping van amendement nr. 8.

M.b.t. amendement nr. 9 antwoordt de minister dat het ontworpen artikel 12quinquies van de elektriciteitswet de Koning de bevoegdheid geeft om op voorstel van de CREG de tarifaire methodologie vast te stellen. De CREG heeft dus volgens de minister weldegelijk inspraak in het vastleggen van de definities van de begrippen «regulatoire periode», «billijke marge», «gereguleerd actief» en «rendementspercentage». De minister is van mening dat de CREG op basis van zijn ervaring een aantrekkelijk rendementspercentage zal kiezen. De minister vraagt de verwerping van amendement nr. 9.

Le ministre explique que l'ajout, proposé par l'amendement n°18, entraînerait la perte de beaucoup d'expertise technique, si bien qu'il demande le rejet de cet amendement.

*Mme Simonne Creyf (CD&V)* regrette que le ministre refuse d'adopter son amendement, un amendement qui favoriserait pourtant l'indépendance du gestionnaire de réseau.

### Art. 3

*M. Wathelet* présente l'amendement n° 1 (DOC 51 1596/002) tendant à remplacer l'article 3, § 1<sup>er</sup>, proposé de la loi électricité. Cet amendement confie à nouveau à la CREG le soin d'établir un programme indicatif des moyens de production d'électricité. L'amendement préfère par ailleurs l'expression «programme indicatif» à celle d'«étude prospective».

*M. Melchior Wathelet (cdH)* ne comprend pas pourquoi l'étude prospective a été retirée à la CREG, alors que tous les acteurs du marché reconnaissent son autorité dans ce domaine.

*Le ministre* répond à l'amendement n° 1 que la décision de confier la réalisation de l'étude prospective à l'administration était un choix politique. Étant donné que la responsabilité politique finale incombe au ministre, il est plus logique que cette tâche revienne à l'administration contrôlée par le ministre. Le ministre certifie que l'administration disposera en la matière des moyens financiers nécessaires et d'un personnel suffisant.

*Le ministre* se déclare toutefois disposé à remplacer le terme «ministre» figurant à l'article 3, § 1<sup>er</sup>, proposé de la loi électricité par les termes «Administration de l'Énergie». Il présente à cet effet un amendement n° 26 (DOC 51 1596/004).

*Mmes Creyf et Pieters* présentent l'amendement n° 19 (DOC 51 1596/003) qui tend à remplacer l'article 2, § 1<sup>er</sup>, proposé de la loi électricité. L'amendement n° 19 tend à remplacer l'expression «étude prospective» par l'expression «programme indicatif», qui a un caractère plus directeur. L'amendement prévoit que ce programme indicatif doit être rédigé par le ministre, en collaboration avec les régions, et que l'intervention du Bureau fédéral du Plan n'est pas obligatoire. La CREG dispose du temps nécessaire pour formuler un avis à propos du plan indicatif. L'amendement prévoit aussi l'intervention du parlement.

De minister verklaart dat door de voorgestelde aanvulling van amendement nr. 18 veel technische expertise zou verloren gaan en vraagt daarom de verwerping van amendement nr. 18.

*Mevrouw Simonne Creyf (CD&V)* betreurt dat de minister haar amendement nr. 18 niet wil aanvaarden want het zou de onafhankelijkheid van de netbeheerder ten goede komen.

### Art. 3

Er wordt een amendement nr. 1 (DOC 51 1596/002) ingediend door de heer Wathelet dat ertoe strekt het ontworpen artikel 3, § 1, van de elektriciteitswet te vervangen. Het amendement nr. 1 maakt de CREG terug bevoegd om een indicatief programma inzake de productiemiddelen van elektriciteit op te stellen. Er wordt bovendien geopteerd voor de term «indicatief programma» i.p.v. de term «prospectieve studie».

*De heer Melchior Wathelet (cdH)* begrijpt niet waarom de opdracht voor het opstellen van een prospectieve studie wordt ontnomen aan de CREG terwijl alle marktspelers de autoriteit van de CREG op dit vlak erkennen.

*De minister* antwoordt m.b.t. amendement nr. 1 dat het een politieke keuze was om de taak voor het opstellen van de prospectieve studie toe te vertrouwen aan de administratie. Aangezien de minister de politieke eindverantwoordelijkheid heeft, is het logischer dat deze taak toekomt aan de administratie die onder het toezicht staat van de minister. De minister verzekert dat de administratie zal beschikken over de nodige financiële middelen en over voldoende personeel.

*De minister* verklaart zich wel bereid de term «minister» in het ontworpen artikel 3, § 1, van de elektriciteitswet te vervangen door de term «Bestuur Energie» en dient hiervoor een amendement nr. 26 (DOC 51 1596/004).

Er wordt een amendement nr. 19 (DOC 51 1596/003) ingediend door de dames Creyf en Pieters dat ertoe strekt het ontworpen artikel 2, § 1, van de elektriciteitswet te vervangen. Het amendement nr. 19 beoogt de term «prospectieve studie» te vervangen door de term «indicatief programma» omdat dit een meer richtinggevend karakter heeft. Volgens amendement nr. 19 moet dit indicatief programma opgesteld worden door de minister in samenwerking met de gewesten en wordt een inbreng van het Planbureau niet verplicht gesteld. De CREG krijgt de nodige tijd om advies uit te brengen over het indicatief programma. Ook het parlement krijgt de nodige inspraak door dit amendement.



*Mme Simonne Creyf (CD&V)* estime que le programme indicatif devrait également couvrir d'autres sources d'énergie que le gaz et l'électricité.

*Le ministre* répond, au sujet de l'amendement n° 19, que l'administration est mieux placée que la CREG pour réaliser l'étude prospective, dans la mesure où elle est placée sous la responsabilité directe du ministre qui a l'approvisionnement énergétique dans ses compétences. Le ministre est d'accord que l'étude prospective doit également s'intéresser aux sources d'énergie alternatives et à l'énergie nucléaire (dont il est prévu de sortir). Le ministre est disposé à mener au parlement un débat relatif à l'étude prospective, au moment où celle-ci sera disponible.

*Mmes Creyf et Pieters* présentent un amendement (n° 20, DOC 51 1596/003) tendant à remplacer, dans les §§ 2 et 3 de l'article 3 proposé, les mots «une étude prospective» par les mots «un programme indicatif».

Le ministre demande le rejet des amendements n<sup>os</sup> 1, 19 et 20.

#### Art. 4

Cet article ne donne lieu à aucune observation et aucun amendement n'est présenté.

#### Art. 5

*M. Melchior Wathelet (cdH)* présente un amendement (n° 2, DOC 51 1596/002) qui tend à supprimer l'article 5, § 4, alinéa 2, proposé de la loi relative à l'électricité, qui prévoit que le cahier des charges peut contenir des incitations si un appel d'offre est lancé pour la construction de nouvelles installations de production d'électricité lorsque la sécurité d'approvisionnement n'est pas suffisamment garantie.

*M. Melchior Wathelet (cdH)* s'interroge sur la conformité de ces incitants avec la législation relative aux marchés publics. Quel est le statut de ces incitants et quel est leur champ d'application? Tout en se félicitant de l'octroi d'incitants pour de nouveaux investissements, l'intervenant craint l'apparition d'un effet pervers. La mesure pourrait en effet encourager les investisseurs à adopter une position d'attente sachant que, lorsque la menace sur la sécurité d'approvisionnement sera effective, ils pourront bénéficier de ces incitants. Quels sont les investissements qui entreront en ligne de compte pour l'octroi de ces incitants? Ces incitants sont-ils nécessai-

*Mevrouw Simonne Creyf (CD&V)* is van mening dat het indicatief programma ook andere energiebronnen dan gas en elektriciteit zou moeten bestrijken.

*De minister* antwoordt m.b.t. amendement nr. 19 dat de administratie beter geplaatst is dan de CREG om de prospectieve studie op te stellen omdat die rechtstreeks onder de verantwoordelijkheid van de minister die bevoegd is voor de energiebevoorrading. De minister gaat akkoord dat bij het opstellen van de prospectieve studie ook aandacht moet besteed worden aan alternatieve energiebronnen en aan kernenergie (waarvoor een uitstap voorzien is). De minister is bereid een debat te voeren in het parlement over de prospectieve studie op het ogenblik dat deze studie beschikbaar is.

Er wordt een amendement nr. 20 (DOC 51 1596/003) ingediend door *de dames Creyf en Pieters* om de term «prospectieve studie» in het ontworpen artikel 3, § 2 en § 3, van de elektriciteitswet te vervangen door de term «indicatief programma».

De minister vraagt de verwerping van de amendementen nrs. 1, 19 en 20.

#### Art. 4

Er werden geen opmerkingen geformuleerd, noch amendementen ingediend.

#### Art. 5

*De heer Melchior Wathelet (cdH)* dient een amendement nr. 2 (DOC 51 1596/002) in dat ertoe strekt het ontworpen artikel 5, § 4, tweede lid van de elektriciteitswet weg te laten. Het ontworpen artikel 5, § 4, tweede lid van de elektriciteitswet voorziet dat het er stimuli kunnen worden opgenomen in het lastenboek indien er een offerteaanvraag wordt uitgeschreven voor de bouw van nieuwe elektriciteitsproductie-installaties wanneer de bevoorradingszekerheid niet voldoende gegarandeerd is.

*De heer Melchior Wathelet (cdH)* vraagt zich of deze stimuli conform zijn met de wetgeving betreffende de overheidsopdrachten. Onder welk statuut vallen de stimuli en tot waar reikt de toepassing ervan? Spreker vindt het positief dat er stimulansen worden gegeven voor nieuwe investeringen maar vreest een ongewenst neveneffect. Dat ongewenst neveneffect zou erin bestaan dat de investeerders een afwachtende houding zullen aannemen, wetende dat zij die stimuli zullen kunnen verkrijgen wanneer de dreiging voor de bevoorradingszekerheid een feit zal zijn. Voor welke investeringen zullen deze stimuli verleend worden? Zijn deze stimuli wel noodzakelijk want

res dès lors que des investissements seront de toute façon réalisés? L'intervenant renvoie à l'avis du Conseil d'État (DOC 51 1596/001, p. 46), qui précise que les obligations de service public ne peuvent être définies que par le Roi par arrêté délibéré en Conseil des ministres et après avis de la CREG. Le ministre ne peut donc instaurer de nouvelles obligations de service public par la voie d'un cahier des charges dans le cadre d'un appel d'offres.

*Mme Muriel Gerkens (Ecolo)* s'enquiert auprès du ministre du type d'incitants qui seront octroyés et du montant qu'ils représenteront. Quelle est la position de la Commission européenne à ce propos?

*Mme Simonne Creyf (CD&V)* marque son accord sur la procédure d'appel d'offres en tant que telle, mais craint également l'apparition de l'effet pervers précité. À quel type d'incitants le ministre songe-t-il? Des incitants financiers ou fiscaux ou d'autres encore? L'intervenante craint que le financement des incitants par le biais d'obligations de service public n'entraîne une hausse du prix de l'électricité, dont le consommateur risque une fois encore d'être la victime.

*Le ministre* répond que l'octroi de ces incitants n'est pas obligatoire. L'article 7 de la directive européenne 2003/54/CE se borne à encourager les États membres à prendre des mesures en vue d'assurer la sécurité d'approvisionnement tout en laissant aux États membres le choix de la manière. Le gouvernement belge a opté pour la création d'incitants. Ces incitants ont un caractère *sui generis* et sont une traduction littérale de l'article 7 de la directive européenne 2003/54/CE. Le ministre ne craint pas que les investisseurs adoptent une position d'attente. Il assurera lui-même le contrôle de la procédure d'appel d'offres et déclare qu'il mettra tout en œuvre afin que la Belgique ne se trouve pas en situation de non-approvisionnement. Les obligations de service public seront définies par voie d'arrêté royal, suivant en cela l'avis du Conseil d'État. Le ministre estime que les incitants sont nécessaires à l'exécution de l'article 7 de la directive 2003/54/CE, faute de quoi la Belgique risque de s'exposer à une condamnation de la Cour européenne de justice.

#### Art. 6

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation et aucun amendement n'est présenté.

er zullen sowieso investeringen gebeuren? Spreker verwijst naar het advies van de Raad van State (DOC 51 1596/001, p. 46) waarin gesteld wordt dat openbare dienstverplichtingen enkel kunnen omschreven worden door de Koning na overleg in Ministerraad en na advies van de CREG. De minister kan dus niet zelf door middel van een lastenboek in het kader van een offerteaanvraag zelf nieuwe openbare dienstverplichtingen opleggen.

*Mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo)* wenst van de minister te vernemen welke stimuli er zullen gegeven worden en ten belope van welk bedrag. Wat is de mening van de Europese Commissie hierover?

*Mevrouw Simonne Creyf (CD&V)* verklaart zich akkoord met de procedure van de offerteaanvraag als zodanig maar vreest ook voor het hierboven vermeld neveneffect. Welke soort stimuli heeft de minister in gedachte? Financiële of fiscale stimuli, of nog andere? Spreekster vreest dat de financiering van de stimuli via de openbare dienstverplichtingen zal leiden tot een verhoging van de elektriciteitsprijs waarvan de consument weer het slachtoffer dreigt te worden.

*De minister* antwoordt dat er geen verplichting is om deze stimuli op te leggen. De Europese lidstaten worden in artikel 7 van de Europese richtlijn 2003/54/EG enkel aangespoord om maatregelen te nemen op het vlak van voorzieningszekerheid maar heeft de lidstaten vrijgelaten in hun keuze. De Belgische regering heeft geopteerd voor het creëren van de stimuli. De stimuli hebben een *sui generis* karakter en zijn een letterlijke vertaling van artikel 7 van de Europese Richtlijn 2003/54/EG. De minister heeft geen vrees voor een afwachtende houding van de investeerders. De minister staat zelf in voor de controle op de procedure van offerteaanvraag en verklaart er zelf ook alles aan te zullen doen dat België niet in een situatie van niet-bevoorrading zal belanden. De omschrijving van de openbare dienstverplichtingen gebeurt bij KB waardoor het advies van de Raad van State gevolgd wordt. De minister is van mening dat de stimuli nodig zijn om artikel 7 van de Richtlijn 2003/54/EG uit te voeren, anders dreigt België een veroordeling van het Europees Hof van Justitie op te lopen.

#### Art. 6

Er werden geen opmerkingen geformuleerd, noch amendementen ingediend.

## Art. 7

*M. Melchior Wathelet présente un amendement n°3 (DOC 51 1596/002) tendant à remplacer l'article 8, § 2, alinéa 2, en projet, de la loi Électricité. L'amendement n° 3 vise à prévoir le contrôle, par la CREG, des activités annexes que le gestionnaire de réseau est autorisé à développer.*

*Le ministre répond que l'article 23, § 2, de la loi Électricité prévoit déjà ce type de contrôle par la CREG.*

*Sur la base de la réponse du ministre, M. Wathelet retire l'amendement n°3.*

## Art. 8

*Mme Pécriaux et consorts présentent un amendement n° 17 (DOC 51 1596/003) tendant à modifier les alinéas 2 et 3 de l'article 9, § 2, en projet de la loi Électricité. On évite ainsi que le conseil d'administration du gestionnaire de réseau doive être composé d'un tiers de membres de l'autre sexe dès l'entrée en vigueur de la loi.*

*Le ministre marque son accord sur l'amendement n° 17.*

## Art. 9

*Mmes Creyf et Pieters présentent un amendement n° 21 (DOC 51 1596/003) tendant à modifier l'article 9ter en projet de la loi Électricité. L'amendement a pour objectif principal de prévoir également pour le personnel du gestionnaire de réseau des critères d'indépendance vis-à-vis des actionnaires.*

*Le ministre estime que cet amendement n° 21 va trop loin. Les règles de *corporate governance* ne s'appliquent qu'au gestionnaire de réseau et ne doivent pas être étendues au personnel. Le ministre demande le rejet de l'amendement n° 21.*

## Art. 10

*Mme Gerkens présente un amendement (n° 10, DOC 51 1596/003) qui tend à supprimer l'article 10 du projet de loi. Son auteur estime que le système actuel en matière de tarification ne pose que très peu de problèmes et craint que le système de tarification pluriannuelle porte atteinte à la position concurrentielle des entreprises et*

## Art. 7

*Er wordt een amendement nr. 3 (DOC 51 1596/002) neergelegd door de heer Melchior Wathelet ter vervanging van het ontworpen artikel 8, § 2, tweede lid van de elektriciteitswet. Het amendement nr. 3 strekt ertoe een controle te voorzien door de CREG op de nevenactiviteiten die de netbeheerder mag ontwikkelen.*

*De minister antwoordt dat dergelijke controle door de CREG reeds voorzien is in artikel 23, § 2 van de elektriciteitswet.*

*Op basis van het antwoord van de minister trekt de heer Wathelet amendement nr. 3 in.*

## Art. 8

*Er wordt een amendement nr. 17 (DOC 51 1596/003) ingediend door mevrouw Pécriaux c.s. tot wijziging van het ontworpen artikel 9, § 2, 2<sup>e</sup> en 3<sup>e</sup> lid van de elektriciteitswet. Op deze wijze wordt voorkomen dat de raad van bestuur van de netbeheerder vanaf de inwerkingtreding van de wet voor minstens een derde moet samengesteld zijn uit leden van het andere geslacht.*

*De minister gaat akkoord met amendement nr. 17.*

## Art. 9

*Er wordt een amendement nr. 21 (DOC 51 1596/003) ingediend door de dames Creyf en Pieters dat het ontworpen artikel 9ter van de elektriciteitswet wenst te wijzigen. Het amendement sterkt er hoofdzakelijk toe ook onafhankelijkheidsvereisten van het personeel van de netbeheerder ten aanzien van de aandeelhouders te voorzien.*

*De minister vindt amendement nr. 21 te verstrekkend. De corporate governance-regels gelden enkel voor de netbeheerder zelf en hoeven niet doorgetrokken te worden naar het personeel. De minister vraagt de verwerping van amendement nr. 21.*

## Art. 10

*Er wordt een amendement nr. 10 (DOC 51 1596/003) ingediend door mevrouw Gerkens dat ertoe strekt om artikel 10 van het wetsontwerp weg te laten. Indienster is van mening dat het huidige tariefsysteem niet zorgt voor noemenswaardige problemen en vreest dat het meerjarentariefsysteem de concurrentiepositie en de*

au pouvoir d'achat des ménages. Le consommateur est privé de toute possibilité d'opposition.

Mmes Creyf et Pieters présentent un amendement (n° 22, DOC 51 1596/003) qui tend à remplacer l'article 12, § 2, proposé, de la loi Électricité. Cet amendement tend à soumettre non pas le revenu total mais bien les coûts ainsi qu'une marge bénéficiaire équitable à l'approbation de la CREG. La procédure ainsi proposée est, selon ses auteurs, plus transparente, ce qui permettra également à la CREG de mieux apprécier une éventuelle surestimation des dépenses.

En ce qui concerne l'amendement n° 10, le ministre répond que l'actuel système tarifaire pose problème. La CREG est saisie de 30 recours d'opérateurs des marchés portant sur l'actuel système de tarification. Toutes les décisions relatives à la structure tarifaire pluriannuelle seront soumises à la CREG. Le ministre demande le rejet de l'amendement n° 10.

À propos de l'amendement n° 22, le ministre répond que la CREG est aujourd'hui parfaitement informée des différents volets des coûts. Le ministre ne doute pas qu'il en sera encore de même à l'avenir. Selon le ministre, l'amendement n° 22 n'est pas une transposition de la Directive européenne 2003/54/CE. Le ministre demande également le rejet de l'amendement n° 22.

*Mme Magda De Meyer (sp.a-spirit)* demande pourquoi les charges financières et les amortissements sont encore mentionnés séparément dans l'article 12, § 2, proposé, de la loi Électricité. Ne sont-ils pas également englobés dans les coûts?

*Le ministre* répond que les charges financières et les amortissements sont traités séparément et qu'ils sont également inscrits séparément dans la comptabilité. Les charges financières et les amortissements sont mentionnés séparément pour indiquer que les coûts englobent non seulement les coûts nets proprement dits mais aussi tout ce qui se greffe sur ces coûts nets. Les charges financières et les amortissements sont donc effectivement partie intégrante des coûts totaux.

#### Art. 11

*M. Melchior Wathelet (cdH)* commente les amendements nos 4 à 7 (DOC 51 1596/002) et 27 (DOC 51 1596/004) qu'il a présentés.

L'amendement n° 4 tend à remplacer l'article 12 *quater*, § 1<sup>er</sup>, 2°, proposé de la Loi Électricité. L'amendement n° 4 vise à affecter les éléments du revenu total du gestionnaire de réseau d'un facteur de productivité et d'un

koopkracht van de gezinnen zal aantasten. Er wordt aan de consument elke verzetsmogelijkheid ontnomen.

Er wordt een amendement nr. 22 (DOC 51 1596/003) ingediend door de dames Creyf en Pieters ter vervanging van het ontworpen artikel 12, § 2 van de elektriciteitswet. Door het amendement nr. 22 wordt niet het totaal inkomen maar wel de kosten en de billijke winstmarge aan de goedkeuring van de CREG onderworpen. De hier voorgestelde werkwijze is volgens indiensters transparanter waardoor de CREG een overschatting van de kosten ook beter kan beoordelen.

M.b.t. amendement nr. 10 antwoordt de minister dat het huidige tariefsysteem wel problematisch is. Zo zijn er 30 beroepen van marktactoren aanhangig bij de CREG i.v.m. het huidige tariefsysteem. Alle beslissingen i.v.m. de meerjarentariefstructuur zullen aan de CREG worden voorgelegd. De minister vraagt de verwerping van amendement nr. 10

M.b.t. amendement nr. 22 antwoordt de minister dat de CREG momenteel perfect kennis heeft van de verschillende onderdelen van de kosten. De minister vertrouwt erop dat dat in de toekomst ook het geval zal zijn. Volgens de minister is amendement nr. 22 geen omzetting van de Europese Richtlijn 2003/54/EG. De minister vraagt ook de verwerping van amendement nr. 22.

*Mevrouw Magda De Meyer (sp.a-spirit)* vraagt zich af waarom de financiële lasten en afschrijvingen nog apart vermeld worden in het ontworpen artikel 12, § 2 van de elektriciteitswet. Zij vallen toch ook onder de kosten?

*De minister* antwoordt dat de financiële lasten en afschrijvingen apart behandeld worden en ook een aparte boekhoudkundige vertaling krijgen. De reden waarom de financiële lasten en de afschrijvingen apart vermeld worden is om aan te duiden dat onder kosten niet alleen de naakte kosten vallen maar ook alles wat de naakte kosten verzwart. De financiële lasten en de afschrijvingen maken dus inderdaad deel uit van de totale kosten.

#### Art. 11

*De heer Melchior Wathelet (CDH)* geeft toelichting bij de door hem ingediende amendementen nrs. 4 tot en met 7 (DOC 51 1596/002) en 27 (DOC 51 1596/004):

Amendement nr. 4 strekt ertoe het ontworpen artikel 12 *quater*, § 1, 2° van de elektriciteitswet te vervangen. Door het amendement nr. 4 worden de elementen van het totaal inkomen van de netbeheerder vermenigvul-

facteur, le cas échéant, de diminution linéaire des coûts, afin que les tarifs puissent être adaptés à la baisse en cas de gains de productivité ou de réduction des coûts.

L'amendement n° 5 tend à compléter l'article 12<sup>quater</sup> proposé de la Loi Électricité. L'amendement n° 5 prévoit une possibilité de révision intermédiaire des tarifs en cas d'apparition de nouveaux services ou d'adaptation des services existants.

L'amendement n° 27, qui est un sous-amendement à l'amendement n° 5, complète l'amendement n° 5 en prévoyant que l'intégrité du revenu total et de la structure tarifaire existante ne peut être altérée.

L'amendement n° 6 tend à modifier l'article 12<sup>septies</sup>, § 2, proposé de la Loi Électricité et à compléter l'article 12<sup>septies</sup>. Il prévoit que, si le gestionnaire de réseau constate un solde positif entre les coûts et les recettes, à savoir un bonus, le gestionnaire de réseau doit proposer lui-même une répartition de ce bonus à la CREG. La CREG évalue alors cette proposition.

L'amendement n° 7 tend à remplacer l'article 12<sup>septies</sup>, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, proposé de la Loi Électricité par une disposition prévoyant que, pour la détermination du solde positif ou négatif entre les coûts et les recettes, le gestionnaire de réseau doit tenir compte non seulement des coûts non gérables, mais aussi des coûts gérables.

*M. Melchior Wathelet (cdH)* demande quelle est la différence entre les coûts gérables et les coûts non gérables. Le bonus sur les coûts non gérables est-il attribué au gestionnaire?

*Le ministre* répond que les coûts gérables recouvrent les coûts sur lesquels le gestionnaire peut intervenir, comme par exemple les méthodes de travail et la formation du personnel. Les coûts non gérables, en revanche, sont ceux sur lesquels le gestionnaire n'a aucune prise, comme par exemple les pensions du personnel. La consommation ne fait pas partie de ces coûts. Il est logique que le bonus dégagé sur les coûts gérables soit versé au gestionnaire car il est tributaire de sa propre gestion.

*Le gouvernement* présente un amendement (n° 28, DOC 51 1596/004) qui tend à remplacer la deuxième phrase de l'article 12<sup>septies</sup>, § 2, alinéa 2, proposé, de la loi relative à l'électricité. L'amendement prévoit que la répartition de chaque solde (qu'il soit positif ou négatif) fait l'objet d'un arrêté délibéré en Conseil des ministres.

digd met een productiviteitscoëfficiënt en in voorkomend geval met een lineaire kostenverminderingcoëfficiënt om de tarieven te doen dalen in het val van productiviteitswinsten of een daling van de kosten.

Amendement nr. 5 strekt ertoe het ontworpen artikel 12<sup>quater</sup> van de elektriciteitswet aan te vullen. Het amendement nr. 5 voorziet een mogelijkheid tot tussentijdse herziening van de tarieven naar aanleiding van nieuwe diensten of een aanpassing van bestaande diensten.

Amendement nr. 27, dat een subamendement is op amendement nr. 5, vult amendement nr. 5 aan in die zin dat de integriteit van het totaal inkomen en de bestaande tariefstructuur niet mag gewijzigd worden.

Amendement nr. 6 strekt ertoe het ontworpen artikel 12<sup>septies</sup>, § 2 van de elektriciteitswet te wijzigen en artikel 12<sup>septies</sup> aan te vullen. Het amendement nr. 6 voorziet dat in het geval de netbeheerder een positief saldo vaststelt tussen de kosten en de inkomsten, namelijk een bonus, de netbeheerder zelf een voorstel tot verdeling van deze bonus moet doen aan de CREG. De CREG beoordeelt dan dit voorstel.

Amendement nr. 7 strekt ertoe het ontworpen artikel 12<sup>septies</sup>, § 2, eerste lid van de elektriciteitswet te vervangen in die zin dat voor het bepalen van het positief of negatief saldo tussen de kosten en de inkomsten de netbeheerder niet alleen moet rekening houden met de niet-beheersbare kosten maar ook met de beheersbare kosten.

*De heer Melchior Wathelet (cdH)* vraagt wat het verschil is tussen beheersbare en niet-beheersbare kosten? Gaat de bonus op de beheersbare kosten naar de beheerder?

*De minister* antwoordt dat onder de beheersbare kosten moet begrepen worden kosten waartegen de beheerder kan optreden vb. werkmethoden en opleiding van personeel. De niet-beheersbare kosten daarentegen zijn kosten waaraan de beheerder niets kan veranderen vb. de pensioenen van het personeel. Het verbruik maakt geen deel uit van deze kosten. Het is logisch dat de bonus van de beheersbare kosten naar de beheerder gaat aangezien die bonus afhangt van zijn eigen handelen.

Er wordt een amendement nr. 28 (DOC 51 1596/004) ingediend door de regering ter vervanging van het ontworpen artikel 12<sup>septies</sup>, § 2, laatste zin van de elektriciteitswet. Door dit amendement zal de verdeling van elk saldo (of het nu positief of negatief is) bepaald worden bij een in Ministerraad overlegd besluit.

*Mme Muriel Gerkens (Ecolo)* commente les amendements qu'elle a présentés (n<sup>os</sup> 11, 12, et 13, DOC 51 1596/003).

L'amendement n<sup>o</sup> 11 tend à supprimer l'article 11 en projet car il vise l'instauration d'un système de tarif pluriannuel qui, selon l'auteur de l'amendement, pourrait porter préjudice aux consommateurs.

L'amendement n<sup>o</sup> 12 tend à supprimer l'article 12quinquies, 7<sup>o</sup>, proposé, de la loi relative à l'électricité, qui irait à l'encontre du règlement européen 1228/2003.

L'amendement n<sup>o</sup> 13 tend à supprimer l'article 12nonies, proposé, de la loi relative à l'électricité, dans la mesure où cette disposition irait à l'encontre de la directive européenne 2003/54/CE.

*Mme Muriel Gerkens (Ecolo)* déplore que la CREG ne puisse agir qu'*a posteriori* contre les propositions tarifaires exagérées et déposer une plainte auprès du Conseil de la concurrence.

*Le ministre* répond que l'article 12nonies proposé, de la loi électricité ne déroge pas au système du tarif régulé. Il traite de règles spécifiques concernant la marge bénéficiaire équitable et les amortissements d'application sur les installations de transport qui contribuent à la sécurité et à l'optimisation du fonctionnement des réseaux interconnectés de transport de l'électricité ou qui faciliteront le développement du marché intérieur national ou européen. Il s'agit donc d'une interprétation différente de celle de Mme Gerkens.

*Mmes Creyf et Pieters* présentent l'amendement n<sup>o</sup> 24 (DOC 51 1596/003), qui tend à remplacer les mots «le revenu total et la marge équitable» par les mots «les tarifs facturés par le gestionnaire du réseau» dans les articles 11 à 27 du projet de loi. Pour la justification, il est renvoyé à l'amendement n<sup>o</sup> 22.

*Mme Lalieux et consorts* présentent l'amendement n<sup>o</sup> 25 (DOC 51 1596/004), qui apporte, dans la phrase liminaire de l'article 12quinquies proposé, une modification en vertu de laquelle les règles que fixe le Roi doivent également être délibérées en Conseil des ministres.

*Le ministre* demande le rejet des amendements n<sup>os</sup> 4, 5, 6, 7, 11, 12, 13, 24.

*Mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo)* geeft toelichting bij de door haar ingediende amendementen nrs. 11, 12 en 13 (DOC 51 1596/003):

Amendement nr. 11 strekt ertoe artikel 11 van het wetsontwerp weg te laten omdat het de invoering van een meerjarentariefsysteem beoogt wat volgens indienster nadelig zal zijn voor de consumenten.

Amendement nr. 12 strekt ertoe het ontworpen artikel 12quinquies, 7<sup>o</sup> van de elektriciteitswet weg te laten omdat het zou indruisen tegen Europese Verordening 1228/2003.

Amendement nr. 13 strekt ertoe het ontworpen artikel 12nonies van de elektriciteitswet weg te laten omdat het zou indruisen tegen Europese Richtlijn 2003/54/EG.

*Mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo)* betreurt dat de CREG tegen de overdreven tariefvoorstellen enkel nog *a posteriori* kan optreden en klacht kan neerleggen bij de Raad voor de Mededinging.

*De minister* antwoordt dat het ontworpen artikel 12nonies van de elektriciteitswet niet afwijkt van het systeem van het gereguleerd tarief. Het handelt over specifieke regels betreffende de billijke winstmarge en afschrijvingen van toepassing op transportinstallaties die bijdragen tot de optimalisatie en zekerheid van de geïnterconnecteerde transmissienetten en die de ontwikkeling van een interne nationale of Europese markt zullen vergemakkelijken. Dit is dus een andere interpretatie dan de interpretatie van mevrouw Gerkens.

Er wordt een amendement nr. 24 (DOC 51 1596/003) ingediend door de dames Creyf en Pieters dat ertoe strekt de woorden «totale inkomen en billijke winstmarge» te vervangen door de woorden «de tarieven aangerekend door de netbeheerder» in de artikelen 11 tot 27 van het wetsontwerp. Voor de verantwoording kan verwezen worden naar amendement nr. 22.

Er wordt een amendement nr. 25 (DOC 51 1596/004) ingediend door mevrouw Lalieux c.s. dat een wijziging aanbrengt aan de inleidende zin van het ontworpen artikel 12quinquies van de elektriciteitswet waardoor de regels die de Koning vastlegt ook in de ministerraad moeten overlegd worden.

*De minister* vraagt de verwerping van de amendementen nrs. 4, 5, 6, 7, 11, 12, 13, 24.

## Art. 12 à 16

Aucune observation n'est formulée et aucun amendement n'est présenté.

## Art. 17

*Mme Gerkens* présente un amendement (n° 14, DOC 51 1596/003) tendant à supprimer l'article 17 du projet de loi. Cet article prévoit de supprimer la dernière phrase de l'article 20, § 2, de la loi relative à l'électricité, qui dispose que les prix maximaux ne comprennent aucun montant forfaitaire ni aucune redevance. *Mme Gerkens* estime que la suppression de cette disposition pourrait entraîner une hausse des tarifs sociaux.

*Mmes Creyf et Pieters* présentent un amendement (n° 23, DOC 51 1596/003), dont la teneur est identique à celle de l'amendement n° 14. Les auteurs entendent, par cette voie, éviter que des clients protégés résidentiels ne doivent dorénavant payer aussi une redevance fixe et que des charges supplémentaires ne soient ainsi imposées.

*Mme Magda De Meyer (sp.a-spirit)* demande au ministre s'il peut confirmer que les tarifs des clients protégés ne subiront pas d'augmentation.

*Le ministre* déclare que l'article 20, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, deuxième phrase, de la loi électricité interdisait un forfait pour le tarif social. En revanche, le tarif actuel appliqué aux clients protégés résidentiels (AR du 15 mai 2003) prévoit un terme fixe fixé à 3,5 N<sub>e</sub>/an pour une consommation supérieure à 500KWh/an. Ce terme fixe permet également d'éviter que l'ensemble de la facturation doive être établie sur la base d'un terme proportionnel, ce qui serait très désavantageux pour les consommateurs ayant un ménage de plusieurs personnes, ainsi que c'est souvent le cas parmi les clients protégés dont la consommation excède 500KWh/an. Les petits clients protégés (moins de 500KWh/an) bénéficient d'une consommation gratuite.

Il est nécessaire de supprimer cette phrase afin d'éviter de mettre en péril le système des tarifs sociaux, avantageux pour les clients protégés. Le système actuel, qui n'est pas en conformité parfaite avec la loi, pourrait en effet être mis en cause, alors qu'il est avantageux pour les parties. En supprimant cette phrase, le ministre ne vise pas à modifier le système mais, au contraire, à éviter qu'il puisse être mis en cause. Le ministre n'a donc aucunement l'intention de revoir le système des tarifs

## Art. 12 tot en met 16

Er werden geen opmerkingen geformuleerd, noch amendementen ingediend.

## Art. 17

Er wordt een amendement nr. 14 (DOC 51 1596/003) ingediend door mevrouw Gerkens om artikel 17 van het wetsontwerp weg te laten. Artikel 17 van het wetsontwerp voorziet in de schrapping van de laatste zin van artikel 20, § 2 van de elektriciteitswet die bepaalt dat de maximumprijzen geen enkel forfaitair bedrag en geen enkele vergoeding omvatten. De schrapping van deze zinsnede zou volgens mevrouw Gerkens tot een verhoging van de sociale tarieven kunnen leiden.

Er wordt een amendement nr. 23 (DOC 51 1596/003) ingediend door de dames Creyf en Pieters dat hetzelfde object heeft als amendement nr. 13. Indiensters willen met hun amendement nr. 23 voorkomen dat residentieel beschermde klanten voortaan ook een vaste vergoeding moeten betalen en dat er dus bijkomende lasten worden opgelegd.

*Mevrouw Magda De Meyer (sp.a-spirit)* vraagt aan de minister of hij kan bevestigen dat de tarieven van de beschermde klanten niet omhoog zullen gaan.

*De minister* verklaart dat artikel 20, § 2, 1<sup>e</sup> lid, tweede zin van de elektriciteitswet het verbod van een vaste term in het sociaal tarief bevatte. In het huidige tarief dat voor de beschermde residentiële afnemers (KB van 15 mei 2003) geldt, bestaat er wel een vaste term: 3,5 Ne/jaar voor een verbruik van meer dan 500KWh/jaar. Met deze vaste term kan er worden vermeden dat de gehele facturatie op basis van een proportionele term moet worden gedaan, wat sterk nadelig zou zijn voor de verbruikers met een gezin bestaande uit meerdere personen, wat vaak het geval is onder de beschermde afnemers die meer dan 500KWh/jaar verbruiken. Voor kleine beschermde verbruikers (minder dan 500KWh/jaar) is het verbruik gratis.

De afschaffing van deze zin is nodig om te vermijden dat het systeem van de sociale tarieven, die voor de beschermde afnemers voordelig is, in het gedrang komt. Het huidige systeem dat niet helemaal in overeenstemming is met de wet, zou immers kunnen worden aangevochten, terwijl het voor de partijen gunstig is. Door de afschaffing van deze zin heeft de minister niet de bedoeling om het bestaande systeem te wijzigen maar in tegendeel om te vermijden dat het aangevochten kan

sociaux, que ce soit pour les consommateurs de moins de 500KWh/an ou pour les autres.

Le ministre demande le rejet des amendements n<sup>os</sup> 14 et 23.

Art. 18 à 23

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation et aucun amendement n'est présenté.

Art. 24

*Mme Gerkens présente un amendement (n° 15, DOC 51 1596/003), qui tend à supprimer l'ajout apporté, par l'article 24 du projet de loi, à la première phrase de l'article 26, § 1<sup>er</sup>, de la Loi Électricité. L'amendement supprime ainsi l'obligation de motivation instaurée pour la CREG chaque fois qu'elle demande des informations auprès du gestionnaire de réseau, des producteurs, des intermédiaires, des gestionnaires des réseaux de distribution, des distributeurs et des intermédiaires*

Le ministre renvoie à l'exposé qu'il a déjà fait lors de l'examen de l'amendement n°29, identique, de Mme Gerkens (DOC 51 1595/003) lors de la discussion du projet de loi gaz et demande le rejet de l'amendement n° 15.

Art. 25 à 28

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation et aucun amendement n'est présenté.

Art. 28bis (nouveau)

*Mme Gerkens présente un amendement (n° 16, DOC 51 1596/003) visant à insérer un nouvel article 28bis qui tend à soumettre la CBFA à la loi du 29 octobre 1846 relative à l'organisation de la Cour des comptes.*

Le ministre demande le rejet de l'amendement n° 16.

Art. 29

Cet article ne donne lieu à aucune observation et aucun amendement n'est présenté.

worden. De minister heeft dus geenszins het voornemen om het systeem van de sociale tarieven te herzien, zowel voor de consument van minder dan 500KWh/jaar als voor de anderen.

De minister vraagt de verwerping van de amendementen nrs. 14 en 23.

Art. 18 tot en met 23

Er werden geen opmerkingen geformuleerd, noch amendementen ingediend.

Art. 24

*Er wordt een amendement nr. 15 (DOC 51 1596/003) ingediend door mevrouw Gerkens dat ertoe strekt de toevoeging die door artikel 24 van het wetsontwerp wordt aangebracht in artikel 26, § 1, eerste zin van de elektriciteitswet, te schrappen. Het amendement nr. 15 schrapt de motiveringsplicht die ingevoerd wordt voor de CREG telkens zij inlichtingen vordert bij de netbeheerder, producenten, tussenpersonen, distributienetbeheerders, distributeurs en tussenpersonen.*

De minister verwijst naar zijn uiteenzetting bij het identieke amendement nr. 29 van mevrouw Gerkens (DOC 51 1595/003) bij bespreking van het wetsontwerp gas en vraagt de verwerping van amendement nr. 15.

Art. 25 tot 28

Er werden geen opmerkingen geformuleerd, noch amendementen ingediend.

Art. 28bis (nieuw)

*Er wordt een amendement nr. 16 (DOC 51 1596/003) ingediend door mevrouw Gerkens ter invoeging van een nieuw artikel 28bis in het wetsontwerp dat ertoe strekt de CBFA te onderwerpen aan de wet van 29 oktober 1843 betreffende de inrichting van het Rekenhof.*

De minister vraagt de verwerping van amendement nr. 16.

Art. 29

Er werden geen opmerkingen geformuleerd, noch amendementen ingediend.



## V. — VOTES

Article 1<sup>er</sup>

L'article 1<sup>er</sup> est adopté à l'unanimité.

## Art. 2

L'amendement n° 8 est rejeté à l'unanimité.

L'amendement n° 9 est rejeté par 11 voix et une abstention.

L'amendement n° 18 est rejeté par 9 voix contre 3.

L'article 2 est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

## Art. 3

L'amendement n° 1 est rejeté par 9 voix contre 3.

L'amendement n° 19 est rejeté par 9 voix contre 2 et une abstention.

L'amendement n° 20 est rejeté par 9 voix contre 3.

L'amendement n° 26 est adopté à l'unanimité.

L'article 3 est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

## Art. 4

L'article 4 est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

## Art. 5

L'amendement n° 2 est rejeté par 9 voix contre 3.

L'article 5 est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

## V. — STEMMINGEN

## Artikel 1

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

## Art. 2

Amendement nr. 8 wordt eenparig verworpen.

Amendement nr. 9 wordt verworpen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 18 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

## Art. 3

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen

Amendement nr. 19 wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 20 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 26 wordt eenparig aangenomen.

Artikel 3 wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

## Art. 4

Artikel 4 wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

## Art. 5

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

Artikel 5 wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

## Art. 6

L'article 6 est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

## Art. 7

L'amendement n° 3 est retiré.

L'article 7 est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

## Art. 8

L'amendement n° 17 est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

L'article 8 est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

## Art. 9

L'amendement n° 21 est rejeté par 9 voix contre 2 et une abstention.

L'article 9 est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

## Art. 10

L'amendement n° 10 est rejeté par 9 voix et 3 abstentions.

L'amendement n° 22 est rejeté par 9 voix contre 3.

L'article 10 est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

## Art. 11

Les amendements n°s 4, 6 et 7 sont rejetés par 9 voix contre 3.

L'amendement n° 5 est retiré et remplacé par l'amendement n° 27. L'amendement n° 27 est adopté à l'unanimité.

Les amendements n°s 11, 12 et 13 sont rejetés à l'unanimité.

## Art. 6

Artikel 6 wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

## Art. 7

Amendement nr. 3 wordt ingetrokken.

Artikel 7 wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

## Art. 8

Amendement nr. 17 wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Artikel 8 wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

## Art. 9

Amendement nr. 21 wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 9 wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

## Art. 10

Amendement nr. 10 wordt verworpen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Amendement nr. 22 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

Artikel 10 wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

## Art. 11

Amendementen nrs. 4, 6 en 7 worden verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 5 wordt ingetrokken en vervangen door amendement nr. 27. Amendement nr. 27 wordt eenparig aangenomen.

Amendementen nrs. 11, 12 en 13 worden eenparig verworpen.

L'amendement n° 24 est rejeté par 9 voix contre 3.

Les amendements n°s 25 et 28 sont adoptés à l'unanimité.

L'article 11 est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 12 à 16

Les articles 12 à 16 sont adoptés par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 17

L'amendement n° 14 est rejeté par 10 voix et 2 abstentions.

L'amendement n° 23 est rejeté par 9 voix contre 3.

L'article 17 est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 18 à 23

Les articles 18 à 23 sont adoptés par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 24

L'amendement n° 15 est rejeté par 9 voix contre une et 2 abstentions.

L'article 24 est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 25 à 28

Les articles 25 à 28 sont adoptés par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 28bis (nouveau)

L'amendement n° 16 est rejeté à l'unanimité.

Amendement nr. 24 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

Amendement nrs. 25 en 28 worden eenparig aangenomen.

Artikel 11 wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 12 tot 16

Artikelen 12 tot en met 16 worden aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 17

Amendement nr. 14 wordt verworpen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 23 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

Artikel 17 wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 18 tot 23

Artikelen 18 tot en met 23 worden aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 24

Amendement nr. 15 verworpen met 9 tegen 1 stem en 2 onthoudingen.

Artikel 24 wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 25 tot 28

Artikelen 25 tot en met 28 worden aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 28bis (nieuw)

Amendement nr. 16 wordt eenparig verworpen.

## Art. 29

L'article 29 est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

\*  
\* \*

**Discussion des observations du service juridique et vote final**

En application de l'article 82 du Règlement de la Chambre des représentants, la commission passe à l'examen des observations du service juridique de la Chambre des représentants.

La commission a examiné en détail les observations suivantes:

– *Le service juridique* fait observer que, dans l'article 2, 31°, proposé de la loi sur l'électricité, la définition donnée de la notion de «*période régulatoire*» / «*regulatoire periode*» est incompréhensible, tant en français qu'en néerlandais.

*Le représentant du ministre* propose de remplacer, dans la version néerlandaise de l'article 2, 31°, proposé, de la loi sur l'électricité, les mots «31° «*regulatoire periode*»: de periode van vier jaar waarop de volledige oefening slaat van de tarieven beoogd in artikel 12;» par les mots «31° «*regulatoire periode*»: de periode van vier jaar tijdens welke de tarieven bedoeld in artikel 12 van de wet worden toegepast;». Dans la version française, les mots «31° «*période régulatoire*»: la période de quatre ans sur laquelle porte un exercice complet des tarifs visés à l'article 12; » seraient remplacés par les mots «31° «*période régulatoire*»: la période de quatre ans pendant laquelle s'appliquent les tarifs visés à l'article 12 de la loi;».

*La commission* marque son accord sur la proposition du représentant du ministre.

– *Le service juridique* fait observer que les définitions données des notions de «*marge équitable*», «*actif réglé*», «*taux de rendement*» sont peu utiles, dans la mesure où elles ne clarifient pas ces notions, mais ne font que renvoyer à d'autres dispositions du projet.

*Le représentant du ministre* propose de ne pas apporter de modifications aux définitions de ces notions.

## Art. 29

Artikel 29 wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

\*  
\* \*

**Bespreking van de opmerkingen van de juridische dienst en eindstemming**

In toepassing van artikel 82 van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers gaat de commissie over tot de bespreking van de opmerkingen van de juridische dienst.

De commissie heeft volgende opmerkingen in detail besproken:

– *De juridische dienst* merkt op dat in het ontworpen artikel 2, 31° van de elektriciteitswet, de definitie van de term «*regulatoire periode*» / «*période régulatoire*» onbegrijpelijk is, zowel in de Nederlandse als in de Franse tekst.

*De vertegenwoordiger van de minister* stelt voor om in de Nederlandse versie van het ontworpen artikel 2, 31 van de elektriciteitswet de woorden «31° «*regulatoire periode*»: de periode van vier jaar waarop de volledige oefening slaat van de tarieven beoogd in artikel 12;» te vervangen door de woorden «31° «*regulatoire periode*»: de periode van vier jaar tijdens welke de tarieven bedoeld in artikel 12 van de wet worden toegepast;». In de Franse versie zouden de woorden «31° «*période régulatoire*»: la période de quatre ans sur laquelle porte un exercice complet des tarifs visés à l'article 12; » te vervangen door de woorden «31° «*période régulatoire*»: la période de quatre ans pendant laquelle s'appliquent les tarifs visés à l'article 12 de la loi; ».

*De commissie* gaat akkoord met het voorstel van de vertegenwoordiger van de minister.

– *De juridische dienst* merkt op dat de definities van de begrippen «*billijke marge*», «*gereguleerd actief*» en «*rendementspercentage*» van weinig nut zijn, aangezien ze geen toelichting bij die begrippen verschaffen, maar slechts verwijzen naar andere bepalingen van het ontwerp.

*De vertegenwoordiger van de minister* stelt voor om geen wijzigingen aan te brengen aan de definities van deze begrippen.

*La commission* marque son accord sur la proposition du représentant du ministre.

– *Le service juridique* souligne qu'à l'article 9, § 2, § 1<sup>er</sup>, proposé, de la loi relative à l'électricité, il est indiqué par erreur que les administrateurs indépendants sont nommés par le «*conseil d'administration*». Il convient de remplacer les mots «*conseil d'administration*» par les mots «*l'assemblée générale*».

*Le représentant du ministre et la commission* se rallient à l'observation du service juridique.

– *Le service juridique* fait observer que, conformément à l'article 76 de la Constitution, il serait préférable d'éviter de regrouper plusieurs articles à insérer ou à modifier au sein d'un même article du projet de loi. Il y aurait donc lieu de répartir l'article 11 du projet de loi sur plusieurs projets.

*Le représentant du ministre* répond que, bien que cette observation soit fondée, la modification suggérée demanderait trop de travail et de temps. Il propose de laisser l'article 11 du projet de loi en l'état.

*La commission* souscrit à la proposition du représentant du ministre.

– *Le service juridique* fait observer que, dans l'article 12quater, § 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, alinéa 2, *in fine*, proposé, les mots «*l'élaboration du revenu total*» / «*de uitwerking van het totaal inkomen*» sont peu compréhensibles.

*Le représentant du ministre* répond que, dans la version française de l'article 12quater, § 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, alinéa 2, *in fine*, proposé, les mots «*l'élaboration du revenu total*» doivent être remplacés par les mots «*la fixation du revenu total*». Dans la version néerlandaise, les mots «*de uitwerking van het totaal inkomen*» doivent être remplacés par les mots «*de bepaling van het totaal inkomen*».

*La commission* adhère à la proposition du représentant du ministre.

– *Le service juridique* fait observer que l'article 27 n'est pas présenté comme un article autonome. On corrigera cette discordance. Il se recommande de clarifier la por-

*De commissie* gaat akkoord met het voorstel van de vertegenwoordiger van de minister.

– *De juridische dienst* wijst erop dat in het ontworpen artikel 9, § 2, 1<sup>e</sup> paragraaf, laatste zin van de elektriciteitswet bij vergissing wordt bepaald dat de onafhankelijke bestuurders worden benoemd door de «*raad van bestuur*». Het woord «*raad van bestuur*» moet vervangen worden door het woord «*algemene vergadering*».

*De vertegenwoordiger van de minister en de commissie* gaan akkoord met de opmerking van de juridische dienst.

– *De juridische dienst* merkt op dat het overeenkomstig artikel 76 van de Grondwet beter is te voorkomen dat de verschillende in te voegen dan wel te wijzigen artikelen in artikel 11 van het wetsontwerp worden gegroepeerd in hetzelfde artikel van het wetsontwerp. Artikel 11 van het wetsontwerp zou dus beter opgesplitst worden in verschillende artikelen.

*De vertegenwoordiger van de minister* antwoordt dat het een valabele opmerking is maar dat het te veel werk en tijd zou vergen om deze wijziging door te voeren. Hij stelt voor artikel 11 van het wetsontwerp niet te wijzigen.

*De commissie* gaat akkoord met het voorstel van de vertegenwoordiger van de minister.

– *De juridische dienst* merkt op dat in het ontworpen artikel 12quater, § 1, 1<sup>o</sup>, tweede lid, *in fine* van de elektriciteitswet, de woorden «*de uitwerking van het totaal inkomen*» / «*l'élaboration du revenu total*» niet duidelijk zijn.

*De vertegenwoordiger van de minister* antwoordt dat in de Nederlandse versie van het ontworpen artikel 12quater, § 1, 1<sup>o</sup>, tweede lid, *in fine* van de elektriciteitswet, de woorden «*de uitwerking van het totaal inkomen*» moeten vervangen worden door de woorden «*de bepaling van het totaal inkomen*». In de Franse versie moeten de woorden «*l'élaboration du revenu total*» vervangen worden door de woorden «*la fixation du revenu total*».

*De commissie* gaat akkoord met het voorstel van de vertegenwoordiger van de minister.

– *De juridische dienst* merkt op dat het artikel 27 van het wetsontwerp niet als een autonoom artikel is geredigeerd. Die discrepantie dient verholpen te worden. Het

*tée de cet article ou d'employer les formules usuelles. En ce qui concerne le § 2 (on lira: alinéa 2), on ne voit pas bien ce qu'il faut entendre par les termes « ces dispositions » et, en ce qui concerne le 3°, la même remarque vaut pour les termes « aux autres articles des mêmes lois ». Le 5° gagnerait aussi à être clarifié. En outre, les versions française et néerlandaise du 3° ne concordent pas. On comparera « pour tenir compte des règles propres au type d'énergie concernée » et « teneinde rekening te houden met de specifieke aard van het betrokken type van energie ». On observera enfin que cette disposition ne permet pas au Roi d'adapter les renvois aux dispositions faisant l'objet de la coordination qui figurent dans d'autres dispositions ne faisant pas l'objet de cette coordination.*

Le représentant du ministre propose de remplacer l'article 27 du projet de loi par la formule 51 du traité de légistique formelle, recommandations et formules, édité par le Conseil d'État. Il est également proposé de reprendre, sous un point 4°, la disposition figurant à l'article 19 de la loi du 28 décembre 1984 portant suppression ou restructuration de certains organismes d'intérêt public et autres services de l'État, afin adapter la présentation des renvois que font aux dispositions reprises dans la coordination, d'autres dispositions qui n'y sont pas reprises. L'article 27 du projet de loi est dès lors libellé comme suit:

«Le Roi peut coordonner les dispositions de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité et les dispositions qui les auraient expressément ou implicitement modifiées au moment où les coordinations seront établies.

A cette fin Il peut:

1° modifier l'ordre, le numérotage et, en général, la présentation des dispositions à coordonner;

2° modifier les renvois qui seraient contenus dans les dispositions à coordonner en vue de les mettre en concordance avec le numérotage nouveau;

3° modifier la rédaction des dispositions à coordonner en vue d'assurer leur concordance et d'en unifier la terminologie sans qu'il puisse être porté atteinte aux principes inscrits dans ces dispositions;

4° adapter la présentation des renvois que font aux dispositions reprises dans la coordination, d'autres dispositions qui n'y sont pas reprises.

verdiert aanbeveling de draagwijdte van dit artikel te verduidelijken of de gebruikelijke formules te hanteren. Het is niet duidelijk wat in § 2 (lees: tweede lid), 1°, bedoeld wordt met «deze bepalingen» en in 3° met «andere artikelen van dezelfde wetten». Ook de bepaling onder 5° moet worden verduidelijkt. De Nederlandse en Franse teksten van punt 3° stemmen niet overeen. Vergelijk «teneinde rekening te houden met de specifieke aard van het betrokken type van energie» / «pour tenir compte des règles propres au type d'énergie concernée». Er zij opgemerkt dat de Koning op basis van deze bepaling de verwijzingen naar de in de coördinatie opgenomen bepalingen die in andere, niet in de coördinatie opgenomen bepalingen voorkomen, niet kan aanpassen.

*De vertegenwoordiger van de minister* stelt voor de tekst van artikel 27 van het wetsontwerp te vervangen door formule 51 van het handboek Wetgevingstechniek, aanbevelingen en formules, uitgegeven door de Raad van State. Er wordt ook voorgesteld om de bepaling voorzien in artikel 19 van de wet van 28 december 1984 tot afschaffing of herstructurering van sommige instellingen van openbaar nut over te nemen in een punt 4° om toe te laten de verwijzingen naar de in de coördinatie opgenomen bepalingen die in andere, niet in de coördinatie opgenomen bepalingen voorkomen, naar de vorm aan te passen. Het artikel 40 van het wetsontwerp luidt dan als volgt:

«De Koning kan de bepalingen van de wet van van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt coördineren met de bepalingen die daarin uitdrukkelijk of stilzwijgend wijzigingen hebben aangebracht tot het tijdstip van de coördinatie.

Te dien einde kan Hij:

1° de te coördineren bepalingen anders inrichten, inzonderheid opnieuw ordenen en vernummeren;

2° de verwijzingen in de te coördineren bepalingen dienovereenkomstig vernummeren;

3° de te coördineren bepalingen met het oog op onderlinge overeenstemming en eenheid van terminologie herschrijven, zonder te raken aan de erin neergelegde beginselen;

4° de verwijzingen naar de in de coördinatie opgenomen bepalingen die in andere, niet in de coördinatie opgenomen bepalingen voorkomen, naar de vorm aanpassen.

La coordination portera l'intitulé suivant: «Code de l'électricité».».

*M. Paul Tant (CD&V)* fait observer que la proposition du représentant du ministre ne se borne pas à introduire une simple modification. Le texte proposé doit en réalité s'analyser comme une nouvelle disposition étendant les pouvoirs du Roi.

*La commission* adhère à la proposition du représentant du ministre.

*M. Paul Tant (CD&V)* fait observer que quelques corrections techniques ne donnant lieu à aucune discussion ont également été apportées au texte du projet de loi adopté en commission.

\*  
\* \*

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été modifié et corrigé, est adopté par 8 voix et 5 abstentions.

*Le rapporteur,*

Dalila DOUIFI

*Le président,*

Paul TANT

De coördinatie krijgt het volgende opschrift: «Elektriciteitswetboek».».

*De heer Paul Tant (CD&V)* wijst erop dat het voorstel van de vertegenwoordiger van de minister geen loutere wijziging is maar eigenlijk een nieuwe bepaling waardoor de bevoegdheden van de Koning worden uitgebreid.

*De commissie* gaat akkoord met het voorstel van de vertegenwoordiger van de minister.

*De heer Paul Tant (CD&V)* wijst erop dat in de door de commissie aangenomen tekst van het wetsontwerp ook nog een aantal andere technische correcties werden aangebracht die verder geen aanleiding geven tot bespreking.

\*  
\* \*

Vervolgens wordt het gehele wetontwerp, aldus gewijzigd en verbeterd, aangenomen met 8 stemmen en 5 onthoudingen.

*De rapporteur,*

Dalila DOUIFI

*De voorzitter,*

Paul TANT