

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 mars 2005

PROJET DE LOI

**portant modification de la loi du
29 avril 1999 relative à l'organisation du
marché de l'électricité**

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. WATHELET

Art.3

**Remplacer l'article 3, § 1^{er} de la loi du 29 avril
1999, en projet comme suit:**

«Art.3. — § 1^{er}. La commission établit un programme indicatif des moyens de production d'électricité en collaboration avec l'Administration de l'Energie du ministère fédéral des Affaires économiques et après consultation du gestionnaire du réseau, du Bureau fédéral du Plan, de la commission interdépartementale du développement durable et des gouvernements de région. Le programme indicatif est soumis à l'approbation du ministre.

Le programme indicatif est un programme décennal; il est adapté tous les trois ans pour les dix années suivantes, selon la procédure prévue au premier alinéa. Il est établi pour la première fois dans les vingt-quatre mois de l'entrée en vigueur du présent article.».

Document précédent :

Doc 51 **1596/ (2004/2005)** :
001 : Projet de loi.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 maart 2005

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 29 april 1999
betreffende de organisatie van de
elektriciteitsmarkt**

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER WATHELET

Art. 3

**In het ontworpen artikel 3 van de wet van 29 april
1999, paragraaf 1 vervangen door de volgende be-
paling:**

«Art. 3. — § 1. De commissie stelt een indicatief programma op van de productiemiddelen voor elektriciteit, in samenwerking met het Bestuur Energie van de FOD Economie en na raadpleging van de netbeheerder, het Federaal Planbureau, de Interdepartementale commissie voor de duurzame ontwikkeling en de gewestregeringen. Het indicatief programma wordt voorgelegd aan de goedkeuring van de minister.

Het indicatief programma is een tienjarenprogramma; het wordt om de drie jaar aangepast voor de volgende tien jaar, overeenkomstig de procedure bepaald in het eerste lid. Het wordt voor de eerste maal opgesteld binnen vierentwintig maanden vanaf de inwerkingtreding van dit artikel.».

Voorgaand document :

Doc 51 **1596/ (2004/2005)** :
001 : Wetsontwerp.

JUSTIFICATION

Le projet de loi à l'examen remplace le programme indicatif des moyens de production établi par la CREG par une étude prospective établie par le ministre. Or jusqu'ici, la CREG a élaboré deux programmes indicatifs dont la pertinence, l'objectivité et l'indépendance a été reconnue par l'ensemble des acteurs du marché. On peut dès lors se demander pourquoi on veut confier cette prérogative au ministre et son administration.

Par ailleurs, le ministre n'a apporté aucun élément de réponse en ce qui concerne les justifications de ce transfert de compétence ni sur la capacité (notamment en terme de personnel) qu'aurait l'administration pour mener cette nouvelle mission en toute indépendance.

L'amendement proposé vise à revenir aux dispositions de la loi du 29 avril 1999 qui ont donné satisfaction jusqu'ici.

N° 2 DE M. WATHELET

Art.5

Supprimer le § 4, 2^{ème} alinéa.

JUSTIFICATION

L'article 5 prévoit de recourir à la procédure d'appel d'offres pour construire de nouvelles installations de production d'électricité lorsque la sécurité d'approvisionnement n'est pas suffisamment rencontrée. Au 2^{ème} alinéa du § 4, il est prévu que le cahier des charges de l'appel d'offre peut contenir des incitations pour favoriser la construction de nouvelles installations, ces incitations pouvant être financées par des obligations de service public.

Le Conseil d'État note à cet égard qu'il «ne perçoit pas la portée exacte de cette disposition et ne distingue pas, en particulier, le lien qui existe entre les incitations mentionnées dans la dispositions présente et les obligations de service public auxquelles le projet se réfère (...). Les obligations de service public, auxquelles il est ainsi fait référence, sont définies par le Roi après avis de la CREG. Il ne revient pas au ministre d'instaurer de nouvelles obligations de service public par la voie du cahier des charges de l'appel d'offre.»

Au-delà de ce problème, cette disposition comporte un effet pervers: bien que cette procédure soit indiquée en cas de déficit d'approvisionnement en électricité, le fait d'annoncer aux investisseurs potentiels que les nouvelles centrales pourraient faire l'objet d'incitations (avantages financiers, fiscaux ou autres) risque de placer ceux-ci dans une position d'attente sachant que lorsque la menace sur la sécurité d'approvisionnement sera effective, ils pourront bénéficier de ces incitations.

Le risque est, dès lors, que de nouveaux investissements ne soient effectués que suite à une procédure d'appel d'offres,

VERANTWOORDING

Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp vervangt het door de CREG opgestelde indicatief programma van de productiemiddelen door een prospectief onderzoek dat door de minister wordt uitgevoerd. Tot dusver heeft de CREG twee indicatieve programma's uitgewerkt waarvan de relevantie, de objectiviteit en de onafhankelijkheid door alle markspelers zijn erkend. Men kan zich dus afvragen waarom het wetsontwerp de minister en zijn diensten met die taak zou belasten.

Voorts heeft de minister geen enkel antwoord verstrekt in verband met de rechtvaardiging van de overdracht van die bevoegdheid, en evenmin inzake de capaciteit (onder meer op het stuk van het personeel) van die diensten om die nieuwe taak volledig onafhankelijk te vervullen.

Het voorgestelde amendement beoogt een terugkeer naar de bepalingen van de wet van 29 april 1999, die tot dusver voldeening hebben gegeven.

Nr. 2 VAN DE HEER WATHELET

Art. 5

Paragraaf § 4, tweede lid, weglaten.

VERANTWOORDING

Op grond van artikel 5 moet gebruik worden gemaakt van de procedure van de offerteaanvraag om voor de productie van elektriciteit nieuwe installaties te bouwen als de bevoorradingszekerheid niet voldoende wordt gegarandeerd. In het tweede lid van § 4 wordt bepaald dat de aannemingsvoorwaarden van de offerteaanvraag stimuli kunnen bevatten om de bouw van nieuwe installaties te bevorderen en dat die stimuli mogen worden gefinancierd aan de hand van openbaredienstverplichtingen.

De Raad van State heeft terzake het volgende aangegeven: «Het ontgaat de Raad van State, afdeling wetgeving, welke de juiste draagwijdte van die bepaling is. Met name is hem de band niet duidelijk tussen de in de genoemde bepaling bedoelde stimulansen en de openbaredienstverplichtingen, waaraan (...) lijkt te worden gerefereerd. In ieder geval dient eraan te worden herinnerd dat de openbaredienstverplichtingen waarnaar aldus wordt verwezen (...) worden omschreven door de Koning (...) na advies van de Commissie voor de regulering van de elektriciteit en het gas. Het staat niet aan de minister om door middel van het lastenboek van de in het ontworpen artikel 5 bedoelde offerteaanvraag nieuwe openbaredienstverplichtingen in te voeren.»

Naast dat knelpunt houdt die bepaling een ongewenst neveneffect in: hoewel die procedure raadzaam is in geval van een tekort in de elektriciteitsbevoorrading, dreigt het feit dat aan de potentiële investeerders wordt aangekondigd dat voor de nieuwe centrales stimuli zouden kunnen worden gegeven (financiële, fiscale of andere voordelen), die investeerders ertoe aan te zetten een afwachtende houding aan te nemen, wetende dat ze die stimuli zullen kunnen verkrijgen wanneer de dreiging voor de bevoorradingszekerheid een feit zal zijn.

Bijgevolg bestaat het risico dat nieuwe investeringen er alleen komen na een procedure van offerteaanvraag, wat de in-

ce qui permettrait aux investisseurs d'obtenir une rentabilité ou un avantage plus grand pour leurs investissements.

De plus, une obligation de service public qui financerait ces investissements serait sans doute répercutée dans les tarifs d'électricité, avec pour conséquence la hausse de ceux-ci.

Par ailleurs, si cet article devait être conservé, il serait indispensable que l'octroi d'incitations soit motivé par l'examen attentif des conclusions de l'étude commandée par le ministre au Bureau Fédéral du plan et à l'Administration de l'Energie ainsi que du programme indicatif des moyens de production d'électricité qui a été transmis par la CREG au ministre. En effet, le projet de loi à l'examen ne désigne pas l'autorité ou l'organisme responsable de l'organisation, du suivi et du contrôle de la procédure d'appel d'offres. Il n'est de plus pas précisé que cette procédure d'appel d'offre devrait d'une manière ou d'une autre associer les autorités régionales.

N° 3 DE M. WATHELET

Art.7

Remplacer l'article 8, § 2, alinéa 2, en projet, par les dispositions suivantes:

«Ces activités ne peuvent être développées que moyennant l'absence d'influence négative sur l'indépendance du gestionnaire du réseau et sur l'accomplissement des tâches qui lui sont confiées par la loi. Cette absence d'influence négative est contrôlée par la Commission.»

JUSTIFICATION

Le projet de loi à l'examen autorise une extension significative de l'objet social du gestionnaire du réseau de transport. On peut évidemment comprendre l'intérêt d'un opérateur économique à développer des activités dans des domaines non régulés et, donc, à rémunération plus élevée, mais cela ne peut se faire au détriment des activités régulées de ce même opérateur. L'alinéa 2 de l'article en question prévoit que ces activités ne peuvent influencer négativement sur les tâches de gestion du réseau prévues par le projet de loi à l'examen, mais ne prévoit aucun moyen de contrôle.

La disposition ci-dessus vise à rétablir le texte de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité, qui prévoit un tel contrôle.

vesteerders de mogelijkheid zou bieden voor hun investering een grotere rentabiliteit of een groter voordeel te krijgen.

Als die investeringen bovendien door een openbare dienstverplichting zouden worden gefinancierd, zou dat wellicht worden doorberekend in de elektriciteitsprijzen, die dus zouden stijgen.

Mocht dit artikel worden behouden, dan zou het voorts ontoegevaardigd zijn dat de toekenning van stimuli wordt gemotiveerd door het nauwkeurig onderzoek van de conclusies van het onderzoek dat de minister heeft gevraagd aan het Federaal Planbureau en aan het Bestuur Energie, alsmede van het indicatief programma van de productiemiddelen voor elektriciteit dat de CREG aan de minister heeft overgezonden. Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp bepaalt immers niet welke overheid of instantie verantwoordelijk is voor de organisatie, de voortgangsbewaking en de controle van de procedure van offerteaanvraag. Evenmin wordt gepreciseerd dat de gewestelijke overheden op een of andere manier bij die procedure van offerteaanvraag moeten worden betrokken.

Nr. 3 VAN DE HEER WATHELET

Art. 7

In het ontworpen artikel 8, § 2, het tweede lid vervangen door de volgende bepaling:

«Die activiteiten kunnen maar ontwikkeld worden indien ze geen negatieve invloed hebben op de onafhankelijkheid van de netbeheerder en op de uitoefening van de taken waarmee hij door de wet is belast. Die afwezigheid van een negatieve invloed wordt gecontroleerd door de Commissie.»

VERANTWOORDING

Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp staat een aanzienlijke verruiming van het vennootschapsdoel van de beheerder van het transportnetwerk toe. Men kan inderdaad begrijpen dat een economische operator er belang bij heeft zijn activiteiten te ontwikkelen in domeinen die niet gereguleerd zijn en dus meer opbrengen, maar dat mag niet ten koste gaan van de geregleerde activiteiten van diezelfde operator. Het tweede lid bepaalt dat die activiteiten geen negatieve invloed mogen hebben op de in het wetsontwerp in uitzicht gestelde taken inzake beheer van het netwerk, maar het voorziet in geen enkel controlemiddel.

De bovenstaande bepaling beoogt de tekst van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, die wel in een dergelijke controle voorziet, te herstellen.

N° 4 DE M. WATHELET

Art. 11

Remplacer l'article 12^{quater}, § 1^{er}, 2°, en projet par ce qui suit:

«2° les catégories du revenu total, telles que visées à l'article 12, § 2, 1° et qui concernent des coûts sur lesquels le gestionnaire du réseau dispose d'un contrôle direct et qui sont nécessaires à la sécurité, l'efficacité et la fiabilité du réseau, évoluent annuellement sur la base d'une formule objective d'indexation, affecté d'un facteur de productivité et d'un facteur, le cas échéant, de diminution linéaire des coûts, qui donne lieu à des tarifs stables durant la période de quatre ans et qui assure la couverture des obligations du gestionnaire du réseau conformément à la présente loi.

Sur proposition de la Commission les règles d'établissement des facteurs visés à l'alinéa précédent sont fixées par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres en se basant notamment sur les meilleures pratiques internationales en matière de régulation.»

JUSTIFICATION

Les tarifs sont susceptibles de s'adapter à la hausse compte tenu de l'augmentation des salaires et des matériaux, mais également à la baisse pour refléter les gains de productivité et de réduction des coûts.

Sans cette précision, le risque existe de s'orienter vers une indexation uniquement à la hausse des coûts (et par conséquent des tarifs).

N° 5 DE M. WATHELET

Art. 11

Compléter l'article 12^{quater} en projet par un § 3, rédigé comme suit:

«§ 3. L'entreprise de transport peut, en cours de période régulatoire, soumettre à l'approbation de la commission une proposition tarifaire actualisée qui porte sur des nouveaux services et/ou l'adaptation de services existants. Cette proposition est introduite et instruite par la commission conformément à la procédure d'application pour la proposition tarifaire. Cette proposition tarifaire actualisée tient compte du revenu total et de la proposition tarifaire approuvée par la Commission».

Nr. 4 VAN DE HEER WATHELET

Art. 11

In het ontworpen artikel 12^{quater}, § 1, het punt 2° vervangen als volgt:

«2° de categorieën van het totaal inkomen, zoals bedoeld in artikel 12, § 2, 1°, en die betrekking hebben op de kosten waarop de netbeheerder rechtstreeks controle heeft en die noodzakelijk zijn voor de veiligheid, de efficiëntie en de betrouwbaarheid van het net, evolueren jaarlijks op basis van een objectieve indexeringsformule, vermenigvuldigd met een productiviteitscoëfficiënt en, in voorkomend geval, met een lineaire kostenverminderingcoëfficiënt, die de tarieven gedurende vier jaar stabiliseert en waarborgt dat de verbintenissen van de netbeheerder overeenkomstig deze wet zijn gedekt.

Op voorstel van de Commissie worden de regels tot vestiging van de bij het vorige lid bedoelde coëfficiënten bepaald bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, met name op grond van de gunstigste internationale reguleringspraktijken;».

VERANTWOORDING

De tarieven kunnen niet alleen worden verhoogd ingevolge de stijging van de lonen en de materiaalkosten, maar ook verlaagd ingevolge de productiviteitswinsten en een daling van de kosten.

Zonder die precisering bestaat de kans dat de kosten via het indexeringsmechanisme alleen worden verhoogd, waardoor ook de tarieven worden verhoogd.

Nr. 5 VAN DE HEER WATHELET

Art. 11

Het ontworpen artikel 12^{quater} aanvullen met een § 3, luidende:

«§ 3. De transportonderneming kan de Commissie in de regulatoire periode een geactualiseerd tariefvoorstel over nieuwe diensten en/of de aanpassing van bestaande diensten ter goedkeuring voorleggen. Dat voorstel wordt ingediend en door de commissie behandeld overeenkomstig de voor het tariefvoorstel geldende procedure. Dat geactualiseerd tariefvoorstel houdt rekening met het totaal inkomen en het door de Commissie goedgekeurde tariefvoorstel.».

JUSTIFICATION

Avec la libéralisation, les services offerts par les gestionnaires de réseau évoluent fortement pour suivre la demande du marché. Par exemple, de plus en plus de services sont basés sur l'usage de l'internet. Or, dans le projet de loi électricité tel qu'à l'examen, les tarifs sont approuvés pour 4 ans et il n'est pas possible de les adapter ou de proposer de nouveaux services en cours de période. Il serait peu souhaitable que le passage aux tarifs pluriannuels ait pour conséquence une rigidité des services offerts.

Par ailleurs cette modification est dans l'intérêt de l'ensemble des acteurs concernés (gestionnaire de réseau et utilisateurs).

N° 6 DE M. WATHELET

Art. 11

A) Remplacer l'article 12septies, § 2, comme suit:

«§ 2. Si le gestionnaire constate que ses tarifs provoquent en ce qui le concerne ou, ont provoqué un bonus par leur application au cours de la période régulatoire, il en informe la Commission. Si la Commission constate qu'un bonus a été provoqué, elle invite le gestionnaire à établir une proposition de répartition du bonus.»;

B) compléter l'article 12sexies par le paragraphes suivants:

«§ 3. Dans le cas visé au § 2, le gestionnaire concerné soumet pour approbation de la Commission une proposition de répartition du bonus, après couverture de mali éventuel, réalisé dans des périodes antérieures entre:

1° l'affectation prioritaire d'une partie majeure de celui-ci à une baisse des tarifs de l'activité concernée;

2° l'affectation d'une partie de celui-ci à une réserve destinée au financement de nouveaux investissements de l'activité concernée;

3° l'affectation d'une partie de celui-ci à la discrétion des actionnaires.

Les produits financiers issus du placement du bonus sont capitalisés et pris en compte, au même titre que celui-ci, dans la proposition de répartition visée au présent article.

VERANTWOORDING

Sinds de vrijmaking van de markt is de door de netbeheerders aangeboden dienstverlening onderhevig aan sterke schommelingen, teneinde te kunnen inspelen op de vraag van de markt. Zo maken steeds meer diensten gebruik van het internet. Volgens het ter bespreking voorliggende wetsontwerp inzake de elektriciteit worden de tarieven evenwel voor vier jaar goedgekeurd, en kunnen ze tijdens die periode niet worden aangepast. Evenmin kunnen nieuwe diensten worden aangeboden. Het is beslist niet wenselijk dat de overschakeling naar meerjarentarieven zou leiden tot een rigide dienstverlening.

Deze wijziging is voorts in het belang van alle betrokken actoren (zowel de netbeheerders als de gebruikers).

Nr. 6 VAN DE HEER WATHELET

Art. 11

A) In het ontworpen artikel 12septies, paragraaf 2, vervangen als volgt:

«§ 2. Indien de beheerder constateert dat zijn tarieven hem een bonus opleveren of hebben opgeleverd dankzij de toepassing van die tarieven tijdens de regulatoire periode, brengt hij de commissie daarvan op de hoogte. Indien de commissie constateert dat een bonus werd gegenereerd, verzoekt zij de beheerder een voorstel tot verdeling van die bonus op te maken.»;

B) het ontworpen artikel 12septies aanvullen met de volgende paragrafen:

«§ 3. In het in § 2 bedoelde geval legt de betrokken beheerder, nadat werd voorzien in de dekking van een eventuele malus, aan de commissie een voorstel tot goedkeuring voor inzake de verdeling van de tijdens de vorige periodes gegenereerde bonus, met dien verstande:

1° dat bij voorrang een groot deel daarvan bestemd is voor een daling van de tarieven voor de betrokken activiteit;

2° dat een deel ervan bestemd is voor een reserve ter financiering van nieuwe investeringen in de betrokken activiteit;

3° de aandeelhouders een deel ervan naar believen kunnen besteden.

De financiële opbrengst van de belegde bonus wordt gekapitaliseerd en op dezelfde wijze in rekening gebracht in het in dit artikel bedoelde voorstel tot verdeling.

«§ 4. Sur proposition de la Commission, le Roi peut fixer les diverses formalités et procédures sur base desquelles la Commission peut apprécier la proposition de répartition du bonus de même que la demande de révision du tarif pluriannuel.»

JUSTIFICATION

Le bonus est généré par des tarifs (basés sur un budget) qui s'avèrent plus élevés que ce qu'ils devraient être pour couvrir les coûts réels du gestionnaire. Un malus résulte de tarifs (basés sur un budget) qui s'avèrent trop faibles par rapport à ce qu'ils devraient être pour couvrir les coûts réels de l'entreprise. Bonus et malus sont déterminés en fin de période réglementaire en comparant, pour les recettes et les coûts, le budget et la réalité.

Les dispositions contenues dans le texte du projet de loi prévoient que la répartition de ce bonus fasse l'objet d'un arrêté délibéré en conseil des ministres. Cette disposition nous semble offrir trop peu de garanties en ce qui concerne l'affectation de ce bonus qui risque d'être pour une majeure partie rétribué au gestionnaire de réseau et non à une baisse de tarifs (alors que cette dernière éventualité relève de la logique puisque le bonus proviendrait de tarifs trop élevés) ou, mieux encore, à des investissements sur le sol belge de manière à développer le réseau gazier belge et à générer des retombées pour les entreprises qui participeront aux chantiers de construction. Les actionnaires du gestionnaire de réseau y trouveraient également leur compte car ils récolteraient une marge bénéficiaire sur leurs investissements.

L'arrêté royal du 15 décembre 2003 (relatif à la structure tarifaire générale et aux principes de base et procédures en matière de tarifs et de comptabilité des entreprises de transport de gaz naturel actives sur le territoire belge pour leurs nouvelles infrastructures de transport reconnues comme d'intérêt national ou européen et nécessaires pour permettre le développement à long terme de celles-ci, mettant en œuvre la loi en vigueur du 12 avril 1965, relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations) prévoit, en son article 24, § 2, les dispositions présentées ci-dessus. Cet arrêté royal et les dispositions précitées ont été négociées et approuvées par le secteur et a permis l'extension du terminal de Zeebrugge. Ce système est un exemple de bonne pratique et a fait l'objet de publications dans les revues internationales et approuvé par de nombreux acteurs européens.

Ces dispositions prévoient la répartition du bonus entre une baisse des tarifs, une réserve pour investissements et une affectation aux actionnaires du gestionnaire de réseau (lorsque ceux-ci peuvent démontrer une réduction des coûts et une amélioration de l'efficacité).

Par ailleurs, le texte ne prévoit aucune disposition en ce qui concerne un solde négatif (malus). Il est dès lors fort probable qu'il sera automatiquement réparti dans les tarifs de la période

§ 4. Op voorstel van de commissie kan de Koning de diverse vormvoorschriften en procedures bepalen op grond waarvan de commissie het voorstel tot verdeling van de bonus alsook het verzoek tot herziening van het meerjarentarief kan beoordelen.»

VERANTWOORDING

De bonus wordt gegenereerd uit tarieven (op grond van een begroting) die hoger blijken uit te vallen dan ze zouden moeten zijn ter dekking van de werkelijke kosten van de beheerder. Een malus vloeit voort uit tarieven (op grond van een begroting) die te laag blijken te zijn in verhouding tot hetgeen ze zouden moeten zijn om de reële kosten van de onderneming te dekken. Boni en mali worden bepaald op het einde van de regulatoire periode door met betrekking tot de inkomsten en kosten de begroting en de werkelijkheid met elkaar te vergelijken.

De in de tekst van het wetsontwerp vervatte bepalingen voorzien erin dat de verdeling van die bonus geschiedt bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad. Die bepaling lijkt volgens de indiener te weinig garanties te bieden wat de besteding van die bonus betreft. Die bonus dreigt voor het grootste deel aan de netbeheerder te worden betaald en niet naar een tariefverlaging te gaan (terwijl die laatste mogelijkheid toch logisch is aangezien de bonus zou voortvloeien uit te hoge tarieven). Sterker nog: die bonus zou ook naar investeringen op ons grondgebied kunnen gaan om het Belgisch elektriciteitsnet te ontwikkelen en om inkomsten te genereren ten gunste van de ondernemingen die aan de bouwwerken zullen meewerken. De aandeelhouders van de netbeheerder zouden er eveneens hun voordeel mee kunnen doen, want zij zouden een winstmarge op hun investeringen binnenrijven.

Soortgelijke bepalingen als hierboven is aangegeven zijn vervat in artikel 24, § 2, van het koninklijk besluit van 15 december 2003 betreffende de algemene tariefstructuur en de basisprincipes en procedures inzake de tarieven en de boekhouding van de aardgasvervoersondernemingen actief op het Belgische grondgebied voor hun nieuwe transportinfrastructuur erkend als zijnde van nationaal of Europees belang en noodzakelijk om hun ontwikkeling op lange termijn mogelijk te maken (dat koninklijk besluit geeft uitvoering aan de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen). Over dat koninklijk besluit en voornoemde bepalingen is onderhandeld met de sector, die een en ander heeft goedgekeurd. Op grond daarvan kon de terminal van Zeebrugge worden uitgebreid. Die regeling is een voorbeeld van behoorlijk bestuur; terzake zijn in internationale tijdschriften publicaties verschenen, en ze droegen de goedkeuring weg van talrijke Europese spelers.

Die bepalingen voorzien in de verdeling van de bonus tussen een tariefdaling, een reserve ten behoeve van investeringen en een deel voor de aandeelhouders van de netbeheerder (wanneer laatstgenoemden een kostendaling en een grotere doeltreffendheid kunnen aantonen).

Voor het overige bevat de tekst geen enkele bepaling betreffende een negatief saldo (malus). Het is dus erg waarschijnlijk dat die automatisch zal worden doorberekend in de tarieven

régulatoire suivante. Cela signifie que les éventuels risques de voir les recettes ne pas couvrir les coûts sont supprimés et seront intégralement supportés par les tarifs de la période suivante, soit par les utilisateurs. Dans ces conditions, comment inciter l'entreprise à maîtriser ses coûts au mieux et comment encore justifier qu'une prime de risque doit être accordée dans le calcul de la marge bénéficiaire liée à la gestion du réseau? Une réflexion plus large en ce qui concerne les incitations à donner par le pouvoir public pour la bonne gestion est dans ce cadre à mener.

Il faudrait en particulier veiller à ce que des incitants soient donnés au gestionnaire de réseau pour améliorer sa compétitivité et réduire ses coûts. S'il a la garantie qu'ils seront couverts, quoi qu'il arrive, par les tarifs, il serait tenté de ne pas les contrôler, ce qui risque de faire augmenter les tarifs. Le texte tel que proposé dans le projet de loi est un recul en terme de législation et de signaux à donner pour une gestion efficace des entreprises régulées.

N° 7 DE M. WATHELET

Art.11

Remplacer l'article 12septies, § 2, 1^{er} alinéa en projet comme suit:

«§ 2. Au terme de chaque période régulatoire de quatre ans, le gestionnaire du réseau détermine le solde (positif ou négatif) entre les coûts et les recettes encourus au cours de la période régulatoire, pour autant que ce solde résulte d'une différence entre les coûts réels encourus par le gestionnaire et les coûts prévisionnels, et/ou d'une différence entre les volumes réels et les volumes prévisionnels de vente du gestionnaire du réseau.»

JUSTIFICATION

Cet article est porté à l'examen dans l'éventualité où l'amendement n°6 est rejeté par les membres de la commission.

Le projet de loi ne considère que le solde (positif ou négatif) qui concerne les coûts non gérables et les volumes. Or il ne s'agit que d'une partie des coûts. Cela signifie-t-il que le bonus sur les coûts gérables (soit la majorité des coûts) est destiné au gestionnaire? Il serait préférable que la disposition porte sur tous les coûts et non uniquement les coûts non-gérables.

Melchior WATHELET (cdH)

van de volgende regulatoire periode. Zulks betekent dat de eventuele risico's zo de inkomsten de kosten niet dekken, wegval- len, en dat die kosten hetzij volledig zullen worden doorberekend in de tarieven van de volgende periode, hetzij door de gebruikers zullen worden gedragen. Hoe kan de onderneming er in die omstandigheden toe worden aangezet haar kosten zo goed mogelijk te beheersen, en hoe valt dan nog te rechtvaardigen dat een risicopremie moet worden verleend bij de berekening van de winstmarge die inherent is aan het netbeheer? In dat kader moet ruimer worden nagedacht over de stimuli waarmee de overheid in dat kader tot goed beheer moet aanzetten.

In het bijzonder zou ervoor moeten worden gezorgd dat de netbeheerder stimulansen krijgt ter verbetering van zijn concurrentievermogen en ter verlaging van zijn kosten. Indien hem de garantie wordt geboden dat die kosten hoe dan ook door de tarieven worden gedekt, dan zou hij geneigd kunnen zijn ze niet onder controle te houden, hetgeen de tarieven mis- schien zal doen stijgen. De in het wetsontwerp vervatte lezing van de tekst betekent een achteruitgang op het stuk van de wetgeving en geeft een minder gunstig signaal als het erom gaat aan te geven hoe de gereguleerde ondernemingen een doel- treffend beheer moeten voeren.

Nr. 7 VAN DE HEER WATHELET

(In bijkomende orde op amendement nr. 6)

Art. 11

In het ontworpen artikel 12septies, § 2, het eerste lid vervangen als volgt:

«§ 2. Aan het einde van iedere regulatoire periode van vier jaar, bepaalt de netbeheerder het saldo (positief of negatief) tussen de kosten en de inkomsten, opgelopen door de netbeheerder tijdens de regulatoire periode, voor zover dit saldo voortvloeit uit een verschil, opgelopen door de beheerder, tussen de reële kosten en de geraamde kosten, en/of een verschil tussen de reële verkoopsvolumes en de geraamde verkoopsvolumes van de netbeheerder.»

VERANTWOORDING

Dit artikel wordt ter bespreking voorgelegd mochten de commissieleden amendement nr. 6 verwerpen.

In het wetsontwerp wordt alleen verwezen naar het (positief dan wel negatief) saldo, dat betrekking heeft op de niet-beheersbare kosten en de volumes. Het betreft hier echter maar een deel van de kosten. Betekent zulks dat de bonus op de beheersbare kosten (dus de meeste kosten) voor de beheerder bestemd is? Het verdient de voorkeur de bepaling voor alle kosten te doen gelden en niet alleen voor de niet-beheersbare kosten.