

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

1<sup>er</sup> février 2005

**PROJET DE LOI**

**instaurant une cotisation  
d'égalisation pour les pensions**

CONFLIT D'INTÉRÊTS

RAPPORT

SUR LA CONCERTATION ENTRE LA DÉLÉGATION  
DE LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS ET LA  
DÉLÉGATION DU PARLEMENT FLAMAND  
PAR  
MME **Greet VAN GOOL**

SOMMAIRE

I. Procédure .....	3
II. Exposé de M. Herman De Croo, président de la délégation de la Chambre des représentants .....	4
III. Exposé de M. Norbert De Batselier, président de la délégation du Parlement flamand .....	4
IV. Echange de vues .....	5
V. Conclusions .....	7

Documents précédents :

Doc 51 **1444/ (2004/2005)** :

001 : Projet de loi.  
002 : Errata.  
003 : Rapport.  
004 : Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

1 februari 2005

**WETSONTWERP**

**houdende invoering van  
een egalisatiebijdrage voor pensioenen**

BELANGENCONFLICT

VERSLAG

OVER HET OVERLEG TUSSEN DE AFVAARDIGING VAN  
DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS EN  
DE AFVAARDIGING VAN HET VLAAMS PARLEMENT  
UITGEBRACHT DOOR  
MEVROUW **Greet VAN GOOL**

INHOUD

I. Procedure .....	3
II. Uiteenzetting door de heer Herman De Croo, voorzitter van de afvaardiging van de Kamer van volksvertegenwoordigers .....	4
III. Uiteenzetting door de heer Norbert De Batselier, voorzitter van de afvaardiging van het Vlaams Parlement .....	4
IV. Gedachtewisseling .....	5
V. Conclusies .....	7

Voorgaande documenten :

Doc 51 **1444/ (2004/2005)** :

001 : Wetsontwerp.  
002 : Errata.  
003 : Verslag.  
004 : Amendementen.

<i>cdH</i>	: Centre démocrate Humaniste
<i>CD&amp;V</i>	: Christen-Democratisch en Vlaams
<i>ECOLO</i>	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
<i>FN</i>	: Front National
<i>MR</i>	: Mouvement Réformateur
<i>N-VA</i>	: Nieuw - Vlaamse Alliantie
<i>PS</i>	: Parti socialiste
<i>sp.a - spirit</i>	: Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.
<i>Vlaams Belang</i>	: Vlaams Belang
<i>VLD</i>	: Vlaamse Liberalen en Democraten

*Abréviations dans la numérotation des publications :*

<i>DOC 51 0000/000 :</i>	<i>Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
<i>QRVA :</i>	<i>Questions et Réponses écrites</i>
<i>CRIV :</i>	<i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)</i>
<i>CRABV :</i>	<i>Compte Rendu Analytique (couverture bleue)</i>
<i>CRIV :</i>	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)</i>
<i>PLEN :</i>	<i>Séance plénière</i>
<i>COM :</i>	<i>Réunion de commission</i>
<i>MOT :</i>	<i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>

*Afkortingen bij de nummering van de publicaties :*

<i>DOC 51 0000/000 :</i>	<i>Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>
<i>QRVA :</i>	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
<i>CRIV :</i>	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)</i>
<i>CRABV :</i>	<i>Beknopt Verslag (blauwe kaft)</i>
<i>CRIV :</i>	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)</i>
<i>PLEN :</i>	<i>Plenum</i>
<i>COM :</i>	<i>Commissievergadering</i>
<i>MOT :</i>	<i>moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</i>

*Publications officielles éditées par la Chambre des représentants*

*Commandes :*  
*Place de la Nation 2*  
*1008 Bruxelles*  
*Tél. : 02/ 549 81 60*  
*Fax : 02/549 82 74*  
*www.laChambre.be*  
*e-mail : publications@laChambre.be*

*Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers*

*Bestellingen :*  
*Natieplein 2*  
*1008 Brussel*  
*Tel. : 02/ 549 81 60*  
*Fax : 02/549 82 74*  
*www.deKamer.be*  
*e-mail : publicaties@deKamer.be*

MESDAMES, MESSIEURS,

La concertation entre les délégations de la Chambre des représentants et du Parlement flamand a eu lieu le 18 janvier 2005.

### I. — PROCEDURE

Par lettre du 24 novembre 2004, le président du Parlement flamand a transmis au président de la Chambre le texte de la motion adoptée le même jour, relative au conflit d'intérêt soulevé par le Parlement flamand concernant le projet de loi instaurant une cotisation d'égalisation pour les pensions.

Cette motion a été communiquée le 26 novembre 2004 aux membres de la Chambre, avant que la commission des Affaires sociales n'ait clôturé la discussion du projet concerné.

Au cours de sa réunion du 30 novembre 2004, la commission a adopté le projet inchangé; son rapport a été déposé le 10 décembre 2004 (DOC 51 1444/3). Par lettre du 13 décembre 2004, le président de la Chambre a transmis le rapport au président du Parlement flamand en lui proposant d'organiser la concertation visée à l'article 32, §§ 1 *bis* et 1 *ter* de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles, modifiée par la loi du 16 juin 1989 et par la loi spéciale du 7 mai 1989.

En application de l'article 102.2 de son Règlement, la Chambre a constitué une délégation chargée de la concertation avec le Parlement flamand.

La délégation de la Chambre était composée comme suit: M. Herman De Croo (VLD), président, M. Hans Bonte (sp.a-spirit), président de la commission des Affaires sociales, Mme Greet van Gool (sp.a-spirit), rapporteuse, Mme Maggie De Block (VLD), vice-présidente de la commission, Mmes Dominique Tilmans (MR) et Nahima Lanjri (CD&V), MM. Benoît Drèze (cdH) et Koen Bultinck (Vlaams Belang).

La délégation du Parlement flamand était composée de: M. Norbert De Batselier (sp.a-spirit), président, MM. Herman De Reuse (Vlaams Belang), Johan Sauwens (CD&V) et Francis Vermeiren (VLD-Vivant), Mme Caroline Gennez (sp.a-spirit), et MM. Jef Tavernier (Groen) et Jan Peumans (N-VA).

DAMES EN HEREN,

Het overleg tussen de afvaardiging van de Kamer van volksvertegenwoordigers en die van het Vlaams Parlement vond plaats op 18 januari 2005.

### I. — PROCEDURE

De voorzitter van het Vlaams Parlement heeft bij brief van 24 november 2004 aan de voorzitter van de Kamer de tekst overgezonden van een diezelfde dag aangenomen motie betreffende het door het Vlaams Parlement opgeworpen belangconflict met betrekking tot het wetsontwerp houdende invoering van een egalisatiebijdrage voor pensioenen.

Die motie werd op 26 november 2004 ter hand gesteld van de kamerleden, nog vóór de commissie voor de Sociale Zaken de bespreking van het betrokken wetsontwerp had afgerond.

De commissie heeft het wetsontwerp tijdens haar vergadering van 30 november 2004 ongewijzigd goedgekeurd; ze heeft op 10 december 2004 haar verslag neergelegd (DOC 51 1444/003). De voorzitter van de Kamer heeft bij brief van 13 december 2004 het verslag overgezonden aan de voorzitter van het Vlaams Parlement en hem voorgesteld het overleg te organiseren dat bedoeld is in artikel 32, §§ 1 *bis* en 1 *ter* van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, gewijzigd bij de wet van 16 juni 1989 en de bijzondere wet van 7 mei 1989.

De Kamer heeft met toepassing van artikel 102.2 van haar Reglement een afvaardiging samengesteld die belast werd met het overleg met het Vlaams Parlement.

De afvaardiging van de Kamer was samengesteld als volgt: de heer Herman De Croo (VLD), voorzitter, de heer Hans Bonte (sp.a-spirit), voorzitter van de commissie voor de Sociale Zaken, mevrouw Greet van Gool (sp.a-spirit), rapporteur, mevrouw Maggie De Block (VLD), ondervoorzitter van de commissie, de dames Dominique Tilmans (MR) en Nahima Lanjri (CD&V), en de heren Benoît Drèze (cdH) en Koen Bultinck (Vlaams Belang).

De afvaardiging van het Vlaams Parlement bestond uit: de heer Norbert De Batselier (sp.a-spirit), voorzitter, de heren Herman De Reuse (Vlaams Belang), Johan Sauwens (CD&V) en Francis Vermeiren (VLD-Vivant), mevrouw Caroline Gennez (sp.a-spirit), en de heren Jef Tavernier (Groen) en Jan Peumans (N-VA).

La concertation du 18 janvier 2005 s'est déroulée sous la présidence conjointe de MM. Herman De Croo et Norbert De Batselier.

## II. — EXPOSE DE M. HERMAN DE CROO, PRESIDENT DE LA DELEGATION DE LA CHAMBRE DES REPRESENTANTS

*M. Herman De Croo (VLD)*, président de la Chambre, rappelle les rétroactes du conflit d'intérêts tels que décrits ci-dessus ainsi que la procédure qui fera suite à la présente concertation, à savoir, soit renvoi du conflit d'intérêts au Sénat au cas où la concertation ne se conclurait pas par un accord, soit constatation par le Parlement flamand qu'il peut être mis fin au conflit d'intérêt à la suite d'une modification du projet faisant l'objet du litige.

## III. — EXPOSE DE M. NORBERT DE BATSELIER, PRESIDENT DE LA DELEGATION DU PARLEMENT FLAMAND

*M. Norbert De Batselier (sp.a-spirit)*, président du Parlement flamand, déclare que le projet de loi instaurant une cotisation d'égalisation pour les pensions vise à affecter le prélèvement sur le pécule de vacances accordé tant au personnel de l'État fédéral qu'au personnel des entités fédérées ou aux personnes morales de droit public soit à l'ONSS-Gestion globale pour les agents contractuels, soit au Fonds pour l'équilibre des régimes de pension pour les agents statutaires. Le projet de loi découle du conclave budgétaire fédéral pour l'élaboration du budget 2005, conclave dans le cadre duquel il a été tenu compte de nouvelles recettes à charge des Communautés et des Régions.

M. De Batselier considère que ces nouvelles charges financières sont imposées de manière unilatérale, ce qui est contraire au principe de base de l'autonomie et de la responsabilité financières de chaque autorité. Dans ce sens, le Parlement flamand s'estime gravement lésé par le projet de loi en question.

## IV. — ECHANGE DE VUES

*M. Benoît Drèze (cdH)* souligne que le projet du gouvernement a suscité des remous également aux parlements de la Région wallonne et de la Communauté française et regrette que ceux-ci n'aient pas à leur tour soulevé un conflit d'intérêt.

Het overleg van 18 januari 2005 vond plaats onder het gezamenlijke voorzitterschap van de heer Herman De Croo en de heer Norbert De Batselier.

## II. — UITEENZETTING DOOR DE HEER HERMAN DE CROO, VOORZITTER VAN DE AFVAARDIGING VAN DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

*De heer Herman De Croo (VLD)*, voorzitter van de Kamer, herinnert aan de hierboven beschreven retroacta betreffende het belangenconflict en aan de procedure ingevolge dit overleg. Ofwel wordt met name het belangenconflict naar de Senaat verwezen – mocht het overleg niet tot een akkoord leiden –, ofwel constateert het Vlaams Parlement dat het betwiste wetsontwerp werd gewijzigd en dat derhalve het belangenconflict kan worden beëindigd.

## III. — UITEENZETTING DOOR DE HEER NORBERT DE BATSELIER, VOORZITTER VAN DE AFVAARDI- GING VAN HET VLAAMS PARLEMENT

*De heer Norbert De Batselier (sp.a-spirit)*, voorzitter van het Vlaams Parlement, verklaart dat het wetsontwerp houdende invoering van een egalisatiebijdrage voor pensioenen de inhouding op het vakantiegeld, zowel van de federale overheid, de deelstaten als de rechtspersonen van publiek recht, wil bestemmen hetzij voor het globaal beheer van de RSZ voor de contractuelen, hetzij voor het Fonds voor het Evenwicht van de Pensioenstelsels voor de statutairen. Het wetsontwerp is het gevolg van het federale regeringsconclaf voor de begrotingsopmaak 2005, waarbij rekening werd gehouden met nieuwe inkomsten ten laste van de gemeenschappen en de gewesten.

De heer De Batselier meent dat die nieuwe financiële lasten op een eenzijdige wijze worden opgelegd en dat dit strijdig is met het basisbeginsel van de financiële autonomie en verantwoordelijkheid van iedere overheid. In die zin voelt het Vlaams Parlement zich ernstig benadeeld door het wetsontwerp in kwestie.

## IV. — GEDACHTEWISSELING

*De heer Benoît Drèze (cdH)* onderstreept dat het wetsontwerp van de regering ook in de parlementen van het Waals Gewest en de Franse Gemeenschap voor beroering heeft gezorgd, en hij betreurt dat zij niet eveneens een belangenconflict hebben ingeroepen.

En réponse aux questions de M. Drèze au sujet de la procédure, *M. Herman De Croo, président de la Chambre* communique les précisions suivantes:

- la concertation a pour objet de constater l'existence ou l'absence d'un accord susceptible de rencontrer les objections soulevées dans le cadre du conflit d'intérêt;
- le rapport de la concertation est communiqué à la Chambre avant l'expiration du délai de 60 jours précité;
- dans le cadre de précédents conflits d'intérêt, lorsque la concertation entre la délégation de la Chambre et la délégation de l'assemblée qui avait soulevé le conflit d'intérêt avait abouti à un accord, le projet litigieux avait été renvoyé à la commission compétente qui avait adopté un amendement;
- au cas où le projet litigieux est amendé, l'assemblée qui a soulevé le conflit d'intérêt dispose d'un délai de 15 jours pour se prononcer sur le maintien du conflit d'intérêt;
- lorsque la concertation ne se conclut pas sur un accord, le litige est porté devant le Sénat, qui donne dans les 30 jours un avis motivé au Comité de concertation institué par l'article 31 de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles.

Quant au fond, *M. Drèze* souligne que le projet vise davantage à contribuer à l'équilibre du budget fédéral pour 2005 qu'à financer le régime des pensions des agents concernés. En effet le prélèvement relatif aux agents contractuels serait affecté à la gestion globale de la sécurité sociale; le prélèvement relatif aux agents statutaires serait, à son estime, provisoirement affecté à un Fonds pour l'équilibre du régime des pensions. En effet, à la suite de la réforme budgétaire de 1989, le gouvernement peut, en fin d'exercice, transférer le solde de ce Fonds au budget de l'État.

L'intervenant fait par ailleurs un parallèle entre la mesure en projet et l'article 437 de la loi-programme du 24 décembre 2002, qui instaurait une retenue de 13,07% sur le montant de la prime Copernic accordée à certains agents des services publics. Par son arrêt 99/2004, la Cour d'arbitrage a annulé l'article 437 de la loi-programme du 24 décembre 2002, au motif qu'il s'agissait d'une mesure purement budgétaire.

*Mme Nahima Lanjri (CD&V)* rappelle que dès le début de l'examen du projet en commission elle a estimé que la discussion ne pouvait avoir lieu, puisque la con-

In antwoord op de vragen van de heer Drèze in verband met de procedure geeft *de heer Herman De Croo, voorzitter van de Kamer*, de volgende preciseringen:

- het overleg heeft tot doel vast te stellen of er al dan niet een akkoord is dat een antwoord kan bieden op de bezwaren die in het kader van het belangenconflict zijn opgeworpen;
- het verslag aangaande het overleg wordt, vóór het verstrijken van voormelde termijn van 60 dagen, aan de Kamer bezorgd;
- wanneer, bij vorige belangenconflicten, een akkoord was voortgekomen uit het overleg tussen de delegatie van de Kamer en de delegatie van de assemblée die het belangenconflict had opgeworpen, werd het betwiste ontwerp teruggezonden naar de bevoegde commissie die een amendement had goedgekeurd;
- indien het betwiste ontwerp wordt geamendeerd, beschikt de assemblée die een belangenconflict heeft ingeroepen over een termijn van 15 dagen om zich uit te spreken over de instandhouding van dat conflict;
- wanneer het overleg niet tot een akkoord leidt, wordt het conflict aanhangig gemaakt voor de Senaat, die binnen 30 dagen een gemotiveerd advies uitbrengt aan het bij artikel 31 van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen opgerichte Overlegcomité.

Wat de grond van de zaak betreft, onderstreept *de heer Drèze (cdH)* dat het wetsontwerp veeleer bijdraagt tot een begroting 2005 in evenwicht dan tot de financiering van de betrokken ambtenarenpensioenen. De inhouding op het vakantiegeld van de werknemers onder arbeidsovereenkomst zou immers bestemd zijn voor het globaal beheer van de sociale zekerheid; de inhouding op het vakantiegeld van de vastbenoemde ambtenaren zou volgens de spreker voorlopig bestemd zijn voor een Fonds voor het Evenwicht van de Pensioenstelsels. Ingevolge de begrotingshervorming van 1989 kan de regering op het einde van het begrotingsjaar het saldo namelijk overhevelen naar de Rijksbegroting.

Voorts trekt de spreker een parallel tussen de ontworpen maatregel en artikel 437 van de programmawet van 24 december 2002, krachtens hetwelk een inhouding ten belope van 13,07 % zou worden ingesteld op het bedrag van de Copernicus-premie die aan sommige werknemers bij de overheidsdiensten wordt toegekend. Het Arbitragehof heeft artikel 437 van de programmawet van 24 december 2002 vernietigd omdat het louter om een begrotingsmaatregel ging.

*Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V)* brengt in herinnering dat zij van bij de aanvang van de bespreking van dit wetsontwerp in de commissie heeft gevonden dat het

certation avec les communautés et régions, qui a précédé le dépôt du projet, n'a pas conduit à un consensus.

Les partis politiques auxquels appartiennent les membres du Parlement flamand qui ont soulevé le conflit d'intérêt sont les mêmes que ceux auxquels appartiennent les membres de la Chambre qui, eux, ont approuvé le présent projet.

Quant au fond, il a été convenu lors des négociations de la loi de financement que la retenue de 13,07% serait opérée, mais ne serait pas versée au budget fédéral; le montant des dotations a été déterminé en conséquence. Si le gouvernement fédéral souhaite aujourd'hui revenir sur cet aspect des accords de 1989 et 1993, il y aurait lieu de revoir le montant des dotations. Cette suggestion de son groupe n'a pas été retenue.

Les conséquences de la mesure en projet seront considérables pour le budget de la Communauté flamande.

Son groupe n'a pas approuvé le projet.

*M. Herman De Reuse (Vlaams Belang)* considère la mesure contenue dans le projet de loi comme une atteinte aux moyens financiers des entités fédérées. Il rappelle qu'à l'époque, 86% des moyens ont été transférés vers les entités fédérées dans cette matière, alors que les compétences ont été entièrement transférées. L'État fédéral retient aujourd'hui ce qui, en réalité, a déjà été prélevé par le passé. De cette manière, il prend deux fois la même chose, ce qui est inadmissible.

*M. Norbert De Batselier (sp.a-spirit)* renvoie aux accords qui ont été conclus à l'époque, lors de la discussion et de l'adoption de la loi de financement. Lors de l'octroi des dotations, il fallait veiller à ce que des mesures telles que celles contenues dans le projet de loi en question n'interviennent pas à l'avenir. L'intervenant estime donc que les accords conclus dans le passé ne sont pas honorés. Si on envisage néanmoins de prendre une telle mesure, cela ne peut se faire de manière unilatérale. Une concertation préalable aurait au moins dû avoir lieu.

*M. Hans Bonte (sp.a-spirit), président de la commission des Affaires sociales de la Chambre*, estime qu'il convient de faire la distinction entre la forme et le fond de la décision.

ontwerp niet kon besproken worden aangezien het voorafgaande overleg met de gemeenschappen en de gewesten niet tot een consensus heeft geleid.

De leden van het Vlaams Parlement die het belangenconflict hebben ingeroepen, behoren uitgerekend tot de partijen waarvan de kamerleden het ter bespreking voorliggende wetsontwerp wél hebben goedgekeurd.

Wat de grond van de zaak betreft, werd tijdens de onderhandelingen over de financieringswet overeengekomen dat de inhouding van 13,07% er komt, maar dat ze niet op de federale begroting zou worden gestort; het bedrag van de dotaties werd overeenkomstig die beslissing vastgesteld. Zo de federale regering vandaag op dat aspect van de akkoorden van 1989 en 1993 wil terugkomen, ware het raadzaam het bedrag van de dotaties te herzien. Met die suggestie van de fractie van de spreekster werd geen rekening gehouden.

De in uitzicht gestelde maatregel heeft zware gevolgen voor de begroting van de Vlaamse Gemeenschap.

De fractie van de spreekster heeft het wetsontwerp derhalve niet goedgekeurd.

De heer *Herman De Reuse (Vlaams Belang)* beschouwt de maatregel vervat in het wetsontwerp als een aanslag op de financiële middelen van de deelstaten. Hij brengt in herinnering dat men in deze materie destijds 86% van de middelen naar de deelstaten heeft overgedragen, terwijl men de bevoegdheden volledig heeft overgedragen. De federale staat neemt nu opnieuw wat men vroeger eigenlijk al heeft ingehouden. Op die manier neemt men twee keer hetzelfde en dat is niet aanvaardbaar.

De heer *Norbert De Batselier (sp.a-spirit)* verwijst naar de afspraken die er destijds zijn gemaakt bij de bespreking en goedkeuring van de financieringswet. Bij het toekennen van de dotaties moest er rekening mee worden gehouden dat maatregelen zoals vervat in het wetsontwerp in kwestie zich niet zouden voordoen. De spreker meent dus dat de afspraken uit het verleden niet worden gehonoreerd. Als men een dergelijke maatregel toch zou overwegen, dan kan het niet dat dit unilateraal gebeurt. Er had minstens een voorafgaand overleg moeten plaatsvinden.

Volgens de heer *Hans Bonte (sp.a-spirit), voorzitter van de kamercommissie voor de Sociale Zaken*, moet een onderscheid worden gemaakt tussen de vorm en de inhoud van de beslissing.

Une évolution s'est produite depuis l'époque de la négociation des lois de financement, notamment en ce qui concerne la sécurité sociale. Les décisions que prennent les entités fédérées ont une incidence sur le budget fédéral.

Il reconnaît que la concertation insuffisante est regrettable. Il s'agit maintenant de remédier à l'impasse actuelle.

#### V. — CONCLUSIONS

*M. Herman De Croo* constate que la concertation n'a pu conduire à un accord et portera le litige devant le Sénat, appelé à donner dans les 30 jours un avis au Comité de concertation institué par l'article 31 de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles.

*M. Norbert De Batselier* déclare que, conformément à l'article 32, § 1<sup>er</sup> quater de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles, le Parlement flamand transmettra le dossier au Sénat pour suite utile.

*Le rapporteur,*

Greet VAN GOOL

*Le président,*

Herman DE CROO

De tijden zijn veranderd sinds de onderhandelingen over de financieringswet, inzonderheid wat de sociale zekerheid betreft. De beslissingen van de deelgebieden hebben een weerslag op de federale begroting.

Hij geeft toe dat er jammer genoeg onvoldoende overleg is geweest, maar nu komt het erop aan uit de impasse te geraken.

#### V. — CONCLUSIES

*De heer Herman De Croo* stelt vast dat het overleg niet tot een akkoord heeft geleid; het geschil zal nu worden voorgelegd aan de Senaat. Die moet binnen 30 dagen een advies vestrekken aan het Overlegcomité dat is ingesteld bij artikel 31 van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

*De heer Norbert De Batselier* verklaart dat het Vlaams Parlement het dossier, conform artikel 32, §1 quater van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, voor verder gevolg zal verzenden aan de Senaat.

*De rapporteur,*

Greet VAN GOOL

*De voorzitter,*

Herman DE CROO