

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

8 décembre 2004

**PROJET DE
LOI-PROGRAMME**

AMENDEMENTS

déposés en commission des Finances et
du Budget

N°18 DE MM. **DEVLIES ET BOGAERT**

Art. 371bis (nouveau)

Insérer un article 371bis, libellé comme suit:

«Art. 371bis. — À l'article 371 du même Code, les mots «trois mois» sont remplacés par les mots «six mois».

JUSTIFICATION

Le gouvernement a déjà annoncé plusieurs fois que le délai de réclamation de trois mois serait porté à six mois. Cette mesure est une nouvelle fois annoncée, en même temps que les modifications de procédure prévues au chapitre 16, à l'occasion du dépôt de cette loi-programme (*Fiscologue*, 2004,

Documents précédents:

Doc 51 **1437/ (2004/2005):**

- 001: Projet de loi Programme I.
- 002: Projet de loi Programme II.
- 003 à 018 : Amendements.
- 019 : Rapport.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

8 december 2004

**ONTWERP VAN
PROGRAMMAWET**

AMENDEMENTEN

ingediend in de commissie voor de Finaciën en
de Begroting

Nr. 18 VAN DE HEREN **DEVLIES EN BOGAERT**

Art. 371bis (nieuw)

Een artikel 371bis invoegen, luidend als volgt:

«Art. 371bis. — In artikel 371 van hetzelfde Wetboek worden de woorden «drie maanden» vervangen door de woorden «zes maanden».

VERANTWOORDING

Reeds meerdere malen werd door de regering aangekondigd dat de bezwaartermijn van drie maanden zou worden verlengd tot zes maanden. Deze maatregel is samen met de procedurewijzigingen in hoofdstuk 16 opnieuw aangekondigd naar aanleiding van deze programmawet

Voorgaande documenten:

Doc 51 **1437/ (2004/2005):**

- 001: Ontwerp van Programmawet I.
- 002: Ontwerp van Programmawet II.
- 003 tot 018 : Amendementen.
- 019 : Verslag.

n°957, p. 6). Malgré que tout le monde soit d'accord à ce sujet, la prolongation du délai de réclamation n'a, pour des raisons obscures, pas été prévue dans l'avant-projet de loi-programme.

N° 19 DE M. VISEUR

Art. 389

A l'article proposé, apporter les modifications suivantes:

A) dans le nouvel article 115, CIR 1992, proposé, au 2°: remplacer le mot «établissement» par le mot «prêteur»;

B) dans le même article au 5°, b): remplacer les mots «pleine-propriété» par les mots «propriété, nue propriété»;

C) dans le nouvel article 116, alinéa 2, proposé, remplacer les mots «lorsque le contribuable a trois enfants ou plus de trois enfants» par les mots «par enfant».

JUSTIFICATION

Le régime de la déduction complémentaire des intérêts s'appliquait en tenant compte de chaque enfant à charge jusqu'au 4e. Le nouveau régime proposé par le gouvernement ne tient compte de la dimension familiale qu'à partir du 3e enfant et sans plus. La majoration de l'avantage fiscal devrait être linéaire et calculée par enfant.

En outre, le nouveau dispositif légal semble oublier que par héritage, les droits peuvent être indivis. La figure liée aux droits en nue propriété est oubliée.

De plus, et en réponse à diverses questions parlementaires, les ministres successifs des Finances ont toujours affirmé que le prêteur ne devait pas nécessairement être une entreprise hypothécaire mais par exemple que le prêteur pouvait être l'employeur.

Le présent amendement vise d'une part à donner un fondement juridique à la pratique des prêts par l'employeur et des prêts familiaux et d'autre part à tenir compte des différentes hypothèses ouvertes par le droit héréditaire.

(*Fiscoloog*, 2004, nr. 957, p. 6). Ondanks dat het feit iedereen het erover eens is, is de verlenging van de bezwaartermijn om onduidelijke redenen niet opgenomen in het voorontwerp van programmawet.

Carl DEVLIES (CD&V)
Hendrik BOGAERT (CD&V)

Nr. 19 VAN DE HEER VISEUR

Art. 389

In het ontworpen artikel de volgende wijzigingen aanbrengen:

A) in het ontworpen artikel 115, WIB 92, punt 2°, het woord «instelling» vervangen door het woord «kredietgever»;

B) in hetzelfde artikel, punt 5°, b), de woorden «volle eigendom» vervangen door de woorden «eigendom, blote eigendom»;

C) in het ontworpen artikel 116, tweede lid, de woorden «wanneer de belastingplichtige drie of meer dan drie kinderen» vervangen door de woorden «per kind».

VERANTWOORDING

De regeling inzake de aanvullende aftrek van de intresten hield rekening met ieder kind ten laste, tot en met het vierde. In de nieuwe, door de regering voorgestelde regeling wordt zonder meer pas vanaf het derde kind rekening gehouden met de gezinstoestand. Het verhoogde fiscaal voordeel zou lineair moeten zijn, en berekend per kind ten laste.

Bovendien lijkt de nieuwe wetsbepaling uit het oog te verliezen dat de rechten, ingevolge erfenis, onverdeeld kunnen zijn. Er werd derhalve geen rekening gehouden met het geval waarin de blote eigendom rechten doet ontstaan.

Bovendien hebben de opeenvolgende ministers van Financiën in hun antwoord op verscheidene parlementaire vragen steeds bevestigd dat de kredietgever niet noodzakelijk een hypothecaire instelling diende te zijn, maar dat het krediet bijvoorbeeld ook door de werkgever kan worden verleend.

Dit amendement strekt ertoe de praktijk van de kredietverstrekking door de werkgever en door familieleden juridisch te onderbouwen, alsook rekening te houden met de verschillende mogelijkheden van het erfreisrecht.

Le présent amendement vise également à tenir compte de manière plus juste de la dimension familiale et du fait que les ménages n'ont le plus souvent qu'un ou deux enfants à charge.

N° 20 DE M. VISEUR

Art. 394

Remplacer l'article proposé par ce qui suit:

«Art. 394. — Dans l'article 169, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du même code modifié par les lois des 28 juillet 1992, 28 décembre 1992, 17 mai 2000 et 24 décembre 2002, les mots «soit de contrats d'assurance-vie au sens de l'article 145/1, 2° et jusqu'au montant servant à la reconstitution ou à la garantie d'un emprunt hypothécaire, soit de contrats d'assurance-vie au sens de l'article 145/17, 1°» sont remplacés par les mots «soit de contrats d'assurance-vie au sens des articles 104, 9° et 145/1, 2° stipulés au profit de personnes qui suite au décès de l'assuré acquièrent la propriété, la nue propriété ou l'usufruit de l'habitation pour le financement de laquelle la mise en gage des dits contrats avait été consentie.»

JUSTIFICATION

Le bénéficiaire d'une assurance « solde restant dû » n'est pas nécessaire la personne qui suite au décès de l'assuré devient le propriétaire, le nu-propriétaire ou l'usufruitier de l'habitation qui a fait l'objet d'un emprunt garanti par une telle assurance.

C'est ainsi qu'en cas de cohabitation, le bénéficiaire d'une telle assurance est le plus souvent le père ou la mère du cohabitant alors que par le biais de la tontine, en cas de décès du partenaire, le bien est transféré au cohabitant. Il en va de même lorsque le bien est acquis avant le mariage par un des époux et que celui-ci désigne ses parents comme bénéficiaires.

Le présent amendement vise à appliquer le nouveau dispositif non seulement aux contrats conclus à compter du 1^{er} janvier 2005 mais également aux contrats antérieurs pour lesquels les problèmes à la base de la modification proposée par le gouvernement se posent également à savoir la taxation sur un capital d'assurance qui a servi à rembourser le prêt sur un bien immeuble dont le bénéficiaire ne devient pas propriétaire par succession.

Jean-Jacques VISEUR (cdH)

Dit amendement strekt er tevens toe op een meer billijke wijze rekening te houden met de gezinstoestand, alsook met het feit dat een gezin doorgaans niet meer dan een of twee kinderen ten laste heeft.

Nr. 20 VAN DE HEER VISEUR

Art. 394

Het ontworpen artikel vervangen als volgt:

«Art. 394. - In artikel 169, § 1, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wetten van 28 juli 1992, 28 december 1992, 17 mei 2000 en 24 december 2002, worden de woorden «ofwel van levensverzekeringscontracten als vermeld in artikel 145/1, 2°, en tot het bedrag dat dient voor de wedersamenstelling of het waarborgen van een hypothecaire lening, ofwel van levensverzekeringscontracten als vermeld in artikel 145/17, 1°,» vervangen door de woorden «ofwel van levensverzekeringscontracten als vermeld in de artikelen 104, 9°, en 145/1, 2°, die zijn opgemaakt ten gunste van personen die na het overlijden van de verzekerde de eigendom, de blote eigendom dan wel het vruchtgebruik verwerven van de woning die is gefinancierd met de voormelde contracten als pand.»

VERANTWOORDING

De begunstigde van een schuldsaldoverzekering is niet noodzakelijk de persoon die na het overlijden van de verzekerde de eigendom, de blote eigendom of het vruchtgebruik verwerft van de woning waarvoor een lening met schuldsaldoverzekering is aangegaan.

Aldus is bij samenwoning de begunstigde van een soortgelijke verzekering meestal de vader of de moeder van de samenwonende; indien een tontine is gesloten, wordt het goed bij overlijden van de partner evenwel overgedragen aan de samenwonende. Zulks is ook het geval wanneer een van de echtgenoten het goed heeft verworven vóór het huwelijk en zijn/haar ouders als begunstigden heeft aangewezen.

Dit amendement strekt ertoe de nieuwe bepaling niet alleen toe te passen op de contracten die worden gesloten vanaf 1 januari 2005, maar ook op de contracten van vóór die datum, die dezelfde problemen opleveren als die welke aan de door de regering voorgestelde wijziging ten grondslag liggen, met name de belastingheffing op een verzekeringskapitaal waarmee de lening op een onroerend goed is terugbetaald, en waarvan de begunstigde de eigendom niet ingevolge een erfenis verwerft.

N° 21 DE MM. TOMMELEIN ET VAN BIESEN

Art. 389

Apporter les modifications suivantes:

A) au 1° de l'article 115 du CIR 92 proposé, remplacer les mots «au 31 décembre de l'année de la conclusion du contrat d'emprunt» **par les mots** «*le jour de la conclusion du contrat d'emprunt*»;

B) remplacer le dernier alinéa de l'article 115 du CIR 92 proposé par la disposition suivante:

«Pour déterminer si l'habitation du contribuable est son habitation unique le jour de la conclusion du contrat d'emprunt, il n'est pas tenu compte:

– de l'habitation que le contribuable occupe à ce moment et dont il est propriétaire, pour autant qu'il aliène cette habitation dans les neuf mois suivant la conclusion du contrat d'emprunt, dans le cas de l'achat d'une habitation, ou dans les dix-huit mois, dans le cas de la construction d'une nouvelle habitation;

– des autres habitations dont il est, par héritage, copropriétaire, nu-proprétaire ou usufruitier.»;

C) compléter le dernier alinéa de l'article 116 du CIR 92 proposé par la disposition suivante:

«Pour déterminer si l'habitation du contribuable est son habitation unique au 31 décembre de l'année de la conclusion du contrat d'emprunt, il n'est pas tenu compte de l'habitation que le contribuable occupe à ce moment et dont il est propriétaire, pour autant qu'il aliène cette habitation dans les neuf mois suivant la conclusion du contrat d'emprunt, dans le cas de l'achat d'une habitation, ou dans les dix-huit mois, dans le cas de la construction d'une nouvelle habitation.».

Nr. 21 VAN DE HEREN TOMMELEIN EN VAN BIESEN

Art. 389

Dit artikel wijzigen als volgt:

A) in het 1° van het voorgestelde artikel 115 van het WIB 1992 de woorden «die op 31 december van het jaar waarin het leningcontract is afgesloten» **vervangen door de woorden** «*die op de dag waarop het leningscontract wordt gesloten*»;

B) het laatste lid van het voorgestelde artikel 115 van het WIB 1992 vervangen door onderstaande bepaling:

«Om te bepalen of de woning van de belastingplichtige, op de dag van het sluiten van het leningcontract, zijn enige woning is, wordt geen rekening gehouden met:

– de woning die de belastingplichtige betreft op dat ogenblik en waarvan hij eigenaar is, mits hij die woning vervreemdt binnen negen maanden na sluiten van het leningcontract in geval van aankoop van een woning en binnen achttien maanden in geval van bouw van een nieuwe woning;

– andere woningen waarvan hij, ingevolge erfenis, mede-eigenaar, naakte eigenaar of vruchtgebruiker is.»;

C) het laatste lid van het voorgestelde artikel 116 van het WIB 1992 aanvullen met onderstaande bepaling:

«Om te bepalen of de woning van de belastingplichtige, op 31 december van het jaar waarin het leningscontract is gesloten, zijn enige woning is, wordt geen rekening gehouden met de woning die de belastingplichtige op dat ogenblik betreft en waarvan hij eigenaar is, mits hij die woning vervreemdt binnen negen maanden na het sluiten van het leningscontract in geval van aankoop van een woning en binnen achttien maanden in geval van bouw van een nieuwe woning.».

JUSTIFICATION

Le contribuable doit avoir la possibilité de vendre, dans un délai limité mais raisonnable, l'habitation dans laquelle il habite au moment où il emprunte en vue de la construction ou de l'achat d'une autre maison. Cela implique, d'une part, qu'au moment où il contracte son emprunt, le contribuable peut être propriétaire d'une autre habitation, dans laquelle il habite, mais aussi, d'autre part, qu'il ne peut bénéficier de l'avantage de la déduction fiscale pour une quelconque habitation que s'il vend cette autre habitation dans un court délai suivant l'achat ou la construction de sa nouvelle habitation.

VERANTWOORDING

De belastingplichtige moet de kans hebben om het huis waarin hij woont, op het ogenblik dat hij leent om een ander huis te bouwen of te kopen, binnen een beperkte maar redelijke termijn te verkopen. Dit vereist enerzijds dat de belastingplichtige bij het aangaan van zijn lening eigenaar mag zijn van een andere woning, waarin hij woont, maar ook dat hij slechts het voordeel van de fiscale aftrek kan genieten voor enige woning, mits hij die andere woning verkoopt binnen een korte termijn na de aankoop of bouw van zijn nieuwe woning.

Bart TOMMELEIN (VLD)
Luk VAN BIESEN (VLD)