

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

2 décembre 2004

**PROJET DE LOI**

**portant assentiment à l'Accord  
de coopération entre l'Etat fédéral et  
la Région de Bruxelles – Capitale et  
à l'accord de coopération entre l'État fédéral  
et la Région wallonne relatif à  
la mise en place d'un système  
de déclaration libératoire unique**

**RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DES FINANCES ET DU BUDGET  
PAR  
M. **Eric MASSIN**

**SOMMAIRE**

- I. Exposé introductif de M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances .....
- II. Discussion générale .....
- III. Discussion des articles et votes .....
- IV. Annexe : répartition du produit des droits de succession 1993-2002 .....

Document précédent :

Doc 51 **1419/ (2004/2005)** :  
001 : Projet de loi

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

2 december 2004

**WETSONTWERP**

**houdende instemming met het  
Samenwerkingsakkoord tussen de Federale  
Staat en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest  
en met het samenwerkingsakkoord tussen de  
Federale Staat en het Waals Gewest met  
betrekking tot de instelling van het systeem  
van de eenmalige bevrijdende aangifte**

**VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER **Eric MASSIN**

**INHOUD**

- I. Inleidende uiteenzetting van de heer Didier Reynders, vice-eerste minister en minister van Financiën .....
- II. Algemene bespreking .....
- III. Artikelsgewijze bespreking en stemming .....
- IV. Bijlage: verdeling opbrengst successierechten 1993-2002 .....

Voorgaand document :

Doc 51 **1419/ (2004/2005)** :  
001 : Wetsontwerp

**Composition de la commission à la date du dépôt du rapport /  
Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag:**

Président/Voorzitter : François-Xavier de Donnea

**A. — Membres titulaires/Vaste leden :**

VLD Hendrik Daems, Bart Tommelein, Luk Van Biesen  
 PS Jacques Chabot, Eric Massin, Alain Mathot  
 MR François-Xavier de Donnea, Luc Gustin,  
 Marie-Christine Marghem  
 sp.a-spirit Anne-Marie Baeke, Annemie Roppe, Dirk Van der  
 Maelen  
 CD&V Hendrik Bogaert, Carl Devlies  
 Vlaams Belang Marleen Govaerts, Hagen Goyvaerts  
 cdH Jean-Jacques Viseur

**B. — Membres suppléants/Plaatsvervangers :**

Alfons Borginon, Willy Cortois, Karel Pinxten, Annemie Turtelboom  
 Thierry Giet, Karine Lalieux, Marie-Claire Lambert, André Perpète  
 Francois Bellot, Alain Courtois, Denis Ducarme, Olivier Maingain  
 Cemal Cavdarli, Maya Detiège, David Geerts, Karine Jiroflée  
 Greta D'hondt, Herman Van Rompuy, Trees Pieters  
 Guy D'haeseleer, Bart Laeremans, Bert Schoofs  
 Joseph Arens, Damien Yzerbijt

**C. — Membre sans voix délibérative/ Niet-stemgerechtigd lid :**

ECOLO Jean-Marc Nollet

<p>cdH : Centre démocrate Humaniste                  CD&amp;V : Christen-Democratisch en Vlaams                  ECOLO : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales                  FN : Front National                  MR : Mouvement Réformateur                  N-VA : Nieuw - Vlaamse Alliantie                  PS : Parti socialiste                  sp.a - spirit : Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.                  Vlaams Belang : Vlaams Belang                  VLD : Vlaamse Liberalen en Democraten</p>	<p>Abréviations dans la numérotation des publications :                  DOC 51 0000/000 : Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif                  QRVA : Questions et Réponses écrites                  CRIV : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)                  CRABV : Compte Rendu Analytique (couverture bleue)                  CRIV : Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)                  PLEN : Séance plénière                  COM : Réunion de commission</p>	<p>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :                  DOC 51 0000/000 : Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer                  QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden                  CRIV : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)                  CRABV : Beknopt Verslag (blauwe kaft)                  CRIV : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)                  PLEN : Plenum                  COM : Commissievergadering</p>
--	---	--

<p>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants                  Commandes :                  Place de la Nation 2                  1008 Bruxelles                  Tél. : 02/ 549 81 60                  Fax : 02/549 82 74                  www.laChambre.be                  e-mail : publications@laChambre.be</p>	<p>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers                  Bestellingen :                  Natieplein 2                  1008 Brussel                  Tel. : 02/ 549 81 60                  Fax : 02/549 82 74                  www.deKamer.be                  e-mail : publicaties@deKamer.be</p>
---	---

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 23 novembre 2004.

### I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. DIDIER REYNDERS, VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DES FINANCES

*M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances, précise que, dès le début du débat sur le système de la déclaration libératoire unique, il était déjà question de conclure des accords de coopération entre l'État fédéral et les Régions. C'est dans ce cadre que des accords de coopération ont été conclus avec la Région Bruxelles-Capitale et la Région wallonne. Le présent projet de loi vise à obtenir l'assentiment du législateur fédéral sur les deux accords.*

Bien qu'il n'y ait aucun accord de coopération avec la Région flamande, une évolution des points de vue se dessine au niveau flamand. Ainsi, en Flandre, on s'engage à ne pas demander de poursuites en matière de droits de succession à l'encontre de personnes qui procèdent à une déclaration libératoire unique en Région flamande.

Il n'est pas inconcevable que le gouvernement flamand actuel adopte une position qui diffère du point de vue que défendait la Flandre avant les élections des entités fédérées du 13 juin 2004. À cet égard, il convient de garder à l'esprit que la Région flamande pourrait faire les frais de son attitude fondée sur des motifs éthiques. Les deux autres Régions ont déjà pris les mesures qui s'imposent pour exécuter les accords de coopération par le biais d'initiatives législatives.

### II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

*M. Jean-Jacques Viseur (cdH) demande ce qui se passerait si aucun accord de coopération n'était conclu avec la Région flamande d'ici la fin de l'année. Le montant total de 75 millions d'euros sera-t-il, dans cette hypothèse, réparti entre les deux régions ayant conclu un accord avec l'État fédéral (la Région de Bruxelles-Capitale et la Région wallonne) ? L'intervenant suppose que le budget fédéral tient déjà compte de la répartition de ces 75 millions entre les différentes régions.*

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft onderhavig wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 23 november 2004.

### I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE HEER DIDIER REYNDERS, VICE-EERSTE MINISTER EN MINISTER VAN FINANCIËN

*De heer Didier Reynders, Vice-eerste minister en minister van Financiën, preciseert dat er reeds van bij het begin van het debat over het stelsel van de eenmalige bevrijdende aangifte sprake was van het sluiten van samenwerkingsakkoorden tussen de Federale Staat en de gewesten. Met het Brussels hoofdstedelijk gewest en het Waals Gewest werden in dat kader samenwerkingsakkoorden gesloten. Het voorliggend wetsontwerp strekt ertoe de instemming van de federale wetgever met beide akkoorden te verkrijgen.*

Hoewel er met het Vlaams Gewest geen samenwerkingsakkoord is, tekent er zich toch een evolutie in de standpunten op Vlaams niveau af. Zo bestaat er langs Vlaamse zijde een engagement om geen vervolgingen te vragen inzake successierechten voor de personen die een eenmalig bevrijdende aangifte doen, in het Vlaams Gewest.

Het is niet ondenkbaar dat de huidige Vlaamse Regering een standpunt zal innemen dat verschilt van het Vlaamse standpunt van vóór de deelstaatverkiezingen van 13 juni 2004. Hierbij mag niet uit het oog worden verloren dat het Vlaams Gewest een bepaalde prijs voor zijn, op ethische motieven gegrondveste, houding zou kunnen betalen. In beide andere gewesten werden reeds de nodige stappen ondernomen om de samenwerkingsakkoorden door middel van de noodzakelijke wetgevende initiatieven uit te voeren.

### II. — ALGEMENE BESPREKING

*De heer Jean-Jacques Viseur (cdH) vraagt wat de gevolgen zijn indien er tegen einde 2004 geen samenwerkingsakkoord met het Vlaams Gewest wordt gesloten. Moet daaruit worden afgeleid dat het volledige bedrag van 75 miljoen euro dan zal worden verdeeld onder de twee gewesten die wel een akkoord hebben gesloten met de Federale Staat (het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en het Waals Gewest). Met de verdeling van 75 miljoen euro over de gewesten is waarschijnlijk toch reeds rekening gehouden in de federale begroting?*

M. Viseur ne se prononce pas sur l'honorabilité de l'attitude adoptée par les régions dans ce dossier, mais se demande si la Région flamande va véritablement signer un accord de coopération.

Le montant de 75 millions d'euros est réparti sur la base du produit des droits de succession afférents aux années 1993 à 2002, une décennie précisément au cours de laquelle le produit des droits de succession a été pratiquement identique dans toutes les régions. Pourquoi a-t-on justement opté pour une période « neutre » ? Le choix de la période 2002-2004, par exemple, aurait été plus intéressant pour les régions ayant maintenu un taux d'imposition plus élevé en matière de droits de succession, alors que la Région flamande a réduit ses taux d'imposition dans ce domaine.

*M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances*, souligne que l'article 11 du projet de décret contenant l'ajustement du budget des voies et moyens de la Communauté flamande pour l'année budgétaire 2004 (Parlement flamand, doc .18 (2004-2005), n° 1) prévoit un produit de la déclaration libératoire unique, ce qui prouve que les Flamands font tout de même preuve d'une certaine souplesse à l'égard du régime de la DLU.

Dans les autres régions aussi, on constate que certaines personnes, qui étaient hier de farouches adversaires de la déclaration libératoire unique pour des raisons éthiques, demandent aujourd'hui, souvent comme membres d'un gouvernement régional issu des élections régionales de juin 2004, si le produit de cette mesure ne pourrait pas être un peu plus élevé pour leur Région.

S'il n'y avait que deux régions à entrer en ligne de compte pour la répartition des 75 millions d'euros, cela ne signifierait pas pour autant que ces deux régions se verraient attribuer un montant plus élevé que celui initialement prévu ; dans cette hypothèse, c'est l'État fédéral qui bénéficierait de la part à laquelle renoncerait une des régions.

En ce qui concerne la période 1993-2002 (produit des droits de succession) : il s'agit de la période de dix ans qui précède l'année de la date de clôture du 1<sup>er</sup> juin 2003. Cette période correspond au délai de prescription en matière de contrôle des droits de succession et a donc une base logique. La fixation de la durée de cette période a cependant fait partiellement l'objet de négociations préalables avec les gouvernements régionaux.

De heer Viseur spreekt zich niet uit over de eerbaarheid van de houding die de gewesten in dit dossier aannemen. Hij vraagt zich wel af of het Vlaams gewest daadwerkelijk een samenwerkingsakkoord zal ondertekenen.

Het bedrag van 75 miljoen euro wordt verdeeld op grond van de opbrengst van de successierechten in de loop van de periode 1993-2002. Dit is echter juist een decennium waarin de opbrengst van de successierechten vrijwel identiek was voor de verschillende gewesten. De vraag is dan ook waarom juist voor een terzake « neutrale » periode werd gekozen. De periode 2002-2004 zou bijvoorbeeld voordeliger zijn geweest voor de gewesten die een hogere aanslagvoet voor de successierechten behielden, terwijl het Vlaams Gewest zijn aanslagvoeten betreffende de successierechten heeft vermindert.

*De heer Didier Reynders, vice-eerste minister en minister van Financiën*, wijst erop dat in artikel 11 van het ontwerp van decreet houdende aanpassing van de middelenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2004 (Vlaams Parlement, stuk 18 (2004-2005), nr. 1) een opbrengst uit de eenmalige bevrijdende aangifte is voorzien, wat bewijst dat aan Vlaamse zijde toch een zekere soepelheid aan de dag wordt gelegd tegenover het EBA-stelsel.

Ook in de andere gewesten is vast te stellen dat, waar sommigen vroeger hevig tegenstander waren van de eenmalige bevrijdende aangifte, op ethische gronden, zij nu, dikwijls als leden van een gewestregering, na de deelstaatverkiezingen van juni 2004, vragen of de opbrengst voor hun gewest niet wat hoger kan liggen.

Indien er echter maar twee gewesten bij de verdeling van de 75 miljoen euro zouden betrokken zijn, betekent dit niet dat die twee, elk, een groter bedrag zullen toegevoegd krijgen dan oorspronkelijk bepaald; in die hypothese zal de Federale Staat de begunstigde zijn van het gedeelte waarvan één gewest afziet.

Wat de periode 1993-2002 betreft (opbrengst van de successierechten): het gaat om de periode van tien jaar voorafgaand aan het jaar waarin de afsluitdatum van 1 juni 2003 valt. Deze periode beantwoordt aan de verjaringstermijn inzake controle op de successierechten en heeft bijgevolg een logische basis. De bepaling van de periode is echter voor een deel ook voorwerp van voorafgaandelijke onderhandelingen geweest met de gewestregeringen.

L'instauration du système de la déclaration libératoire unique a initialement fait l'objet de vives critiques, mais les points de vue ont évolué progressivement et les objections d'ordre éthique ont été écartées lorsqu'il s'est avéré que l'application du système permettrait de dégager des moyens budgétaires supplémentaires. Il est en outre étonnant que la déclaration libératoire unique produise déjà les effets, en ce sens qu'elle suscite maintenant dans certaines régions des mesures similaires et dont la portée est particulièrement étendue (comme, par exemple, une véritable mesure d'amnistie en ce qui concerne la redevance radio et télévision en Région wallonne). Le système de la déclaration libératoire unique n'est pas, d'un point de vue strictement fiscal, une mesure d'amnistie dès lors qu'une taxe de 6 % ou 9 % doit être payée.

*M. Viseur* prend acte du fait que, si la Flandre ne souhaite pas obtenir sa part du montant de 75 millions d'euros, ce sera l'État fédéral qui récupérera cette part.

En ce qui concerne l'attitude actuelle des autorités régionales, il est normal que, lorsqu'une réglementation donnée est en vigueur dans un État de droit, les moyens qui reviennent aux régions en vertu de cette réglementation ne soient pas laissés à l'État fédéral.

Cependant, la comparaison avec la mesure d'amnistie wallonne n'est pas tout à fait pertinente, parce que l'ampleur de la régularisation de la redevance radio et télévision n'est pas comparable avec l'ampleur de ce qui peut être régularisé par le biais de la déclaration libératoire unique.

Le groupe politique de *M. Viseur* s'abstiendra donc lors du vote sur ce projet de loi, parce qu'il est opposé au système de la déclaration libératoire unique. Par ailleurs, il respecte aussi l'autonomie régionale.

*M. Hendrik Bogaert (CD&V)* demande si les taxes communales (par exemple la part dans l'impôt des personnes physiques) relèvent du champ d'application de la loi du 31 décembre 2003 instaurant une déclaration libératoire unique. L'intervenant cite l'exemple d'une personne qui paie correctement l'impôt des personnes physiques (impôt sur les revenus), mais qui, pour une raison ou une autre, ne paie pas de précompte immobilier, tandis qu'une autre personne ne paie pas, par exemple, de taxe communale à l'impôt des sociétés.

*Le ministre* précise que les centimes additionnels communaux font partie de l'impôt des personnes physiques. Il y a une différence dans les exemples cités : la déclaration libératoire unique n'est pas possible pour les taxes

Het invoeren van het stelsel van de eenmalige bevrijdende aangifte was in het begin onderhevig aan hevige kritiek, maar geleidelijk aan evolueerden de standpunten en werden de ethische bezwaren opzij gezet, wanneer bleek dat de toepassing van het stelsel zou neerkomen op bijkomende begrotingsmiddelen. Het is bovendien verwonderlijk dat de eenmalige bevrijdende aangifte reeds gevolgen sorteert in de zin dat zij thans in bepaalde gewesten aanleiding geeft tot vergelijkbare maatregelen, met een bijzonder verregaande draagwijdte (zoals bijvoorbeeld een ware amnestiemaatregel met betrekking tot het Waalse kijk- en luistergeld). Het stelsel van de eenmalige bevrijdende aangifte komt, strikt fiscaal beschouwd, niet neer op een amnestiemaatregel omdat een heffing van 6% of 9% dient te worden betaald.

*De heer Viseur* neemt er akte van dat, als Vlaanderen zijn aandeel in het bedrag van 75 miljoen euro niet wenst, het de Federale Staat is die dit gedeelte terugkrijgt.

Wat de huidige houding van de gewestelijke overheden betreft, is het maar normaal dat wanneer in een rechtsstaat een bepaalde regeling van kracht is, de middelen die krachtens die regeling aan de gewesten toekomen, niet aan de Federale Staat worden overgelaten.

De vergelijking met de Waalse amnestiemaatregel gaat echter niet helemaal op omdat de omvang van de regularisatie van kijk- en luistergeld niet te vergelijken is met de omvang van wat kan worden geregulariseerd via de eenmalige bevrijdende aangifte.

De fractie van de heer *Viseur* zal zich dan ook onthouden bij de stemming over dit wetsontwerp, omdat zij zich tegen het stelsel van de eenmalige bevrijdende aangifte heeft gekant. Anderzijds eerbiedigt zij ook de gewestelijke autonomie.

*De heer Hendrik Bogaert (CD&V)* vraagt of gemeentelijke belastingen (vb. het aandeel in de personenbelasting) onder het toepassingsgebied ressorteren van de wet van 31 december 2003 houdende invoering van een eenmalige bevrijdende aangifte. Spreker haalt het voorbeeld aan van een persoon die zijn personenbelasting (inkomstenbelasting) volledig correct betaalt, maar, om een of andere reden, geen onroerende voorheffing betaalt. Een ander betaalt bijvoorbeeld geen gemeentelijke vennootschapsbelasting.

*De minister* preciseert dat de gemeentelijke opcentiemen een onderdeel van de personenbelasting vormen. Er bestaat een verschil in de aangehaalde voorbeelden: voor alle gemeentelijke belastingen is geen

communales, mais est possible pour les taxes qui font partie d'impôts fédéraux ou régionaux. Pour l'impôt des personnes physiques, la déclaration libératoire unique ne pose donc aucun problème. Par contre, le régime de la déclaration libératoire unique ne peut pas être utilisé pour des taxes spécifiques émanant des communes (par exemple la taxe sur les marchands ambulants).

*M. Bogaert* demande si la part destinée aux communes ne doit pas être imputée au bénéfice de celles-ci. Le ministre dispose-t-il d'estimations sur l'importance de cette quotité ?

*Le ministre* répond qu'une part du produit de la déclaration libératoire unique est reversée aux régions qui exercent la tutelle administrative sur les communes, et qui sont compétentes pour transférer éventuellement une part du produit à ces dernières. À la suite de l'instauration de la déclaration libératoire unique, seules des évaluations globales ont été effectuées, il n'y a pas de données chiffrées disponibles par catégorie. Le ministre fédéral des Finances estime que transférer une partie des moyens régionaux aux communes ne pose pas de problème.

*M. Bogaert* renvoie ensuite à l'exposé des motifs (DOC 51 1419/001, p. 4) qui prévoit que par ces accords de coopération, l'autorité fédérale et les régions s'engagent à *contribuer au succès du système* de déclaration libératoire unique instauré par la loi du 31 décembre 2003. En réalité, les régions se voient assigner une sorte d'obligation morale de participer, alors que jusqu'ici, elles s'étaient impliquées dans le système plutôt à contrecœur et sous la pression politique. Est-il possible de contraindre les régions de contribuer d'une autre manière que par le biais de cette obligation morale ?

*Le ministre* répond que la conclusion d'un accord de coopération avec les régions est la technique adéquate. L'absence d'accord de coopération avec la région flamande, ne facilite évidemment pas les choses lorsqu'il s'agit de tenter de convaincre les contribuables de Flandre d'adhérer au système de la DLU. Après le 13 juin 2004, la situation a cependant pris un tour plus positif en Région flamande.

*Monsieur Bogaert* ne comprend pas pourquoi, si un revirement dans la position flamande est bel et bien intervenu après juin 2004, le projet de loi à l'examen ne porte dès lors pas sur des accords de coopération avec les *trois* régions. Quel élément intervenu dans les discussions menées avec la Flandre peut expliquer cet échec ?

eenmalige bevrijdende aangifte mogelijk, maar wel voor belastingen die deel zijn van een federale of gewestelijke belasting. Voor de personenbelasting stelt er zich bijgevolg geen probleem ten aanzien van de eenmalige bevrijdende aangifte. Voor specifieke belastingen uitgaande van de gemeenten, kan de regeling van de eenmalige bevrijdende aangifte niet worden toegepast (vb. heffingen op marktkramers).

*De heer Bogaert* vraagt of het deel voor de gemeente niet ten gunste van de gemeente moet worden verrekend. Beschikt de minister over ramingen aangaande de hoegroetheid van dit gedeelte ?

*De minister* antwoordt dat een deel van de opbrengst van de eenmalige bevrijdende aangifte terugvloeit naar de gewesten die het administratief toezicht (voogdij) over de gemeenten uitoefenen, en die bevoegd zijn eventueel een deel van de opbrengst aan de gemeenten verder over te dragen. Naar aanleiding van de invoering van de eenmalige bevrijdende aangifte werden enkel globale ramingen gemaakt, en zijn geen opgesplitste cijfergegevens beschikbaar. Voor de federale minister van Financiën stelt een transfer van een deel van de gewestelijke middelen naar de gemeenten geen problemen.

*De heer Bogaert* verwijst vervolgens naar de memoërie van toelichting (DOC 51 1419/001, p. 4) die bepaalt dat door deze samenwerkingsakkoorden de federale overheid en het gewest er zich toe verbinden *bij te dragen tot het succes van het systeem* van de eenmalige bevrijdende aangifte dat werd ingevoerd bij de wet van 31 december 2003. In feite wordt de gewesten hier een soort morele plicht opgelegd mee te doen, terwijl zij eerder schoorvoetend en onder politieke druk werden betrokken bij deze regeling. Kunnen de gewesten op nog een andere wijze, dan via deze morele plicht, worden verplicht bij te dragen ?

*De minister* antwoordt dat het sluiten van een samenwerkingsakkoord met de gewesten de aangewezen techniek is. Het ontbreken van het samenwerkingsakkoord met het Vlaams Gewest maakt het er uiteraard niet gemakkelijker op de belastingplichtigen in Vlaanderen te proberen overtuigen om in de EBA-regeling te stappen. Na 13 juni 2004 werd dat in het Vlaams Gewest wel minder moeilijk.

*De heer Bogaert* begrijpt niet waarom, als er na juni 2004 toch een kentering in de Vlaamse houding is opgetreden, het voorliggend wetsontwerp dan geen betrekking heeft op samenwerkingsakkoorden met de *drie* gewesten. Wat is er misgelopen in de gesprekken met Vlaanderen om dit te kunnen verklaren ?

*Le ministre* précise qu'il n'existe pas d'accord de coopération avec la Région flamande. En revanche, un accord a été conclu avec le gouvernement flamand concernant l'insertion d'une disposition dans le budget. Bien que le ministre eût conclu un accord avec le gouvernement flamand précédent, il a été impossible d'obtenir l'assentiment du Parlement flamand précédent. Son exécution et sa présentation au Parlement flamand relevaient cependant de la compétence du gouvernement flamand, mais celui-ci n'est pas parvenu à mener ce dossier à bonne fin. Après les élections de juin 2004, s'il s'est une nouvelle fois avéré impossible de conclure un accord de coopération formel, un accord moins formel a néanmoins pu être conclu.

En vertu de ce projet de disposition, le gouvernement flamand est autorisé à inscrire le produit de la déclaration libératoire unique (DLU) comme recette. Le gouvernement flamand accepte la manière dont le service en matière d'impôts régionaux est assuré, en l'espèce, par le Service public fédéral Finances, ainsi que l'opposabilité des attestations délivrées par les établissements financiers ou par le Service public fédéral Finances, en application de la réglementation relative à la DLU.

Même s'il ne s'agit pas d'un accord de coopération, nombre de banques, d'établissements d'assurances, etc. semblent visiblement s'en contenter comme base juridique pour appliquer la réglementation relative à la DLU en Région flamande.

À la question, posée par *M. Bogaert*, de savoir si, sur la base de cette disposition et en dépit de l'absence d'un accord de coopération, la Région flamande percevra malgré tout sa part des 75 millions d'euros, *le vice-premier ministre et ministre des Finances* répond que, pour les deux Régions avec lesquelles un accord de coopération a été conclu (et pour autant que les initiatives législatives nécessaires à son exécution aient été prises), le paiement est certain. Pour l'autre Région, il faut vérifier s'il existe une sécurité juridique suffisante, après l'adoption de la disposition précitée du projet de décret ajustant le budget des voies et moyens la Communauté flamande pour l'année budgétaire 2004. Après l'adoption de cette disposition au parlement flamand, la sécurité juridique sera naturellement plus grande qu'à l'heure actuelle.

*M. Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit)* constate qu'il y a deux régions qui ont conclu un accord de coopération et veulent l'argent, et qu'il y a une région qui ne veut pas conclure d'accord de coopération, mais veut l'argent.

*De minister* verduidelijkt dat er geen samenwerkingsakkoord is met het Vlaams Gewest. Er is wel een akkoord met de Vlaamse regering over de invoeging van een bepaling in de begroting. Het was onmogelijk de instemming van het vorige Vlaams Parlement te verkrijgen, niettegenstaande de minister wel een overeenkomst had met de vorige Vlaamse regering. De uitvoering ervan en de voorlegging ervan aan het Vlaams Parlement echter behoorde tot de bevoegdheid van de Vlaamse regering, en bleek onmogelijk. Na de verkiezingen van juni 2004 bleek een formeel samenwerkingsakkoord nog steeds onmogelijk, maar een minder formeel akkoord kon wel.

Krachtens deze ontwerpbeplating wordt de Vlaamse regering ertoe gemachtigd de opbrengst uit de federale éénmalige bevrijdende aangifte (EBA) als ontvangst in te schrijven. De Vlaamse regering aanvaardt de wijze waarop de dienst inzake de gewestbelastingen in deze door de Federale Overheidsdienst Financiën wordt verzekerd alsook de tegenstelbaarheid van de in toepassing van de EBA-regelgeving door de financiële instellingen of door de Federale Overheidsdienst Financiën afgeleverde attesten.

Niettegenstaande het geen samenwerkingsakkoord is volstaat het blijkbaar als juridische basis voor tal van banken, verzekeringsinstellingen, e.d. om de EBA-regeling in het Vlaams gewest toe te passen.

Op vraag van *de heer Bogaert*, of het Vlaams gewest, op grond van deze bepaling, niettegenstaande er geen samenwerkingsakkoord is, toch zijn aandeel zal krijgen in het bedrag van 75 miljoen euro, antwoordt *de Vice-eerste minister en minister van Financiën* dat voor de twee gewesten waarmee er een samenwerkingsakkoord is (en ook de noodzakelijke wetgevende initiatieven voor de uitvoering ervan), de betaling vaststaat. Voor het andere gewest moet worden nagegaan of er voldoende rechtszekerheid bestaat, na de goedkeuring van de voornoemde bepaling uit het ontwerp van decreet houdende aanpassing van de middelenbegroting van de Vlaamse gemeenschap voor het begrotingsjaar 2004. Na de goedkeuring van die bepaling in het Vlaams parlement, zal de rechtszekerheid uiteraard groter zijn, dan thans het geval is.

*De heer Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit)* stelt vast dat er twee gewesten zijn die een samenwerkingsakkoord hebben gesloten en het geld willen, en dat er een gewest is dat geen samenwerkingsakkoord wil sluiten, maar wel het geld wil.

*M. Carl Devlies (CD&V)* renvoie à l'article 5 de l'accord de coopération qui concerne le mécanisme de répartition du produit de la déclaration libératoire unique, sur la base du produit des droits de succession pendant la décennie 1993-2002, et demande si le ministre peut fournir une estimation de la répartition en pourcentages du montant de 75 millions d'euros.

Le ministre met à la disposition de la commission les données chiffrées qui sont annexées au rapport.

Pour *M. Bogaert*, il est clair que la situation des trois régions n'est pas la même et il renvoie à l'exposé des motifs (DOC 51 1419/001, p. 5) qui précise que

«L'État fédéral se rallie à la position adoptée par les Régions de ne pas retenir les observations formulées par le Conseil d'État sur le contenu et la forme des accords de coopération conclus avec les deux Régions». Le membre demande au ministre des explications à ce sujet.

Selon le *ministre*, l'observation du Conseil d'État porte sur le projet de décret wallon et le projet d'ordonnance bruxelloise, qui visent à exécuter les accords de coopération. Le Conseil d'État renvoie d'ailleurs lui-même à l'avis n° 36.439/VR, qu'il a rendu le 12 février 2004 sur un avant-projet d'ordonnance portant assentiment à l'accord de coopération entre l'État fédéral et la Région de Bruxelles-Capitale relatif à la mise en place d'un système de déclaration libératoire unique, et à l'avis n° 36.555/2 qu'il a rendu le 10 mars 2004 sur un avant-projet de décret portant assentiment à l'Accord de coopération conclu entre l'État fédéral et la Région wallonne relatif à la mise en place d'un système de déclaration libératoire unique.

Un seul aspect se rapportait au fait qu'il existe des accords de coopération conclus avec deux régions, et non avec les trois régions. Le ministre souligne que la troisième région choisit une autre technique pour obtenir quand même une part du produit, à savoir une disposition décrétole dans l'ajustement du budget des Voies et Moyens de la Communauté flamande pour l'année budgétaire 2004. Pour le surplus, il s'agissait de quelques différences entre les textes du décret (wallon) et de l'ordonnance (bruxelloise). Le ministre des Finances a demandé aux deux parlements régionaux de donner la même interprétation aux textes, pour garantir la plus grande sécurité juridique possible.

*De heer Carl Devlies (CD&V)* verwijst naar artikel 5 van het samenwerkingsakkoord dat betrekking heeft op het verdelingsmechanisme van de opbrengst van de eenmalige bevrijdende aangifte, op basis van de opbrengst van de successierechten gedurende de tienjarige periode 1993-2002, en vraagt of de minister een raming van de procentuele verdeling van het bedrag van 75 miljoen euro kan voorleggen.

De minister stelt de cijfergegevens ter beschikking van de commissie die als bijlage bij het verslag worden gevoegd.

Voor *de heer Bogaert* is het duidelijk dat de toestand van de drie gewesten niet dezelfde is, en hij verwijst naar de memorie van toelichting (DOC 51 1419/001, p. 5) waarin staat dat «De Federale Staat sluit zich aan bij het standpunt van de gewesten, om de opmerkingen van de Raad van State omtrent de inhoud en de vorm van de samenwerkingsakkoorden met beide gewesten, niet te weerhouden». Kan de minister dit toelichten?

Volgens *de minister* heeft de opmerking van de Raad van State betrekking op het ontwerp van Waals decreet en het ontwerp van Brusselse ordonnantie, ter uitvoering van de samenwerkingsakkoorden. De Raad van State verwijst overigens zelf naar advies nr. 36.439/VR, gegeven op 12 februari 2004 over een voorontwerp van ordonnantie houdende instemming met het samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest met betrekking tot de instelling van het systeem van de eenmalige bevrijdende aangifte, en naar advies nr. 36.555/2, gegeven op 10 maart 2004 over een voorontwerp van decreet houdende instemming met het samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat en het Waals Gewest met betrekking tot de instelling van het systeem van de eenmalige bevrijdende aangifte.

Eén aspect had betrekking op het feit dat er samenwerkingsakkoorden zijn met twee en niet met de drie gewesten. De minister wijst erop dat het derde gewest opteert voor een andere techniek om toch een deel van de opbrengst te krijgen, te weten via een decretale bepaling in de aanpassing van de middelenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2004. Voor het overige ging het om enkele verschillen tussen de teksten van het (Waals) decreet en de (Brusselse) ordonnantie. De minister van Financiën heeft aan beide gewestparlementen gevraagd dezelfde interpretatie te geven aan de teksten met het oog op een zo groot mogelijke rechtszekerheid.



## III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Art. 1<sup>er</sup>

Cet article, qui ne donne lieu à aucune observation, est adopté par 8 voix contre 3 et une abstention.

## Art. 2 et 3

Ces articles, qui ne donnent lieu à aucune observation, sont adoptés successivement par 8 voix contre 3 et une abstention.

L'ensemble du projet de loi est adopté par 8 voix contre 3 et une abstention.

*Le rapporteur,*

Eric MASSIN

*Le président, a.i.*

Bart TOMMELEIN

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN  
STEMMING

## Art. 1

Dit artikel, dat geen aanleiding geeft tot opmerkingen, wordt aangenomen met 8 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

## Art. 2 en 3

Deze artikelen, die geen aanleiding geven tot verdere bespreking, worden achtereenvolgens aangenomen met 8 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Het gehele wetsontwerp wordt aangenomen met 8 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

*De rapporteur,*

Eric MASSIN

*De voorzitter, a.i.*

Bart TOMMELEIN

## IV. — ANNEXE

Produit net des droits de succession et de mutation par décès pour la période 1993-2002

Nature de l'impôt	Année	Région de Bruxelles-Capitale (1)	Région flamande (2)	Région Wallonne (3)	Belgique (4)=(1)+(2)+(3)
<b>Droits de succession et de mutation par décès.</b> (article 3. 4° de la Loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions).	(en BEF)				
	1993	4.938.396.903	11.572.013.719	6.436.091.596	22.946.502.218
	1994	5.585.362.868	12.104.164.167	6.410.029.614	24.099.556.649
	1995	5.644.750.334	12.995.971.851	6.978.934.645	25.619.656.830
	1996	6.431.044.602	15.012.753.066	7.879.614.949	29.323.412.617
	1997	5.789.654.696	14.523.077.391	8.270.911.717	28.583.643.804
	1998	6.860.470.515	17.799.617.980	8.966.713.602	33.626.802.097
	1999	6.810.192.780	19.048.816.679	10.103.557.640	35.962.567.099
	2000	8.240.776.663	22.005.074.506	10.609.182.273	40.855.033.442
	2001	8.026.034.027	24.068.828.854	11.156.845.464	43.251.708.345
	2002 (en EUR)	209.662.964,35	598.322.036,74	288.273.616,99	1.096.258.618,08

Bron: FOD Financiën, AOIF

Produit net des droits de succession et de mutation par décès pour la période 1993-2002

Nature de l'impôt	Année	Région de Bruxelles-Capitale (1)	Région flamande (2)	Région Wallonne (3)	Belgique (4)=(1)+(2)+(3)
<b>Droits de succession et de mutation par décès.</b> (article 3. 4° de la Loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions).	1993	21,521%	50,430%	28,048%	100,00%
	1994	23,176%	50,226%	26,598%	100,00%
	1995	22,033%	50,727%	27,241%	100,00%
	1996	21,931%	51,197%	26,871%	100,00%
	1997	20,255%	50,809%	28,936%	100,00%
	1998	20,402%	52,933%	26,665%	100,00%
	1999	18,937%	52,968%	28,095%	100,00%
	2000	20,171%	53,861%	25,968%	100,00%
	2001	18,557%	55,648%	25,795%	100,00%
		2002	19,125%	54,579%	26,296%
clé moyenne période 1993-2002		20,611%	52,338%	27,051%	100,00%

Bron: FOD Financiën, AOIF

## IV. — BIJLAGE

NETTO-OPBRENGST VAN DE SUCCESSIERECHTEN EN DE RECHTEN VAN OVERGANG BIJ OVERLIJDEN - PERIODE 1993-2002

Aard van de belasting	Jaar	Brussels Hoofdstedelijk Gewest (1)	Vlaams Gewest (2)	Waals Gewest (3)	België (4)=(1)+(2)+(3)
<b>Successierechten en rechten van overgang bij overlijden</b> (artikel 3, 4°, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten)	(in BEF)				
	1993	4.938.396.903	11.572.013.719	6.436.091.596	22.946.502.218
	1994	5.585.362.868	12.104.164.167	6.410.029.614	24.099.556.649
	1995	5.644.750.334	12.995.971.851	6.978.934.645	25.619.656.830
	1996	6.431.044.602	15.012.753.066	7.879.614.949	29.323.412.617
	1997	5.789.654.696	14.523.077.391	8.270.911.717	28.583.643.804
	1998	6.860.470.515	17.799.617.980	8.966.713.602	33.626.802.097
	1999	6.810.192.780	19.048.816.679	10.103.557.640	35.962.567.099
	2000	8.240.776.663	22.005.074.506	10.609.182.273	40.855.033.442
	2001	8.026.034.027	24.068.828.854	11.156.845.464	43.251.708.345
	2002 (in EUR)	209.662.964,35	598.322.036,74	288.273.616,99	1.096.258.618,08

Bron: FOD Financiën, AOIF

NETTO-OPBRENGST VAN DE SUCCESSIERECHTEN EN DE RECHTEN VAN OVERGANG BIJ OVERLIJDEN - PERIODE 1993-2002

Aard van de belasting	Jaar	Brussels Hoofdstedelijk Gewest (1)	Vlaams Gewest (2)	Waals Gewest (3)	België (4)=(1)+(2)+(3)
<b>Successierechten en rechten van overgang bij overlijden</b> (artikel 3, 4°, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten)	1993	21,521%	50,430%	28,048%	100,00%
	1994	23,176%	50,226%	26,598%	100,00%
	1995	22,033%	50,727%	27,241%	100,00%
	1996	21,931%	51,197%	26,871%	100,00%
	1997	20,255%	50,809%	28,936%	100,00%
	1998	20,402%	52,933%	26,665%	100,00%
	1999	18,937%	52,968%	28,095%	100,00%
	2000	20,171%	53,861%	25,968%	100,00%
	2001	18,557%	55,648%	25,795%	100,00%
		2002	19,125%	54,579%	26,296%
<b>gemiddelde periode 1993-2002</b>		20,611%	52,338%	27,051%	100,00%

Bron: FOD Financiën, AOIF