

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

14 avril 2005

**PROJET DE LOI**

**modifiant les articles 81, 104, 569, 578, 580,  
583, 1395 du Code judiciaire**

AMENDEMENTS

N° 16 DE MME VAN DER AUWERA

Art. 2

**Supprimer cet article.**

JUSTIFICATION

Il n'y a aucune raison de transférer aux juridictions du travail les compétences des juges des saisies en matière de règlement collectif de dettes.

Sur le terrain, aucune partie n'est demandeuse de ce transfert de compétences. Le Conseil supérieur de la justice a émis un avis négatif en la matière.

L'*OBF*G estime qu'un transfert de compétences est inadéquat (le règlement collectif de dettes relève du droit civil et non du droit social, le juge des saisies dispose d'une compétence générale et connaît les aspects techniques relatifs aux privilèges, aux hypothèques et à l'exécution notamment) et inopportun (aucune partie n'est demandeuse, l'extension des locaux et la nomination de magistrats supplémentaires sont coûteuses).

Documents précédents:

Doc 51 **1310/ (2003/2004):**

001: Projet de loi.

002 et 003: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

14 april 2005

**WETSONTWERP**

**tot wijziging van de artikelen 81, 104, 569,  
578, 580, 583, 1395 van het Gerechtelijk  
Wetboek**

AMENDEMENTEN

Nr. 16 VAN MEVROUW VAN DER AUWERA

Art. 2

**Dit artikel weglaten.**

VERANTWOORDING

Er is geen enkele reden om de bevoegdheid inzake collectieve schuldenregeling over te dragen van de beslagrechters naar de arbeidsgerechten.

Niemand op het terrein is vragende partij voor deze bevoegdheidsoverdracht. De Hoge Raad voor de Justitie heeft terzake een negatief advies geformuleerd.

De *OBF*G zegt dat een bevoegdheidsoverdracht inadequaat is (collectieve schuldenregeling is burgerlijk recht en geen sociaal recht, de beslagrechter heeft een algemene bevoegdheid en kennis van technische aspecten zoals voorrechten, hypotheken, uitvoering) en inopportuun (niemand is vragende partij, de uitbreiding lokalen en benoeming bijkomende magistraten kost veel geld).

Voorgaande documenten:

Doc 51 **1310/ (2003/2004):**

001: Wetsontwerp.

002 en 003: Amendementen.

Les médiateurs de dettes soulignent que les tribunaux des saisies commencent justement à bien fonctionner et qu'ils sont à présent habitués à appliquer la loi sur le règlement collectif de dettes qui, somme toute, n'est en vigueur que depuis six ans.

Au cours de cette période, les juges des saisies ont effectivement acquis une expertise importante dans une matière tout de même relativement technique (s'agissant du droit des sûretés et de l'ordre des créanciers). En outre, cette matière est étroitement liée au reste de leurs compétences (le droit d'exécution). Le règlement collectif de dettes reste en effet essentiellement une procédure caractérisée par une situation de concours, dans laquelle les règles du droit des saisies, les privilèges et hypothèques jouent un rôle important, limitant ainsi les possibilités d'exécution dont disposent les créanciers individuels.

Les investissements qui ont été effectués au niveau du juge des saisies (extension du cadre, formation,...) auront, dans une large mesure, été inutiles.

Les juridictions du travail sont compétentes en matière de litiges liés au droit du travail, à la sécurité sociale, au statut social et à l'aide sociale.

Bien que la dimension sociale du règlement collectif de dettes soit incontestablement présente, il y a tout de même lieu d'indiquer que le règlement collectif de dettes est généralement classé comme une procédure d'insolvabilité tendant à régler la relation entre créanciers et débiteurs.

À cet égard, on peut renvoyer au règlement sur l'insolvabilité de l'UE n° 1346/2000 du 29 mai 2000 qui considère le règlement collectif de dettes belge comme une procédure d'insolvabilité.

Une meilleure centralisation du contentieux social ne justifie pas le transfert de compétences. Tout magistrat a en effet un rôle social à remplir. Cet argument justifierait également que l'on retire de nombreux dossiers aux justices de paix.

Le Conseil d'État soulève la question de savoir si l'examen du règlement collectif de dettes par une chambre du tribunal du travail à juge unique ne violerait pas le principe d'égalité.

À l'heure actuelle, seules les compétences présidentielles (articles 584, 587bis et 587ter du Code judiciaire) échappent à la règle de l'échevinage. Aucune chambre du tribunal ne siège à juge unique.

Le projet apporte ainsi, dans le fonctionnement de la juridiction du travail, une exception notable au principe de la composition échevinale des chambres.

La nature échevinale de la juridiction du travail tient à l'essence même de cette juridiction qui a toujours été - depuis sa création par le Code judiciaire - instituée en vue d'assurer, à côté d'un juge professionnel, la représentation des milieux socio-professionnels.

Il est contradictoire que, d'une part, l'exposé des motifs invoque la dimension sociale du règlement collectif de dettes pour justifier le transfert de cette matière au tribunal du travail alors que, d'autre part, on déroge au fonctionnement normal des juri-

De schuldbemiddelaars stellen dat de beslagrechtbanken net goed beginnen te draaien en vertrouwd zijn met de toepassing van de wet op de collectieve schuldenregeling die al bij al nog maar zes jaar in werking is.

De beslagrechters hebben in die tijd inderdaad belangrijke expertise opgebouwd in deze materie die toch een zekere techniciteit heeft (bv met betrekking tot de zekerheidsrechten, de rangregeling). Bovendien sluit deze materie nauw aan bij de rest van hun bevoegdheden (het executierecht). De collectieve schuldenregeling blijft immers in hoofdzaak een samenloop-procedure, waarbij de regels van het beslagrecht, de voorrechten en de hypotheek een belangrijke rol spelen en waardoor de uitvoeringsmogelijkheden van de individuele schuldeisers aan banden worden gelegd.

De investeringen die op het niveau van de beslagrechter zijn gedaan (uitbreiding kader, opleiding, ...) zullen tot op zekere hoogte een maat voor niets zijn geweest.

De arbeidsgerechten zijn bevoegd voor geschillen in verband met het arbeidsrecht, de sociale zekerheid, het sociale statuut en de sociale bijstand.

Hoewel de collectieve schuldenregeling een sociale dimensie heeft, dient er toch op te worden gewezen dat de collectieve schuldenregeling algemeen wordt gerangschikt als een insolventieprocedure die er toe strekt de verhouding tussen schuldeisers en debiteuren te regelen.

In dat verband kan worden verwezen naar de EU-Insolventieverordening nr. 1346/2000 van 29 mei 2000 waar de Belgische collectieve schuldenregeling als een insolventieprocedure wordt aangemerkt.

Een betere centralisatie van sociale geschillen is geen te-rechte rechtvaardiging voor de bevoegdheidsoverdracht. Elke magistraat heeft immers een maatschappelijke rol te vervullen. Met dit argument zouden ook veel dossiers moeten worden weggehaald bij de vredegerichten.

De Raad van State werpt de vraag op of het feit dat de collectieve schuldenregeling zou worden behandeld door een kamer van de arbeidsrechtbank met een alleensprekend rechter, met uitsluiting van de rechters in sociale zaken, het gelijkheidsbeginsel niet schendt.

Op dit ogenblik vormen alleen de gevallen waarin de voorzitter bevoegd is om uitspraak te doen (artikelen 584, 587bis en 587ter van het Gerechtelijk Wetboek) een uitzondering op de regel dat beroepsrechters en lekenrechters samen zitting hebben. Geen enkele kamer van de arbeidsrechtbank houdt zitting met een alleensprekend rechter.

Het ontwerp voert aldus in de werking van de arbeidsrechtbank een belangrijke uitzondering in op het beginsel van kamers bestaande uit zowel lekenrechters als beroepsrechters.

De omstandigheid dat het arbeidsgerecht bestaat uit zowel beroeps- als lekenrechters houdt verband met de essentie zelf van dit gerecht, waarbij, sedert de oprichting ervan bij het Gerechtelijk Wetboek, altijd bekommernis ten grondslag heeft gelegen dat er naast een beroepsrechter ook vertegenwoordigers uit de sociaal-professionele kringen zitting zouden hebben.

Het is contradictoerisch dat enerzijds in de memorie van toelichting de sociale dimensie van de collectieve schuldenregeling wordt aangevoerd om de overdracht van deze aangelegenheid aan de arbeidsrechtbank te rechtvaardigen doch dat anderzijds

dictions du travail en alléguant que la nécessité de prendre, dans le contentieux du règlement collectif de dettes, des décisions judiciaires dans des délais rapides serait incompatible avec le maintien d'une composition échevinale de la juridiction.

Une meilleure répartition de la charge de travail entre les juridictions ne peut pas justifier le transfert de compétences aux juridictions du travail. Il serait nettement plus logique et plus simple d'apporter des modifications au niveau des moyens et de transférer dès lors une partie du personnel de greffe et, éventuellement, des magistrats des juridictions du travail vers les tribunaux des saisies.

Le Conseil supérieur de la Justice indique que si une extension du paquet de compétences des tribunaux du travail est opportune afin de mieux répartir la charge de travail, il doit néanmoins s'agir de compétences s'apparentant aux missions essentielles des juridictions du travail, à savoir les relations du travail et le droit de la sécurité sociale.

Un transfert de compétences aux juridictions du travail entraînera des coûts supplémentaires en matière de formation, d'informatisation, de personnel, ... Actuellement, les juridictions du travail sont déjà très en retard en matière d'informatisation. En outre, le règlement collectif de dettes s'accompagne de nombreuses tâches administratives qui nécessiteront du personnel administratif supplémentaire.

Lors de l'examen, en 1996-1997, du projet de loi d'Elio Di Rupo (qui était alors ministre de l'économie) dont est issue l'actuelle loi sur le règlement collectif de dettes, on n'a jamais évoqué la possibilité de désigner le tribunal du travail comme l'instance judiciaire compétente. Au contraire, dans le commentaire des articles, seuls le juge de paix et le juge des saisies étaient cités comme juges compétents possibles. Finalement, le choix s'est porté sur le juge des saisies, les arguments en sa faveur s'étant avérés déterminants.

On peut craindre, en cas de transfert, que des conflits de compétences ne surgissent régulièrement entre les juridictions du travail et les juges des saisies (ex. contentieux relatifs aux privilèges et hypothèques). Ces conflits compliqueront inutilement la procédure et auront, en outre, une influence négative sur le coût et la durée de la procédure.

Les dossiers pendants ne seraient pas transmis aux juridictions du travail. Les dossiers de règlement collectif de dettes peuvent néanmoins traîner assez longtemps (une période de cinq ans n'est pas inhabituelle). Il ne s'indique donc pas que les juges des saisies (pour les dossiers pendants) et les juridictions du travail (pour les nouveaux dossiers) demeurent parallèlement compétents, avec tous les risques de jurisprudence divergente que cela comporte.

En attendant que les avis de saisie puissent être établis et consultés électroniquement se pose le problème pratique que les avis de saisie devront être consultés au tribunal de première instance, qui, dans de nombreux cas, ne se trouve pas dans le même bâtiment que le tribunal du travail. Pour les dossiers actuellement en cours, ce problème persistera jusqu'à leur clôture.

men afwijkt van de normale werking van de arbeidsgerechten met als reden dat de noodzaak om binnen korte termijnen rechterlijke uitspraken te doen over geschillen inzake collectieve geschillenregeling onvereenigbaar zou zijn met het behoud van een mede uit lekenrechters bestaand gerecht.

Een betere verdeling van de werklast tussen de jurisdicties kan de bevoegdheidsoverdracht naar de arbeidsgerechten niet rechtvaardigen. Het zou veel logischer en eenvoudiger zijn om wijzigingen door te voeren op het niveau van de middelen en dus een deel van het griffiepersoneel en eventueel magistraten over te hevelen van de arbeidsgerechten naar de beslagrechtbanken.

Met het oog op een betere verdeling van de werklast stelt de Hoge Raad voor de Justitie dat een uitbreiding van het bevoegdheidspakket van de arbeidsgerechten wenselijk is maar dat het moet gaan om bevoegdheden die nauw aansluiten bij de kerntaken van de arbeidsgerechten, nl arbeidsrelaties en sociale zekerheidsrecht.

Een bevoegdheidsoverheveling naar de arbeidsgerechten zal bijkomende kosten voor opleiding, informatisering, personeel, ... teweeg brengen. De arbeidsgerechten hinken nu immers al erg achterop op het vlak van de informatisering. Bovendien gaat de collectieve schuldenregeling gepaard met heel wat administratieve taken en zal er hiervoor bijkomend administratief personeel nodig zijn.

Bij de bespreking in 1996-1997 van het wetsontwerp van Elio Di Rupo (in zijn toenmalige hoedanigheid van minister van Economie) dat heeft geleid tot de huidige wet op de collectieve schuldenregeling, is de arbeidsrechtbank nooit ter sprake gebracht als mogelijke bevoegde rechtsinstantie. In tegendeel, in de artikelsgewijze toelichting worden als mogelijk bevoegde rechters enkel de vrederechter en de beslagrechter vernoemd. Uiteindelijk heeft men de keuze gemaakt voor de beslagrechter vermits de argumenten ten gunste van de beslagrechter determinerend bleken te zijn.

In geval van bevoegdheidsoverdracht valt te vrezen dat er zich regelmatig bevoegdheidsconflicten zullen voordoen tussen de arbeidsgerechten en de beslagrechters (bv. geschillen ivm voorrechten en hypotheek). Dit zal de procedure nodeloos compliceren en zal een negatieve weerslag hebben op de kost en de duur ervan.

Hangende dossiers zouden niet worden overgeheveld naar de arbeidsgerechten. Nochtans kunnen dossiers van collectieve schuldenregeling vrij lang aanslepen (een periode van vijf jaar is niet ongewoon). Het is dan ook niet aangewezen dat zowel de beslagrechters (voor de hangende dossiers) en de arbeidsgerechten (voor de nieuwe dossiers) naast elkaar bevoegd blijven, met alle gevaar voor afwijkende rechtspraak.

In afwachting dat de beslagberichten effectief elektronisch kunnen worden aangemaakt en geconsulteerd, stelt zich ook het praktische probleem dat de beslagberichten zullen moeten worden geconsulteerd op de rechtbank van eerste aanleg die zich in veel gevallen niet in hetzelfde gebouw bevindt als de arbeidsrechtbank. Voor de thans lopende dossiers zal dat probleem blijven bestaan tot aan hun beëindiging.

N° 17 DE MME **VAN DER AUWERA**

Art. 3

**Supprimer cet article.**

JUSTIFICATION

Cf. amendement précédent

N° 18 DE MME **VAN DER AUWERA**

Art. 5

**Supprimer cet article**

JUSTIFICATION

Cf. amendement précédent

N° 19 DE MME **VAN DER AUWERA**

Art. 8

**Supprimer cet article**

JUSTIFICATION

Cf. amendement précédent

N° 20 DE MME **VAN DER AUWERA**

Art. 9

**Supprimer cet article**

JUSTIFICATION

Cf. amendement précédent

Nr. 17 VAN MEVROUW **VAN DER AUWERA**

Art. 3

**Dit artikel weglaten.**

VERANTWOORDING

Cf vorig amendement.

Nr. 18 VAN MEVROUW **VAN DER AUWERA**

Art. 5

**Dit artikel weglaten.**

VERANTWOORDING

Cf vorig amendement.

Nr. 19 VAN MEVROUW **VAN DER AUWERA**

Art. 8

**Dit artikel weglaten.**

VERANTWOORDING

Cf vorig amendement.

Nr. 20 VAN MEVROUW **VAN DER AUWERA**

Art. 9

**Dit artikel weglaten.**

VERANTWOORDING

Cf vorig amendement.

Liesbeth VAN DER AUWERA (CD&amp;V)