

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

8 juillet 2004

PROJET DE LOI

relative à l'autorisation d'implantations
commerciales

AMENDEMENTS

présentés après le dépôt du rapport

N° 37 DE M. **DAEMS** ET MMES **LALIEUX, DE MEYER**
ET BARZIN

Art. 8

Compléter le §1^{er} par l'alinéa suivant:

«Lorsque la demande n'est pas complète, le collège des bourgmestre et échevins en informe le demandeur par lettre recommandée à la poste qui suspend les délais visés à l'alinéa premier.».

Documents précédents :

Doc 51 **1035/ (2003/2004) :**

- 001 : Projet de loi.
- 002 à 004 : Amendements.
- 005 : Avis du Conseil d'État.
- 006 : Amendements.
- 007 : Rapport.
- 008 : Texte adopté par la commission.

**EN REMPLACEMENT DU DOCUMENT DISTRIBUÉ
PRÉCÉDEMMENT**

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

8 juli 2004

WETSONTWERP

betreffende de vergunning
van handelsvestigingen

AMENDEMENTEN

voorgesteld na de indiening van het verslag

Nr. 37 VAN DE HEER **DAEMS** EN DE DAMES
LALIEUX, DE MEYER EN BARZIN

Art. 8

Paragraaf 1 aanvullen met het volgende lid:

«Wanneer de aanvraag niet volledig is, licht het college van burgemeester en schepenen de aanvrager hieromtrent in bij een ter post aangetekend schrijven dat de termijnen bedoeld in het eerste lid schorst.».

Hendrik **DAEMS** (VLD)
Karine **LALIEUX** (PS)
Magda **DE MEYER** (sp.a-spirit)
Anne **BARZIN** (MR)

Voorgaande documenten :

Doc 51 **1035/ (2003/2004) :**

- 001 : Wetsontwerp.
- 002 tot 004 : Amendementen.
- 005 : Advies van de Raad van State.
- 006 : Amendementen.
- 007 : Verslag.
- 008 : Tekst aangenomen door de commissie.

**TER VERVANGING VAN HET VROEGER RONDGEDEELDE
STUK**

N°38 DE MME PIETERS

Art. 8

Compléter cet article par un § 4, libellé comme suit :

«§ 4. Le collège des bourgmestre et échevins prend sa décision en tenant compte des critères fixés à l'article 7, § 2, ou conformément à cet article.»

JUSTIFICATION

L'article 7, § 2, du projet de loi à l'examen fixe les critères dont le Comité socio-économique national pour la Distribution doit tenir compte dans le cadre de l'avis qu'il doit donner à la suite de certaines demandes d'autorisation.

L'article 8 prévoit que les autorités communales prennent une décision concernant l'autorisation. Il ne précise cependant nullement de quels critères le collège des bourgmestre et échevins doit tenir compte pour prendre sa décision. Il va de soi que celui-ci est cependant obligé de motiver sa décision. Il paraît logique qu'il devra notamment tenir compte de l'avis du CSEND, du moins dans les cas où celui-ci prescrit un avis.

Lorsqu'il a rédigé l'avant-projet de loi soumis au Conseil d'État, le gouvernement avait prévu un article 8, § 3, libellé comme suit :

«§ 3. Le Collège des Bourgmestres et Echevins motive sa décision en rencontrant les critères fixés à l'article 7, § 2, le cas échéant complétés et précisés par le Roi.»

Le Conseil d'État a donné l'avis suivant sur ce projet de disposition :

«L'article 8, § 3, du projet, dispose que le collège des bourgmestre et échevins motive sa décision. Pareille disposition est à la fois superflue et ambiguë. Elle est superflue parce que ces décisions sont soumises à l'application de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs et que l'obligation de motivation formelle des décisions résulte déjà de cette loi. Elle est ambiguë parce qu'elle donne à penser que l'obligation de motivation formelle n'existe pas si elle n'est pas expressément prescrite.»

Ce projet de disposition du gouvernement évoque en effet la motivation de la décision, et non les critères dont le collège des bourgmestre et échevins doit tenir compte pour prendre sa décision.

Le présent amendement vise à combler une lacune de la loi actuelle.

Nr. 38 VAN MEVROUW PIETERS

Art. 8

Dit artikel aanvullen met een § 4, luidende:

«§ 4. Het college van burgemeester en schepenen beslist rekening houdend met de criteria vermeld in of overeenkomstig artikel 7, § 2.»

VERANTWOORDING

In het voorliggend ontwerp worden in artikel 7, § 2, criteria vermeld waarmee het Nationaal sociaal-economisch comité voor de Distributie rekening moet houden bij het advies dat het moet geven naar aanleiding van sommige vergunningsaanvragen.

Artikel 8 bepaalt dat het gemeentebestuur een beslissing neemt over de vergunning. Het artikel bepaalt evenwel nergens met welke criteria het CBS rekening moet houden voor haar beslissing. Uiteraard is het CBS wel verplicht haar beslissing te motiveren. Het lijkt logisch dat ze onder andere rekening zal moeten houden met het advies van het NSECD, althans in die gevallen waarin het NSECD een advies voorschrijft.

Bij de redactie van het voorontwerp van wet dat werd voorgelegd aan de Raad van State, had de regering een artikel 8, § 3, voorzien, dat luidt als volgt:

«Het college van burgemeester en schepenen omkleedt zijn beslissing met redenen, waarbij het rekening houdt met de overeenkomstig artikel 7, § 2, door de Koning vastgelegde criteria.»

Over deze bepaling gaf de Raad van State het volgende advies:

«In artikel 8, § 3, van het ontwerp wordt bepaald dat het college van burgemeester en schepenen zijn beslissing met redenen omkleedt. Dergelijke bepaling is tegelijk overbodig en misleidend. Zij is overbodig omdat dergelijke beslissingen onder de toepassing vallen van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen en de verplichting tot formele motivering van de beslissingen reeds uit die wet voortvloeit. Zij is misleidend omdat dergelijke bepaling de indruk wekt dat de formele motiveringsverplichting niet bestaat zonder dat zulks uitdrukkelijk wordt voorgeschreven.»

De door de regering ontworpen bepaling verwijst inderdaad naar de motivering van de beslissing, niet naar de criteria waarmee rekening moet worden gehouden bij de beslissing door het CBS.

Dit amendement vult een leemte aan in de huidige wet.

Trees PIETERS (CD&V)