

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

5 mai 2004

PROJET DE LOI

**portant confirmation des arrêtés royaux
des 15 décembre 2003 et 23 janvier 2004
modifiant, en matière de précompte
professionnel, l'AR/CIR 92**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
M. Bart TOMMELEIN

SOMMAIRE

I. Exposé introductif du ministre des Finances	3
II. Discussion générale	3
III. Discussion des articles et votes	10

Document précédent :

Doc 51 **1005/ (2003/2004)** :
001 : Projet de loi.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

5 mei 2004

WETSONTWERP

**houdende bekrachtiging van de koninklijke
besluiten van 15 december 2003 en van
23 januari 2004 tot wijziging van het
KB/WIB 92 op het stuk van de
bedrijfsvoorheffing**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Bart TOMMELEIN**

INHOUD

I. Inleidende uiteenzetting van de minister van Financiën	3
II. Algemene bespreking	3
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	10

Voorgaand document :

Doc 51 **1005/ (2003/2004)** :
001 : Wetsontwerp.

**Composition de la commission à la date du dépôt du rapport /
Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag:
Président/Voorzitter : François-Xavier de Donnea**

A. — Membres titulaires/Vaste leden :

VLD Hendrik Daems, Stef Goris, Bart Tommelein
PS Jacques Chabot, Eric Massin, Alain Mathot

MR François-Xavier de Donnée, Pierre-Yves Jeholet,
Marie-Christine Marghem

sp.a-spirit Anne-Marie Baeke, Annemie Roppe, Dirk Van der
Maelen,

CD&V Hendrik Bogaert, Carl Devlies
Vlaams Blok Marleen Govaerts, Hagen Goyvaerts
cdH Jean-Jacques Viseur

B. — Membres suppléants/Plaatsvervangers :

Alfons Borginon, Willy Cortois, Karel Pinxten, Annemie Turtelboom
Maurice Dehu, Karine Lalieux, Marie-Claire Lambert, André
Perpète

Francois Bellot, Françoise Colinia, Alain Courtois, Olivier Maingain

Cemal Cavdarli, Maya Detiège, Patrick Janssens, Karine Jiroflée,

Greta D'hondt, Yves Leterme, Inge Vervotte
Guy D'haeseleer, Bart Laeremans, Bert Schoofs
Joseph Arens, Raymond Langendries

C.— Membre sans voix délibérative/ Niet-stemgerechtigd lid :

ECOLO Gérard Gobert

cdH	: Centre démocrate Humaniste
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
ECOLO	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
FN	: Front National
MR	: Mouvement Réformateur
N-VA	: Nieuw - Vlaamse Alliantie
PS	: Parti socialiste
sp.a - spirit	: Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.
VLAAMS BLOK	: Vlaams Blok
VLD	: Vlaamse Liberalen en Democraten

Abréviations dans la numérotation des publications :	Afkortingen bij de nummering van de publicaties :
DOC 51 0000/000 : Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 51 0000/000 : Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA : Questions et Réponses écrites	QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV : Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV : Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV : Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN : Séance plénière	PLEN : Plenum
COM : Réunion de commission	COM : Commissievergadering

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants	Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
Commandes : Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.laChambre.be e-mail : publications@laChambre.be	Bestellingen : Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.deKamer.be e-mail : publicaties@deKamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le présent projet de loi au cours de sa réunion du 27 avril 2004.

I. — EXPOSE INTRODUCTIF DU MINISTRE DES FINANCES

M. *Didier Reynders, ministre des Finances*, indique que le projet de loi à l'examen a pour objectif de confirmer dans un délai le plus rapide possible les arrêtés royaux des 15 décembre 2003 et 23 janvier 2004 modifiant, en matière de précompte professionnel, l'AR/CIR 92.

Dans le passé, ces arrêtés étaient généralement confirmés avec beaucoup de retard. Ceci n'est plus le cas actuellement.

L'exposé des motifs reprend très clairement les différents éléments qui ont été intégrés dans les précomptes, à savoir : l'indexation des barèmes du précompte professionnel, l'augmentation des taxes additionnelles (de 6,7 à 7%), l'ensemble des adaptations liées à la réforme fiscale, ainsi qu'un certain nombre d'autres mesures plus spécifiques.

II. — DISCUSSION GENERALE

M. *Hendrik Bogaert (CD&V)* estime que le présent projet de loi reflète l'échec de la politique menée par le gouvernement sur un certain nombre de points essentiels.

1) En ce qui concerne la pression fiscale :

Le gouvernement Verhofstadt I a généré la plus grande pression fiscale jamais atteinte en Belgique. La moyenne sur la période 2000-2003 atteint 46,2% du PIB, alors qu'elle s'élevait à 44,6 % sous le gouvernement Dehaene I (la période 1992-1995) et à 45,9 % sous le gouvernement Dehaene II (la période 1996-1999). En plus de détenir la moyenne la plus élevée, le gouvernement Verhofstadt I a également atteint en 2002 le pourcentage annuel le plus élevé, avec un taux de 46,6% (Source : Commission européenne ; *General Government Data*, novembre 2003).

Si la pression fiscale est actuellement très élevée en soi, elle l'est également en comparaison aux Etats voisins. En 2002, la pression fiscale en France représentait 43,9% de son PIB, en Allemagne 40,6%, aux Pays-Bas 39,7% et au Royaume-Uni 37,2%.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 27 april 2004.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE MINISTER VAN FINANCIËN

De heer Didier Reynders, minister van Financiën, wijst erop dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp ertoe strekt de koninklijke besluiten van 15 december 2003 en van 23 januari 2004 tot wijziging van het KB/WIB 92 op het stuk van de bedrijfsvoorheffing, zo spoedig mogelijk te bekrachtigen.

In het verleden liep de bekrachtiging van die besluiten heel wat vertraging op, wat thans niet langer het geval is.

De memorie van toelichting geeft een duidelijk overzicht van de elementen die in de voorheffingen werden opgenomen, met name: de indexering van de schalen inzake bedrijfsvoorheffing, de verhoging van de aanvullende belastingen van 6,7 naar 7 % en het geheel van aanpassingen aan de belastinghervorming, alsmede een aantal andere meer specifieke maatregelen.

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Hendrik Bogaert (CD&V) geeft aan dat dit wetsontwerp de mislukking aantoonst van het door de regering op een aantal essentiële punten gevoerde beleid.

1) De belastingdruk

Onder de regering-Verhofstadt I bereikte de fiscale druk een nooit eerder in België gezien peil. Het gemiddelde over de periode 2002-2003 komt overeen met 46,2% van het BBP; onder de regering-Dehaene I (de periode 1992-1995) bedroeg het 44,6% en onder de regering-Dehaene II (de periode 1996-1999) 45,9%. Zo werd onder de regering-Verhofstadt I niet alleen het hoogste gemiddelde opgetekend, bovendien werd in 2002 tevens het hoogste jaarpercentage genoteerd (46,6%) (Bron: Europese Commissie; *General Government Data*, november 2003).

Momenteel ligt de belastingdruk niet alleen procentueel zeer hoog, die is ook heel hoog in vergelijking met de ons omringende buurlanden. Ter illustratie hierbij het procentueel aandeel van de belastingdruk ten opzichte van het BBP in 2002: Frankrijk : 43,9%, Duitsland : 40,6%, Nederland 39,7% en het Verenigd Koninkrijk 37,2%.

Après cinq ans de majorité violette, la Belgique est le pays d'Europe occidentale où la pression fiscale est la plus élevée. A l'échelle mondiale, seul la fiscalité suédoise et danoise est plus lourde que la fiscalité belge.

Dans tous les grands Etats voisins, la pression fiscale a baissé au cours de ces dernières années, ce qui n'est absolument pas le cas en Belgique. En cinq ans, la pression fiscale a baissé de 2% aux Pays-Bas, de 2,2% en Allemagne, de 1,6% en France et de 0,5% au Royaume-Uni. Si dans ce dernier cas, la baisse n'est pas spectaculaire, elle s'explique par le fait que la pression fiscale était déjà fort basse.

La Suède et le Danemark, qui sont les deux seuls pays à avoir une pression fiscale plus élevée que celle de la Belgique, ont également réussi à baisser leur pression fiscale, et ce, de respectivement 1,2% et 3,4%. Si la tendance actuelle se confirme, la Belgique pourrait d'ici 2016 détrôner ces deux Etats et être ainsi le pays à la plus haute pression fiscale au monde.

Le gouvernement prétend faire diminuer la pression fiscale. En réalité, il n'en est rien dans la mesure où les baisses d'impôt sont compensées par des augmentations d'impôt pour d'autres catégories de revenus.

Ainsi, en 2001, la baisse d'impôt de 0,1% fut compensée par un ensemble de modifications et d'augmentations d'impôt de 0,3%, ce qui donne un solde de 0,2%. En 2002, l'ensemble des modifications et augmentations étant de 1,1% et la baisse d'impôt de 0,7%, le solde s'est élevé à 0,4%.

En 2003, avec un ensemble de modifications et d'augmentations équivalent à -0,2% et une baisse d'impôt de 0,4%, le solde a atteint -0,6% (Source : rapport annuel 2003 de la Banque nationale de Belgique).

Au total, pour la période 2000-2003, le membre constate que l'ensemble des modifications et augmentations atteint un pourcentage équivalent à l'ensemble des baisses d'impôt, à savoir : 1,2%, soit un solde nul.

En 2004 également, la pression fiscale augmente par solde. Diverses mesures ont permis de diminuer l'impôt, telles que : la réforme de l'impôt des personnes physiques (baisse de 578 millions d'euros), l'indexation des barèmes à l'impôt des personnes physiques (baisse de 574 millions d'euros) et la suppression de la cotisation complémentaire de crise (baisse de 114 millions d'euros), soit au total une baisse d'impôt de 1266 millions d'euros. Toutefois, cette diminution a été compensée par un ensemble d'autres mesures : augmentation du prix de l'es-

Na vijf jaar paarse meerderheid is België het land in West-Europa met de hoogste belastingdruk geworden. Op wereldvlak steken alleen Zweden en Denemarken ons op fiscaal vlak naar de kroon.

In alle grote ons omringende landen is de belastingdruk de jongste jaren gedaald, wat in België dus absoluut niet het geval is. Op vijf jaar tijd is de belastingdruk in Nederland met 2%, in Duitsland met 2,2%, in Frankrijk met 1,6% en in het Verenigd Koninkrijk met 0,5% gedaald. Dat die laatste daling minder spectaculair is, heeft te maken met de lage belastingdruk die voorheen in dat land reeds van toepassing was.

Zweden en Denemarken, de enige landen met een hogere belastingdruk dan België, zijn er eveneens in geslaagd die druk te verlichten, respectievelijk met 1,2% en 3,4%. Als de huidige tendens zich doorzet, zou België die twee landen tegen 2016 wel eens kunnen inhalen en zelf het land worden met de hoogste belastingdruk ter wereld.

De regering beweert dat ze de belastingdruk vermindert. Die bewering strookt niet met de werkelijkheid, aangezien de belastingverlagingen ongedaan worden gemaakt door belastingverhogingen voor andere inkomstencategorieën.

Zo werd de belastingverlaging van 2001, ten belope van 0,1%, tenietgedaan door een hele reeks van fiscale aanpassingen en verhogingen ten belope van 0,3%. Eindresultaat: een stijging met 0,2%. In 2002 leidden alle fiscale aanpassingen en verhogingen tot een stijging van de belastingdruk met 1,1%, terwijl de belastingverlagingen die druk met 0,7% deden dalen. Eindresultaat: een stijging met 0,4%.

In 2003 bedroeg het totale effect van de aanpassingen en verhogingen -0,2% en waren de belastingverlagingen goed voor een daling van de belastingdruk met 0,4%. Eindresultaat: -0,6% (Bron: Jaarverslag 2003 van de Nationale Bank van België).

Het lid stelt vast dat, voor de periode 2000-2003, de impact van alle fiscale aanpassingen en verhogingen identiek was aan die van alle belastingverlagingen, te weten 1,2%. Met andere woorden: de belastingdruk bleef gelijk.

Ook in 2004 is er finaal sprake van een stijgende belastingdruk. Tal van maatregelen hebben geleid tot een verlaging van de belastingen: de hervorming van de personenbelasting (een verlaging met 578 miljoen euro), de indexatie van de belastingschalen wat de personenbelasting betreft (een verlaging met 574 miljoen euro) en de afschaffing van de aanvullende crisisbijdrage (een verlaging met 114 miljoen euro): in totaal een belastingverlaging ten belope van 1.266 miljoen euro. Die daling van de belastingdruk wordt echter ongedaan gemaakt

sence et du diesel (179 millions d'euros), mesures relatives à divers produits financiers (190 millions d'euros), accises (145 millions d'euros), retenue sur les précomptes professionnels (111 millions d'euros), prélèvement d'un précompte professionnel sur les allocations en matière d'interruption de carrière (145 millions d'euros), prélèvement d'un précompte professionnel sur les allocations pour incapacité de travail et mesures dans le domaine de l'énergie (385 millions d'euros) et enfin augmentation des taxes communales (150 millions d'impôt).

Lorsque l'on déduit ces différentes augmentations des baisses d'impôts, il en ressort un solde négatif de 39 millions d'euros.

2) En ce qui concerne le déficit budgétaire :

M. Bogaert se demande si le niveau particulièrement élevé de la pression fiscale a permis de réaliser un excédent budgétaire au niveau fédéral. Il fait remarquer que si la pression fiscale belge était appliquée par les Etats voisins, ceux-ci disposeraient de larges excédents, à savoir 1,2% du PIB pour l'Allemagne, 3,2% pour les Pays-Bas et 6% pour le Royaume-Uni.

Si le gouvernement affirme avoir injecté 4 milliards d'euros dans l'économie, la réalité est tout autre. En comparaison aux autres Etats, ce sont d'énormes sommes d'argent qui sont soustraites à l'économie belge suite à la haute pression fiscale. L'intervenant évalue ce montant à 14 milliards d'euros par rapport à la pression fiscale en Allemagne, 17 milliards d'euros par rapport aux Pays-Bas, 24 milliards par rapport au Royaume-Uni et 6 milliards par rapport à la France.

Pourtant, malgré ces énormes revenus, l'État fédéral connaît depuis cinq années consécutives un déficit budgétaire. Celui-ci s'élevait à 3,7 milliards d'euros en 1999, à 1,1 milliards d'euros en 2000, à 2,2 milliards d'euros en 2001 et à 0,7 milliard d'euros en 2002. Si, en 2003, l'État fédéral a exceptionnellement dégagé un excédent budgétaire de 0,9 milliard d'euros, c'est essentiellement grâce à la reprise du fonds de pensions de Belgacom. Sans cela, il y aurait de nouveau eu un déficit d'un montant de 3,2 milliards d'euros.

Par ailleurs, si l'on compare la situation de 1999 à celle de 2003, il ne faut pas perdre de vue qu'en 1999, l'État fédéral devait supporter 1,6 milliards d'euros de charges d'intérêts en plus.

En ce qui concerne le budget de la sécurité sociale, le membre constate qu'après avoir dégagé un excédent entre 1999 et 2002, il présente à nouveau un déficit de 1,4 milliards d'euros en 2003. Selon l'orateur, ces excédents sont uniquement dus à l'énorme charge fiscale qui pèse sur le travail.

door een hele reeks andere maatregelen: de stijging van de benzine- en dieselprijzen (179 miljoen euro), maatregelen met betrekking tot tal van financiële producten (190 miljoen euro), accijnsstijgingen (145 miljoen euro), inhoudingen op de bedrijfsvoorheffing (111 miljoen euro), inhouding van een bedrijfsvoorheffing op de uitkeringen voor loopbaanonderbreking (145 miljoen euro), inhouding van een bedrijfsvoorheffing op de uitkeringen wegens arbeidsongeschiktheid en diverse maatregelen op energievlak (385 miljoen euro), alsook, tot slot, hogere gemeentebelastingen (150 miljoen euro).

Als we die diverse belastingverhogingen van de belastingverlagingen aftrekken, verkrijgen we een negatief saldo van 39 miljoen euro.

2) Het begrotingstekort :

De heer Bogaert vraagt zich af of de federale Staat dankzij die bijzonder hoge belastingdruk een begrotingsoverschot heeft kunnen genereren. Hij stipt aan dat mochten onze buurlanden de belastingen doen stijgen tot het Belgische niveau, ze een ruim begrotingsoverschot zouden hebben: 1,2 % van het BBP voor Duitsland, 3,2 % voor Nederland en 6 % voor Groot-Brittannië.

De regering beweert wel dat ze 4 miljard euro in de economie heeft gepompt, maar de realiteit is helemaal anders. In vergelijking met de andere landen loopt de Belgische economie gigantische bedragen mis als gevolg van de zware belastingdruk. Volgens de spreker gaat het om een bedrag van 14 miljard euro ten opzichte van de belastingdruk in Duitsland, 17 miljard euro ten opzichte van die in Nederland, 24 miljard ten opzichte van die in Groot-Brittannië en 6 miljard ten opzichte van die in Frankrijk.

Ondanks die enorme ontvangsten kampt de federale Staat de vijf jongste jaren met een begrotingstekort. In 1999 bedroeg dat 3,7 miljard euro, in 2000 1,1 miljard euro, in 2001 2,2 miljard euro en in 2002 0,7 miljard euro. Het uitzonderlijke overschot van 0,9 miljard euro in 2003 was voornamelijk te danken aan de overname van het Belgacom-pensioenfond. Zonder die ingreep zou de federale begroting opnieuw in het rood hebben gestaan, en wel ten belope van 3,2 miljard euro.

Als men bovendien de situatie van 2003 met die van 1999 vergelijkt, mag men niet vergeten dat de federale overheid destijds 1,6 miljard euro méér rentelasten moest dragen.

Wat de begroting van de sociale zekerheid betreft, stelt het lid vast dat, na een overschot in de periode 1999-2002, in 2003 opnieuw sprake is van een tekort ten belope van 1,4 miljard euro. Volgens de spreker zijn die opeenvolgende overschotten uitsluitend het gevolg geweest van de enorme belastingdruk op de inkomsten uit arbeid.

M. Bart Tommelein (VLD) fait observer que la charge fiscale sur le travail n'a assurément pas augmenté sous le présent gouvernement. Cette situation s'explique donc par la politique menée par les gouvernements Dehaene.

M. Hendrik Bogaert (CD&V) déplore par ailleurs que le gouvernement soit incapable de contrôler l'évolution de ses dépenses. Les allocations de chômage ont augmenté de 7,9%, les dépenses en matière de soins de santé de 6,1% et les autres dépenses primaires de 4,8%.

3) En ce qui concerne les problèmes liés à l'emploi :

L'intervenant souligne que la différence entre le salaire net et le salaire brut est beaucoup trop élevée. Un isolé sans enfant doit ainsi verser 54,5% de son salaire brut sous forme d'impôts et de cotisations sociales. Une personne mariée avec deux enfants devra quant à elle verser 47,2% de son salaire. Ce dernier chiffre est le plus élevé de tous les pays membres de l'OCDE (Source: OCDE, mars 2004).

Par ailleurs, M. Bogaert estime que la création d'emploi n'est pas suffisante. Si entre 1999 et 2002, le gouvernement Verhofstadt I a créé 124.000 emplois, le gouvernement Dehaene II avait quant à lui créé 166.000 emplois. Si l'on effectue la comparaison avec les Pays-Bas, compte tenu de la taille respective des deux Etats, deux fois plus d'emplois ont été créés aux Pays-Bas entre 1999 et 2002.

L'intervenant déplore également que l'actuel gouvernement soit incapable de réduire le nombre de demandeurs d'emploi. Si le gouvernement Dehaene II a réussi à faire baisser ce nombre de 85.000 unités, le gouvernement Verhofstadt I ne l'a réduit que de 2000 unités. Sous l'actuel gouvernement, le nombre de demandeurs d'emploi a même augmenté de 28.000 unités, alors même que l'objectif est de créer 200.000 nouveaux emplois.

Le taux d'emploi n'a quant à lui pratiquement pas bougé en 4 ans. Il était de 59,3% en 1999 et de 59,5% en 2003. Aux Pays-Bas, ce taux est aujourd'hui de 74,4%.

Il convient également de souligner que le nombre d'indépendants a drastiquement chuté au cours de ces quatre dernières années. Il y a aujourd'hui 15.000 indépendants en moins dans notre pays, ce qui est une véritable catastrophe.

4) En ce qui concerne la croissance économique :

La croissance économique a été, lors de la législature précédente, plus faible que celle de la zone euro. Le

De heer Bart Tommelein (VLD) stipt aan dat de belastingdruk op de inkomsten uit arbeid onder de huidige regering zeker niet is toegenomen. De huidige toestand is dus nog het gevolg van het beleid van de regeringen-Dehaene.

De heer Hendrik Bogaert (CD&V) betreurt voorts dat de regering niet bij machte is de overheidsuitgaven in bedwang te houden. De werkloosheidsuitkeringen zijn met 7,9 % gestegen, de uitgaven inzake gezondheidszorg met 6,1 % en de andere primaire uitgaven met 4,8%.

3) De knelpunten inzake werkgelegenheid :

Volgens de spreker is de kloof tussen het netto- en het brutoloon veel te groot. Zo moet een alleenstaande zonder kinderen 54,5 % van zijn brutoloon afdragen aan belastingen en sociale bijdragen. Voor een gehuwde met twee kinderen gaat het nog steeds om 47,2 %; dat laatste cijfer is het hoogste van alle OESO-lidstaten (bron: OESO, maart 2004).

Voorts vindt de heer Bogaert dat er onvoldoende jobs worden gecreëerd. Tussen 1999 en 2002 heeft de regering-Verhofstadt I weliswaar 124.000 jobs gecreëerd, maar daar staat tegenover dat de regering-Dehaene II voor 166.000 nieuwe jobs had gezorgd. Een vergelijking met Nederland leert ons dat, rekening houdend met het bevolkingscijfer van de beide landen, bij onze noorderburen twee keer meer jobs werden gecreëerd in de periode 1999-2002.

Tevens betreurt de spreker dat de huidige regering er niet in slaagt het aantal werkzoekenden te verminderen. De regering-Dehaene II kon dat aantal nog terugdringen met 85.000 eenheden, terwijl de regering-Verhofstadt I slechts een daling met 2000 eenheden kon verwezenlijken. Onder de huidige regering is het aantal werkzoekenden zelfs toegenomen met 28.000, wat haaks staat op de belofte dat 200.000 nieuwe jobs zouden worden gecreëerd.

De werkgelegenheidsgraad is in 4 jaar nagenoeg niet geëvolueerd. In 1999 bedroeg hij 59,3 % en in 2003 59,5%. In Nederland loopt de werkgelegenheidsgraad momenteel op tot 74,4 %.

Een ander belangwekkend verschijnsel is de forse daling van het aantal zelfstandigen gedurende de jongste vier jaar. Ons land telt vandaag 15.000 zelfstandigen minder dan vier jaar geleden: een échte catastrofe.

4) De economische groei :

De economische groei lag tijdens de vorige regeerperiode lager dan die van de eurozone. De regering-

gouvernement Dehaene II, avec une croissance économique de 2,47%, avait par contre réussi à atteindre une plus forte croissance que la zone euro, qui s'élevait alors à 2,35%. Le gouvernement Dehaene I avait lui aussi fait mieux avec 1,54% contre 1,36% pour la zone euro (Source : Eurostat, indicateurs structurels, 9 février 2004).

5) En ce qui concerne le taux d'endettement :

Notre taux d'endettement a baissé de 14,6% sous le gouvernement Verhofstadt I. Sous le gouvernement Dehaene II, ce taux avait baissé de 19,2%, soit 4,6% de mieux. Le gouvernement Verhofstadt I disposait pourtant d'une marge de manœuvre plus importante compte tenu du niveau de la pression fiscale et des taux d'intérêt, à savoir 2,6% du PIB sous Verhofstadt I, contre 2,3% sous Dehaene II. En outre, l'opération de reprise du fonds de pension de Belgacom et la vente des actifs de Credibe ont permis au gouvernement Verhofstadt de réduire le taux d'endettement de 2,8%.

Le Fonds de vieillissement n'est pas non plus au meilleur de sa forme. Deux nouvelles obligations pèsent désormais sur le Fonds, à savoir : l'opération Belgacom, qui représente une charge de 5 milliards d'euros, et la perte de futurs revenus pour un montant de 2,4 milliards d'euros. Si l'on déduit ces deux montants des revenus du Fonds, on constate que le solde n'est que de 1,9 milliards d'euros, alors même que les obligations de l'État en matière de pensions s'élèvent à quelque 2 milliards d'euros par mois (Source: indicateurs économiques de la Banque nationale de Belgique).

6) En ce qui concerne la reprise du fonds de pension de Belgacom:

Si l'opération Belgacom entraîne encore un excédent de 64 millions d'euros pour le Trésor en 2004 (225 millions d'euros d'intérêts et 55 millions d'euros de cotisations de pension en moins par rapport à un montant de 216 millions pour le versement des pensions), le solde est nul dès 2007.

En 2023, le Trésor devra même faire face à un déficit de 269 millions d'euros (soit 225 millions d'euros d'intérêts et 22 millions d'euros de cotisations de pension en moins par rapport à un montant de 475 millions pour le versement des pensions; à ce montant s'ajoutent 41 millions d'euros de moindres recettes à l'impôt des sociétés).

*
* *

Dehaene II was er, met een economische groei van 2,47 %, daarentegen in geslaagd een sterkere economische groei te halen dan die van de eurozone, die toen 2,35 % bedroeg. Ook de regering-Dehaene I heeft het beter gedaan, met 1,54 % tegen 1,36 % voor de eurozone (bron : Eurostat, structurele indicatoren, 9 februari 2004).

5) De schuldratio :

Onze schuldratio is onder de regering-Verhofstadt I met 14,6 % gedaald. Onder de regering-Dehaene II bedroeg die daling 19,2 %, dat wil zeggen 4,6 % meer. De regering-Verhofstadt I beschikte nochtans over meer armslag, rekening houdend met de belastingdruk en de rentetarieven, namelijk 2,6 % van het BBP onder Verhofstadt I tegen 2,3 % onder Dehaene II. Bovendien heeft de regering-Verhofstadt I de schuldratio met 2,8 % kunnen verlagen door de overname van het pensioenfondsen van Belgacom en de verkoop van de activa van Credibe.

Het Zilverfonds is er evenmin goed aan toe. Twee nieuwe verplichtingen wegen thans op het Fonds, te weten: de verrichting inzake Belgacom, die een last van 5 miljard euro meebrengt, en het verlies van toekomstige inkomsten ten belope van 2,4 miljard euro. Als men die bedragen aftrekt van de ontvangsten van het Fonds, constateert men dat het saldo slechts 1,9 miljard euro bedraagt, terwijl de verplichtingen van de Staat inzake pensioenen nagenoeg 2 miljard euro per maand bedragen (bron: economische indicatoren van de Nationale Bank van België).

6) De overname van het pensioensfonds van Belgacom:

De verrichting inzake Belgacom brengt voor de Schatkist in 2004 weliswaar nog een overschot van 64 miljoen euro met zich (225 miljoen euro interesten en 55 miljoen euro pensioenbijdragen minder ten opzichte van een bedrag van 216 miljoen voor de storting van de pensioenen), maar vanaf 2007 is het saldo nul.

In 2023 zal de Schatkist zelfs te kampen hebben met een tekort van 269 miljoen euro (dat wil zeggen 225 miljoen euro interesten en 22 miljoen pensioenbijdragen minder ten aanzien van een bedrag van 475 miljoen euro voor de betaling van de pensioenen; bij dat bedrag komen 41 miljoen euro minder ontvangsten inzake vennootschapsbelasting).

*
* *

Le ministre des Finances fait observer que le gouvernement Dehaene II est avant tout synonyme d'une faillite du système judiciaire et policier, ainsi que d'une situation alimentaire catastrophique avec la crise de la dioxine.

Il souligne également que depuis 2000, le budget de l'État est à nouveau en équilibre. En outre, le taux d'endettement de notre pays passe cette année sous les 100% du PIB, ce qui n'était plus arrivé depuis 23 ans, alors même qu'en Europe la norme de déficit budgétaire de 3% du PIB est dépassée largement par la France et l'Allemagne, mais aussi par l'Italie, le Portugal et les Pays-Bas. Cette nette amélioration de la situation budgétaire a été réalisée dans notre pays malgré une baisse constante de la pression fiscale et parafiscale sur les revenus du travail.

Le ministre rappelle en outre que l'opération de reprise du fonds de pension de Belgacom a été validée par Eurostat.

M. Hendrik Bogaert (CD&V) déplore que le présent projet de loi maintienne la discrimination fiscale à l'égard des couples mariés.

Il se pose trois questions :

- 1) Pourquoi la confirmation de ces arrêtés royaux fait-elle l'objet du dépôt d'un projet de loi distinct alors que généralement de telles dispositions sont reprises dans les projets de loi-programme ?
- 2) Pourquoi ces arrêtés sont-ils confirmés si peu de temps après leur publication ?
- 3) Pourquoi la procédure d'urgence, prévue à l'article 80 de la Constitution, a-t-elle été demandée ?

M. Willy Cortois (VLD) fait remarquer que ce sont précisément les partis de l'opposition qui insistent toujours pour que les arrêtés soient confirmés par des lois séparées et non pas par une loi-programme. Il ne comprend dès lors pas l'insatisfaction de M. Bogaert.

M. Hendrik Bogaert (CD&V) se félicite du rôle joué par l'opposition en la matière. Toutefois, les précédents arrêtés royaux modifiant, en matière de précompte professionnel, l'AR/CIR 92 ont été confirmés par une loi-programme. L'article 5 de la loi-programme du 5 août 2003 (*MB 7/08/2003*) a ainsi confirmé les arrêtés royaux du 21 novembre 2001, du 19 juin 2002, du 25 octobre 2002, du 12 décembre 2002 et du 9 janvier 2003.

Concernant le présent projet de loi, l'intervenant se demande si cette confirmation hâtive n'aurait pas un rapport avec les requêtes en suspension et en annulation, introduites au Conseil d'Etat le 19 février 2004 contre l'arrêté royal du 15 décembre 2003 modifiant, en matière de précompte professionnel, l'AR/CIR 92. Le gouvernement aurait-il l'intention d'éviter que le Conseil

De minister van Financiën attendeert erop dat de regering-Dehaene II vooral werd gekenmerkt door het failliet van het justitieel en politieel apparaat en door een rampzalige situatie inzake voeding, met de dioxinecrisis.

Hij wijst er tevens op dat de Rijksbegroting sinds 2000 opnieuw sluitend is. Bovendien daalt de schuldratio van ons land dit jaar onder de 100 % van het BBP. Dat is al sinds 23 jaar niet meer zo geweest, terwijl in Europa de norm voor het begrotingstekort (3 % van het BBP) in ruime mate wordt overschreden door Frankrijk en Duitsland, maar ook door Italië, Portugal en Nederland. Die aanzienlijke verbetering van de budgettaire situatie is in ons land tot stand gekomen ondanks een aanhoudende daling van de fiscale en parafiscale druk op de inkomsten uit arbeid.

De minister herinnert er voorts aan dat Eurostat de overname van het Belgacom-pensioenfonds heeft bekrachtigd.

De heer Hendrik Bogaert (CD&V) betreurt dat dit wetsontwerp de fiscale discriminatie van de gehuwden in stand houdt.

Hij stelt drie vragen:

- 1) Waarom wordt voor de bekrachtiging van die koninklijke besluiten een afzonderlijk wetsontwerp ingediend, terwijl dergelijke bepalingen doorgaans in de ontwerpen van programmawet worden opgenomen?
- 2) Waarom worden die koninklijke besluiten bekrachtigd zo kort na de bekendmaking ervan?
- 3) Waarom werd de in artikel 80 van de Grondwet bedoelde spoedbehandeling gevraagd?

De heer Willy Cortois (VLD) wijst erop dat precies de oppositiepartijen er steeds op aandringen dat de besluiten worden bekrachtigd bij afzonderlijke wetten en niet bij programmawet. Hij begrijpt dan ook niet waarom de heer Bogaert terzake ontevreden is.

De heer Hendrik Bogaert (CD&V) is verheugd over de rol die de oppositie terzake speelt. De voorgaande koninklijke besluiten die inzake bedrijfsvoorheffing het KB/WIB 1992 hebben gewijzigd, werden echter bij programmawet bekrachtigd. Zo heeft artikel 5 van de programmawet van 5 augustus 2003 (*Belgisch Staatsblad* van 7 augustus 2003) de koninklijke besluiten van 21 november 2001, 19 juni 2002, 25 oktober 2002, 12 december 2002 en 9 januari 2003 bekrachtigd.

De spreker vraagt in verband met het voorliggende wetsontwerp of er geen verband is tussen die overhaaste bekrachtiging en de verzoekschriften tot schorsing en nietigverklaring die op 19 februari 2004 bij de Raad van State werden ingediend tegen het koninklijk besluit van 15 december 2003 tot wijziging van het KB/WIB 92, op het stuk van de bedrijfsvoorheffing. Wil de regering voor-

d'Etat puisse se prononcer sur ces requêtes ?

Est-ce qu'à l'avenir les autres arrêtés royaux seront également confirmés avec autant de rapidité ?

En ce qui concerne le contenu de ces arrêtés royaux, il ne faut pas perdre de vue que la Cour d'arbitrage avait jugé qu' « *Il y a lieu toutefois de vérifier si, par son caractère forfaitaire, la mesure n'a pas des effets disproportionnés et, en particulier, si les règles de calcul du précompte ne sont pas telles qu'elles aboutiraient à la perception d'un précompte qui serait manifestement supérieur à l'impôt dû, alors que les règles de calcul du premier doivent être le plus proche possible des règles de calcul du second* » (Arrêt du 15 octobre 2002, n° 146.2002, pp. 6-7). Le gouvernement est ici en flagrante contradiction avec cette affirmation.

M. Bogaert souligne qu'en reportant certains effets de la réforme fiscale à 2006 (en n'appliquant pas certaines mesures au niveau du précompte professionnel), le gouvernement prélève un montant d'un milliard d'euros sous la forme d'un «prêt sans intérêt» au détriment des familles.

M. Bart Tommelein (VLD) conteste ces affirmations. Grâce à la diminution des impôts, les contribuables toucheront de toute manière de l'argent au moment de l'enrôlement.

Mme Marie-Christine Marghem (MR) déplore que la même argumentation revienne invariablement.

M. Carl Devlies (CD&V) répète que les contribuables devront financer 1 milliard d'euros entre 2004 et 2006.

M. Hendrik Bogaert (CD&V) estime qu'il est essentiel de s'assurer que les droits élémentaires des familles sont respectés. Ce n'est malheureusement pas le cas actuellement. Le gouvernement se vante en affirmant que l'impôt prélevé sur les revenus des personnes physiques diminue. Toutefois, cette diminution d'impôt est largement compensée par l'augmentation d'autres formes d'imposition, et ce, alors que la baisse de la pression fiscale est réelle dans les Etats voisins.

L'intervenant rappelle par ailleurs qu'une requête a été introduite au Conseil d'Etat concernant la discrimination des personnes mariées par rapport aux isolés en ce qui concerne la quotité du revenu exemptée d'impôt. Le gouvernement évalue le coût budgétaire de l'alignement de la quotité du revenu exempté d'impôt pour chaque conjoint sur celle d'un isolé et la répercussion de cette augmentation dans le précompte professionnel à respectivement 1060 millions d'euros et 139,1 millions d'euros.

komen dat de Raad van State zich over die verzoekschriften kan uitspreken?

Zullen de andere koninklijke besluiten voortaan ook zo snel worden bekrachtigd?

Wat de inhoud van die koninklijke besluiten betreft, mag men niet uit het oog verliezen dat het Arbitragehof het volgende heeft aangegeven: «*Er dient echter te worden nagegaan of die maatregel door het forfaitaire karakter ervan geen onevenredige gevolgen heeft, en met name of de berekening van de voorheffing niet voorziet in regels die ertoe zouden leiden dat een voorheffing wordt ingehouden die duidelijk hoger ligt dan de verschuldigde belasting, terwijl de regels voor de berekening van de voorheffing zo dicht mogelijk de regels voor de berekening van de belasting dienen te benaderen.*» (arrest van 15 oktober 2002, nr. 146.2002, blz. 6-7). De regering is daarmee duidelijk in tegenspraak.

De heer Bogaert rekt voor dat de regering, door bepaalde gevolgen van de belastinghervorming uit te stellen tot 2006 (door sommige maatregelen inzake bedrijfsvoorheffing niet toe te passen), een bedrag van 1 miljard euro afhoudt in de vorm van een «renteloze lening» ten nadele van de gezinnen.

De heer Bart Tommelein (VLD) betwist die stelling. Dankzij de belastingverlaging zullen de belastingplichtigen in ieder geval geld terugkrijgen bij de inkohiering.

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) betreurt dat dezelfde argumentatie altijd opnieuw wordt aangevoerd.

De heer Carl Devlies (CD&V) herhaalt dat de belastingplichtigen tussen 2004 en 2006 1 miljard euro zullen moeten «voorschieten».

Volgens de heer Hendrik Bogaert (CD&V) is het essentieel dat ervoor wordt gezorgd dat de elementaire rechten van de gezinnen worden gevrijwaard. Dat is thans jammer genoeg niet het geval. De regering gaat er prat op dat de belasting die wordt geheven op de inkomsten van de natuurlijke personen daalt. Die belastingverlaging wordt echter in ruime mate ongedaan gemaakt door de stijging van andere vormen van belasting, terwijl in de buurlanden de belastingdruk daadwerkelijk afneemt.

De spreker herinnert er voorts aan dat bij de Raad van State een verzoekschrift werd ingediend in verband met de discriminatie van de gehuwden ten aanzien van de alleenstaanden op het stuk van de belastingvrije som. De regering rekt voor dat de gelijkschakeling van de belastingvrije som voor elk van de echtgenoten met die van een alleenstaande en de weerslag van die verhoging in de bedrijfsvoorheffing respectievelijk 1060 miljoen euro en 139,1 miljoen euro zullen kosten.

Le ministre renvoie systématiquement à la discussion du projet, devenu la loi du 10 août 2001 portant réforme de l'impôt des personnes physiques et plus précisément au tableau 15 – entrée en vigueur (voir Rapport de M. Éric van Weddingen au nom de la commission des Finances et du Budget de la Chambre, DOC 50 1270/006, p. 124) pour démontrer que tout était déjà planifié en 2001. Toutefois, en n'appliquant pas systématiquement les mesures prises au niveau du précompte professionnel, l'effet réel de la réforme est reporté à 2006.

La baisse d'impôt n'est toutefois pas remise à plus tard pour tout le monde. Seul les couples mariés sont concernés. De plus, la discrimination est grande puisque les familles se voient privées de quelque 800 euros par an.

A cela, il faut également ajouter un montant de 67 millions d'euros qui est soustrait de la poche du contribuable par le biais du précompte professionnel (précompte prélevé sur les indemnités versées dans le cadre des interruptions de carrière, du crédit-temps, ...). Il en va de même pour ce qui est des indemnités versées en cas d'incapacité de travail ou de congé parental (78 millions d'euros).

Il s'agit de mesures particulièrement asociales.

Le ministre signale que c'est par respect pour le Parlement que le présent projet de loi a été déposé dans les meilleurs délais.

Il fait également remarquer que la discrimination qui existait entre les couples mariés et les cohabitants est supprimée depuis le 1^{er} janvier 2004.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation. Il est adopté par 9 voix contre 1 et 2 abstentions.

Art. 2

M. *Hendrik Bogaert (CD&V)* tient à souligner que son groupe ne s'est jamais opposé à une baisse d'impôt au cours des 5 dernières années, contrairement à ce qu'a affirmé le premier ministre.

*
* *

De minister verwijst steeds weer naar de bespreking van het wetsontwerp dat de wet van 10 augustus 2001 houdende hervorming van de personenbelasting is geworden en meer bepaald naar tabel 15 – inwerkingtreding (zie het verslag van de heer Eric van Weddingen namens de commissie voor de Financiën en de Begroting van de Kamer, DOC 50 1270/006, blz. 124) om aan te tonen dat alles reeds in 2001 was gepland. Het daadwerkelijke effect van de hervorming wordt echter uitgesteld tot 2006 door de maatregelen inzake bedrijfsvoorheffing systematisch niet toe te passen.

De belastingverlaging wordt echter niet voor iedereen uitgesteld: uitstel geldt alleen voor de gehuwde koppels. Bovendien is de discriminatie groot want elk gezin wordt jaarlijks zowat 800 euro ontzegd.

Daarbij komt ook een bedrag van 67 miljoen euro dat uit de zakken van de belastingbetalers wordt gehaald via de bedrijfsvoorheffing (voorheffing op de uitkeringen in het kader van de loopbaanonderbrekingen, het tijds-krediet enzovoort); dat geldt ook voor de uitkeringen in geval van arbeidsongeschiktheid of ouderschapsverlof (78 miljoen euro).

Het gaat daarbij om bijzonder asociale maatregelen.

De minister attendeert erop dat dit wetsontwerp uit respect voor het parlement zo vlug mogelijk werd ingediend.

Er zij tevens opgemerkt dat de discriminatie tussen gehuwden en samenwonenden sinds 1 januari 2004 opgeheven is.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Art. 2

De heer Hendrik Bogaert (CD&V) wenst erop te wijzen dat, in tegenstelling tot wat de eerste minister heeft beweerd, zijn fractie zich de jongste 5 jaar nooit heeft verzet tegen een belastingverlaging.

*
* *

L'article est adopté par 9 voix contre 1 et 2 abstentions.

L'ensemble du projet de loi est adopté par 9 voix contre 1 et 2 abstentions.

Le rapporteur,

Bart TOMMELEIN

Le président,

François-Xavier
de DONNEA

Het artikel wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Het gehele wetsontwerp wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

De rapporteur,

Bart TOMMELEIN

De voorzitter,

François-Xavier
de DONNEA