

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

1^{er} avril 2004

PROJET DE LOI

**relative à certaines formes de gestion
collective de portefeuilles d'investissement**

AMENDEMENTS

présentés après le dépôt du rapport

N° 8 DU GOUVERNEMENT

Art. 22

À cet article, à l'alinéa 1^{er}, apporter les modifications suivantes :

a) les mots «et de l'exécution d'autres tâches relatives au traitement administratif des créances» **sont remplacés par les mots** «*et de l'exécution d'autres tâches relatives à la conservation et à la réalisation des droits accessoires aux créances*»;

b) supprimer les mots «ou un tiers»;

c) remplacer le mot «cédant» **par les mots** «*cédant initial des créances*».

Documents précédents :

Doc 51 **0909/ (2003/2004)** :

001 : Projet de loi.
002 : Rapport.
003 : Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

1 april 2004

WETSONTWERP

**betreffende bepaalde vormen van collectief
beheer van beleggingsportefeuilles**

AMENDEMENTEN

voorgesteld na de indiening van het verslag

Nr. 8 VAN DE REGERING

Art. 22

In dit artikel, in het eerste lid, de volgende wijzigingen aanbrengen :

a) de woorden «en andere taken van administratief beheer van de schuldvorderingen te verrichten» **worden vervangen door de woorden** «*en andere taken te verrichten die verband houden met het behoud en de uitvoering van met de schuldvorderingen verbonden accessoire rechten.*»;

b) de woorden «of een derde» **doen vervallen;**

c) het woord «overdrager» **vervangen door de woorden** «*oorspronkelijke overdrager van de schuldvorderingen*».

Voorgaande documenten :

Doc 51 **0909/ (2003/2004)** :

001 : Wetsontwerp.
002 : Verslag.
003 : Amendementen.

JUSTIFICATION

L'amendement n°1 repose sur la reconnaissance de la spécificité de certaines tâches liées à la gestion courante des actifs titrisés au regard d'une part de la continuité des relations commerciales entre le cédant et ses clients et, d'autre part, des connaissances et de l'expertise acquises par le cédant dans cette gestion courante.

Le sous-amendement proposé vise à préciser de manière non équivoque, sur la base des opérations existantes sur le marché belge, les tâches qui peuvent être exercées par le cédant initial lorsque celui-ci a procédé à la titrisation de certains de ses créances.

Cet amendement précise que la disposition vise le cédant initial. Cela permet à ce cédant d'exercer les tâches visées à l'article 22, alinéa 1^{er}, même si les actifs titrisés ne sont pas cédés à la société d'investissement par le cédant (dans l'hypothèse par exemple d'une première cession à une société d'investissement institutionnelle en vue d'un financement provisoire des créances pour atteindre un portefeuille de taille suffisante pour réaliser une opération publique).

Par ailleurs, l'argumentation relative à la continuité des relations commerciales et à l'expertise acquise ne s'applique pas lorsque les tâches de gestion courante des actifs titrisés sont confiées à un tiers par rapport au cédant. Par conséquent, la possibilité de confier ces tâches à un tiers est exclue de l'article 22. Dans la mesure où une société publique d'investissement en créances souhaite confier ces tâches à une partie tierce du cédant, le régime général applicable à la délégation des tâches de gestion, tel que repris aux articles 41, § 1^{er} et 154, § 1^{er}, s'applique.

N° 9 DU GOUVERNEMENT

Art. 41

À cet article apporter les modifications suivantes :

a) au § 1^{er}, 4°, insérer les mots « sans préjudice de l'article 22, alinéa 1^{er} » avant les mots « l'exercice des fonctions »;

b) au § 1^{er}, compléter le 6° comme suit :

« Cette condition n'est pas applicable aux tâches visées à l'article 22, alinéa 1^{er}, à la condition que cette délégation de fonctions de gestion ait été approuvée préalablement par la CBFA ».

VERANTWOORDING

Amendement 1 gaat uit van de specificiteit van bepaalde taken die samengaan met het courant beheer van de geëffectiseerde schuldvorderingen. Deze specificiteit hangt enerzijds samen met de gezochte continuïteit van de commerciële relaties tussen de overdrager en zijn cliënten, en anderzijds met de kennis en expertise van de cedent inzake dit courant beheer.

Uitgaande van de bestaande verrichtingen op de Belgische markt beoogt het subamendement om op duidelijke wijze de taken te omschrijven die na effectisering kunnen worden uitgeoefend door de oorspronkelijke overdrager van de schuldvorderingen.

Dit amendement preciseert tevens dat de bepaling slaat op de oorspronkelijke cedent van de schuldvorderingen. Dit laat deze cedent toe om de taken bedoeld in artikel 22, eerste lid, uit te voeren, zelfs indien hij de geëffectiseerde schuldvorderingen niet aan de VBS overdraagt (vb. in de hypothese dat een eerste overdracht geschiedt aan een institutionele beleggingsinstelling met het oog op een voorlopige financiering van de schuldvorderingen en dit in afwachting van het ogenblik dat de portefeuille een voldoende kritische massa heeft om een publieke financieringsverrichting te verantwoorden).

Voor het overige geldt het argument van de continuïteit van de commerciële relaties niet indien het courante beheer van de geëffectiseerde activa wordt toevertrouwd aan een derde. Om deze reden wordt de mogelijkheid om deze beheertaken toe te vertrouwen aan een derde uitgesloten. In de mate dat de VBS deze beheertaken niettemin wil uitbesteden aan een derde, zullen de algemene beginselen inzake de delegatie van beheertaken, zoals voorzien in de artikelen 41, § 1 en 154, § 1, van toepassing zijn.

Nr. 9 VAN DE REGERING

Art. 41

In dit artikel de volgende wijzigingen aanbrengen :

a) in § 1, 4°, de woorden « de uitoefening van de beheertaken als bedoeld in artikel 3, 9°, a) en b) mag » vervangen door de woorden « onverminderd artikel 22, eerste lid, mag de uitoefening van de beheertaken als bedoeld in artikel 3, 9°, a) en b) »;

b) § 1, 6°, aanvullen als volgt :

« Die voorwaarde geldt niet voor de opdracht en taken bedoeld in artikel 22, eerste lid, op voorwaarde dat de CBFA met deze delegatie van beheertaken voorafgaandelijk heeft ingestemd ».

JUSTIFICATION

Il convient de rappeler que les dispositions de l'article 41, § 1^{er}, visent à conférer aux délégations de fonctions de gestion d'un organisme de placement collectif à des tiers un encadrement général adéquat.

Par conséquent la délégation de certaines tâches de gestion courante des actifs au cédant, telle que prévue à l'article 22, ne saurait faire l'objet d'une dérogation globale aux règles applicables en matière de délégation de fonction.

Par exemple, une telle délégation ne doit pouvoir être envisagée que pour autant que l'exercice d'un contrôle adéquat de la société d'investissement ne soit pas entravé (article 41, § 1^{er}, 2°), ou encore que des mesures soient mises en place qui permettent aux dirigeants de la société d'investissement de contrôler effectivement à tout moment l'activité de l'entreprise avec laquelle le contrat de mandat ou d'entreprise a été conclu (article 41, § 1^{er}, 9°).

Reconnaissant la justification avancée pour l'amendement N° 2, qui vise à permettre à des cédants non soumis à un contrôle prudentiel d'exercer certaines fonctions visées à l'article 22, cet amendement propose de remplacer la dérogation générale à l'article 41, § 1^{er} par une dérogation spécifique à l'article 41, § 1^{er}, 4°.

En outre, et prenant en considération la pratique du marché de désigner dans les opérations publiques de titrisation un «back-up servicer», il est prévu à l'article 41, § 1^{er}, 6° que les tâches visées à l'article 22, alinéa 1^{er} peuvent être déléguées à une entité hors de Belgique après approbation de cette délégation par la CBFA. Ce dispositif entraîne que le «back-up servicer» pourra être une entité spécialisée située dans le pays d'origine des créances mais que cette entité devra être soumise à un contrôle prudentiel ou un contrôle équivalent.

Cette exigence additionnelle par rapport aux exigences applicables au «servicer» de l'opération et la condition selon laquelle la délégation au «back-up servicer» doit être approuvée préalablement par la CBFA, trouvent leur justification dans le fait que la reprise par le «back-up servicer» des tâches visées à l'article 22, alinéa 1^{er} est habituellement la conséquence d'une défaillance grave dans la manière dont le «servicer» (le cédant) exerce ses tâches et qui peut porter préjudice au bon déroulement de l'opération.

N° 10 DU GOUVERNEMENT

Art. 154

À cet article apporter les modifications suivantes :

VERANTWOORDING

Artikel 41, § 1, van het wetsontwerp beoogt om de delegatie van beheertaken door een instelling voor collectieve belegging algemeen en passend te omkaderen.

Om deze reden kan de delegatie van bepaalde taken die verband houden met het courant beheer van de gecedeerde activa, zoals bedoeld in artikel 22, niet genieten van een algemene afwijking op de regels die van toepassing zijn op de delegatie van beheertaken.

Een dergelijke delegatie zou, bij wijze van voorbeeld, slechts mogelijk zijn indien de delegatie geen afbreuk doet aan de uitoefening van een passend toezicht op de beleggingsvennootschap (artikel 41, § 1, 2°), of nog indien de nodige maatregelen worden genomen die de leiders van de beleggingsvennootschap in staat stellen de werkzaamheden van de onderneming waaraan beheertaken werden gedelegeerd ten allen tijde daadwerkelijk te controleren (artikel 41, § 1, 9°).

Met volledige eerbiediging van de verantwoording die aan de grondslag ligt van amendement nr. 2, met name de mogelijkheid bieden aan cedenten die niet aan een prudentiële controle zijn onderworpen, om de taken bedoeld in artikel 22 uit te oefenen, stelt dit amendement voor om de algemene afwijking van de regels van artikel 41, § 1 te vervangen door een specifieke afwijking van artikel 41, § 1, 4°.

Rekening houdend met de marktpraktijk om bij openbare effectiseringsverrichtingen een «back-up servicer» aan te stellen, bepaalt artikel 41, § 1, 6° dat de taken bedoeld in artikel 22, eerste lid, kunnen worden gedelegeerd aan een buiten België gevestigde entiteit op voorwaarde dat de CBFA voorafgaandelijk met deze delegatie heeft ingestemd. Dit heeft tot gevolg dat de «back-up servicer» een gespecialiseerde entiteit zal kunnen zijn die gevestigd is in het land van oorsprong van de schuldverdragen, maar dat deze entiteit niettemin aan een prudentieel of een daarmee gelijkwaardig toezicht zal moeten onderworpen zijn.

Deze bijkomende vereisten ten aanzien van de vereisten gesteld aan de cedent (prudentieel toezicht en voorafgaande goedkeuring van de delegatie door de CBFA) worden verantwoord door het feit dat de overname van de taken bedoeld in artikel 22, door een «back-up servicer» doorgaans het gevolg is van een zware tekortkoming door de «servicer» (de cedent) in de uitoefening van zijn taken die de goede afwikkeling van de verrichting in de weg kan staan.

Nr. 10 VAN DE REGERING

Art. 154

In dit artikel de volgende wijzigingen aanbren- gen :

a) au § 1^{er}, 4^o, insérer les mots «sans préjudice de l'article 22, alinéa 1^{er}» avant les mots «l'exercice des fonctions»;

b) au § 1^{er}, compléter le 6^o comme suit :

«Cette condition n'est pas applicable aux tâches visées à l'article 22, alinéa 1^{er}, à la condition que cette délégation de fonctions de gestion ait été approuvée préalablement par la CBFA».

JUSTIFICATION

Il convient de rappeler que les dispositions de l'article 154, § 1^{er} visent à conférer aux délégations de fonctions d'une société de gestion d'organismes de placement collectif à des tiers un encadrement général adéquat.

Par conséquent la délégation de certaines tâches de gestion courante des actifs au cédant, telle que prévue à l'article 22, ne saurait faire l'objet d'une dérogation globale aux règles applicables en matière de délégation de fonction.

Par exemple, une telle délégation ne doit pouvoir être envisagée que pour autant que l'exercice d'un contrôle adéquat de la société de gestion ne soit pas entravé (article 154, § 1^{er}, 2^o), ou encore que des mesures soient mises en place qui permettent aux dirigeants de la société de gestion de contrôler effectivement à tout moment l'activité de l'entreprise avec laquelle le contrat de mandat ou d'entreprise a été conclu (article 154, § 1^{er}, 9^o).

Reconnaissant la justification avancée pour l'amendement N° 3, qui vise à permettre à des cédants non soumis à un contrôle prudentiel d'exercer certaines fonctions visées à l'article 22, cet amendement propose de remplacer la dérogation générale à l'article 154, § 1^{er} par une dérogation spécifique à l'article 154, § 1^{er}, 4^o.

En outre, et prenant en considération la pratique du marché de désigner dans les opérations publiques de titrisation un «back-up servicer», il est prévu à l'article 154, § 1^{er}, 6^o que les tâches visées à l'article 22, alinéa 1^{er}, peuvent être déléguées à une entité hors de Belgique après approbation de cette délégation par la CBFA. Ce dispositif entraîne que le «back-up servicer» pourra être une entité spécialisée située dans le pays d'origine des créances mais que cette entité devra être soumise à un contrôle prudentiel ou un contrôle équivalent.

Cette exigence additionnelle par rapport aux exigences applicables au «servicer» de l'opération et la condition selon laquelle la délégation au «back-up servicer» doit être approuvée

a) in § 1, 4^o de woorden «de uitoefening van de beheertaken als bedoeld in artikel 3, 9^o, a) en b) mag» vervangen door de woorden «onverminderd artikel 22, eerste lid, mag de uitoefening van de beheertaken als bedoeld in artikel 3, 9^o, a) en b)»;

b) § 1, 6^o, aanvullen als volgt :

«Die voorwaarde geldt niet voor de opdracht en taken bedoeld in artikel 22, eerste lid, op voorwaarde dat de CBFA met deze delegatie van beheertaken voorafgaandelijk heeft ingestemd».

VERANTWOORDING

Artikel 154, § 1, van het wetsontwerp beoogt om de delegatie van beheertaken door een beheervenootschap voor instellingen voor collectieve belegging algemeen en passend te omkaderen.

Om deze reden kan de delegatie van bepaalde taken die verband houden met het courante beheer van de gecedeerde activa, zoals bedoeld in artikel 22, niet genieten van een algemene afwijking op de regels die van toepassing zijn op de delegatie van beheertaken.

Een dergelijke delegatie zou, bij wijze van voorbeeld, slechts mogelijk zijn indien de delegatie geen afbreuk doet aan de uitoefening van een passend toezicht op de beheervenootschap van instellingen voor collectieve belegging (artikel 154, § 1, 2^o), of nog indien de nodige maatregelen worden genomen die de leiders van de beheervenootschap in staat stellen de werkzaamheden van de onderneming waaraan beheertaken werden gedelegeerd te allen tijde daadwerkelijk te controleren (artikel 154, § 1, 9^o).

Met volledige eerbiediging van de verantwoording die aan de grondslag ligt van amendement nr. 2, met name de mogelijkheid bieden aan cedenten die niet aan een prudentiële controle zijn onderworpen, om de taken bedoeld in artikel 22 uit te oefenen, stelt dit amendement voor om de algemene afwijking van de regels van artikel 154, § 1 te vervangen door een specifieke afwijking van artikel 154, § 1, 4^o.

Rekening houdend met de marktpraktijk om bij openbare effectiseringsverrichtingen een «back-up servicer» aan te stellen, bepaalt artikel 154, § 1, 6^o dat de taken bedoeld in artikel 22, eerste lid, kunnen worden gedelegeerd aan een buiten België gevestigde entiteit op voorwaarde dat de CBFA voorafgaandelijk met deze delegatie heeft ingestemd. Dit heeft tot gevolg dat de «back-up servicer» een gespecialiseerde entiteit zal kunnen zijn die gevestigd is in het land van oorsprong van de schuldvorderingen, maar dat deze entiteit niettemin aan een prudentieel of een daarmee gelijkwaardig toezicht zal moeten onderworpen zijn.

Deze bijkomende vereisten ten aanzien van de vereisten gesteld aan de cedent (prudentieel toezicht en voorafgaande goedkeuring van de delegatie door de CBFA) worden verant-

préalablement par la CBFA, trouvent leur justification dans le fait que la reprise par le «back-up servicer» des tâches visées à l'article 22, alinéa 1^{er} est habituellement la conséquence d'une défaillance grave dans la manière dont le «servicer» exerce ses tâches et qui peut porter préjudice au bon déroulement de l'opération.

N° 11 DU GOUVERNEMENT

Art. 26

À cet article remplacer le § 1^{er}, alinéa 1^{er} par la disposition suivante :

«§ 1^{er}. Les statuts d'une SIC peuvent habiliter le conseil d'administration à créer des catégories différentes d'actions correspondant chacune à une partie distincte, ou compartiment, du patrimoine. L'article 560 du Code des sociétés n'est pas applicable.

La création de chaque compartiment donne lieu à une offre publique de la catégorie d'actions représentatives de ladite partie du patrimoine et ce, sans préjudice de l'article 21, 2°. Cet alinéa n'est pas applicable aux actions qui représentent le capital minimal, visé à l'article 25, § 3, alinéa 2 à la condition que pour chaque compartiment créé, ladite partie du patrimoine soit également financée par des moyens financiers recueillis partiellement par la voie d'une offre publique de titres».

JUSTIFICATION

L'article 26, § 1^{er}, alinéa 1, du projet de loi vise à garantir le caractère public de l'organisme de placement en créances public, tant au niveau de l'organisme de placement en lui-même qu'au niveau de ses compartiments.

Cette disposition vise à éviter qu'une SIC publique constitue des compartiments qui sont réservés à des investisseurs institutionnels pour lesquels existe par ailleurs un statut spécifique (organisme de placement collectif en créances institutionnels, articles 103 et suivants). La règle est analogue à la disposition de l'article 16 du projet de loi qui est d'application pour les organismes de placement à nombre variable de parts.

L'amendement n° 4 vise à adapter cette disposition à la pratique selon laquelle les SIC se financent exclusivement par des titres de créance. Les actions représentatives du capital minimum servent par conséquent uniquement à remplir les conditions liées à la constitution des SIC sous la forme d'une société. Cet amendement vise également à éviter que ces actions soient cotées (article 75 du projet de loi). En effet, une telle

word door het feit dat de overname van de taken bedoeld in artikel 22, door een «back-up servicer» doorgaans het gevolg is van een zware tekortkoming door de «servicer» (de cedent) in de uitoefening van zijn taken die de goede afwikkeling van de verrichting in de weg kan staan.

Nr. 11 VAN DE REGERING

Art. 26

In dit artikel, § 1, eerste lid vervangen als volgt:

«§ 1. De statuten van een VBS kunnen de raad van bestuur machtigen om verschillende categorieën van aandelen te creëren, waarbij elke categorie overeenstemt met een afzonderlijk gedeelte of compartiment van het vermogen. Artikel 560 van het Wetboek van Vennootschappen is niet van toepassing

Voor elk compartiment dat wordt gecreëerd, wordt een openbaar aanbod verricht van de categorie van aandelen die het betrokken gedeelte van het vermogen vertegenwoordigen en dit onverminderd artikel 21, 2°. Dit lid geldt niet voor de aandelen die het minimumkapitaal, bedoeld in artikel 25, § 3, tweede lid vertegenwoordigen, op voorwaarde dat voor elk compartiment dat wordt gecreëerd het betrokken gedeelte van het patrimonium mede gefinancierd wordt door financiële middelen die gedeeltelijk worden aangetrokken via een openbaar aanbod van effecten.».

VERANTWOORDING

Artikel 26, § 1, eerste lid van het wetsontwerp beoogt om het openbaar karakter van de openbare instelling voor belegging in schuldvordering te vrijwaren, zowel op het niveau van de beleggingsinstelling zelf als op compartimentsniveau.

Deze bepaling wil vermijden dat een openbare VBS compartimenten heeft die voorbehouden zijn aan institutionele beleggers, voor wie nochtans een geëigend statuut bestaat (institutionele instelling voor belegging in schuldvorderingen, artikelen 103 en volgende). De regel is analoog aan de bepaling van artikel 16 van het wetsontwerp dat van toepassing is op de beleggingsinstellingen met een veranderlijk aantal rechten van deelneming.

Amendement nr. 4 wil deze bepaling aanpassen aan de praktijk die erin bestaat dat openbare VBS zich uitsluitend financieren met schuldpapier en de aandelen die het minimumkapitaal vertegenwoordigen derhalve enkel worden aangehouden om van de vennootschapsvorm gebruik te maken. Het beoogt tevens te vermijden dat deze aandelen zouden moeten worden genoteerd (zie artikel 75 van het wetsontwerp). Dergelijke

notation semble peu pertinente dès lors que lesdites actions ne font pas l'objet d'une négociation effective et que, par conséquent, aucune activité de marché ne peut être attendue pour ces actions. L'objet de l'amendement s'en trouve par conséquent pleinement justifié.

La proposition de modification introduite par l'amendement n° 4 va cependant trop loin par le fait qu'elle ne garantit pas que chaque compartiment créé recueillera effectivement ses moyens financiers auprès du public. En effet, l'amendement se limite à prévoir que les actions ne devront être offertes au public que pour autant qu'elles ne représentent pas le capital minimum. Ceci n'empêche cependant pas que les autres moyens financiers du compartiment concerné ne soient pas recueillis auprès du public (par exemple au moyen de commercial paper placés auprès d'investisseurs institutionnels ou de crédits bancaires). A cet égard, la modification de l'article 21, 2° n'est pas satisfaisante puisqu'elle ne pose pas de manière évidente le principe qui veut que la SIC satisfasse à l'exigence de caractère public également au niveau de ses compartiments.

Cet amendement vise à compléter l'amendement n° 4 sur ce point. Ladite modification précise que les actions représentatives du capital minimum ne doivent pas être offertes au public, à condition que, au sein de chaque compartiment, les autres moyens financiers soient recueillis au moins partiellement auprès du public au moyen d'une offre publique de titres.

Le ministre des Finances,

Didier REYNDERS

notering lijkt inderdaad weinig zinvol vermits de bedoelde aandelen in vaste handel zijn en derhalve geen enkele marktactiviteit voor deze effecten kan worden verwacht. De bedoeling van het amendement kan derhalve volledig worden onderschreven.

Het voorstel tot wijziging van amendement nr. 4 gaat evenwel te ver doordat het niet garandeert dat elk gecreëerd compartiment haar financieringsmiddelen daadwerkelijk zal aantrekken uit het publiek. Het amendement beperkt zich er immers toe te stellen dat de aandelen enkel openbaar moeten worden aangeboden voor zover ze het minimumkapitaal niet vertegenwoordigen. Dit belet evenwel niet dat voor het overige de financieringsmiddelen van het betrokken compartiment niet uit het publiek worden aangetrokken (vb. bij middel van commercial paper onderschreven door institutionele beleggers of van bancaire kredieten). De verwijzing naar artikel 21, 2° volstaat in dit opzicht niet omdat deze bepaling niet duidelijk stelt dat ook op compartimentsniveau moet voldaan zijn aan de vereiste van het openbaar karakter van de VBS.

Dit amendement beoogt het amendement nr. 4 op dit punt te vervolledigen. Het verduidelijkt dat de aandelen die het minimumkapitaal vertegenwoordigen niet openbaar moet worden aangeboden, op voorwaarde dat de overige financieringsmiddelen van elk compartiment minstens gedeeltelijk worden aangetrokken uit het publiek via een openbaar aanbod van effecten.

De minister van Financiën,

Didier REYNDERS