

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

27 avril 2004

PROPOSITION DE LOI**modifiant l'article 45 de la loi du
7 février 2003 portant diverses dispositions
en matière de sécurité routière****RAPPORT**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INFRASTRUCTURE, DES COMMUNICATIONS
ET DES ENTREPRISES PUBLIQUES
PAR
M. Daan SCHALCK**SOMMAIRE**

I. Procédure d'association	3
II. Exposé introductif de l'auteur	4
III. Discussion	6
IV. Réplique	7
V. Votes	8

Document précédent :

Doc 51 **0864/ (2003/2004)** :

001 : Proposition de loi de M. Bourgeois.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

27 april 2004

WETSVOORSTEL**tot wijziging van artikel 45 van de wet van
7 februari 2003 houdende verschillende
bepalingen inzake verkeersveiligheid****VERSLAG**NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE INFRASTRUCTUUR, HET WEGVERKEER
EN DE OVERHEIDSBEDRIJVEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Daan SCHALCK****INHOUD**

I. Betrokkenheidsprocedure	3
II. Inleidende uiteenzetting door de indiener	4
III. Bespreking	6
IV. Repliek	7
V. Stemmingen	8

Voorgaand document :

Doc 51 **0864/ (2003/2004)** :

001 : Wetsvoorstel van de heer Bourgeois.

**Composition de la commission à la date du dépôt du rapport /
Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag:
Président/Voorzitter : Francis Vanden Eynde**

A. — Membres titulaires/Vaste leden :

VLD Guido De Padt, Ludo Van Campenhout, Hilde Vautmans
PS Alisson De Clercq, Camille Dieu, Karine Lalieux.
MR François Bellot, Richard Fournaux, Valérie De Bue
sp.a-spirit Philippe De Coene, Daan Schalck, Els Van Weert
CD&V Jos Ansoms, Inge Vervotte
Vlaams Blok Jan Mortelmans, Francis Van den Eynde
cdH Louis Smal

B. — Membres suppléants/Plaatsvervangers :

Willy Cortois, Georges Lenssen, Martine Taelman, Bart Tommelein
Jean-Marc Delizée, Eric Massin, Alain Mathot, André Perpète
Pierrette Cahay-André, Philippe Collard, Jacqueline Gallant,
Martine Payfa
Stijn Bex, Anne-Marie Baeke, Hans Bonte, N
Roel Deseyn, Yves Leterme, Servais Verherstraeten
Guy D'haeseleer, Luc Sevenhans, Jaak Van den Broeck
Joseph Arens, Melchior Wathelet

C.— Membre sans voix délibérative/ Niet-stemgerechtigd lid :

ECOLO Gérard Gobert, Marie Nagy

cdH	: Centre démocrate Humaniste
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
ECOLO	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
FN	: Front National
MR	: Mouvement Réformateur
N-VA	: Nieuw - Vlaamse Alliantie
PS	: Parti socialiste
sp.a - spirit	: Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.
VLAAMS BLOK	: Vlaams Blok
VLD	: Vlaamse Liberalen en Democraten

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 51 0000/000 : Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA : Questions et Réponses écrites
CRIV : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV : Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV : Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN : Séance plénière
COM : Réunion de commission

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 51 0000/000 : Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV : Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN : Plenum
COM : Commissievergadering

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : publications@laChambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 17 mars et 21 avril 2004.

I.— PROCÉDURE D'ASSOCIATION

L'article 97 du Règlement de la Chambre prévoit en son alinéa 1^{er} que « si une proposition de loi concerne une matière pour laquelle une procédure de coopération avec les gouvernements de communauté ou de région est prescrite », le président de la Chambre demande au premier ministre de transmettre le texte de cette proposition aux présidents des gouvernements concernés.

Les membres de la commission ne sont pas tous d'accord en ce qui concerne l'application de cet article. Certains d'entre eux arguent qu'étant donné que la proposition de loi à l'examen ne concerne que la non-rétroactivité d'amendes plus lourdes, de l'interdiction de conduire et des examens obligatoires, et que cette question concerne plutôt la justice que les communications et les transports en tant que tels, la procédure d'association prévue par l'article 6, § 4, 3°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles en ce qui concerne les « règles de police générale et la réglementation relatives aux communications et aux transports » ne doit pas être appliquée.

La commission décide ensuite de consulter le service juridique de la Chambre.

L'avis écrit du service juridique de la Chambre sur la question de savoir si les dispositions pénales figurant dans la loi du 7 février 2003 peuvent faire l'objet d'un traitement particulier dans le cadre de la procédure d'association est toutefois négatif :

« En ce qui concerne l'article 32 de l'avant-projet de loi-programme déposé le 22 juillet 2003, visant à exclure l'application rétroactive des nouvelles dispositions pénales de la loi du 7 février 2003, la section législation du Conseil d'État a indiqué que la procédure d'association devait avoir lieu (avis n° 35.698/2/V, DOC 51 0120/001, p. 48). ».

Le 18 mars 2004, le président de la Chambre, M. Herman De Croo, a transmis au premier ministre, M. Guy Verhofstadt, le texte de la proposition de loi à l'examen, conformément à l'article 97 du Règlement de la Chambre.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken op haar vergaderingen van 17 maart en 21 april 2004.

I.— BETROKKENHEIDSPROCEDURE

Artikel 97 van het Kamerreglement schrijft in zijn eerste lid voor dat 'indien een wetsvoorstel een aangelegenheid betreft waarvoor een procedure van samenwerking met de gewest- of gemeenschapsregeringen is voorgeschreven,' de Kamervoorzitter de eerste minister verzoekt de tekst over te zenden aan de voorzitters van de betrokken regeringen.

Over de toepassing van dit artikel zijn niet alle commissieleden het eens. Enkel van hen betogen dat, aangezien het ter bespreking wetsvoorstel enkel de niet-retroactiviteit beoogt van zwaardere boetes, rijverbod en herexamens, en dit veeleer op justitie betrekking heeft dan op verkeer en vervoer als zodanig, de door artikel 6, § 4, 3° van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen voorgeschreven betrokkenheidsprocedure inzake «regels van de algemene politie en de reglementering op het verkeer en het vervoer» niet verplicht is.

De commissie beslist daarop de juridische dienst van de Kamer te raadplegen.

Het schriftelijk advies van de juridische dienst van de Kamer over de vraag of men strafrechtelijke bepalingen die deel uitmaken van de wet van 7 februari 2003 – overigens «verkeerswet» genoemd – een aparte behandeling kan geven in het raam van de betrokkenheidsprocedure, is echter negatief :

«De afdeling wetgeving van de Raad van State heeft, in verband met artikel 32 van het op 22 juli 2003 ingediende voorontwerp van programmawet, dat er reeds toe strekte de retroactieve toepassing van de nieuwe strafrechtelijke bepalingen van de wet van 7 februari 2003 uit te sluiten, aangegeven dat de procedure van betrokkenheid moest plaatsvinden (advies nr. 35.698/2/V, Kamer, DOC 51 0102/001, blz. 48).».

Op 18 maart 2004 zendt de Kamervoorzitter, de heer Herman De Croo, de tekst van het ter bespreking voorliggend wetsvoorstel conform artikel 97 van het Kamerreglement naar eerste minister Guy Verhofstadt.

L'article 97, 2, du Règlement de la Chambre prévoit que la procédure de coopération ne suspend pas la discussion, mais que le vote final en commission ne peut intervenir qu'au plus tôt trente jours après la demande du président de la Chambre au premier ministre.

II.— EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR

M. Geert Bourgeois (NV-A) déclare que sa proposition de loi, cosignée par des membres de groupes qui, ensemble, disposent d'une large majorité à la Chambre, a été déposée dans le but de répondre à la demande tant des juges de police que des usagers de la route, en ce qui concerne l'application de la loi du 7 février 2003, appelée également « loi relative à la police de la circulation routière ». Cette loi entrerait en vigueur le 1^{er} mars 2004. Tant l'article 2 du Code pénal que l'article 15 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques disposent que des peines plus lourdes ne peuvent avoir d'effet rétroactif et que des peines plus légères doivent également s'appliquer aux faits commis avant l'entrée en vigueur de la nouvelle loi qui prévoit ces peines plus légères.

Le problème qui se pose concrètement est de savoir ce qu'il y a lieu d'entendre par peines « plus lourdes » et « plus légères ». Théoriquement, la nouvelle loi prévoit en effet des peines « plus légères », étant donné qu'une condamnation à un emprisonnement principal ne peut plus être prononcée pour toute une série de délits. Les mêmes délits sont toutefois sanctionnés par des amendes plus lourdes, une interdiction de conduire plus rigoureuse et, dans certains cas, une obligation de repasser l'examen de conduite. Tant l'objectif politique du gouvernement, qui est à l'origine de la nouvelle loi relative à la police de la circulation routière, que le sens de la justice de l'utilisateur de la route vont dans le sens inverse : le gouvernement entendait renforcer sa politique répressive et l'utilisateur de la route se sent plus lourdement sanctionné par les amendes, interdictions de conduire et obligations de repasser un examen de conduite prévus par la loi du 7 février 2003 et appliqués depuis le 1^{er} mars 2004.

Une initiative législative est dès lors indispensable.

L'intervenant a également envisagé d'autres méthodes pour atteindre le même résultat, mais aucune d'elles ne donnait cependant satisfaction.

Premièrement, il aurait été possible de faire adopter une loi interprétative, précisant clairement que les sanctions prévues par la loi du 7 février 2003 doivent être qualifiées de « plus sévères » et ne peuvent dès lors être assorties d'un effet rétroactif. La plupart des juristes rejettent toutefois cette méthode parce qu'elle serait

Het tweede lid van artikel 97 van het Kamerreglement bepaalt dat de 'samenwerkingsprocedure' de bespreking niet opschort maar de eindstemming in commissie ten vroegste dertig dagen na het verzoek van de voorzitter van de Kamer aan de eerste minister kan plaatshebben.

II.— INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE INDIENER

De heert Geert Bourgeois (NV-A) stelt dat zijn wetsvoorstel, mede-ondertekend door leden van fracties die samen een kamerbrede meerderheid vormen, werd ingediend om tegemoet te komen aan de vraag van zowel politierechters als weggebruikers met betrekking tot de toepassing van de wet van 7 februari 2003, ook 'verkeerswet' genoemd. Deze wet zou op 1 maart 2004 in werking treden. Zowel artikel 2 van het strafwetboek als artikel 15 van het internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten bepalen dat strengere straffen geen terugwerkende kracht kunnen hebben en lichtere straffen ook van toepassing moeten zijn op feiten die gepleegd werden voor de inwerkingtreding van de nieuwe wet die in deze lichtere straffen voorziet.

Het probleem dat concreet rijst is wat moet worden verstaan onder 'strengere' en 'lichtere' straffen. Theoretisch bevat de nieuwe wet immers 'lichtere' straffen doordat voor een hele reeks delicten geen hoofd-gevangenisstraf meer kan worden uitgesproken. Dezelfde delicten worden echter gestraft met zwaardere boetes, een rigoureuze rijverbod en in sommige gevallen een verplicht herexamen. Zowel de politieke bedoeling van de regering, die aan de oorsprong ligt van de nieuwe verkeerswet, als het rechtsgevoelen van de weggebruiker wijst in de andere richting : de regering wou een repressiever beleid en de weggebruiker voelt zich zwaarder getroffen door de sedert 1 maart 2004 gangbare boetes, rijverbod en herexamens inclusief, van de wet van 7 februari 2003.

Een wetgevend initiatief is dan ook onontbeerlijk.

De spreker heeft andere methodes overwogen om hetzelfde resultaat te bereiken. Geen enkele van deze methodes schonk echter voldoening.

Ten eerste was er de mogelijkheid om een interpretatieve wet te laten goedkeuren, die duidelijk zou stellen dat de door de wet van 7 februari 2003 ingevoerde sancties als « strenger » moeten worden bestempeld en derhalve geen terugwerkende kracht mogen hebben. De meeste rechtsgeleerden wijzen deze methode evenwel

de nature à rompre la hiérarchie des normes juridiques. Le législateur devrait en effet déclarer, noir sur blanc, qu'alors que certains délits ne sont plus passibles d'une peine d'emprisonnement, les sanctions qui se sont substituées à celle-ci doivent néanmoins être considérées comme étant « plus sévères ». Rompre la hiérarchie des lois, ne fût-ce qu'une seule fois, entraînerait une insécurité juridique.

Deuxièmement, on aurait pu préciser que la loi du 7 février 2003 ne s'appliquerait qu'aux faits commis après son entrée en vigueur. Cette méthode est, elle aussi, inadéquate, dès lors qu'elle porterait atteinte au principe selon lequel des peines « plus légères » sont applicables aux faits antérieurs à l'entrée en vigueur de la nouvelle loi, principe inscrit dans le pacte international relatif aux droits civils et politiques.

Afin de ne pas porter atteinte à la hiérarchie des normes juridiques entre la peine d'emprisonnement, l'amende, l'interdiction du droit de conduire et le nouvel examen d'aptitude à la conduite, ni au principe internationalement reconnu selon lequel des peines plus légères doivent s'appliquer à des faits commis avant l'entrée en vigueur de la loi qui prévoit des peines plus légères, tout en tenant compte sentiment d'injustice né du fait que des peines théoriquement « plus légères » sont cependant ressenties comme étant « plus sévères », il a été opté pour une disposition visant uniquement l'entrée en vigueur.

L'actuelle ministre de la Justice, Mme Laurette Onkelinx, fait valoir qu'une telle disposition de loi est superflue, dès lors que la nouvelle réglementation relative à la circulation routière ne peut pas avoir d'effet rétroactif pour les excès de vitesse qui ont été divisés, en fonction de leur gravité, en trois catégories.

Ce raisonnement n'est toutefois pas pertinent. La division des excès de vitesse en plusieurs catégories, instaurée par la nouvelle réglementation relative à la circulation routière, n'empêche effectivement pas que cette réglementation soit applicable aux excès de vitesse commis avant le 1^{er} mars 2004. La loi pénale sanctionne en effet des faits, quelle que soit leur qualification avant ou après son entrée en vigueur.

Un autre argument contre la proposition de loi à l'examen est que celle-ci a été déposée trop tard, dès lors que, si elle devient une loi, elle ne pourra entrer en vigueur qu'à une date bien ultérieure à celle du 1^{er} mars 2004 et qu'un nombre important de condamnations, concernant des faits commis avant le 1^{er} mars 2004, seront prononcées sur la base de la nouvelle réglementation en matière de circulation routière.

af omdat ze tot gevolg zou hebben dat de juridische normenhiërarchie erdoor zou worden doorbroken. De wetgever zou immers zwart op wit moeten verklaren dat ondanks het feit dat op bepaalde delicten geen gevangenisstraf meer staat, de sancties die in de plaats zijn gekomen niettemin als 'strenger' moeten worden beschouwd. De wettelijke hiërarchie al was het maar een enkele keer doorbreken zou rechtsonzekerheid tot gevolg hebben.

Ten tweede was er de mogelijkheid om te preciseren dat de wet van 7 februari 2003 alleen van toepassing zou zijn op feiten gepleegd na de inwerkingtreding van de wet. Ook deze methode faalt doordat het in het internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten verankerde principe dat «lichtere» straffen gelden voor feiten van voor de inwerkingtreding van de nieuwe wet, dan op de helling komt te staan.

Om de hiërarchie van de rechtsnormen tussen gevangenisstraf, geldboete, rijverbod en nieuw rijvaardigheidsexamen, alsook het internationaal verankerd principe dat lichtere straffen gelden voor feiten die gepleegd werden voor de inwerkingtreding van de wet die in lichtere straffen voorziet, niet te schenden, maar anderzijds wel tegemoet te komen aan een gevoel van onrechtvaardigheid nopens de straffen die «lichter» zijn op papier maar wel als «zwaarder» worden ervaren, werd voor een wetsbepaling gekozen die louter de inwerkingtreding viseert.

De huidige minister van Justitie, mevrouw Laurette Onkelinx, voert aan dat een dergelijke wetsbepaling overbodig is omdat de nieuwe verkeerswet geen terugwerkende kracht kan hebben voor snelheidsovertredingen die, naargelang van hun zwaarwichtigheid, in drie categorieën werden ingedeeld.

Deze redenering gaat echter niet op. De categorisering van de snelheidsovertredingen die door de nieuwe verkeerswet werd ingevoerd, verhindert immers niet dat deze wordt toegepast op snelheidsovertredingen van voor 1 maart 2004. De strafwet bestraft immers feiten, hoe deze voor en na ook gekwalificeerd worden.

Een ander argument tegen het ter bespreking voorliggend wetsvoorstel is dat dit laatste te laat komt omdat het, indien het wet wordt, lang na 1 maart 2004 in werking zal kunnen treden en tal van veroordelingen op grond van de nieuwe verkeerswet ten aanzien van voor 1 maart 2004 gepleegde feiten zullen zijn uitgesproken.

Cet argument peut également être facilement réfuté. À l'heure actuelle, aucune interdiction n'a encore été prononcée. En outre, il est toujours possible d'introduire un recours et d'invoquer la nouvelle loi à l'examen. Enfin, le parquet dispose d'un délai de quarante jours pour introduire un recours.

En conclusion, afin d'éviter d'accroître l'insécurité juridique du fait que des peines « plus légères » sur le plan juridique frapperaient plus sévèrement les contrevenants au code de la route et de créer une inégalité juridique du fait que deux personnes différentes pourraient être sanctionnées différemment par le même juge pour les mêmes faits selon qu'elles sont jugées, par exemple, en février 2004 ou en mars 2004, il convient que la proposition de loi à l'examen bénéficie du soutien d'une très large majorité.

III. — DISCUSSION

M. Guido De Padt (VLD), bien que cosignataire de la proposition de loi à l'examen, annonce qu'il ne la soutiendra pas et ce, pour la raison suivante.

L'intervenant craint, en effet, qu'une fois devenue loi, cette proposition augmente l'insécurité et l'inégalité juridiques par le simple fait que tous les tribunaux de police de Belgique appliquent déjà à l'heure actuelle la nouvelle loi relative à la police de la circulation routière. Cela n'aurait posé aucun problème si la proposition à l'examen avait pu devenir loi le 29 février 2004. Vu toutefois que l'on statue souvent immédiatement depuis le 1^{er} mars 2004, on créerait deux catégories de justiciables en introduisant aujourd'hui un nouveau régime légal : ceux qui ont été condamnés après le 1^{er} mars 2004 en vertu de la nouvelle loi relative à la police de la circulation routière, et ceux qui sont condamnés après le 1^{er} mars en vertu de la loi relative à la police de la circulation routière corrigée par la proposition de loi à l'examen, dans les deux cas pour des faits commis avant le 1^{er} mars 2004.

Beaucoup de faits sanctionnés aujourd'hui ont encore été commis avant le 1^{er} mars 2004. Après les vacances judiciaires, la majorité des faits seront postérieurs au 1^{er} mars 2004. C'est la réalité. En faisant intervenir le législateur pour des faits qui sont sanctionnés entre ces deux périodes, on crée une politique à deux voies sur le plan légal. Il n'est pas impossible qu'en raison des innombrables demandes de report, plus particulièrement en Wallonie, des faits d'avant le 1^{er} mars 2004 seront sanctionnés après les vacances judiciaires. En Flandre, il est toutefois statué immédiatement.

Ook dit argument kan gemakkelijk ontkracht worden. Op dit ogenblik zijn immers nog geen ontzettingen uitgesproken. Bovendien blijft het mogelijk om hoger beroep aan te tekenen en de nieuwe ter bespreking voorliggende wet in te roepen. Ten slotte heeft het parket 40 dagen om hoger beroep aan te tekenen.

Kortom, om te vermijden dat de rechtsonzekerheid zou toenemen doordat juridisch 'lichtere' straffen de verkeersovertreders zwaarder zouden treffen, alsook een rechtsongelijkheid zou worden gecreëerd doordat twee verschillende personen voor dezelfde feiten door dezelfde rechter verschillend bestraft zouden kunnen worden naargelang ze bijvoorbeeld in februari 2004 of in maart 2004 worden veroordeeld, verdient het voorliggende wetsvoorstel door een kamerbrede meerderheid te worden gesteund.

III.— BESPREKING

De heer Guido De Padt (VLD), kondigt, ofschoon hij mede-ondertekenaar is van het wetsvoorstel, aan dat hij het niet zal steunen, en wel om de volgende reden.

De spreker vreest immers dat het wetsvoorstel, eens het wet is geworden, de rechtsonzekerheid en de rechtsongelijkheid zal doen toenemen door het simpele feit dat alle politierechtbanken van België de nieuwe verkeerswet op dit ogenblik al toepassen. Indien dit wetsvoorstel wet kon zijn geworden op 29 februari 2004 zou er geen probleem zijn geweest. Aangezien echter sedert 1 maart 2004 vaak onmiddellijk uitspraak wordt gedaan, zou men door thans een nieuwe wettelijke regel in te voeren twee categorieën van rechtsonderhorigen creëren : zij die na 1 maart 2004 volgens de nieuwe verkeerswet zijn veroordeeld en zij die na 1 maart 2004 volgens de door huidig wetsoverstel gecorrigeerde verkeerswet worden veroordeeld, uiteraard steeds voor feiten van voor 1 maart 2004.

Thans worden inderdaad nog volop feiten van voor 1 maart 2004 bestraft. Na het gerechtelijk verlov zal het meestal om feiten gaan van na 1 maart 2004. Dat is de realiteit. Door wettelijk in te grijpen voor feiten die tussen deze twee periodes worden bestraft, creëert men een tweesporenbeleid op wettelijk vlak. Het is niet onmogelijk dat door de talloze verzoeken om uitstel, meer bepaald in Wallonië, uiteindelijk ook feiten van voor 1 maart 2004 na het gerechtelijk verlov zullen worden bestraft. In Vlaanderen wordt evenwel onmiddellijk uitspraak gedaan.

Au nom de la sécurité juridique, l'intervenant ne soutiendra dès lors pas la proposition de loi qu'il a cosignée.

M. Melchior Wathelet (cdH) constate que tout le monde s'accorde sur l'objectif : la nouvelle loi relative à la circulation routière étant plus répressive, elle ne peut pas être appliquée avec effet rétroactif. On ne peut toutefois pas soutenir aujourd'hui que la proposition de loi visant à corriger ce non-sens juridique arrive trop tard. En effet, de nombreuses affaires concernant des faits antérieurs au 1^{er} mars 2004 sont reportées, en Wallonie du moins, dans l'attente d'une intervention du législateur. Or, si le gouvernement a eu plus d'un an pour agir, il s'est contenté de vœux pieux.

L'intervenant soutient dès lors pleinement la proposition de loi à l'examen.

M. Daan Schalck (sp.a-spirit), votre rapporteur, rappelle que certains juges de police connus tels que, par exemple, M. Peter D'Hondt, appliquent simplement les principes de droit et infligent dès lors les sanctions les plus légères, par exemple en ce qui concerne les amendes, amendes qui ont été alourdies par la nouvelle loi relative à la circulation routière. L'intervenant estime qu'il y a lieu, en l'espèce, de faire confiance à la justice.

La proposition de loi n'a par conséquent aucune raison d'être, surtout dès lors qu'elle ne ferait qu'accroître l'insécurité juridique.

IV. — RÉPLIQUE

M. Geert Bourgeois (NV-A) souligne une nouvelle fois que sa proposition de loi est nécessaire et n'est pas superflue, ainsi que la ministre de la Justice l'a déclaré tant à la Chambre qu'au Sénat. La loi entrée en vigueur après le 1^{er} mars 2004 peut aussi être appliquée aux excès de vitesse commis avant le 1^{er} mars 2004. Peu importe le moment où les faits ont été commis. Ce qui importe, c'est qu'ils ne soient plus passibles d'une peine d'emprisonnement, mais qu'ils puissent faire l'objet de peines plus légères, telles qu'elles sont prévues concrètement par la nouvelle loi sur la circulation routière : des amendes plus lourdes et une interdiction de conduire assortie d'examen. Aucun juge de police ne souscrit d'ailleurs à la thèse de la ministre de la Justice. L'argument selon lequel la proposition de loi arrive trop tard est également dénué de pertinence, puisque, faute de dispositions transitoires et de report au 1^{er} mai 2004, les magistrats insistent pour que cette question juridique soit tranchée légalement. Ceux qui ont commis une infraction avant le 1^{er} mars 2004 seront sanctionnés jusqu'en septembre 2004 ; le risque d'inégalité juridique du fait

Ter wille van de rechtszekerheid zal de spreker het wetsvoorstel dat hij mede heeft ondertekend, zoals hij eerder heeft aangekondigd, dan ook niet steunen.

De heer Melchior Wathelet (cdH) constateert dat iedereen het eens is over de doelstelling : de nieuwe verkeerswet is repressiever en bijgevolg mag ze geen retroactieve toepassing krijgen. Thans aanvoeren dat het wetsvoorstel ter correctie van deze juridische ongerijmdheid te laat komt, gaat niet op. In Wallonië althans worden veel zaken die feiten van voor 1 maart 2004 betreffen uitgesteld in afwachting van een tussenkomst van de wetgever. De regering heeft meer dan een jaar de tijd gehad om iets te ondernemen, maar het is bij vrome intenties gebleven.

De spreker steunt het voorliggende wetsvoorstel dan ook ten volle.

De heer Daan Schalck (sp.a-spirit), uw rapporteur, herinnert eraan dat bekende politierechters zoals bijvoorbeeld de heer Peter D'Hondt sowieso de rechtsprincipes en bijgevolg de lichtere straffen – bijvoorbeeld inzake boetes, die door de nieuwe verkeerswet werden verzwaaard – toepassen. De spreker is van oordeel dat enig vertrouwen in de justitie in deze gepast is.

Het wetsvoorstel heeft dus geen reden van bestaan, voornamelijk omdat het de rechtsonzekerheid nog zou doen toenemen.

IV.— REPLIEK

De heer Geert Bourgeois (NV-A) hamert nogmaals op het feit dat zijn wetsvoorstel een noodzaak is en geen overbodige luxe, zoals de huidige minister van Justitie zowel in de Kamer als in de Senaat heeft verklaard. Ook voor snelheidsovertredingen van voor 1 maart 2004 kan de na 1 maart 2004 in werking getreden wet worden toegepast. Wanneer de feiten zijn gepleegd, heeft geen belang. Wat van belang is, is dat ze niet meer met gevangenisstraf kunnen worden bestraft, maar wel met de 'lichtere' straffen bedacht kunnen worden, zoals die door de nieuwe verkeerswet concreet worden voorgeschreven : zwaardere boetes, rijverbod en herexamens. Overigens wordt de stelling van de minister van Justitie door geen enkele politierechter gevolgd. Het argument dat het wetsvoorstel te laat komt, gaat ook niet op, vermits de magistraten er bij gebrek aan overgangsbepalingen en uitstel tot 1 mei 2004 op aandringen dat de juridische knoop wettelijk wordt doorgesneden. Tot september 2004 zullen overtreders van voor 1 maart 2004 worden bestraft, het risico dat er rechtsongelijkheid ontstaat doordat een nieuwe wet een reeds in werking getreden wet

qu'une nouvelle loi vient corriger une loi déjà entrée en vigueur est donc particulièrement faible. La loi proposée ne vise pas à modifier la hiérarchie des normes juridiques ni le principe selon lequel il convient toujours – quel que soit le moment où les faits ont été commis – d'appliquer la peine la plus clément, mais concerne seulement l'applicabilité des nouvelles sanctions à des faits anciens – c'est-à-dire : à des faits commis avant l'entrée en vigueur.

V. — VOTES

L'article 1^{er} est rejeté par 7 voix contre 4 et 2 abstentions.

La proposition de loi est par conséquent rejetée.

Le rapporteur,

Daan SCHALCK

Le président,

Francis VAN DEN EYNDE

komt corrigeren, is dus bijzonder klein. Er wordt niet getornd aan de hiërarchie der rechtsnormen noch aan het principe dat steeds – wanneer de feiten ook werden gepleegd – de mildere straf moet worden toegepast, maar alleen maar aan de toepasselijkheid van de nieuwe sancties op oude – dit wil zeggen : voor de inwerkingtreding gepleegde – feiten.

V.— STEMMINGEN

Artikel 1 wordt verworpen met 7 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Bijgevolg is het wetsvoorstel verworpen.

De rapporteur,

Daan SCHALCK

De voorzitter,

Francis VAN DEN EYNDE