

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

3 mars 2004

**PROPOSITION DE LOI**

**modifiant la loi du 19 mai 1994 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection du Parlement européen, modifiant la loi du 23 mars 1989 relative à l'élection du Parlement européen et modifiant le Code électoral**

AMENDEMENTS

N° 1 DE MM. DE CREM, ANTHUENIS EN DE COENE

Art. 3

**Entre le point a) et le point b), insérer un point *abis*), libellé comme suit :**

*«abis) le § 1<sup>er</sup> est complété par les alinéas suivants :*

*«Si deux ou plusieurs partis politiques présentent exclusivement des listes de candidats communes, le total des dépenses et des engagements financiers afférents à la propagande électorale des partis concernés ne peut excéder le montant maximum prévu à l'ali-*

Document précédent :

Doc 51 **825/ (2003/2004) :**

001 : Proposition de loi de MM. Daems, Eerdekens, Bacquelaïne, Van der Maelen, De Crem et Langendries.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

3 maart 2004

**WETSVOORSTEL**

**tot wijziging van de wet van 19 mei 1994 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van het Europees Parlement, van de wet van 23 maart 1989 betreffende de verkiezing van het Europees Parlement en van het Kieswetboek**

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEREN DE CREM, ANTHUENIS EN DE COENE

Art. 3

**In dit artikel een punt a *bis* invoegen, luidende:**

*«abis) paragraaf 1 wordt aangevuld met de volgende leden :*

*«Wanneer twee of meer politieke partijen uitsluitend gezamenlijke kandidatenlijsten voordragen, mag het totaal van de uitgaven en van de financiële verbintenissen voor verkiezingspropaganda van de betrokken partijen het in het eerste lid vermelde maximumbedrag*

Voorgaand document :

Doc 51 **825/ (2003/2004) :**

001 : Wetsvoorstel van de heren Daems, Eerdekens, Bacquelaïne, Van der Maelen, De Crem en Langendries.

néa 1<sup>er</sup>. Ces dépenses et engagements financiers sont répartis, de commun accord, entre les partis concernés.

*Si deux ou plusieurs partis politiques ne présentent cependant des listes de candidats communes que dans certaines circonscriptions électorales ou, lorsque plusieurs élections ont lieu le même jour, pour une seule élection seulement, la Commission de contrôle détermine, en équité, la réduction du montant maximum prévu à l'alinéa 1<sup>er</sup> à appliquer à chaque parti concerné.»*

#### JUSTIFICATION

Le nouvel alinéa 5 est parfaitement clair : la «liste de cartel» pourra dépenser au maximum un million d'euros et devra introduire une seule déclaration.

Nous précisons la portée du nouvel alinéa 6 en donnant l'exemple qui suit.

Lorsque deux partis ne forment un cartel que dans une seule circonscription électorale lors des élections simultanées du Parlement européen et des conseils, le montant maximum d'un million d'euros auquel ils ont chacun droit sera réduit d'un certain pourcentage. Ce pourcentage sera fixé en fonction de la taille de cette circonscription électorale. Plus large sera le cartel pour ce qui est des élections et des circonscriptions électorales, plus élevé sera le pourcentage de cette réduction.

#### N° 2 DE MM. DE CREM, ANTHUENIS EN DE COENE

##### Art. 3

#### **Insérer un point cbis, libellé comme suit :**

«cbis, le § 2, 1<sup>o</sup>, est complété par les alinéas suivants :

*«Pour déterminer le nombre de candidats placés en tête de liste sur une liste de candidats conjointe qui est présentée pour la première fois par deux ou plusieurs partis politiques, il est pris en compte, par circonscription électorale, le nombre d'élus du parti politique qui, lors des dernières élections, a obtenu le plus grand nombre de mandats par rapport aux autres partis qui ont présenté la liste de candidats conjointe.*

*Lorsque la liste visée à l'alinéa 1<sup>er</sup> était, lors des dernières élections, composée de candidats présentés conjointement par deux ou plusieurs partis et que ces partis présentent des listes séparées aux prochai-*

*niet overschrijden. Deze uitgaven en financiële verbintenissen worden in onderling overleg tussen de betrokken partijen verdeeld.*

*Wanneer twee of meer politieke partijen evenwel slechts in bepaalde kieskringen of, in geval van gelijktijdige verkiezingen, slechts voor een enkele verkiezing gezamenlijke kandidatenlijsten voordragen, bepaalt de Controlecommissie, naar billijkheid, de voor elke betrokken partij toe te passen vermindering op het in het eerste lid bepaalde maximumbedrag.».*

#### VERANTWOORDING

Het nieuwe vijfde lid is klaar en duidelijk : de zogenaamde kartellijst zal maximaal 1 miljoen euro mogen uitgeven en een enkele aangifte moeten indienen.

De draagwijdte van het nieuwe zesde lid wordt verduidelijkt aan de hand van het volgende voorbeeld.

Wanneer twee partijen bij de gelijktijdige verkiezingen van het Europees Parlement en de Raden slechts in een enkele kieskring een cartel aangaan, wordt het maximumbedrag van 1 miljoen euro waarop ze elk gerechtigd zijn, met een bepaald percentage verminderd. Dit percentage wordt vastgesteld op grond van de omvang van die kieskring. Hoe ruimer het cartel qua verkiezingen en kieskringen, hoe hoger het percentage van de vermindering.

#### Nr. 2 VAN DE HEREN DE CREM, ANTHUENIS EN DE COENE

##### Art. 3

#### **In dit artikel een punt c bis invoegen, luidende :**

«cbis) paragraaf 2, 1<sup>o</sup>, wordt aangevuld met de volgende leden :

*«Om het aantal eerstgeplaatste kandidaten op een gezamenlijke kandidatenlijst te bepalen die voor de eerste keer door twee of meer politieke partijen wordt voorgedragen, wordt per kieskring het aantal gekozenen van de politieke partij in aanmerking genomen die bij de laatste verkiezingen ten opzichte van de andere (...) partijen die mee de gezamenlijke kandidatenlijst hebben voorgedragen, het grootste aantal mandaten heeft behaald.*

*Wanneer de in het eerste lid bedoelde lijst bij de laatste verkiezingen samengesteld was uit kandidaten die gezamenlijk door twee of meer politieke partijen waren voorgedragen en deze partijen voor de eerst-*

nes élections, le nombre de mandats visé à l'alinéa 1<sup>er</sup> est déterminé comme suit pour chacun de ces partis :

– Les responsables des partis des listes de candidats séparées soumettent, en temps utile, aux présidents de la Commission de contrôle leur accord écrit sur la répartition du nombre de candidats en tête de liste auquel la liste de candidats conjoints a droit, entre les listes qui sont présentées séparément lors des prochaines élections. La Commission de contrôle ratifie cet accord et le transmet sans délai au ministre fédéral de l'Intérieur qui, le cas échéant, fait procéder, dans le *Moniteur belge*, à une rectification de la publication visée à l'article 3 ;

– En l'absence d'accord, les responsables des partis des listes de candidats séparées en informent en temps utile les présidents de la Commission de contrôle. La Commission de contrôle fixera, après avoir entendu les responsables des partis, la clé de répartition sur la base de l'appartenance à un parti des élus de la liste de candidats conjointe au moment de l'installation du Parlement européen après la dernière élection. La preuve de cette appartenance à un parti peut être fournie par tous les moyens disponibles. La Commission de contrôle transmet sans délai sa décision au ministre fédéral de l'Intérieur qui, le cas échéant, fait procéder, dans le *Moniteur belge*, à une rectification de la publication visée à l'article 3.»

#### JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à apporter une solution en ce qui concerne les listes de cartel, tant en cas (a) de formation de cartel, qu'en cas (b) de scission de cartel.

a. En ce qui concerne le nombre de candidats placés en tête de liste, il est prévu que, tant pour les cartels complets que partiels, seuls les candidats placés en tête de liste du plus grand parti (ou liste de parti) peuvent être pris en considération. Cette disposition ne souffrira aucune dérogation.

b. La Commission de contrôle est en effet confrontée aujourd'hui au fait qu'en application de l'article 3 de la loi du 19 mai 1994 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections du Conseil de la Région wallonne, du Conseil flamand, du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale et du Conseil de la Communauté germanophone, le ministre fédéral de l'Intérieur a publié au *Moniteur belge* du 12 décembre 2003 un communiqué précisant qu'en ce qui concerne l'élection du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale, la liste VLD-N-VA et la liste SP.A-GROEN! Peuvent, chacune, prétendre à deux candidats, en tête de liste pour l'application de l'article 2 de ladite loi.

volgende verkiezingen afzonderlijke lijsten voordragen, wordt het in het eerste lid bedoelde aantal mandaten voor elk van deze partijen bepaald als volgt :

– de partijverantwoordelijken van de afzonderlijke kandidatenlijsten leggen de voorzitters van de Controlecommissie op een nuttig ogenblik hun schriftelijk akkoord voor houdende de verdeling van het aantal eerstgeplaatsten waarop de gezamenlijke kandidatenlijst gerechtigd is, over de lijsten die bij de eerstkomende verkiezingen afzonderlijk worden voorgedragen. De Controlecommissie bekrachtigt dit akkoord en doet het onverwijld toekomen aan de federale minister van Binnenlandse Zaken die desgevallend zorgt voor een rechtzetting in het Belgisch Staatsblad van de publicatie bedoeld in artikel 3;

– bij gebreke van dergelijk akkoord stellen de partijverantwoordelijken van de afzonderlijke kandidatenlijsten de voorzitters van de Controlecommissie hiervan op een nuttig ogenblik in kennis. De Controlecommissie zal, na de partijverantwoordelijken te hebben gehoord, de verdeelsleutel vaststellen op grond van de partijaanhorigheid van de gekozenen op de gezamenlijke kandidatenlijst op het ogenblik van de installatie van het Europees Parlement na de laatste verkiezing. Het bewijs van deze partijaanhorigheid mag met alle middelen worden geleverd. De Controlecommissie doet haar beslissing onverwijld toekomen aan de federale minister van Binnenlandse Zaken die desgevallend zorgt voor een rechtzetting in het Belgisch Staatsblad van de publicatie bedoeld in artikel 3.»

#### VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe een oplossing te bieden voor de zogenaamde kartellijsten, zowel in geval van (a) kartelvorming als in geval van (b) splitsing van het kartel.

a. Met betrekking tot het aantal eerstgeplaatsten wordt bepaald dat, zowel voor volledige als voor gedeeltelijke kartels, enkel de eerstgeplaatsten van de grootste partij(lijst) in aanmerking mogen worden genomen. Hierop is geen afwijking mogelijk.

b. De Controlecommissie wordt heden inderdaad geconfronteerd met het feit dat de federale minister van Binnenlandse Zaken met toepassing van artikel 3 van de wet van 19 mei 1994 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de Vlaamse Raad, de Waalse Gewestraad, de Brusselse Hoofdstedelijke Raad en de Raad van de Duitstalige Gemeenschap op 12 december 2003 een bericht in het *Belgisch Staatsblad* heeft gepubliceerd waarin hij meedeelt dat, voor de verkiezing van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad, de lijst VLD-N-VA en de lijst SP.A-GROEN! elk aanspraak kunnen maken op twee eerstgeplaatste kandidaten voor de toepassing van artikel 2 van deze wet.

Il s'avère toutefois aujourd'hui que ces deux listes n'entendent plus se présenter à l'électeur sous cette forme. Le VLD souhaite en effet constituer un cartel avec la liste VIVANT et le N-VA avec le CD&V, tandis que les partis sp.a et Groen! préfèrent se présenter individuellement aux élections.

Dans sa version actuelle, la législation ne prévoit aucune disposition permettant de scinder le nombre de candidats en tête de liste. Elle permet seulement l'interprétation selon laquelle les composantes du cartel doivent être considérées comme une nouvelle liste et ne disposent dès lors pas de candidats en tête de liste. Cette «solution» n'est toutefois pas équitable.

Il est en l'occurrence utile de rappeler qu'à l'occasion de l'éclatement de l'ancienne formation VU-ID, la Commission de contrôle a pris acte, à l'approche des élections du 18 mai 2003, de l'accord conclu entre les composantes du VU-ID qui désignait le N-VA comme successeur du VU-ID. La liste NV-A a ainsi récupéré le nombre de places en tête de liste qui avaient été obtenues par le VU-ID en fonction de ses résultats. À la suite des informations communiquées par la Commission de contrôle, le ministre fédéral de l'Intérieur a publié au *Moniteur belge* l'avis visé à l'article 3 de la loi. Dans le même temps, la Commission de contrôle a également pris acte pour le ministre fédéral de l'Intérieur, des nouvelles dénominations de divers autres partis politiques et a ainsi reconnu, par exemple, que le CD&V succédait au CVP, le cdH au PSC et le MR à la formation PRL/MCC/FDF.

La disposition proposée vise en premier lieu à créer une base juridique afin de permettre aux composantes d'une liste de cartel qui, lors d'élections futures, veulent se présenter séparément à l'électeur, conclure un accord consensuel sur la répartition du nombre de candidats placés en tête de liste en vue de la détermination des dépenses autorisées des candidats. Le fait que la Commission de contrôle homologue ou valide cet accord garantit aux services du ministre de l'Intérieur qu'elle accepte ces informations et qu'elles seront dès lors, en toute logique, appliquées lors du contrôle des dépenses électorales.

On ne peut évidemment pas exclure que les anciens partenaires du cartel ne parviennent plus à conclure un accord. Même dans ce cas, il ne serait pas non plus judicieux de restreindre les possibilités des candidats placés en tête de liste de mener leur campagne. C'est pourquoi on a prévu la possibilité que la Commission de contrôle procède, en vue de l'application de la législation relative aux dépenses électorales, à une répartition du nombre de candidats placés en tête de liste.

La disposition proposée offre à la Commission de contrôle le cadre de référence sur lequel elle devra se baser pour effectuer cette répartition.

Conformément à la logique de la loi selon laquelle le nombre d'élus obtenus lors d'élections précédentes constitue l'élément sur lequel il faut se baser pour la détermination du nombre de candidats placés en tête de liste, il convient que la Commission de contrôle parte de la situation telle qu'elle se présentait au

Vandaag blijkt echter dat beide lijsten zich niet meer in die vorm aan de kiezer wensen aan te bieden. De partij VLD wenst een cartel aan te gaan met de lijst VIVANT, de partij N-VA wenst een cartel aan te gaan met de lijst CD&V en de partijen sp.a en Groen! wensen zich afzonderlijk aan de kiezer aan te bieden.

De wetgeving bevat op dit ogenblik geen bepaling die het mogelijk maakt een splitsing van het aantal eerstgeplaatsten door te voeren. Zij laat enkel de interpretatie open dat de afzonderlijke delen van het cartel als een nieuwe lijst moeten worden beschouwd en dus over geen eerstgeplaatsten beschikken. Deze «oplossing» strookt echter niet met het rechtvaardigheidsgevoel.

Het is in deze nuttig eraan te herinneren dat naar aanleiding van het uiteenvallen van de vroegere formatie VU-ID de Controlecommissie in de aanloop naar de verkiezingen van 18 mei 2003 akte heeft genomen van het akkoord dat de scheidende delen in de schoot van VU-ID hebben gesloten en waarin de N-VA als rechtsoptvolger van VU-ID werd aangeduid. De lijst N-VA bekam alzo het aantal eerstgeplaatsten dat verkregen werd op grond van de uitslag behaald door de partij VU-ID. Op grond van de mededeling van de Controlecommissie heeft de federale minister van Binnenlandse Zaken het in art. 3 van de wet bepaalde bericht in het *Belgisch Staatsblad* gepubliceerd. Op hetzelfde ogenblik nam de Controlecommissie ten behoeve van de federale minister van Binnenlandse Zaken ook akte van de naamswijzigingen van verschillende andere partijen en erkende zo bijvoorbeeld de rechtsoptvolging van CD&V voor CVP, cdH voor PSC en MR voor de diverse PRL/MCC/FDF-verbanden.

De voorgestelde wetsbepaling wil op de eerste plaats een rechtsgrond bieden zodat de samenstellende delen van een kartellijst die zich bij een volgende verkiezing afzonderlijk aan de kiezer wensen aan te bieden, in consensus een afspraak kunnen maken over de verdeling van het aantal eerstgeplaatsten voor de bepaling van de toegelaten uitgaven van de kandidaten. Door een homologatie of bekrachtiging van dit akkoord door de Controlecommissie bekomen de diensten van de federale minister van Binnenlandse Zaken de zekerheid dat deze informatie door de Controlecommissie is aanvaard en dan ook logischerwijze zal gehanteerd worden bij de controle van de verkiezingsuitgaven.

Men kan uiteraard niet uitsluiten dat de gewezen kartelpartners er niet meer in slagen een gezamenlijk akkoord te bereiken. Ook dan zou het niet raadzaam zijn dat de mogelijkheden van de eerstgeplaatsten om campagne te voeren, zouden worden beknot. Er wordt daarom in de mogelijkheid voorzien dat de Controlecommissie met het oog op de toepassing van de wetgeving inzake verkiezingsuitgaven tot een verdeling van het aantal eerstgeplaatsten overgaat.

De wettekst biedt de Controlecommissie het daartoe te hanteren toetsingskader.

In de logica dat de wet bepaalt dat het aantal gekozenen bij de voorgaande verkiezing de basis vormt om het aantal eerstgeplaatsten vast te stellen, dient de Controlecommissie de toestand op het ogenblik van de voorgaande verkiezing als uitgangspunt te nemen. Dit impliceert dat geen rekening wordt

moment des élections précédentes, ce qui implique que l'on ne tient pas compte des changements éventuels survenus, pour des raisons de suppléance ou pour d'autres raisons, au cours de la législature.

La Commission de contrôle doit donc prendre en compte l'appartenance des élus concernés à un parti, et ce, telle qu'elle prévalait au moment des élections. Le premier critère, le plus simple, est évidemment l'appartenance à l'un ou l'autre groupe au sein du parlement. Le deuxième critère (si le premier ne permet pas d'établir de distinction) est l'appartenance telle qu'elle ressort de la campagne électorale, des déclarations du candidat lors de sa première candidature et d'articles parus dans les médias ou dans la propagande électorale. Le troisième critère est une déclaration des intéressés eux-mêmes. La Commission de contrôle peut toujours en effet les convoquer et leur demander des informations.

Il arrive également que des personnes se présentent en tant que candidat «indépendant» sur une liste et qu'ils soient élus. Dès lors que ce candidat «indépendant» ne fait ou n'a fait aucun choix, la Commission de contrôle ne peut que prendre acte de ce choix, ce qui a évidemment pour conséquence que les listes résultant de la scission d'un cartel perdent, pour ainsi dire, ce siège en vue de la détermination du nombre de candidats placés en tête de liste.

Si nous avons décidé de ne pas prévoir de délai fixe dans le texte proposé, nous laissons cependant aux partis l'initiative de saisir ou non la Commission de contrôle. Les partis sont en effet suffisamment au fait des délais pratiques et juridiques dans lesquels la Commission peut se réunir.

La Commission de contrôle est d'ailleurs également libre de préciser les critères dans son règlement d'ordre intérieur.

Étant donné que, dans un souci de transparence pour les candidats, l'objectif de la Commission de contrôle est d'harmoniser autant que possible la législation relative aux dépenses électorales, tant pour les élections du parlement fédéral et du Parlement européen que pour celles des conseils, nous souhaitons que cette disposition, qui doit à présent être nécessairement insérée dans la législation relative à l'élection du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale, soit également d'ores et déjà insérée dans la législation relative aux élections européennes.

gehouden met eventuele wissels tijdens de legislatuur wegens opvolging of andere redenen.

De Controlecommissie moet dus de partijaanligheid van de betrokken gekozenen vaststellen zoals die was op het ogenblik van de verkiezing. Het eenvoudigste en eerste criterium is uiteraard het lidmaatschap van de ene of andere fractie in het parlement. Een tweede criterium (indien het eerste geen onderscheid mogelijk maakt) is de aanligheid zoals ze blijkt uit de gevoerde verkiezingscampagne, uit verklaringen van de kandidaat bij zijn eerste kandidaatstelling en uit artikelen in de media of in verkiezingspropaganda. Een derde criterium is een verklaring van de betrokkenen zelve. De Controlecommissie kan hen immers steeds aanschrijven en om informatie verzoeken.

Het komt ook voor dat personen zich als «onafhankelijk» kandidaat op een lijst voorstellen en gekozen worden. In de mate dat dergelijke «onafhankelijke» gekozene geen keuze maakt of gemaakt heeft, kan de Controlecommissie niets anders dan akte nemen van deze keuze. De consequentie is dan uiteraard dat de lijsten die voortkomen uit een opgesplitst kartel, deze zetel als het ware verliezen met het oog op het vaststellen van het aantal eerstgeplaatsten.

In de voorgestelde tekst wordt ervoor geopteerd om geen vaste termijn in te schrijven doch het initiatief te laten aan de partijen om al of niet de Controlecommissie te adieren. De partijen zijn immers voldoende op de hoogte van de praktische en juridische mogelijkheden voor de Controlecommissie om tot een bepaald ogenblik te vergaderen.

Het staat de Controlecommissie ten andere ook vrij om in haar huishoudelijk reglement aan de criteria een preciezere invulling te geven.

Aangezien het de bedoeling van de Controlecommissie is om ter wille van de transparantie voor de kandidaten de wetgeving met betrekking tot de verkiezingsuitgaven maximaal op identieke wijze te formuleren zowel voor de verkiezing van het federaal en het Europees Parlement als voor deze van de Raden wensen wij deze bepaling die nu noodzakelijkerwijze moet ingeschreven worden in de wetgeving voor de verkiezing van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad, nu ook reeds in te schrijven in de wet met betrekking tot de Europese verkiezingen.

## N° 3 DE MM. DE CREM, ANTHUENIS EN DE COENE

## Art. 12

**Remplacer cet article par la disposition suivante :**

«Art. 12. — À l'article 10, § 3, de la même loi sont apportées les modifications suivantes :

a) dans l'alinéa 1<sup>er</sup>, entre les mots «plaintes» et les mots «en ce qui concerne», insérer les mots «ou la formulation des dénonciations»;

b) entre les alinéas 1<sup>er</sup> et 2, insérer un nouvel alinéa, libellé comme suit :

«En ce qui concerne les dénonciations faites par la Commission de contrôle, le procureur du Roi dispose en toute hypothèse, pour l'exercice de l'action publique, d'un délai de trente jours à compter de la réception de la dénonciation.».

## JUSTIFICATION

La Commission de contrôle a constaté que les règles qui s'appliquent à son égard en ce qui concerne la suspension des délais pendant les vacances parlementaires se heurtent au délai fixe absolu dans lequel le procureur du Roi peut exercer son droit d'initiative. Le délai fixe, dont disposent actuellement les particuliers et le procureur pour respectivement introduire une plainte et exercer l'action publique, ne pose pas de problèmes et est un élément de sûreté juridique.

Les auteurs ne souhaitent dès lors pas modifier ces délais fixes, mais proposent de trouver une solution *ad hoc* au problème qui se pose au sein de la Commission de contrôle. C'est la raison pour laquelle ils proposent de formaliser la procédure suivie par la Commission de contrôle pour faire une dénonciation sur la base de ses activités de contrôle (plutôt qu'une «plainte») et de prévoir dans la loi que le procureur dispose en tout cas (et donc, par dérogation au délai de 200 jours) d'un délai raisonnable pour donner la suite qui s'impose à la dénonciation de la Commission de contrôle.

## Nr. 3 VAN DE HEREN DE CREM, ANTHUENIS EN DE COENE

## Art. 12

**Dit artikel vervangen als volgt :**

«Art. 12. — In artikel 10, § 3, van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht :

a) in het eerste lid worden tussen het woord «klachten» en de woorden «met betrekking tot» de woorden «of het doen van aangiften» ingevoegd;

b) tussen het eerste en het tweede lid wordt het volgende lid ingevoegd :

«Met betrekking tot de door de Controlecommissie gedane aangiften beschikt de procureur des Konings voor de uitoefening van de strafvordering in ieder geval over een termijn van dertig dagen vanaf de ontvangst van de aangifte.».

## VERANTWOORDING

In de Controlecommissie heeft men vastgesteld dat de regels die ten opzichte van de Controlecommissie gelden met betrekking tot de schorsing van de termijnen tijdens een parlementair reces botsen met de absoluut vaste termijn binnen welke de procureur des Konings zijn initiatiefrecht kan uitoefenen. De vaste termijn die vandaag aan particulieren en aan de procureur is toegemeten om respectievelijk een klacht in te dienen of de strafvordering uit te oefenen, stelt geen problemen en is een element van rechtszekerheid.

De indieners wensen deze vaste termijnen dan ook niet te wijzigen, doch stellen voor om het in de Controlecommissie gerezen probleem *ad hoc* op te lossen. Daarom stellen zij voor om de door de Controlecommissie gehanteerde werkwijze van het indienen van een aangifte op grond van haar controlewerkzaamheden (eerder dan een «klacht») te formaliseren en in de wet te bepalen dat de procureur in elk geval (en dus in afwijking van de beperking tot 200 dagen) over een redelijke termijn beschikt om een passend gevolg aan de aangifte van de Controlecommissie te verlenen.

Pieter DE CREM (CD&V)  
Filip ANTHUENIS (VLD)  
Philippe DE COENE (sp.a-spirit)