

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

15 décembre 2003

PROJET DE LOI
modifiant l'article 215, alinéa 3, 4°,
du Code des impôts sur
les revenus 1992

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
MME **Annemie ROPPE**

SOMMAIRE

I. Exposé du ministre des Finances	3
II. Discussion	3
III. Votes	8

Document précédent :

Doc 51 **0352/ (2003/2004)** :
001 : Projet de loi.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

15 december 2003

WETSONTWERP
tot wijziging van artikel 215, derde lid, 4°,
van het Wetboek van
de inkomstenbelastingen 1992

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Annemie ROPPE**

INHOUD

I. Uiteenzetting van de minister van Financiën	3
II. Bespreking	3
III. Stemmingen	8

Voorgaand document :

Doc 51 **0352/ (2003/2004)** :
001 : Wetsontwerp.

**Composition de la commission à la date du dépôt du rapport /
Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag:**
Président/Voorzitter : Stef Goris

A. — Titulaires / Vaste leden :

VLD Stef Goris, Rik Daems, Bart Tommelein
PS Jacques Chabot, Eric Massin, Alain Mathot
MR François-Xavier de Donnée, Pierre-Yves Jeholet,
 Marie-Christine Marghem
sp.a-spirit Anne-Marie Baeke, Maya Detiège, Dirk Van der
 Maelen,
CD&V Hendrik Bogaert, Carl Devlies
Vlaams Blok Marleen Govaerts, Hagen Goyvaerts
cdH Jean-Jacques Viseur

B. — Suppléants / Plaatsvervangers :

Fons Borginon, Willy Cortois, Karel Pinxten, Annemie Turtelboom
Maurice Dehu, Karine Lalieux, Marie-Claire Lambert, André
Perpète
François Bellot, Françoise Colinia, Alain Courtois, Olivier Maingain
Cemal Cavdarli, Patrick Janssens, Karin Jiroflée, Annemie Roppe
Greta D'hondt, Yves Leterme, Inge Vervotte
Guy D'haeseleer, Bart Laeremans, Bert Schoofs
Josy Arens, Raymond Langendries

C.— Membre sans voix délibérative/Niet-stemgerechtigd lid :

ECOLO Gérard Gobert

cdH	: Centre démocrate Humaniste
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
ECOLO	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
FN	: Front National
MR	: Mouvement Réformateur
N-VA	: Nieuw - Vlaamse Alliantie
PS	: Parti socialiste
sp.a - spirit	: Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.
VLAAMS BLOK	: Vlaams Blok
VLD	: Vlaamse Liberalen en Democraten

<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>
DOC 51 0000/000 : Document parlementaire de la 51 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 51 0000/000 : Parlementair document van de 51 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA : Questions et Réponses écrites	QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV : Compte Rendu Intégral, avec à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)	CRIV : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)
CRIV : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)	CRIV : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)
CRABV : Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)	CRABV : Beknopt Verslag (op blauw papier)
PLEN : Séance plénière (couverture blanche)	PLEN : Plenum (witte kaft)
COM : Réunion de commission (couverture beige)	COM : Commissievergadering (beige kaft)

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
<i>Commandes :</i>	<i>Bestellingen :</i>
<i>Place de la Nation 2</i>	<i>Natieplein 2</i>
<i>1008 Bruxelles</i>	<i>1008 Brussel</i>
<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.laChambre.be</i>	<i>www.deKamer.be</i>
<i>e-mail : publications@laChambre.be</i>	<i>e-mail : publicaties@deKamer.be</i>

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le présent projet de loi au cours de sa réunion du 3 décembre 2003.

I. — EXPOSÉ DU MINISTRE DES FINANCES

M. *Didier Reynders, ministre des Finances* indique que la loi du 28 décembre 1992 portant des dispositions fiscales, financières et diverses a inséré entre autres un point 4° à l'alinéa 3 de l'article 215 du Code des impôts sur les revenus 1992 (CIR 92). Par cette disposition, le bénéfice des taux réduits de l'impôt des sociétés prévu à l'alinéa 2 du même article est limité aux sociétés qui allouent, à charge du résultat de la période imposable, à au moins un de leurs dirigeants d'entreprise ou bien une rémunération d'au moins un million de francs belges ou bien une rémunération qui est au moins égale au revenu imposable de la société concernée.

Lors du passage à l'euro (article 1^{er} de l'arrêté royal du 20 juillet 2000 portant exécution de la loi du 26 juin 2000 relative à l'introduction de l'euro dans la législation concernant les matières visées à l'article 78 de la Constitution et qui relève du ministère des Finances), ce montant a été réduit à 24.500 euros. Une éventuelle indexation aurait déjà porté ce montant à 30.296 euros pour l'exercice 2004.

Les articles 2 et 3 du présent projet de loi adaptant le montant de 24.500 euros par paliers. Il est porté successivement à 27.000 euros (exercice d'imposition 2005), 30.000 euros (exercice d'imposition 2006), 33.000 euros (exercice d'imposition 2007) et 36.000 euros (exercice d'imposition 2008).

II. — DISCUSSION

M. *Carl Devlies (CD&V)* estime que le présent projet de loi est en contradiction avec le chapitre de la déclaration du gouvernement fédéral intitulé «Du souffle pour les connaissances et la volonté d'entreprendre» (DOC 51 0020/001, p. 13 et suivantes). Le précédent gouvernement avait exprimé son intention de mettre en place un «État social actif». Cette entreprise s'est soldée par un échec : notre pays a au contraire connu une forte hausse de son taux de chômage. L'actuel gouvernement s'est donné pour objectif de développer de nouveaux incitants pour la recherche et le développement et de stimuler la création de nouvelles entreprises. Cependant, il a déjà pris plusieurs mesures entraînant une hausse

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 3 december 2003.

I. — UITEENZETTING VAN DE MINISTER VAN FINANCIËN

De heer Didier Reynders, minister van Financiën, geeft aan dat de wet van 28 december 1992 houdende fiscale, financiële en diverse bepalingen onder meer een punt 4° heeft toegevoegd in het derde lid van artikel 215 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (WIB 92). Ingevolge deze bepaling, wordt het voordeel van de verlaagde tarieven van de vennootschapsbelasting, als bedoeld in het tweede lid van datzelfde artikel beperkt tot vennootschappen die, ten laste van het belastbaar tijdperk, aan ten minste één van hun bedrijfsleiders ofwel een bezoldiging van ten minste één miljoen Belgische frank, ofwel een bezoldiging die ten minste gelijk is aan het belastbare inkomen van de desbetreffende vennootschap toekennen.

Bij de omschakeling naar de euro (artikel 1 van het koninklijk besluit van 20 juli 2000 houdende uitvoering van de wet van 26 juni 2000 betreffende de invoering van de euro in de wetgeving die betrekking heeft op aangelegenheden zoals bedoeld in artikel 78 van de Grondwet en die ressorteert onder het ministerie van Financiën) werd het bedrag van één miljoen frank verlaagd tot 24.500 euro. Bij eventuele indexering zou dit voor het aanslagjaar 2004 neerkomen op een bedrag van 30.296 euro.

De artikelen 2 en 3 van het onderhavige wetsontwerp passen het bedrag van 24.500 euro trapsgewijs aan. Het wordt achtereenvolgens verhoogd tot 27.000 euro (aanslagjaar 2005), 30.000 euro (aanslagjaar 2006), 33.000 euro (aanslagjaar 2007) en 36.000 euro (aanslagjaar 2008).

II. — BESPREKING

Volgens *de heer Carl Devlies (CD&V)* staat het voorliggende wetsontwerp haaks op het hoofdstuk van de federale regeringsverklaring dat getiteld is «Zuurstof voor kennis en ondernemen» (DOC 51 0020/001, blz. 13 en volgende). De vorige regering had te kennen gegeven dat ze een «actieve welvaartsstaat» tot stand wilde brengen. Dat is mislukt : de werkloosheid is in ons land integendeel aanzienlijk gestegen. De huidige regering heeft zich voorgenomen nieuwe stimuli te ontwikkelen voor onderzoek en ontwikkeling en de oprichting van nieuwe ondernemingen aan te moedigen. Ze heeft echter al verschillende maatregelen genomen die leiden tot een verhoging van de lasten voor de ondernemingen (ver-

des charges supportées par les entreprises (hausse de la taxe sur les produits énergétiques, hausse du prix de l'électricité, suite à la libéralisation chaotique de ce secteur, hausse des frais de dépôt des comptes annuels, hausse importante de la cotisation forfaitaire de sécurité sociale des sociétés de 335 à 465 euros, etc.).

La présente mesure en est un nouvel exemple. Le membre juge cette mesure inacceptable et contraire à la philosophie de la réforme de l'impôt des sociétés telle qu'elle a été conçue par la loi du 24 décembre 2002 modifiant le régime des sociétés en matière d'impôts sur les revenus et instituant un système de décision anticipée en matière fiscale (*Moniteur belge* du 31 décembre 2002, 2^{ème} édition).

La réforme présente en elle-même déjà des éléments négatifs, notamment pour les petites et moyennes entreprises. L'intervenant renvoie notamment à son interpellation n° 65 au ministre des Finances sur «l'application du taux réduit en ce qui concerne l'impôt des sociétés et les règles d'amortissement (voir le compte rendu intégral CRIV 51 COM 046). Il cite également un article publié dans la revue *Fiscale actualiteit* du 14 novembre 2002 (pp. 40/2 à 40/5). Cet article décrit les conséquences désastreuses que peut avoir la perte du statut fiscal de PME pour une entreprise. Il cite l'exemple d'un jeune dirigeant d'entreprise qui crée une société anonyme ou une SPRL en 2003 (exercice d'imposition 2004). Cette société remplit les conditions pour pouvoir bénéficier du taux réduit à l'impôt des sociétés. Le dirigeant d'entreprise s'octroie une rémunération de 19.625 euros, égale au revenu imposable de la société; compte tenu des amortissements et des déductions fiscales, l'entreprise ne verse en fin de compte aucun impôt :

- impôt de base : 4.902,33 euros (19.625 x 24,98%)
- crédit d'impôt : 4.902,33 euros
- impôt dû : nul.

Suite à un contrôle fiscal ultérieur, le revenu imposable de la société est augmenté de 100 euros. Cette augmentation, en soi peu importante, a néanmoins pour conséquence que le montant imposable s'élève dorénavant à 19.725 euros si bien que la société ne répond plus à la condition de rémunération minimale pour pouvoir bénéficier du taux réduit. L'article susvisé énumère les conséquences désastreuses de cette modification pour la société : «Les conséquences de cette modification sont non négligeables. La société perd non seulement le droit au taux réduit progressif, mais en outre, par suite de la réforme fiscale, elle devra tenir compte des éléments suivants lors du calcul de l'éventuel supplément d'impôt :

hoging van de belasting op de energieproducten, stijging van de elektriciteitsprijs als gevolg van de chaotische liberalisering van die sector, stijging van de kosten voor de neerlegging van de jaarrekeningen, aanzienlijke verhoging van de forfaitaire Sociale zekerheidsbijdrage van de vennootschappen van 335 naar 465 euro enzo voort).

De voorliggende maatregel is daarvan een nieuw voorbeeld. Het lid acht die maatregel onaanvaardbaar en in strijd met het opzet van de hervorming van de vennootschapsbelasting zoals ze werd opgevat door de wet van 24 december 2002 tot wijziging van de vennootschapsregeling inzake inkomstenbelastingen en tot instelling van een systeem van voorafgaande beslissingen in fiscale zaken (*Belgisch Staatsblad* van 31 december 2003, editie 2).

De hervorming bevat op zich al negatieve elementen, onder meer voor de kleine en middelgrote ondernemingen. De spreker verwijst naar zijn interpellatie nr. 65 tot de minister van Financiën over «de toepassing van het verlaagd tarief in de vennootschapsbelasting en de afschrijvingsregels» (zie CRIV 51 COM 046). Hij haalt ook een artikel aan dat verschenen is in het tijdschrift *Fiscale actualiteit* van 14 november 2002 (blz. 40/2 tot 40/5) en dat de rampzalige gevolgen beschrijft die het verlies van het fiscaal statuut van KMO voor een onderneming kan hebben. Hij geeft het voorbeeld van een jonge bedrijfsleider die in 2003 (aanslagjaar 2004) een naamloze vennootschap of een BVBA opricht. Die vennootschap voldoet aan de voorwaarden om het verlaagd tarief in de vennootschapsbelasting te kunnen genieten. De bedrijfsleider kent zichzelf een bezoldiging van 19.625 euro toe, die gelijk is aan het belastbaar inkomen van de vennootschap. Rekening houdend met de afschrijvingen en de fiscale aftrekken betaalt de onderneming uiteindelijk geen enkele belasting :

- basisbelasting : 4.902,33 euro (19.625 x 24,98 %)
- belastingkrediet : 4.902,33 euro
- verschuldigde belasting : nihil.

Bij een latere belastingcontrole wordt het belastbaar inkomen van de onderneming verhoogd met 100 euro. Die verhoging, hoe gering ook, heeft echter tot gevolg dat het belastbare bedrag voortaan 19.725 euro bedraagt, zodat de onderneming niet langer voldoet aan de voorwaarde inzake de minimumbezoldiging om in aanmerking te komen voor het verlaagd tarief. Het voormelde artikel somt op welke kwalijke gevolgen die wijziging voor de onderneming met zich brengt: «De gevolgen daarvan zijn niet te onderschatten. Niet alleen verliest de vennootschap het recht op het verlaagd opklimmend tarief. Als gevolg van de belastinghervorming zal de vennootschap bij de berekening van het eventuele belastingssupplement met volgende zaken rekening moeten houden:

- amortissements proportionnels (y compris coûts supplémentaires) ;
- amortissement des coûts supplémentaires au même rythme que celui du principal ;
- nouveau calcul de la déduction pour investissement ;
- perte du droit à la réserve d'investissement ;
- majoration pour cause de versements anticipés insuffisants ;
- pas droit au crédit d'impôt ;
- éventuelle majoration de l'impôt de 10% pour cause de déclaration inexacte. ».

Suite à cette augmentation de 100 euros, la société devra finalement s'acquitter d'un impôt de 85.983,22 euros.

Par ailleurs, M. Devlies relève que si l'on tient compte des montants de 24.500 euros (fixé par l'arrêté royal du 20 juillet 2000) et de 36.000 euros (prévu par l'article 2 du projet de loi à l'examen à partir de l'exercice d'imposition 2008), la rémunération du dirigeant d'entreprise augmente d'environ 50% en six ans.

La présente mesure est, selon lui, totalement contraire à un des objectifs principaux de la réforme de l'impôt des sociétés qui est de permettre de garder un maximum de moyens financiers au sein de l'entreprise afin d'assurer son autofinancement. En augmentant le montant minimum de rémunération visé à l'article 215, alinéa 3, 4°, CIR 92, le gouvernement prive un nombre important de PME de moyens financiers. Dans ce cas, l'entreprise se verra obligée de verser un traitement à son dirigeant, imposable à un taux nettement plus élevé, car assujéti à l'impôt des personnes physiques. Ces conséquences désastreuses ne peuvent donc être évitées de manière sûre par une société que si elle octroie une rémunération d'au moins 25.400 euros (montant indexé les prochaines années) à son dirigeant.

Le présent projet de loi méconnaît la situation des jeunes entreprises, qui ne pourront pas bénéficier des avantages de la réforme de l'impôt des sociétés. Pour permettre le démarrage d'une société, c'est souvent le (la) conjoint(e)/partenaire du jeune dirigeant d'entreprise qui doit veiller à assurer les revenus de la famille.

Votre rapporteur, Mme Annemie Roppe (sp.a-spirit) constate que selon l'exposé des motifs, «l'accord du Gouvernement a prévu, au point 8. «Une politique fiscale renouvelée» du chapitre «Du souffle pour les connaissances et la volonté d'entreprendre», d'intensifier la lutte contre la fraude fiscale et d'assurer une meilleure perception de l'impôt, notamment en augmentant le seuil minimum de rémunération à payer aux dirigeants d'en-

- pro rata afschrijvingen (inclusief de bijkomende kosten);
- afschrijving bijkomende kosten aan hetzelfde ritme als de hoofdsom;
- herberekening van de investeringsaftrek;
- geen recht meer op de investeringsreserve;
- vermeerdering wegens onvoldoende voorafbetalingen;
- geen recht op een belastingkrediet;
- eventueel 10 % belastingverhoging wegens onjuiste aangifte.».

Door die verhoging met 100 euro zal de onderneming uiteindelijk 85.983,22 euro aan belastingen moeten ophoesten.

De heer Devlies merkt overigens op dat de verhoging van de bedrijfsleidersbezoldiging ongeveer 50 % over een periode van zes jaar bedraagt, als men rekening houdt met bedragen van respectievelijk 24.500 euro (vastgesteld bij het koninklijk besluit van 20 juli 2000) en 36.000 euro (bepaald bij artikel 2 van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp, vanaf het aanslagjaar 2008).

Volgens hem druist de huidige maatregel regelrecht in tegen een van de belangrijkste doelstellingen van de hervorming van de vennootschapsbelasting, met name de financiële middelen zo veel mogelijk in de onderneming te houden, en er aldus voor te zorgen dat ze zichzelf kan financieren. Door de minimumbezoldiging bedoeld in artikel 215, derde lid, 4°, WIB '92, te verhogen, berooft de regering een groot aantal KMO's van financiële middelen. In dat geval zal de onderneming zich verplicht zien haar bedrijfsleider een bezoldiging toe te kennen die tegen een veel hoger tarief zal worden belast, want onderworpen aan de personenbelasting. De enige zekere manier voor een onderneming om te ontsnappen aan dat rampzalige scenario, is dat ze aan haar bedrijfsleider een bezoldiging toekent die minimum 25.400 euro (dat bedrag zal de komende jaren worden geïndexeerd) bedraagt.

Dit wetsontwerp houdt geen rekening met jonge ondernemingen, die geen aanspraak kunnen maken op de voordelen van de hervorming van de vennootschapsbelasting. Om een bedrijf te kunnen opstarten, moet veelal de echtgeno(o)t(e) of partner van de jonge bedrijfsleider ervoor zorgen dat er brood op de plank komt.

Uw rapporteur Annemie Roppe (sp.a-spirit) leest in de memorie van toelichting dat «Het regeerakkoord bepaalt in punt 8. «Een vernieuwd fiscaal beleid» van het hoofdstuk «Zuurstof voor kennis en ondernemen» dat de strijd zal worden opgevoerd tegen de fiscale fraude en zorgen voor een betere inning van de belasting, onder andere door de minimumbezoldiging uit te betalen aan de bedrijfsleiders te verhogen. Dit wetsontwerp be-

treprise. Le présent projet de loi vise à mettre cette décision en application.» (DOC 51 0352/001, p. 4). Le ministre pourrait-il apporter quelques précisions en la matière?

M. *Hendrik Bogaert (CD&V)* estime, comme M. Devlies, que les dispositions en projet sont contraires aux objectifs formulés dans la déclaration du gouvernement fédéral en ce qui concerne les PME.

Le rythme d'indexation prévu par le projet de loi est nettement supérieur à l'évolution de l'inflation dans notre pays. Le ministre pourrait-il établir un tableau comparatif en la matière sur la base des prévisions d'inflation jusqu'à l'exercice d'imposition 2008 ?

Le membre demande par ailleurs à pouvoir disposer de l'avis de l'Inspection des Finances rendu le 30 septembre 2003.

Le ministre pourrait-il également indiquer à combien il estime les recettes supplémentaires engendrées par la mesure proposée ?

Enfin, l'intervenant tient à protester contre la manière dont est libellé l'exposé des motifs, qui sous-entend que les dirigeants de PME sont par définition des fraudeurs. Il s'agit de propos insultants à leur encontre.

Le ministre rappelle que la décision de fixer un montant minimum d'au moins un million de francs belges pour la rémunération octroyée par une société à au moins un de ses dirigeants afin de pouvoir bénéficier du taux réduit d'imposition a été prise par la loi du 28 décembre 1992 portant des dispositions fiscales, financières et diverses. Le montant n'a subi aucune indexation. Lors du passage à l'euro, il a même été réduit à 24.500 euros.

Comme indiqué dans l'exposé introductif, une éventuelle indexation depuis 1992 aurait déjà porté ce montant à 30.296 euros dès l'exercice 2004. Le présent projet de loi ne franchit même pas ce seuil jusqu'à l'exercice d'imposition 2006.

Par ailleurs, le ministre fait remarquer que les dirigeants d'entreprise ont déjà bénéficié d'un certain nombre de mesures fiscales positives : réindexation intégrale des barèmes fiscaux, suppression de la cotisation complémentaire de crise de 3%, réduction des tarifs à l'impôt des personnes physiques. En outre, la réforme de l'impôt des sociétés a permis de diminuer le taux d'imposition réduit.

Il est toutefois normal de tenir compte des effets de l'inflation pour déterminer le montant de rémunération minimum des dirigeants d'entreprises, d'autant qu'un deuxième plafond est prévu pour les sociétés qui n'atteignent pas ce montant en base imposable. Si une société alloue aujourd'hui encore le même montant de rémunérations à ses dirigeants qu'en 1992, l'administration fiscale est en droit de supposer qu'il pourrait y avoir une tentative d'éluder l'impôt. À partir du moment où une réindexation intégrale des barèmes fiscaux est décidée

oogt deze beslissing te laten toepassen.» (DOC 51 0352/001, blz. 4). Kan de minister daar enige toelichting bij geven?

Net als de heer Devlies meent *de heer Hendrik Bogaert (CD&V)* dat de ontworpen bepalingen ingaan tegen de doelstellingen inzake de KMO's die in de federale regeringsverklaring waren geformuleerd.

Het indexeringstempo dat het wetsontwerp voorziet, ligt veel hoger dan dat van de inflatie in België. Zou de minister een vergelijkende tabel terzake kunnen opstellen op grond van de inflatieprognoses tot en met het aanslagjaar 2008?

Het lid verzoekt tevens om inzage van het advies van 30 september 2003 van de Inspectie van Financiën.

Kan de minister voorts inlichtingen verstrekken over de geraamde meerontvangsten die het gevolg zijn van de voorgestelde maatregel?

Tot slot wil de spreker protesteren tegen de bewoordingen van de memorie van toelichting, waarin wordt gesuggereerd dat bedrijfsleiders van KMO's per definitie frauderen. Zulks is een belediging aan hun adres.

De minister herinnert eraan dat de wet van 28 december 1992 houdende fiscale, financiële en diverse bepalingen stelde dat een onderneming alleen maar in aanmerking komt voor het verlaagde aanslagtarief als ze minstens één van haar bedrijfsleiders een bezoldiging van minimum 1 miljoen Belgische frank toekent. Dat bedrag werd lang niet geïndexeerd. Bij de overschakeling naar de euro werd het zelfs verlaagd naar 24.500 euro.

In de inleidende uiteenzetting werd er reeds op gewezen dat die som vanaf het aanslagjaar 2004 30.296 euro zou bedragen als ze vanaf 1992 zou zijn geïndexeerd. Dit wetsontwerp haalt die drempel niet vóór het aanslagjaar 2006.

Voorts stipt de minister aan dat de bedrijfsleiders al een aantal positieve fiscale maatregelen hebben genomen: de volledige herindexering van de belastingschalen, de afschaffing van de aanvullende crisisbijdrage van 3% en de vermindering van de tarieven inzake inkomstenbelastingen. Bovendien heeft de hervorming van de vennootschapsbelasting geleid tot een verdere verlaging van de verlaagde aanslagvoet.

Niettemin is het normaal dat bij de bepaling van het bedrag van de minimumbezoldiging van de bedrijfsleiders rekening wordt gehouden met de weerslag van de inflatie, temeer daar in een tweede maximum is voorzien ten aanzien van de vennootschappen die onder dat belastbare basisbedrag blijven. Als een iemand aan het hoofd van een vennootschap vandaag de dag nog steeds dezelfde bezoldiging krijgt als in 1992, heeft de belastingadministratie goede redenen om aan te nemen dat er sprake is van een poging tot belastingontduiking. Zodra

au profit des contribuables, il est tout aussi normal que l'on adapte le montant minimum de rémunération en fonction de l'inflation, même si cela peut avoir des conséquences négatives pour certains dirigeants d'entreprise.

Le ministre indique en outre que beaucoup d'autres mesures sont prévues afin d'améliorer la lutte contre la fraude fiscale. Il renvoie au projet de loi instaurant une déclaration libératoire unique (DOC 51 0353/001). Par ailleurs, un protocole d'accord a été conclu entre le secteur pétrolier, le SPF Finances et la police fédérale. Il en sera bientôt de même avec le secteur de la bière.

Le ministre ne dispose d'aucune évaluation de l'impact budgétaire du présent projet de loi. Une telle estimation ne sera possible qu'après l'application de la mesure car il est aujourd'hui impossible de connaître le nombre de sociétés concernées et pour quels montants. L'avis de l'Inspection des Finances n'apporte aucun élément complémentaire en la matière.

M. Carl Devlies (CD&V) s'étonne que la présente mesure d'indexation n'ait pas été intégrée dans la réforme de l'impôt des sociétés. Le gouvernement a-t-il voulu éviter de prendre une telle mesure avant les élections en mai 2003 ?

Comment le ministre entend-il améliorer les possibilités d'autofinancement pour les PME ? Combien de sociétés risquent-elles de perdre le bénéfice du taux d'imposition réduit suite à la présente mesure d'indexation, soit immédiatement, soit lors d'un contrôle fiscal ?

Le ministre répond qu'en principe, aucune PME ne sera touchée par cette mesure, qui vise uniquement à assurer une évolution normale du montant de la rémunération des dirigeants d'entreprise.

Si des entreprises éprouvent des difficultés lors du démarrage de leurs activités et ne génèrent donc pas encore de revenus imposables, le ministre rappelle que l'article 215, alinéa 3, 4°, CIR 92, prévoit deux limites : soit une rémunération d'au moins 24.500 euros, soit une rémunération qui est au moins égale au revenu imposable de la société concernée. Toutefois, lorsque la société commence à avoir un revenu imposable plus élevé, il est normal qu'elle octroie une rémunération à ses dirigeants, faute de quoi l'on pourrait s'attendre à ce que des irrégularités aient été commises sur le plan fiscal. C'est d'ailleurs la raison pour laquelle la règle dite d'un million a été instaurée par la loi du 28 décembre 1992.

wordt beslist tot een volledige herindexering van de belastingschalen ten voordele van de belastingplichtigen, is het niet meer dan normaal dat het bedrag van de minimumbezoldiging aan de inflatie wordt aangepast, ook al kan dat voor sommige bedrijfsleiders negatief uitvallen.

De minister geeft bovendien aan dat tal van andere maatregelen zijn gepland om de strijd tegen de fiscale fraude doeltreffender te maken. Hij verwijst naar het wetsontwerp houdende invoering van een éénmalige bevrijdende aangifte (DOC 51 353/001). Tevens werd een protocolakkoord gesloten tussen de petroleumsector, de FOD Financiën en de federale politie. Binnenkort zal hetzelfde gebeuren met de bierproducenten.

De minister beschikt niet over een evaluatie van de budgettaire impact van dit wetsontwerp. Een dergelijke evaluatie kan er pas komen nadat de maatregel ten uitvoer zal zijn gelegd, omdat het op dit ogenblik onmogelijk is het aantal betrokken vennootschappen en de in het geding zijnde bedragen te kennen. Het advies van de Inspectie van Financiën verstrekt daaromtrent geen bijkomende informatie.

De heer Carl Devlies (CD&V) verwondert zich erover dat de ter bespreking voorliggende indexeringsmaatregel indertijd niet werd opgenomen in de hervorming van de vennootschapsbelasting. Wou de regering toen voorkomen dat die maatregel nog vóór de verkiezingen van mei 2003 zijn beslag zou krijgen?

Hoe denkt de minister de KMO's betere mogelijkheden inzake zelffinanciering te bieden? Hoeveel vennootschappen dreigen, hetzij onmiddellijk, hetzij na een belastingcontrole, naast de verlaagde aanslagvoet te grijpen als gevolg van deze indexeringsmaatregel?

Volgens de minister zal in principe geen enkele KMO door deze maatregel worden getroffen, omdat hij er enkel toe strekt te waarborgen dat de bezoldiging van de bedrijfsleiders normaal evolueert.

De minister herinnert eraan dat, als ondernemingen moeilijkheden ondervinden bij de start van hun activiteiten en dus nog geen belastbaar inkomen hebben, er overeenkomstig artikel 215, derde lid, 4°, WIB 92 twee beperkingen gelden: hetzij een minimumbezoldiging van 24.500 euro, hetzij een bezoldiging die ten minste gelijk is aan het belastbaar inkomen van de betrokken vennootschap. Wanneer echter de vennootschap een hoger belastbaar inkomen begint te verwerven, is het normaal dat zij de bedrijfsleiders een bezoldiging uitkeert. Zoniet ontstaat een vermoeden van fiscale onregelmatigheden. Overigens werd om die reden de zogenaamde «regel van één miljoen» ingesteld bij de wet van 28 december 1992.

M. Carl Devlies (CD&V) observe qu'il suffit que certains amortissements soient remis en cause lors d'un contrôle fiscal pour que le revenu imposable de la société soit revu à la hausse et dépasse le montant minimum de la rémunération, ce qui peut entraîner la perte d'importants avantages fiscaux.

À une remarque formulée par *M. Hendrik Bogaert (CD&V)* concernant la décision subite d'indexer le montant minimum de rémunération visé à l'article 215, alinéa 3, 4°, CIR 92 (alors qu'il était resté inchangé depuis l'entrée en vigueur de la loi du 28 décembre 1992), *le ministre* répond que l'indexation des barèmes fiscaux a donné lieu à une réduction d'impôt de 2 milliards d'euros à l'impôt des personnes physiques en 2004 par rapport à 1999 (ce qui profitera également aux dirigeants d'entreprise). Il rappelle que l'indexation des barèmes fiscaux avait été bloquée pendant dix ans par les gouvernements précédents.

M. Hendrik Bogaert (CD&V) fait remarquer que la pression fiscale globale a encore augmenté dans notre pays ces dernières années, et ce contrairement à nos pays voisins.

III. — VOTES

Les articles 1^{er} à 4, ainsi que l'ensemble du projet de loi sont adoptés successivement par 8 voix contre 4.

Le rapporteur,
Annemie ROPPE

Le président,
Stef GORIS

Volgens *de heer Carl Devlies (CD&V)* volstaat het dat bij een belastingcontrole vraagtekens worden geplaatst bij een aantal afschrijvingen om het belastbaar inkomen van de vennootschap opwaarts te herzien. Daardoor kan het belastbaar inkomen stijgen boven de minimumbezoldigingen en alsdus kan een aanzienlijk bedrag aan fiscale maatregelen worden mislopen.

Op een vraag van *de heer Hendrik Bogaert (CD&V)* in verband met de plotse beslissing om, overeenkomstig artikel 215, derde lid, 4°, WIB 92 het bedrag van de minimumbezoldiging te indexeren (terwijl dat bedrag sinds de inwerkingtreding van de wet van 28 december 1992 ongewijzigd was gebleven), antwoordt *de minister* dat de indexering van de belastingschalen in 2004 zal leiden tot een vermindering van de personenbelasting met 2 miljard euro ten opzichte van 1999. Een en ander zal ook de bedrijfsleiders ten goede komen. Hij herinnert eraan dat de vorige regeringen gedurende tien jaar hebben verzuimd de belastingschalen te indexeren.

De heer Hendrik Bogaert (CD&V) stipt aan dat de algemene belastingdruk in ons land de jongste jaren nog is toegenomen, in tegenstelling tot de trend in de ons omliggende landen.

III. — STEMMINGEN

De artikelen 1 tot 4, alsook het gehele wetsontwerp, worden achtereenvolgens aangenomen met 8 tegen 4 stemmen.

De rapporteur,
Annemie ROPPE

De voorzitter,
Stef GORIS