

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

7 novembre 2003

**PROJET DE LOI**

**relatif aux infractions terroristes**

**RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE LA JUSTICE  
PAR  
M. **Walter MULS**

**SOMMAIRE**

- I. Exposé introductif de Mme Laurette Onkelinx,  
vice-première ministre et ministre de la Justice . . . . 3
- II. Discussion générale . . . . . 4
- III. Discussion des articles et votes . . . . . 13

Documents précédents :

Doc 51 **0258/ (S.E. 2003)** :

001 : Projet de loi.  
002 et 003 : Amendements.

**Voir aussi :**

005 : Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

7 november 2003

**WETSONTWERP**

**betreffende terroristische misdrijven**

**VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE JUSTITIE  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER **Walter MULS**

**INHOUD**

- I. Inleidende uiteenzetting van vice-eerste minister  
en minister van Justitie, Laurette Onkelinx . . . . . 3
- II. Algemene bespreking . . . . . 4
- III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen . . . . . 13

Voorgaande documenten :

Doc 51 **0258/ (B.Z. 2003)** :

001 : Wetsontwerp.  
002 en 003 : Amendementen.

**Zie ook :**

005 : Tekst aangenomen door de commissie.

**Composition de la commission à la date du dépôt du rapport /  
Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag:  
Président/Voorzitter : Alfons Borginon**

**A. — Titulaires / Vaste leden :**

VLD Karel De Gucht, Fons Borginon, Martine Taelman  
 PS Valérie Déom, André Perpète, Annick Saudoyer  
 MR Alain Courtois, Olivier Maingain, Jean-Pierre Malmendier  
 sp.a-spirit Hilde Claes, Walter Muls, Guy Swennen  
 CD&V Jo Vandeurzen, Tony Van Parys  
 Vlaams Blok Bart Laeremans, Gerda Van Steenberge  
 cdH Melchior Wathelet

**B. — Suppléants / Plaatsvervangers :**

Guido De Padt, Stef Goris, Guy Hove, Claude Marinower  
 Alisson De Clercq, Claude Eerdeken, Thierry Giet, Karine Lalieux  
 Anne Barzin, Pierre-Yves Jeholet, Eric Libert, Marie-Christine Marghem  
 Anne-Marie Baeke, Annelies Storms, Anissa Temsamani, Greet van Gool  
 Liesbeth Van der Auwera, Servais Verherstraeten  
 Nancy Caslo, Alexandra Colen, Bert Schoofs  
 Joëlle Milquet, Jean-Jacques Viseur

**Membres sans voix délibérative / Niet stemgerechtigde leden :**

ECOLO : Marie Nagy  
 N-VA : Geert Bourgeois

cdH	: Centre démocrate Humaniste
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
ECOLO	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
FN	: Front National
MR	: Mouvement Réformateur
N-VA	: Nieuw - Vlaamse Alliantie
PS	: Parti socialiste
sp.a - spirit	: Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.
VLAAMS BLOK	: Vlaams Blok
VLD	: Vlaamse Liberalen en Democraten

<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>
DOC 51 0000/000 : Document parlementaire de la 51 <sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 51 0000/000 : Parlementair document van de 51 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA : Questions et Réponses écrites	QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV : Compte Rendu Intégral, avec à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)	CRIV : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)
CRIV : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)	CRIV : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)
CRABV : Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)	CRABV : Beknopt Verslag (op blauw papier)
PLEN : Séance plénière (couverture blanche)	PLEN : Plenum (witte kaft)
COM : Réunion de commission (couverture beige)	COM : Commissievergadering (beige kaft)

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
<i>Commandes :</i>	<i>Bestellingen :</i>
<i>Place de la Nation 2</i>	<i>Natieplein 2</i>
<i>1008 Bruxelles</i>	<i>1008 Brussel</i>
<i>Tél. : 02/549 81 60</i>	<i>Tel. : 02/549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i><a href="http://www.laChambre.be">www.laChambre.be</a></i>	<i><a href="http://www.deKamer.be">www.deKamer.be</a></i>
<i>e-mail : <a href="mailto:publications@laChambre.be">publications@laChambre.be</a></i>	<i>e-mail : <a href="mailto:publicaties@deKamer.be">publicaties@deKamer.be</a></i>

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le présent projet de loi au cours de ses réunions des 7 et 21 octobre et 4 novembre 2003.

### I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE MME LAURETTE ONKELINX, MINISTRE DE LA JUSTICE

Le projet de loi à l'examen vise avant tout chose à répondre aux obligations internationales de la Belgique en matière de lutte contre le terrorisme. En effet, l'objectif principal de ce projet est de transposer en droit belge les obligations qui découlent de la décision-cadre du Conseil de l'Union européenne relative à la lutte contre le terrorisme, dont la finalisation, dans le contexte que l'on connaît, a représenté, avec celle de la décision-cadre relative au mandat d'arrêt européen, l'un des résultats majeurs de la présidence belge du Conseil de l'Union européenne en 2001. Cette décision-cadre, conformément à ce que préconisait une résolution du Parlement européen du 5 septembre 2001, vise à harmoniser les législations pénales des États membres, en imposant des prescriptions minimales en matière d'incrimination et de sanction dans le domaine du terrorisme. C'est donc dans ce contexte assez contraignant que doit être compris ce projet de loi.

Le droit pénal belge ne prévoit pas à l'heure actuelle de dispositions spécifiques en matière de terrorisme. Les principales nouveautés du projet de loi sont donc d'insérer la notion d' « infraction terroriste » (1) et celle de « groupe terroriste » (2) dans notre Code pénal :

1) Le projet de loi définit les infractions terroristes, comme étant celles qui peuvent, par leur nature ou leur contexte, porter gravement atteinte à un pays ou à une organisation internationale et qui sont commises intentionnellement dans le but d'intimider gravement une population ou de contraindre indûment des pouvoirs publics ou une organisation internationale à accomplir ou à s'abstenir d'accomplir un acte, ou de gravement déstabiliser ou détruire les structures gouvernementales politiques, constitutionnelles, économiques ou sociales d'un pays ou d'une organisation internationale.

Pour définir les comportements punissables, le projet de loi, d'une part, fait référence à une série d'infractions de droit commun dont les peines sont aggravées du fait de leur qualification terroriste, et, d'autre part, détermine de nouveaux comportements qui n'étaient pas incriminés antérieurement dans le Code pénal et qui ne seront donc punissables qu'au titre d'infractions terroristes.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken in haar vergaderingen van 7, 21 oktober en 4 november 2003.

### I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN VICE-EERSTE MINISTER EN MINISTER VAN JUSTITIE, LAURETTE ONKELINX

Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp strekt er in de eerste plaats toe de internationale verplichtingen van België inzake de bestrijding van het terrorisme na te komen. De belangrijkste doelstelling van dit wetsontwerp is immers de omzetting in het Belgische recht van de verplichtingen die voortvloeien uit het kaderbesluit van de Raad van de Europese Unie inzake terrorismebestrijding. De voltooiing ervan is, naast het kaderbesluit inzake het Europees aanhoudingsbevel, een van de belangrijkste resultaten van het Belgische voorzitterschap van de Raad van de Europese Unie in 2001. In het verlengde van wat is vervat in een resolutie van het Europees Parlement van 5 september 2001 strekt dit kaderbesluit ertoe de strafwetgevingen van de lidstaten op elkaar af te stemmen, door inzake terrorisme verplichte minimale bepalingen inzake tenlastelegging en bestraffing op te leggen. Dit wetsontwerp dient bijgevolg te worden gezien in het licht van die vrij dwingende context.

Het Belgische strafrecht bevat thans geen specifieke bepalingen inzake terrorisme. De belangrijkste nieuwigheden zijn de invoeging, in ons Strafwetboek, van de begrippen «terroristisch misdrijf» (1) en «terroristische groep» (2).

(1) In het wetsontwerp wordt een «terroristisch misdrijf» gedefinieerd als het misdrijf «dat door zijn aard of context een land of een internationale organisatie ernstig kan schaden en opzettelijk gepleegd is met het oogmerk om een bevolking ernstige vrees aan te jagen of om de overheid of een internationale organisatie op onrechtmatige wijze te dwingen tot het verrichten of het zich onthouden van een handeling, of om de politieke, constitutionele, economische of sociale basisstructuren van een land of een internationale organisatie ernstig te ontwrichten of te vernietigen».

Voor de omschrijving van de strafbare handelingen wordt in het wetsontwerp verwezen naar een aantal gemeenrechtelijke misdrijven waarvoor de straffen worden verzaamd op grond van het feit dat ze worden omschreven als terroristische misdrijven. Voorts bepaalt het wetsontwerp een aantal handelingen die tot dusver krachtens het Strafwetboek nog niet strafbaar waren, maar het voortaan dus wel zijn, onder de noemer «terroristisch misdrijf».

2) Le projet de loi définit la notion de groupe terroriste, comme une association structurée de plus de deux personnes, établie dans le temps et qui agit de façon concertée en vue de commettre des infractions terroristes. À l'instar de ce qui existe pour les organisations criminelles, le projet de loi rend punissable la direction et la participation au groupe terroriste.

Le projet de loi précise encore que cette disposition ne vise en aucun cas à réduire ou à entraver les droits ou libertés fondamentales tels que le droit de grève, la liberté de réunion, d'association ou d'expression, y compris le droit de fonder avec d'autres des syndicats et de s'affilier à des syndicats pour la défense de ses intérêts, et le droit de manifester qui s'y rattache.

Le projet de loi vise enfin à mettre en conformité le droit belge avec la Convention des Nations Unies pour la répression du financement du terrorisme signée par la Belgique le 27 septembre 2001. Une nouvelle incrimination a été introduite à cet égard qui complète le projet de loi de manière à répondre adéquatement aux obligations en cette matière.

En matière de compétence des cours et tribunaux belges, le projet de loi précise que pourra être poursuivi tout Belge ou toute personne ayant sa résidence en Belgique, qui commet une infraction terroriste en Belgique ou hors du territoire du Royaume, de même que toute personne qui aura commis une telle infraction contre un ressortissant ou une institution belge.

La décision-cadre sur laquelle repose ce projet de loi prévoyait une mise en conformité du droit belge pour le 31 décembre 2002. C'est pourquoi, afin de favoriser un débat parlementaire de qualité, le gouvernement a préféré porter devant la commission, dès l'ouverture de la présente session, le projet de loi tel qu'il avait été finalisé par le gouvernement sous la précédente législature.

## II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

### A. Questions et interventions des membres

*M. Walter Muls (sp.a-spirit)* rappelle le caractère fondamental des libertés de réunion et d'association. La lutte contre le terrorisme, tout comme celle contre le crime organisé, pour nécessaire qu'elle soit, ne devrait pas mener à des législations ayant pour conséquence de soupçonner des personnes en raison de leur religion, de leur nationalité, de leur langue ou de leur apparence.

(2) In het wetsontwerp wordt het begrip «terroristische groep» gedefinieerd als een «gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die sinds enige tijd bestaat en die in onderling overleg optreedt om terroristische misdrijven (...) te plegen». Krachtens het wetsontwerp zijn de leiding van en de deelneming aan een terroristische groep strafbaar, in navolging van de bepalingen inzake de criminele organisaties.

In het wetsontwerp wordt nog gesteld dat die bepaling geenszins slaat op «een beperking of een belemmering van rechten of fundamentele vrijheden, zoals het stakingsrecht, de vrijheid van vergadering, vereniging of meningsuiting, waaronder het recht om, voor de verdediging van zijn belangen tezamen met anderen vakbonden op te richten dan wel zich daarbij aan te sluiten en het daarmee samenhangende recht van betoging».

Tot slot strekt het wetsontwerp ertoe het Belgische recht in overeenstemming te brengen met het Verdrag van de Verenigde Naties ter bestrijding van de financiering van terrorisme, ondertekend door België op 27 september 2001. Ook is voorzien in een nieuwe tenlastelegging die het wetsontwerp aanvult, zodat de verplichtingen terzake op passende wijze kunnen worden nagekomen.

Wat de rechtsmacht van de Belgische hoven en rechtbanken betreft, bepaalt het wetsontwerp dat vervolging kan worden ingesteld tegen iedere Belg of iedere persoon die zijn verblijfplaats in België heeft en die in België of buiten het grondgebied van het Rijk een terroristisch misdrijf pleegt, alsmede tegen iedere persoon die een dergelijk misdrijf pleegt tegen een Belgische onderdaan of instelling.

In het kaderbesluit waarop dit wetsontwerp berust, is bepaald dat het Belgische recht moest zijn aangepast uiterlijk 31 december 2002. Teneinde een hoogstaand parlementair debat te bevorderen, heeft de regering ervoor gekozen bij het begin van deze zittingsperiode het wetsontwerp aan de commissie voor te leggen, in de vorm waarin het door de regering tijdens de voorgaande regeerperiode is afgerond.

## II. — ALGEMENE BESPREKING

### A. Vragen en opmerkingen van de leden

*De heer Walter Muls (sp.a-spirit)* memoreert dat de vrijheid van vergadering en de vrijheid van vereniging fundamentele verworvenheden zijn. Het terrorisme moet worden bestreden, net als de georganiseerde misdaad; toch mag een en ander niet uitmonden in wetgevingen die ertoe leiden dat individuen worden verdacht op grond van hun godsdienst, hun nationaliteit, hun taal of hun

Il est plus particulièrement primordial, selon l'orateur, que les groupes luttant, de manière pacifique, pour l'autonomie de leur région d'origine, ne soient pas visés par les législations anti-terroristes. Le projet de loi à l'examen fournit heureusement des garanties à cet égard, et sera donc soutenu par l'intervenant.

*M. Hilde Claes (sp.a-spirit)* estime que le projet de loi présente trois avantages :

- certaines affaires, comme le procès « Trabelsi » ont montré la nécessité d'adopter une législation spécifique en matière de lutte contre le terrorisme. Le texte à l'examen permettra à cet égard de disposer d'un réel cadre juridique pour ce type d'infractions, comme la plupart de nos voisins, qui commençaient d'ailleurs à s'étonner de cette lacune du droit belge ;

- la transposition de la décision-cadre du Conseil de l'Union européenne du 13 juin 2002 dans les différents droits nationaux des États-membres assure une harmonisation de ces droits, tant en ce qui concerne la définition du terrorisme que pour ce qui est des peines infligées pour ces actes. Une telle harmonisation ne peut qu'améliorer l'efficacité de la lutte contre des réseaux dont l'un des caractères essentiels est d'être implantés dans différents pays ;

- le projet de loi permet de mettre le droit belge en conformité avec la Convention internationale de répression du financement du terrorisme, faite à New York le 9 décembre 1999 et signée par la Belgique le 27 septembre 2001.

Ceci étant, il faudra également veiller à ce que les législations successives que la Belgique s'apprête à adopter pour lutter contre le phénomène terroriste n'aient pas pour effet de mettre à mal les droits et libertés fondamentales des citoyens. Un équilibre devra donc être trouvé.

Deux questions particulières se posent enfin :

- l'article 136*quater* que l'article 2 du projet de loi prévoit d'insérer dans le Code pénal donne une définition du groupe terroriste qui renvoie à une « associations structurée de plus de deux personnes » (« *gestructureerde vereniging van meer dan twee personen* »). Le texte ne donne pas plus d'explications quant à cette « association » structurée, alors que la décision-cadre de l'Union européenne en donne une définition. Pourquoi le projet ne reprend-t-il pas cette disposition de la décision-cadre ?

uiterlijk. Meer in het bijzonder mag volgens de spreker met de anti-terrorismewetten niet worden opgetreden tegen de groeperingen die hier vreedzaam streven naar meer autonomie voor hun regio van herkomst. Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp biedt op dat punt gelukkig waarborgen; de spreker zal het wetsontwerp dan ook steunen.

Volgens mevrouw Hilde Claes (*sp.a-spirit*) heeft het wetsontwerp drie positieve aspecten.

- Bepaalde zaken, zoals het proces-Trabelsi, hebben aangetoond dat terrorismebestrijding vereist dat een wetgeving *ad hoc* wordt aangenomen. Met de ter bespreking voorliggende tekst ontstaat in dat opzicht een echt juridisch kader om dergelijke misdrijven aan te pakken; een gelijksoortige regeling bestaat al in de meeste buurlanden, die zich overigens al vragen begonnen te stellen over die lacune in de Belgische wetgeving.

- Het feit dat het kaderbesluit van 13 juni 2002 van de Raad van de Europese Unie wordt omgezet in het interne recht van de lidstaten houdt in dat die rechtsorden op elkaar worden afgestemd, zowel voor de definitie van het begrip « terrorisme » als voor de strafmaat voor deze daden. Een dergelijke gelijkschakeling kan alleen maar leiden tot een doeltreffender bestrijding van de terroristische netwerken, die als belangrijk kenmerk hebben dat ze in verscheidene landen aanwezig zijn.

- Het wetsontwerp maakt het mogelijk het Belgisch recht in overeenstemming te brengen met het Internationaal Verdrag ter bestrijding van de financiering van terrorisme, goedgekeurd te New-York op 9 december 1999 en ondertekend door België op 27 september 2001.

Voorts moet er ook op worden toegezien dat de op-eenvolgende wetten die België over afzienbare tijd zal aannemen om het terrorisme te bestrijden, er niet toe leiden dat de fundamentele rechten en vrijheden van de burgers worden ondergraven. Terzake moeten de zaken in balans zijn.

Tot slot rijzen twee specifieke vragen:

- artikel 2 van het wetsontwerp strekt ertoe in het Strafwetboek onder meer een artikel 136*quater* op te nemen, dat een definitie omvat van het begrip « terroristische groep ». In dat verband wordt gewag gemaakt van een « gestructureerde vereniging van meer dan twee personen », maar in de tekst wordt niet nader ingegaan op die « gestructureerde vereniging », ofschoon het kaderbesluit van de Europese Unie daarvan wel degelijk een definitie geeft. Waarom neemt het wetsontwerp die bepaling uit het kaderbesluit niet over?

– il peut être parfois difficile de déterminer si certaines actions relèvent du terrorisme ou de la criminalité organisée. Comment pourra-t-on qualifier juridiquement ces faits ? Ne faut-il pas craindre que, dans certains cas, cette difficulté mène à ne pas poursuivre les faits ?

*Mme Martine Taelman (VLD)* souligne, à l'instar des intervenants précédents, la nécessité pour la Belgique d'adopter la législation à l'examen, afin d'éviter notamment que des inculpés qui ont à l'évidence commis des actes dans un dessein terroriste, ne soient condamnés que sur base du droit commun, sans que cette intention puisse être prise en compte.

Le fait qu'il soit légiféré en la matière ne doit cependant en aucune manière empêcher que les faits incriminés soient déterminés avec toute la clarté et la précision nécessaires, d'autant plus que, s'il existe des indices sérieux que de tels actes sont commis, ceux-ci pourront permettre que des mesures attentatoires à la vie privée, comme des écoutes téléphoniques, soient prises, sur base de l'article 90<sup>ter</sup> du Code d'instruction criminelle.

*M. Melchior Wathelet (cdH)* demande pourquoi la Belgique n'a pas encore ratifié la Convention internationale de New York de répression du financement du terrorisme, la Convention internationale pour la répression des attentats terroristes à l'explosif du 15 décembre 1997 et la Convention des Nations-unies contre la criminalité transnationale organisée du 15 novembre 2000.

La façon dont la décision-cadre du Conseil de l'Union européenne a été transposée dans le projet de loi pose également question. En effet, la décision-cadre contient une disposition (article 3) relative aux « infractions liées aux activités terroristes » que ne reprend pas le projet de loi. Ne serait-il pas opportun d'insérer cet article dans le texte du projet ? Ne pourrait-il pas être fait de même pour l'article 6 de cette décision-cadre, qui vise les repentis, même si la transposition de cette dernière disposition en droit belge n'est que facultative ? En ce qui concerne la responsabilité des personnes morales, est-il certain que la législation belge existante (loi du 4 mai 1999) soit en conformité avec les articles 7 et 8 de la décision-cadre ? Par ailleurs, les articles 3 et 4 du projet ne font pas apparaître clairement que l'infraction terroriste pourrait être poursuivie en Belgique même si elle a été commise pour le compte d'une personne morale éta-

– soms zal maar moeilijk kunnen worden bepaald of sommige daden een terroristische inslag hebben, dan wel onder de noemer georganiseerde misdaad vallen.

Hoe zullen die feiten juridisch kunnen worden gekwalificeerd? Dreigt die moeilijkheid er in sommige gevallen niet toe te leiden dat de feiten niet worden vervolgd?

Net als de vorige sprekers onderstreept *mevrouw Martine Taelman (VLD)* dat het voor België een noodzaak is de ter bespreking voorliggende wetgeving aan te nemen. Aldus kan met name worden voorkomen dat verdachten die duidelijk daden hebben gepleegd met een terroristisch opzet, uitsluitend worden veroordeeld op grond van het gemeen recht en zonder dat met dat opzet rekening kan worden gehouden.

Het feit dat terzake wetgevend wordt opgetreden, mag echter in geen geval een hinderpaal vormen voor een duidelijke en precieze omschrijving van de in het geding zijnde daden. Die precieze omschrijving is des te noodzakelijker als men bedenkt dat, in geval van ernstige aanwijzingen dat dergelijke daden werden gepleegd, op grond van artikel 90<sup>ter</sup> van het Wetboek van strafverordering maatregelen kunnen worden genomen die de persoonlijke levenssfeer schenden, zoals telefoontaps.

*De heer Melchior Wathelet (cdH)* vraagt waarom België nog steeds geen werk heeft gemaakt van de ratificatie van het Internationaal Verdrag van New York ter bestrijding van de financiering van terrorisme (9 december 1999), het Internationaal Verdrag inzake de bestrijding van terroristische bomaanslagen (15 december 1997) en het Verdrag van de Verenigde Naties tegen de transnationale georganiseerde misdaad (15 november 2000).

Voorts kunnen vraagtekens worden geplaatst bij de wijze waarop het kaderbesluit van de Raad van de Europese Unie via het wetsontwerp wordt omgezet in het Belgische recht. Het kaderbesluit bevat immers een bepaling (te weten artikel 3) met betrekking tot de « strafbare feiten in verband met terroristische activiteiten », die evenwel niet door het wetsontwerp wordt overgenomen. Ware het niet aangewezen die bepaling alsnog in de ontworpen tekst op te nemen? Zou hetzelfde niet moeten gebeuren met artikel 6 van dat kaderbesluit met betrekking tot de spijtoptanten, ook al is de omzetting van die bepaling in Belgisch recht slechts facultatief? En is het, inzake de verantwoordelijkheid van de rechtspersonen, wel zeker dat de bestaande Belgische wetgeving (de wet van 4 mei 1999) in overeenstemming is met de artikelen 7 en 8 van het kaderbesluit? Bovendien blijkt niet duidelijk uit de ontworpen artikelen 3 en 4 dat het

blie sur son territoire. Ici aussi, les dispositions de la décision-cadre ne sont pas reprises.

Enfin, la loi du 13 mars 2003 a introduit dans le Code d'instruction criminelle la possibilité pour les autorités judiciaires belges de connaître des faits visés à l'article 2 de la Convention européenne pour la répression du terrorisme. Qu'advient-il cependant lorsque les faits auront été commis par le ressortissant d'un État ne faisant pas partie du Conseil de l'Europe ?

*M. André Perpète (PS)* se réjouit que le projet de loi mette le droit belge en conformité avec la convention-cadre du Conseil de l'Union européenne, qui constitue l'une des principales avancées de la présidence belge du second semestre 2001.

Un équilibre, difficile, doit être atteint entre d'une part les obligations contenues dans la décision-cadre et les nécessités de la lutte concrète contre le terrorisme, et d'autre part le respect des libertés individuelles et des droits fondamentaux comme le droit de grève, le droit d'association, la liberté d'expression, etc. À cet égard, il est heureux que le projet ait intégré les observations formulées par le Conseil d'État.

À l'avenir, il serait toutefois souhaitable que le Parlement soit informé de l'état d'avancement des négociations des décisions-cadre avant que celles-ci soient adoptées, étant donnée qu'elles sont directement applicables en droit belge et qu'elles ne doivent donc pas faire l'objet d'une ratification.

*M. Tony Van Parys (CD&V)* se joint à la dernière remarque de l'intervenant précédent et indique que les Conseils des ministres « Justice et Affaires intérieures » doivent également faire l'objet d'une information au Parlement, avant et après les réunions de ce Conseil.

Sur le projet de loi lui-même, il est primordial qu'une coordination des mesures prises pour lutter contre le terrorisme soit organisée, et, dans cette perspective, le CD&V est favorable à la transposition de la décision-cadre en droit belge, réalisée par le projet de loi à l'examen. Désormais, certains instruments tels que les écoutes téléphoniques et les méthodes particulières de recherche pourront être utilisés, tant en Belgique que dans les autres pays membres de l'Union européenne.

terroristisch misdrijf in België zou kunnen worden vervolgd, indien het werd gepleegd voor rekening van een op het Belgische grondgebied gevestigde rechtspersoon. Ook hier worden de bepalingen van het kaderbesluit niet overgenomen.

Tot slot biedt het Wetboek van strafvordering, sinds de wet van 13 maart 2003, aan de Belgische gerechtelijke instanties de mogelijkheid zich uit te spreken over feiten als bedoeld in artikel 2 van het Europees Verdrag tot bestrijding van terrorisme. Wat gebeurt er echter indien de feiten werden gepleegd door een onderdaan van een lidstaat die geen deel uitmaakt van de Raad van Europa?

*De heer André Perpète (PS)* vindt het verheugend dat, dankzij het wetsontwerp, de Belgische wetgeving in overeenstemming zal worden gebracht met het kaderbesluit van de Raad van de Europese Unie, dat overigens kan worden gerekend tot een van de belangrijkste stappen die, onder impuls van het Belgische voorzitterschap tijdens de tweede helft van 2001, zijn gezet.

Er moet worden gestreefd naar een - moeilijk - evenwicht tussen, enerzijds, de in het kaderbesluit vervatte verplichtingen en de concrete vereisten van de strijd tegen het terrorisme en, anderzijds, de eerbiediging van de individuele vrijheden en de fundamentele rechten, zoals het stakingsrecht, het verenigingsrecht en de vrije meningsuiting enzovoort. In dat verband is het positief dat in het wetsontwerp rekening werd gehouden met de opmerkingen van de Raad van State.

In de toekomst zou het echter wenselijk zijn, mocht het parlement worden geïnformeerd over de voortgang van de onderhandelingen met betrekking tot de kaderbesluiten, nog vóór die zijn aangenomen. Kaderbesluiten zijn immers van rechtstreekse toepassing in het Belgische recht en hoeven dus niet te worden geratificeerd.

*De heer Tony Van Parys (CD&V)* is het eens met de laatste opmerking van de vorige spreker en stipt aan dat het parlement ook moet worden ingelicht over de Raden van ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken, zowel vóór als na de vergaderingen van die Raden.

Wat het wetsontwerp zelf betreft, is het van primordiaal belang dat de diverse maatregelen ter bestrijding van het terrorisme worden gecoördineerd. Met het oog daarop is de CD&V gewonnen voor de omzetting van het kaderbesluit in het Belgische recht, zoals in het ter bespreking voorliggende wetsontwerp in uitzicht wordt gesteld. Voortaan zal, zowel in België als in de andere lidstaten van de Europese Unie, gebruik kunnen worden gemaakt van bepaalde technieken, zoals telefoon-taps, en bijzondere onderzoeksmethoden.

Il est néanmoins étonnant qu'il ne soit pas fait usage de la possibilité offerte par l'article 6 de la décision-cadre qui prévoit que « chaque État membre peut prendre les mesures nécessaires pour que les peines visées à l'article 5 puissent être réduites lorsque l'auteur de l'infraction:

- a) renonce à ses activités terroristes, et
- b) fournit aux autorités administratives ou judiciaires des informations, qu'elles n'auraient pas pu obtenir autrement, les aidant à:
  - i) prévenir ou à limiter les effets de l'infraction;
  - ii) identifier ou à traduire en justice les autres auteurs de l'infraction;
  - iii) trouver des preuves ou
  - iv) empêcher que d'autres infractions prévues aux articles 1<sup>er</sup> à 4 soient commises » .

En matière de terrorisme, le recours aux repentis peut s'avérer indispensable pour déjouer des attentats en préparation ou démonter des filières. Il en est d'ailleurs de même en ce qui concerne la criminalité organisée, et il n'est pas inutile à ce sujet de rappeler que l'ancien ministre de la Justice a reconnu que si l'enquête sur les « tueurs du Brabant » n'a pu donner de résultats, c'est en grande partie en raison de l'absence dans notre arsenal juridique d'instruments tels que celui permettant d'avoir recours aux repentis. De nombreux représentants du pouvoir judiciaire sont également de cet avis. L'article 6 de la décision-cadre n'est certes pas obligatoire, mais, étant donné que cette mesure est recommandée dans cette décision, et que certains États l'utiliseront, il serait difficilement compréhensible que la Belgique reste à l'écart, d'autant plus que, ce faisant, d'importants problèmes de procédure pourraient se poser (il pourrait être argué par l'accusé qu'il a été fait usage dans un autre pays de l'Union européenne de méthodes non permises en droit belge, et que les droits de la défense ont été de la sorte violés).

Enfin, comme l'a remarqué le Conseil d'État, des problèmes risquent de se poser quant à la qualification des faits : dans certaines circonstances, il pourra s'avérer fort difficile de dire si les faits commis par un groupe structuré sont des activités liées au terrorisme ou des activités qui relèvent de la criminalité organisée. Les groupes terroristes font en effet souvent appel à la criminalité organisée, ou en utilisent les méthodes, le plus souvent pour financer leurs activités. Ce problème est d'autant plus grave que les sanctions prévues dans le projet sont plus lourdes que celles contenues dans la loi contre les organisations criminelles. Il y a là une atteinte à la sécurité juridique, et un risque que les personnes

Niettemin is het verwonderlijk dat geen gebruik wordt gemaakt van de mogelijkheid waarin artikel 6 van het kaderbesluit voorziet, te weten dat «[iedere] lidstaat [...] de nodige maatregelen [kan] nemen om de straffen als bedoeld in artikel 5 te kunnen verminderen indien de dader:

- a) afstand doet van zijn terroristische activiteiten, en
- b) de administratieve of justitiële autoriteiten informatie verstrekt die zij niet op andere wijze hadden kunnen verkrijgen, en hen helpt om:
  - i) de gevolgen van het strafbare feit te voorkomen of te verminderen;
  - ii) de andere daders te identificeren of hen voor het gerecht te brengen;
  - iii) bewijs te vergaren of
  - iv) te voorkomen dat nieuwe strafbare feiten als bedoeld in de artikelen 1 tot en met 4 worden gepleegd.»

Inzake terrorisme kan het onontbeerlijk zijn een beroep te doen op spijtoptanten om aanslagen te vrijdelen of netwerken te ontmantelen. Dat geldt overigens ook voor de georganiseerde misdaad. In dat verband ware het niet overbodig in herinnering te brengen dat de voormalige minister van Justitie heeft toegegeven dat de mislukking van het onderzoek naar de Bende van Nijvel grotendeels te wijten was aan het ontbreken van bepaalde rechtsinstrumenten, zoals de mogelijkheid te werken met spijtoptanten. Tal van vertegenwoordigers van de rechterlijke macht zijn die mening eveneens toegedaan. Artikel 6 van het kaderbesluit hoeft weliswaar niet verplicht te worden omgezet, maar aangezien dat besluit een spijtoptantenregeling wel aanbeveelt en sommige lidstaten met spijtoptanten zullen werken, zou het moeilijk te begrijpen zijn dat België terzake aan de zijlijn blijft staan. Bovendien zouden in dat geval aanzienlijke procedureproblemen kunnen rijzen (een beschuldigde zou kunnen aanvoeren dat hij in een ander land van de Europese Unie is onderworpen aan methodes die in het Belgische rechtsbestel niet zijn toegestaan, en dat bijgevolg zijn rechten van verdediging werden geschonden).

Zoals, tot slot, de Raad van State heeft aangestipt, dreigen zich moeilijkheden voor te doen inzake de kwalificatie van de feiten: in sommige omstandigheden zal het zeer moeilijk blijken te bepalen of de door een gestructureerde groepering gepleegde feiten in verband staan met terroristische activiteiten of te maken hebben met de georganiseerde misdaad. Terroristische groepen doen immers vaak een beroep op de georganiseerde misdaad of gebruiken de methodes ervan, vaak om hun activiteiten te financieren. Het gaat hier om een prangend probleem, temeer daar de in het wetsontwerp opgenomen straffen zwaarder zijn dan die waarin die wet betreffende de criminele organisaties voorziet. Daardoor



accusées de faits terroristes utilisent cette faille dans la législation pour n'encourir que les peines les moins lourdes.

Mme Laurette Onkelinx, ministre de la Justice, devrait, à tout le moins, donner quelques explications sur ce point et garantir que le projet de loi va bel et bien faciliter la lutte contre le terrorisme, et non mener à de nouveaux problèmes.

En conclusion, le groupe CD&V est tout à fait favorable à la philosophie du projet, qui permettra une approche policière et judiciaire globale au sein de l'Union européenne, mais demande que le recours aux repentis soit autorisé, et qu'il soit tenu davantage compte des remarques du Conseil d'État.

*M. Thierry Giet (PS)* rappelle que la Belgique s'est dotée, sous la précédente législature, d'une série de lois permettant de lutter contre la criminalité au sens large (anonymat et protection des témoins, techniques spéciales de recherche, etc.). La difficulté que pose l'adoption de ces mesures est qu'il faut à chaque fois arriver à un point d'équilibre entre l'efficacité de celles-ci et le respect des droits et libertés fondamentales. Il serait donc souhaitable que ces législations soient évaluées.

En ce qui concerne plus particulièrement la question des repentis, l'intervenant répond à M. Tony Van Parys que le recours à ceux-ci se heurte à des objections d'ordre éthique, puisque le principe même de cette méthode est d'offrir une récompense aux auteurs d'une infraction. Il ne faut pas non plus perdre de vue que le bilan des pays qui ont adopté une législation en la matière est très loin d'être satisfaisant, comme le montre le cas de l'Italie, où, d'une part, des procès ne sont pas menés à leur terme, précisément à cause des repentis (fragilité de ce mode de preuve), et où, d'autre part, le nombre des repentis est tel qu'il pose des problèmes pratiques devenus insurmontables.

Le projet de loi, tel qu'il est rédigé, est donc globalement satisfaisant, même s'il faudra que des précisions soient données quant à l'articulation de ce texte avec la loi sur les organisations criminelles. Tout dépendra des éléments de fait des affaires traitées, et les magistrats auront donc une responsabilité importante dans la qualification des infractions et dans la détermination du degré de responsabilité que l'accusé avait dans un réseau terroriste (participant ou dirigeant).

komt de rechtszekerheid in het gedrang en ontstaat het risico dat wie van terroristische feiten wordt beschuldigd, die zwakke plek in de wetgeving zal aangrijpen om tot de lichtste straffen te worden veroordeeld

Minister van Justitie Onkelinx zou op zijn minst enige toelichting hieromtrent moeten geven, alsook de garantie bieden dat dit wetsontwerp de strijd tegen het terrorisme wel degelijk zal vergemakkelijken en niet tot nieuwe problemen zal leiden.

Tot besluit kan de CD&V-fractie zich volledig vinden in de onderliggende gedachte van het wetsontwerp, dat binnen de Europese Unie een algemene aanpak op politieel en justitieel vlak mogelijk zal maken. Wel vraagt zijn fractie dat het toegestaan zou worden met spijtoptanten te werken en dat meer rekening zou worden gehouden met de opmerkingen van de Raad van State.

*De heer Thierry Giet (PS)* herinnert eraan dat tijdens de vorige zittingsperiode in België een reeks wetten van kracht zijn geworden op grond waarvan het mogelijk is om aan misdaadbestrijding - in de ruime zin van het woord - te doen (anonimiteit en bescherming van de getuigen, bijzondere opsporingstechnieken enzovoort). De moeilijkheden als gevolg van de goedkeuring van die maatregelen, hebben te maken met het feit dat telkens een evenwicht moet worden bereikt tussen doeltreffendheid en eerbied voor de fundamentele rechten en vrijheden. Het ware dus wenselijk dat er een evaluatie komt van die wetten.

Wat meer in het bijzonder het knelpunt van de spijtoptanten betreft, antwoordt de spreker aan de heer Van Parys dat die aanpak ethische problemen doet rijzen omdat wordt uitgegaan van het beginsel dat de plegers van een misdrijf worden beloond. We mogen niet uit het oog verliezen dat de balans in de landen met een spijtoptantenregeling hoegenaamd niet positief is. Denken we maar aan Italië, waar, enerzijds, processen niet worden afgerond precies ingevolge het werken met spijtoptanten (wankele bewijsvoering) en, anderzijds, het aantal spijtoptanten zo groot is dat het tot onoverkoombare praktische problemen leidt.

Zoals het thans is opgesteld, schenkt het wetsontwerp dus over het geheel genomen voldoening. Niettemin zijn nadere preciseringen vereist aangaande de afstemming van deze tekst op de wet betreffende de criminele organisaties. Alles zal afhangen van de feitelijke elementen tijdens de gevoerde strafzaken en de magistraten zullen bijgevolg een grote verantwoordelijkheid dragen op het stuk van de kwalificatie van de misdrijven en de bepaling van de graad van betrokkenheid van de beschuldigde in het terroristische netwerk (handlanger of leider).

*M. Bart Laeremans (Vlaams Blok)* relève que l'exposé des motifs indique que les actes préparatoires visés par la décision-cadre sont déjà incriminés par le droit belge puisque « le Code pénal prévoit déjà suffisamment l'incrimination de vol (qualifié) (articles 431 et suivants), d'extorsion (articles 470 et suivants) et de faux en écriture (article 193). Afin d'éviter la double incrimination, le présent projet de loi ne prévoit donc rien pour cette troisième catégorie d'infractions ».

L'intervenant estime que le projet est sur ce point insuffisant, et qu'il devrait d'une part faire davantage usage des possibilités offertes par la décision-cadre, et d'autre part sanctionner lourdement les actes préparatoires.

La même observation peut être faite quant à la modification apportée par l'article 5 du projet à l'article 90ter, § 2, 1<sup>o</sup> bis du Code d'instruction criminelle : le recours aux écoutes téléphoniques prévu par cette disposition ne permettra pas de détecter les actes préparatoires aux infractions terroristes puisque cet article dispose que la mesure de surveillance ne peut être ordonnée qu'à l'égard de personnes soupçonnées d' « avoir commis » une infraction. Les écoutes téléphoniques devraient être permises avant que l'infraction soit perpétrée.

*B. Réponses de Mme Laurette Onkelinx, ministre de la Justice*

*Mme Laurette Onkelinx, ministre de la Justice*, note que l'avis du Conseil d'État a été en grande partie suivi, sauf en ce qui concerne quelques remarques techniques et l'article 2 du projet, qui insère un article 136quater nouveau dans le Code pénal. Le paragraphe 2 de cet article précise en effet que le paragraphe premier « ne vise en aucun cas à réduire ou à entraver les droits ou libertés fondamentales tels que le droit de grève, la liberté de réunion, d'association ou d'expression, y compris le droit de fonder avec d'autres des syndicats et de s'affilier à des syndicats pour la défense de ses intérêts, et le droit de manifester qui s'y rattache ». Selon le Conseil d'État, cette réserve, qui avait déjà été formulée dans la loi du 10 janvier 1999 sur les organisations criminelles, doit être supprimée, car soit elle vise à préciser qu'une organisation qui poursuit un but légitime n'est pas établie en vue de commettre de façon concertée des crimes et des délits, et dans ce cas elle constitue un « truisme qui n'a pas sa place dans le Code pénal », soit elle vise à empêcher qu'une organisation qui poursuit un but légitime puisse faire l'objet de recherches ou de poursuites du chef de constitution d'organisation criminelle, et dans ce cas elle « vide le projet de loi de sa substance ». Or, c'est tout à fait consciemment que cette disposition a été prévue, afin de préserver l'équilibre fon-

*De heer Bart Laeremans (Vlaams Blok)* maakt uit de memorie van toelichting op dat de handelingen ter voorbereiding van terroristische misdrijven al strafbaar zijn in het Belgische recht, want « [het] Belgisch Strafwetboek voorziet reeds op toereikende wijze in de strafbaarstelling van (zware) diefstal (artikel 461 e.v.), afpersing (artikel 470 e.v.) en valsheid in geschrifte (artikel 193 e.v.). Teneinde dubbele strafbaarstelling te voorkomen, is in dit ontwerp van wet derhalve niets bepaald in verband met deze derde categorie strafbare feiten. »

Op dat punt vindt de spreker dat het wetsontwerp geen voldoening schenkt. Er zou meer gebruik moeten worden gemaakt van de mogelijkheden die het kaderbesluit biedt en de voorbereidende handelingen zouden zwaarder moeten worden gestraft.

Dezelfde opmerking gaat op voor de wijziging die via het ontworpen artikel 5 wordt aangebracht aan artikel 90ter, § 2, 1<sup>o</sup> bis, van het Wetboek van Strafvordering. Die bepaling maakt weliswaar telefoontaps mogelijk, maar handelingen ter voorbereiding van terroristische misdrijven blijven buiten schot, want er wordt ook bepaald dat die bewakingsmaatregel slechts kan worden gelast ten aanzien van mensen die ervan worden verdacht een misdrijf te « hebben gepleegd ». Telefoontaps zouden moeten toegestaan zijn nog vóór er een misdrijf gepleegd wordt.

*B. Antwoorden van vice-eerste minister en minister van Justitie, mevrouw Laurette Onkelinx*

*Vice-eerste minister en minister van Justitie, mevrouw Laurette Onkelinx* stipt aan dat het advies van de Raad van State grotendeels is gevolgd, behalve in verband met enkele technische opmerkingen en in verband met artikel 2 van het wetsontwerp, dat in het Strafwetboek een nieuw artikel 136quater invoegt. Paragraaf 2 van dat artikel bepaalt met betrekking tot de eerste paragraaf immers: « Deze bepaling beoogt geenszins een beperking of een belemmering van rechten of fundamentele vrijheden, zoals het stakingsrecht, de vrijheid van vergadering, vereniging of meningsuiting, waaronder het recht om, voor de verdediging van zijn belangen tezamen met anderen vakbonden op te richten dan wel zich daarbij aan te sluiten en het daarmee samenhangende recht van betoging ». Volgens de Raad van State moet die beperking, die al is geformuleerd in de wet van 10 januari 1999 betreffende de criminele organisaties, worden weggelaten; zij strekt er immers toe ofwel nader te bepalen dat een organisatie die een wettig doel nastreeft niet is opgericht om in onderling overleg misdaden en wanbedrijven te plegen, en is in dat geval een « vanzelfsprekendheid die niet thuishoort in het Strafwetboek », ofwel strekt zij ertoe te voorkomen dat tegen een organisatie die een wettig doel nastreeft een opsporingsonderzoek of vervolging wordt ingesteld op beschuld-

damental entre l'efficacité de la lutte contre le terrorisme et le respect des libertés fondamentales. En cette matière, il vaut mieux être inutilement explicite que dangereusement silencieux et ambigu.

D'autres questions ont été posées, et méritent quelques précisions :

– « Association structurée » : cette notion est déjà présente à l'article 324bis du Code pénal qui définit l'organisation criminelle. Le juge devra s'inspirer de la définition de l'article 2, §1<sup>er</sup>, de la décision-cadre du Conseil de l'Union européenne pour interpréter cette notion ;

– Obligation de clarté des dispositions en matière pénale : le Conseil d'État a souligné que le projet de loi respectait cette exigence. Néanmoins, toute suggestion permettant d'améliorer encore la précision du projet est la bienvenue ;

– Infractions visées à l'article 3 de la décision-cadre (infractions liées aux activités terroristes, comme le vol aggravé, le chantage ou l'établissement de faux papiers en vue de commettre des actes terroristes ou des infractions relatives à un groupe terroriste) : le Code pénal couvre déjà ces infractions (articles 193, 461 et 470 du Code pénal). Ce sont d'ailleurs les seules infractions de la décision-cadre qui ne nécessitent pas une législation anti-terroriste spécifique ;

– Compétence extra-territoriale de nos juridictions pour les personnes morales : le Titre préliminaire du Code de procédure pénale s'applique, *mutatis mutandis*, aux personnes morales ;

– Possibilité d'extradition d'une personne vers un État n'ayant pas conclu un traité en la matière avec la Belgique : cette possibilité n'existe pas. L'existence d'un traité est en effet une condition *sine qua non* d'une extradition depuis la Belgique vers l'étranger ;

– Ratification de la Convention internationale pour la répression du financement du terrorisme : celle-ci interviendra bientôt, puisqu'un avant-projet de loi d'assentiment a été adopté par le Conseil des ministres (il est pour le moment devant le Conseil d'État) ;

– Négociations en cours aux Nations-unies pour la conclusion d'une convention générale anti-terrorisme : le comité des Nations-unies en charge de ce dossier a conclu sa dernière session de l'année le 10 octobre 2003, en notant l'avancement des travaux. Le texte est presque entièrement terminé, mais son adoption semble être suspendue à une évolution plus favorable du conflit au Proche-Orient.

ging van het vormen van een criminele organisatie, en «holt [...] in dat geval het wetsontwerp uit». Er werd echter heel bewust voorzien in die bepaling, om het fundamentele evenwicht te bewaren tussen doeltreffendheid van de strijd tegen het terrorisme en eerbiediging van de fundamentele waarden. In die zaken is het beter nodeloos uitdrukkelijk te zijn dan gevaarlijk stilzwijgend en dubbelzinnig.

Er zijn ook andere vragen gesteld die enige precisering vergen:

– «Gestructureerde vereniging»: dit begrip maakt al deel uit van artikel 324bis van het Strafwetboek, waar «criminele organisatie» is gedefinieerd. De rechter zal zich voor de interpretatie van dit begrip moeten baseren op de definitie in artikel 2, § 1, van het kaderbesluit van de Raad van de Europese Unie.

– «Verplichting tot duidelijkheid in strafrechtelijke bepalingen»: de Raad van State heeft onderstreept dat het wetsontwerp aan die vereiste voldoet. Elke suggestie waarmee de precisie van het wetsontwerp kan worden verbeterd, is evenwel welkom.

– «Stafbare feiten bedoeld in artikel 3 van het kaderbesluit» (strafbare feiten in verband met terroristische activiteiten, zoals gekwalificeerde diefstal, afpersing of het valselijk opmaken van administratieve documenten met het oogmerk om terroristische handelingen of strafbare feiten met betrekking tot een terroristische groep te plegen): het Strafwetboek heeft deze misdrijven al opgenomen (artikelen 193, 461 en 470). Het zijn trouwens de enige misdrijven in het kaderbesluit waarvoor geen specifieke antiterroristische wetgeving vereist is.

– «Extraterritoriale bevoegdheid van onze rechtscolleges voor rechtspersonen»: de Voorafgaande Titel van het Wetboek van strafvordering is *mutatis mutandis* van toepassing op de rechtspersonen.

– «Mogelijkheid tot uitlevering van iemand aan een Staat die ter zake geen verdrag met België geeft gesloten»: die mogelijkheid bestaat niet. Het bestaan van een verdrag is immers een *conditio sine qua non* voor een uitlevering door België aan een ander land;

– «Bekrachtiging van het Internationaal Verdrag ter bestrijding van de financiering van terrorisme»: die zal er weldra komen, aangezien de Ministerraad een voorontwerp van instemmingswet (momenteel bij de Raad van State) heeft goedgekeurd.

– «Lopende onderhandelingen bij de Verenigde Naties met het oog op het sluiten van een mondiaal verdrag tegen het terrorisme»: het VN-comité dat met dat dossier is belast, heeft op 10 oktober 2003 zijn laatste vergadering van het jaar gesloten en daarbij een voortgangsrapport uitgebracht. De tekst is bijna helemaal af, maar de aanneming ervan blijkt af te hangen van een gunstige evolutie van het conflict in het Nabije Oosten.

– Recours aux repentis : les difficultés qu’engendrerait l’adoption d’une telle mesure ont été rappelés par M. Thierry Giet. Il peut être ajouté que l’Italie n’est pas la seule à connaître des problèmes puisque l’Allemagne vient de suspendre sa législation en la matière ;

– Qualification des faits : il est vrai que les mêmes faits peuvent relever à la fois du terrorisme et de la criminalité organisée. Cette situation est relativement classique en droit pénal. Ce seront bien entendu les règles du Code pénal relatives au concours d’infractions (articles 62 et suivants) qui s’appliqueront aux auteurs de ces faits ;

– Actes préparatoires à une infraction terroriste ou relative à un groupe terroriste : ceux-ci peuvent être poursuivis sur base des articles 136*quater* et 136*quies* nouveaux du Code pénal, insérés par l’article 2 du projet de loi : « constitue un groupe terroriste l’association structurée de plus de deux personnes, établie dans le temps, et qui agit de façon concertée en vue de commettre des infractions terroristes visées à l’article 136*bis* ». L’article 136*sexies*, inséré dans le Code pénal par le même article 2, contient une disposition similaire en ce qui concerne l’aide, y compris financière, à la perpétration d’infractions terroristes.

### C. Répliques

M. Tony Van Parys (CD&V) répète qu’il ne comprend pas pourquoi l’article 6 de la décision-cadre n’est pas repris dans le projet. Il ne s’agit pas d’insérer une réglementation globale sur les repentis, comparable à celle qui a été proposée lors de la législature précédente par certains membres, mais simplement de prévoir la possibilité d’offrir des réductions de peines aux personnes qui ont, d’une manière ou d’une autre, aidé la justice afin de prévenir ou de limiter les effets d’infractions terroristes, d’identifier les auteurs de ces infractions, de trouver des preuves ou d’empêcher que d’autres infractions de même nature soient commises. Il s’agit donc d’une mesure *a minima*, qu’il serait étrange que la Belgique n’applique pas. Certains membres de la majorité ont d’ailleurs fait savoir, lors de la précédente législature, qu’ils étaient favorables à la mise en œuvre de cette méthode. Le ministre de la Justice de l’époque, M. Marc Verwilghen, a lui-même dit en commission qu’il s’agissait d’un instrument indispensable.

– «Werken met spijtoptanten»: de moeilijkheden die zouden voortvloeien uit de aanneming van een dergelijke maatregel zijn door de heer Giet in herinnering gebracht. Er kan aan worden toegevoegd dat Italië niet het enige land is dat moeilijkheden ondervindt, aangezien Duitsland zijn wetgeving ter zake zopas heeft opgeheven.

– «Kwalificatie van de feiten»: het is waar dat dezelfde feiten zowel met terrorisme als met georganiseerde misdaad te maken kunnen hebben. Die toestand is in het strafrecht niet ongewoon. Uiteraard zullen de strafrechtregels inzake samenloop van misdrijven (artikel 62 e.v.) op de plegers van die feiten van toepassing zijn.

– «Handelingen ter voorbereiding van terroristische misdrijven en strafbare feiten met betrekking tot een terroristische groep»: die kunnen worden vervolgd op grond van de nieuwe artikelen 136*quater* en 136*quies* van het Strafwetboek, ingevoegd bij artikel 2 van het wetsontwerp: «Met terroristische groep wordt bedoeld iedere gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die sinds enige tijd bestaat en die in onderling overleg optreedt om terroristische misdrijven, zoals omschreven in artikel 136*bis*, te plegen.». Artikel 136*sexies*, bij hetzelfde artikel 2 in het Strafwetboek ingevoegd, bevat een gelijksoortige bepaling met betrekking tot hulp (ook financiële) met het oog op het plegen van een terroristisch misdrijf.

### C. Replieken

De heer Tony Van Parys (CD&V) herhaalt dat hij niet begrijpt waarom artikel 6 van het kaderbesluit niet in het wetsontwerp is opgenomen. Het gaat niet om de instelling van een algemene regeling voor spijtoptanten, vergelijkbaar met wat door sommige leden tijdens de vorige zittingsperiode is voorgesteld; het gaat er eenvoudigweg om te voorzien in de mogelijkheid strafvermindering te verlenen aan wie op een of ander wijze het gerecht heeft geholpen om de gevolgen van terroristische misdrijven te voorkomen of te verminderen, de daders ervan te identificeren, bewijs te vergaren of te voorkomen dat nieuwe strafbare feiten van dezelfde aard worden gepleegd. Het gaat om een maatregel *a minima*, waarvan het vreemd zou zijn mocht België die niet toepassen. Sommige leden van de meerderheid hebben tijdens de vorige zittingsperiode trouwens laten weten dat zij er voorstander van waren die methode in de praktijk om te zetten. De toenmalige minister van Justitie zelf, de heer Marc Verwilghen, heeft in commissie gezegd dat het om een onontbeerlijk rechtsmiddel ging.

### III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

#### Article 1<sup>er</sup>

Cet article ne donne lieu à aucune observation.  
Il est adopté à l'unanimité.

#### Art. 2

*Le gouvernement* dépose un amendement (amendement n°1, DOC 51 0258/002) visant à renuméroter les articles que l'article 2, insère dans le Code pénal. Cette nouvelle numérotation est requise suite à l'insertion, par la loi du 5 août 2003 relative aux violations graves du droit international humanitaire, d'un titre *Ibis* contenant les articles 136*bis* à 136*octies* dans le Livre II du Code pénal.

*M. Alfons Borginon (VLD), président*, propose, vu la longueur de l'article 2, d'examiner les articles qu'il insère dans le Code pénal un par un, en prenant pour base la nouvelle numérotation proposée par l'amendement n°1 du gouvernement.

La commission marque son accord avec cette proposition.

#### Article 137 du Code pénal

*M. Geert Bourgeois (N-VA)* demande, concernant le paragraphe premier de cet article, des précisions quant au sens qu'il convient de donner au mot « contexte » dans la phrase « constitue une infraction terroriste, l'infraction prévue aux paragraphes 2 et 3 qui, de par sa nature ou son contexte, peut porter gravement atteinte à un pays ou à une organisation internationale et est commise intentionnellement dans le but d'intimider gravement une population ou de contraindre indûment des pouvoirs publics ou une organisation internationale à accomplir un acte, ou de gravement déstabiliser ou détruire les structures fondamentales politiques, constitutionnelles, économiques ou sociales d'un pays ou d'une organisation internationale ». S'agit-il de circonstances étrangères à l'infraction elle-même (une situation de tension dans le pays par exemple), ou ce mot vise-t-il plutôt les conséquences de l'infraction ?

La formulation de la phrase introductive du paragraphe 3 (« peut également constituer une infraction terroriste visée au paragraphe premier (...) ») du même article pose aussi problème. Il serait préférable de dire : « Constitue une infraction terroriste, dans les conditions prévues au paragraphe premier (...) ».

### III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

#### Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.  
Het wordt eenparig aangenomen.

#### Art. 2

*De regering* dient amendement nr. 1 (DOC 51 0258/002) in, dat ertoe strekt de artikelen die bij artikel 2 in het Strafwetboek worden ingevoegd, te hernoemen. De nieuwe nummering is vereist gelet op de invoeging bij de wet van 5 augustus 2003 betreffende ernstige schendingen van het internationaal humanitair recht, van titel *Ibis*, dat de artikelen 136*bis* tot 136*octies* omvat, in Boek II van het Strafwetboek.

*Voorzitter Alfons Borginon (VLD)*, stelt gelet op de lengte van dit artikel 2 voor de in het Strafwetboek ingevoegde artikelen een voor een te onderzoeken, met als basis de nieuwe nummering die door de regering bij amendement nr. 1 is voorgesteld.

De commissie betuigt haar instemming met dit voorstel.

#### Artikel 137 van het Strafwetboek

*De heer Geert Bourgeois (N-VA)* vraagt in verband met de eerste paragraaf van dit artikel dat wordt gepreciseerd wat de betekenis is van het woord « context » in de zin « Met terroristisch misdrijf wordt bedoeld het misdrijf zoals omschreven in de paragrafen 2 en 3 dat door zijn aard of context een land of een internationale organisatie ernstig kan schaden en opzettelijk gepleegd is met het oogmerk om een bevolking ernstige vrees aan te jagen of om de overheid of een internationale organisatie op onrechtmatige wijze te dwingen tot het verrichten of het zich onthouden van een handeling, of om de politieke, constitutionele, economische of sociale basisstructuren van een land of een internationale organisatie ernstig te ontwrichten of te vernietigen. ». Gaat het om omstandigheden die niets met het misdrijf zelf te maken hebben (bijvoorbeeld een gespannen toestand in het land) of worden met dit woord de gevolgen van het misdrijf bedoeld?

De formulering van de inleidende zin van § 3 (« Kan eveneens als terroristisch misdrijf worden aangemerkt zoals omschreven in de eerste paragraaf (...) ») doet ook vragen rijzen. Het zou beter zijn die zin als volgt te formuleren: « Met terroristisch misdrijf onder de voorwaarden als bepaald in paragraaf 1 wordt bedoeld (...) ».

*Mme Laurette Onkelinx, ministre de la Justice*, répond que le mot « contexte » est repris tel quel de la décision-cadre. Ce mot permet de prendre en compte non seulement la nature de l'infraction, mais aussi ses conséquences sur l'organisation et la gestion d'un pays. Il appartiendra aux cours et tribunaux d'apprécier au cas par cas si, par le contexte dans lequel l'infraction est commise, celle-ci porte gravement atteinte à un pays ou à une organisation internationale.

La phrase introductive du paragraphe 3 pourrait, quant à elle, il est vrai, être modifiée.

*M. André Perpète (PS)* dépose deux amendements (amendements n°s 9 et 13, DOC 51, 0258/003) visant à remplacer la phrase introductive du paragraphe 2 et celle du 3 de l'article 137 par les mots suivants : « Constitue, aux conditions prévues au § 1<sup>er</sup>, une infraction terroriste »

*M. Alfons Borginon (VLD), président*, demande des précisions quant aux mots « organisation internationale », utilisé au paragraphe premier de l'article 137 proposé. Il est clair que des organisations internationales, telles que l'ONU ou les agences spécialisées des Nations-Unies, ou régionales, comme l'Union européenne, sont incluses dans cette notion, mais qu'en est-il d'autres acteurs internationaux, comme les ONG internationales (*Amnesty International* par exemple) ?

*Mme Laurette Onkelinx, ministre de la Justice*, répond que ces termes ne visent que des organisations de droit international public, en ce compris les organisations inter-gouvernementales ou inter-parlementaires.

*M. Geert Bourgeois (N-VA)* remarque que l'amendement n° 13 de M. Perpète n'a pas repris le mot « également » dans la phrase introductive du paragraphe 3 de l'article 137. Il serait souhaitable que ce terme soit réintroduit.

*M. André Perpète (PS)* présente un amendement n°16 (DOC 51, 0258/003) visant à insérer, au paragraphe 3 de l'article 137 proposé, le mot « également » entre le mot « constitue » et les mots « aux conditions ».

#### Article 138 du Code pénal

*MM. Tony Van Parys (CD&V) et Geert Bourgeois (N-VA)* présentent un sous-amendement à l'amendement n° 1 du gouvernement (Amendement n°8, DOC 51 0258/

*Vice-eerste minister en minister van Justitie mevrouw Laurette Onkelinx* antwoordt dat het woord « context » als dusdanig is overgenomen uit het kaderbesluit. Met dat woord kan men niet alleen rekening houden met de aard van het misdrijf, maar ook met de gevolgen voor de organisatie en het bestuur van een land. Het zal de hoven en rechtbanken toekomen geval per geval te beoordelen of het misdrijf door de context waarin het wordt gepleegd, een land of een internationale organisatie ernstig kan schaden.

Het is waar dat de inleidende zin van § 3 zou kunnen worden gewijzigd.

*De heer André Perpète (PS)* dient de amendementen nrs. 9 en 13 (DOC 51 0258/003) in, die ertoe strekken de inleidende zin van de paragrafen 2 en 3 te vervangen door respectievelijk de woorden «Overeenkomstig de voorwaarden als bedoeld in § 1, worden als terroristisch misdrijf aangemerkt» en «Als terroristisch misdrijf, onder de voorwaarden bepaald bij de eerste paragraaf, wordt aangemerkt».

*Voorzitter Alfons Borginon (VLD)* vraagt dat wordt gepreciseerd wat de betekenis is van de woorden «internationale organisatie» in paragraaf 1. Het is duidelijk dat internationale organisaties, zoals de VN of hun gespecialiseerde agentschappen, of regionale organisaties, zoals de Europese Unie, onder dat begrip zijn begrepen, maar wat met andere internationale medespelers, zoals de internationale NGO's (bijvoorbeeld *Amnesty International*)?

*Vice-eerste minister en minister van Justitie, mevrouw Laurette Onkelinx* antwoordt dat die termen alleen slaan op internationale publiekrechtelijke organisaties, met inbegrip van de intergouvernementele en inter-parlementaire organisaties.

*De heer Geert Bourgeois (N-VA)* merkt op dat in amendement nr. 13 van de heer Perpète het woord «eveneens» in de inleidende zin van paragraaf 1 niet is opgenomen. Het zou wenselijk zijn dat woord opnieuw in te voegen.

*De heer André Perpète (PS)* dient amendement nr. 16 (DOC 51 0258/003) in, dat ertoe strekt in de ontworpen paragraaf 3 het woord «eveneens» op te nemen voor het woord «aangemerkt».

#### Art. 138 van het Strafwetboek

*De heren Tony Van Parys (CD&V en Geert Bourgeois (N-VA)* dienen op amendement nr. 1 van de regering een subamendement (amendement nr. 8, DOC 51 0258/003)

003) visant à compléter l'article 138 du Code pénal par un paragraphe 3 instaurant un régime de repentis pour les infractions terroristes, conformément à ce que permet l'article 6 de la Décision-cadre du Conseil de l'Union européenne.

Un auteur d'une infraction terroriste qui, dans les conditions prévues à cet article 6, aiderait la Justice en lui fournissant des informations qu'elle n'aurait pas pu obtenir autrement pourrait donc bénéficier d'une réduction de peine, conformément aux dispositions relatives aux circonstances atténuantes, (articles 79 à 85 du Code pénal).

*M. Tony Van Parys (CD&V)* ajoute qu'il serait d'autant plus étonnant que cet amendement ne soit pas adopté que l'ancien ministre de la Justice, M. Marc Verwilghen, avait reconnu qu'une réglementation globale sur les repentis, bien plus large que celle proposée dans l'amendement n°8, était absolument nécessaire.

*M. Geert Bourgeois (N-VA)* exprime son désir d'entendre Mme Laurette Onkelinx, ministre de la Justice, s'expliquer sur les raisons pour lesquelles cette mesure sur les repentis serait écartée, alors qu'elle constitue l'une des mesures les plus efficaces pour combattre le phénomène du terrorisme. Les arguments opposés lors de la précédente législature contre l'adoption d'une législation globale concernant les repentis ne peuvent en effet valoir dans le cadre de la lutte contre le terrorisme, reconnue comme une priorité par l'ensemble des pays européens.

*M. Bart Laeremans (Vlaams Blok)* apporte son soutien à cet amendement. Il demande d'autre part si le projet de loi permet également de poursuivre et de juger les personnes qui auraient participé à la préparation d'infractions terroristes, comme par exemple le repérage de lieux où pourraient être perpétrés des attentats. Ne faudrait-il pas, si ces actes constituent déjà des infractions en soi que ces faits soient punis d'une peine sensiblement plus lourde ?

Qu'en est-il par ailleurs de la transposition dans le projet de loi du paragraphe 2 de l'article 4 de la décision-cadre, qui demande que chaque État prenne les mesures nécessaires pour que soit rendu punissable le fait de tenter de commettre certaines infractions terroristes ou des infractions liées aux activités terroristes ?

*Mme Laurette Onkelinx, ministre de la Justice*, renvoie, en ce qui concerne la question des repentis, à sa réponse donnée dans le cadre de la discussion générale.

in, dat ertoe strekt artikel 138 van het Strafwetboek aan te vullen met een § 3 teneinde een spijtoptantenregeling in te stellen voor de terroristische misdrijven, overeenkomstig wat is toegestaan door artikel 6 van het kaderbesluit van de Raad van de Europese Unie.

Wie een terroristisch misdrijf heeft gepleegd en conform de in dat artikel 6 bepaalde voorwaarden, het gerecht helpt door het inlichtingen te verstrekken die het niet op een andere manier zou kunnen hebben verkregen, zou dus strafvermindering kunnen genieten, overeenkomstig de bepalingen inzake verzachtende omstandigheden (artikelen 79 tot 85 van het Strafwetboek).

*De heer Tony Van Parys (CD&V)* voegt eraan toe dat het verbazingwekkend zou zijn mocht dat amendement niet worden aangenomen, te meer omdat de vorige minister van Justitie, de heer Marc Verwilghen, heeft erkend dat inzake spijtoptanten een algemene reglementering noodzakelijk was. Die was veel ruimer dan die welke wordt voorgesteld in amendement nr. 8.

*De heer Geert Bourgeois (N-VA)* wenst dat minister van Justitie Onkelinx uitlegt waarom die maatregel inzake spijtoptanten zou worden afgewezen, terwijl het een van de meest doeltreffende middelen is om het terrorisme te bestrijden. De argumenten die tijdens de vorige zittingsperiode werden aangevoerd tegen de goedkeuring van een algemene wetgeving inzake spijtoptanten kunnen immers niet gelden in het kader van de terrorismebestrijding, die door alle Europese landen als een prioriteit wordt beschouwd.

*De heer Bart Laeremans (Vlaams Blok)* steunt dit amendement. Hij vraagt tevens of het wetsontwerp ook de mogelijkheid biedt over te gaan tot vervolging en berechting van personen die aan de voorbereiding van terroristische misdrijven zouden hebben meegewerkt, zoals bijvoorbeeld het «spotten» van plaatsen die voor aanslagen in aanmerking komen. Zou voor die daden niet een aanzienlijk zwaardere straf moeten gelden, omdat ze reeds misdrijven op zich zijn?

Hoe staat het overigens met de omzetting, in het wetsontwerp, van artikel 4, § 2, van het kaderbesluit, waarin wordt gesteld dat iedere Staat de nodige maatregelen moet treffen om de poging om bepaalde terroristische misdrijven of misdrijven die met terroristische activiteiten verband houden te plegen strafbaar te stellen?

*Minister van Justitie, mevrouw Laurette Onkelinx* verwijst voor de vraag over de spijtoptanten naar haar antwoord in het kader van de algemene bespreking.

Concernant la participation à la préparation d'actes terroristes, l'article 140, §1<sup>er</sup>, en projet punit d'une peine de réclusion de cinq à dix ans et d'une amende de cent à cinq mille euros toute personne qui aura participé à une activité du groupe terroriste, « y compris en fournissant des informations ou des moyens matériels au groupe terroriste ou par toute forme de financement d'une activité du groupe terroriste (...) ». La décision-cadre est donc pleinement respectée.

Pour ce qui est des vols qualifiés, comme l'extorsion et les faux en écriture, ces actes sont déjà incriminés dans notre Code pénal. Si ces infractions sont cependant commises en vue de participer à une infraction terroriste, une incrimination spécifique est alors prévue.

*Mme Martine Taelman (VLD)* rappelle, concernant l'amendement n°8 de MM. Tony Van Parys et Geert Bourgeois, que, lors de la précédente législature, les partisans d'une réglementation relative aux repentis, avaient souligné que seul un cadre global pouvait être mis en place, et non des mesures parcellaires, adoptées à l'occasion de lois particulières.

Le groupe VLD continue donc à être favorable à une loi générale sur les repentis, mais non à l'insertion d'une disposition en la matière dans l'un des articles du projet en discussion.

*M. Tony Van Parys (CD&V)*, s'il se réjouit de la position de Mme Taelman et souhaite que celle-ci se confirme par son soutien aux propositions de lois déposées à ce sujet, reste néanmoins d'avis qu'il faut que l'article 6 de la décision-cadre du Conseil de l'Union européenne soit repris textuellement dans le projet de loi.

#### Article 139 du Code pénal

*M. Tony Van Parys (CD&V)* estime que l'alinéa second de cet article, dans sa rédaction actuelle, risque de vider l'alinéa premier de sa substance. La raison pour laquelle cet alinéa 2 a été insérée dans le projet est certes compréhensible, mais il n'en reste pas moins qu'il pourrait être utilisé par les auteurs d'infractions terroristes pour se disculper. Il n'est pas inconcevable en effet qu'un membre d'une organisation terroriste puisse éviter d'être poursuivi en faisant appel, par exemple, à la liberté de réunion qui, selon cet article, ne peut être réduite ou entravée par la disposition de l'alinéa premier qui définit le groupe terroriste.

Wat de deelname aan de voorbereiding van terroristische daden betreft, voorziet het ontworpen artikel 140, § 1, in een straf met opsluiting van vijf tot tien jaar en met een geldboete van honderd euro tot vijfduizend euro voor iedere persoon die deelneemt aan enige activiteit van een terroristische groep, « zij het ook door het verstrekken van gegevens of materiële middelen aan een terroristische groep of door het in enigerlei vorm financieren van enige activiteit van een terroristische groep. ». Het kaderbesluit wordt dus volledig in acht genomen.

De diefstallen met verzwarende omstandigheden, zoals afpersing en valsheid in geschriften, worden in ons Strafwetboek reeds strafbaar gesteld. Als die misdrijven echter worden gepleegd met het oog op de deelname aan een terroristisch misdrijf is in een specifieke strafbaarstelling voorzien.

*Mevrouw Martine Taelman (VLD)* herinnert er in verband met amendement nr. 8 van de heren Tony Van Parys en Geert Bourgeois aan dat tijdens de vorige zittingsperiode de voorstanders van een reglementering inzake spijtoptanten er hebben op gewezen dat alleen een algemeen kader mocht worden ingesteld en dat niet mocht worden gewerkt met deelmaatregelen die worden aangenomen ter gelegenheid van specifieke wetten.

De VLD-fractie is dus nog steeds voorstander van een algemene wet inzake spijtoptanten, maar niet van de invoeging van een bepaling terzake in een van de artikelen van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp.

*De heer Tony Van Parys (CD&V)* is verheugd over het standpunt van mevrouw Taelman en wenst dat het wordt bevestigd door de steun aan de terzake ingediende wetsvoorstellen. Toch blijft hij van oordeel dat artikel 6 van het kaderbesluit van de Europese Unie woordelijk moet worden opgenomen in het wetsontwerp.

#### Art. 139 van het Strafwetboek

Volgens *de heer Tony Van Parys (CD&V)* dreigt het tweede lid van dat artikel, zoals het thans geredigeerd is, het eerste lid uit te hollen. Het is weliswaar begrijpelijk waarom dat tweede lid in het wetsontwerp werd opgenomen, maar dat neemt niet weg dat het door de daders van terroristische misdrijven zou kunnen worden ingeroepen om hun onschuld aan te tonen. Het is immers niet ondenkbaar dat een lid van een terroristische organisatie vervolging kan ontlopen door zich bijvoorbeeld te beroepen op de vrijheid van vergadering, die volgens dat artikel niet mag worden beperkt of belemmerd door de bepaling van het eerste lid die de terroristische groep omschrijft.



*M. Melchior Wathelet (cdH)* abonde en ce sens et s'interroge sur la raison d'être de cette disposition. L'intention terroriste constitue en effet, dans la législation proposée, l'élément central de l'infraction. Il est donc évident que si cette intention n'est pas présente, des personnes usant de leur droit de grève, ou profitant de leur liberté de réunion, d'association ou d'expression, ne pourront être poursuivis. Cet alinéa ne rajoute par conséquent rien.

*M. Alfons Borginon (VLD), président,* se demande si le problème ne pourrait être résolu en ajoutant les mots « l'exercice normal des » entre les termes « entraver » et les termes « droits et libertés fondamentales » (« Cette disposition ne vise en aucun cas à entraver l'exercice normal des droits ou libertés fondamentales (...)). Cela permettrait de nuancer la disposition et d'indiquer clairement que les droits et libertés qui y sont cités ne sont pas absolus.

*M. Thierry Giet (PS)* rappelle que l'article 324 bis du Code pénal définissant les organisations criminelles comporte un alinéa 2 similaire.

Les droits et libertés cités dans l'alinéa 2 de l'article 139 sont du reste tous consacrés par notre Constitution et par des traités internationaux signés et ratifiés par la Belgique. Il faut donc être sûr que ceux-ci seront respectés, et rappeler que toute poursuite doit se faire dans le respect de ceux-ci, d'autant plus que le projet de loi donne aux magistrats un important pouvoir d'appréciation.

*M. Bart Laeremans (Vlaams Blok)* attire l'attention sur la situation dans d'autres pays, comme le Royaume-Uni, où certaines personnes ont profité de la très large tolérance qui y existe en matière de liberté d'expression pour déclarer ouvertement leur approbation vis-à-vis des actes terroristes. De telles dérives sont inquiétantes, et montrent que ces droits et libertés ne sont pas absolus. La loi devrait donc permettre de sanctionner des personnes qui proclament leur soutien au terrorisme.

*M. Claude Marinower (VLD)* se demande également ce que cet alinéa apporte au texte. D'autres textes protègent les droits cités dans cet alinéa, et le droit pénal doit se borner à définir les comportements punissables. La terminologie employée (et plus particulièrement le mot « vise »), est à cet égard fort critiquable.

*De heer Melchior Wathelet (cdH)* is het daarmee eens en heeft vragen over de bestaansreden van die bepaling. Het begrip «terroristische opzet» vormt in de ontworpen wetgeving immers de kern van het misdrijf. Het spreekt dus voor zich dat wanneer van die opzet geen sprake is, personen die gebruik maken van hun stakingsrecht dan wel van hun vrijheid van vergadering, vereniging en meningsuiting, niet mogen worden vervolgd. Dit lid voegt dus niets nieuws toe.

*Voorzitter Alfons Borginon (VLD)* vraagt zich af of de moeilijkheid niet kan worden opgelost door tussen het woorden «belemmering van» en de woorden «rechten en fundamentele vrijheden» de woorden «de normale uitoefening van» in te voegen. («Deze bepaling beoogt geenszins een beperking of een belemmering van de normale uitoefening van rechten of fundamentele vrijheden, (...)). Aldus zou de bepaling kunnen worden genuanceerd, en zou duidelijker kunnen worden aangegeven dat de rechten en vrijheden waarvan gewag wordt gemaakt, niet absoluut zijn.

*M. Thierry Giet (PS)* herinnert eraan dat artikel 324bis van het Strafwetboek, waarin een definitie wordt gegeven van het begrip «criminele organisatie», een soortgelijk tweede lid omvat.

De in artikel 139, tweede lid, aangehaalde rechten en vrijheden worden overigens bekrachtigd in de Grondwet en de door België ondertekende en geratificeerde internationale verdragen. Er moet dus zekerheid bestaan over het feit of die rechten en vrijheden in acht zullen worden genomen; voorts dient eraan te worden herinnerd dat alle vervolgingen met inachtneming daarvan moeten worden ingesteld, temeer omdat de magistraten krachtens het wetsontwerp een aanzienlijke beoordelingsbevoegdheid krijgen.

*De heer Bart Laeremans (Vlaams Blok)* vestigt de aandacht op de toestand in andere landen (zoals het Verenigd Koninkrijk), waar sommigen gebruik hebben gemaakt van de zeer ruime tolerantie die er bestaat inzake vrije meningsuiting, en die hen toeliet openlijk in te stemmen met terroristische acties. Dergelijke scheeftrekkingen zijn onrustwekkend, en tonen aan dat die rechten en vrijheden niet absoluut zijn. De wet zou dan ook de mogelijkheid moeten bieden iemand die openlijk zijn steun aan terrorisme betuigt, te bestraffen.

Ook *de heer Claude Marinower (VLD)* vraagt zich af wat dat lid aan de tekst toevoegt. De in dat lid vermelde rechten worden al op grond van andere teksten beschermd, en het strafrecht moet er zich toe beperken de strafbare gedragingen te omschrijven. De gehanteerde terminologie (inzonderheid het woord «beoogt», is in dat opzicht voor flink wat kritiek vatbaar.

*Mme Laurette Onkelinx, ministre de la Justice, répète que c'est dans le cadre de l'équilibre à rechercher entre le respect des droits et libertés fondamentaux et la poursuite des infractions avec des moyens exceptionnels que cette disposition a été insérée dans le projet. La méthode suivie est exactement la même qu'en 1999, lors de l'adoption de la loi sur les organisations criminelles.*

Le texte ne fait d'ailleurs que reprendre le considérant 10 de la décision-cadre, qui précise que « *Rien dans la présente décision-cadre ne peut être interprété comme visant à réduire ou à entraver des droits ou libertés fondamentales tels que le droit de grève, la liberté de réunion, d'association ou d'expression, y compris le droit de fonder avec d'autres des syndicats et de s'affilier à des syndicats pour la défense de ses intérêts, et le droit de manifester qui s'y rattache.* »

*M. Geert Bourgeois (N-VA)* rappelle que l'alinéa 2 de l'article 324 *bis* du Code pénal n'a pas été adopté à l'époque sans débats, bien au contraire. Si tout le Code pénal devait être conçu de la même manière, il faudrait dès lors dire, dans chaque article, non seulement ce qui est punissable mais aussi ce qui ne l'est pas. Ce n'est bien entendu pas comme cela que l'on légifère. Cet alinéa 2 est donc tout à fait superflu, et ne peut que créer la confusion.

*M. Melchior Wathelet (cdH)* remarque que, à suivre la logique du rappel des droits fondamentaux, il faudrait également le faire dans tous les autres articles que le projet prévoit d'insérer dans le Code pénal.

*M. Thierry Giet (PS)* s'étonne que les membres de la commission qui sont attachés aux libertés individuelles ne ressentent pas la nécessité d'être attentifs à ce que le texte ne puisse pas être appliqué à des comportements qui n'ont rien de terroriste. Le paragraphe premier de l'article 137 contient des termes qui sont susceptibles d'une interprétation très large. Le texte doit donc préciser que son application ne peut en aucun cas mener à réduire ou entraver les droits et libertés fondamentaux.

*M. Olivier Maingain (MR)* partage cette analyse et estime qu'il est nécessaire que le texte intègre une disposition normative rappelant ces principes, même si cela peut paraître superflu.

*Minister van Justitie, mevrouw Onkelinx* herhaalt dat die bepaling in het wetsontwerp werd ingevoegd met het oogmerk tot een evenwicht te komen tussen enerzijds de inachtneming van de fundamentele rechten en vrijheden, en anderzijds de vervolging van de misdrijven met behulp van uitzonderlijke middelen. Er werd exact dezelfde werkwijze gevolgd als in 1999 bij de aanneming van de wet betreffende de criminele organisaties.

De tekst neemt trouwens zonder meer considerans 10 van het kaderbesluit over. Daarin wordt het volgende gepreciseerd: « *Niets in dit kaderbesluit kan zo worden uitgelegd dat het een beperking of belemmering ten doel zou hebben van rechten of fundamentele vrijheden, zoals het stakingsrecht, de vrijheid van vergadering, vereniging of meningsuiting, waaronder het recht om, voor de verdediging van zijn belangen, tezamen met anderen vakbonden op te richten dan wel zich daarbij aan te sluiten, en het daarmee samenhangende recht van betoging* ».

*De heer Geert Bourgeois (N-VA)* herinnert eraan dat artikel 324 *bis*, tweede lid, van het Strafwetboek toentertijd helemaal niet zonder debat is aangenomen, wel integendeel. Indien het hele Strafwetboek op dezelfde leest moet worden geschoeid, dan zou in elk artikel niet alleen moeten worden aangegeven wat strafbaar is, maar ook hetgeen waarop geen straf staat. Wetten zitten uiteraard niet op die manier in elkaar. Dit tweede lid is dan ook volkomen overbodig, en kan alleen maar verwarring scheppen.

*De heer Melchior Wathelet (cdH)* merkt op dat overeenkomstig de logica die wordt gevolgd wanneer de fundamentele rechten in herinnering worden gebracht, zulks ook zou moeten gebeuren met alle andere artikelen die het wetsontwerp beoogt in te voegen in het Strafwetboek.

*De heer Thierry Giet (PS)* is verbaasd dat de commissieleden die gehecht zijn aan de individuele vrijheden niet de noodzaak gevoelen ervoor te zorgen dat de tekst niet kan worden toegepast op gedragingen die niets te maken hebben met terrorisme. Artikel 137, § 1, bevat termen die erg ruim kunnen worden opgevat. In de tekst moet dan ook worden gepreciseerd dat de toepassing ervan in geen geval een beperking of een belemmering van fundamentele rechten of vrijheden tot gevolg mag hebben.

*De heer Olivier Maingain (MR)* is het met die analyse eens. Hij vindt dat in de tekst een normatieve bepaling moet worden opgenomen waarin wordt herinnerd aan die beginselen, ook al lijkt dat misschien overbodig.

Ceci dit, il n'est cependant pas certain que cette disposition est à sa place à l'article 139, car la portée de la préservation des libertés fondamentales concerne l'ensemble du projet de loi. Une disposition spécifique pourrait donc être insérée à la fin du projet de loi (nouvel article 141 *ter* du Code pénal).

*M. Alfons Borginon (VLD), président*, est d'avis que, si la commission décidait de conserver l'alinéa 2 de l'article 139, il s'imposerait de le modifier et de reprendre, *mutatis mutandis*, le libellé de l'alinéa 2 de l'article 324 *bis* du Code pénal (« Une organisation dont l'objet réel est exclusivement d'ordre politique, syndical, philanthropique ou religieux ou qui poursuit exclusivement tout autre but légitime ne peut, en tant que telle, être considérée comme une organisation criminelle au sens de l'alinéa 1<sup>er</sup> »).

*M. Claude Marinower (VLD)* constate qu'un consensus semble se dégager sur la nécessité de reformuler et de déplacer la disposition de l'alinéa 2 de l'article 136.

*M. Tony Van Parys (CD&V)* marque son accord avec ces propos et suggère, à l'instar du président, que le texte de l'alinéa 2 de l'article 324 *bis* du Code pénal soit repris.

*M. Olivier Maingain (MR)* précise qu'une double démarche peut être suivie : l'une consistant à calquer l'alinéa 2 de l'article 139 sur l'article 324 *bis* du Code pénal, et l'autre menant à ajouter une disposition au projet soulignant que les dispositions relatives aux infractions terroristes ne peuvent être interprétées comme visant à réduire ou à entraver les droits ou libertés fondamentaux.

*M. Alfons Borginon (VLD), président*, rappelle que le droit pénal constitue toujours une certaine limitation aux droits et libertés. Faut-il pour autant préciser dans le texte même que les dispositions constitutionnelles et internationales protégeant ces droits sont applicables ?

*M. Olivier Maingain (MR)* répond par l'affirmative, étant donné les termes très larges utilisés pour définir l'infraction terroriste. Il faut donc rappeler au juge que, dans la pesée des valeurs qu'il doit effectuer, entre la volonté de poursuite des actes graves et la préservation des libertés fondamentales, il ne peut en aucun cas ignorer l'importance de ces dernières.

Het is echter niet zeker dat die bepaling op haar plaats is in artikel 139, want de vrijwaring van de fundamentele vrijheden heeft doorheen heel het wetsontwerp dezelfde draagwijdte. Derhalve zou het wetsontwerp kunnen worden aangevuld met een specifieke bepaling (nieuw artikel 141 *ter* van het Strafwetboek).

*Voorzitter Alfons Borginon (VLD)* is van mening dat, indien de commissie besluit het tweede lid van artikel 139 te handhaven, dat lid moet worden gewijzigd, en dat er *mutatis mutandis* in moet worden opgenomen wat te lezen staat in artikel 324 *bis*, tweede lid, van het Strafwetboek (« Een organisatie waarvan het feitelijke oogmerk uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft, kan als zodanig niet beschouwd worden als een criminele organisatie zoals omschreven in het eerste lid. »).

*De heer Claude Marinower (VLD)* stelt vast dat men het stilaan eens lijkt te worden over het feit dat die bepaling van artikel 139, tweede lid, anders moet worden geformuleerd en elders moet worden opgemaakt.

*De heer Tony Van Parys (CD&V)* gaat daarmee akkoord en stelt, net als de voorzitter, voor de tekst van het tweede lid van artikel 324 *bis* van het Strafwetboek over te nemen.

*De heer Olivier Maingain (MR)* preciseert dat men twee dingen kan doen: primo kan men het tweede lid van artikel 139 afstemmen op artikel 324 *bis* van het Strafwetboek, en secundo kan aan het wetsontwerp een bepaling worden toegevoegd om te benadrukken dat de bepalingen betreffende terroristische misdrijven de fundamentele rechten of vrijheden geenszins willen beperken of belemmeren.

*Voorzitter Alfons Borginon (VLD)* herinnert eraan dat het strafrecht steeds een zekere inperking van de rechten en vrijheden inhoudt. Moet men daarom in de tekst zelf vermelden dat de constitutionele en internationale bepalingen ter bescherming van die rechten van toepassing zijn?

*De heer Olivier Maingain (MR)* antwoordt bevestigend, omdat de omschrijving van het begrip « terroristisch misdrijf » zeer ruim is opgevat. Het is dus van belang de rechter eraan te herinneren dat hij bij het afwegen van de waarden, als hij voor de keuze wordt geplaatst om zeer ernstige feiten te vervolgen en de fundamentele vrijheden te vrijwaren, zeker niet mag vergeten hoe belangrijk die vrijheden zijn.

*M. Geert Bourgeois (N-VA)* attire l'attention sur le fait que le paragraphe premier de l'article 137 doit être lu conjointement avec les paragraphes 2 et 3 de ce même article, qui disposent que l'infraction terroriste ne sera constituée que si des actes graves (tels qu'un homicide volontaire, une prise d'otage, un enlèvement, etc.) auront été commis. La disposition de l'alinéa 2 de l'article 139 est donc inutile. La modifier pour reprendre les termes de l'article 324bis du Code pénal serait toutefois un moindre mal.

*M. Melchior Wathelet (cdH)* suggère de placer cette disposition au début du projet de loi.

*MM. Olivier Maingain (MR) et André Perpète (PS)* présentent l'amendement n°14 (DOC 51 0258/003) afin de remplacer l'alinéa 2 de l'article 139 par la disposition suivante : « une organisation dont l'objet réel est exclusivement d'ordre politique, syndical, philanthropique ou religieux ou qui poursuit exclusivement tout autre but légitime ne peut, en tant que telle, être considérée comme un groupe terroriste au sens de l'alinéa 1<sup>er</sup> ».

*Mme Laurette Onkelinx, ministre de la Justice*, marque son accord avec cet amendement. Elle souligne également son accord avec la proposition d'insérer un article complémentaire à portée générale relatif aux libertés fondamentales.

#### Article 140 du Code pénal

*M. Melchior Wathelet (cdH)* dépose trois amendements inspirés par l'avis du Conseil d'État (amendements n°10, 11 et 12, DOC 51 0258/003).

L'amendement n°10 apporte une correction d'ordre technique.

L'amendement n°11 vise à remplacer, au paragraphe premier, les mots « contribue à commettre un crime ou un délit du groupe terroriste » par les mots « contribue aux activités criminelles du groupe terroriste », afin de reprendre, comme l'avait proposé le Conseil d'État, une formule correspondant mieux à la notion de participation au sens où l'entend l'article 140, § 1<sup>er</sup> et reprenant également les termes de l'article 2.2 de la décision-cadre du Conseil de l'Union européenne du 13 juin 2002.

L'amendement n°12 tend à compléter l'article 140, §1<sup>er</sup>, par les mots « à moins que ces actes n'aient été accomplis sous l'empire de la menace ou de la contrainte »,

*De heer Geert Bourgeois (N-VA)* wijst op het feit dat de eerste paragraaf van artikel 137 dient te worden samengelezen met de paragrafen 2 en 3 van datzelfde artikel, waarin wordt bepaald dat er slechts sprake is van een terroristisch misdrijf wanneer er zeer ernstige feiten (zoals opzettelijk doden, gijzelneming, ontvoering enzovoort) worden gesteld. De bepaling in het tweede lid van artikel 139 is dus nutteloos. De wijziging ervan, met name door de overname van de bewoordingen van artikel 324bis van het Strafwetboek, lijkt echter de minst slechte oplossing.

*De heer Melchior Wathelet (cdH)* stelt voor die bepaling vooraan in het wetsontwerp te plaatsen.

*De heren Olivier Maingain (MR) en André Perpète (PS)* dienen amendement nr. 14 in (DOC 51 0258/003) teneinde het tweede lid van artikel 139 te vervangen door de volgende bepaling: « Een organisatie waarvan het feitelijke oogmerk uitsluitend van politieke, vakorganisatorische, filantropische of religieuze aard is of die uitsluitend ieder ander rechtmatig oogmerk nastreeft, kan als dusdanig niet worden beschouwd als een terroristische groep in de zin van het eerste lid. ».

*Minister van Justitie mevrouw Laurette Onkelinx* verklaart zich akkoord met dat amendement. Ze kan zich voorts ook terugvinden in het voorstel om in de tekst een aanvullend artikel met algemene strekking inzake de fundamentele vrijheden op de nemen.

#### Artikel 140 van het Strafwetboek

*De heer Melchior Wathelet (cdH)* dient drie amendementen in die gestoeld zijn op het advies van de Raad van State (amendementen nrs. 10, 11 en 12, DOC 51 0258/003).

Amendement nr. 10 brengt een technische verbetering aan.

Amendement nr. 11 strekt ertoe in de eerste paragraaf de woorden «bijdraagt tot het plegen van een misdaad of wanbedrijf door de terroristische groep» te vervangen door de woorden «bijdraagt tot de criminele activiteiten van de terroristische groep». Aldus wordt ingegaan op het voorstel van de Raad van State om een formulering op te nemen die beter aansluit bij het begrip «deelname» in de zin van artikel 140, § 1, en worden tevens de bewoordingen van artikel 2.2 van het kaderbesluit van de Raad van de Europese Unie van 13 juni 2002 overgenomen.

Amendement nr. 12 strekt ertoe artikel 140, § 1, aan te vullen met de woorden «tenzij die handelingen werden gesteld onder bedreiging of dwang», teneinde de

afin de prendre en compte les pratiques de certains groupes terroristes qui, comme l'ETA en Espagne, extorquent sous la menace des fonds aux entrepreneurs.

*Mme Laurette Onkelinx, ministre de la Justice*, précise, concernant l'amendement n°10, que c'est la version néerlandaise qui fait foi, et qu'il s'agit donc d'une erreur de traduction.

Pour ce qui est de l'amendement n°11, la notion d'« activité criminelle » utilisée par la décision-cadre vise ce qu'en droit belge on pourrait appeler une « activité constituant une infraction d'une certaine gravité ». D'où la référence dans le projet de loi aux « crimes et délits ». Si les termes « activités criminelles » étaient repris dans le projet, seules les règles du Code pénal belge sur la participation à la commission de crimes par le groupe terroriste seraient applicables.

L'amendement n°12 quant à lui reprend un principe général de droit pénal déjà prévu à l'article 71 du Code pénal.

L'intervenante est donc d'avis de rejeter les amendements 11 et 12, et d'adopter la modification de la version française proposée par l'amendement n°10 sous forme de correction technique.

*M. Melchior Wathelet (cdH)* retire ses amendements.

*M. Geert Bourgeois (N-VA)* demande s'il est normal que les articles 140 et 141 punissent la participation à une activité du groupe terroriste ou la fourniture de moyens matériels à celui-ci par la réclusion de cinq à dix ans, alors que l'article 138, qui vise la commission elle-même de ces infractions, prévoit, lui, une échelle de peines dont certaines sont sensiblement inférieures (un an d'emprisonnement par exemple).

*Mme Laurette Onkelinx, ministre de la Justice*, répond qu'il faut établir une distinction entre la commission d'infractions terroristes en tant que telles, et l'infraction consistant à participer aux activités criminelles du groupe terroriste, cette infraction pouvant ne pas directement consister à commettre une infraction terroriste. Lorsqu'une personne participe sciemment aux activités criminelles d'un groupe terroriste, le degré de la peine, établi par comparaison avec la participation à une organisation criminelle, doit être plus élevé. Pour les infractions terroristes elles-mêmes, l'échelle de peine appliquée est plus importante que celle prévue dans le Code pénal actuel pour un acte similaire commis sans intention terroriste.

praktijken van bepaalde terroristische groepen in aanmerking te nemen die, zoals de Spaanse ETA, de ondernemers financiële middelen afpersen.

*Minister van Justitie, mevrouw Laurette Onkelinx* preciseert aangaande amendement nr. 10 dat de Nederlandse versie de juiste is, en dat er dus een fout werd gemaakt bij het vertalen.

Wat amendement nr. 11 betreft, slaat het in het kaderbesluit gebruikte begrip « criminele activiteit » op een activiteit die men volgens het Belgische recht zou kunnen omschrijven als een « activiteit waarmee een misdrijf met een zekere graad van zwaarwichtigheid wordt bedoeld »; vandaar dat in het wetsontwerp wordt verwezen naar « misdaden en wanbedrijven ». Mocht het wetsontwerp de term « criminele activiteiten » overnemen, dan zouden enkel de bepalingen van het Belgisch Strafwetboek over de deelname aan het plegen van misdaden door de terroristische groep van toepassing zijn.

Amendement nr. 12 neemt een algemeen beginsel van het strafrecht over dat reeds is opgenomen in artikel 71 van het Strafwetboek.

De spreekster is dus van oordeel dat de amendementen 11 en 12 moeten worden verworpen en dat de in amendement nr. 10 voorgestelde wijziging van de Franse versie moet worden aangenomen in de vorm van een technische correctie.

*De heer Melchior Wathelet (cdH)* trekt zijn amendementen in.

*De heer Geert Bourgeois (N-VA)* vraagt of het normaal is dat de deelname aan een activiteit van een terroristische groep of het verstrekken van materiële middelen aan een terroristische groep volgens de artikelen 140 en 141 wordt gestraft met opsluiting van vijf tot tien jaar, terwijl artikel 138 betreffende het eigenlijke plegen van die misdrijven in soms aanzienlijk lichtere straffen voorziet (één jaar gevangenisstraf bijvoorbeeld).

*Minister van Justitie, mevrouw Laurette Onkelinx* antwoordt dat een onderscheid moet worden gemaakt tussen het plegen van terroristische misdrijven als dusdanig, en de deelname aan criminele activiteiten van de terroristische groep, met dien verstande dat dat misdrijf niet rechtstreeks uit het plegen van een terroristisch misdrijf mag bestaan. Wanneer een persoon willens en wetens deelneemt aan de criminele activiteiten van een terroristische groep, moet de strafmaat zwaarder zijn dan bij deelname aan een criminele organisatie. Voor de terroristische misdrijven zelf is de toegepaste straf zwaarder dan de straf die het huidige Strafwetboek oplegt voor een soortgelijke handeling zonder terroristisch oogmerk.

Il est vrai que certaines de ces dernières peines sont parfois moins importantes que celles qui sanctionnent la participation à une activité du groupe terroriste, mais cela ne vaut que pour les actes terroristes d'une dangerosité extrêmement faible.

Des situations de concours d'infractions pourront donc apparaître, où une personne pourra à la fois être poursuivie pour la commission d'une infraction terroriste, pour laquelle la peine est faible, et pour la participation à un acte terroriste, pour laquelle la peine sera plus importante. Dans de tels cas, la reconnaissance de culpabilité et la condamnation pourra être prononcée pour les deux infractions, mais, par application des dispositions du Livre premier du Code pénal, on appliquera les règles du concours.

*M. Geert Bourgeois (N-VA)* cite l'exemple d'une personne qui fournirait une voiture à une organisation terroriste, véhicule à l'aide duquel une infraction terroriste « de peu d'importance » serait commise : dans un tel cas, la personne qui a fourni la voiture sera punie, en vertu des articles 140 et 141, d'une peine de réclusion de cinq à dix ans, alors que l'auteur de l'acte terroriste, lui, pourra n'encourir qu'une peine d'un an. N'est-ce pas contradictoire ?

*Mme Laurette Onkelinx, ministre de la Justice*, précise que l'un des principes qui sous-tend la Convention-cadre du Conseil de l'Union européenne et la Convention internationale pour la répression du financement du terrorisme est de considérer que si l'infraction terroriste se développe dans un cadre tout à fait isolé, elle nécessite un degré de peine qui peut être peu élevé. Par contre, si l'infraction terroriste a été commise dans le cadre d'une activité structurée d'un groupe terroriste, il est nécessaire de la sanctionner d'un degré de peine plus important.

Les peines les moins lourdes ne s'appliqueront donc que lorsqu'un acte terroriste sera d'une gravité relative et aura été commis par un individu totalement isolé. Si cet individu agit par contre dans le cadre d'un groupe terroriste, il y aura alors concours d'infraction.

Un exemple pourrait être celui d'une personne qui décide, de manière tout à fait isolée, de détruire une bille de chemin de fer, et qui essaye, par une multiplication d'actes comparables, de déstabiliser le pays. De tels actes ne justifient évidemment pas 10 ans de prison. Par contre, si cet individu a agi dans un cadre structuré, et que plusieurs personnes, à plusieurs endroits, reproduisent le même acte et paralysent l'infrastructure ferroviaire du pays, les peines seront plus lourdes.

Sommige straffen van die laatste categorie zijn inderdaad minder zwaar dan de straffen die worden opgelegd op grond van deelname aan een activiteit van een terroristische groep, maar zulks geldt weliswaar alleen voor zo goed als risicoloze terroristische handelingen.

Er kunnen zich dus situaties voordoen waarin er sprake is van samenloop van misdrijven, waarbij een persoon wordt vervolgd zowel voor het plegen van een terroristisch misdrijf (lichte straf) als voor deelname aan een terroristische handeling (zwaardere straf). In dergelijke gevallen kan worden erkend dat de persoon aan de beide misdrijven schuldig is en kan hij/zij voor de beide misdrijven worden veroordeeld, maar volgens de bepalingen van Boek I van het Strafwetboek zullen de regels inzake de samenloop van misdrijven worden toegepast.

*De heer Geert Bourgeois (N-VA)* haalt het voorbeeld aan van een persoon die een wagen zou leveren aan een terroristische organisatie, waarmee een « licht » terroristisch misdrijf zou worden gepleegd. In dat geval zou de leverancier van de wagen krachtens de artikelen 140 en 141 worden gestraft met opsluiting van vijf tot tien jaar, terwijl de dader van de terroristische handeling zelf slechts een straf van 1 jaar riskeert. Is dat niet tegenstrijdig?

*Minister van Justitie, mevrouw Laurette Onkelinx* preciseert dat een terroristisch misdrijf gepleegd door een alleen handelende dader slechts een lichte strafmaat vergt. Dat is althans één van de grondbeginselen van het kaderbesluit van de Raad van de Europese Unie en van het Internationaal Verdrag ter bestrijding van de financiering van terrorisme. Voor een terroristisch misdrijf dat werd gepleegd in het kader van een gestructureerde activiteit van een terroristische groep moet echter een zwaardere strafmaat worden gehanteerd.

De lichtste straffen zullen dus uitsluitend worden toegepast voor relatief lichte terroristische handelingen gepleegd door een volstrekt alleen handelend individu. Mocht de betrokkene daarentegen handelen in het raam van een terroristische groep, zou er sprake zijn van een samenloop van misdrijven.

We kunnen daarbij bijvoorbeeld denken aan een persoon die, geheel geïsoleerd, beslist een spoorwegliggertje los te wrikken en die, via een hele reeks van dergelijke daden, tracht het land te destabiliseren. Op zich rechtvaardigen die daden uiteraard geen tien jaar gevangenisstraf. Zo de dader evenwel handelt binnen een gestructureerd kader en zo verschillende personen op verschillende plaatsen dezelfde daad stellen en de spoorweginfrastructuur van een land lam leggen, zullen de straffen zwaarder zijn.

## Article 141 du Code pénal

*M. Melchior Wathelet (cdH)* demande comment les articles 140 et 141 s'articuleront. L'article 140 parle en effet de participation à l'activité d'un groupe terroriste sous forme notamment de moyens matériels et financiers, alors que l'article 141 parle de la fourniture « de moyens matériels en vue de la commission d'une infraction terroriste ». Quelle est la différence entre ces deux articles ? Faut-il considérer que l'article 140 vise davantage le cadre d'un groupe terroriste et l'article 141 un acte terroriste plus isolé, ou faut-il plutôt comprendre que la participation à un acte terroriste visée à l'article 140 concerne une activité qui s'étend sur une longue période de temps, et que la fourniture de moyens en vue de la commission d'une infraction terroriste dont parle l'article 141 vise une aide ponctuelle ?

*Mme Laurette Onkelinx, ministre de la Justice*, répond que c'est la première interprétation qui doit être retenue.

## Article 141 bis du Code pénal

Cet article ne suscite aucune observation.

## Article 141 ter du Code pénal

*MM. André Perpète (PS), Olivier Maingain (MR) et Mme Marie-Christine Marghem (MR)* déposent l'amendement n°15, visant à insérer un article 141 ter, libellé comme suit : « Aucune disposition du présent titre ne peut être interprétée comme visant à réduire ou à entraver des droits ou libertés fondamentales tels que le droit de grève, la liberté de réunion, d'association ou d'expression, y compris le droit de fonder avec d'autres des syndicats et de s'affilier à des syndicats pour la défense de ses intérêts, et le droit de manifester qui s'y rattache, et tels que consacrées notamment par les articles 8 à 11 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales ».

*M. Claude Marinower (VLD)* s'étonne que l'on cite la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales. Cela ne va-t-il pas de soi ?

*Mme Laurette Onkelinx, ministre de la Justice*, explique que cette Convention présente l'avantage de consacrer les droits fondamentaux tout en précisant leurs limites. Y faire référence permet donc à la fois de rappe-

## Art. 141 van het Strafwetboek

*De heer Melchior Wathelet (cdH)* vraagt hoe de artikelen 140 en 141 op elkaar zullen worden afgestemd. In artikel 140 is immers sprake van de deelname aan activiteiten van een terroristische groep, met name door het verstrekken van materiële en financiële middelen, terwijl het in artikel 141 gaat om « materiële middelen [...] met het oog op het plegen van een terroristisch misdrijf ». Wat is het verschil tussen de beide artikelen? Slaat artikel 140 veeleer op de inbedding in een terroristische groep, terwijl artikel 141 betrekking heeft op een geïsoleerde terroristische daad? Of moet de in artikel 140 bedoelde deelname aan een terroristische daad veeleer worden beschouwd als een activiteit die een grotere tijdsperiode beslaat, terwijl het verstrekken van materiële middelen met het oog op het plegen van een terroristisch misdrijf, waarvan sprake in artikel 141, slaat op eenmalige hulp?

Volgens *minister van Justitie, mevrouw Laurette Onkelinx* is de eerste lezing de juiste.

## Art. 141 bis van het Strafwetboek

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

## Art. 141 ter van het Strafwetboek

*De heren André Perpète (PS), Olivier Maingain (MR) en mevrouw Marie-Christine Marghem (MR)* dienen amendement nr. 15 (DOC 51 0258/003) in, dat ertoe strekt een artikel 141 ter in te voegen luidend als volgt: « Geen enkele bepaling uit deze titel kan worden gelezen in die zin dat zij een beperking of een belemmering beoogt van rechten of fundamentele vrijheden, zoals het stakingsrecht, de vrijheid van vergadering, vereniging of meningsuiting, waaronder het recht om, voor de verdediging van de eigen belangen, samen met anderen vakbonden op te richten dan wel zich daarbij aan te sluiten, evenals het daarmee samenhangende recht van betoging, zoals met name verankerd in de artikelen 8 tot 11 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden. ».

*De heer Claude Marinower (VLD)* toont zich verwonderd dat wordt verwezen naar het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden. Is zulks niet vanzelfsprekend?

*Minister van Justitie, mevrouw Laurette Onkelinx* legt uit dat het betrokken Verdrag zowel de fundamentele rechten als de afbakening ervan verankert, en dat zulks een goede zaak is. Door ernaar te verwijzen brengt men

ler l'importance de ces droits et libertés et d'en préciser au mieux leurs contours.

*M. Tony Van Parys (CD&V)* répète que, si cette méthode devait être suivie, il faudrait, pour toutes les législations adoptées en matière pénale, rappeler explicitement que celles-ci ne portent pas atteinte à ces droits et libertés. Les dispositions de la Convention européenne des droits de l'homme ont un champ d'application général. S'il peut être compréhensible de reprendre la formulation de l'amendement n° 14 de MM. Maingain et Perpète, ce dernier ajout, lui, bien loin de clarifier les choses, risque au contraire de compliquer les enquêtes et poursuites en matière de terrorisme.

*M. Bart Laeremans (Vlaams Blok)* demande comment la Justice pourra réagir si quelqu'un appelle à commettre des actes terroristes en se prévalant de sa liberté d'expression.

*Mme Marie-Christine Marghem (MR)* répond que la référence à la Convention n'ajoute ni excuse, ni circonstances atténuantes à certains comportements. Il s'agit bien d'un rappel général des principes qui conditionnent la manière dont les libertés sont exercées dans une démocratie.

*Mme Laurette Onkelinx, ministre de la Justice*, ajoute que l'article 66, alinéa 5 du Code pénal incrimine l'incitation (par discours, écrits, imprimés, etc.) à commettre des crimes ou des délits.

*M. Bart Laeremans (Vlaams Blok)* est d'avis que cet article est trop général, et qu'il serait préférable que l'appel à commettre des actes terroristes fasse l'objet d'une incrimination spécifique.

*M. Alfons Borginon (VLD), président*, met l'accent sur le caractère particulier du projet de loi : celui-ci permet de mettre en œuvre des moyens très importants pour lutter contre les agissements terroristes. Il n'est donc par conséquent pas inutile de préciser que ces moyens ne peuvent porter atteinte aux droits et libertés fondamentaux. Ce n'est pas pour autant que cette démarche se justifierait dans le cadre de l'adoption d'autres lois pénales.

\*  
\* \*

duis niet alleen het belang van die rechten en vrijheden in herinnering, maar wordt tevens op de afbakening ervan gewezen.

*De heer Tony Van Parys (CD&V)* herhaalt dat die handelwijze tot gevolg zal hebben dat alle strafwetten uitdrukkelijk zullen moeten vermelden dat ze de fundamentele rechten en vrijheden niet belemmeren. De bepalingen van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens hebben een algemeen toepassingsgebied. Hoewel het logisch zou zijn dat de formulering van amendement nr. 14 van de heren Maingain en Perpète wordt overgenomen, schept die laatste toevoeging helemaal geen klaarheid. Ze riskeert integendeel het onderzoek naar het terrorisme en de vervolging van terroristen te bemoeilijken.

*De heer Bart Laeremans (Vlaams Blok)* vraagt hoe Justitie zal reageren als iemand oproept tot terroristische daden en zich daarbij laat voorstaan op zijn vrijheid van meningsuiting.

*Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR)* antwoordt dat de verwijzing naar het Verdrag geen verontschuldiging is voor bepaalde gedragingen, noch verzachtende omstandigheden aandraagt. Het gaat hier wel degelijk om een algemene oprissing van de beginselen die bepalen hoe de vrijheden in een democratie worden uitgeoefend.

*Minister van Justitie, mevrouw Laurette Onkelinx* voegt eraan toe dat het aanzetten tot misdaden of wanbedrijven (in toespraken, geschriften, drukwerk enzovoort) strafbaar is overeenkomstig artikel 66, vijfde lid, van het Strafwetboek.

*De heer Bart Laeremans (Vlaams Blok)* is van oordeel dat het betrokken artikel te algemeen is, en geeft de voorkeur aan een specifieke strafbaarstelling voor het aanzetten tot terroristische daden.

*Voorzitter Alfons Borginon (VLD)* legt de klemtoon op de bijzondere aard van het wetsontwerp, dat aanzienlijke middelen zal aanbrengen om terreurdaden te bestrijden. Bijgevolg is het niet zonder belang erbij te vermelden dat die middelen de fundamentele rechten en vrijheden niet mogen belemmeren. Dat betekent echter niet dat die handelwijze aangewezen is bij de aanneming van andere strafwetten.

\*  
\* \*



Les amendements n°10 à 12 ont été retirés. Le sous-amendement n°8 est rejeté par 9 voix contre 2 et une abstention.

Les sous-amendements n° 9, 13 et 16 sont adoptés à l'unanimité. Le sous-amendement n°14 est adopté par 11 voix et une abstention. Le sous-amendement n°15 est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

L'amendement n°1, tel que sous amendé, est adopté par 11 voix et une abstention.

*Art. 2bis (nouveau)*

L'amendement n°5, insérant un article *2bis* dans le projet de loi, est adopté à l'unanimité.

*Art. 2ter (nouveau)*

L'amendement n°6, insérant un article *2ter* dans le projet de loi, est adopté à l'unanimité.

*Art. 2quater (nouveau)*

L'amendement n°7, insérant un article *2quater* dans le projet de loi, est adopté à l'unanimité.

Art. 3

Un amendement n°2 est déposé par le gouvernement. Celui-ci vise à intégrer à l'article 6, et non plus *6bis*, du Titre préliminaire du Code pénal un élargissement de la compétence des cours et tribunaux aux infractions terroristes commises par des personnes ayant leur résidence en Belgique.

Cet article ne donne lieu à aucune observation complémentaire.

L'amendement n° 2, remplaçant l'article 3, est adopté à l'unanimité.

Art. 4

Un amendement n°3, d'ordre technique, est déposé par le gouvernement.

Cet article ne donne lieu à aucune observation particulière.

De amendementen nrs. 10 tot 12 worden ingetrokken. Subamendement nr. 8 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

De subamendementen nrs. 9, 13 en 16 worden eenparig aangenomen. Subamendement nr. 14 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding. Subamendement nr. 15 wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Het aldus gesubamendeerde amendement nr. 1 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

*Art. 2bis (nieuw)*

Amendement nr. 5, dat een artikel *2bis* in het wetsontwerp invoegt, wordt eenparig aangenomen.

*Art. 2ter (nieuw)*

Amendement nr. 6, dat een artikel *2ter* in het wetsontwerp invoegt, wordt eenparig aangenomen.

*Art. 2quater (nieuw)*

Amendement nr. 7, dat een artikel *2quater* in het wetsontwerp invoegt, wordt eenparig aangenomen.

Art. 3

*De regering* dient amendement nr. 2 (DOC 51 0258/002) in, dat ertoe strekt niet langer in artikel *6bis*, maar in artikel 6 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering de bepaling op te nemen tot uitbreiding van de rechtsmacht van de hoven en rechtbanken tot de terroristische misdrijven gepleegd door personen die hun verblijfplaats in België hebben.

Over dit artikel worden geen bijkomende opmerkingen gemaakt.

Amendement nr. 2, dat artikel 3 vervangt, wordt eenparig aangenomen.

Art. 4

*De regering* dient amendement nr. 3 (DOC 51 0258/002) in, dat een technische strekking heeft.

Over dit artikel worden geen bijzondere opmerkingen gemaakt.

L'amendement n° 3, remplaçant l'article 4, est adopté par 11 voix et une abstention.

Art. 5

Un amendement n°4, remplaçant, pour des raisons d'ordre technique, l'article 5, est déposé par le gouvernement.

*M. Bart Laeremans (Vlaams Blok)* s'inquiète du libellé de l'article 90ter du Code d'instruction criminelle, qui, au stade actuel, ne permet pas que des écoutes téléphoniques puissent être effectuées avant qu'une infraction soit été commise ce qui, en matière de terrorisme, peut avoir de fort inquiétantes conséquences.

*Mme Laurette Onkelinx, ministre de la Justice*, répond que l'article 5 du projet, qui complète l'article 90ter du Code d'instruction criminelle, se réfère aux nouveaux articles 137, 140 et 141 du Code pénal, qui permettent de viser également la préparation d'actes terroristes. En d'autres termes, les personnes participant à la préparation d'actes terroristes peuvent être considérées, au regard de la loi en projet, comme délinquants ou criminels, et donc faire l'objet d'écoutes.

Cet article ne donne lieu à aucune observation complémentaire.

L'amendement n° 4, remplaçant l'article 5, est adopté à l'unanimité.

La commission donne son accord aux modifications techniques suggérées par les services de la Chambre, visant notamment à scinder l'article 2 en 7 articles différents (un article d'une loi insérant plusieurs dispositions dans un Code ne peut contenir qu'un article à la fois).

\*  
\* \*

Le projet de loi, tel qu'amendé, est adopté à l'unanimité.

*Le rapporteur,*

Walter MULS

*Le président,*

Alfons BORGINON

Amendement nr. 3, dat artikel 4 vervangt, wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 5

*De regering* dient amendement nr. 4 (DOC 51 0258/002) in, dat ertoe strekt artikel 5 om technische redenen te vervangen.

*De heer Bart Laeremans (Vlaams Blok)* maakt zich zorgen over de formulering van artikel 90ter van het Wetboek van strafvordering, dat in zijn huidige bewoording geen telefoontaps toelaat vooraleer een misdrijf is gepleegd, wat inzake terrorisme bijzonder verontwaardigende gevolgen kan hebben.

*Vice-eerste minister en minister van Justitie, mevrouw Laurette Onkelinx* antwoordt dat het ontworpen artikel 5, dat artikel 90ter van het Wetboek van strafvordering aanvult, verwijst naar de nieuwe artikelen 137, 140 en 141 van het Strafwetboek, op grond waarvan de voorbereiding van terroristische activiteiten ook kan worden aangepakt. Anders gezegd: wie deelneemt aan de voorbereiding van terroristische activiteiten, kan in het licht van de ontworpen wet geacht worden de dader te zijn van een wanbedrijf of een misdaad, en dus worden afgeluisterd.

Over dit artikel worden geen bijkomende opmerkingen gemaakt.

Amendement nr. 4, dat artikel 5 vervangt, wordt eenparig aangenomen.

De commissie stemt in met de technische opmerkingen van de juridische dienst van de Kamer, met name in verband met de opdeling van artikel 2 in 7 afzonderlijke artikelen (een wetsartikel dat verscheidene bepalingen in een Wetboek wil invoegen, mag maar één artikel tegelijk bevatten).

\*  
\* \*

Het gehele aldus geamendeerde wetsontwerp wordt eenparig aangenomen.

*De rapporteur,*

Walter MULS

*De voorzitter,*

Alfons BORGINON