

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

28 maart 2003

**ONTWERP
VAN PROGRAMMAWET**

(Art. 89 tot 121, 127 en 128)

AANVULLEND VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Gérard GOBERT**

INHOUD

I. Bespreking	3
II. Stemmingen	23

Voorgaande documenten :

Doc 50 2343/ (2002/2003) :

001 : Ontwerp van programmawet.
002 : Bijlage.
003 tot 011 : Amendementen.
012 tot 018 : Verslagen.
019 : Tekst aangenomen door de commissie.
020 tot 022 : Amendementen.
023 : Artikelen gewijzigd door de commissie.
024 : Amendementen.

Zie ook :

026 : Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

28 mars 2003

**PROJET
DE LOI-PROGRAMME**

(Art. 89 à 121, 127 et 128)

RAPPORT COMPLÉMENTAIRE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE S FINANCES ET DU BUDGET
PAR
M. **Gérard GOBERT**

SOMMAIRE

I. Discussion	3
II. Votes	23

Documents précédents :

Doc 50 2343/ (2002/2003) :

001 : Projet de loi-programme
002 : Annexe.
003   011 : Amendements.
012   018 : Rapports.
019 : Texte adopté par la commission.
020   022 : Amendements.
023 : Articles modifiés par la commission.
024 : Amendements.

Voir aussi :

026 : Texte adopté par la commission.

Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/

Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :

Voorzitter / Président : Olivier Maingain

A. — Vaste leden / Membres titulaires :

VLD Fientje Moerman, Ludo Van Campenhout,
Georges Lenssen.
CD&V Greta D'hondt, Yves Leterme, Dirk Pieters.
Agalev-Ecolo Peter Vanhoutte, Gérard Gobert.
PS Jacques Chabot, François Dufour.
MR Olivier Maingain, Eric van Weddingen.
Vlaams Blok Alexandra Colen, Hagen Goyvaerts.
SP.A Peter Vanvelthoven.
CDH Jean-Jacques Viseur.
VU&ID Alfons Borginon.

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants :

Willy Cortois, Pierre Lano, Frans Verhelst, Tony Smets.
Mark Eyskens, Trees Pieters, Daniël Vanpoucke, Herman Van Rompuy.
Zoé Genot, Muriel Gerkens, Lode Vanoost.
Claude Eerdeken, Bruno Van Grootenbrulle, Léon Campstein.
François Bellot, Philippe Collard, Serge Van Overtveldt.
Gerolf Annemans, Roger Bouteca, Francis Van den Eynde.
Ludwig Vandenhove, Henk Verlinde.
Raymond Langendries, Joseph Arens.
Danny Pieters, Karel Van Hoorebeke.

AGALEV-ECOLO	:	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
FN	:	<i>Front National</i>
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>
PS	:	<i>Parti socialiste</i>
CDH	:	<i>Centre démocrate Humaniste</i>
SP.A	:	<i>Socialistische Partij Anders</i>
VLAAMS BLOK	:	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	:	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	:	<i>Volksunie&ID21</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>	<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>
DOC 50 0000/000 : <i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>	DOC 50 0000/000 : <i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
QRVA : <i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA : <i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV : <i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)</i>	CRIV : <i>Compte Rendu Intégral, avec à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)</i>
CRIV : <i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>	CRIV : <i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)</i>
CRABV : <i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>	CRABV : <i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN : <i>Plenum (witte kaft)</i>	PLEN : <i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM : <i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	COM : <i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : publicaties@deKamer.be</i>	<i>e-mail : publications@laChambre.be</i>

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft de door de plenaire vergadering van 27 maart 2003 teruggezonden amendementen nrs. 40, 41, 42, 56, 58, 59, 60, 61 en 62 (DOC 50 2343/021 en) op 27 en 28 maart 2003 besproken.

I. — BESPREKING

Art. 117

Regeringsamendement nr. 42 (DOC 50 2343/021) beoogt een herformulering van de bepalingen van artikel 117, dat werd ingevoegd op grond van het amendement nr. 23. De oorspronkelijke bedoeling van amendement nr. 23 blijft evenwel behouden : de maatregel ter bevordering van het aanstellen van doctorandi en post-doctorale onderzoekers door een verlaging van de bedrijfsvoorheffing ook van toepassing maken op wetenschappelijke instellingen. Hiertoe wordt een wijziging aangebracht aan artikel 385 van de programmawet van 24 december 2002 (publicatie in het *Belgisch Staatsblad* 31 december 2002).

De heer Yves Leterme (CD&V) wenst te vernemen dat het hier inderdaad een loutere herformulering betreft en dat er niet geraakt wordt aan het oorspronkelijke oogmerk van het ingevoegde artikel 117 : een lacune in de programmawet van 24 december 2002 wegwerken door het toepassingsgebied van de maatregel te verruimen tot de wetenschappelijke instellingen.

Minister van Financiën Didier Reynders bevestigt dat de tekst werd herschreven op advies van zijn administratie.

De minister maakt de commissieleden erop attent dat de begroting 2003 voorziet in een toepassing van deze maatregel vanaf 1 oktober 2003 (academiejaar 2003-2004) voor de universiteiten en de hoge scholen.

De uitbreiding van deze maatregel tot de wetenschappelijke instellingen moet worden voorzien in de begroting 2004.

Het regeringsamendement nr. 42 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 122

Regeringsamendement nr. 41 (DOC 50 2343/021) strekt ertoe de artikelen 1 tot 9, 11 voor het voor zover het een paragraaf invoegt in artikel 371 en 12 tot 34 van de wet van 30 december 2002 houdende diverse fiscale

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné les amendements n^{os} 40, 41, 42, 56, 58, 59, 60, 61 et 62 (DOC 50 2343/021) renvoyés par l'assemblée plénière du 27 mars 2003, au cours de ses réunions des 27 et 28 mars 2003.

I. — DISCUSSION

Art. 117

L'amendement n° 42 du gouvernement (DOC 50 2343/021) tend à reformuler les dispositions de l'article 117 qui a été inséré par l'amendement n° 23. L'objectif initial de l'amendement n° 23, visant à appliquer également aux institutions scientifiques la mesure encourageant la désignation de doctorants et de chercheurs post-doctoraux en abaissant le précompte professionnel, est toutefois maintenu. À cet effet, une modification est apportée à l'article 385 de la loi-programme du 24 décembre 2002 (*Moniteur belge* du 31 décembre 2002).

M. Yves Leterme (CD&V) demande s'il s'agit, en l'occurrence, d'une simple reformulation et si l'on ne porte pas atteinte à l'objectif initial de l'article 117 inséré, à savoir combles une lacune de la loi-programme du 24 décembre 2002 en élargissant le champ d'application aux institutions scientifiques.

M. Didier Reynders, ministre des Finances, confirme que le texte a été réécrit sur avis de son administration.

Le ministre attire l'attention des membres de la commission sur le fait que le budget 2003 prévoit une adaptation de cette mesure à partir du 1^{er} octobre 2003 (année académique 2003-2004) pour les universités et les hautes écoles.

L'extension de cette mesure aux institutions scientifiques doit être prévue dans le budget 2004.

L'amendement n° 42 du gouvernement est adopté par 13 voix et une abstention.

Art. 122

Le gouvernement présente un amendement (n° 41, DOC 50 2343/021) tendant à fixer au 1^{er} juillet 2003 au lieu du 1^{er} octobre 2003 la date d'entrée en vigueur des articles 1 à 9, 11 (dans la mesure où il insère un nou-

bepalingen op het stuk van milieutaksen en ecobonussen in werking te laten treden op 1 juli 2003 in plaats van 1 oktober 2003.

De minister van Financiën wijst erop tijdens de stemmingen over de aan de Commissie voor de Financiën en de Begroting voorgelegde bepalingen van het ontwerp van programmawet (commissievergadering van dinsdag 25 maart 2003 – zie verslag DOC 50 2343/018) enige verwarring is ontstaan bij de stemming over *het amendement nr. 11 (DOC 50 2342/020)* van de heer Éric van Weddingen, dat ertoe strekte inwerkingtreding uit te stellen tot 1 oktober 2003. Sommige leden eisten hierop een tweede lezing. Aangezien dit verzoek niet in overeenstemming was met het kamerreglement, kon hierop niet worden ingegaan.

Door het vraagstuk van de inwerkingtreding opnieuw te bespreken in de commissie, kunnen alle twijfels omtrent deze kwestie nu uit de weg worden geruimd.

Vanwege de ontstane verwarring wenst de minister de kwestie van de inwerkingtreding nog eens beknopt toe te lichten. Niemand betwijfelt dat het noodzakelijk is om een aantal bepalingen van de wet van 30 december 2002 in werking te laten treden op 1 april 2003. Op grond van deze bepalingen moet de minister van Economische Zaken een onafhankelijke controleorganisme kunnen erkennen, dat belast zal zijn met het onderzoeken van de aanvragen voor het verkrijgen van een vrijstelling van de verpakkingshemming. Om de concurrentie niet te verstoren, moeten de beslissingen over de binnen een bepaalde periode ingediende aanvragen voor het verkrijgen deze vrijstelling op hetzelfde ogenblik worden genomen.

De bevoegde diensten van zowel de FOD Economie als de FOD Financiën hebben erop gewezen dat voor een fatsoenlijke behandeling van deze aanvragen een termijn van zes maanden noodzakelijk was. Een mogelijke oplossing was de andere bepalingen in werking te laten treden op 1 juli 2003, waarbij evenwel op basis van een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad de inwerkingtreding nog eens met ten hoogste 3 maanden kon worden uitgesteld. Over dit voorstel kon evenwel geen consensus worden bereikt.

Het enige voordeel van een inwerkingtreding op 1 juli 2003 is dat de BTW-verlaging en de verlaging/afschaffing van de accijnzen reeds in juli van kracht zullen zijn. Halsstarrig vasthouden aan een inwerkingtreding op 1 juli 2003 houdt evenwel risico's in: het gevaar bestaat dat de verzoeken voor vrijstelling van de verpakkingshemming niet tijdig door het controleorganisme verwerkt zullen kunnen worden.

veau paragraphe dans l'article 371) et 12 à 34 de la loi du 30 décembre 2002 portant diverses dispositions fiscales en matière d'écotaxes et d'écoréductions.

Le ministre des Finances souligne qu'il y a eu, lors des votes sur les dispositions du projet de loi-programme qui ont été soumises à la commission des Finances et du Budget (réunion du mardi 25 mars 2003 – cf. rapport, DOC 50 2343/018), une certaine confusion en ce qui concerne le vote de l'amendement n° 11 (DOC 50 2342/020) de M. Éric van Weddingen, amendement qui tendait à reporter l'entrée en vigueur au 1^{er} octobre 2003. Certains membres ont ensuite demandé une deuxième lecture. Étant donné que cette demande n'était pas conforme au Règlement de la Chambre, il n'a pas été possible d'y accéder.

Le fait d'examiner à nouveau la question de l'entrée en vigueur au sein de la commission permet aujourd'hui de lever tout doute à cet égard.

En raison de la confusion qui a régné autour de cette question, le ministre souhaite revenir brièvement sur la question de l'entrée en vigueur. Personne ne met en doute la nécessité de fixer au 1^{er} avril 2003 la date d'entrée en vigueur d'un certain nombre de dispositions de la loi du 30 décembre 2002. C'est sur la base de ces dispositions que le ministre de l'Économie devra agréer un organisme de contrôle indépendant, dont la mission sera d'examiner les demandes d'exonération de la cotisation d'emballage. Afin d'éviter toute distorsion de concurrence, il convient de prendre en même temps les décisions concernant les demandes d'exonération de la cotisation d'emballage.

Les services compétents, tant du SPF économie que du SPF Finances, ont souligné qu'un délai de six mois était nécessaire pour assurer un traitement correct de ces demandes. Une alternative consistait à reporter l'entrée en vigueur des autres dispositions au 1^{er} juillet 2003, avec la possibilité de reporter encore une fois, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, l'entrée en vigueur de 3 mois au plus. Un consensus n'a cependant pas pu être dégagé sur cette proposition.

Le seul avantage présenté par une entrée en vigueur au 1^{er} juillet 2003 est que la réduction de la TVA et l'abaissement/la suppression des accises seront déjà en vigueur en juillet. Se raccrocher coûte que coûte à une entrée en vigueur au 1^{er} juillet 2003 n'est cependant pas sans risque: il existe en effet un risque que les demandes d'exonération de la cotisation d'emballage ne puissent pas être traitées dans les délais.

De minister wijst erop dat de administratie ervoor heeft gewaarschuwd dat er zich op dit vlak problemen kunnen voordoen en merkt op dat men bij het maken van politieke keuzes in dit dossier reeds vaker geen rekening heeft gehouden met praktische bezwaren. Achteraf werd men dan geconfronteerd met de vervelende gevolgen. De minister vindt het jammer dat er geen compromis over de inwerkingtreding kon worden bereikt om de administratie in staat te stellen de uitvoering van deze wetgeving op een degelijke manier voor te bereiden. Voor sommigen is de symbolische datum van 1 juli blijkbaar belangrijker dan de belangen van de consumenten en betrokken bedrijfssectoren. De minister betreurt dit.

Mocht er in de loop van de komende maanden toch chaos ontstaan, zal de minister die in de volgende regering verantwoordelijk is voor dit dossier een aantal maatregelen moeten bijsturen.

De heer Yves Leterme (CD&V) vindt de omstandigheden waarin deze bespreking plaatsvindt volstrekt ondermaats : een dergelijke manier van werken maakt met kennis van zaken behoorlijk wetgevend werk verrichten gewoonweg onmogelijk. De meerderheid is totaal niet geïnteresseerd in een correcte, goed onderbouwde parlementaire bespreking. De regering maakt opnieuw misbruik van de figuur van de programmawet door amendementen in te dienen die volledige wetsontwerpen blijken te zijn (*zie het regeringsamendement nr. 57*).

Wat er zich op dinsdag 25 maart 2003 tijdens de stemming in de commissie voor de Financiën en de Begroting heeft voorgedaan, kan niet als een fait divers of een misverstand worden beschouwd. Door het aannemen van *het amendement nr. 11* van de heer Éric van Weddingen heeft de commissie zich formeel uitgesproken voor een uitstel van de inwerkingtreding tot 1 oktober 2003. Hiermee legde de commissie het akkoord dat binnen het kernkabinet was gesloten over de inwerkingtreding van ecotakswet naast zich neer.

Ook in een aantal persartikels (*zie Financiële Economische Tijd van 27 maart 2003, «Invoering ecotaksen eerst uitgesteld, dan toch vervroegd»*) werd stilgestaan bij de stemming die dinsdagavond heeft plaatsgevonden. Tot zijn grote verbazing las de spreker deze morgen in het FET-artikel dat de commissie voor de Financiën en de Begroting een amendement zou moeten goedkeuren om het uitstel tot 1 oktober opnieuw ongedaan te maken.

De spreker haalt uitvoerig een artikel aan uit *De Financieel Economische Tijd* van 27 maart 2003 in verband met de datum van inwerkingtreding van de wet op de ecobonussen. Hij wijst op:

Le ministre souligne que l'administration a averti que des problèmes peuvent se poser à ce niveau et fait observer que, dans le cadre des choix politiques faits dans ce dossier, on a déjà à plusieurs reprises négligé les inconvénients pratiques. Ultérieurement, on a dès lors été confronté à des conséquences fâcheuses. Le ministre considère qu'il est dommage que l'on n'ait pas pu atteindre un compromis sur l'entrée en vigueur, afin de permettre à l'administration de préparer correctement la mise en œuvre de cette législation. Pour certains, la date symbolique du 1^{er} juillet est visiblement plus importante que les intérêts des consommateurs et des secteurs professionnels concernés. Le ministre le déplore.

Si un chaos devait se produire dans le courant des prochains mois, le ministre qui sera responsable de ce dossier dans le prochain gouvernement devra prendre une série de mesures correctrices.

M. Yves Leterme (CD&V) estime que les conditions dans lesquelles la présente discussion a lieu sont tout à fait déplorables : une telle façon de travailler rend, à dessein, purement et simplement impossible tout travail législatif correct. Cela n'intéresse nullement la majorité de mener un débat parlementaire correct et bien argumenté. Le gouvernement abuse une fois de plus de la technique de la loi-programme en présentant des amendements qui s'avèrent être des projets de loi entiers (*voir l'amendement n° 57 du gouvernement*).

Ce qui s'est produit, le mardi 25 mars 2003, au cours du vote au sein de la commission des Finances et du Budget ne saurait être considéré comme un fait divers ou un malentendu. En adoptant *l'amendement n° 11* de M. Éric van Weddingen, la commission s'est prononcée formellement en faveur d'un report de l'entrée en vigueur au 1^{er} octobre 2003. La commission a ainsi ignoré l'accord qui avait été conclu, au sein du cabinet restreint, au sujet de l'entrée en vigueur de la loi sur les écotaxes.

Une série d'articles de presse (*voir le Financiële Economische Tijd du 27 mars 2003, «Invoering ecotaksen eerst uitgesteld, dan toch vervroegd»*) ont également été consacrés au vote qui est intervenu ce mardi soir. L'intervenant a, à sa grande surprise, lu ce matin, dans l'article du FET, que la commission des Finances et du Budget devrait adopter un amendement afin d'annuler à nouveau le report au 1^{er} octobre.

Citant abondamment un article paru dans *De Financieel Economische Tijd* du 27 mars 2003 au sujet de la date d'entrée en vigueur de la loi sur les écoboni, l'intervenant souligne :

– de opeenvolgende verschuivingen van de datum van inwerkingtreding van de wet, waarvan de laatste werd gemotiveerd door de terughoudendheid van de Europese Commissie in verband met de identificatie, de kentekens en de vermelding van de registratienummers op de verpakking. Hij vraagt terzake aan de minister welk organisme met de controle zal worden belast;

– de tegenstellingen tussen wat de heer Vanhoutte (Agalev-Ecolo) en de heer Jef Tavernier, minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu, hebben gezegd. De eerste, die nochtans een fervent voorstander is van de milieueffingen, is niet gekant tegen het uitstel tot 1 oktober 2003 dat op 25 maart werd goedgekeurd door de commissie voor de Financiën en de Begroting. Hij is daarentegen van oordeel dat de strekking van de wet niet in het gedrang komt, dat het parlement over armslag moet beschikken en dat het zijn taak heeft volbracht. De minister eist echter dat de wet op 1 juli 2003 inwerking treedt. Dat was de datum die aanvankelijk in het ontwerp van programmawet was bepaald, maar die werd gewijzigd als gevolg van de onverwachte goedkeuring van het voormelde amendement;

– de goedkeuring van dat beruchte amendement, dat evenwel het akkoord binnen de meerderheid op de helling zet;

– het feit dat de minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu een beschuldigende vinger uitsteekt naar de minister van Financiën en de minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek, belast met het Grootstedenbeleid, die te passief reageerden op de bezwaren van de Europese Commissie.

Ter verantwoording van de verdaging van de inwerkingtreding (1 juli 2003 in plaats van 1 april 2003) gaf de minister van Financiën zelf de moeilijkheden toe in verband met de erkenning van de ondernemingen en de discriminatie die daarvan het gevolg dreigt te zijn; ook erkende hij dat de keuze van de datum van inwerkingtreding bij voorbaat tegemoetkomt aan de bezwaren van de Europese Commissie.

In de ogen van de spreker staat het buiten kijf dat de verdaging van de inwerkingtreding tot 1 oktober 2003 gerechtvaardigd is. Niettemin leek de meerderheid geneigd te zijn tot een bizar compromis (de handhaving van 1 juli 2003 als datum van inwerkingtreding, tenzij daar anders over zou worden beslist bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad), waarna ze uiteindelijk haar goedkeuring heeft gehecht aan het amendement waarop de regering, onder druk van de minister van Leefmilieu, nú wil terugkomen.

– les reports successifs de la date d'entrée en vigueur de la loi, dont le dernier en date était motivé par les réticences de la Commission européenne en ce qui concerne l'identification, les signes distinctifs et la mention des numéros d'enregistrement sur l'emballage. À cet égard, il interroge le ministre : quel organisme sera chargé du contrôle ?

– les contradictions entre les propos de M. Vanhoutte (Agalev/Ecolo) et ceux du ministre de la Protection de la consommation, de la Santé publique et de l'Environnement, M. J. Tavernier. Le premier, bien que farouche défenseur des écotaxes, ne s'oppose pas au report au 1^{er} octobre 2003, adopté en commission des Finances, le 25 mars ; au contraire, il considère que l'esprit de la loi n'est pas mis en cause, que le parlement doit disposer d'une marge de manœuvre et qu'il a rempli sa fonction. Le ministre quant à lui exige le retour à la date d'entrée en vigueur au 1^{er} juillet, initialement prévue au projet de loi-programme, et modifiée à la suite de l'adoption inattendue de l'amendement précité.

– L'adoption de ce fameux amendement met toutefois à mal l'accord conclu au sein de la majorité.

– La mise en cause des ministres des Finances, d'une part, et de l'Economie et de la Recherche scientifique, chargé de la Politique des grandes villes, d'autre part, par leur collègue de la Protection de la consommation, de la Santé publique et de l'Environnement, qui ont réagi de manière trop passive aux objections de la Commission européenne.

À l'appui du report de la date d'entrée en vigueur du 1^{er} avril au 1^{er} juillet 2003, le ministre des Finances lui-même reconnaissait à l'avance les difficultés liées à la reconnaissance des entreprises et aux discriminations qui risquent d'en résulter ; il reconnaissait aussi que le choix de la date d'entrée en vigueur rencontrait par avance les observations de la Commission européenne.

Alors que, de l'avis de l'intervenant, il est évident que le report au 1^{er} octobre est justifié, il relève l'étrange compromis vers lequel la majorité semblait se diriger, - à savoir, maintenir la date d'entrée en vigueur au 1^{er} juillet, à moins qu'un arrêté délibéré en conseil des ministres n'en dispose autrement -, avant d'adopter l'amendement sur lequel le gouvernement, sous la pression du ministre de l'Environnement, souhaite maintenant revenir.

De heer Leterme wijst op het contradictoerisch karakter van de situatie die is ontstaan na de uitvoerig gemotiveerde meningen van de Europese Commissie ten aanzien van de uitvoeringsbesluiten van de ecotaksenregeling.

Deze hebben geleid tot een cascade van initiatieven vanwege de regering en tot divergente verklaringen van regeringsleden. Volgens de minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu was er geen probleem omdat het uitvaardigen van de nodige koninklijke of ministeriële besluiten de oplossing zouden bieden. De minister van Financiën erkende later echter onmiddellijk dat een wetwijziging noodzakelijk was. Dit gaf aanleiding tot het indienen van regeringsamendement nr. 6 (DOC 50 2343/007) dat er onder meer toe strekt een artikel 114*sexies* in te voegen (artikel 122 (nieuw) van de tekst aangenomen door de commissies (DOC 50 2343/019)) in de door de commissies aangenomen tekst.

De verantwoording van amendement nr. 6 bevat de essentie van de contradictie met amendement nr. 41. De heer Leterme citeert vervolgens de tekst van het amendement en vraagt om precisering bij de tekst. Uit amendement nr. 6 volgt dat de inwerkingtreding van het overgrote deel van de wet op 1 juli 2003 is bepaald.

Vermits de minister van Economie belast was met het nemen van alle nuttige maatregelen voor de erkenning van het of de onafhankelijke controleorganisme(n) bleek het nodig de inwerkingtreding te bespoedigen van de artikelen 369*bis* en 371, §§ 2 tot en met 5, om ervoor te zorgen dat voor 1 juli 2003 de nodige erkenningen zijn uitgereikt. De snelle inwerkingtreding van die bepalingen maakt het de minister van Economie mogelijk het ministerieel besluit te nemen in verband met de erkenning van de onafhankelijke controleorganismen op drankverpakkingen.

De spreker vraagt of de minister meer dan één controleorganisme zal erkennen om wachttijden te vermijden, alsook of het regeringsamendement nr. 41 op dezelfde gronden als amendement nr. 6 kan worden gemotiveerd.

Volgens de verantwoording van amendement nr. 6, vergt de toepassing van de wet, die rekening houdt met verschillende vrijstellingsmogelijkheden, een eerder lange tijd, om de administratie der douane en accijnzen toe te laten de vrijstelling van de verpakkingsbijdrage toe te staan. Om evenwel elk concurrentieprobleem te vermijden blijkt het nodig om de toelating tot vrijstelling op hetzelfde ogenblik en aan alle economische actoren die erom gevraagd hebben en die voldoen aan de vrijstellingsvoorwaarden te verlenen. De administratie

M. Leterme attire l'attention sur la nature contradictoire de la situation qui est apparue à la suite des avis motivés de manière circonstanciée de la Commission européenne concernant les arrêtés d'exécution de la loi sur les écotaxes.

Ces notifications ont suscité une cascade d'initiatives de la part du gouvernement ainsi que des déclarations divergentes de membres du gouvernement. Le ministre de la Protection de la consommation, de la Santé publique et de l'Environnement a estimé qu'il n'y avait pas de problème, étant donné que la promulgation des arrêtés royaux ou ministériels nécessaires apporterait la solution. Le ministre des Finances a toutefois reconnu d'emblée, ultérieurement, qu'il était nécessaire de modifier la loi, de sorte que le gouvernement a présenté un amendement (n° 6 - DOC 50 2343/007) visant entre autres à insérer un article 114*sexies* (article 122 (nouveau) du texte adopté par les commissions (DOC 50 2343/019)).

La justification de l'amendement n° 6 renferme l'absence de la contradiction avec l'amendement n° 41. M. Leterme cite ensuite le texte de l'amendement et demande des précisions concernant le texte. Il résulte de l'amendement n° 6 que l'entrée en vigueur de la majeure partie de la loi est fixée au 1^{er} juillet 2003.

Étant donné que le ministre de l'Économie était chargé de prendre toutes les mesures nécessaires à l'agrément du (des) organisme(s) de contrôle indépendant(s), il s'est avéré nécessaire d'accélérer l'entrée en vigueur des articles 369*bis* et 371, §§ 2 à 5, afin de veiller à ce que les agréments nécessaires aient été délivrés pour le 1^{er} juillet 2003. L'entrée en vigueur rapide de ces dispositions permet au ministre de l'Économie de prendre l'arrêt ministériel concernant l'agrément des organismes de contrôle des récipients pour boissons.

L'intervenant demande si le ministre à l'intention d'agréer plus d'un organisme de contrôle afin d'éviter les délais d'attente et si l'amendement n° 41 du gouvernement peut être justifié de la même manière que l'amendement n° 6.

Selon la justification de l'amendement n° 6, l'application de la loi tenant compte des différentes possibilités d'exonération est tributaire d'un temps assez long permettant à l'administration des douanes et accises d'accorder l'exonération de la cotisation d'emballage. Or, pour éviter tout problème de concurrence, il s'avère nécessaire d'accorder en même temps et au même moment, à tous les opérateurs économiques qui en auront fait la demande et qui répondent aux conditions d'exonération, l'autorisation d'exonération de la cotisation d'emballage.

meent dat het volledig onderzoek van de dossiers (van alle bedrijven, Belgische en andere Europese) en de opmaak van de verschillende toelatingen (vrijstellingen van verpakkingsheffingen) ongeveer zes maanden in beslag zal nemen.

Het amendement strekkend tot een uitstel tot 1 oktober 2003 getuigt bijgevolg van gezond verstand, in het belang van het bedrijfsleven en van de economie.

Als deze maatregel niet tot het verhoopte resultaat leidt, zal dit zeker niet de schuld van de administratie zijn.

De administratie der douane en accijnzen informeert de betrokken bedrijven die in haar gegevensbestanden voorkomen, thans reeds - op voorhand - opdat ze zich in orde kunnen stellen met de nieuwe regels tegen het ogenblik waarop die in werking treden.

Een probleem van gelijke behandeling van bedrijven zou zich kunnen stellen omdat enkel Belgische bedrijven worden aangeschreven en door de verwijzing in de brief van de administratie naar het feit dat de firma's zich in de gegevensbanken van de administratie bevinden en zij om die reden bij voorrang worden verwittigd teneinde van de vrijstelling te kunnen genieten op de dag van inwerkingtreding. Dit kan zo worden geïnterpreteerd dat de administratie van douane en accijnzen een ongelijke behandeling organiseert, met alle gevolgen van dien (eventuele veroordeling van België).

De fractie van de spreker neemt uitdrukkelijk afstand van het regeringsamendement.

De heer Leterme verwijst vervolgens naar het advies van de Raad van State bij amendement nr.6 (DOC 50 2343/007, p. 9-11).

Hij onderstreept de constructieve manier waarop zijn fractie de evolutie van dit dossier van bij de start heeft opgevolgd. Op die wijze wil hij er het zijne toe bijdragen om tot een coherente en sluitende wetgeving te komen.

Het advies van de Raad van State is in dat opzicht bijzonder verhelderend. Het beklemtoont uiteraard hoe belangrijk de datum van inwerkingtreding van de wet is voor de rechtszekerheid. Blijkens dat advies heeft de regering niet de volledige tekst aan de Raad van State voorgelegd, wat verklaart dat de Raad de bepaling die de inwerkingtreding vaststelt, niet heeft kunnen onderzoeken. Een en ander wijst op de lichtzinnigheid waarmee de regering het dossier heeft afgehandeld.

L'administration estime que l'étude complète des dossiers (émanant de toutes les entreprises, belges et européennes) et la rédaction des différentes autorisations (exonération des cotisations d'emballage), requièrent un délai d'environ six mois.

L'amendement visant à repousser le délai jusqu'au 1^{er} octobre 2003 relève dès lors du bon sens et sert les intérêts des entreprises et de l'économie.

Si cette mesure ne produit pas le résultat escompté, la faute n'en incombera certainement pas à l'administration.

À l'heure actuelle, l'administration des douanes et accises informe déjà – au préalable – les entreprises concernées qui figurent dans ses bases de données, pour qu'elles puissent se conformer aux nouvelles règles d'ici leur entrée en vigueur.

Un problème d'égalité de traitement entre les entreprises pourrait se poser, étant donné que seules les entreprises belges sont averties par lettre et en raison de l'allusion, dans cette lettre de l'administration, au fait que ces entreprises figurent dans les bases de données de l'administration et que, pour cette raison, elles sont averties prioritairement, afin qu'elles puissent bénéficier de l'exonération le jour de son entrée en vigueur. Cette démarche pourrait être interprétée comme une volonté de l'administration des douanes et accises d'organiser un traitement inégal, avec toutes les conséquences que cela suppose (condamnation éventuelle de la Belgique).

Le groupe de l'intervenant prend expressément ses distances par rapport à l'amendement du gouvernement.

M. Leterme renvoie ensuite à l'avis du Conseil d'État sur l'amendement n° 6 (DOC 50 2343/007, pp. 9-11).

Il souligne la manière constructive dont son groupe suit l'évolution de ce dossier depuis le début. C'est ainsi qu'il entend collaborer à l'avènement d'une législation cohérente et sûre.

L'avis du Conseil d'Etat est particulièrement éclairant à cet égard. Il insiste bien sur l'importance que revêt pour la sécurité juridique la date d'entrée en vigueur de la loi. Or, il ressort de l'avis que le gouvernement n'a pas soumis un texte complet au Conseil d'Etat et que celui-ci n'a dès lors pas pu en examiner la disposition fixant l'entrée en vigueur. Ceci témoigne de la légèreté avec laquelle le dossier a été traité par le gouvernement.

Maar in zijn advies vestigt de Raad van State ondanks alles de aandacht van de wetgever op het feit dat de keuze van de datum van inwerkingtreding van de wet rekening moet houden met een aantal vereisten inzake de rechtszekerheid, wat impliceert dat moet worden voorkomen dat achteraf aangebrachte wetswijzigingen met terugwerkende kracht zouden worden toegepast; daarnaast moeten ook de terzake op Europees vlak geldende normen worden nagekomen.

In verband met dat laatste punt wijst de spreker erop dat zijn achting voor de adviezen van de Raad van State, groter is dan die waarvan de leden van de meerderheid blijk geven. De internationaalrechtelijke normen moeten worden nageleefd, en dit geldt zowel voor de Europese richtlijnen als voor het VN-Handvest. De wijze waarop de leden van de meerderheid (en inzonderheid de groenen) zich in dat verband gedragen, is hoogst opmerkelijk. Terwijl de regering in het raam van de Iraakse crisis andere Staten lessen in internationaal recht geeft, maakt ze aanstalten om datzelfde internationaal recht in dit dossier met voeten te treden.

De minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu blijft zich maar vastklampen aan een datum van inwerkingtreding die, gelet op de praktische gevolgen van de wet, volkomen onrealistisch is. Daardoor dwingt hij minister Didier Reynders een amendement te handhaven waar hij zelf niet achter kan staan.

De groene partijen maken van dit dossier een symbooldossier op enkele weken vóór de verkiezingen. Het bewijs voor dat alles ziet de spreker in het feit dat de heer Éric van Weddingen een amendement had ingediend dat precies dezelfde strekking had als het zijne. Amendement nr. 41 van de regering strekt ertoe uitgerkend die bepaling weg te laten. Een en ander toont aan hoezeer de meerderheid verdeeld is.

De CD&V-fractie wil daarentegen coherent blijven in dit dossier. Daarom kant zij zich tegen amendement nr. 41, dat niet alleen op intern vlak rampzalige gevolgen kan hebben, maar dat België ook belachelijk dreigt te maken op Europees vlak.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) vindt dat de regering er goed aan zou doen amendement nr. 41 in te trekken. Hij stelt vast dat het amendement niet verantwoord wordt. Waarom motiveert de regering het amendement niet? Wat zijn de nieuwe feiten die hebben plaatsgegrepen na de vergadering van de commissie op 25 maart en die verantwoord dat een amendement wordt ingediend dat tegen het aangenomen amendement van de heer Van Weddingen indruist? Kan de minister dit toelichten? Het is van groot belang dat de consumenten en de betrokken sector op de hoogte wordt gesteld

Mais, dans son avis, le Conseil d'Etat attire malgré tout l'attention du législateur sur le fait que le choix de la date d'entrée en vigueur de la loi doit tenir compte des impératifs de la sécurité juridique, qui implique d'éviter que des modifications législatives ultérieures soient opérées avec effet rétroactif, et du respect dû aux normes européennes.

Sur ce dernier point, en rappelant que son respect pour les avis du Conseil d'Etat est plus constant que celui dont font preuve les membres de la majorité, l'orateur fait appel à la cohérence des membres de la majorité. Les normes de droit international doivent être respectées, et ceci vaut aussi bien pour les directives européennes que pour la Charte des Nations Unies. Le comportement des membres de la majorité, et des écologistes en particulier, est curieux à cet égard. Alors que le gouvernement donne des leçons de droit international à d'autres Etats dans la crise irakienne, il s'apprête à bafouer ce même droit international dans ce dossier.

Le ministre de la Protection de la Consommation, de la Santé publique et de l'Environnement s'acharne à imposer une date d'entrée en vigueur parfaitement irréaliste compte tenu des conséquences pratiques de la loi, et impose au ministre Didier Reynders de maintenir un amendement auquel il ne croit pas lui-même.

Les partis écologistes font de ce dossier une question symbolique quelques semaines avant les élections. L'intervenant en veut pour preuve que M. Van Weddingen avait déposé un amendement ayant exactement la même portée que le sien. Et c'est cette disposition que l'amendement n° 41 du gouvernement tend à faire disparaître. Ceci montre combien la majorité est divisée.

Le groupe CD&V tient quant à lui à rester cohérent dans ce dossier. C'est pourquoi il s'oppose à l'amendement n° 41, qui risque non seulement de causer des effets néfastes sur le plan interne, mais aussi de ridiculiser la Belgique sur le plan européen.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) estime qu'il serait préférable que le gouvernement retire l'amendement n° 41. Il constate que cet amendement ne se justifie pas. Pourquoi le gouvernement ne le motive-t-il pas? Quels nouveaux événements sont intervenus après la réunion de la commission du 25 mars et ont incité le gouvernement à présenter un amendement allant à l'encontre de l'amendement présenté par M. Van Weddingen, amendement qui avait du reste déjà été adopté? Le ministre peut-il fournir une explication à ce sujet? Il importe que les consommateurs et le secteur concerné soient informés de la

van de ratio legis van de voorliggende tekst; zonder toelichting kan de wil van de wetgever immers niet duidelijk zijn. Ook voor de rechtspraak en de rechtsleer is dit onontbeerlijk.

Waarom werd voor een vervroeging van de inwerkingtreding van de wet met uitgerekend drie maanden gekozen? Liggen hieraan objectieve criteria ten grondslag? Is een vervroeging met één of twee maanden ten opzichte van amendement nr. 11 niet meer verdedigbaar?

De spreker vindt dat het amendement gevaarlijk is: het is niet wijs om te beslissen tot vervroegde inwerkingtreding van een regelgeving die vatbaar is voor kritiek, zoals met deze bepalingen het geval is. Hij verklaart waarop zijn kritiek gestoeld is.

In de voorliggende bepalingen wordt het roer omgegooid ten voordele van hergebruik van drankverpakkingen, waardoor de dranksector voor schut wordt gezet. De zorgvuldig opgebouwde strategie van vele bedrijven wordt als gevolg hiervan doorkruist. Heeft de minister nagedacht over de gevolgen van deze koerswijziging op de economische toestand van het land, inzonderheid op de werkgelegenheid? Is de regelgeving niet al te riskant in het licht van de wetenschap dat het aantal arbeidsplaatsen in België voor het eerst sinds 1994 dalend is?

De wet van 16 juli 1993 voorzag in een vrijstelling van milieutaks ten belope van 15 frank indien twee voorwaarden cumulatief vervuld waren:

- 1) De producent moet een oplopend percentage van hergebruik realiseren. Het vereiste percentage hangt af van het type van drank.
- 2) Voor niet-herbruikbare drankverpakkingen moet een recyclagepercentage gehaald worden. Ook hier is er een verband tussen het type van drank en het vereiste percentage.

Volgens die wet kan het bewijs van de vervulling van beide voorwaarden geleverd worden door middel van aansluiting bij een door de gewesten erkende organisatie.

De wet van 7 maart 1996 bracht wijzigingen aan in de wet van 16 juli 1993. Meer in het bijzonder koos de wetgever toen uitdrukkelijk voor recyclage i.p.v. hergebruik. Het FOST PLUS-systeem werd opgestart: producten met een hoog recyclagepercentage kregen een duidelijke indicatie. Door de bepalingen in het ontwerp van programmawet wordt die logica weer omgedraaid ten voordele van hergebruik. Welke verantwoording ligt hieraan ten grondslag?

ratio legis du projet à l'examen. Sans explication, il est en effet impossible de préciser clairement la volonté du législateur et il est également indispensable de la connaître dans l'intérêt de la jurisprudence et de la doctrine.

Pourquoi a-t-on justement choisi d'anticiper l'entrée en vigueur de la loi de trois mois? Cette décision repose-t-elle sur des critères objectifs? Ne serait-il pas plus défendable d'avancer l'entrée en vigueur de la loi d'un ou de deux mois par rapport à l'amendement n° 11?

L'intervenant estime que cet amendement est hasardeux: il n'est pas prudent de décider d'avancer la date d'entrée en vigueur d'une réglementation qui est critiquable, comme c'est le cas de ces dispositions. Il explique les éléments sur lesquels repose sa critique.

Les dispositions à l'examen impliquent un revirement en faveur de la réutilisation des récipients pour boissons et font par conséquent la nique au secteur des boissons. Elles mettent sens dessus dessous la stratégie minutieusement élaborée par un grand nombre d'entreprises. Le ministre a-t-il réfléchi aux conséquences de ce changement de cap sur la situation économique du pays et, en particulier, sur l'emploi? Cette réglementation n'est-elle pas trop hasardeuse, dès lors que l'on sait que la Belgique enregistre la première baisse du volume de l'emploi depuis 1994?

La loi du 16 juillet 1993 prévoyait une dispense d'écotaxe de 15 francs pour autant que deux conditions soient remplies cumulativement:

- 1) Le producteur devait atteindre un taux de réutilisation progressif. Le taux requis variait en fonction du type de boisson.
- 2) Il fallait atteindre un taux de recyclage déterminé pour les emballages non réutilisables. En l'occurrence, le taux requis variait également en fonction du type de boisson.

Cette loi prévoyait que la preuve que l'on satisfaisait à ces deux conditions peut être fournie par l'affiliation à une organisation reconnue par les régions.

La loi du 7 mars 1996 a apporté des modifications à la loi du 16 juillet 1993. Le législateur a, en particulier, opté expressément, à l'époque, pour le recyclage au lieu de la réutilisation. Le système FOST PLUS a été lancé: les produits dont le taux de recyclage est élevé ont été clairement étiquetés. Les dispositions du projet de loi-programme inversent à nouveau cette logique, au profit de la réutilisation. Comment ce revirement se justifie-t-il?

In België ligt het percentage van drankverpakkingen dat niet gerecycleerd wordt op 1 %, wat bijzonder laag is. Is het dan nog wel zinvol om een ecotaks in te voeren ? Drankverpakkingen maken tweederde uit van de stroom aan glas en PMD, wat bewijst dat de dranksector de locomotief is van de snelle evolutie naar meer recyclage in de hele economie. Is het dan wel zinvol om uitgerend die sector zwaarder te gaan belasten ?

De heer Verherstraeten verwijst naar de recyclage van alle soorten glas. Bvb. via glascontainers die langs de openbare weg te vinden zijn. Hij wijst op de hinder (lawaaï) en risico's (glasscherven) die dit met zich meebrengt.

Hij meent dat het beter is dat dergelijke containers op containerparken staan.

De vrijstelling volgens de *recycled content* is niet te verkiezen boven een vrijstelling op basis van het behaalde recyclage percentage. Omdat het minder gemakkelijk meetbaar is.

Bovendien leidt deze *recycled content* tot een discriminatie. Het Arbitragehof zal er nauwlettend op toezien.

Deze discriminatie blijkt uit Europese richtlijnen: 89/109/EG en 94/62/EG, op basis daarvan is het verboden om voor drankkartons gerecycleerde vezels van papier en karton afkomstig van huishoudens te gebruiken en het gevolg ervan is dat deze verpakkingen zullen worden veroordeeld tot verpakkingsheffingen.

In verband met de tetrapak-verpakkingen stelt de heer Yves Leterme (CD&V) dat België risico's loopt.

Namelijk in verband met de procedure van de stand still, in het kader van de EU richtlijn 98/34, meent de spreker dat het bezwaar dat de Finse regering heeft aangetekend niet zomaar aan de kant kan worden geschoven. In het bijzonder wat de tetrapakverpakking betreft, waarvoor vezels worden gebruikt en waarvoor er geen substituuat is. Deze verpakking kan in de huidige stand van techniek nooit voldoen aan de *recycled content*. Het lijkt evident dat het opleggen van de *recycled content*, ter vermindering van de verpakkingsheffing, een maatregel van gelijke werking is die het onmogelijk maakt voor de Finse producenten om eerlijk te concurreren. Dit is tevens een overtreding van artikel 21 Europees Verdrag.

En Belgique, le taux de récipients pour boissons qui n'est pas recyclé s'élève à 1 %, ce qui est particulièrement faible. Est-ce que cela a dès lors encore un sens d'instaurer une écotaxe ? Les récipients pour boissons représentent deux tiers du flux de verre et de PMC, ce qui prouve que le secteur des boissons joue un rôle de locomotive dans l'évolution rapide qui veut que l'on pratique davantage le recyclage dans l'ensemble de l'économie. Est-il dès lors logique que ce soit précisément ce secteur que l'on veut taxer plus lourdement ?

M. Verherstraeten aborde la question du recyclage de tous les types de verre, recyclage qui s'effectue notamment grâce aux conteneurs à verre disposés le long de la voie publique. Il souligne les nuisances (bruit) et les risques (débris de verre) que cela implique.

L'intervenant estime qu'il serait préférable que ces conteneurs soient placés dans des parcs à conteneurs.

L'exonération selon le « *recycled content* » n'est pas préférable à une exonération basée sur le taux de recyclage atteint, étant donné qu'il est plus difficilement mesurable.

Ce « *recycled content* » crée en outre une discrimination. La Cour d'arbitrage y sera particulièrement attentive.

Cette discrimination ressort d'une série de directives européennes (directives 89/109/CE et 94/62/CE), en vertu desquelles il est interdit d'utiliser, pour fabriquer des cartons pour boissons, des fibres recyclées de papier et de carton provenant de ménages, de sorte que ces emballages seront inévitablement soumis à la cotisation d'emballage.

En ce qui concerne les emballages tetrapak, M. Yves Leterme (CD&V) considère que la Belgique court un risque.

En effet, s'agissant de la procédure de *statu quo*, dans le cadre de la directive 98/34 de l'Union européenne, l'intervenant estime que la réclamation que le gouvernement finlandais a introduite ne peut pas être ignorée purement et simplement. En particulier, en ce qui concerne l'emballage tetrapak, pour lequel des fibres sont utilisées et pour lequel il n'y a pas de substituuat. Dans l'état actuel de la technique, cet emballage ne peut pas satisfaire au « *recycled content* ». Il semble évident que le fait d'imposer le « *recycled content* », pour éviter la cotisation d'emballage, est une mesure de même effet, qui empêche le producteur finlandais de mener une concurrence loyale. C'est également une infraction à l'article 21 du Traité européen.

De heer Peter Vanhoutte (Agalev-Ecolo) verduidelijkt dat hij inderdaad meent dat het parlement een zekere speelruimte moet hebben t.o.v. de regering. Een tijdelijk uitstel, enkele maanden, zou moeten toelaten het Finse bezwaar te weerleggen.

De heer Joos Wauters (Agalev-Ecolo) onderstreept dat hetgeen de vorige spreker heeft uiteengezet een persoonlijk standpunt is en niet dat van de Agalev-Ecolo-fractie).

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) stelt dat het voorliggend wetsontwerp artikel 10 van het EG-Verdrag schendt, in het bijzonder lid 2. De lidstaten dienen zich loyaal op te stellen bij de uitvoering van het EG-Verdrag. Het verbod om handelingen te stellen die tot schending van het EEG-Verdrag kunnen leiden, geldt niet alleen voor de uitvoerende macht maar ook voor de wetgevende macht.

Dat het voorliggende wetsontwerp tot ongelijke belasting leidt, blijkt overigens ook uit de Nederlandse reactie. Een persbericht uit 1993 berichtte reeds dat de Nederlandse frisdrankenindustrie naar België in gevaar was. Toen begrootte men dat reeds op 14 miljoen EUR schade.

De schending van artikel 28 van het EG-Verdrag kan tot de aansprakelijkheid van de Belgische Staat leiden. De belastingbetaler zal uiteindelijk de rekening kunnen betalen.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) herinnert eraan dat de «Vereniging Nederlandse Frisdranken Industrie» op 20 februari 2003 aankondigde juridische stappen te overwegen tegen de Belgische Staat omwille van de ecoboni, die de export van frisdranken naar België zou doen slinken. Nederland is uitgerekend de grootste exporteur van frisdranken naar België. De Nederlandse bedrijven voeren voornamelijk stalen blikken en kartonnen pakken uit, precies het soort verpakkingen dat niet onder de ecotaks van 11,6262 eurocent uit kan omdat het herbruikbaar noch voor 50 % recycleerbaar is. De totale schade zou jaarlijks tot 14 miljoen EUR oplopen en de NFI is vastbesloten dit bedrag op de Belgische Staat te verhalen, waardoor uiteindelijk de belastingbetaler het zal moeten ophoesten. Intussen heeft de NFI al stappen ondernomen bij Europees Commissaris Frits Bolkestein. Spanje, Nederland, Zweden en Finland zouden bezwaar hebben aangetekend tegen de ontworpen regeling. Deze laatste zou door haar discriminatoir karakter een inbreuk vormen op artikel 10 van het Verdrag van Rome. Niet alleen de Nederlandse frisdrankindustrie, ook producenten van bronwater – die

M. Peter Vanhoutte (Agalev-Ecolo) précise qu'il estime effectivement que le parlement doit disposer d'une certaine marge de manœuvre par rapport au gouvernement. Un report temporaire, de quelques mois, devrait permettre de réfuter la réclamation finlandaise.

M. Joos Wauters (Agalev-Ecolo) souligne que le point de vue exposé par l'intervenant précédent n'engage que lui et n'est pas le point de vue du groupe Agalev-Ecolo.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) considère que le projet de loi à l'examen viole l'article 10 du Traité CE et, en particulier, son paragraphe 2. Les Etats membres doivent faire preuve de loyauté dans l'exécution du Traité CE. L'interdiction d'accomplir des actes qui donnent lieu à une violation du Traité CE ne s'applique pas seulement au pouvoir exécutif, mais aussi au pouvoir législatif.

Le fait que le projet de loi à l'examen donne lieu à une discrimination ressort d'ailleurs aussi de la réaction néerlandaise. Un communiqué de presse de 1993 indiquait déjà que les exportations vers la Belgique de l'industrie néerlandaise des boissons rafraîchissantes étaient en péril. À l'époque, le préjudice était déjà estimé à 14 millions EUR.

La violation de l'article 28 du Traité CE peut engager la responsabilité de l'Etat belge. C'est le contribuable qui pourrait en définitive payer la note.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) rappelle que la «Vereniging Nederlandse Frisdranken Industrie» a annoncé le 20 février 2003 qu'elle envisageait d'entreprendre des démarches juridiques contre l'État belge en raison des écoréductions, qui réduiraient les exportations de boissons rafraîchissantes vers la Belgique. Les Pays-Bas sont précisément le plus grand exportateur de boissons rafraîchissantes vers la Belgique. Les entreprises néerlandaises exportent principalement des boîtes en acier et des emballages en carton, c'est-à-dire précisément le type d'emballages qui ne peut échapper à l'écotaxe de 11,6262 eurocents, étant donné qu'il n'est ni réutilisable ni recyclable à 50 %. Le préjudice total s'élèverait annuellement à 14 millions EUR et la NFI est résolue à récupérer ce montant auprès de l'État belge, de sorte que c'est, en définitive, le contribuable belge qui devra casquer. Dans l'intervalle, la NFI a déjà effectué des démarches juridiques auprès du commissaire européen Frits Bolkestein. L'Espagne, les Pays-Bas, la Suède et la Finlande auraient formulé des objections à l'encontre de la réglementation en projet. Cette dernière constituerait, de par son caractère discriminatoire, une

geen herbruikbare verpakkingen mogen gebruiken – zouden zware schade lijden.

Spreker vraagt zich af hoe de minister hier tegen aankijkt. Hij herinnert eraan dat hij hem in de Top-3 van beste ministers op de tweede plaats heeft gezet.

Spreker ontwikkelt vervolgens zijn tweede argument : geen enkele beschikbare wetenschappelijke studie toont aan dat herbruikbare verpakkingen ook beter zouden zijn voor het milieu. Het is een dogmatisch gegeven dat door geen enkele, maar dan ook geen enkele studie is onderbouwd, of het nu gaat om een studie van OVAM in 1994, een Zwitserse studie uit 1993, een Finse studie uit 1995, een Belgische studie uit 1997 of twee Duitse studies, een uit 1999 en een uit 2000. Al deze studies hebben via zogeheten «LCA's» (levenscyclusanalyses) het milieu-effect proberen te meten van hervulbare glazen flessen, eenmalige of hervulbare PET-flessen, eenmalige of kortcyclische PVC-flessen, eenmalige drankkartons, eenmalige HDPE-flessen, aluminium en stalen blikken.

Telkens was de conclusie nogal diffuus. De Belgische studie uit 1997 (getiteld «*Ecobalances for policy-making in the domain of packaging*») stelt duidelijk dat «in alle gevallen de verschillen tussen de opties relatief gering (zijn) zodat een substantiële verbetering van de milieukwaliteit niet kan bereikt worden door van het ene naar het andere systeem over te schakelen.».

De minister voor Leefmilieu Trittin stelde op 9 augustus 2000 eveneens dat «de gebruikte onderzoeksmethode geen significante milieuvoordelen noch –nadelen (aantoont) voor zowel de bestaande hervulbare glasverpakkingssystemen als de drankkartons, en dit voor mineraalwater, niet-koolzuurhoudende dranken en wijn.».

De heer Verherstraeten onderstreept dat de voorgestelde regeling geen enkel of slechts weinig effect zal hebben op de hergebruikquota. FEVIA en FEDIS hebben door professor René Patesson van de ULB een studie laten uitvoeren naar de keuze van de consumenten (zie DOC 50 1912/008, blz. 88-89). Die studie toont duidelijk aan dat de consument zich niet door de milieutaks zal laten beïnvloeden wat de keuze van de drankverpakking betreft.

infraction à l'article 10 du Traité de Rome. Non seulement l'industrie des boissons rafraîchissantes, mais également les producteurs d'eau minérale – qui ne peuvent pas utiliser d'emballages réutilisables – subiraient un grave préjudice.

L'intervenant se demande quel est le point de vue du ministre à ce sujet. Il rappelle qu'il l'a placé à la deuxième place dans le Top-3 des meilleurs ministres.

L'intervenant développe ensuite son deuxième argument : jusqu'à présent, aucune étude scientifique n'a montré que les emballages réutilisables seraient également plus respectueux de l'environnement. Il s'agit d'une donnée purement dogmatique qui n'est étayée par aucune étude, absolument aucune, qu'il s'agisse de l'étude de l'OVAM de 1994, de l'étude suisse de 1993, de l'étude finnoise de 1995, de l'étude belge de 1997 ou de deux études suisses réalisées l'une en 1999 et l'autre en 2000. Toutes ces études ont tenté, par le truchement d'analyses de cycles de vie, de mesurer l'impact environnemental des bouteilles en verre réutilisables, des bouteilles en PET réutilisables ou à usage unique, des bouteilles en PVC de cycle court ou à usage unique, des cartons pour boissons à usage unique, des bouteilles en HPDE à usage unique et des boîtes en aluminium et en acier.

À chaque fois, la conclusion était assez partagée. L'étude belge de 1997 (intitulée «*Ecobalances for policy-making in the domain of packaging*») mentionne clairement que «dans tous les cas, les différences entre les options sont relativement limitées, de sorte qu'une amélioration substantielle de la qualité de l'environnement ne peut être obtenue en abandonnant un système au profit d'un autre.».

Le ministre de l'Environnement, M. Trittin, appartenant au parti écologiste déclarait également le 9 août 2000 que «la méthode d'analyse utilisée ne montre aucun avantage, ni aucun inconvénient significatif en termes d'environnement tant pour les emballages en verre réutilisables existants que pour les cartons à boissons, et ce pour l'eau minérale, les boissons ne contenant pas d'acide carbonique et les vins».

M. Verherstraeten souligne que le système proposé n'aura aucun ou peu d'effet sur le quota de réutilisation. FEVIA et FEDIS ont fait exécuter une étude par le Professeur René Patesson de l'ULB sur le choix des consommateurs (cf. DOC 50 1912/008, p.88-89). Cette étude démontre clairement que le consommateur ne se laissera pas influencer dans son choix d'emballages de boissons par la taxe environnementale.

Het blijkt immers dat :

- glazen flessen door twee derde van de gezinnen onbetwistbaar als gevaarlijk worden beschouwd;
- een gevulde glazen colafles 2 kilo per liter weegt, tegenover slechts 1 kilo per liter voor een gevulde plasticfles;
- de consumenten vandaag vinden dat er een doeltreffend systeem voor het beheer van de drankverpakkingen bestaat, zodat de gevolgen voor het milieu beperkt blijven;
- 75,3 % van de gezinnen denkt dat het niet van werkelijkheidszin getuigt herbruikbaar glas te willen opleggen;
- 64 % van de gezinnen negatief staat tegenover een belastingverschil tussen recycleerbaar plastic en herbruikbaar glas voor dranken;
- 85,2 % van de gezinnen de ecologische grondslag van het plan niet begrijpt;
- 74,7 % van de kopers van plastic flessen er zou blijven aankopen.

Een en ander toont overduidelijk aan dat de voorgestelde maatregelen alleen zullen worden gesteund door de dogmatici van de groene beweging.

Gelet op alle door de vorige spreker aangevoerde argumenten betreurt *de heer Dirk Pieters (CD&V)* dat de Agalev-Ecolo-fractie niet reageert.

Tijdens de door de commissie georganiseerde hoorzittingen hebben tal van sprekers aangegeven dat ze ervan overtuigd zijn dat de maatregelen inzake ecotaksen en ecobonussen hun doel absoluut niet zullen bereiken. De paars-groene meerderheid heeft, op grond van het regeerakkoord van 1999, echter beslist geen rekening te houden met de aangevoerde argumenten. Het is echter duidelijk dat de Belgische overheid geenszins uitgerust is om de passende uitvoeringsmaatregelen toe te passen.

Deze bespreking bewijst nogmaals van welke uitwassen wij in de loop van deze zittingsperiode getuige zijn geweest. De spreker betreurt die uitwassen, die elk grondig of zelfs louter formeel debat verhinderen.

De paars-groene regering heeft met de regeringsverklaring van 1999 reeds blijk gegeven van haar cynisme door het begrip «actieve welvaartsstaat» in het leven te

Il apparaît en effet que :

- les bouteilles en verre sont indéniablement considérées comme dangereuses par deux tiers des ménages;
- une bouteille de coca-cola en verre remplie pèse 2 kilos par litre, une bouteille en plastique remplie pèse 1 kilo par litre;
- aujourd'hui, les consommateurs estiment qu'a été instauré un système efficace de gestion des récipients pour boissons, de sorte que les conséquences pour l'environnement demeurent limitées;
- 75,3 % des ménages estiment qu'il n'est pas réaliste de vouloir imposer le verre réutilisable;
- 64 % des ménages s'opposent à ce qu'on établisse une différence de taxation entre le plastique recyclable et le verre réutilisable pour boissons;
- 85,2 % des ménages ne comprennent pas le fondement écologique du plan;
- 74,7 % des acheteurs de bouteilles en plastique continueraient à acheter celles-ci.

Ces constatations montrent très clairement que les mesures proposées ne seront soutenues que par les idéologues du mouvement écologiste.

Eu égard à l'ensemble des arguments invoqués par le précédent intervenant, *M. Dirk Pieters (CD&V)* déplore l'absence de réactions du groupe Ecolo-Agalev.

Lors des auditions organisées par la commission, de nombreux intervenants ont fait part de leur conviction que les mesures en matière d'écotaxes et d'écoréductions manqueraient totalement leur objectif. Toutefois, la majorité arc-en-ciel a décidé d'ignorer les arguments invoqués, et ce en raison de l'accord gouvernemental conclu en 1999. Or, il apparaît clairement que les autorités belges ne sont pas du tout armées pour mettre en œuvre les mesures d'exécution adéquates.

La discussion actuelle prouve une nouvelle fois les dérives auxquelles on a pu assister au cours de cette législature. L'intervenant déplore ces dérives qui empêchent tout débat de fond, voire simplement formel.

Lors de la déclaration gouvernementale de 1999, le gouvernement arc-en-ciel avait déjà démontré son cynisme en créant le concept de l'«Etat social actif», con-

roepen, dat economische en sociale zorgpunten met elkaar zou verzoenen.

Om zijn betoog kracht bij te zetten, verwijst de heer Pieters naar de hervorming van de personenbelasting, waarvan de uitwerkingen pas vanaf 2004 voelbaar zullen zijn, dat wil zeggen op een tijdstip waarop anderen de politieke verantwoordelijkheid zullen dragen.

De heer Pieters bekritiseert bovendien het gebrek aan coherentie van de paarsgroene meerderheid. Zo kon men de eerste minister bij een promotiebezoek aan de Verenigde Staten horen verklaren dat de hervorming van de vennootschapsbelasting heeft bijgedragen tot een aanzienlijke vermindering van de belastingen die de op het Belgisch grondgebied gevestigde ondernemingen verschuldigd zijn; op hetzelfde tijdstip beweerde de vice-eerste minister en minister van Begroting dat die hervorming door de hogere belastingontvangsten ten goede kwam aan de Schatkist ...

Voorts betreurt de spreker dat de adviezen van een aantal vooraanstaande instanties zoals het Rekenhof, de Raad van State en de Inspectie van Financiën systematisch worden genegeerd, terwijl hun opmerkingen vaak pertinent zijn en het mogelijk zouden maken te voorkomen dat de aangenomen wetteksten - voorspelbaar - door het Arbitragehof als ondeugdelijk worden bestempeld.

De hoorzittingen die worden gehouden om de commissieleden voor te lichten, zijn vaak nutteloos omdat nooit rekening wordt gehouden met de solide argumenten die worden opgeworpen door personen die op die hoorzittingen werden uitgenodigd (cf. de hoorzittingen over de «Tobintaks»).

De heer Pieters verklaart beschaamd te zijn over het gebrek aan respect waarvan bepaalde leden van de meerderheid blijk geven, zowel ten opzichte van de minister als van diens medewerkers: door het feit dat ze herhaaldelijk van de commissie weg blijven, verhinderen zij dat een grondig debat wordt gevoerd en dat kwalitatief hoogstaand wetgevend werk wordt geleverd.

In verband met de milieutaksen en de milieukortingen, onderstreept de spreker dat men niet alleen oog moet hebben voor de louter micro-economische gevolgen (waarbij vooral de drankensector schade lijdt), maar ook voor de macro-economische aspecten van de geplande maatregelen. De weerslag daarvan op de investeringen en op het in de overheid gestelde vertrouwen mag niet worden geminimaliseerd.

ciliant prétendument des préoccupations économiques, d'une part, et sociales, d'autre part.

Pour illustrer son propos, M. Pieters se réfère à la réforme de l'Impôt des personnes, dont les effets ne seront véritablement sensibles qu'à partir de 2004, date à laquelle d'autres auront endossé la responsabilité politique.

M. Pieters critique en outre le manque de cohérence de la majorité arc-en-ciel. Ainsi, on a pu entendre le Premier ministre affirmer, lors d'une visite promotionnelle aux Etats-Unis, que la réforme de l'impôt des sociétés contribuait à réduire de manière considérable les impôts dont les entreprises étaient redevables sur le territoire belge. Au même moment, le Vice-Premier ministre et ministre du Budget prétendait que cette réforme profitait au Trésor public, en augmentant les recettes fiscales.

Par ailleurs, l'intervenant regrette que les avis d'instances éminentes tels la Cour des Comptes, le Conseil d'Etat, l'Inspection des Finances soient systématiquement ignorés alors que leurs remarques sont souvent pertinentes et permettraient d'éviter que les textes législatifs adoptés fassent l'objet d'une censure prévisible par la Cour d'Arbitrage.

Les auditions organisées pour éclairer les membres de la commission sont souvent inutiles puisque les arguments solides soulevés par les personnes qui y sont invitées ne sont jamais retenus (cf. auditions sur la taxe Tobin).

M. Pieters se dit en outre honteux du manque de respect de certains membres de la majorité tant à l'égard du ministre qu'à l'égard de ses collaborateurs : par leur absence répétée en commission, ils empêchent la tenue d'un débat de fond et d'un travail législatif de qualité.

Concernant la question des écotaxes et écoréductions, l'intervenant souligne la nécessité d'envisager, outre les effets purement microéconomiques (le secteur des boissons est particulièrement visé), les effets macroéconomiques des mesures envisagées. Il convient de ne pas négliger leur impact tant sur les investissements que sur le degré de confiance à l'égard des autorités publiques.

De heer Pieters attendeert erop dat jammer genoeg op het tijdstip waarop de resultaten van Fost Plus merkbaar beginnen te zijn de regering haar beleid wijzigt en maatregelen neemt die de rechtszekerheid in het gedrang brengen en de gedane investeringen tenietdoen.

Is de regering zich ervan bewust dat de maatregelen die ze voorstaat een aanzienlijke weerslag hebben op de economie ? Het vertrouwen dat de economische wereld heeft in de Staat is belangrijk voor de ondernemingen, die op hun beurt die boodschap doorgeven aan de buitenwereld.

De spreker is van mening dat zolang de regering geen ondernemingsvriendelijker beleid voert er een totaal gebrek aan vertrouwen zal zijn voor de nieuwe investeringen. Hij geeft het voorbeeld van de wijziging van de vennootschapsbelasting, waardoor de zeer kleine ondernemers alle vertrouwen kwijt zijn en in een toestand van grote onzekerheid zijn beland. De regering heeft wegens een ideologie het wantrouwen van de ondernemingen gewekt. Alleen de gezonde ondernemingen scheppen echter banen.

Volgens de heer Pieters is de economische situatie moeilijk voor de ondernemingen en moet men hun bovendien geen maatregelen opleggen waarin niemand gelooft en die alleen door doctrinaire beweegredenen zijn ingegeven.

Bovendien hebben de ondernemingen een grote invloed op de publieke opinie en bijgevolg op het vertrouwen van de consumenten.

De spreker herinnert aan de theorie van Keynes, die stelt dat de markt vanzelf weer in evenwicht zal komen. Op lange termijn is die liberaal geïnspireerde theorie gefundeerd. Niettemin moet worden vastgesteld dat het macro-economische model weinig vruchten afwerpt en dat het marktevenwicht veel meer afhangt van de economische actoren.

We mogen niet onderschatten hoe belangrijk het voor de economische actoren is dat zij vertrouwen hebben in de economie en in de regering.

Als de datum van inwerkingtreding wordt gewijzigd, zullen de kiezers weten dat zowel de VLD, de MR, de PS als de SP.A die wijziging met niet al te veel enthousiasme hebben gesteund en dat zij hebben toegegeven aan de dwaasheden van de Groenen!

Het is duidelijk dat de administratie niet klaar is om de maatregelen tegen juli 2003 ten uitvoer te leggen. De KMO's, de consumenten en de gemeenten, die al fors hebben geïnvesteerd in de selectieve huisvuilophaling, zijn er overigens evenmin klaar voor.

M. Pieters fait remarquer que c'est malheureusement au moment où les résultats du plan FOST+ commencent à se faire sentir que le gouvernement modifie sa politique et prend des mesures qui mettent en danger la sécurité juridique et qui anéantissent les investissements réalisés.

Le gouvernement est-il conscient que les mesures qu'ils préconisent ont un impact important sur l'économie ? La confiance que le monde économique met dans l'Etat est importante pour les entreprises qui diffusent à leur tour ce message vers le monde extérieur.

L'intervenant est d'avis que tant que le gouvernement ne mènera pas une politique plus favorable aux entreprises (ondernemingsvriendelijk), il y aura un manque total de confiance dans les nouveaux investissements. Il cite l'exemple de la modification de l'impôt des sociétés qui a sapé la confiance des très petits entrepreneurs et les a placés dans une grande insécurité. En raison d'une idéologie, le gouvernement a généré la méfiance des entreprises. Or, seules des entreprises saines sont génératrices d'emplois.

M. Pieters est d'avis que si la situation économique est difficile pour les entreprises, il ne faut pas encore leur imposer des mesures auxquelles personne ne croit et qui sont uniquement inspirées par des motifs doctrinaires.

En outre, les entreprises ont une grande influence sur l'opinion publique et, partant sur la confiance des consommateurs.

L'intervenant rappelle que selon la théorie keynésienne, le marché s'équilibrera de lui-même. A long terme, cette théorie d'inspiration libérale est fondée. Toutefois, force est de constater que le modèle macro-économique donne peu de résultats et que l'équilibre du marché dépend beaucoup plus des acteurs économiques.

Il ne faut pas sous-estimer l'importance pour les acteurs économiques de leur confiance dans l'économie et dans le gouvernement.

Si la date d'entrée en vigueur est modifiée, les électeurs sauront que tant le VLD que le MR, le PS et le SP.A n'étaient pas enthousiastes pour soutenir cette modification mais qu'ils ont cédé à la folie des Verts !

Il est clair que l'administration n'est pas prête pour mettre en œuvre les mesures pour le mois de juillet 2003 pas plus d'ailleurs que les PME, les consommateurs ni les communes qui ont déjà beaucoup investi dans la collecte sélective des déchets.

Hoewel de meerderheid in het geheel niets heeft kunnen inbrengen tegen de door de CD&V aangevoerde argumenten, volhardt zij in de boosheid en handhaaft zij de maatregel.

De heer Pieters verwijst naar de hoorzitting met de vertegenwoordigers van de «Belgische Vereniging der Bron- en Natuurlijk Mineraal Water Importeurs» (zie DOC 50 1912/008, blz. 72 e.v.). Die vereniging deelt mee dat volgens de Europese Commissie de mineraal- en bronwaters moeten worden gebotteld op de plaats van herkomst. De Commissie heeft erkend dat een beleid ter bevordering van de aanwending van herbruikbare flessen voor natuurlijke bronwaters, de invoerders discrimineert ten opzichte van de lokale producenten. Bovendien is de Commissie van oordeel dat men de buitenlandse producenten er niet toe kon verplichten de lege flessen terug te zenden naar de plaats waar de waters worden geproduceerd, omdat die vaak ver van het verkooppunt verwijderd is.

In antwoord op de Europese Commissie stelt België de invoerders van mineraalwaters voor om de etikettering van hun in België verkochte producten te wijzigen en ze «drinkwater» in plaats van «natuurlijk mineraalwater» of «bronwater» te noemen, teneinde het vervoer en het bottelen in België mogelijk te maken en te voorkomen dat lege, herbruikbare flessen naar de bron moeten terugkeren. Het door België ingenomen standpunt geeft blijk van een slechte kennis van de elementaire regelgeving inzake de producten en de etikettering ervan.

De heer Pieters constateert dat niemand tot dusver de door die vereniging aangevoerde argumenten heeft kunnen weerleggen.

Bovendien hebben de meeste studies aangetoond dat de milieutaksen en de ecoboni geen enkel voordeel voor het milieu inhielden. Blijkens een Scandinavische studie zou zelfs het tegendeel het geval zijn. Zelfs op Europees vlak werd geen enkel element aangevoerd om aan te tonen dat ze vanuit een milieu-oogpunt verdedigbaar waren.

De heer Yves Leterme c.s. (CD&V) dient amendement nr. 58 in als subamendement op het regering-samendement nr. 41. Dit amendement beoogt de artikelen van de wet van 30 december 2002 houdende diverse bepalingen op het stuk van milieutaksen en ecobonussen die – volgens de door de commissies aangenomen tekst van het ontwerp van programmawet (DOC 50 2343/019 – blz. 51) – op 1 oktober 2003 in werking zouden treden, reeds op 1 juli 2003 van kracht te laten worden, evenwel krachtens een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.

Bien qu'elle n'ait pu réfuter aucun des arguments avancés par le CD&V, la majorité s'entête à vouloir maintenir la mesure.

M. Pieters se réfère à l'audition des représentants de l'Association belge des Importateurs d'eaux minérales naturelles et d'eaux de source (voir Doc n° 1912/8, p.72 es). Cette association fait valoir que selon la Commission européenne, les eaux minérales et de source sont des eaux qui doivent être embouteillées sur leur site d'origine. La Commission a reconnu qu'une politique qui favorise les bouteilles réutilisables pour des eaux naturelles place les importateurs dans une position de discrimination vis-à-vis des producteurs locaux. En outre, la Commission est d'avis que l'on ne pouvait pas imposer aux producteurs étrangers de renvoyer les bouteilles vides sur le lieu de production qui est souvent éloigné du point de vente.

En réponse à la Commission européenne, la Belgique suggère aux importateurs d'eaux minérales de modifier l'étiquetage de leurs produits vendus en Belgique, à savoir «eau de boisson» au lieu de «eau minérale naturelle» ou «eau de source» afin de permettre le transport et l'embouteillage en Belgique et d'éviter le retour des bouteilles vides réutilisables vers la source. La position de la Belgique témoigne d'une méconnaissance des réglementations élémentaires relatives aux produits et à leur étiquetage.

M. Pieters constate que jusqu'à présent, personne n'a pu réfuter les arguments avancés par cette association.

En outre, la plupart des études ont démontré que les écotaxes et les ecoboni ne présentaient aucun avantages pour l'environnement. Une étude scandinave a même démontré qu'ils avaient l'effet inverse. Même au niveau européen, aucun argument n'a été avancé pour démontrer qu'ils étaient défendables d'un point de vue écologique.

M. Yves Leterme et consorts (CD&V) présentent un amendement n° 58 (sous-amendement à l'amendement n° 41 du gouvernement) visant à faire en sorte que les articles de la loi du 30 décembre 2002 portant diverses dispositions fiscales en matière d'écotaxes et d'écoréductions, qui – selon le texte du projet de loi-programme adopté par les commissions (DOC 50 2343/019 – p. 51) – entreraient en vigueur le 1^{er} octobre 2003, entrent en vigueur dès le 1^{er} juillet 2003, mais en application d'un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres.

De heer Leterme verduidelijkt dat het sub-amendement werd ingediend met de bedoeling een eerste compromisoplossing aan te reiken om uit de gerezzen impasse te geraken.

In concreto wordt voorgesteld de betrokken artikelen op 1 juli 2003 in werking te laten treden tenzij een vóór deze datum genomen koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad een andere datum stelt.

Eenzijds moet deze werkwijze de administratie in staat stellen de nodige modaliteiten te kunnen vervullen opdat al de economische actoren op een zelfde datum uitsluitel zouden hebben nopens hun aanvraag tot vrijstelling.

Anderzijds houdt de geboden mogelijkheid reeds rekening met mogelijke bezwaren van de kant van de Europese Commissie waardoor de datum van inwerkingtreding naar een latere datum verschoven zou moeten worden.

De heer Yves Leterme c.s. (CD&V) dient amendement nr. 59 in als subamendement op het hierboven reeds omschreven regeringsamendement nr. 41.

De hoofddiener stelt dat dit subamendement suggereert de betrokken artikelen op 1 juli 2003 in werking te laten treden maar de mogelijkheid voorziet om deze datum met drie maand uit te stellen.

Voorts wordt verwezen naar de toelichting die reeds bij het subamendement nr. 58 verstrekt werd.

De heer Yves Leterme c.s. (CD&V) dient amendement nr 60 in dat tevens een subamendement is op hetzelfde regeringsamendement nr. 41.

Namens de indieners poneert *de heer Leterme* dat deze tekst de bewuste artikelen principieel op 1 januari 2004 in werking wil laten treden maar dat tegelijkertijd de mogelijkheid ingebouwd wordt om deze datum in deze of gene richting te verschuiven.

De spreker voegt hieraan toe dat deze oplossing zijn voorkeur wegdraagt omdat het zowel een zekere rigiditeit als een mogelijke souplesse inhoudt.

De heer Yves Leterme c.s. (CD&V) dient amendement nr 61 in, een vierde subamendement op het regeringsamendement nr. 41.

De hoofddiener verklaart dat dit subamendement de regering een maximale vrijheid van handelen biedt inzake de bepaling van de datum van inwerkingtreding van de betrokken artikelen.

M. Leterme précise que ce sous-amendement a été présenté dans le but d'apporter une première solution de compromis afin de sortir de l'impasse.

Concrètement, il est proposé que les articles concernés entrent en vigueur le 1^{er} juillet 2003, à moins qu'un arrêté délibéré en Conseil des ministres, pris avant cette date, n'en dispose autrement.

D'une part, cette manière de procéder doit permettre à l'administration de satisfaire aux modalités nécessaires pour que tous les acteurs économiques soient fixés à la même date en ce qui concerne leur demande d'exonération.

D'autre part, la possibilité qui est offerte tient déjà compte des objections éventuelles de la Commission européenne, ce qui pourrait avoir pour conséquence que la date d'entrée en vigueur doive être fixée à une date ultérieure.

M. Yves Leterme (CD&V) et consorts présentent un sous-amendement n° 59 à l'amendement n° 41 du gouvernement dont la portée a déjà été précisée par ailleurs.

L'auteur principal déclare que si ce sous-amendement vise à fixer au 1^{er} juillet 2003 la date d'entrée en vigueur des articles en question, il prévoit toutefois la possibilité de reporter cette date de trois mois.

Il renvoie en outre à la justification du sous-amendement n° 58.

M. Yves Leterme (CD&V) et consorts présentent également un sous-amendement n° 60, au même amendement n° 41 du gouvernement.

Au nom des auteurs, *M. Leterme* fait observer que le texte à l'examen vise à faire entrer les articles concernés en vigueur le 1^{er} janvier 2004, tout en permettant néanmoins de modifier cette date dans l'un ou l'autre sens.

L'intervenant ajoute que c'est cette solution qui a sa préférence, étant donné qu'elle allie à la fois rigidité et possibilité de faire preuve de souplesse.

M. Yves Leterme et consorts (CD&V) présentent un amendement n° 61, qui est un quatrième sous-amendement à l'amendement n° 41 du gouvernement.

L'auteur principal explique que ce sous-amendement tend à conférer au gouvernement une liberté d'action maximale en ce qui concerne la fixation de la date d'entrée en vigueur des articles concernés.

De heer Yves Leterme c.s. (CD&V) dient amendement nr. 62 in. Dit subamendement op het regering-samendement nr. 41 strekt ertoe een vijfde suggestie te formuleren betreffende de datum van de inwerkingtreding van de desbetreffende artikelen van de bovengenoemde wet van 30 december 2002.

De heer Yves Leterme (CD&V) deelt mee dat deze suggestie met name rekening houdt met de boekjaren zoals die in de meeste ondernemingen gehanteerd worden.

De heer Raymond Langendries (cdH) c.s. dient amendement nr. 40 (DOC 50 2343/021) in. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

*
* *

De regering dient amendement nr. 56 (DOC 50 2343/021) in.

De minister van Financiën verwijst naar de schriftelijke verantwoording van het amendement. Hij attendeert er ook op dat dit amendement beoogt de discriminaties weg te werken waarop het Arbitragehof heeft gewezen in zijn arrest van 11 december 2002 (nr. 185/2002).

Mevrouw Greta D'hondt (CD&V) is voorstander van dit amendement. Er zouden echter twee correcties moeten worden in aangebracht om te trachten meer te doen, zodat de rechten van degenen die de procedure niet hebben uitgeput eveneens in acht worden genomen.

De heer Yves Leterme (CD&V) betreurt dat de regering niet vlugger een einde heeft gemaakt aan die discriminaties. Men heeft moeten wachten op het arrest van het Arbitragehof alvorens de regering eindelijk beslist die discriminaties weg te werken.

De spreker betreurt voorts dat hij niet kan beschikken over de Nederlandse tekst van het advies van de Raad van State.

Zoals aangekondigd, dient mevrouw Greta D'hondt (CD&V) op amendement nr. 56 van de regering de subamendementen nrs. 63 en 64 (DOC 50 2343/021) in. Subamendement nr. 64 strekt ertoe het jaar 2003 te vervangen door het jaar 2000 zodat de discriminatie volledig wordt weggewerkt. Die maatregel is conform aan eensdeels artikel 376, § 1, van het WIB 1992 en anderdeels de rondzendbrief nr. 862/536.019 van 4 mei 2001. Voor het overige verwijst de indiener naar de schriftelijke verantwoording van de subamendementen.

M. Yves Leterme et consorts (CD&V) présentent un amendement n° 62. Ce sous-amendement à l'amendement n° 41 du gouvernement tend à formuler une cinquième suggestion quant à la date d'entrée en vigueur des articles concernés de la loi du 30 décembre 2002 susvisée.

M. Yves Leterme (CD&V) signale que cette suggestion tient compte des exercices selon lesquels fonctionnent la plupart des entreprises.

M. Raymond Langendries (cdH) et consorts dépose un amendement n° 40 (DOC 50 2343/021). Il est fait référence à la justification écrite de l'amendement.

*
* *

Le gouvernement dépose un amendement n° 56 (DOC 50 2343/021).

Le ministre des Finances renvoie à la justification écrite de l'amendement tout en soulignant que cet amendement tend à éliminer les discriminations relevées par la Cour d'arbitrage dans son arrêt du 11 décembre 2002 (n° 185/2002).

Mme Greta D'Hondt (CD&V) est favorable à cet amendement. Néanmoins il faudrait lui apporter deux corrections pour essayer d'en faire davantage afin que les droits de ceux qui n'ont pas été jusqu'au bout de la procédure soient également respectés.

M. Yves Leterme (CD&V) regrette que le gouvernement n'ait pas plus rapidement mis fin à ces discriminations. Il a fallu attendre l'arrêt rendu par la Cour d'arbitrage pour que le gouvernement se décide enfin à mettre fin à celles-ci.

L'orateur déplore par ailleurs de ne pas pouvoir disposer de l'avis du Conseil d'Etat dans sa version néerlandaise.

Comme annoncé, Mme Greta D'Hondt (CD&V) dépose deux sous-amendements à l'amendement n° 56 du gouvernement à savoir les sous-amendements n°s 63 et 64 (DOC 50 2343/021). Le sous-amendement n° 64 tend à remplacer l'année 2003 par l'année 2000 afin que la discrimination soit entièrement réparée. Cette mesure est conforme d'une part, à l'article 376, § 1^{er} du CIR et d'autre part, à la circulaire n° 862/536.019 du 4 mai 2001. Pour le surplus l'auteur se réfère à la justification écrite de ses sous-amendements.

De heer Roel Deseyn (CD&V) wijst erop dat de Raad van State, gelet op de urgentie, zijn opmerkingen heeft moeten beperken en geen volledig advies heeft kunnen uitbrengen. De spreker komt terug op de door de regering gegeven verantwoording van het door haar ingediende amendement nr. 56. De spreker geeft voorts lezing van de twee aan het Arbitragehof gestelde prejudiciële vragen die hebben geleid tot het arrest waaraan het amendement wil tegemoet komen (*Belgisch Staatsblad* van 24 februari 2003, blz. 8942).

Mevrouw Greta D'hondt (CD&V) vestigt de aandacht van de leden op het ontwerp van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof (DOC 50 2099/004) en inzonderheid op de wijzigingen die in artikel 4 van de bijzondere wet werden aangebracht.

We mogen de publicatie van deze wijziging weldra in het *Belgisch Staatsblad* verwachten. Door deze wijziging krijgen de belastingplichtigen de mogelijkheid om een beroep tot vernietiging in te stellen tegen de wetsbepalingen waarvan het Arbitragehof in een prejudiciële arrest de schending van het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel heeft vastgesteld. De termijn bedraagt 6 maanden na publicatie van het prejudicieel arrest in het *Belgisch Staatsblad*. Het arrest van 11 december 2002 werd bekend gemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 24 februari 2003 zodat de nieuwe procedure allicht mogelijk wordt.

Vervolgens kunnen alle belastingplichtigen ingevolge het vernietigingsarrest overeenkomstig artikel 18 van de bijzondere wet op het Arbitragehof een nieuwe bezwaarschrift indienen binnen de zes maanden na de bekendmaking van het vernietigingsarrest van het Arbitragehof niettegenstaande de door de fiscale wet bepaalde termijnen verstreken zijn.

Mevrouw D'hondt hoopt dat bij de beoordeling van de amendementen het gezond verstand in deze de bovenhand mag krijgen en dat de belastingplichtigen, niet genoodzaakt worden om dergelijke procedureslag te moeten voeren.

Vervolgens dient de spreekster subamendement nr. 65 op regeringsamendement nr. 56 (DOC 50 2343/021) in.

De indienstster onderstreept dat het vakantiegeld dat te laat werd uitbetaald als gevolg van een faillissement, ook onder de toepassings sfeer van het door de regering ingediende amendement moet vallen.

De minister van Financiën merkt op dat de regering hoegenaamd niet getalmd heeft bij dit dossier. De publicatie van het arrest van het Arbitragehof dateert van

M. Roel Deseyn (CD&V) relève que vu l'urgence, le Conseil d'Etat a dû limiter ses observations et n'a pu rendre un avis complet. L'orateur revient à la justification donnée par le gouvernement à son amendement n° 56. Il donne lecture des deux questions préjudicielles posées à la Cour d'arbitrage et qui ont données lieu à l'arrêt auquel l'amendement veut répondre (*Moniteur belge* du 24 février 2003, p. 8942).

Mme Greta D'Hondt (CD&V) attire l'attention des membres sur le projet de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage (DOC 50 2099/004) et en particulier sur les modifications apportées à l'article 4 de la loi spéciale.

Nous pouvons nous attendre à la publication prochaine de cette modification au *Moniteur belge*. Cette modification permettra aux contribuables d'introduire un recours en annulation contre les dispositions légales dont la Cour d'arbitrage a constaté dans un arrêt préjudiciel qu'elles transgressaient le principe constitutionnel d'égalité. Le délai est fixé à 6 mois à dater de la publication de l'arrêt préjudiciel au *Moniteur belge*. L'arrêt du 11 décembre 2002 ayant été publié au *Moniteur belge* du 24 février 2003, la nouvelle procédure sera sans doute possible.

Tous les contribuables peuvent alors, ensuite de l'arrêt d'annulation, introduire une nouvelle réclamation conformément à l'article 18 de la loi spéciale sur la Cour d'arbitrage, dans les six mois de la publication de l'arrêt d'annulation de la Cour d'arbitrage, nonobstant l'écoulement des délais prévus par la loi fiscale.

Mme D'hondt espère que la raison pourra l'emporter dans l'appréciation des amendements et que les contribuables ne seront pas contraints de devoir mener pareille bataille de procédure.

L'oratrice dépose ensuite un sous-amendement n° 65 à l'amendement n° 56 du gouvernement (DOC 50 2343/021).

L'auteur souligne que les pécules de vacances qui sont payés en retard à la suite d'une faillite, doivent également relever du champ d'application de l'amendement déposé par le gouvernement.

Le ministre des Finances fait observer que le gouvernement n'a nullement traîné dans ce dossier. La publication de l'arrêt de la Cour d'arbitrage date du 24 février

24 februari 2003. Sinds 7 maart heeft de regering een communiqué gepubliceerd en vandaag dient ze haar amendement in. Voorts maakt dit amendement een einde aan alle vormen van discriminatie op fiscaal vlak.

*
* *

De regering dient amendement nr. 57 (DOC 50 2343/021) in.

De minister van Financiën preciseert dat dit amendement er voornamelijk toe strekt een einde te maken aan het verschijnsel van de niet-indiening en de te late indiening van de jaarrekeningen en de geconsolideerde rekeningen van de vennootschappen. Voortaan gelden er administratieve sancties. Voorts biedt het amendement een antwoord op de opmerkingen van de Raad van State. Voor het overige verwijst de minister naar de schriftelijke verantwoording van zijn amendement.

Allereerst herinnert *mevrouw Trees Pieters (CD&V)* eraan dat zij de minister hieromtrent al tal van mondelinge vragen heeft gesteld, maar dat zij daarop nooit duidelijke antwoorden heeft gekregen. Voorts stelt zij vast dat het bedrag van de geldboetes zal variëren van 200 tot 1.200 EUR. In de verantwoording van het amendement wordt verwezen naar de toestand in andere lidstaten van de Europese Unie. In die Staten staat het bedrag van de geldboetes in verhouding tot de ernst van de misdrijven, de omvang van de ondernemingen en het aantal maanden vertraging. Voorziet het amendement van de regering in een dergelijke regeling? Tevens wenst de spreker te vernemen welk bestuur met de inning van die geldboetes zal worden belast.

Tot slot heeft zij in de verantwoording van het amendement gelezen dat 52,7 % van de jaarrekeningen binnen de opgelegde termijnen worden ingediend. Dat lage percentage verbaast haar. Zij wil eveneens weten of de vennootschappen zich terzake anders gedragen naar gelang van de plaats waar hun maatschappelijke zetel gevestigd is.

Tot besluit vindt mevrouw Pieters het positief dat het amendement van de regering geen terugwerkende kracht heeft.

De minister van Financiën merkt op dat hier geen sprake is van retroactiviteit. Naar aanleiding van de opmerkingen omtrent de retroactiviteit wijst de minister erop dat onder deze regering een aantal belastingverlagingen inderdaad met terugwerkende kracht in werking zijn getreden. Tot op heden heeft de minister nog geen klachten ontvangen van de belastingplichtigen over de belastingverminderingen die met terugwerkende kracht in werking treden.

2003. Dès le 7 mars le gouvernement a publié un communiqué et présente aujourd'hui son amendement. Par ailleurs cet amendement met fin à toutes les discriminations sur le plan fiscal.

*
* *

Le gouvernement dépose un amendement n° 57 (DOC 50 2343/021).

Le ministre des Finances précise que cet amendement tend principalement à juguler le phénomène du non-dépôt et du dépôt tardif des comptes annuels et consolidés des sociétés. Des sanctions administratives sont désormais prévues. L'amendement répond par ailleurs aux observations émises par le Conseil d'Etat. Pour le surplus, le ministre se réfère à la justification écrite de son amendement.

Mme Trees Pieters (CD&V) rappelle tout d'abord, les nombreuses questions orales qu'elle a posées au ministre en cette matière et pour lesquelles elle n'a jamais obtenu de réponses précises. Cela étant, elle constate que le montant des amendes est fixé de 200 EUR à 1200 EUR. La justification de l'amendement fait référence à la situation dans d'autres Etats-membres de l'Union européenne. Dans ces Etats, le montant des amendes est proportionnel à la gravité des infractions, à la taille des entreprises et aux nombres de mois de retard. Un tel système est-il prévu dans l'amendement du gouvernement? Par ailleurs, l'oratrice souhaite connaître quelle administration sera chargée de recouvrer ces amendes.

Enfin, elle observe que la justification de l'amendement fait état du fait que 52,7 % des comptes annuels sont déposés dans les délais. Elle s'étonne de ce faible taux. De même, elle s'interroge sur le fait que le comportement des sociétés diffère suivant l'endroit où le siège social est établi.

En conclusion, Mme Pieters se réjouit que l'amendement du gouvernement n'a pas une portée rétroactive.

Le ministre des Finances fait observer qu'il est hors de question de conférer un effet rétroactif aux dispositions en projet. En réponse aux observations relatives à la rétroactivité, le ministre fait observer que le gouvernement actuel a en effet procédé à un certain nombre de réductions d'impôts avec effet rétroactif. À ce jour, aucun contribuable ne s'en est plaint auprès du ministre.

Doordat de bepalingen niet met terugwerkende kracht worden ingevoerd, zullen de voorgestelde maatregelen niet de in de initiële begroting voorziene 30 miljoen EUR aan niet-fiscale ontvangsten opbrengen, maar slechts 13 miljoen EUR.

Een begroting is trouwens een raming en geen perfecte voorafspiegeling van de realiteit : ze vertoont altijd tegen- en meevallers. Om deze tegenvaller te nuanceren, verwijst de minister naar drie meevallers, die nog niet in rekening zijn gebracht.

Ten eerste duiden de laatste elementen erop dat de begroting 2002, die de vertrekbasis is voor de begroting 2003, niet met een evenwicht, maar wel met een licht overschot zou afsluiten (0,2 % van het BBP of ongeveer 500 miljoen EUR). Deze meevaller wordt uiteraard ook vertaald in de resultaten voor 2003.

Ten tweede vertonen de fiscale ontvangsten na twee maanden in 2003 reeds een gecumuleerde groei van ongeveer 8 pct, terwijl de begroting 2003 na de begrotingscontrole van verleden maand *de facto* uitgaat van een groei van de fiscale ontvangsten met 1,3 pct. Uiteraard kan en mag men er niet van uitgaan dat de resultaten van de eerste twee maanden de trend voor het vervolg van het jaar aangeven, maar is die meevaller wel al zeker verworven. Bovendien komt men ook 400 miljoen EUR boven de meest recente ramingen uit.

Ten derde is de schuldbegroting nog gebaseerd op *forward*-rentevoeten die hoger liggen dan de actuele *forwards*, zeker op korte termijn (na de verlaging van de ECB-rente), waardoor de rentelasten voor 2003 wellicht lager uitkomen dan wat werd voorzien in de begroting 2003.

Ten slotte vestigt de minister de aandacht erop dat de NBB op basis van de resultaten van de voorbije begrotingscontrole inschat dat de Belgische begroting het jaar 2003 (bij een reële groei van 1,4 %) zal afsluiten met een overschot van 27 miljoen EUR.

Zelfs indien men geen rekening houdt met de meevallers, maar enkel met de tegenvaller van 17 miljoen EUR bij de niet-fiscale ontvangsten, zou de begroting 2003 dus toch nog in evenwicht blijven.

Voor de ondernemingen die reeds te kampen hebben met een slechte economische situatie, is het in elk geval een goede zaak : in plaats van 30 miljoen EUR moeten zij slechts 13 miljoen EUR betalen.

Étant donné que les dispositions en question n'ont pas d'effet rétroactif, les mesures proposées ne produiront que 13 millions EUR de recettes non fiscales au lieu des 30 millions EUR initialement prévus dans le budget.

Un budget n'est du reste qu'une estimation et ne reflète pas parfaitement la réalité. Il est toujours fait de réussites et de déconvenues. Afin de nuancer les aspects négatifs, le ministre cite trois réussites qui n'ont pas encore été comptabilisées.

Premièrement, les derniers éléments en sa possession indiquent que l'exercice budgétaire 2002, qui est à la base du budget 2003, se clôturera non seulement en équilibre, mais pourrait même présenter un léger boni (0,2 % du PIB soit quelque 500 millions EUR). Il va sans dire que ce succès se traduira également dans les résultats de 2003.

En deuxième lieu, les recettes fiscales présentent déjà, après deux mois en 2003, une croissance cumulée de quelque 8 %, alors que le budget pour 2003 est basé *de facto*, après le contrôle budgétaire du mois passé, sur une croissance des recettes fiscales de 1,3 %. Il va de soi que l'on ne peut pas partir du principe que les résultats des deux premiers mois sont indicatifs de la tendance pour le reste de l'année, mais cette bonne surprise est déjà acquise avec certitude. Les estimations les plus récentes sont en outre dépassées de 400 millions EUR.

En troisième lieu, le budget de la dette est encore basé sur des taux d'intérêt *forward* qui sont plus élevés que les *forwards* actuels, en tout cas à court terme (après l'abaissement du taux de la BCE), de sorte que les charges d'intérêts pour 2003 seront sans doute moins importantes que ne le prévoyait le budget pour 2003.

Enfin, le ministre attire l'attention sur le fait que, sur la base des résultats du contrôle budgétaire précédent, la BNB estime que le budget belge pour l'année 2003 (dans l'hypothèse d'une croissance réelle de 1,4 %) sera clôturé sur un excédent de 27 millions EUR.

Même s'il n'est pas tenu compte des bonnes surprises, mais uniquement de la déconvenue de 17 millions EUR au niveau des recettes non fiscales, le budget 2003 demeurera néanmoins en équilibre.

Pour les entreprises qui sont déjà confrontées à une situation économique défavorable, c'est en tout cas une bonne chose : au lieu de 30 millions EUR, elles ne devront payer que 13 millions EUR.

In de verantwoording wordt een vergelijking gemaakt met de situatie in andere landen.

Bij het opleggen van de sancties zal de minister van Economische Zaken vanzelfsprekend rekening houden met het aantal maanden vertraging en de omvang van de onderneming. De bepalingen laten er geen enkele twijfel over bestaan dat steeds rekening wordt gehouden met de omvang van de onderneming.

Mevrouw Trees Pieters (CD&V) merkt op dat zij zich steeds gekant heeft tegen een verhoging van de tarieven voor het neerleggen van de jaarrekening.

Vermits volgens de minister de begrotingssituatie bijzonder gunstig evolueert, waarom kunnen de boetes dan niet worden teruggebracht ?

De minister van Financiën antwoordt dat amendement nr. 57 in de eerste plaats de loyale uitvoering van een beslissing is. De wet moet correct worden toegepast. Door de dreiging met administratieve sancties zullen de bedrijven ernaar streven hun jaarrekening tijdig neer te leggen. Wie zijn jaarrekening op elektronische drager tijdig indient, hoeft immers geen boete te betalen.

II. — STEMMINGEN

Regeringsamendement nr. 42 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 58 (subamendement op het regeringsamendement nr. 41) van de heer Yves Leterme c.s. wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Amendement nr. 59 (subamendement op het regeringsamendement nr. 41) van de heer Yves Leterme c.s. wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Amendement nr. 60 (subamendement op het regeringsamendement nr. 41) van de heer Yves Leterme c.s. wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Amendement nr. 61 (subamendement op het regeringsamendement nr. 41) van de heer Yves Leterme c.s. wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Dans la justification, une comparaison est faite avec la situation dans d'autres pays.

Lorsque le ministre de l'économie infligera des sanctions, il tiendra naturellement compte du nombre de mois de retard et de la taille de l'entreprise. Les dispositions ne laissent planer aucun doute sur le fait qu'il sera toujours tenu compte de la taille de l'entreprise.

Mme Trees Pieters (CD&V) fait observer qu'elle s'est toujours opposée à une augmentation des tarifs pour le dépôt des comptes annuels.

Etant donné que, selon le ministre, la situation budgétaire évolue de manière particulièrement favorable, pourquoi ces amendes ne peuvent-elles dès lors pas être réduites ?

Le ministre des Finances répond que l'amendement n° 57 est avant tout la mise en œuvre loyale d'une décision. La loi doit être appliquée correctement. Du fait de la menace de sanctions administratives, les entreprises veilleront à déposer leurs comptes annuels dans les délais. Celles qui déposeront leurs comptes annuels sur un support électronique dans les délais, ne devront en effet pas payer d'amende.

II. — VOTES

L'amendement n° 42 du gouvernement est adopté par 13 voix et une abstention.

Amendement n° 58 (sous-amendement à l'amendement du gouvernement n° 41) de M. Yves Leterme et consorts est rejeté par 9 voix contre 1 et une abstention.

Amendement n° 59 (sous-amendement à l'amendement du gouvernement n° 41) de M. Yves Leterme et consorts est rejeté par 9 voix contre 1 et une abstention.

Amendement n° 60 (sous-amendement à l'amendement du gouvernement n° 41) de M. Yves Leterme et consorts est rejeté par 9 voix contre 1 et une abstention.

Amendement n° 59 (sous-amendement à l'amendement du gouvernement n° 41) de M. Yves Leterme et consorts est rejeté par 9 voix contre 1 et une abstention.

Amendement nr. 62 (subamendement op het regeringsamendement nr. 41) van de heer Yves Leterme cs wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Het regeringsamendement nr. 41 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Amendement nr. 40 van de heer Langendries c.s. werd ingetrokken.

Amendement nr. 63 (subamendement op het regeringsamendement nr. 56) van de heer Yves Leterme wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1.

Amendement nr. 64 (subamendement op het regeringsamendement nr. 56) van de heer Yves Leterme wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1.

Amendement nr. 65 (subamendement op het regeringsamendement nr. 56) van de heer Yves Leterme wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1.

Het regeringsamendement nr. 56 wordt aangenomen met 11 stemmen.

Het regeringsamendement nr. 57 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1.

Het geheel van de aan de commissie voorgelegde bepalingen wordt aangenomen met 9 stemmen en 2 onthoudingen.

Dit verslag wordt goedgekeurd met 9 stemmen en 2 onthoudingen.

De rapporteur,

Gérard GOBERT

De voorzitter,

Olivier MAINGAIN

Amendement n° 59 (sous-amendement à l'amendement du gouvernement n° 41) de M. Yves Leterme et consorts est rejeté par 9 voix contre 1 et une abstention.

L'amendement n° 41 du gouvernement est adopté par 9 voix contre 1 et une abstention.

L'amendement n° 40 de M. Langendries et consorts a été retiré.

Amendement n° 63 (sous-amendement à l'amendement du gouvernement n° 56) de M. Yves Leterme est rejeté par 10 voix contre 1.

Amendement n° 64 (sous-amendement à l'amendement du gouvernement n° 56) de M. Yves Leterme est rejeté par 10 voix contre 1.

Amendement n° 65 (sous-amendement à l'amendement du gouvernement n° 56) de M. Yves Leterme est rejeté par 10 voix contre 1.

L'amendement n° 56 du gouvernement est adopté par 11 voix.

L'amendement n° 57 du gouvernement est adopté par 10 voix contre 1.

L'ensemble des dispositions soumises à la commission est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

Le présent rapport est approuvé par 9 voix et 2 abstentions.

Le rapporteur,

Gérard GOBERT

Le président,

Olivier MAINGAIN