

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 maart 2003

**ONTWERP VAN PROGRAMMAWET  
(Art. 41 tot 45, 126 en 139 tot 148)**

---

**VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE VOOR HET BEDRIJFSLEVEN,  
HET WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS,  
DE NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN  
CULTURELE INSTELLINGEN, DE  
MIDDENSTAND EN DE LANDBOUW  
UITGEBRACHT DOOR  
MEVROUW **Leen LAENENS**

---

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

24 mars 2003

**PROJET DE LOI-PROGRAMME  
(Art. 41 à 45, 126 et 139 à 148)**

---

**RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE L'ÉCONOMIE, DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,  
DE L'ÉDUCATION, DES INSTITUTIONS  
SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES NATIONALES, DES  
CLASSES MOYENNES ET DE L'AGRICULTURE  
PAR  
MME **Leen LAENENS**

---

Voorgaande documenten :

DOC 50 **2343/(2002/2003)** :

001 : Ontwerp van programmawet.

002 : Bijlage.

003 tot 011 : Amendementen.

012 tot 014 : Verslagen.

Documents précédents :

DOC 50 **2343/(2002/2003)** :

001 : Projet de loi-programme.

002 : Annexe.

003 à 011 : Amendements.

012 à 014 : Rapports.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/**

**Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**

Voorzitter / Président : Jos Ansoms

**A. — Vaste leden / Membres titulaires :**

VLD	Pierre Lano, Frans Verhelst, Arnold Van Aperen.
CD&V	Jos Ansoms, Simonne Creyf, Trees Pieters.
Agalev-Ecolo	Muriel Gerkens, Leen Laenens.
PS	Léon Campstein, Maurice Dehu.
MR	Philippe Collard, Serge Van Overtveldt.
Vlaams Blok	Roger Bouteca, Jaak Van den Broeck.
SPA	Henk Verlinde.
CDH	Richard Fournaux.
VU&ID	Frieda Brepoels.

**B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants :**

Willy Cortois, Georges Lenssen, Hugo Philtjens, Ludo Van Campenhout.
Greta D'hondt, Dirk Pieters, Paul Tant, Josef Van Eetvelt.
Martine Dardenne, Michèle Gilkinet, Simonne Leen.
Claude Eerdekenens, Guy Larcier, N.
Anne Barzin, Robert Denis, Eric van Weddingen.
Gerolf Annemans, Koen Bultinck, Hagen Goyvaerts.
Magda De Meyer, Dalila Douifi.
Joseph Arens, Luc Paque.
Alfons Borginon, Karel Van Hoorebeke.

<p>AGALEV-ECOLO : <i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i></p> <p>CD&amp;V : <i>Christen-Democratisch en Vlaams</i></p> <p>FN : <i>Front National</i></p> <p>MR : <i>Mouvement Réformateur</i></p> <p>PS : <i>Parti socialiste</i></p> <p>CDH : <i>Centre Démocrate Humaniste</i></p> <p>SPA : <i>Socialistische Partij Anders</i></p> <p>VLAAMS BLOK : <i>Vlaams Blok</i></p> <p>VLD : <i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i></p> <p>VU&amp;ID : <i>Volksunie&amp;ID21</i></p>	<p><i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i></p> <p>DOC 50 0000/000 : <i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif</i></p> <p>QRVA : <i>Questions et Réponses écrites</i></p> <p>HA : <i>Annales (Compte Rendu Intégral)</i></p> <p>CRA : <i>Compte Rendu Analytique</i></p> <p>PLEN : <i>Séance plénière</i></p> <p>COM : <i>Réunion de commission</i></p>
<p><i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i></p> <p>DOC 50 0000/000 : <i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + het nummer en het volgnummer</i></p> <p>QRVA : <i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i></p> <p>HA : <i>Handelingen (Integraal Verslag)</i></p> <p>BV : <i>Beknopt Verslag</i></p> <p>PLEN : <i>Plenum</i></p> <p>COM : <i>Commissievergadering</i></p>	<p><i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i></p> <p>Commandes : Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.laChambre.be e-mail : aff.generales@laChambre.be</p>
<p><i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i></p> <p>Bestellingen : Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.deKamer.be e-mail : alg.zaken@deKamer.be</p>	<p><i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i></p> <p>Commandes : Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.laChambre.be e-mail : aff.generales@laChambre.be</p>

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft deze artikelen besproken tijdens haar vergaderingen van 11, 12 en 18 maart 2003.

### ART. 41 TOT 45 EN ART. 126

	Blz.
1. Inleidende uiteenzetting van de minister van Telecommunicatie, Overheidsbedrijven en Participaties, belast met de Middenstand .....	3
2. Algemene bespreking .....	3
3. Artikelsgewijze bespreking .....	4
4. Stemmingen .....	10

#### 1. INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE MINISTER VAN TELECOMMUNICATIE, OVERHEIDSBEDRIJVEN EN PARTICIPATIES, BELAST MET DE MIDDENSTAND

De vertegenwoordiger van de minister verwijst naar de memorie van toelichting voor de verantwoording van het wetsontwerp.

#### 2. ALGEMENE BESPREKING

*De minister van Sociale zaken en Pensioenen* merkt op dat de regering heeft besloten de regeling met betrekking tot de pensioenen voor de zelfstandigen in een afzonderlijk wetsontwerp op te nemen. In de programmawet van december 2002 werd een vereenvoudiging van de bijdragen van de zelfstandigen doorgevoerd en de brutering werd afgeschaft. Dit kan een gevolg hebben op de toekomstige pensioenen van de zelfstandigen vermits de pensioenberekening gekoppeld is aan de inkomens. De regering stelt voor de bijdragebreuk in de pensioenberekening van de zelfstandigen te verhogen. Deze bijdragebreuk geeft de verhouding weer tussen de bijdragen van werknemers en de bijdragen voor zelfstandigen voor de pensioenberekening zodanig dat met de nieuwe bijdragestructuur, ondanks het feit dat de inkomens niet meer gebruteerd worden er toch geen verlies is van het uiteindelijke pensioen. Het gaat om een technische verbetering.

In hetzelfde wetsontwerp zal een samenhangend probleem in verband met de aanvullende pensioenen worden geregeld. Ook hier moet het maximaal aftrekbaar bedrag van premies voor aanvullende pensioenen worden aangepast. Momenteel bedraagt dit 7 % van het gebruteerde inkomen en in de toekomst zal dit 8,17 %

Mesdames, Messieurs,

Votre commission a examiné ces articles au cours de ses réunions des 11, 12 et 18 mars 2003.

### ART. 41 À 45 ET ART. 126

	Pages
1. Exposé introductif du ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques, chargé des Classes moyennes .....	3
2. Discussion générale .....	3
3. Discussion des articles .....	4
4. Votes .....	10

#### 1. EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE DES TÉLÉCOMMUNICATIONS ET DES ENTREPRISES ET PARTICIPATIONS PUBLIQUES, CHARGÉ DES CLASSES MOYENNES

Le représentant du ministre renvoie à l'exposé des motifs pour la justification du projet de loi à l'examen.

#### 2. DISCUSSION GÉNÉRALE

*Le ministre des Affaires sociales et des Pensions* fait observer que le gouvernement a décidé de reprendre la réglementation relative aux pensions des travailleurs indépendants dans un projet de loi distinct. La loi-programme de décembre 2002 a simplifié les cotisations des travailleurs indépendants et a supprimé le brutage des revenus. Ces deux mesures risquent d'avoir une incidence sur les futures pensions des travailleurs indépendants, étant donné que le calcul de la pension est lié aux revenus. Le gouvernement propose d'augmenter la fraction retenue pour le calcul de la pension. Cette fraction appliquée en matière de cotisation traduit le rapport entre les cotisations des travailleurs salariés et celles des travailleurs indépendants, appliqué pour le calcul de la pension, de sorte que, malgré le fait que les revenus ne soient plus brutés, la nouvelle structure des cotisations n'entraîne aucune perte de la pension finale. Il s'agit d'une correction technique.

Ce même projet de loi règlera un problème connexe en matière de pensions complémentaires. Il convient également, à cet égard, d'adapter le montant maximal déductible des primes afférentes aux pensions complémentaires. Actuellement, ce montant s'élève à 7 % du revenu bruté et, à l'avenir, il représentera 8,17 % du re-

vertegenwoordigen van het niet-gebruteerde inkomen. De minister hoopt dat het Parlement dit wetsontwerp met bekwame spoed zal willen goedkeuren.

*Mevrouw Trees Pieters (CD&V)* herinnert eraan dat gedurende de bespreking van de programmawet van 2002 over dit punt lang werd gediscuteerd. Er werd toen duidelijk gesteld dat de regeling in het kader van een vereenvoudiging werd voorgesteld. De spreekster had toen trouwens uitdrukkelijk gevraagd of dit geen implicaties zou hebben op de manier van de berekening van de pensioenen. De regering zei toen dat deze nieuwe berekening geen inkomensvermindering betekende voor de gepensioneerden. Ze stelt vast dat nu, al na twee maanden, de regering moet toegeven dat nadat ze ernstige pogingen heeft gedaan om een vereenvoudiging door te voeren, ze een fout heeft gemaakt. Het lid onderstreept dan ook dat er dringend een correctie moet komen voor dit probleem. Ze hoopt dat de regering onverwijld een wetsontwerp in die zin zal indienen zodat het ook door Kamer en Senaat zal kunnen worden aangenomen. Het gaat hier immers duidelijk om een fout die door de regering werd gemaakt.

*De minister* repliceert dat het inderdaad ging om een fout van de regering en dat men hem nu heeft gegarandeerd dat het nieuwe voorstel wat betreft de pensioenen volledig neutraal is.

*Mevrouw Trees Pieters (CD&V)* merkt verder op dat ook artikel 42 een verbetering is van een net aangenomen regeling. Het gaat om de opsplitsing van de inkomens van de meewerkende partners die zou leiden tot een verlies van 100 tot 120 euro voor het pensioen van de meewerkende echtgenoot. Dit werd gecorrigeerd, maar ook hier ging het om een foute correctie. Dus zowel artikel 42 als 43 zijn correcties van teksten die slechts 2 maanden geleden werden aangenomen.

*De minister* verduidelijkt dat het in dit geval gaat om een voorstel waarbij een betere juridische basis wordt gegeven voor het koninklijk besluit en dat er in feite niets verandert.

### 3. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

#### Art. 41

*Mevrouw Trees Pieters (CD&V)* merkt op dat de regeling die reeds bestond op fiscaal vlak voor de echtgenoten binnen de vennootschapswetgeving hier wordt doorgetrokken. De echtgenote van een afgevaardigd bestuurder in een vennootschap kan niet meer optreden als meewerkende echtgenote. Ze kan wel zelf bestuur-

venu non bruté. Le ministre espère que le Parlement sera disposé à adopter promptement ce projet de loi.

*Mme Trees Pieters (CD&V)* rappelle que ce point a fait l'objet de longues discussions au cours de l'examen de la loi-programme de 2002. Il a été affirmé clairement, à l'époque, que ce régime serait proposé dans le cadre d'une simplification. L'intervenante a alors du reste demandé explicitement si cela n'aurait aucune incidence sur les modalités de calcul des pensions. Le gouvernement a déclaré, à l'époque, que ce nouveau calcul n'entraînerait pas de réduction de revenus pour les pensionnés. L'intervenante constate à présent que, deux mois plus tard, le gouvernement doit déjà reconnaître avoir commis une erreur alors qu'il visait véritablement une simplification. La membre souligne qu'il est urgent de corriger cette erreur. Elle espère que le gouvernement déposera sans plus attendre un projet de loi en ce sens, qui pourra être adopté à la fois par la Chambre et le Sénat. Il s'agit en effet manifestement d'une erreur commise par le gouvernement.

*Le ministre* réplique qu'il s'agissait en effet d'une erreur du gouvernement et qu'on lui a, à présent, garanti que la nouvelle proposition en matière de pensions sera totalement neutre.

*Mme Trees Pieters (CD&V)* fait par ailleurs observer que l'article 42 vise également à corriger une règle qui vient d'être adoptée. Il s'agit de la scission des revenus des conjoints aidants, scission qui entraînerait une perte de 100 à 120 euros sur la pension du conjoint aidant. Cela a été corrigé, mais il s'agit, ici aussi, de la correction d'une erreur. Tant l'article 42 que l'article 43 visent donc à corriger des textes adoptés il y a à peine deux mois.

*Le ministre* répond qu'en l'occurrence, il s'agit d'une proposition visant à consolider la base juridique de l'arrêt royal et qu'en fait, cela n'implique aucun changement.

### 3. DISCUSSION DES ARTICLES

#### Art. 41

*Mme Trees Pieters (CD&V)* fait observer que le statut social instauré par cet article se situe dans le prolongement du régime fiscal applicable aux conjoints dans le cadre de la législation sur les sociétés commerciales. L'épouse d'un administrateur délégué d'une société ne peut plus adopter le statut de conjoint aidant. Elle peut,

der worden en vanuit dit mandaat een inkomen verkrijgen waarop ze dan sociale bijdragen betaalt.

Wat gebeurt er dan met de vennootschappen van vrije beroepen, zoals bijvoorbeeld de geneesheren of accountants ? In dergelijke vennootschappen kunnen enkel de personen die zelf de titel dragen vennoot worden. Dus in een doktersvennootschap, overeenkomstig de deontologische code, kan enkel de echtgenoot die zelf ook dokter is participeren in de vennootschap. De echtgenote van een geneesheer die in een vennootschap zit en zelf geen geneesheer is, kan dus geen bestuurder worden in de vennootschap. Ze kan dus geen beroep doen op het meewerkinkomen omdat de echtgenoot vast zit in de vennootschap.

Is dit geen discriminatie, opgelegd door de plichtenleer van deze beroepen, voor de meewerkende echtgenote ? Is het niet mogelijk hierover te onderhandelen met de orde van geneesheren of andere beroepsorganisaties waarbij deze hindernis bestaat ? Het gaat hier niet om het maken van uitzonderingen. Er zijn immers allerlei redenen waarom bepaalde beroepen verkiezen te werken in vennootschapsvorm. Zeker bij accountants is het zeer veel voorkomend dat deze in vennootschapsvorm werken. Het lid is van oordeel dat het hier gaat om een discriminatie waarbij een groep mensen, voornamelijk vrouwen, uitgesloten worden van de mogelijkheid om een inkomen als meewerkende echtgenoot te verkrijgen. Deze discriminatie is het gevolg van een deontologische code. Een mogelijke oplossing zou zijn met de orde van geneesheren te praten, zodat de echtgenote ook bestuurder zou kunnen worden in de vennootschap. Er blijft dus een groep van personen bestaan die leven van afgeleide rechten en die geen enkele bescherming genieten.

*De minister van Sociale Zaken en Pensioenen* is van oordeel dat er geen uitzonderingen kunnen worden gemaakt voor bepaalde categorieën van vrije beroepen. Er is een algemene regeling. Het gaat om een keuze die de zelfstandigen maken om in een vennootschap te werken en daar moeten ze dan de consequenties van dragen.

Hoe zouden in dit geval de fiscale inkomsten van de echtgenoten worden berekend ? Bij de vennootschap wordt de belasting immers berekend op de winst. Dit valt onder de vennootschapsbelasting. In het geval van meewerkende echtgenoten gaat het om de berekening van de fiscaliteit op twee inkomens. Hier gaat het om de inkomensbelasting. Bovendien bestaat de onmogelijk-

certes, devenir elle-même administratrice et, en vertu de ce mandat, recueillir un revenu sur lequel elle acquittera alors des cotisations sociales.

Qu'en est-il alors des sociétés de titulaires de professions libérales, comme par exemple les médecins ou les experts-comptables ? Dans ces sociétés, seules des personnes qui sont elle-mêmes porteuses du titre peuvent avoir la qualité d'associé. Donc, dans une société de médecins, seul le conjoint qui est également médecin peut être associé. L'épouse d'un médecin qui est en société et qui n'est pas elle-même médecin ne peut donc pas devenir administratrice de la société. Elle ne peut donc pas bénéficier d'un revenu à titre de conjoint aidant, du fait que son époux est en société.

N'est-on pas en présence d'une discrimination envers le conjoint aidant qui est imposée par le code déontologique de ces professions ? Ne serait-il pas possible de négocier sur ce point avec l'Ordre des médecins ou d'autres organisations de professions au sein desquelles ce problème se pose ? Il ne s'agit pas de prévoir des exceptions. Il y a en effet toutes sortes de raisons pour lesquelles certains titulaires de professions libérales choisissent de travailler en société, cette forme de fonctionnement étant du reste tout particulièrement prisée par les experts-comptables. La membre estime que l'on est en présence d'une discrimination qui consiste en ce qu'une catégorie de personnes, surtout des femmes, se voit dénier la possibilité d'acquérir un revenu à titre de conjoint aidant. Cette discrimination est due au code de déontologie. Une solution possible consisterait à débattre cette question avec l'Ordre des médecins, de manière à permettre à l'épouse d'un médecin de devenir également administratrice de la société de son époux. Il subsiste donc toujours un groupe de personnes qui vivent de droits dérivés et qui ne bénéficient d'aucune protection.

*Le ministre des Affaires sociales et des Pensions* estime que l'on ne peut pas faire d'exception pour certaines catégories de professions libérales. Un régime général est applicable. Le fait de travailler dans une société est une question de choix des travailleurs indépendants et ils doivent en assumer les conséquences.

Comment calculerait-on sinon les revenus fiscaux des conjoints ? Dans le cas d'une société, l'impôt est en effet calculé sur la base des bénéficiaires. On est dans le cadre de l'impôt des sociétés. Dans le cas des conjoints aidants, l'impôt est calculé sur la base de deux revenus. Il s'agit en l'occurrence de l'impôt sur les revenus. En outre, ce n'est que si le médecin exerce sa profession

heid voor de echtgenote om een salaris als meewerkende echtgenote te kunnen genieten enkel in geval de geneesheer zijn beroep uitoefent in vennootschapsvorm.

*Mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Agalev)* merkt op dat het hier inderdaad om een probleem gaat dat slechts enkele vrije beroepen betreft, met name daar waar de deontologie enkel toelaat dat deze personen die de beroepstitel hebben, deel kunnen uitmaken van de vennootschap. Deze personen kunnen dus geen beroep doen op het statuut van meewerkende echtgenoot, want het gaat om een vennootschap. Ze kunnen ook geen deel uitmaken van de vennootschap omdat de beroepsorde het verbiedt. Er wordt ook verboden dat ze een loon als werknemster van de echtgenoot kan genieten. Het probleem moet echter in een ruimer kader worden gezien. Dit is een thema waar nog aan moet worden gewerkt.

*De heer Pierre Lano (VLD)* merkt op dat men in één enkele vennootschap enkel of bestuurder of werknemer kan zijn. Men kan niet twee hoedanigheden hebben in dezelfde vennootschap.

*De heer Carpentier, vertegenwoordiger van de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties, belast met de Middenstand* merkt op dat de verwijzing, in het tweede lid van het voorgestelde artikel 7bis, naar artikel 32 van het WIB, verwijst naar de definitie van vennootschap zoals die is opgenomen in de fiscale wetgeving. In dit kader is het niet toegelaten voor bedrijfsleiders om een deel van hun inkomen af te splitsen naar hun meewerkende echtgenote toe.

*Mevrouw Trees Pieters (CD&V)* dient amendement n° 2 (DOC 50 2343/00 ) in dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 7bis, § 1, tweede lid aan te vullen als volgt : « tenzij die zelf geen bedrijfsleider kan zijn omwille van deontologische regels die vastgelegd zijn in een koninklijk besluit ». De verantwoording van het amendement is de discriminatie weg te werken ten aanzien van meewerkende echtgenoten van bedrijfsleiders van vennootschappen van sommige vrije beroepen. Ze is van oordeel dat zowel het fiscaal, als het deontologisch luik kan worden opgelost.

*De minister* blijft er echter bij dat hij dit amendement niet kan aanvaarden omdat er eerst nog een aantal andere punten moeten worden geregeld. De discussie zou dan worden geopend ten opzichte van andere gevallen waarbij geen deontologische beperkingen bestaan.

*Mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Agalev)* deelt de analyse van mevrouw Pieters. Ze zegt evenwel meer informatie nodig te hebben over de fiscale implicaties en de deontologische aspecten alvorens een positie in

in het kader d'een société que le conjoint ne peut pas recueillir de salaire en tant que conjoint aidant.

*Mme Muriel Gerkens (Agalev-Ecolo)* fait observer qu'il s'agit en effet, en l'occurrence, d'un problème qui ne concerne que quelques professions libérales, à savoir celles dont la déontologie autorise uniquement les personnes qui ont le titre professionnel à pouvoir faire partie d'une société. Ces personnes ne peuvent donc pas prétendre au statut de conjoint aidant, étant donné qu'il s'agit d'une société. Ils ne peuvent pas non plus faire partie d'une société parce que l'ordre professionnel le leur interdit. Il leur est également interdit de percevoir une rémunération de salarié. Le problème doit toutefois être envisagé dans une perspective plus large. C'est une question qu'il faudra encore examiner plus avant.

*M. Pierre Lano (VLD)* fait observer qu'au sein d'une seule société, on ne peut être qu'administrateur ou travailleur. On ne peut occuper deux fonctions au sein d'une même société.

*M. Carpentier, représentant du ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques, chargé des Classes moyennes*, fait observer que la référence à l'article 32 du CIR figurant dans l'alinéa 2 de l'article 7bis proposé renvoie à la définition de la notion de société qui figure dans la législation fiscale. Il est, dans ce cadre, interdit aux dirigeants d'entreprise d'attribuer une quotité de leur revenu au conjoint aidant.

*Mme Trees Pieters (CD&V)* présente un amendement (n° 2, DOC 50 2343 /000) visant à compléter l'article 7bis, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, par la disposition suivante : « , sauf si lui-même ne peut être dirigeant d'entreprise en vertu de règles déontologiques fixées dans un arrêté royal ». Cet amendement vise à éliminer la discrimination dont font l'objet les conjoints aidants de dirigeants de sociétés indépendants. Elle estime qu'il est possible d'apporter une solution tant en ce qui concerne le volet fiscal qu'en ce qui concerne le volet déontologique.

*Le ministre* maintient toutefois qu'il ne peut accepter cet amendement, étant donné qu'il faut d'abord régler encore certains autres points. Le débat serait alors ouvert en ce qui concerne d'autres cas, dans lesquels il n'existe pas de restrictions déontologiques.

*Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Agalev)* partage l'analyse de Mme Pieters. Elle déclare cependant avoir besoin de plus d'informations sur les implications fiscales et les aspects déontologiques avant de prendre posi-

te nemen. Ze gaat echter principieel akkoord met mevrouw Pieters.

Art. 42

Dit artikel geeft geen aanleiding tot bespreking.

Art. 43 tot 45

*Mevrouw Trees Pieters (CD&V)* verheugt er zich over dat deze artikelen een stap in de goede richting betekenen voor het creëren van middelen voor het stimuleren van starters. Ze vindt het wel spijtig dat een dergelijk initiatief vanuit het federale niveau zo lang op zich liet wachten. Ze heeft wel een aantal vragen bij de vooropgestelde regeling.

Het participatiefonds werd tot hertoe gespijsd door de solidariteitsbijdragen, door de terugbetaling van financieringen van startersleningen voor jonge zelfstandigen en de achterstallen. Dit vertegenwoordigde 2 miljard oude Belgische franken. Over hoeveel fondsen beschikt het participatiefonds momenteel ?

*De vertegenwoordiger van de minister van Telecommunicatie, Overheidsbedrijven en Participaties, belast met de Middenstand* antwoordt dit bedrag ook niet te kennen. In de beginperiode functioneerde het participatiefonds met een dotatie van de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening om precies de leningen van werkzoekenden te kunnen financieren en anderzijds voor een stuk met de opbrengst van de matigings- en de solidariteitsbijdragen. Beide financieringsvormen zijn intussen droog gevallen en het participatiefonds werkt volledig *self-supporting*.

*Mevrouw Trees Pieters (CD&V)* merkt op dat de regering een staatsobligatie gaat uitschrijven. Dus aan de publieke instellingen en de burger zal worden gevraagd geld te geven voor het participatiefonds. Welke zal de intrest daarvan zijn ? Hoeveel middelen wil de regering verzamelen bij deze operatie ? Heeft de regering een dotatie voorzien voor het geval het beoogde bedrag niet wordt bereikt in de vooropgestelde periode ? Een bedrijf dat naar de beurs gaat en het door haar beoogde bedrag niet bereikt moet immers ook zelf bijleggen.

*De vertegenwoordiger van de minister* verduidelijkt dat momenteel enkel het instrument ter beschikking wordt gesteld om een financieel filiaal binnen het participatiefonds te creëren. Het participatiefonds had tot hertoe niet de bevoegdheid om obligatieleningen uit te schrijven. Daarvoor wordt deze dochtermaatschappij, het

tion. Elle est toutefois, en principe, d'accord avec Mme Pieters.

Art. 42

Cet article ne donne lieu à aucune discussion.

Art. 43 à 45

*Mme Trees Pieters (CD&V)* se réjouit que ces articles constituent un pas dans la bonne direction, à savoir la création de moyens en vue de stimuler les starters. Elle trouve cependant dommage qu'une telle initiative, émanant du niveau fédéral, se soit fait attendre si longtemps. Elle pose ensuite une série de questions à propos de la réglementation prévue.

Le Fonds de participation a été alimenté jusqu'à présent par les cotisations de solidarité, le remboursement des prêts « starters » consentis aux jeunes indépendants et les arriérés, soit 2 milliards d'anciens francs. De quelle somme le Fonds de participation dispose-t-il à l'heure actuelle ?

*Le représentant du ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques, chargé des Classes moyennes*, répond que lui non plus ne connaît pas ce montant. Au début, le Fonds de participation fonctionnait, d'une part, grâce à une dotation de l'Office national de l'emploi, destinée précisément au financement des prêts accordés aux demandeurs d'emploi, et, d'autre part, en partie grâce au produit des cotisations de modération et de solidarité. Ces deux sources de financement se sont depuis lors tarées et le Fonds de participation s'autofinance totalement.

*Mme Trees Pieters (CD&V)* fait observer que le gouvernement va émettre une obligation d'État. Le citoyen et les organismes publics seront donc invités à donner de l'argent pour le Fonds de participation. Quel en sera le taux d'intérêt ? Quel montant le gouvernement souhaite-t-il réunir grâce à cette opération ? Le gouvernement a-t-il prévu une dotation pour le cas où le montant visé ne serait pas atteint pendant la période prévue ? Une entreprise qui entre en Bourse et n'atteint pas le montant qu'elle s'est fixé doit en effet, elle aussi, compléter elle-même la somme manquante.

*Le représentant du ministre* explique qu'à l'heure actuelle, seul est mis à disposition l'instrument permettant de créer une filiale financière au sein du Fonds de participation. Jusqu'à présent, le Fonds de participation n'était pas habilité à émettre des emprunts obligataires. C'est la raison pour laquelle cette filiale, dénommée « Fonds

startersfonds, opgericht. Daarin zullen twee middelen samenkomen. De middelen die het participatiefonds nu reeds heeft om starters tegemoet te komen en voor een gelijkaardig bedrag kunnen obligatieleningen worden uitgeschreven. Al de bijkomende elementen zoals bijvoorbeeld de intresten die zullen worden gehanteerd zullen bij koninklijk besluit worden geregeld.

De vertegenwoordiger van de minister voegt eraan toe dat het de bedoeling is de voorhanden zijnde middelen te verdubbelen. Een van de doelstellingen is het aantal te behandelen dossiers te verdubbelen en dit is enkel mogelijk als ook de financiële mogelijkheden worden vermenigvuldigd met twee. Men wil dus van de huidige 3 000 dossiers komen tot 6 000 dossiers van starters.

Voor het ogenblik is niet voorzien in dotaties van de regering aan het fonds indien het beoogde doel van de verdubbeling van de middelen niet kan worden bereikt. De regering wil het *selfsupporting* karakter van het fonds behouden. De wettelijke mogelijkheid om dotaties te geven aan het startersfonds blijft bestaan. *De facto* wil de regering dit echter niet doen.

*Mevrouw Trees Pieters (CD&V)* herhaalt dat de betekenis van artikel 45 dus is dat er geen overheidsmiddelen zullen worden gestort in het fonds, maar dat er wel staatswaarborg zal zijn. De overheid zal dus geen fondsen geven aan het startersfonds dat een overheidsinstelling is.

De spreekster verwijst ook naar artikel 114 van het wetsontwerp. Dit artikel beschrijft de fiscale voordelen die personen die inschrijven op de obligatielening kunnen genieten. Het gaat om 5 % van de werkelijk gedane betalingen, doch geplafonneerd tot 210 euro voor het aanslagjaar 2004 en tot 250 euro voor het aanslagjaar 2003. Hoe kan dit bedrag geplafonneerd worden als men de intresten nog niet kent? Is er hier geen fout geslopen in de tekst: dit bedrag mag toch minstens worden vertienvoudigd tot 2 100 à 2 500 euro. Fiscale stimulansen kunnen interessant zijn, maar het vooropgesteld bedrag is toch wel zeer miniem.

*De minister* repliceert dat het in de tekst opgenomen bedrag het juiste is. Zelfs deze kleine bedragen werken stimulerend, men hoeft maar te vergelijken met het pensioensparen. Ook de beperkte mogelijke aftrek kan voor gevolg hebben dat de burgers geïnteresseerd zijn. Zowel de return van de belegging als de fiscale aftrek is een stimulans. Het is een teken van de erkenning van de regering dat er nood is om een specifieke inspanning te doen voor starters en dat ze een fiscaal instrument

*starters* », a été créée. Deux types de moyens seront mis en commun. Il est prévu de lui attribuer les moyens dont dispose déjà le Fonds de participation pour venir en aide aux starters, et il est en outre prévu que des emprunts obligataires pourront être émis pour un montant équivalent. L'affectation de tous les moyens supplémentaires tels que, par exemple, les intérêts, sera réglée par arrêté royal.

Le représentant du ministre ajoute que l'intention est de doubler les moyens disponibles. L'un des objectifs poursuivis consiste à multiplier par deux le nombre de dossiers à traiter. Or, ce ne sera possible que si les moyens financiers sont, eux aussi, multipliés par deux. L'intention est dès lors de passer de 3 000 dossiers de starters à l'heure actuelle à 6 000 dossiers.

À l'heure actuelle, le gouvernement prévoit de n'accorder aucune dotation au Fonds dans l'hypothèse où l'objectif du doublement des moyens ne serait pas atteint. Si le gouvernement veut conserver au Fonds son caractère « autosuffisant », la possibilité légale de lui accorder une dotation subsiste néanmoins. Le gouvernement ne souhaite toutefois pas lui accorder une dotation *de facto*.

*Mme Trees Pieters (CD&V)* répète que l'article 45 signifie donc que le Fonds ne bénéficiera pas de moyens publics, mais qu'il bénéficiera, en revanche, de la garantie de l'État. Les autorités n'accorderont donc pas de moyens au Fonds Starters, qui est un organisme public.

L'intervenante renvoie également à l'article 114 du projet de loi, qui définit les avantages fiscaux accordés aux personnes qui souscrivent à l'emprunt obligataire. Il s'agit d'un montant de 5 % des paiements réellement faits, plafonné cependant à 210 euros pour l'exercice d'imposition 2004 et à 250 euros pour l'exercice d'imposition 2003. Comment ce montant peut-il être plafonné alors que l'on ne connaît pas encore les intérêts? Une erreur ne s'est-elle pas glissée dans le texte: ce montant pourrait au moins être décuplé et porté à 2 100 à 2 500 euros. Les incitants fiscaux peuvent être intéressants, mais le montant préconisé est réellement minime.

*Le ministre* réplique que le montant qui figure dans le texte est exact. Même ces montants modestes constituent un incitant. Il suffit de faire une comparaison avec l'épargne-pension. La possibilité d'une déduction limitée peut également susciter l'intérêt des citoyens. Tant le produit du placement que la déduction fiscale constituent un incitant. C'est le signe que le gouvernement comprend la nécessité de faire un effort spécifique pour les entrepreneurs débutants et qu'il met à leur disposi-



ter beschikking stelt om het kapitaal te mobiliseren. Het is een eerste stap in de goede richting. Het is goed dit startersfonds op te richten. De volgende coalitie kan dan eventueel, naargelang de resultaten ervan, dit fonds nog verder uitbreiden.

*Mevrouw Trees Pieters (CD&V)* merkt op dat de publieke en privé-instellingen de inspanningen leveren. Zal dit wel een succes zijn om de middelen te verdubbelen met dergelijk kleine inzet? De fiscale stimulans is wel zeer miniem. Zal dit wel voldoende zijn om de middelen te verdubbelen? Het is een goed initiatief, maar het is onvoldoende.

## Art. 126

*Mevrouw Trees Pieters (CD&V)* merkt op dat de Kruispuntbank voor de Sociale Zekerheid en de Kruispuntbank voor Ondernemingen samen zullen werken. Er zal een interferentie zijn tussen de twee kruispuntbanken voor het uitwisselen van de gegevens. Ze vraagt waarom het artikel 70 van de net gestemde wet over de Kruispuntbank wordt weggelaten.

*De vertegenwoordiger van de minister* verduidelijkt dat zowel de wet op de Kruispuntbank voor Ondernemingen als artikel 411 van de programmawet van december 2002 voorzagen in het leggen van de link tussen de beide kruispuntbanken. Het is dus niet nodig tweemaal dezelfde verwijzing te maken.

*Mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Agalev)* merkt op dat bij de behandeling van het wetsontwerp over de Kruispuntbank voor Ondernemingen in de plenaire vergadering werd opgemerkt dat deze wet de inwerkingtreding van de wet op de vzw conditioneerde. De minister had toen gezegd dat dit probleem zou worden rechtgezet bij de volgende programmawet. Is er een artikel in de programmawet dat dit probleem regelt?

Het andere punt was de bevoegdheid van de rechtbank van koophandel die bevoegd is voor de vzw's en de rechtbank van eerste aanleg die zou optreden voor de Kruispuntbank van Ondernemingen. Ook dit punt moest nog worden uitgeklaard. Gebeurde dit in de onderhavige programmawet?

*Mevrouw Trees Pieters (CD&V)* treedt mevrouw Gerkens bij voor deze opmerking.

*De minister* zegt zijn collega te raadplegen en na te gaan of eventueel een amendement moet worden ingediend om dit recht te zetten.

tion un instrument fiscal permettant de mobiliser le capital. Il s'agit d'un premier pas dans la bonne direction. Il est bon de créer ce *Fonds Starters*. La prochaine coalition pourra éventuellement développer ce fonds, en fonction des résultats qu'il aura livrés.

*Mme Trees Pieters (CD&V)* fait observer que les organismes publics et privés fournissent des efforts. L'incitant fiscal est cependant très minime. Suffira-t-il pour doubler les moyens? L'initiative est bonne, mais elle est insuffisante.

## Art. 126

*Mme Trees Pieters (CD&V)* fait observer que la Banque-Carrefour de la Sécurité sociale et la Banque-Carrefour des Entreprises collaboreront. Il y aura une interférence entre les deux banques-carrefours pour l'échange des données. Elle demande pourquoi l'article 70 de la loi sur la Banque-Carrefour qui vient d'être votée, est abrogé.

*Le représentant du ministre* explique que tant la loi sur la Banque-Carrefour des Entreprises que l'article 411 de la loi-programme de décembre 2002 prévoyaient l'établissement du lien entre les deux banques-carrefours. Il n'est donc pas nécessaire de faire deux fois la même référence.

*Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Agalev)* fait observer que lors de l'examen en séance plénière du projet de loi sur la Banque-Carrefour des Entreprises, il a été souligné que cette loi conditionnait l'entrée en vigueur de la loi sur les ASBL. Le ministre avait déclaré à l'époque que ce problème serait réglé dans la prochaine loi-programme. La loi-programme comporte-t-elle un article qui règle ce problème?

L'autre point portait sur la compétence du tribunal de commerce qui est compétent pour les ASBL et celle du tribunal de première instance qui serait compétent pour la Banque-Carrefour des Entreprises. Ce point aussi devait encore être éclairci. La loi-programme le fait-elle?

*Mme Trees Pieters (CD&V)* appuie la remarque de Mme Gerkens.

*Le ministre* répond qu'il y a lieu de consulter son collègue et d'examiner si un amendement devrait éventuellement être présenté pour régler ce point.

## 4. STEMMINGEN

## Art. 41

Amendement n<sup>r</sup> 2 wordt verworpen met 8 tegen 1 stemmen en 1 onthouding.

Het artikel wordt aangenomen met 9 stemmen en 1 onthouding.

## Art. 42 en 43

Deze artikelen worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 1 onthouding.

## Art. 44 en 45

Deze artikelen worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

## Art. 126

Het artikel wordt eenparig aangenomen.

## 4. VOTES

## Art. 41

L'amendement n<sup>o</sup> 2 est rejeté par 8 voix contre une et une abstention.

L'article est adopté par 9 voix et une abstention.

## Art. 42 et 43

Ces articles sont successivement adoptés par 9 voix et une abstention.

## Art. 44 et 45

Ces articles sont successivement adoptés à l'unanimité.

## Art. 126

Cet article est adopté à l'unanimité.

## ART. 139 TOT 148

	Blz.
1. Inleiding door de minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek, belast met het Grootstedenbeleid .....	11
2. Artikelsgewijze bespreking .....	11
3. Stemming .....	14

### 1. INLEIDING DOOR DE MINISTER VAN ECONOMIE EN WETENSCHAPPELIJK ONDERZOEK, BELAST MET HET GROOTSTEDENBELEID

De minister verwijst naar de memorie van toelichting voor de verantwoording van de artikelen (DOC 50 2343/001).

### 2. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

#### Art. 139

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere bespreking.

#### Art. 140

*Mevrouw Laenens* vraagt waarom er sprake is van de uiterste datum van 31 december 2003 ?

*De minister* antwoordt dat op die datum het bestaande raamakkoord ten einde loopt.

#### Art. 141

*Mevrouw Simonne Creyf (CD&V)* verheugt er zich over dat drie federale culturele instellingen door dezelfde regeringscommissarissen zullen worden gecontroleerd. Er zal meer solidariteit ontstaan tussen de drie instellingen en ze zullen op voet van gelijkheid worden behandeld.

Een ander positief punt is dat bij de regeringscommissarissen ook een communautaire pariteit wordt ingesteld.

Ze vraagt zich wel af waarom er nog verschillen blijven bestaan. Het Paleis voor Schone Kunsten (PSK) krijgt toch nog een andere behandeling. Het PSK heeft

## ART. 139 À 148

	Pages
1. Exposé introductif du ministre de l'Économie et de la Recherche scientifique, chargé de la Politique des Grandes Villes .....	11
2. Discussion des articles .....	11
3. Votes .....	14

### 1. EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE DE L'ÉCONOMIE ET DE LA RECHERCHE SCIENTIFIQUE, CHARGÉ DE LA POLITIQUE DES GRANDES VILLES

Le ministre renvoie à l'exposé des motifs pour ce qui est du commentaire des articles (DOC 50 2343/001).

### 2. DISCUSSION DES ARTICLES

#### Art. 139

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

#### Art. 140

*Mme Laenens* demande pourquoi la date limite est fixée au 31 décembre 2003.

*Le ministre* répond que l'accord-cadre existant cessera de produire ses effets à cette date.

#### Art. 141

*Mme Simonne Creyf (CD&V)* se réjouit que les trois institutions culturelles fédérales soient à l'avenir contrôlées par les mêmes commissaires du gouvernement. Il y aura une plus grande solidarité entre les trois institutions et elles seront traitées sur un pied d'égalité.

L'établissement d'une parité communautaire parmi les commissaires du gouvernement est un autre point positif.

Elle se demande toutefois pourquoi des différences subsistent malgré tout. Le Palais des Beaux-Arts (PBA) n'est toujours pas traité de la même façon. Il compte en

immers 3 regeringscommissarissen, 2 door de Koning benoemd, bij in de Ministerraad overlegd besluit op voorstel van de minister die deze instellingen onder zijn bevoegdheid heeft, en 1 regeringscommissaris benoemd door de minister van Begroting. Het Nationaal Orkest van België en de Koninklijke Muntchouwborg krijgen slechts 2 regeringscommissarissen en 1 gedelegeerde van de minister van Begroting. Het gaat hier om gedelegeerden van de minister van Begroting en niet om een regeringscommissaris die benoemd wordt door de minister van Begroting.

Ondanks de poging om het administratief toezicht op de drie instellingen éénvormig te maken blijven er toch verschillen in het toezicht bestaan.

Bovendien werd het administratief toezicht op de federale culturele instellingen gewijzigd. Vroeger stond de regeringscommissaris onder het toezicht van de bevoegde minister, terwijl hij nu onder de bevoegdheid van de volledige Ministerraad valt.

De regeringscommissarissen hebben meer uitgebreide bevoegdheden gekregen. Ze moeten nakijken of de wetten, de statuten en het beheerscontract van de naamloze vennootschappen worden nageleefd. Er is bovendien in een mogelijkheid voorzien om bezwaren aan te tekenen tegen beslissingen over samenwerking met andere culturele instellingen, dus over beslissingen die het federale aspect betreffen van de instellingen of de beslissingen die tekort zouden kunnen doen aan de belangen van de gemeenschappen.

Mevrouw Creyf vraagt of een voogdijregeling wel bij programmawet moet gebeuren. De verantwoording ervan zal waarschijnlijk wel zijn dat het ter uitvoering is van het Lambermontakkoord. Wordt de autonomie van het PSK toch niet een beetje uitgehold ?

*De minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek, belast met het Grootstedenbeleid* stelt dat, voor wat het toezicht op de drie federale culturele instellingen betreft, voor de drie instellingen er twee regeringscommissarissen worden benoemd en een vertegenwoordiger van de minister van Begroting. Wat de vertegenwoordiger van de minister van Begroting betreft zou het kunnen zijn dat het om dezelfde persoon gaat in de drie instellingen maar daarin is niet uitdrukkelijk in de wet voorzien. De minister van Begroting heeft de vrijheid éézelfde persoon of drie verschillende personen voor de drie instellingen aan te duiden. De minister zegt er geen bezwaar tegen te hebben dat deze vertegenwoordiger van de minister van Begroting voor het PSK een regeringscommissaris is, terwijl voor de twee andere instellingen een afgevaardigde wordt benoemd.

effet trois commissaires du gouvernement, dont deux qui sont nommés par le Roi par arrêté délibéré en Conseil des ministres, sur la proposition du ministre qui a ces institutions dans ses attributions, et un qui est nommé par le ministre du Budget. L'Orchestre national de Belgique et le Théâtre royal de la Monnaie ne comptent, quant à eux, que deux commissaires du gouvernement et un délégué du ministre du Budget. Il s'agit, en l'occurrence, d'un délégué du ministre du Budget, et non d'un commissaire du gouvernement nommé par le ministre du Budget.

Malgré la tentative d'uniformisation du contrôle administratif exercé sur les trois institutions, il subsiste des différences.

Le contrôle administratif sur les institutions fédérales a en outre été modifié. Avant, le commissaire du gouvernement était placé sous la surveillance du ministre compétent, alors que maintenant, il relève de l'ensemble du Conseil des ministres.

Les commissaires du gouvernement se sont vu attribuer des compétences plus larges. Ils doivent vérifier si les lois, les statuts et le contrat de gestion des sociétés anonymes sont respectés. On a en outre prévu la possibilité de contester certaines décisions concernant la collaboration avec d'autres institutions culturelles, donc, des décisions qui ont trait à l'aspect fédéral des institutions ou des décisions qui pourraient nuire aux intérêts des communautés.

Mme Creyf demande si la loi-programme prévoit bel et bien un régime de tutelle, que l'on justifiera probablement en affirmant qu'il est pris en exécution des accords du Lambermont. L'intervenante se demande si l'autonomie du PBA n'est pas quelque peu érodée.

*Le ministre de l'Économie et de la Recherche scientifique, chargé de la Politique des Grandes Villes*, signale qu'en ce qui concerne le contrôle des trois institutions culturelles fédérales, deux commissaires du gouvernement et un représentant du ministre du Budget ont été nommés. En ce qui concerne le représentant du ministre du Budget, on pourrait désigner une même personne pour les trois institutions, mais la loi ne le prévoit pas explicitement. Le ministre du Budget est libre de désigner une seule et même personne ou trois personnes différentes pour les trois institutions. Le ministre déclare ne pas s'opposer au fait que le représentant du ministre pour le PBA soit un commissaire du gouvernement et qu'un délégué soit désigné pour les deux autres institutions.

De minister verduidelijkt bovendien dat wat de bevoegdheden van de regeringscommissarissen betreft, het knelpunt was het toezicht uit te oefenen op beslissingen die een weerslag hebben op het taalevenwicht en de belangen van de gemeenschappen. De vooropgestelde oplossing was derhalve een beroep in te stellen bij de minister die bevoegd is voor de federale culturele instellingen. Dit beroep is echter beperkt tot mogelijke conflicten tussen de culturele gemeenschappen en heeft als doel het evenwicht van de belangen van de culturele instellingen te beschermen. De bevoegde minister moet in geval van conflict met betrekking tot de mogelijke gemeenschapsbelangen, het beroep indienen bij de Ministerraad. De andere conflicten, met name het bestuur in het algemeen, vallen onder de bevoegdheid van de voogdijminister, met name de eerste minister.

Art. 142 tot 146

Deze artikelen geven geen aanleiding tot bespreking.

Art. 147

*Mevrouw Simonne Creyf (CD&V)* merkt op dat in het 2<sup>e</sup> lid, § 3, staat dat de regeringscommissarissen moeten deelnemen aan het directiecomité van de federale culturele instellingen. Dit artikel is waarschijnlijk geïnspireerd op de wet voor de autonome overheidsbedrijven waar dit ook zo geregeld wordt. Bijvoorbeeld bij Belgacom zitten de bestuurders in het directiecomité.

Ze heeft vragen bij de realiseerbaarheid van dit artikel voor de culturele instellingen. De wet van het PSK is immers volledig anders en het beheer ervan is niet te vergelijken met een autonoom overheidsbedrijf. De voogdij werd gewijzigd naar aanleiding van de Lambermontakkoorden, en waarschijnlijk is daardoor ook hier de bepaling in de wet geslopen dat de regeringscommissarissen moeten aanwezig zijn op het directiecomité.

Het directiecomité van het PSK, dat bestaat uit de directeur van tentoonstellingen, de directeur van muziek en de financiële directeur, houdt zich bezig met het dagelijks beleid van het PSK. In dit comité zitten geen beheerders. De beslissingen worden genomen in de raad van beheer. Het is derhalve waarschijnlijk niet bedoeld en ook niet gewenst dat de regeringscommissarissen aanwezig zouden zijn in het directiecomité. Dit is praktisch trouwens moeilijk uitvoerbaar. Het directiecomité

Le ministre précise par ailleurs qu'en ce qui concerne les compétences des commissaires du gouvernement, le problème qui se posait était celui de l'exercice du contrôle des décisions qui ont une incidence sur l'équilibre linguistique et les intérêts des communautés. La solution proposée consiste à introduire un recours auprès du ministre qui a les institutions culturelles fédérales dans ses attributions. Ce recours est toutefois limité aux éventuels conflits entre les différentes communautés culturelles et vise à préserver l'équilibre des intérêts des institutions culturelles. En cas de conflit d'intérêts communautaires, le ministre compétent doit introduire le recours auprès du Conseil des ministres. Les autres conflits relatifs à la gestion en général, relèvent de la compétence du ministre de tutelle, à savoir du premier ministre.

Art. 142 à 146

Ces articles ne font l'objet d'aucune discussion.

Art. 147

*Mme Simonne Creyf (CD&V)* fait observer qu'au § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, proposé, il est indiqué que les commissaires du gouvernement doivent participer aux réunions du comité de direction des institutions culturelles fédérales. Cet article s'inspire vraisemblablement de la loi sur les entreprises publiques autonomes, qui contient des dispositions identiques. Les administrateurs de Belgacom siègent, par exemple, au sein de son comité de direction.

Elle s'interroge cependant sur le réalisme de ces dispositions en ce qui concerne les institutions culturelles. En effet, la loi sur le Palais des Beaux-Arts est toute différente, et la gestion de cette institution n'est pas comparable à celle d'une entreprise publique autonome. Sa tutelle a été modifiée à la suite des accords du Lambermont, et c'est sans doute dans le prolongement de cette modification qu'a été glissée dans la loi en projet la disposition aux termes de laquelle les commissaires du gouvernement doivent siéger au sein du comité de direction.

Composé du directeur des expositions, du directeur musical et du directeur financier, le comité de direction du Palais des Beaux-Arts s'occupe en outre de la gestion journalière de cette institution. Aucun administrateur ne siège dans ce comité et les décisions sont prises au sein du conseil de gestion. Par conséquent, l'intention n'est sans doute pas — et il n'est d'ailleurs sans doute pas souhaitable — que les commissaires du gouvernement siègent au comité de direction. Ce serait d'ailleurs

komt driemaal per week samen en indien de regeringscommissarissen telkens moeten worden uitgenodigd op de door de wet bepaalde wijze, dus schriftelijk en een week voor de vergadering, wordt dit een onmogelijke administratieve belasting.

Zou de minister niet in overweging kunnen nemen om de verplichting voor de regeringscommissarissen om aanwezig te zijn op het directiecomité uit de wet te halen.

*De minister* gaat akkoord met de opmerking van mevrouw Creyf dat de wettelijke verplichting voor de regeringscommissarissen om deel te nemen aan de directiecomités van de drie instellingen, een administratieve overlast teweeg kan brengen. Hij dient *amendement n° 1* (DOC 50 2343/00) dat ertoe strekt te bepalen dat de regeringscommissarissen niet aan het directiecomité moeten deelnemen daar het hier gaat om een orgaan dat zich bezighoudt met het dagelijks bestuur. Ze moeten echter wel, om hun controlefunctie effectief te kunnen uitvoeren, tijdig kennis kunnen nemen van de volledige documentatie en de processen-verbaal van al de vergaderingen van het directiecomité krijgen.

De zin van het amendement is wel degelijk dat de regeringscommissarissen de informatie moeten krijgen van de dagorde en de documentatie van de vergaderingen van het directiecomité, evenals de processen-verbaal die van de vergaderingen worden opgesteld.

#### Art. 148

Dit artikel geeft geen aanleiding tot bespreking.

### 3. STEMMINGEN

#### Art. 139

Het artikel wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

#### Art. 140

Het artikel wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

difficilement réalisable sur le plan pratique. En effet, le comité de direction se réunissant trois fois par semaine, la charge administrative deviendrait dès lors considérable si les commissaires du gouvernement devaient être convoqués à chacune de ces réunions de la manière prévue par la loi, c'est-à-dire par écrit et une semaine à l'avance.

Le ministre ne pourrait-il pas envisager de supprimer de la loi l'obligation, pour les commissaires du gouvernement, de siéger au sein du comité de direction ?

*Le ministre* estime, tout comme Mme Creyf, que l'obligation légale, pour les commissaires du gouvernement, de participer aux comités de direction des trois institutions concernées est susceptible d'entraîner une surcharge administrative considérable. Il présente dès lors *l'amendement n° 1* (DOC 50 2343/00) qui tend à disposer que les commissaires du gouvernement ne doivent pas participer au comité de direction, dès lors qu'il s'agit, en l'occurrence, d'un organe chargé de la gestion journalière de l'institution concernée. Pour pouvoir exercer efficacement leurs fonctions de contrôle, ces derniers doivent cependant pouvoir prendre connaissance à temps de toute la documentation relative aux réunions du comité de direction, ainsi que de leurs procès-verbaux.

Cet amendement signifie néanmoins que les commissaires du gouvernement doivent être informés de l'ordre du jour et qu'ils doivent obtenir la documentation relative aux réunions du comité de direction, de même que les procès-verbaux de ces réunions.

#### Art. 148

Cet article ne fait l'objet d'aucune discussion.

### 3. VOTES

#### Art. 139

L'article est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

#### Art. 140

L'article est adopté par 12 voix et une abstention.

## Art. 141 tot 146

Deze artikelen worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

## Art. 147

Amendement n<sup>o</sup> 1 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

## Art. 148

Het artikel wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen.

\*  
\* \*

Toepassing van artikel 18, 4a)*bis* van het Reglement.

De commissie keurt een aantal wetgevingstechnische verbeteringen goed, zoals gesuggereerd door de juridische dienst van de Kamer.

Het geheel van de aan de commissie voorgelegde bepalingen, aldus gewijzigd en verbeterd, wordt goedgekeurd met 8 stemmen en 3 onthoudingen.

*De rapporteur,*

Leen LAENENS

*De voorzitter,*

Jos ANSOMS

## Art. 141 à 146

Ces articles sont successivement adoptés par 10 voix et 3 abstentions.

## Art. 147

L'amendement n<sup>o</sup> 1 est adopté à l'unanimité.

L'article, ainsi modifié, est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

## Art. 148

L'article est adopté par 10 voix contre 3.

\*  
\* \*

Application de l'article 18, 4a)*bis*, du Règlement.

La commission approuve une série de corrections légistiques suggérées par le service juridique de la Chambre.

L'ensemble des dispositions soumises à la commission, telles qu'elles ont été modifiées et corrigées, est adopté par 8 voix et 3 abstentions.

*La rapporteuse,*

Leen LAENENS

*Le président,*

Jos ANSOMS