

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

25 maart 2003

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 10 april 1990
op de bewakingsondernemingen,
de beveiligingsondernemingen en
de interne bewakingsdiensten,
de wet van 29 juli 1934 houdende
verbod van private milities en
de wet van 19 juli 1991 tot regeling van
het beroep van privé-detectives**

AMENDEMENT

Nr. 1 VAN DE HEER TANT

Art. 5

Het ontworpen artikel 4, § 2, aanvullen met een vierde lid, luidende :

«De erkende beveiligingsonderneming is niet onderworpen aan de vergunningsplicht bedoeld in artikel 2, § 1, indien ze voor het aanbieden van de diensten bepaald in artikel 1, § 1, 4° een beroep doet op een vergunde bewakingsonderneming.».

VERANTWOORDING

Bij de wijziging van de wet van 10 april 1990 door de wet van 10 juni 2001 werd artikel 2, § 1, eerste lid, aangepast om rekening te houden met een waarschuwing van de Raad van State.

Voorgaand document :

Doc 50 **2328/ (2002/2003)** :
001 : Wetsontwerp.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

25 mars 2003

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 10 avril 1990
sur les entreprises de gardiennage,
les entreprises de sécurité et
les services internes de gardiennage,
la loi du 29 juillet 1934
interdisant les milices privées et
la loi du 19 juillet 1991 organisant
la profession de détective privé**

AMENDEMENT

N°1 DE M. TANT

Art. 5

Compléter l'article 4, § 2, proposé par un alinéa 4, libellé comme suit :

« L'entreprise de sécurité agréée n'est pas soumise à l'obligation d'obtenir une autorisation visée à l'article 2, § 1^{er}, si, pour offrir les services visés à l'article 1^{er}, § 1^{er}, 4°, elle fait appel à une entreprise de gardiennage autorisée. ».

JUSTIFICATION

Lors de la modification de la loi du 10 avril 1990 par la loi du 10 juin 2001, l'article 2, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, a été adapté afin de tenir compte d'une mise en garde du Conseil d'État.

Document précédent :

Doc 50 **2328/ (2002/2003)** :
001 : Projet de loi.

In zijn advies wees de Raad van State er namelijk op dat de bestaande libellering van dat artikel mogelijk in die zin zou kunnen worden geïnterpreteerd dat de in België geleverde prestaties, uitgaande van een bewakingsonderneming die in ons land geen exploitatiezetel heeft, niet zouden zijn onderworpen aan de wet. Omdat dit duidelijk nooit de bedoeling was van de wetgever, werd de tekst van deze bepaling aangepast op een wijze die het gebruik van het begrip «een bewakingsonderneming exploiteren» vermeed.

Door de algemeenheid van het nieuwe begrip «de diensten van een bewakingsonderneming aanbieden» heeft deze wijziging echter op haar beurt ongewild twijfels doen rijzen over de rechtmatigheid van overeenkomsten waarin beveiligingsondernemingen naast de beveiligingsinstallaties ook diensten van een alarmcentrale aanbieden.

Er is echter geen enkele reden om ten aanzien van de erkende beveiligingsondernemingen, die reeds een tal van wettelijke en deontologische verplichtingen moeten voldoen, een verbod in te stellen de diensten aan te bieden van een bewakingsonderneming die voor het beheer van alarmcentrales werd vergund.

Paul TANT (CD&V)

Dans son avis, le Conseil d'État a en effet observé que le libellé actuel de cet article pourrait être interprété en ce sens que les prestations fournies en Belgique, émanant d'une entreprise de gardiennage qui ne dispose pas de siège d'exploitation dans notre pays, ne seraient pas soumises à la loi. Étant donné que ceci n'avait clairement jamais été l'intention du législateur, le texte de cette disposition a été adapté d'une manière qui évite l'usage du terme «exploiter».

Étant donné que la nouvelle expression « offrir les services d'une entreprise de gardiennage » a une portée générale, cette modification a toutefois, à son tour, suscité des doutes concernant la licéité des conventions dans le cadre desquelles les entreprises de sécurité installent non seulement des dispositifs de sécurité, mais offrent également les services d'un central d'alarme.

Il n'y a cependant aucune raison d'interdire aux entreprises de sécurité agréées, qui doivent déjà satisfaire à de nombreuses obligations légales et déontologiques, d'offrir les services d'une entreprise de gardiennage qui a été autorisée à gérer des centraux d'alarme.