

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

11 december 2002

WETSONTWERP

**tot wijziging van de datum van
inwerkingtreding van de wet van 10 december
1997 houdende verbod op de reclame voor
tabaksproducten en tot oprichting van een
Fonds ter bestrijding van het
tabaksgebruik**

WETSVOORSTEL

**tot oprichting van een Fonds ter
responsabilisering van de producenten en de
verdelers van tabak**

AANVULLEND VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE VOLKSGEZONDHEID, HET LEEFMILIEU EN
DE MAATSCHAPPELIJKE HERNIEUWING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Daniel BACQUELAINE**

INHOUD

I. Procedure	3
II. Bespreking	3

Voorgaand documenten :

Doc 50 2143/ (2002/2003) :

001 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.
002 : Amendementen.
003 : Verslag.
004 : Amendementen.

Doc 50 2128 (2002/2003) :

001 : Wetsvoorstel van de heer Paque.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

11 décembre 2002

PROJET DE LOI

**modifiant la date de l'entrée en vigueur
de la loi du 10 décembre 1997
interdisant la publicité pour les produits
du tabac et créant un Fonds de lutte
contre le tabagisme**

PROPOSITION DE LOI

**instaurant un Fonds de responsabilisation
des producteurs et distributeurs
de tabac**

RAPPORT COMPLÉMENTAIRE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE LA SANTÉ
PUBLIQUE, DE L'ENVIRONNEMENT ET DU
RENOUVEAU DE LA SOCIÉTÉ
PAR
M. **Daniel BACQUELAINE**

SOMMAIRE

I. Procédure	3
II. Discussion	3

Documents précédents :

Doc 50 2143/ (2002/2003) :

001 : Projet transmis par le Sénat.
002 : Amendements.
003 : Rapport.
004 : Amendements.

Doc 50 2143/ (2002/2003) :

001 : Proposition de loi de M. Paque.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**

Voorzitter / Président : Yolande Avontroodt

A. — Vaste leden / Membres titulaires :

VLD Yolande Avontroodt, Hugo Philtjens, Jacques Germeaux.
 CD&V Hubert Brouns, Luc Goutry, Roel Deseyn.
 Agalev-Ecolo Anne-Mie Descheemaeker, Michèle Gilkinet.
 PS Colette Burgeon, Yvan Mayeur.
 MR Robert Hondermarcq, Philippe Seghin.
 Vlaams Blok Koen Bultinck, Guy D'haeseleer.
 SPA Magda De Meyer.
 CDH Luc Paque.
 VU&ID Els Van Weert.

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants :

Filip Anthuenis, Maggie De Block, Jef Valkeniers, Arnold Van Aperen.
 Simonne Creyf, Greta D'Hondt, Dirk Pieters, Jo Vandeurzen.
 Martine Dardenne, Simonne Leen, Joos Wauters.
 Jean-Marc Delizée, André Frédéric, N.
 Daniel Bacquelaire, Anne Barzin, Olivier Chastel.
 Gerolf Annemans, Hagen Goyvaerts, John Spinnewyn.
 Dalila Douifi, Jan Peeters.
 Joseph Arens, Jean-Jacques Viseur.
 Frieda Brepoels, Annemie Van de Casteele.

AGALEV-ECOLO	:	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
FN	:	<i>Front National</i>
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>
PS	:	<i>Parti socialiste</i>
CDH	:	<i>Centre démocrate Humaniste</i>
SPA	:	<i>Socialistische Partij Anders</i>
VLAAMS BLOK	:	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	:	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	:	<i>Volksunie&ID21</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000 :	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>	DOC 50 0000/000 :	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
QRVA :	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA :	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV :	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)</i>	CRIV :	<i>Compte Rendu Intégral, avec à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)</i>
CRIV :	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>	CRIV :	<i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)</i>
CRABV :	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>	CRABV :	<i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN :	<i>Plenum (witte kaft)</i>	PLEN :	<i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM :	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	COM :	<i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : publicaties@deKamer.be</i>	<i>e-mail : publications@laChambre.be</i>

DAMES EN HEREN,

De plenaire vergadering van de Kamer van volksvertegenwoordigers heeft op 6 december 2002 het wetsontwerp nr. 2143 teruggezonden naar uw commissie.

I. — PROCEDURE

De heer Yves Leterme (CD&V) vraagt zich af wat de strekking is van de terugzending waartoe de plenaire vergadering van 5 december 2002 heeft beslist. Is de commissie gemachtigd de besprekingen te heropenen over alle punten die al besproken zijn? Moet die bespreking andermaal met een stemming worden besloten? Wat is de status van wetsvoorstel nr. 2128 van de heer Luc Paque tot oprichting van een Fonds ter responsabilisering van de producenten en de verdelers van tabak?

Mevrouw Yolande Avontroodt (VLD) antwoordt dat alle onderdelen van het wetsontwerp opnieuw in bespreking kunnen worden genomen. De commissie moet dan ook beslissen wat haar te doen staat. Het wetsvoorstel van de heer Paque blijft intussen ter tafel liggen.

II. — BESPREKING

De heer André Frédéric (PS) zal niet terugkomen op de schadelijke effecten van rookgedrag.

Het nieuwe element dat de terugzending van wetsontwerp nr. 2143 naar de commissie rechtvaardigt is de goedkeuring, door de Raad van de ministers van Gezondheid, van een voorstel voor een richtlijn betreffende de onderlinge aanpassing van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen van de lidstaten inzake de reclame en sponsoring voor tabaksproducten. De Raad had het voorstel uitgewerkt na de vernietiging, door het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen, van Richtlijn 98/43/EG van het Europees Parlement en van de Raad van 6 juli 1998.

Op 2 december 2002 hechtte de Belgische regering haar goedkeuring aan die tekst, die de lidstaten inhoudelijk in hun interne rechtsorde moeten omzetten tegen 31 juli 2005.

Voorts heeft het Arbitragehof, in zijn arrest nr. 102/99 van 30 september 1999, gesteld dat de Belgische wetgeving voortvloeiend uit de wet van 10 december 1997 houdende verbod op de reclame voor tabaksproducten, ongrondwettig was doordat ze rechtstreeks op georganiseerde manifestaties of activiteiten met wereldfaam

MESDAMES, MESSIEURS,

L'Assemblée plénière de la Chambre des représentants du 6 décembre 2002 a renvoyé à votre commission le projet de loi n°2143.

I. — PROCÉDURE

M. Yves Leterme (CD&V) s'interroge quant à la portée du renvoi opéré par la séance plénière du 6 décembre 2002. La commission est-elle habilitée à rouvrir la discussion sur l'ensemble des points ayant déjà été discutés? Un vote doit-il, à nouveau, sanctionner cette discussion? Quel est le statut de la proposition de M. Luc Paque, n°2128, instaurant un Fonds de responsabilisation des producteurs et distributeurs de tabac, qui par l'adoption en commission du présent projet de loi, était devenue sans objet?

Mme Yolande Avontroodt (VLD) répond que l'ensemble des éléments du projet de loi peuvent à nouveau faire l'objet de discussions. Il appartient donc à la commission de décider ce qu'il convient de faire. La proposition de M. Paque reste pendante.

II. — DISCUSSION

M. André Frédéric (PS) ne reviendra pas sur les méfaits du tabagisme.

L'élément nouveau qui justifie le renvoi en Commission du projet de loi n° 2143 est l'adoption par le Conseil des Ministres de la Santé d'une proposition de directive concernant le rapprochement des dispositions législatives, réglementaires et administratives des États membres en matière de publicité et de parrainage en faveur des produits du tabac, qui a été élaboré à la suite de l'annulation par la Cour de Justice des Communautés européennes de la directive 98/43/CE du Parlement européen et du conseil du 6 juillet 1998.

Le Gouvernement belge a accepté ce texte le 2/12/2002. Les différents États doivent transposer son contenu pour le 31 juillet 2005 dans leur ordre juridique interne.

Par ailleurs, dans son arrêt n° 102/99 du 30 septembre 1999, la Cour d'arbitrage a considéré que la législation belge telle qu'elle résulte de la loi du 10 décembre 1997 interdisant la publicité pour les produits du tabac était inconstitutionnelle en ce qu'elle trouvait à s'appliquer immédiatement aux événements ou activités orga-

toepasselijk was. Het hof was immers van oordeel dat de Belgische wet niet volgens de regels was opgesteld omdat de inwerkingtreding van de wet, voor voormelde manifestaties, niet samenviel met de inwerkingtreding van soortgelijke verbodsbepalingen die, conform internationaalrechtelijke bepalingen, aan de andere Staten werden opgelegd.

De doeltreffendheid van de maatregel wordt dus aanzienlijk beperkt. Gelet op de economische, financiële en sociale gevolgen is hij in de huidige stand van zaken buitenmaats.

Het Arbitragehof deelt daarmee de bezorgdheid van de indieners van het voorstel voor een richtlijn, die stellen dat: «De wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen van de lidstaten betreffende bepaalde soorten sponsoring voor tabaksproducten met grensoverschrijdende effecten geven aanleiding tot een aanzienlijk risico van verstoring van de mededingingsvoorwaarden voor deze activiteit binnen de interne markt. Teneinde aan deze verstoringen een einde te maken, is het noodzakelijk deze sponsoring uitsluitend voor activiteiten of evenementen met grensoverschrijdende effecten te verbieden, zonder louter nationale sponsoring te reglementeren, welke anders een manier zou kunnen zijn om de beperkingen op directe vormen van reclame te omzeilen.»

Gelet op al die overwegingen moet de Belgische wetgever het intern positief recht aanpassen, teneinde het van elke schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet te ontdoen, en daarbij rekening te houden met de nieuwe richtlijn.

Als wij er ons met andere woorden toe verbinden de richtlijn na de inwerkingtreding ervan zo spoedig mogelijk in intern Belgisch recht om te zetten (de 20^e dag na de bekendmaking in het Publicatieblad van de Europese Gemeenschappen), zullen wij onze Europese verbintenissen nakomen en elke verstoring van de mededingingsvoorwaarden voorkomen in een aangelegenheid die niet onder de nationale regelgeving valt.

Aangezien de Belgische wet invloed heeft op Europese evenementen, acht de spreker het redelijk en wenselijk dat zij pas uitwerking kan hebben vanaf het ogenblik dat gelijksoortige principes in de andere lidstaten gelden. Dat zal voor de lidstaten uiterlijk het geval zijn op 31 juli 2005.

De heer Daniel Bacquelaine (MR) wijst erop dat de plenaire vergadering het hier besproken wetsontwerp heeft teruggezonden omdat een belangrijk gegeven aan het licht is gekomen, met name de toepasselijkheid van

nisés au niveau mondial. En effet, elle a estimé que la loi belge était irrégulière parce que la date d'entrée en vigueur de la loi ne coïncidait pas, pour ces événements, avec l'entrée en vigueur des interdictions du même type imposées aux autres États en vertu de dispositions de droit international.

L'efficacité de la mesure est donc considérablement réduite et, compte tenu des conséquences économiques, financières et sociales, elle est disproportionnée dans l'état actuel des choses.

En cela, la Cour d'arbitrage partage les préoccupations des auteurs de la proposition de directive, lesquels ont relevé que «les dispositions législatives, réglementaires et administratives des États membres relatives à certains types de parrainage, ayant des effets transfrontaliers, en faveur des produits de tabac comportent un risque non négligeable de distorsion des conditions de concurrence pour l'exercice de cette activité dans le marché intérieur. Pour supprimer ces distorsions, il est nécessaire d'interdire le parrainage d'activités ou de manifestations ayant des effets transfrontaliers, sans le réglementer pour autant au niveau national, car cela constituerait sinon un moyen de contourner les restrictions applicables aux formes de publicité indirecte».

Compte tenu de l'ensemble de ces considérations, le législateur belge est tenu d'adapter le droit positif interne afin de le purger de toute violation des articles 10 et 11 de la Constitution, en tenant compte de la nouvelle directive.

Autrement dit, si nous prenons l'engagement au niveau belge, de transposer dans les meilleurs délais la directive quand elle entrera en vigueur (le 20^{ème} jour suivant celui de sa publication au Journal Officiel des Communautés européennes), nous respecterons nos engagements européens et éviterons toute distorsion de concurrence dans une matière qui ne relève pas de la réglementation nationale.

L'orateur estime raisonnable et souhaitable que la loi belge, dès lors qu'elle a un effet sur des événements internationaux, ne puisse produire ses effets qu'à partir du moment où des principes similaires s'imposent dans l'ensemble de l'Europe. Ce sera le cas au plus tard, le 31 juillet 2005 pour les États membres.

M. Daniel Bacquelaine (MR) souligne que le projet de loi à l'examen a été renvoyé par la séance plénière en raison de l'apparition d'un élément important, à savoir l'applicabilité d'une loi concernant des événements in-

een wet die betrekking heeft op internationale en grensoverschrijdende manifestaties, terwijl een voorstel voor een richtlijn van het Europees Parlement en de Raad bepaalt dat voor soortgelijke manifestaties de lidstaten geen regelgevingen mogen aannemen die strijdig zijn met de mededingingsregels.

In zijn arrest van 30 september 1999 heeft het Arbitragehof geconstateerd dat de wet van 10 december 1997, doordat ze in haar artikel 6 voorziet in een inwerkingtreding vóór 31 juli 2003, een schending inhield van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet. Die verklaring van ongrondwettigheid resulteerde uit de vaststelling dat de Belgische wet vooruitliep op de Europese regelgeving. De ongrondwettigheid verviel vanaf het tijdstip waarop die regelgeving daadwerkelijk van toepassing was. Het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen heeft voornoemde richtlijn evenwel vernietigd. Zolang de ontwerp-richtlijn tot vervanging van de eerste tekst niet van kracht is, is de in 1999 aan de kaak gestelde ongrondwettigheid opnieuw actueel.

Bijgevolg moet rekening worden gehouden met het arrest van het Arbitragehof en ook met het streven naar harmonisatie op Europees vlak.

Volgens de spreker moet voor grensoverschrijdende manifestaties de Europese regel toepassing vinden. Deskundigen in Europees recht bevestigen die interpretatie. De lidstaten moeten immers voorkomen dat ze vooruitlopen op de Europese regelgeving. Zo niet zal een harmonisatie moeilijk haalbaar zijn.

De heer Bacquelaine acht het niet raadzaam de tekst van het besproken wetsontwerp te amenderen, want daardoor zou hij opnieuw naar de Senaat moeten. Als men wil voorkomen dat de Grote Prijs Formule 1 elders wordt georganiseerd, moet het ontwerp immers zo spoedig mogelijk worden aangenomen.

De tekst moet echter vergezeld gaan van een verklaring waarin de bereidheid wordt verwoord de nationale regelgeving aan te passen aan de Europese richtlijn als die laatste eenmaal in werking zal zijn getreden.

Volgens de spreker zou de regering voorts zich er resoluut kunnen toe verbinden concreet werk te maken van de oprichting van het Tabakspreventiefonds en met name een datum kunnen bepalen waarop de begrotingsmiddelen worden vrijgemaakt tot stijving van dat Fonds. Het preventiebeleid is momenteel immers niet meer dan een samenraapsel van intentieverklaringen.

ternationaux et transfrontaliers alors qu'un projet de directive du Parlement européen et du Conseil stipule que pour ce type d'événements, il ne convient pas que les États membres adoptent des réglementations qui contreviendraient aux règles de concurrence.

La Cour d'arbitrage, par son arrêt du 30 septembre 1999, a constaté que la loi du 10 décembre 1997, en prévoyant une entrée en vigueur de son article 6, avant le 31 juillet 2003, violait les articles 10 et 11 de la Constitution. Cette déclaration d'inconstitutionnalité résultait de la constatation que la loi belge était en avance sur la réglementation européenne. L'inconstitutionnalité a cessé à partir du moment où cette réglementation était effectivement d'application. Or, ladite directive européenne a été annulée par la Cour de Justice des Communautés européennes. Par conséquent, tant que le projet de directive visant à remplacer le premier texte n'est pas en vigueur, l'inconstitutionnalité dénoncée en 1999 est de nouveau d'actualité.

Il faut par conséquent tenir compte de l'arrêt de la Cour d'arbitrage ainsi que des objectifs d'harmonisation poursuivis au niveau européen.

L'intervenant estime que, pour des événements transnationaux, la règle européenne doit s'appliquer. Des experts en droit européen confirme cet interprétation. Les États membres doivent en effet éviter de se mettre en décalage avec la réglementation européenne. A défaut, il sera difficile d'atteindre une harmonisation.

M. Bacquelaine (MR) estime inopportun d'amender le texte du projet de loi à l'examen, ce qui impliquerait un renvoi au Sénat. En effet, si l'on veut éviter la délocalisation du Grand Prix de Formule1, le projet doit être adopté le plus vite possible.

Toutefois, il convient d'assortir le texte d'une déclaration exprimant la volonté d'adapter la réglementation nationale à la directive européenne, une fois que cette dernière sera entrée en vigueur.

L'intervenant estime, par ailleurs, que le gouvernement pourrait prendre un engagement ferme quant à la concrétisation du Fonds de lutte contre le tabagisme et notamment quant à la date de libération des moyens budgétaires devant alimenter ledit Fonds. En effet, à l'heure actuelle, la politique de prévention ne constitue qu'un ensemble de déclarations d'intention.

*
* *

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) herinnert eraan dat 7 à 10 % van de sterfgevallen bij rokers zou kunnen worden voorkomen als er een verbod op tabaksreclame zou gelden. Die reclame is trouwens vooral op de jongeren gericht. Men mag die elementen niet uit het oog verliezen, als men de op het spel staande economisch belangen afweegt tegen het belang van de volksgezondheid.

De hoofdvraag waarover de commissie zich als gevolg van de terugzending van de tekst door de plenaire vergadering moet uitspreken betreft het juridisch kader waarin het vraagstuk zich ontwikkelt en meer bepaald hoe het ter bespreking voorliggende wetsontwerp zich verhoudt tot de Europese richtlijn. Die richtlijn is in het kader van de medebeslissingsprocedure aangenomen door het Europees Parlement en door de Raad. Zij is weliswaar nog niet gepubliceerd, maar dat belet niet dat de inhoud en de strekking van die richtlijn definitief zijn. Het is in dat opzicht interessant erop te wijzen dat de Europese volksvertegenwoordigers die tot de PS-fractie behoren, tegen het uitstel van de inwerkingtreding van de richtlijn tot in 2006 hebben gestemd.

Het Arbitragehof heeft in zijn arrest nr. 102/99 een deel van de wet van 10 december 1997 vernietigd voor zover het de toepassing op evenementen op mondiaal niveau betreft. Het hoge rechtscollege heeft immers geoordeeld dat de bepaling inzake de inwerkingtreding op 31 juli 2003 onevenredig was ten aanzien van het nagestreefde doel. De heer Bourgeois preciseert echter dat dit arrest een van de meest bekritiseerde beslissingen van het Arbitragehof is, wat uit het betoog van de heer Dirk Pieters tijdens de plenaire vergadering van 5 december is gebleken. Het Hof heeft enerzijds een fout begaan in de beoordeling van de feiten door te onderstrepen dat de personen die de in België georganiseerde activiteiten fysiek bijwonen aan de in het geding zijnde gevolgen van reclame en sponsoring ontsnappen, terwijl deze een groot aantal televisiekijkers zullen blijven bereiken bij een uitzending van die activiteiten. Als er geen sponsoring is, zal deze natuurlijk niet kunnen uitgezonden worden, ook niet op TV stations in andere landen. Anderzijds stelt de Europese Unie geen maximumnormen als het gaat om de bescherming van de consument en van de volksgezondheid. Het bewijs daarvan blijkt uit de precisering van minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu Jef Tavernier dat Frankrijk heeft ingestemd met de aanneming van de richtlijn, voor zover het mogelijk is verder te gaan dan wat de tekst van de richtlijn bepaalt.

*
* *

M. Geert Bourgeois (VU&ID) rappelle que 7 à 10 % des cas de mortalité chez les fumeurs pourraient être évités en cas d'interdiction de la publicité pour le tabac. Par ailleurs, cette publicité vise surtout un public jeune. Ces éléments ne doivent pas être omis lorsqu'on opère une balance des intérêts économiques en jeu par rapport aux intérêts pour la santé publique.

La question principale soulevée devant la commission, suite au renvoi du texte par la séance plénière, concerne le cadre juridique dans lequel on évolue et plus précisément les relations du projet à l'examen avec la directive européenne. Cette directive a été approuvée, dans le cadre de la procédure de co-décision (medebeslissing), a été adoptée par le Parlement européen ainsi que par le Conseil. Certes, elle n'a pas encore été publiée. Toutefois, le défaut de publication n'empêche pas que le contenu et la portée de cette directive sont définitifs. Il est intéressant, à cet égard, de relever que les députés européens appartenant au groupe politique PS ont voté contre le report de l'entrée en vigueur de la directive jusqu'en 2006.

La Cour d'arbitrage, dans son arrêt n° 102/99, a annulé une partie de la loi du 10 décembre 1997 relative aux événements à portée mondiale. La haute juridiction a en effet estimé que la disposition prévoyant une entrée en vigueur au 31 juillet 2003 était disproportionnée par rapport à l'objectif poursuivi. *M. Bourgeois* précise toutefois que cet arrêt est l'une des décisions les plus critiquées de la Cour d'arbitrage, comme le démontre l'intervention de M. Dirk Pieters lors de la séance plénière du 5 décembre. D'une part, la Cour a commis une erreur d'appréciation des faits en soulignant que les personnes assistant physiquement aux activités organisées en Belgique échapperont aux effets de la publicité et du parrainage en cause, alors qu'un nombre élevé de téléspectateurs continueront d'être touchés lors de la retransmission télévisée de ces activités. S'il n'y a pas de parrainage, celui-ci ne pourra naturellement pas être diffusé sur les chaînes TV d'autres pays. D'autre part, lorsqu'il est question de protection du consommateur et de la santé publique, l'Union européenne ne fixe pas de normes maximales. Pour preuve, Jef Tavernier, ministre de la Protection de la Consommation, de la Santé Publique et de l'Environnement a précisé que la France a marqué son accord quant à l'adoption de la nouvelle directive, pour autant qu'il lui soit permis d'aller plus loin que ce que le texte européen prévoit. Une directive européenne constitue en effet un socle minimum, qui n'em-

Een Europese richtlijn stelt immers een minimumgrens, die een lidstaat niet verhindert meer beperkende maatregelen te nemen.

Overigens is het arrest van het Arbitragehof gewezen op grond van Richtlijn 98/43, daterend van 6 juli 1998, die zelf op 5 oktober 2000 door het Europees Hof van Justitie is vernietigd. Sindsdien is een nieuw element opgetreden om het juridisch vacuüm op te vullen dat het resultaat is van die vernietiging: een nieuwe richtlijn is immers aangenomen. Die verplicht de lidstaten hun intern recht ermee in overeenstemming te brengen. Volgens de PS-fractie vergt die afstemming een aanpassing van de datum van inwerkingtreding (en dus 31 juli 2005 in plaats van 1^{ste} oktober 2006). Volgens de MR-fractie volstaat een intentieverklaring in afwachting van een formele aanpassing achteraf. De heer Bourgeois merkt op dat dit niet volstaat. Men moet de nationale wet immers uiterlijk op 31 juli 2005 aanpassen. Maar gelet op de aan de gang zijnde wetgevingsprocedure moet de tekst vanaf nu worden geamendeerd. Ter ondersteuning van zijn redenering haalt de spreker een arrest aan van het Europees Hof van Justitie van 18 december 1997 in een zaak «Inter-Environnement Wallonie». Voor de exacte gegevens verwijst de spreker naar zijn amendement nr. 5. Volgens het Hof mogen de lidstaten tijdens de omzettingperiode van een richtlijn geen maatregelen treffen waardoor het door de betrokken richtlijn voorgeschreven resultaat ernstig in het gedrang kan komen.

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) dient bijgevolg de amendementen nrs. 4, 5 en 6 (DOC 50 2143/00X) in, die er enerzijds toe strekken de tekst van artikel 5 van de richtlijn integraal over te nemen en anderzijds te voorzien in een inwerkingtreding die samenvalt met de datum van bekendmaking in het Belgisch Staatsblad.

Mevrouw Anne-Marie Descheemaeker (Agalev-Ecolo) stelt vast dat de argumenten van de heer Bourgeois overeenstemmen met die van de Agalev-Ecolo-fractie tijdens de plenaire vergadering van 5 december 2002.

De spreekster attendeert de commissie erop dat in tal van lidstaten van de Europese Unie (met name in Nederland, Frankrijk, Ierland, Denemarken, Portugal en Finland) een geheel verbod op tabaksreclame geldt.

Het is opmerkelijk vast te stellen dat ondanks dat verbod de Grote Prijs Formule 1 in Frankrijk kan worden gereden.

Voor het overige verwijst mevrouw Descheemaeker naar de argumenten die reeds in plenaire vergadering

pêche pas un État membre de prendre des mesures nationales plus contraignantes.

Par ailleurs, l'arrêt de la Cour d'Arbitrage a été rendu sur la base d'une directive 98/43 du 6 juillet 1998, elle-même annulée par un arrêt de la Cour de Justice des Communautés européennes daté du 5 octobre 2000. Depuis, un nouvel élément permettant de remplir le vide juridique résultant de cette annulation est apparu : une nouvelle directive a en effet été adoptée. Celle-ci oblige les États membres à mettre leurs droits nationaux en conformité avec elle. Selon le groupe PS, cette mise en conformité requiert une adaptation de la date d'entrée en vigueur (et donc le 31 juillet 2005 au lieu du 1^{er} octobre 2006). Selon le groupe MR, une déclaration d'intention suffit en attendant une adaptation formelle ultérieure. *M. Bourgeois* remarque que cela ne suffit pas. Il faut en effet adapter la loi nationale au plus tard le 31 juillet 2005. Mais, étant donné la procédure législative en cours, il convient d'amender le texte dès aujourd'hui. L'intervenant cite, à l'appui de son raisonnement, un arrêt de la Cour de justice des Communautés européennes du 18 décembre 1997 dans une affaire «Inter-Environnement». L'intervenant renvoie, pour les données exactes de cette affaire, à son amendement n° 5. Selon la Cour, les États membres doivent, pendant le délai de transposition d'une directive, s'abstenir de prendre des dispositions de nature à compromettre sérieusement le résultat prescrit par la directive en question.

Par conséquent, *M. Geert Bourgeois (VU&ID)* dépose les amendements 4, 5 et 6 (DOC 50 2143/00) visant, d'une part, à reprendre intégralement le texte de l'article 5 de la directive et, d'autre part, à prévoir une entrée en vigueur concomitante à la date de publication au *Moniteur belge*.

Mme Anne-Mie Descheemaeker (Agalev-Ecolo) constate que les arguments soulevés par M. Bourgeois correspondent à ceux soulevés par le groupe AGALEV-ECOLO lors de la séance plénière du 5 décembre 2002.

L'intervenante attire l'attention de la commission sur le fait que de nombreux États membres de l'Union européenne (à savoir les Pays-Bas, la France, l'Irlande, le Danemark, le Portugal et la Finlande) ont consacré une interdiction totale de la publicité pour le tabac.

Il est remarquable de constater que le Grand Prix de Formule 1 en France a été maintenu malgré cette interdiction.

Pour le reste, *Mme Descheemaeker* se réfère aux arguments déjà soulevés lors des débats en commis-

werden aangevoerd alsmede naar de invloed die het verbod van tabaksreclame heeft op het sterftcijfer.

Mevrouw Michèle Gilkinet (Agalev-Ecolo) merkt op dat de zogenaamde wet-»Vanvelthoven» helemaal conform de onlangs aangenomen Europese richtlijn is. De wet gaat weliswaar verder, maar alleen in die aspecten die aan het nationaal initiatief worden overgelaten.

Verscheidene sprekers hebben verwezen naar arrest nr. 102/99 van het Arbitragehof. Dat arrest heeft evenwel de bepalingen in verband met sponsoring en indirecte reclame niet vernietigd, maar heeft de inwerkingtreding ervan verdaagd tot 31 juli 2003.

Het vandaag besproken wetsontwerp stemt echter niet overeen met de Europese richtlijn. Tijdens zijn betoog heeft de heer Frédéric de noodzaak van een aanpassing van de wet erkend vanaf januari 2003. Het is inderdaad belachelijk om een wet te stemmen die men binnen één maand zal moeten wijzigen. *Mevrouw Gilkinet* vindt dat die aanpassing nu al haar beslag moet krijgen. Als België de wet niet te gelegener tijd aanpast dreigt ons land te worden bestraft. Artikel 10 van het Verdrag van Rome bepaalt dat de Instellingen loyaal moeten samenwerken met de lidstaten, die geen maatregelen mogen goedkeuren die een richtlijn haar uitwerking zouden ontnemen. Onder verwijzing naar een tekst van Jean-Paul-Jacquet («Droit institutionnel de l'Union européenne», Dalloz, 2001), stipt de spreekster aan dat nieuwe maatregelen die niet verenigbaar zijn met de richtlijn een in de tijd beperkte werking moeten hebben, zodat de datum voor de omzetting niet wordt overschreden.

Mevrouw Gilkinet herinnert aan de beslissing van het Hof in de zaak Inter-environnement Wallonie, waarin het Hof stelt dat artikel 10 betekent dat «de lidstaten zich binnen de omzettingstermijn moeten onthouden van het vaststellen van bepalingen die het door de betrokken richtlijn voorgeschreven resultaat ernstig in het gedrang zou brengen.». Ze stelt vast dat de tekst van het vandaag besproken wetsontwerp in tegenstrijdigheid is met de richtlijn. Derhalve is het onmogelijk om het aan te nemen!

Tot slot neemt de spreekster akte van het streven van de politieke partners om zo spoedig mogelijk concreet werk te maken van de oprichting van het Tabakspreventiefonds.

De heer Peter Vanvelthoven (S.P.A) onderstreept dat in dit dossier de volksgezondheid over elke andere overweging primeert. De goedkeuring van de Europese

sion et en séance plénière ainsi qu'à l'influence de l'interdiction de la publicité pour le tabac sur le taux de mortalité.

Mme Michèle Gilkinet (Agalev-Ecolo) remarque que la loi dite «Vanvelthoven» est tout à fait conforme à la directive européenne récemment adoptée. Certes, elle va plus loin, mais uniquement sur les aspects laissés à l'initiative nationale.

Plusieurs intervenants se sont référés à l'arrêt de la Cour d'arbitrage n° 102/99. Toutefois, cet arrêt n'a pas annulé les dispositions relatives au parrainage et à la publicité indirecte mais en a reporté l'entrée en vigueur au 31 juillet 2003.

Le projet de loi en discussion, lui, n'est pas conforme à la directive européenne. M. Frédéric a, lors de son intervention, reconnu qu'il sera nécessaire d'adapter la loi dès janvier 2003. En effet il est absurde de voter une loi que l'on devra modifier dans un mois. *Mme Gilkinet* estime que cette adaptation doit avoir lieu dès à présent. A défaut d'une modification en temps utile, la Belgique risque d'être sanctionnée. Par ailleurs, l'article 10 du Traité de Rome impose une coopération loyale entre les Institutions et les États membres, qui ne peuvent adopter des mesures privant une directive de ses effets. Se référant à un texte de Jean-Paul Jacquet («Droit institutionnel de l'Union européenne», Dalloz, 2001), l'intervenante relève que des mesures nouvelles incompatibles avec la directive doivent avoir des effets limités dans le temps, afin de ne pas excéder la date de transposition.

Mme Gilkinet rappelle la décision prise par la Cour dans l'affaire Inter-environnement Wallonie, décision qui a précisé que l'article 10 signifiait que «pendant le délai de transposition fixé par la directive pour la mettre en oeuvre, l'Etat membre destinataire de celle-ci doit s'abstenir de prendre des dispositions de nature à compromettre sérieusement la réalisation du résultat prescrit par cette directive.». Elle observe que le texte de la loi que nous examinons aujourd'hui va à l'encontre de la directive. Il n'est donc pas possible de l'adopter !

Enfin, l'intervenante prend acte de la volonté des partenaires politiques de concrétiser le plus rapidement possible le fonds de lutte contre le tabac.

M. Peter Vanvelthoven(S.P.A) souligne que, dans ce dossier, les impératifs de santé publique priment toute autre considération. L'adoption de la directive européenne

richtlijn is een nieuwe stap in dat debat. Volgens sommige sprekers belet de Europese tekst de lidstaten bij grensoverschrijdende manifestaties een verbod van tabaksreclame op te leggen vóór 31 juli 2005. Zelf vindt de spreker integendeel de Europese richtlijn dwingend omdat ze de uiterste datum van omzetting vooruitschuift. Niets belet de lidstaten zich vóór die datum aan de Europese tekst te conformeren.

De argumenten die uit het arrest van het Arbitragehof worden geput zijn weinig overtuigend. Het Hof heeft immers duidelijk aangegeven dat vanaf 1 augustus 2003 niets nog zou beletten dat het reclameverbod geldt voor in België georganiseerde manifestaties met een internationale uitstraling.

De heer Yves Leterme (CD&V) vraagt zich af welk standpunt de regering tegenover dit debat inneemt. Tot nog toe heeft de minister immers alleen zijn persoonlijke mening te kennen gegeven.

De spreker is ook benieuwd welke vorm de door de heer Bacquelaine voorgestelde «verklaring» zal aannemen. Indien die verklaring in een voorstel van resolutie wordt gegoten, zal ze formeel in overweging moeten worden genomen.

Voorts zij gesteld dat de PS- en de MR-fracties de richtlijn verkeerdelijk interpreteren. Om zich daarvan te vergewissen, volstaat het te verwijzen naar een tijdens de bespreking door het Europees Parlement ingediend amendement dat betrekking had op de uitzonderingsstatus en op de datum van inwerkingtreding voor internationale sportmanifestaties. Voormeld amendement strekte tot invoeging, in de tekst van de richtlijn, van een artikel 5, tweede lid, *bis*, luidend als volgt: «In uitzonderlijke gevallen en om naar behoren gerechtvaardigde redenen kunnen lidstaten de bestaande sponsoring van internationale evenementen of activiteiten waarvoor reeds overeenkomsten bestaan op het moment van inwerkingtreding van deze richtlijn, nog blijven toestaan gedurende een overgangperiode die op uiterlijk 1 oktober 2006 eindigt, mits de daaraan bestede bedragen gedurende die overgangperiode afnemen en er vrijwillige maatregelen tot terughoudendheid worden ingevoerd om de zichtbaarheid van reclame bij zulke evenementen of activiteiten te verminderen.» Ter verantwoording van dit amendement werd aangevoerd dat voor sport- en andersoortige evenementen die op mondiaal niveau worden georganiseerd, een langere overgangperiode vereist was om oplossingen ter vervanging van sponso-

constitue un nouvel élément dans ce débat. Selon certains intervenants, le texte européen empêche les États membres d'imposer, en ce qui concerne les événements ayant des effets transfrontaliers, une interdiction de la publicité pour le tabac avant le 31 juillet 2005. L'intervenant, lui, estime au contraire que la directive européenne se veut plus contraignante puisqu'elle avance la date ultime de transposition. Rien n'empêche les États membres de se conformer au texte européen avant cette date.

Les arguments tirés de l'arrêt de la Cour d'Arbitrage sont peu convaincants. En effet, la Cour a clairement affirmé qu'à partir du 1^{er} août 2003, plus rien ne s'opposerait à ce que l'interdiction de la publicité soit appliquée aux événements organisés en Belgique et ayant des effets transfrontaliers.

M. Yves Leterme (CD&V) s'interroge sur la position du gouvernement à l'égard du présent débat. Jusqu'à présent, en effet, le ministre n'a fait part que de son opinion personnelle.

L'intervenant se demande également quelle forme prendra la 'déclaration' proposée par M. Bacquelaine. Si cette déclaration revêt la forme d'une proposition de résolution, elle devra faire l'objet d'une prise en considération formelle.

Par ailleurs, l'interprétation de la directive par les groupes PS et MR est erronée. Il suffit, pour s'en convaincre, de se référer à un amendement déposé lors de l'examen par le Parlement européen et qui concernait l'exception et la date d'entrée en vigueur pour les événements sportifs internationaux. Cet amendement visait à introduire, dans le texte de la directive, un article 5, al. 2 *bis*, formulé comme suit : «Dans des cas exceptionnels, et pour des raisons dûment justifiées, les États membres peuvent continuer d'autoriser le parrainage existant de manifestations ou d'activités internationales faisant déjà l'objet d'accords à la date d'entrée en vigueur de la présente directive pendant une période se terminant plus tard le 1^{er} octobre 2006, pour autant que les sommes consacrées à ce parrainage aillent en décroissant tout au long de la période transitoire, et que des mesures de restriction volontaires soient instaurées pour limiter la présence de la publicité dans le cadre des manifestations ou activités concernées». La justification de cet amendement était que pour les manifestations sportives et autres organisées à l'échelle de la planète, une période de transition plus longue était nécessaire pour trouver des solutions propres à remplacer le parrainage. Octobre 2006 constituait, dans cette perspective, une échéance réaliste pour permettre de passer à

ring te kunnen bedenken. In dat perspectief vormt oktober 2006 een haalbare einddatum om het mogelijk te maken naar andere financieringsvormen over te stappen en zich vrij te maken van bestaande contractuele verplichtingen.

Dit amendement, dat in de richting gaat van de door de PS en de MR gegeven interpretatie, werd door het Europees Parlement verworpen.

De heer Jacques Germeaux (VLD) wijst erop dat de Grote Prijs Formule 1 in augustus plaatsvindt. Uit vrees voor eventuele processen, hebben de organisatoren er evenwel van afgezien die manifestatie in 2003 te organiseren. Voorts zal reclame voor tabak na 31 juli 2005 verboden zijn. Aangezien de Grote Prijs Formule 1 geannuleerd is, draait het debat vandaag bijgevolg rond de organisatie van de Grote Prijs 2004.

De Europese richtlijn bepaalt dat, zo de lidstaten in uiteenlopende data van inwerkingtreding mochten voorzien, een mogelijk risico op discriminatie kan rijzen. Bijgevolg zouden de organisatoren van de Grote Prijs, bij een voortijdige inwerkingtreding van het verbod op tabaksreclame, een nadeel ondervinden waarvan zij het herstel zouden kunnen vragen.

Voorts stelt de spreker zich een aantal vragen omtrent de bestaande mogelijkheden om voor soortgelijke manifestaties een alternatieve financieringswijze te bedenken.

De heer Luc Paque (cdH) wijst erop dat twee stellingen haaks op elkaar staan: kan men al dan niet verder gaan dan wat de Europese richtlijn bepaalt ?

Welk standpunt huldigt de regering voorts in dit debat ?

Ten slotte rijst de vraag met hoeveel middelen het Fonds voor Tabakspreventie zal worden gestijfd.

De heer Koen Bultinck (Vlaams Blok) merkt op dat dit debat, dat de paarsgroene meerderheid verscheurt, andermaal aantoonde dat de regering niet langer in staat is het land nog te besturen.

De spreker herhaalt dat hij gekant is tegen dit wetsontwerp dat alleen de Waalse economische belangen dient. De houding van de VLD in deze is paradoxaal aangezien zij, ondanks de standpunten die het voorbije weekend zijn ingenomen, de enige Vlaamse partij is die toegeeft aan de door de Franstalige partijen gepleegde chantage.

d'autres formes de financement et de se dégager d'obligations contractuelles existantes.

Cet amendement, qui va dans le sens de l'interprétation du PS et du MR, a été rejeté par le Parlement européen.

M. Jacques Germeaux (VLD) rappelle que le Grand prix de Formule 1 se déroule en août. Toutefois, les organisateurs ont renoncé à organiser cet événement en 2003 par crainte d'éventuels procès. Par ailleurs, après le 31 juillet 2005, la publicité pour le tabac sera interdite. Par conséquent, puisque le Grand Prix 2003 est annulé, l'enjeu des discussions concerne le grand Prix 2004.

La directive européenne stipule que, dans le cas où les États membres prévoiraient des dates d'entrée en vigueur divergentes, un risque de discrimination est susceptible de surgir. Par conséquent, les organisateurs du Grand Prix pourraient subir, en cas d'entrée en vigueur prématurée de l'interdiction de la publicité pour le tabac, un préjudice pour lequel ils pourraient demander réparation.

Par ailleurs, l'intervenant s'interroge sur les possibilités existantes de trouver un mode de financement alternatif pour ce type d'événement.

M. Luc Paque (cdH) relève que deux thèses s'opposent : peut-on ou non aller plus loin que ce que prescrit la directive européenne ?

Par ailleurs, quelle est la position du gouvernement par rapport à ce débat ?

Enfin, à quelle hauteur le fonds de lutte contre le tabagisme sera-t-il alimenté ?

M. Koen Bultinck (Vlaams Blok) remarque que le présent débat, qui déchire la majorité arc-en-ciel, démontre une nouvelle fois son incapacité à encore diriger le pays.

L'intervenant répète son opposition au présent projet de loi qui ne fait que servir les intérêts économiques wallons. L'attitude du VLD est, à cet égard, paradoxale puisque, malgré les positions arrêtées le week-end dernier, c'est le seul parti flamand qui cède au chantage des partis francophones.

De heer Bultinck vernam graag welke resultaten het binnen de meerderheid gehouden overleg heeft opgeleverd.

Mevrouw Els Van Weert (VU&ID) betreurt dat sommigen een wet, die ze eerst met volle overtuiging hebben aangenomen, door het voorliggende ontwerp willen uithollen. Zij bepleit de verwerping van het voorliggende wetsontwerp om volgende redenen:

1) Tabaksreclame stimuleert roken; indien dit niet het geval was, zou er niet zoveel geld in geïnvesteerd worden.

2) De juridische argumenten van de voorstanders houden geen steek: nationale beschermende wetgeving mag strenger zijn dan een Europese Richtlijn, zeker als de nationale wetgeving evolueert in de richting van die Europese regelgeving.

3) Indien het uitstel van het verbod zou aangenomen worden, geeft de wetgever het signaal dat roken eigenlijk geen probleem is: in beginsel is men ertegen, maar als andere belangen een rol spelen, worden essentiële principes, zoals de bescherming van de volksgezondheid, blijkbaar minder belangrijk.

De heer Jef Valkeniers (VLD) vindt dat consequentie tussen standpunten en gedrag van essentieel belang is. Groene volksvertegenwoordigers die zelf roken, maar tegelijkertijd inzake tabaksreclame de meest restrictieve opvattingen verdedigen, zijn niet geloofwaardig. Zij zouden beter aan de bevolking het goede voorbeeld geven door zelf te stoppen met roken. Het geeft geen zin grote ethische principes in te roepen als men niet naar die principes leeft.

De spreker vindt dat het voorliggend wetsontwerp geen communautair dossier is en mag zijn. Ook omdat de meeste franstaligen de weigering om het verbod te doen uitstellen als een kaakslag ervaren, zouden de Vlamingen voor het uitstel moeten stemmen.

Publiciteit brengt weinigen tot roken. Hoe kan men anders verklaren dat jongeren en vrouwen, ondanks een bijna volledig verbod op tabaksreclame, weer meer beginnen te roken? Wat kan trouwens de invloed van één sportief evenement op het rookgedrag van mensen zijn?

De preventie van roken moet grondiger aangepakt worden, o.m. door mensen op televisie te confronteren

M. Bultinck souhaiterait connaître les résultats de la concertation organisée au sein de la majorité.

Mme Els Van Weert (VU&ID) déplore qu'avec le projet à l'examen, certains souhaitent vider de sa substance une loi qu'ils ont pourtant adoptée avec la plus grande conviction par le passé. Elle plaide en faveur du rejet du projet de loi à l'examen, et ce, pour les raisons suivantes :

1) La publicité pour le tabac incite à fumer. En effet, si ce n'était pas le cas, les sommes investies dans ce secteur ne seraient pas aussi importantes qu'elles le sont.

2) Les arguments légaux des défenseurs du projet à l'examen ne sont pas fondés : la législation nationale visant à protéger la santé publique peut très bien être plus sévère que les directives européennes, et ce, certainement lorsqu'elle va dans le même sens que la réglementation européenne.

3) S'il adopte le report de l'interdiction concernée, le législateur va laisser entendre que le tabagisme n'est pas vraiment un problème : que l'on s'y oppose en principe, mais que, lorsque d'autres intérêts sont en jeu, les principes essentiels tels que celui de la protection de la santé publique, perdent manifestement en importance.

M. Jef Valkeniers (VLD) estime qu'il est essentiel de poser des actes qui soient en accord avec les idées que l'on défend. Les députés écologistes qui sont eux-mêmes fumeurs et qui défendent néanmoins les conceptions les plus restrictives qui soient en ce qui concerne la publicité pour le tabac, ne sont pas crédibles. Ils feraient mieux de donner l'exemple à la population en arrêtant de fumer. Il est insensé d'invoquer de grands principes éthiques quand on ne les respecte pas.

L'intervenant estime en outre que le projet de loi à l'examen n'est pas un dossier communautaire et qu'il ne peut pas le devenir. C'est notamment parce que le refus de reporter l'interdiction concernée est ressenti comme un camouflet par la plupart des francophones que les Flamands devraient voter en faveur du report.

De plus, la publicité n'incite que peu d'individus à fumer. Comment expliquer, sinon, que les jeunes et les femmes fument à nouveau plus aujourd'hui qu'hier en dépit d'une interdiction presque totale de la publicité pour le tabac? Quelle peut en outre être l'influence d'un événement sportif ponctuel sur le comportement du public en matière de tabagisme?

La prévention du tabagisme doit être renforcée. Il convient notamment de diffuser à la télévision des té-

met getuigenissen van terminale longkankerpatiënten, die te laat hebben ingezien hoeveel schade ze zichzelf door hun rookgedrag toebrengen.

Mevrouw Anne-Mie Descheemaeker (Agalev-Ecolo) verzet zich tegen de opvatting van de heer Valkeniers dat rokers niet het recht hebben om zich tegen tabaksreclame te verzetten. Juist omdat ze rookt en de negatieve invloed daarvan op haar gezondheid onderkent, beseft ze dat moet verhinderen dat anderen met roken beginnen.

Ook *de heer Geert Bourgeois (VU&ID)* kan de mening van de heer Valkeniers niet onderschrijven. Een arts die rookt, zal zijn patiënt misschien moeilijk kunnen overtuigen om te stoppen met roken, maar zal hem wel medicatie aanbieden, anderen zal hij preventief waarschuwen. De preventie is in dit geval: de invoering van een totaal verbod op publiciteit en sponsoring voor tabak.

De spreker laakt de dubbelzinnige houding van het Vlaams Blok, dat voor het uitstel is, maar ertegen gaat stemmen.

Preventie moet op een integrale wijze worden aangepakt, d.i. vanaf het begin, vanaf het moment waarop jongeren door publiciteit verleid worden om te beginnen met roken.

De heer Peter Vanvelthoven (SPA) vindt dat ook wie zelf gebreken heeft nog over een bepaalde zaak uitspraak mag doen.

De heer Jacques Germeaux (VLD) vindt dat het voorliggende ontwerp geen communautair dossier is: ook in Vlaanderen, o.m. in Zolder, zijn de belangen van de autosport groot.

De minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu, de heer Jef Tavernier herhaalt dat tot op heden de regering van oordeel is dat het Parlement vrij is om een oordeel te vellen over het voorliggende wetsontwerp. Zijn antwoord betreft daarom enkel de juridische draagwijdte van de in het geding zijnde Europese Richtlijn en het kader waarin hij tot stand is gekomen.

De Raad van de Europese Unie, het belangrijkste wetgevend orgaan van de EU, nam vorige week in eerste lezing een richtlijn aan, die er de lidstaten toe verplicht om wetgeving aan te nemen die alle reclame en sponsoring van tabak verbiedt. Deze richtlijn moet nog formeel bevestigd worden vooraleer ze gepubliceerd wordt, maar dat is niet meer dan een formaliteit.

moignages de patients terminaux atteints d'un cancer du poumon qui ont compris trop tardivement le tort qu'ils se sont fait en fumant.

Mme Anne-Mie Descheemaeker (Agalev-Ecolo) s'oppose à M. Valkeniers, qui estime que les fumeurs n'ont pas le droit de s'opposer à la publicité pour le tabac. C'est en effet précisément parce qu'elle fume et parce qu'elle reconnaît les effets néfastes du tabagisme sur sa santé qu'elle comprend qu'elle doit empêcher d'autres personnes de commencer à fumer.

M. Geert Bourgeois (VU&ID) ne souscrit pas non plus à l'avis de M. Valkeniers. Un médecin qui fume pourra difficilement convaincre son patient d'arrêter de fumer. En revanche, il pourra lui prescrire un traitement. En l'occurrence, la seule prévention possible est de consacrer une interdiction totale de la publicité pour le tabac et du parrainage des cigarettiers.

L'intervenant fustige l'attitude ambiguë du Vlaams Blok qui est en faveur du report de l'entrée en vigueur de l'interdiction totale de la publicité pour le tabac, mais qui votera contre ce report afin de contrecarrer les projets de la majorité.

Il convient d'appréhender la prévention de manière intégrale, c'est-à-dire dès le départ, dès le moment où la publicité incite les jeunes à commencer à fumer.

M. Peter Vanvelthoven (SPA) estime que ce n'est pas parce qu'on a des défauts qu'on ne peut pas avoir un avis sur certaines questions.

M. Jacques Germeaux (VLD) estime que le projet de loi à l'examen n'est pas communautaire : les intérêts du sport automobile sont également importants en Flandre, notamment à Zolder.

M. Jef Tavernier, ministre de la Protection de la Consommation, de la Santé publique et de l'Environnement, répète qu'actuellement le gouvernement estime que le parlement est libre d'émettre un jugement sur le projet de loi à l'examen. C'est pour cela que sa réponse ne concerne que la portée juridique de la directive européenne en cause et le cadre dans lequel elle a été élaborée.

La semaine dernière, le Conseil de l'Union européenne, principal organe législatif de l'Union européenne, a adopté une directive en première lecture qui oblige les États membres à adopter une législation visant à interdire toute publicité pour le tabac et le parrainage des cigarettiers. Cette directive doit encore être confirmée formellement avant d'être publiée, mais ce n'est plus qu'une formalité.

Ook nam de Raad kennis van de stand van zaken van het overleg over de kaderconventie van de Wereldgezondheidsorganisatie voor de bestrijding van tabaksgebruik. De kaderconventie wil verder gaan dan een verbod op publiciteit voor tabak (ze betreft onder meer preventie en de strijd tegen tabaksmisbruik) en heeft als doelstelling om tegen mei 2003 een akkoord te bereik-

De Raad stelde dat het nodig was om verder te gaan dan een richtlijn houdende een verbod op publiciteit en sponsoring voor tabak, maar dat vooralsnog de juridische basis van artikel 95 EG niet geschikt is om aanvullende maatregelen te nemen. Dat de Richtlijn als een voorlopig minimum dient te worden beschouwd, blijkt uit de voorbereidende werken van de Commissie, de Raad en het Parlement. Ook België heeft de Richtlijn gesteund omdat hij op dat ogenblik het maximaal haalbare weergaf.

Hoe is de situatie m.b.t. tabaksreclame in de lidstaten van de EU ?

– In veel landen is er een integraal verbod op tabaksreclame en - sponsoring.

– In alle landen zijn er aspecten van het beleid die strenger zijn dan de in eerste lezing aangenomen richtlijn.

– In de landen waar de wetgeving gewijzigd wordt, opteert men steeds voor een verstrenging.

Wanneer zal de Richtlijn in werking treden ? Artikel 1 van de Richtlijn bepaalt dat 31 juli 2005 de uiterste datum is waarop hij in nationaal recht moet omgezet zijn. Dit betekent dat de Richtlijn ook vroeger mag worden omgezet, zoals dat altijd het geval is voor beschermende wetgeving. Bovendien stelt jurisprudentie dat nieuwe nationale wetgeving niet mag ingaan tegen de richting die een richtlijn uitgaat.

Het Arbitragehof heeft de wet van 10 december 1997 op 30 september 1999 onderzocht en de inwerkingtreding ervan verlaat tot 31 juli 2003 om grote internationale momenten de kans te geven om tot reconversie, weg van de tabaksreclame, over te gaan. Doordat het arrest van het Arbitragehof kracht van wet heeft, hoefde de wet niet te worden gewijzigd.

Over het op te richten Tabaksfonds is de situatie als volgt:

Le Conseil a également pris connaissance de l'état des travaux de négociation de la convention-cadre de l'Organisation mondiale de la Santé pour la lutte antitabac. Cette convention veut aller plus loin qu'une simple interdiction de la publicité pour le tabac (elle concerne notamment la prévention et la lutte contre l'abus de tabac) et se propose de parvenir à un accord d'ici mai 2003.

Le Conseil de l'Union européenne a souligné qu'il était nécessaire d'aller plus loin qu'une directive interdisant la publicité pour le tabac et le parrainage des cigarettiers, mais que, pour le moment, la base juridique de l'article 95 CE n'est pas adéquate pour prendre des mesures complémentaires. Il ressort des travaux préparatoires de la Commission, du Conseil et du Parlement que la directive doit être considérée temporairement comme un minimum. La Belgique a également soutenu la directive, parce qu'elle constitue, à l'heure actuelle, la solution la plus réaliste.

Quelle est la situation en ce qui concerne la publicité pour les produits du tabac au sein des États membres de l'Union européenne ?

– De nombreux pays appliquent une interdiction intégrale de la publicité pour le tabac et du parrainage des cigarettiers.

– Dans tous les pays, certains aspects de la politique sont plus contraignants que la directive adoptée en première lecture.

– Dans les pays où la législation est modifiée, on opte souvent pour un renforcement des mesures.

Quand la directive entrera-t-elle en vigueur ? L'article 1^{er} de la directive dispose que celle-ci doit être transposée en droit national au plus tard le 31 juillet 2005. Cela signifie que la directive peut également être transposée plus tôt, comme c'est toujours le cas pour une législation de protection. En outre, selon la jurisprudence, une nouvelle législation nationale ne peut pas aller à l'encontre d'une directive.

Le 30 septembre 1999, la Cour d'arbitrage a examiné la loi du 10 décembre 1997 et en a reporté l'entrée en vigueur au 31 juillet 2003 afin de permettre aux grands événements internationaux de trouver des sources publicitaires autres que celles provenant de l'industrie du tabac. Étant donné que l'arrêt de la Cour d'arbitrage a force de loi, la loi ne devait pas être modifiée.

En ce qui concerne le Fonds de lutte contre le tabagisme, la situation est la suivante :

– Binnen de Ministerraad is er een principe akkoord over een samenwerkingsakkoord tussen de federale overheid, de gemeenschappen en de gewesten. In het kader hiervan stelt men een toewijzingsfonds voor, dat juridisch immers correcter is dan een begrotingsfonds.

– Het ontwerp van samenwerkingsakkoord ligt voor advies bij de afdeling wetgeving van de Raad van State.

– Preventie is in eerste instantie een bevoegdheid van de gemeenschappen, die dus de belangrijkste verantwoordelijkheid dragen.

De heer Yvan Mayeur (PS) verbaast zich over het gebrek aan eensgezindheid in de regering. Hij vindt dat ook het federale overheidsniveau inzake preventie een belangrijke verantwoordelijkheid heeft en dat dus niet over alles moet beslist worden door de gemeenschappen.

De spreker is van oordeel dat het vermelde arrest van het Arbitragehof betekent dat een Belgische wet met grensoverschrijdende effecten slechts toelaatbaar is als voor de hele EU dezelfde regelgeving geldt. Om die reden werd de wet van 10 december 1997 door het Hof ongrondwettig bevonden. De conclusie van de spreker is daarom dat het Belgische recht in dit dossier niet strenger mag zijn dan de regelgeving van de Europese Unie.

De richtlijn, die het vrije verkeer binnen de Europese interne markt nastreeft, vermeldt 31 juli 2005 als datum waarop alle lidstaten de richtlijn in hun nationaal recht moeten hebben omgezet. Vóór die datum moet een strengere wet m.b.t. grensoverschrijdende evenementen beschouwd worden als een ongeoorloofde verstoring van de Europese interne markt. De doelstelling van een richtlijn is in eerste instantie de harmonisatie van nationale regels; afwijkende wetgeving moet dus vermeden worden.

De spreker verdedigt een aanpassing van het voorgeliggende wetsontwerp, dat de inwerkingtreding van de wet van 10 december 1997 conform de Europese richtlijn op 31 juli 2005 brengt. De datum die nu in het ontwerp figureert, verwijst immers voor de inwerkingtredingsdatum, die door een andere, in 2000 vernietigde richtlijn werd vooropgesteld. Hopelijk kan over deze wijziging consensus ontstaan, in het bijzonder omdat zo kan vermeden worden dat een Belgische wet afwijkt van Europese regelgeving. Hij denkt dat wie tegen uitstel van de wet van 1997 is, zijn houding moet veranderen om in overeenstemming met de richtlijn te handelen.

– Il existe un accord de principe au sein du Conseil des ministres sur un accord de coopération entre l'autorité fédérale, les communautés et les régions. Dans ce cadre, il est proposé de recourir à un fonds d'attribution qui, sur le plan juridique, est, en effet, plus approprié qu'un fonds budgétaire.

– Le projet d'accord de coopération a été déposé pour avis auprès de la section législation du Conseil d'État.

– La prévention est avant tout une compétence relevant des communautés, qui assument donc la principale responsabilité en la matière.

M. Yvan Mayeur (PS) s'étonne de l'absence d'unanimité dans les rangs du gouvernement. Il estime que l'autorité fédérale a également une responsabilité importante à assumer en matière de prévention et que tout ne doit donc pas être décidé par les communautés.

L'intervenant considère que l'arrêt mentionné de la Cour d'arbitrage signifie qu'une loi belge ayant une portée transfrontalière n'est admissible que si la même réglementation s'applique à l'ensemble de l'Union européenne. C'est pour cette raison que la cour a qualifié la loi du 10 décembre 1997 d'inconstitutionnelle. La conclusion de l'intervenant est dès lors que, dans ce dossier, le droit belge ne peut pas être plus sévère que la réglementation de l'Union européenne.

La directive, qui vise la libre circulation à l'intérieur du marché intérieur européen, dispose que la transposition en droit interne par tous les états membres doit s'effectuer pour le 31 juillet 2005 au plus tard. Avant cette date, toute loi plus sévère en ce qui concerne les événements transfrontaliers doit être considérée comme une distorsion illicite du marché intérieur européen. Une directive vise avant tout à harmoniser les règles nationales; il y a donc lieu d'éviter l'instauration d'une législation qui y déroge.

L'intervenant défend une adaptation du projet de loi à l'examen, allant dans le sens d'un report de l'entrée en vigueur de la loi du 10 décembre 1997 au 31 juillet 2005, conformément au prescrit de la directive européenne. La date qui figure actuellement dans le projet de loi renvoie en effet à la date d'entrée en vigueur proposée dans une autre directive, annulée en 2000. Il est à espérer qu'un consensus puisse être atteint sur cette modification, en particulier parce que l'on éviterait ainsi qu'une loi belge déroge à la réglementation européenne. Il estime que les opposants au report de la loi de 1997 doivent revoir leur position, afin d'agir en conformité avec la directive.

Momenteel hebben sommige landen een totaal verbod op reclame en sponsoring voor tabak, terwijl andere landen het toelaten. Om toenadering tussen de verschillende nationale wetgevingen te verwezenlijken, werd binnen de EU een compromis gevonden: er komt een verbod, maar pas op 31 juli 2005. Elke lidstaat moet zich dan ook aan die timing houden.

De heer Luc Paque (cdH) gaat akkoord met de door de heer Mayeur gegeven interpretatie van de draagwijdte van de richtlijn. Nochtans stelt hij vast dat de interpretatie van de minister anders is. Verdedigt de minister het standpunt van de hele regering? Geniet het standpunt van de minister de goedkeuring van de ministers van PS en MR? Nemen die ministers een ander standpunt in dan de volksvertegenwoordigers van hun partij?

De minister zegt dat hij enkel een juridische toelichting heeft verstrekt, die zijns inziens volledig juist is.

De heer Olivier Maingain (MR) is niet overtuigd van de juridische juistheid van de interpretatie van de minister:

1) De richtlijn betreft evenementen die grensoverschrijdend zijn en bepaalt dat, vanaf de inwerkingtreding van de richtlijn, enkel nog de Europese regelgeving op die evenementen van toepassing is. Vanaf dan heeft de Belgische wetgever geen invloed meer op de regelgeving die van toepassing zal zijn op evenementen als de Formule 1-wedstrijd van Francorchamps.

2) Tot 31 juli 2005, de datum van inwerkingtreding van de richtlijn, is de Belgische wetgever in beginsel nog bevoegd om sponsoring van evenementen met een grensoverschrijdend karakter te regelen. Nochtans moet België bij haar regelgeving erover waken dat de regels m.b.t. de interne markt van de Europese Unie gevrijwaard worden. Een wet die vooruitloopt op de Europese richtlijn, zou onmiskenbaar tot een verstoring van de interne markt leiden en is daarom niet geoorloofd.

De heer Olivier Maingain (MR) gaat ervan uit dat de Raad van State en het Arbitragehof de richtlijn die tabacsreclame verbiedt vanaf 31 juli 2005 niet kende. Het arbitragehof kent wel het principe van het vrij verkeer van personen en goederen binnen de Europese Gemeenschap. Vandaar haar beslissing.

Enkel de Europese Gemeenschap kan maatregelen opleggen die het vrij verkeer van goederen beperken. De wet van 1997 was derhalve strijdig met het communautair recht.

À l'heure actuelle, certains pays appliquent une interdiction totale de la publicité pour le tabac et du parrainage des cigarettiers, alors que d'autres les tolèrent. Afin de permettre un rapprochement entre les diverses législations européennes, un compromis a été conclu au sein de l'Union européenne: une interdiction sera instaurée, mais pas avant le 31 juillet 2005. Chaque état membre se doit dès lors de respecter ce calendrier.

M. Luc Paque (cdH) souscrit à l'interprétation donnée par M. Mayeur de la portée de la directive. Il constate néanmoins que le ministre en donne une interprétation différente. Le ministre défend-il le point de vue de l'ensemble du gouvernement? Le point de vue du ministre emporte-t-il l'approbation des ministres du PS et du MR? Ces ministres défendent-ils un point de vue différent de celui des députés de leur parti?

Le ministre déclare n'avoir fourni qu'une explication d'ordre juridique, qui, à son avis, est tout à fait pertinente.

M. Olivier Maingain (MR) n'est pas convaincu de l'exactitude juridique de l'interprétation proposée par le ministre:

1) La directive porte sur des manifestations ayant des effets transfrontaliers et dispose que, dès son entrée en vigueur, seule la réglementation européenne sera applicable à ces manifestations. Dès cette date, le législateur belge n'aura plus la moindre influence sur la réglementation qui sera applicable aux manifestations telles que le Grand prix de Formule 1 de Francorchamps.

2) Jusqu'au 31 juillet 2005, date d'entrée en vigueur de la directive précitée, le législateur belge est, en principe, encore compétent pour réglementer le parrainage des manifestations ayant des effets transfrontaliers. Dans sa législation, la Belgique doit cependant veiller à ce que les règles relatives au marché intérieur de l'Union européenne soient observées. On ne peut adopter aucune loi anticipant sur la directive européenne, dès lors qu'elle perturberait indubitablement le marché intérieur de l'Union européenne.

M. Olivier Maingain (MR) part du principe que le Conseil d'État et la Cour d'arbitrage n'avaient pas connaissance de la directive interdisant la publicité pour le tabac à partir du 31 juillet 2005. La Cour d'arbitrage reconnaît cependant le principe de la libre circulation des personnes et des biens au sein de la Communauté européenne. C'est cela qui explique sa décision.

Seule la Communauté européenne est habilitée à imposer des mesures limitant la libre circulation des biens. Par conséquent, la loi de 1997 était contraire au droit communautaire.

Mevrouw Michèle Gilkinet (Agalev- Ecolo) merkt op dat de richtlijn aangenomen werd op 2 december 2002. Ze wordt van kracht de 20e dag na de publicatie in het Publicatieblad van de Europese Gemeenschap. Verwacht wordt dat de richtlijn voor einde januari 2003 zal worden gepubliceerd. Iedereen is het erover eens dat de richtlijn uiterlijk voor 31 juli 2005 moet worden omgezet.

Wanneer België de richtlijn niet voor deze datum in nationaal recht heeft omgezet kan de Europese Commissie België voor het hof van Luxemburg dagen wegens verzuim, op grond van art 226 van het verdrag van de Europese Gemeenschap .

Volgens artikel 10 van het verdrag van de Europese Gemeenschap mag België op grond van het principe van de loyale samenwerking met Europese instellingen geen maatregelen nemen die indruisen tegen de richtlijn. Wanneer er maatregelen worden genomen die niet verenigbaar zijn met de richtlijn mag de duur van hun werking niet langer zijn dan de periode waarover de lidstaten beschikken om de richtlijn om te zetten in Nationaal recht. Dit werd bevestigd in de zaak van Inter-environnement Wallonie, waar het hof besliste dat art. 10 wil zeggen dat de lidstaten gedurende de periode van omzetting in het nationale recht geen maatregelen mogen nemen die indruisen tegen de Europese Richtlijn. Het is de nationale rechter die erop moet op toezien of dit gebeurde. Het komt erop aan te zien vanaf welke datum dergelijke maatregelen niet meer mogen worden genomen.

Het lid gaat niet akkoord met de interpretatie die de heer Maingain geeft aan de richtlijn. De wet van 1997 is in overeenstemming met de richtlijn. Het wetsontwerp dat voor het ogenblik ter studie voorligt is het niet.

De heer Yves Leterme (CD&V) merkt op dat er een verschil is tussen de Nederlandse en de Franse tekst van de richtlijn in verband met de datum van inwerking-treding. Hij vraagt aan de minister welke de juiste datum overeenkomstig het regeringsstandpunt.

Ook de heer Dirk Van der Maelen (SPA) is het niet eens met de zeer extensieve interpretatie die de heer Maingain aan de richtlijn geeft. Een activiteit waarvan ook maar één element grensoverschrijdend is heeft volgens de heer Maingain een grensoverschrijdend effect. Die interpretatie kan onmogelijk aan de richtlijn worden gegeven. Alles met enige omvang wat wordt georganiseerd in Europa heeft producten uit het buitenland. De beste manier om uitsluitel te bekomen over het al dan niet overeenstemmen van de Belgische wet met de Europese richtlijn is dat een belanghebbende zich tot een

Mme Michèle Gilkinet (Agalev-Ecolo) fait observer que la directive a été adoptée le 2 décembre 2002 et qu'elle entrera en vigueur le vingtième jour de sa publication au Journal officiel des Communautés européennes. Il est prévu que la directive sera publiée fin janvier 2003. Tout le monde convient qu'elle devra être transposée au plus tard pour le 31 juillet 2005.

Si la Belgique ne transpose pas cette directive avant la date prévue, la Commission européenne pourra la poursuivre devant la Cour européenne de Justice à Luxembourg pour non-respect de l'article 226 du Traité instituant la Communauté européenne.

Aux termes de l'article 10 du Traité instituant la Communauté européenne, la Belgique doit, sur la base du principe de coopération loyale avec les institutions européennes, s'abstenir de prendre toutes mesures susceptibles de mettre en péril la réalisation des buts de la directive concernée. Si des mesures contraires à la directive sont prises, la durée de leurs effets ne peut excéder la période dont disposent les États membres pour transposer la directive en droit national. Cette disposition a été confirmée dans l'affaire «Inter-environnement Wallonie», dans le cadre de laquelle la Cour a décidé que l'article 10 signifiait que les États membres ne pouvaient prendre aucune mesure contraire à la directive européenne au cours de la période de sa transposition en droit national. C'est le juge national qui doit veiller à ce qu'il en soit ainsi. Reste à déterminer à partir de quelle date de telles mesures ne peuvent plus être prises.

Le membre n'est pas d'accord avec l'interprétation que donne M. Maingain de la directive. La loi de 1997 est en effet conforme à la directive, tandis que le projet de loi à l'examen ne l'est pas.

M. Yves Leterme (CD&V) fait observer que le texte français et le texte néerlandais de la directive ne sont pas concordants quant à sa date d'entrée en vigueur. Il demande au ministre quelle est la date exacte d'entrée en vigueur selon le gouvernement.

M. Dirk Van der Maelen (SPA) ne souscrit pas à l'interprétation très large que donne M. Maingain de la directive. M. Maingain estime qu'une manifestation dont un seul des éléments a un caractère transfrontalier est une manifestation ayant des effets transfrontaliers. La directive peut difficilement donner lieu à une telle interprétation. Toute manifestation d'une quelconque envergure organisée en Europe nécessite des produits provenant de pays étrangers. Pour pouvoir déterminer si la loi belge est conforme ou non à la directive européenne, il faudrait qu'une partie intéressée s'adresse à un tribu-

Belgische rechtbank wendt die dan een prejudiciële vraag stelt aan het hof in Luxemburg. Het hof zal dan uitspraak doen over de al dan niet strijdigheid van de Belgische wet met de richtlijn.

Spreker is ervan overtuigd dat het hof het niet eens zal zijn met de brede interpretatie die de heer Maingain aan de richtlijn geeft.

De heer Koen Bultinck (Vlaams Blok) is van oordeel dat de richtlijn door de partijen van de meerderheid op een verschillende wijze wordt geïnterpreteerd. Is de interpretatie die de minister aan de richtlijn geeft deze van de voltallige regering?

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) is het ook niet eens met het pleidooi van de heer Maingain. Een richtlijn moet per definitie worden omgezet in Nationaal recht. Het is echter niet waar dat de lidstaten hun nationale wetten allen op dezelfde datum van kracht moeten laten worden. In Frankrijk geldt trouwens al absoluut verbod op tabaksreclame.

Ook volgens professor Koen Lenaerts legt een richtlijn de verplichting op aan de lidstaten om binnen voor een bepaalde termijn hun wetgeving aan te passen. Het gaat om een resultaatsverbintenis waarbij wordt bepaald welke de uiterste datum is waarbinnen de nationale wetgeving moet worden aangepast. Wanneer deze termijn voorbij is, en de wetgeving is niet aangepast, bestaat het risico voor een veroordeling.

Voor het verstrijken van de termijn rust er geen verplichting op de lidstaten.

Artikel 10 van het verdrag van de Europese Gemeenschap verplicht echter dat de lidstaten gedurende de termijn van de omzetting geen maatregelen te nemen die voor gevolg zouden hebben dat de richtlijn haar uitwerking mist. In geval van betwisting is het de nationale rechter die beslist of de nationale wetgeving al dan niet in overeenstemming is met de richtlijn. Daarbij wordt ook rekening gehouden met de geldigheidsduur van de nationale regel. Bovendien moet in de periode voor de omzetting het nationaal recht zoveel mogelijk conform aan de richtlijn worden geïnterpreteerd. Bij het goedkeuren van het onderhavige wetsontwerp zou een wet worden goedgekeurd die indruist tegen Europese regelgeving. Dit kan niet.

Het probleem is dat er voor de actuele wetgeving een vacuum is betreffende de datum van de inwerkingtreding ervan. De wet Van Velthoven werd vernietigd wat betreft haar inwerkingtreding door het Arbitragehof. De richtlijn waarop het Arbitragehof zich ondermeer ba-

nal belge, lequel adresserait ensuite une question préjudicielle à la Cour européenne de Justice à Luxembourg. La Cour se prononcera alors sur la question de savoir si la loi belge est contraire ou non à la directive.

L'intervenant est convaincu que la Cour ne partagera pas l'interprétation large que donne M. Maingain de la directive.

M. Koen Bultinck (Vlaams-Blok) estime que la directive est interprétée différemment par les partis de la majorité. L'interprétation que donne le ministre de la directive est-elle celle de l'ensemble du gouvernement ?

M. Geert Bourgeois (VU&ID) n'est pas non plus d'accord avec le plaidoyer de M. Maingain. Une directive doit, par définition, être transposée en droit national. Cela ne signifie toutefois pas que les États membres doivent veiller à ce que leurs lois nationales entrent toutes en vigueur à la même date. En France, l'interdiction absolue de la publicité pour le tabac est d'ailleurs déjà d'application.

Le professeur Koen Lenaerts estime aussi qu'une directive contraint également les États membres à adapter leur législation dans un délai déterminé. Il s'agit d'une obligation de résultats prévoyant la date ultime à laquelle la législation nationale doit être adaptée. Si au terme de ce délai, la législation n'est pas adaptée, l'État concerné court le risque d'être condamné.

Avant l'expiration de ce délai, les États membres n'ont aucune obligation.

L'article 10 du Traité instituant la Communauté européenne impose aux États membres de s'abstenir, au cours du délai prévu pour la transposition, de prendre toutes mesures susceptibles de mettre en péril la réalisation des buts de la directive concernée. En cas de litige, c'est le juge national qui décide si la législation nationale est conforme ou non à la directive. A cet égard, il est également tenu compte de la durée de validité de la règle nationale. Au cours de la période de transposition, le droit national doit en outre être interprété aussi conformément que possible à la directive européenne. Si le projet de loi à l'examen était adopté, cela signifierait que l'on adopterait une loi contraire à la réglementation européenne. Or, c'est interdit.

Le problème est qu'aucune date d'entrée en vigueur n'est prévue pour la législation actuelle. La loi Vanvelthoven a été annulée par la Cour d'arbitrage dès lors que sa date d'entrée en vigueur n'était pas conforme à la législation applicable en la matière. La directive sur

seerde werd vernietigd door het Europees Hof van Justitie. Het is wel duidelijk dat de datum van het wetsontwerp dat nu voorligt in strijd is met de Europese richtlijn.

België heeft een verplichting om de wetgeving aan te passen voor 31 juli 2005. Het heeft echter de mogelijkheid om de richtlijn voor die datum om te zetten. Het is zelfs het enige behoorlijke wetgevende werk dat nu kan gebeuren.

De spreker stelt zich bovendien de vraag of de liberalen van oordeel zijn dat het nationaal recht niet verder mag gaan dan het communautair recht op gebieden als sociaal recht, gezondheid en consumentenrecht. Op deze gebieden geeft Europa alleen minimumregels. Elke lidstaat heeft het recht verder te gaan. Frankrijk nam trouwens al de beslissing. Onze enige verplichting is ten laatste op 31 juli 2005 de richtlijn omgezet te hebben, maar in het belang van de volksgezondheid mogen we verder gaan.

De heer Olivier Maingain (MR) herinnert dat de enige interpretatie die geldt de interpretatie is van het grensoverschrijdend karakter van het evenement. Hij ziet niet in wat, als de grote prijs van Francorchamps niet wordt gezien als een grensoverschrijdend evenement, dan wel als dusdanig kan worden gezien. Wat moet dus in de zin van de wet van 1997 als een grensoverschrijdende activiteit worden gezien. Het vrij verkeer van goederen en diensten primeert volgens artikel 5 van de richtlijn boven elke andere regelgeving. De nationale regelgeving kan derhalve niet van toepassing zijn voor dergelijke activiteiten. Voor zuiver nationale activiteiten mag andere wetgeving van toepassing zijn en dit voor 31 juli 2005. Maar voor de grensoverschrijdende activiteiten mag enkel de richtlijn beperkingen opleggen.

De minister herinnert eraan dat de richtlijn wel degelijk een richtlijn van harmonisering is die werd goedgekeurd met het oog op een hoog niveau van volksgezondheid. De Lidstaten zijn vrij om strenger op te treden voor de vragen die niet gedekt zijn door de richtlijn zoals de indirecte reclame en de sponsoring zonder grensoverschrijdend effect.

Wat betreft het toepassingsgebied van de richtlijn in de tijd, legt de richtlijn de uiterste datum vast waarop de harmonisatie een feit moet zijn. Richtlijnen hebben immers als doel de wetgeving zo dicht mogelijk bij elkaar te brengen.

*
* *

laquelle la Cour d'Arbitrage s'est basée a quant à elle été annulée par la Cour européenne de Justice. Il est manifeste en tout état de cause que la date prévue en ce qui concerne le projet de loi à l'examen est contraire à la directive européenne.

Si la Belgique est tenue d'adapter sa législation pour le 31 juillet 2005, elle peut transposer cette directive avant cette date. C'est d'ailleurs le seul travail législatif convenable qui puisse être réalisé.

L'orateur se demande en outre si les libéraux estiment que le droit national ne peut pas aller plus loin que le droit communautaire dans des domaines tels que le droit social, la santé et le droit des consommateurs. Dans ces domaines, l'Europe n'édicte que des règles minimales. Chaque État membre a le droit d'aller plus loin. La France a d'ailleurs déjà pris une telle décision. La seule obligation qui nous incombe est d'avoir transposé cette directive le 31 juillet 2005 au plus tard. Toutefois, dans l'intérêt de la santé publique, nous devons aller plus loin.

M. Olivier Maingain (MR) rappelle que la seule interprétation valable est celle du caractère transfrontalier de l'événement. Si le Grand Prix de Francorchamps ne peut pas être considéré comme un événement transfrontalier, il ne voit pas quel événement peut bien l'être. Que doit-on donc entendre par activité transfrontalière au sens de la loi de 1997? Selon l'article 5 de la directive, la libre circulation des biens et des services prime toute autre réglementation. La réglementation nationale ne peut par conséquent pas s'appliquer aux activités de ce type. Les activités purement nationales peuvent faire l'objet d'une autre législation et ce, jusqu'au 31 juillet 2005. Par contre, les activités transfrontalières ne peuvent se voir imposer des limitations qu'en vertu de la seule directive.

Le ministre rappelle que la directive est bien une directive d'harmonisation, approuvée en considérant un niveau élevé de la santé publique. Les Etats membres sont libres de réglementer plus strictement les questions qui ne sont pas couvertes par la directive, comme la publicité indirecte et le parrainage sans effet transfrontalier.

Pour ce qui est du champ d'application de la directive dans le temps, la directive fixe la date butoir à laquelle l'harmonisation doit être faite. Les directives ont en effet pour objectif de rapprocher autant que possible les législations nationales.

*
* *

De heer Daniel Bacquelaine (MR) constateert dat de juridische interpretaties van de Europese richtlijn gevarieerd en variabel zijn. Hij herinnert eraan dat deze vergadering tot doel had de strekking van die richtlijn te onderzoeken. Aangezien vaststaat dat de uiteenlopende interpretaties niet tot een consensus zullen leiden, vindt de spreker dat de voltallige Kamer zich zal moeten uitspreken; de beslissingsbevoegdheid berust immers niet uitsluitend bij de commissie. Hij stelt de commissie voor de bespreking van de artikelen niet opnieuw te openen en verzoekt de voorzitter zijn voorstel in stemming te brengen.

Het verbaast *de heer Yves Leterme (CD&V)* dat de interpretatie van de minister verschilt van die van de leden van de meerderheid. Is de interpretatie van de minister die van de hele regering?

De heer Joos Wauters (Agalev-Ecolo) meent dat het de hele Kamer toekomt zich uit te spreken. Elk kamerlid moet voor zijn verantwoordelijkheid worden geplaatst. Hij heeft goed begrepen dat de minister het regeringsstandpunt verwoordde.

Voorzitter mevrouw Yolande Avontroodt (VLD) merkt op dat de terugzending door de plenaire vergadering niet nauwkeurig is toegelicht. Zij verwijst naar het integraal verslag van de plenaire vergadering van 6 december 2002 en onderstreept dat de heer Bacquelaine de terugzending naar de commissie heeft gevraagd om de tekst van de richtlijn te onderzoeken.

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) betwist die interpretatie en verwijst naar het Kamerreglement. Hij beklemtoont dat de plenaire vergadering het gehele wetsontwerp zonder enig voorbehoud naar de commissie heeft teruggezonden, wat betekent dat de bespreking over alle artikelen van het ontwerp opnieuw geopend is en dat nieuwe amendementen kunnen worden ingediend. In dat verband verzoekt hij de voorzitter de drie zonet door hem ingediende amendementen te laten ronddelen en bespreken.

Voorzitter mevrouw Yolande Avontroodt (VLD) antwoordt aan de heer Bourgeois dat zijn amendementen worden rondgedeeld en in plenumvergadering zullen kunnen worden besproken.

De heer Yves Leterme (CD&V) sluit zich aan bij de door de heer Bourgeois aangevoerde argumenten. Hij wijst erop dat een ontwerp dat naar de commissie wordt teruggezonden, hoe dan ook opnieuw moet worden besproken.

M. Daniel Bacquelaine (MR) constate que les interprétations juridiques de la directive européenne sont variées et variables. Il rappelle que l'objet de la présente réunion était d'examiner la portée de cette directive. Etant donné qu'il est manifeste que les interprétations divergentes ne permettront pas de dégager un consensus, l'intervenant estime qu'il faut laisser à la Chambre le soin de se prononcer; la commission n'ayant pas le monopole de la décision. Il propose à la commission de ne pas rouvrir la discussion des articles et demande à la présidente de mettre cette proposition aux voix.

M. Yves Leterme (CD&V) s'étonne des différences d'interprétations entre le ministre et les membres de la majorité. L'interprétation qu'a donnée le ministre est-elle partagée par l'ensemble du gouvernement?

M. Joos Wauters (Agalev-Ecolo) estime qu'il appartient à la Chambre dans son ensemble de se prononcer. Chaque membre de la Chambre doit prendre ses responsabilités. Il a bien compris que le ministre relatait le point de vue du gouvernement.

Mme Yolande Avontroodt (présidente) fait remarquer que le renvoi par la séance plénière est imprécis. Elle renvoie au compte-rendu intégral de la séance plénière du 6 décembre 2002 et souligne que M. Bacquelaine a demandé le renvoi en commission afin d'examiner le texte de la directive.

M. Geert Bourgeois (VU&ID) conteste cette interprétation et renvoie au règlement de la Chambre. Il souligne que la séance plénière a renvoyé la totalité du projet de loi en commission sans aucune réserve, ce qui signifie que la discussion sur tous les articles du projet est ouverte et que de nouveaux amendements peuvent être déposés. A cet égard, il demande à la présidente de bien vouloir faire distribuer les trois amendements qu'il vient de déposer et d'en ouvrir la discussion.

Mme Yolande Avontroodt (présidente) répond à M. Bourgeois que ses amendements sont distribués et pourront être discutés en séance plénière.

M. Yves Leterme (CD&V) se rallie aux arguments développés par M. Bourgeois. Il fait valoir que lorsqu'un projet est renvoyé en commission, il doit faire l'objet d'une nouvelle discussion.

De heer Koen Bultinck (Vlaams Blok) brengt in herinnering dat de voorzitter bij de aanvang van de vergadering aan de heer Leterme, die haar ondervroeg over de terugzendingsprocedure, heeft geantwoord dat alles mogelijk was. Hij vraagt dat de amendementen van collega Bourgeois in commissie worden besproken.

De commissie beslist echter met 11 tegen 6 stemmen de bespreking van de artikelen niet opnieuw te openen.

De rapporteur,

De voorzitter,

Daniel BACQUELAINE

Yolande AVONTROODT

M. Koen Bultinck (Vlaams Blok) rappelle qu'au début de la réunion, la présidente a répondu à M. Leterme qui l'interrogeait sur la procédure de renvoi, que tout était possible. Il demande par conséquent que les amendements déposés par M. Bourgeois soient discutés en commission.

Par 11 voix contre 6, la commission décide cependant de ne pas rouvrir la discussion des articles.

Le rapporteur,

La présidente,

Daniel BACQUELAINE

Yolande AVONTROODT