

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

9 december 2002

WETSONTWERP

**tot wijziging van de datum van
inwerkingtreding van de wet van 10 decem-
ber 1997 houdende verbod op de reclame
voor tabaksproducten en tot oprichting van
een Fonds ter bestrijding van het
tabaksgebruik**

AMENDEMENT

voorgesteld na de indiening van het verslag

Nr. 4 VAN DE HEER **BOURGEOIS**

Art. 2

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Gelet op de enorme negatieve gevolgen van roken voor de volksgezondheid, is het volkomen verkeerd de inwerkingtreding van artikel drie, wat betreft de op mondiaal niveau georganiseerde evenementen en activiteiten tot 1 oktober 2006 uit te stellen

Het verbod dient integendeel zo vlug mogelijk in werking te treden.

Voorgaand documenten :

Doc 50 **2143/ (2002/2003)** :

001 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.

002 : Amendementen.

003 : Verslag.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

9 décembre 2002

PROJET DE LOI

**modifiant la date de l'entrée en vigueur
de la loi du 10 décembre 1997
interdisant la publicité pour les produits
du tabac et créant un Fonds de lutte
contre le tabagisme**

AMENDEMENT

présenté après le dépôt du rapport

N° 4 DE M. **BOURGEOIS**

Art. 2

Supprimer cet article

JUSTIFICATION

Considérant les énormes conséquences négatives du tabagisme sur la santé publique, ce serait commettre une grave erreur que de reporter l'entrée en vigueur de l'article 3, au 1^{er} octobre 2006, en ce qui concerne les événements et activités organisés au niveau mondial.

L'interdiction doit au contraire entrer en vigueur le plus rapidement possible.

Documents précédents :

Doc 50 **2143/ (2002/2003)** :

001 : Projet transmis par le Sénat.

002 : Amendements.

003 : Rapport.

Nr. 5 VAN DE HEER BOURGEOIS

Art. 4 (nieuw)

Een artikel 4 invoegen luidend als volgt :

«Art. 4. — In artikel 7 van de wet van 24 januari 1977 betreffende de bescherming van de gezondheid van de verbruikers op het stuk van de voedingsmiddelen en andere producten, gewijzigd bij de wet van 22 maart 1989 en de wet van de 10 december 1997, wordt een § 2ter ingevoegd, luidend als volgt :

«§ 2ter. 1° De sponsoring van evenementen of activiteiten waarbij meer dan een lidstaat van de Europese Unie betrokken is, die in meer dan een lidstaat plaatsvinden of die anderszins grensoverschrijdende effecten hebben is verboden.

2° Iedere verspreiding om niet van tabaksproducten in het kader van de sponsoring van de in het 1° bedoelde evenementen welke het aanprijzen van dergelijke producten ten doel of tot rechtstreeks of onrechtstreeks gevolg heeft, wordt verboden.».

VERANTWOORDING

1. Met arrest nr. 102/29 van 30 september 1999 vernietigde het Arbitragehof artikel 6 van de wet van 10 december 1997 voor zover het voor 31 juli 2003 van toepassing is op de evenementen en activiteiten die op mondiaal niveau worden georganiseerd.

2. Het arrest van het Arbitragehof kreeg van alle zijden kritiek, o.a. van collega Pieters in «Podium» van de FET van 7 oktober 1999 onder de titel «Wat bezielt het Arbitragehof ?», waaruit volgend citaat :

«In het cruciale deel van het arrest lezen we dan de hallucinante redenering van het Hof: Dergelijke manifestaties of activiteiten worden vooral via de televisie bekeken door een zeer breed publiek, waartoe de Belgische bevolking behoort. De Europese richtlijn laat toe uitzonderingen te maken voor op wereldvlak georganiseerde evenementen. 'Aldus zullen enkel personen die de enkele in België georganiseerde activiteiten fysiek bijwonen aan de (...) gevolgen van de reclame en sponsoring ontsnappen, terwijl een veel hoger aantal televisiekijkers verder geraakt zullen kunnen worden, wanneer de activiteiten van hetzelfde type die in het buitenland plaatsvinden op de televisie worden uitgezonden, en nog aan het verbod zullen ontsnappen'. Een en ander vermindert volgens het Hof aanzienlijk de doeltreffendheid van het reclame en sponsoringverbod. Het Hof concludeert : 'Rekening houdend, enerzijds met dit relatieve ondoeltreffendheid en, anderzijds, met de economische, financiële en sociale gevolgen die een verplaatsing van die activiteiten met zich op lokaal vlak mee zou brengen, zonder compenserend alternatief, is de maatregel in de huidige stand van zaken onevenredig'.

N° 5 DE M. BOURGEOIS

Art. 4 (nouveau)

Insérer un article 4, libellé comme suit:

« Art. 4. — Dans l'article 7 de la loi du 24 janvier 1977 relative à la protection de la santé des consommateurs en ce qui concerne les denrées alimentaires et les autres produits, modifié par la loi du 22 mars 1989 et par la loi du 10 décembre 1997, il est inséré un § 2ter, libellé comme suit :

« § 2ter. 1° Le parrainage de manifestations ou d'activités impliquant ou se déroulant dans plusieurs Etats membres ou ayant d'autres effets transfrontaliers est interdit.

2° En tant que forme de parrainage de manifestations au sens du 1°, toute distribution gratuite de produits du tabac qui a pour but ou pour effet direct ou indirect de promouvoir ces produits est interdite. ».

JUSTIFICATION

1. Par son arrêt n° 101/29 du 30 septembre 1999, la Cour d'arbitrage a annulé l'article 6 de la loi du 10 décembre 1997 en tant qu'il s'applique avant le 31 juillet 2003 aux événements et activités organisés au niveau mondial.

2. L'arrêt de la Cour d'arbitrage a été la cible de critiques sous tous azimuts en notamment de M. le Député Pieters dans un article publié des «Podium» de la FET du 7 octobre 1999 sous le titre «Wat bezielt het Arbitragehof ?». Il est notamment fait observer dans cet article que «dans la partie essentielle de l'arrêt, on peut lire ce raisonnement hallucinant de la Cour :

«De telles manifestations ou activités sont vues surtout par voie de retransmission télévisée par un public extrêmement large, dont fait partie la population belge. La directive européenne permet quelques exceptions pour les événements organisés au niveau mondial. Ainsi seules les personnes assistant physiquement aux quelques activités organisées en Belgique échapperont aux effets de la publicité et du parrainage en cause alors qu'un nombre beaucoup plus élevé de téléspectateurs continueront d'être touchés lors de la retransmission télévisée des activités de même type se déroulant à l'étranger et échapperont encore à l'interdiction.». La Cour estime dès lors que l'efficacité de la mesure s'en trouve considérablement réduite et elle conclut que «Compte tenu de cette inefficacité relative et, d'une part, des conséquences économiques, financières et sociales qu'un déplacement de ces activités entraînerait localement sans alternative compensatoire, la mesure est disproportionnée dans l'état actuel des choses.».

Het Arbitragehof doet alsof er een verbod op de internationale manifestaties werd uitgevaardigd: dit is manifest onjuist. Er is gewoon chantage gepleegd op een regio en een land door Ecclestone en de zijnen. Daarenboven blijkt uit de buitenlandse voorbeelden evenals uit de tijdelijkheid van de uitzonderingsregeling van de Europese richtlijn dat wel degelijk Formule 1-wedstrijden zonder tabaksreclame kunnen georganiseerd worden. Daarenboven gaat de redenering inzake het bredere tv-publiek niet op: als er geen tabaksreclame op het evenement aanwezig is, zal bij transmissie ervan ook geen reclame te zien zijn.

Het Arbitragehof negeert de uitdrukkelijke wil van de Europese regelgever om een minimale bescherming vast te stellen. Voor de Europese wetgever was altijd duidelijk dat men verder en sneller kon gaan ter bescherming van de volksgezondheid.

Het Arbitragehof bewandelt een gevaarlijke weg door op de dreiging van verhuizing in te gaan. Zal het straks ook fiscale, sociale of milieuwetgeving als onevenredig beschouwen wanneer de betroffen sector van oordeel is dat de sociale lasten die de Belgische wetgeving oplegt, al te zwaar wegen vergeleken met het buitenland dat dus verplaatsing van de activiteiten de enige mogelijkheid is?

Het komt de wetgever toe deze gevaarlijke uitspraak van het Arbitragehof recht te zetten. De Europese normen inzake volksgezondheid, milieu, consumptie, sociale aangelegenheden zijn geen minimum-en geen maximumnormen.

3. Daarenboven is de richtlijn 28/43/EG van 6 juli 1998 nietig verklaard bij arrest van het Europees Hof van Justitie nr. 61998J0376 d.d. 5 oktober 2000, terwijl het Arbitragehof zich voor zijn uitspraak op deze richtlijn baseerde.

4. Zopas is de richtlijn 2001/0119 betreffende de onderlinge aanpassing van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen van de lidstaten inzake de reclame en sponsoring voor tabaksproducten door het Europees Parlement en de Raad goedgekeurd.

Een richtlijn moet in het nationale recht omgezet worden en wel uiterlijk binnen de termijn door de richtlijn opgelegd.

Toch volgt uit het arrest Inter-Environnement Wallonie, c-129/96, Jur., 1997, I, (7411) 7449-7450, r.o. 45-47 dat de lidstaten verplicht zijn om zich, voor het verstrijken van de omzettingstermijn, te onthouden van maatregelen die de verwezenlijking van het door de richtlijn voorgeschreven resultaat ernstig in gevaar zouden brengen. Of dit het geval is moet de nationale rechter beoordelen door in het bijzonder te kijken naar de concrete gevolgen van de toepassing van de met de richtlijn strijdige bepalingen en hun geldigheidsduur. In elk geval moet het nationale recht ook voor de afloop van de omzettingstermijn zoveel mogelijk conform deze richtlijn worden uitgelegd. (zie K. Lenaerts en P. Van Nuffel in «Europees Recht in hoofdlijnen».

De wetgever kan dus de inwerkingtreding niet uitstellen tot 1 oktober 2006. Het is daarentegen aangewezen de richtlijn onmiddellijk in ons intern recht om te zetten en deze bepaling onmiddellijk in werking te laten treden.

La Cour d'arbitrage fait comme si l'on interdisait les manifestations internationales : c'est manifestement inexact. Il s'agit purement et simplement d'un chantage exercé par Ecclestone et les siens sur une région et un pays. Il ressort en outre des exemples étrangers ainsi que du caractère temporaire de la mesure d'exception de la directive européenne, que des courses de Formule un peuvent bel et bien être organisées sans publicité pour le tabac. En outre, le raisonnement concernant le nombre beaucoup plus grand de téléspectateurs n'est pas pertinent non plus : s'il n'y a pas de publicité pour le tabac sur le lieu de l'événement, les téléspectateurs n'en verront pas non plus.

La Cour d'arbitrage nie la volonté du législateur européen de fixer une protection minimale. Pour le législateur européen, il a toujours été clair que l'on pouvait aller toujours plus vite et plus loin en matière de protection de la santé publique.

La Cour d'arbitrage s'engage dans une voie périlleuse en tenant compte de la menace de délocalisation. Faudra-t-il bientôt considérer également que la législation fiscale, sociale ou environnementale est disproportionnée si le secteur concerné estime que les charges sociales imposées par la législation belge sont trop lourdes par rapport à celles qui sont en vigueur à l'étranger et que la seule solution est de délocaliser les activités ?».

Il appartient au législateur de corriger cette décision dangereuse de la Cour d'arbitrage. Les normes européennes en matière de santé publique, d'environnement, de consommation et d'affaires sociales ne sont ni minimales ni maximales.

3. En outre, alors que la directive 28/43/CE du 6 juillet 1998 avait été annulée par l'arrêt n° 61998J0376 du 5 octobre 2000, la Cour d'arbitrage s'est basée sur cette directive pour fonder son arrêt.

4. Le Parlement européen et le Conseil viennent d'approuver la directive 2001/0119 concernant le rapprochement des dispositions législatives, réglementaires et administratives des États membres en matière de publicité et de parrainage en faveur des produits du tabac.

Une directive doit être transposée en droit interne et ce, dans le délai prescrit par la directive elle-même.

Il ressort de l'arrêt Inter-Environnement Wallonie C-129/96, Jur., 1997, I, (7411) 7449-7450, r.o. 45-47 que les États membres sont tenus de s'abstenir de prendre, avant l'expiration du délai prévu pour la transposition, des mesures pouvant compromettre gravement l'obtention du résultat prescrit par la directive. Il incombe à la juridiction nationale d'apprécier si tel est le cas et ce, en examinant particulièrement les conséquences concrètes de l'application des dispositions contraires à la directive et leur durée de validité. En tout cas, le droit interne doit, même avant l'expiration du délai de transposition, être expliqué de la manière la plus conforme possible à la directive. (Voir K. Lenaerts et P. Van Nuffel dans «Europees Recht in hoofdlijnen».

Le législateur ne peut dès lors reporter l'entrée en vigueur au 1^{er} octobre 2006. Il est en par contre souhaitable de transposer immédiatement cette directive et de faire entrer cette disposition immédiatement en vigueur.

Nr. 6 VAN DE HEER **BOURGEOIS**Art. 5 (*nieuw*)**Een artikel 5 invoegen, luidend als volgt :**

«Art. 5. — *Deze wet treedt in werking de dag waarop zij in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt*».

VERANTWOORDING

Bij nieuwe wetgeving moet de wetgever richtlijnconform optreden.

Geert BOURGEOIS (VU&ID)

N°6 DE M. **BOURGEOIS**Art. 5 (*nouveau*)**Insérer un article 5, libellé comme suit :**

« Art. 5. — *La présente loi entre en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge.* »

JUSTIFICATION

La nouvelle loi doit se conformer à la directive.