

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

4 februari 2003

WETSONTWERP

**houdende oprichting van een
Centraal Orgaan voor de Inbeslagneming
en de Verbeurdverklaring en houdende
bepalingen inzake het waardevast beheer
van in beslag genomen goederen en
de uitvoering van bepaalde
vermogenssancties**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Guy HOVE**

INHOUD

I. Procedure	3
II. Inleiding van de minister van Justitie	3
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	5
IV. Bijlagen	25

Voorgaande documenten :

Doc 50 2117/ (2002/2003) :

001 : Wetsontwerp.
002 : Erratum.
003 en 004 : Amendements.

Zie ook :

006 : Tekst aangenomen door de commissie (art. 77).
007 : Tekst aangenomen door de commissie (art. 78).

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

4 février 2003

PROJET DE LOI

**portant création d'un Organe Central
pour la Saisie et la Confiscation et
portant des dispositions sur la gestion
à valeur constante des biens saisis
et sur l'exécution de certaines
sanctions patrimoniales**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. **Guy HOVE**

SOMMAIRE

I. Procédure	3
II. Exposé introductif du ministre de la Justice	3
III. Discussion des articles et votes	5
IV. Annexes	25

Documents précédents :

Doc 50 2117/ (2002/2003) :

001 : Projet de loi.
002 : Erratum.
003 et 004 : Amendements.

Voir aussi :

006 : Texte adopté par la commission (art. 77).
007 : Texte adopté par la commission (art. 78).

Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/

Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :

Voorzitter / Président : Fred Erdman

A. — Vaste leden / Membres titulaires :

VLD	Hugo Coveliers, Guy Hove, Fientje Moerman.
CD&V	Jo Vandeurzen, Tony Van Parys, Servais Verherstraeten.
Agalev-Ecolo	Martine Dardenne, Fauzaya Talhaoui.
PS	Thierry Giet, Karine Lalieux.
MR	Anne Barzin, Jacqueline Herzet.
Vlaams Blok	Bart Laeremans, Bert Schoofs.
SPA	Fred Erdman.
CDH	Joseph Arens.
VU&ID	Geert Bourgeois.

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants :

Jacques Germeaux, Stef Goris, Bart Somers, Geert Versnick. Simonne Creyf, Yves Leterme, Trees Pieters, Joke Schauvliege.
Kristien Grauwels, Mirella Minne, Géraldine Pelzer-Salandra.
Maurice Dehu, Claude Eerdekens, Yvan Mayeur.
Pierette Cahay-André, Olivier Maingain, Jacques Simonet.
Gerolf Annemans, Alexandra Colen, Filip De Man.
Els Haegeman, Peter Vanvelthoven.
Joëlle Milquet, Jean-Jacques Viseur.
Karel Van Hoorebeke, Els Van Weert.

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
FN	:	Front National
MR	:	Mouvement Réformateur
PS	:	Parti socialiste
CDH	:	Centre démocrate Humaniste
SPA	:	Socialistische Partij Anders
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000 :	Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 50 0000/000 :	Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA :	Questions et Réponses écrites
CRIV :	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)	CRIV :	Compte Rendu Intégral, avec à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)
CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)	CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)
CRABV :	Beknopt Verslag (op blauw papier)	CRABV :	Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)
PLEN :	Plenum (witte kaft)	PLEN :	Séance plénière (couverture blanche)
COM :	Commissievergadering (beige kaft)	COM :	Réunion de commission (couverture beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : publicaties@deKamer.be</i>	<i>e-mail : publications@laChambre.be</i>

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 10 december 2002, 7 en 28 januari 2003.

I. — PROCEDURE

Ingevolge de beslissing van de parlementaire overlegcommissie van 14 januari 2003, zullen de artikelen 15, 27, 28, 31 en 32 van het wetsontwerp worden besproken overeenkomstig artikel 78 van de Grondwet. Van het wetsontwerp zullen twee aangenomen teksten worden geredigeerd.

II. — INLEIDING VAN DE MINISTER VAN JUSTITIE

Het huidige ontwerp is het tweede onderdeel van de bijzondere wetgevende maatregelen die de regering heeft uitgewerkt, teneinde de vermogensvoordelen verkregen uit zware en georganiseerde criminaliteit te kunnen in beslag nemen en/of verbeurd te verklaren. Het eerste onderdeel was het ontwerp van wet tot uitbreiding van de mogelijkheden tot inbeslagneming en verbeurdverklaring in strafzaken, dat thans zowel in de Kamer als in de Senaat is goedgekeurd. Een derde onderdeel waarin is voorzien, bestaat in het toevertrouwen van de bewaring van waardevolle in beslag genomen goederen aan de FOD Financiën (Domeinen), waarbij deze goederen op gecentraliseerde en speciaal hiertoe ingerichte locaties zullen bewaard worden.

Met de creatie van het Centraal Orgaan voor de Inbeslagneming en de Verbeurdverklaring wordt tevens uitvoering gegeven aan de projecten opgenomen in het federaal veiligheidsplan onder de rubriek « witte boorden-criminaliteit » (meer in het bijzonder Project 40 van het federaal veiligheidsplan, goedgekeurd door de Ministerraad op 19 mei 2000).

Bij de opmaak van dit wetsontwerp werd uitgegaan van een driedelig uitgangspunt:

1) de thans bestaande mogelijkheden om criminele vermogensvoordelen in beslag te nemen en verbeurd te verklaren zijn onvoldoende bekend en worden dus onvoldoende toegepast door de magistratuur en de politiediensten. Daarom is het noodzakelijk dat de tenuitvoerlegging van de in uitzicht gestelde wetgeving - die ertoe strekt in strafzaken de mogelijkheden tot inbeslagneming en verbeurdverklaring te verruimen - wordt begeleid en geleid door een gespecialiseerd centraal orgaan;

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le présent projet de loi au cours de ses réunions des 10 décembre 2002, 7 et 28 janvier 2003.

I. — PROCEDURE

Suite à la décision de la commission parlementaire de concertation du 14 janvier 2003, les articles 15, 27, 28, 31 et 32 du projet de loi seront traités conformément à l'article 78 de la Constitution. Deux textes adoptés du projet de loi seront donc rédigés.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE DE LA JUSTICE

Le projet de loi à l'examen est le second volet des mesures législatives particulières élaborées par le gouvernement afin de pouvoir saisir et/ou confisquer les avantages patrimoniaux obtenus au moyen de la criminalité grave et organisée. Le premier volet était le projet de loi portant extension des possibilités de saisie et de confiscation en matière pénale, qui a, à l'heure actuelle, été approuvé tant à la Chambre qu'au Sénat. Un troisième volet est également prévu et consiste à confier au SPF Finances (Domaines), la conservation des biens saisis de grande valeur ce qui permettra de conserver ces biens de manière centralisée et dans des emplacements spécialement aménagés à cet effet.

La création d'un Organe Central pour la Saisie et la Confiscation permet également de mettre à exécution les projets repris dans le plan fédéral de sécurité sous le titre « criminalité en col blanc » (plus particulièrement le Projet 40 du plan fédéral de sécurité, approuvé en Conseil des ministres du 19 mai 2000).

L'idée de base fondamentale lors de la conception du présent projet est triple :

1) alors que les possibilités actuelles de recourir à la saisie et à la confiscation d'avantages patrimoniaux d'origine criminelle sont insuffisamment connues et par conséquent insuffisamment appliquées par la magistrature et les services de police, il s'avère nécessaire que la mise en œuvre de la future législation (c'est-à-dire ledit projet de loi portant extension des possibilités de saisie et de confiscation en matière pénale) – qui étend les possibilités de saisie et de confiscation par rapport à la situation actuelle – soit encadrée et dirigée par un Organe Central spécialisé;

2) er is nood aan een behoorlijke strafrechtspleging ten aanzien van zowel de verdachten als de slachtoffers. Voorts zijn ook de eisen van de Schatkist in geval van verbeurdverklaring gerechtvaardigd. Dat alles vereist dat bijzondere aandacht wordt besteed aan het efficiënt en waardevast beheer van de in beslag genomen goederen;

3) door de rechtbanken opgelegde vermogenssancties, waaronder verbeurdverklaringen, moeten ook effectief ten uitvoer worden gelegd.

De kerntaken van het Centraal Orgaan worden in het wetsontwerp nauwgezet omschreven, teneinde alle mogelijke verwarring te voorkomen tussen de taken en verantwoordelijkheden van het Centraal Orgaan en die van de magistraten die de opsporingsonderzoeken en de gerechtelijke onderzoeken leiden. Het betreft in essentie het verlenen van advies en bijstand aan de beleidsmakers en aan de mensen in het veld, het gecentraliseerd beheer van gegevens inzake inbeslagneming, verbeurdverklaring en tenuitvoerlegging van de verbeurdverklaring, het instaan voor de vervreemding van de in beslag genomen goederen na toestemming van de instrumenterende magistraat, het zelf beheren van een aantal in beslag genomen goederen, het coördineren van de tenuitvoerlegging van verbeurdverklaringen en het onderhouden van contacten met equivalente instanties in het buitenland.

Hierbij verdienen het volgende punt een bijzondere aandacht: de magistraten door wie of op wier verzoek een inbeslagneming wordt gedaan, zijn naar luid van het ontwerp ook verantwoordelijk voor het waardevast beheer van de in beslag genomen goederen. De magistraten kunnen zich op twee manieren kwijten van deze verantwoordelijkheid, nl. door de goederen te laten bewaren volgens de best beschikbare mogelijkheden (bv. ter griffie, waar de griffier een eigen verantwoordelijkheid heeft) of – en dit is de nieuwigheid – door toestemming te geven aan het Centraal Orgaan om de goederen te vervreemden.

Er is een omstandige procedure uitgewerkt tot bescherming van de rechten van de verdediging alvorens de instrumenterende magistraat toelating tot vervreemding van in beslag genomen goederen kan geven. Deze regeling sluit aan bij het bestaande strafrechtelijk kortgeding, ingevoerd door de wet-Franchimont. Het beslag blijft rusten op de opbrengst van de vervreemding. Deze opbrengst blijft verder eigendom van de beslagene en wordt nadien, met intrest, teruggegeven of verbeurdverklaard.

2) les besoins d'une procédure criminelle correcte tant envers les prévenus qu'envers les victimes, ainsi que les prétentions justifiées du Trésor en cas de confiscation, requièrent qu'une attention toute particulière soit accordée à une gestion efficace et à valeur constante des biens saisis;

3) les sanctions patrimoniales, dont les confiscations, infligées par les tribunaux, doivent également être mises à exécution.

Les missions principales de l'Organe Central sont scrupuleusement décrites dans le projet, afin d'éviter toute confusion possible entre les missions et responsabilités de l'Organe Central et celles des magistrats responsables de la direction des informations et des instructions. Il s'agit essentiellement de rendre des avis et de fournir une assistance aux responsables politiques ainsi qu'aux acteurs sur le terrain, d'assurer une gestion centrale des données en matière de saisie, de confiscation et d'exécution de la confiscation, de garantir l'aliénation des biens saisis après autorisation du magistrat instrumentant, de gérer un certain nombre de valeurs saisies, de coordonner l'exécution des confiscations et d'entretenir des contacts avec des institutions étrangères équivalentes.

À cet égard, il convient d'accorder une attention particulière au point suivant : aux termes du projet, les magistrats par lesquels ou à la demande desquels il est procédé à une saisie sont également responsables de la gestion à valeur constante des biens saisis. Ils peuvent s'acquitter de cette responsabilité de deux manières : soit en faisant conserver les biens selon les meilleurs moyens disponibles (par exemple, aux greffes, où le greffier a une responsabilité personnelle), soit – et c'est là que réside la nouveauté – en autorisant l'Organe Central à aliéner les biens.

Une procédure circonstanciée a été élaborée en vue de la protection des droits de la défense, avant que le magistrat instrumentant puisse donner l'autorisation d'aliéner les biens saisis. Ce règlement correspond au référé pénal existant, introduit par la loi Franchimont. La saisie est maintenue sur le produit de l'aliénation, lequel reste la propriété du saisi et est ensuite restitué, avec des intérêts, ou confisqué.

Als de toestemming definitief is, laat het Centraal Orgaan de desbetreffende goederen verkopen door de Administratie der domeinen en beheert zij verder de opbrengst ervan tot aan de definitieve beslissing over het lot van de goederen.

Waar inderdaad de overheid ingevolge de inbeslagname een verantwoordelijkheid heeft om in beslag genomen goederen ordentelijk te beheren en het in dat opzicht onmogelijk is om alle goederen in natura te beheren, is de verkoop van deze goederen en de omzetting ervan in geld (na zakelijke subrogatie) een ook in het buitenland beproefde techniek die algehele voldoening geeft (cf. bv. Nederland).

Het Centraal Orgaan wordt opgericht binnen de rechterlijke orde. De leiding ervan wordt waargenomen door twee parketmagistraten, zijnde een directeur en een anderstalige adjunct-directeur. Het Centraal Orgaan valt hierbij onder het gezag van de minister van Justitie. Als onderdeel van het openbaar ministerie is het Centraal Orgaan ook onderworpen aan de richtlijnen van het strafrechtelijk beleid.

Zodoende sluit het Centraal Orgaan perfect aan bij de bestaande ordening binnen de rechterlijke orde.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Voorzitter Fred Erdman (SPA) wijst erop dat voor sommige artikelen uit het wetsontwerp artikel 78, en niet artikel 77 van de Grondwet zou kunnen gelden. Terzake werd een brief gestuurd aan de parlementaire overlegcommissie (zie bijlage 1), die op 14 januari 2003 besliste dat «de artikelen 15, 27, 28, 31 en 32 moeten worden behandeld overeenkomstig artikel 78 van de Grondwet, de overige artikelen overeenkomstig artikel 77 van de Grondwet.» In de praktijk zullen dus twee aangenomen teksten worden opgesteld.

Het wetsontwerp waarvoor de in artikel 78 van de Grondwet bedoelde procedure geldt, zal het volgende opschrift krijgen: «wetsontwerp tot wijziging van het Wetboek van strafvordering, van de wet van 21 november 1989 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen en van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken».

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Lorsque l'autorisation est définitive, l'Organe Central fait vendre les biens concernés par l'administration des Domaines et gère ensuite le produit de la vente jusqu'à la décision définitive sur le sort réservé aux biens.

Alors que la saisie impose aux autorités la responsabilité de conserver en bon état les biens saisis et qu'il est impossible, à cet égard, de conserver en nature tous ces biens, la vente des biens saisis et leur conversion en argent (après subrogation réelle) est également une technique qui a été testée à l'étranger et qui a donné entière satisfaction (par exemple, aux Pays-Bas).

L'Organe Central est créé au sein de l'ordre judiciaire. Sa direction est assurée par deux magistrats du parquet, à savoir un directeur et un directeur-adjoint de l'autre rôle linguistique. L'Organe Central relève de l'autorité du ministre de la Justice. Étant donné qu'il constitue un élément du ministère public, l'Organe Central est également soumis aux directives de politique criminelle.

Ainsi, l'Organe Central s'inscrit parfaitement dans la structure actuelle de l'ordre judiciaire.

III.— DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

M. Fred Erdman (SPA), président, attire l'attention sur le fait que certains articles du projet de loi pourraient relever de l'article 78 de la Constitution, et non de l'article 77. Une lettre à ce sujet a été envoyée à la commission parlementaire de concertation (voir annexe 1), qui a décidé, le 14 janvier, que «les articles 15, 27, 28, 31 et 32 doivent être traités conformément à l'article 78 de la Constitution, les autres conformément à l'article 77 de la Constitution». Concrètement, deux textes adoptés seront donc rédigés.

Le projet de loi relevant de la procédure prévue à l'article 78 de la Constitution portera le nom de «projet de loi modifiant le Code d'Instruction criminelle, la loi du 21 novembre 1989 relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs et l'arrêté royal du 28 décembre 1950 portant règlement général sur les frais de justice en matière».

L'article est adopté à l'unanimité.

Art. 2

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) vraagt of kan worden gepreciseerd welke plaats het Centraal Orgaan binnen het openbaar ministerie zal innemen.

De minister van Justitie herinnert eraan dat in artikel 14 van het voorontwerp van wet was bepaald dat de bijstandsmagistraat die belast is met de financiële, economische en fiscale delinquentie het gezag had moeten uitoefenen over het Centraal Orgaan, in naam van het College van procureurs-generaal.

Op verzoek van de Raad van State, die meer duidelijkheid vroeg over de leiding van het Centraal Orgaan (zie advies nr. 32.727/2, DOC 1772/001, blz. 87), werd die bepaling gewijzigd en werd beslist om van het Centraal Orgaan een federale dienst te maken, binnen het openbaar ministerie, maar waarvoor de minister van Justitie bevoegd is. Dat betekent met name dat het Centraal Orgaan, net als het federaal parket, moet optreden met inachtneming van de richtlijnen van het strafbeleid, overeenkomstig de artikelen 143*bis* en *ter* van het Gerechtelijk Wetboek.

Het is derhalve de bedoeling een instantie te creëren die, hoewel ze binnen het openbaar ministerie is opgericht, gekenmerkt wordt door een horizontale bevoegdheid. In tegenstelling tot de andere instanties van het openbaar ministerie (met uitzondering van het federaal parket) is het Centraal Orgaan immers bevoegd over het hele Belgische grondgebied, weliswaar alleen voor de in het wetsontwerp vastgestelde aangelegenheden.

Ook *de heer Thierry Giet (PS)* vindt dat de woorden «Binnen het openbaar ministerie (...) opgericht» moeten worden verduidelijkt, aangezien het Centraal Orgaan niet uitsluitend uit magistraten zal bestaan. Zonder een dergelijke precisering kan immers verwarring ontstaan.

Kan de minister overigens andere voorbeelden geven van diensten binnen het openbaar ministerie die over een vergelijkbaar statuut beschikken? Ligt de taak van het Centraal Orgaan in zekere zin in het verlengde van de strafvordering?

Is het niet beter een instantie bij het ministerie van Justitie op te richten, dat evenwel door leden van het openbaar ministerie wordt geleid?

Voorzitter Fred Erdman (SPA) preciseert dat de antwoorden op de over artikel 2 gestelde vragen gedeeltelijk kunnen worden teruggevonden in artikel 3 van het wetsontwerp, dat de taken van het Centraal Orgaan vaststelt.

Indien het Centraal Orgaan overigens bij het ministerie van Justitie was opgericht, waren de beslissingen van

Art. 2

M. Geert Bourgeois (VU&ID) demande des précisions quant à la place exacte qu'occupera l'Organe Central au sein du ministère public.

Monsieur Marc Verwilghen, ministre de la Justice, rappelle que l'avant-projet de loi prévoyait en son article 14 que c'est le magistrat d'assistance chargé de la délinquance financière économique et fiscale qui eût du exercer l'autorité sur l'Organe Central au nom du Collège des Procureurs généraux.

C'est suite à la remarque du Conseil d'État demandant plus de clarté sur la direction de l'Organe Central (avis du Conseil d'État n° 32.727/2, DOC 50 1772/001, p. 87) que cette disposition a été modifiée et qu'il a été décidé de faire de l'Organe Central un service fédéral, érigé au sein du ministère public mais sous l'autorité du ministre de la Justice. Cela implique notamment que l'Organe devra, tout comme le parquet fédéral, exercer son action dans le respect des directives de politique criminelle, en application des articles 143 *bis* et *ter* du Code judiciaire.

L'objectif est donc de mettre sur pied un organe qui, s'il est créé au sein du ministère public, se caractérise par une compétence horizontale, en ce sens que, à la différence des autres organes du ministère public (à l'exception du parquet fédéral), il est compétent pour tout le territoire belge, mais seulement pour les matières déterminées par la loi en projet.

M. Thierry Giet (PS) estime également que l'expression « créé au sein du ministère public » mérite d'être clarifiée, étant donné que l'Organe Central ne sera pas composé exclusivement de magistrats. En l'absence d'une telle précision, la confusion pourrait en effet naître dans les esprits.

Le ministre pourrait-il par ailleurs donner d'autres exemples de services au sein du ministère public disposant d'un statut analogue. La mission de l'Organe Central est-elle, en quelque sorte, un prolongement de l'action publique ?

N'eût-il pas été préférable de créer un organe au sein du ministère de la Justice, mais dirigé par des membres du ministère public ?

M. Fred Erdman (SPA), président, précise qu'une partie des réponses aux questions posées par l'article 2 peut être trouvée à l'article 3 du projet, qui détermine les missions de l'Organe Central.

Si par ailleurs l'Organe Central avait été créé au sein du ministère de la Justice, les décisions du membre du

het lid van het openbaar ministerie dat het Centraal Orgaan leidt, administratieve beslissingen geweest die volledig onder de bevoegdheid van de minister van Justitie ressorteren.

De minister van Justitie geeft aan dat het Centraal Orgaan voor de Inbeslagneming en de Verbeurdverklaring een instantie *sui generis* zal worden, zonder dat er tot dusver precedentes zijn. Indien het binnen het openbaar ministerie wordt opgenomen, is dat ter ondersteuning van alle parketten.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) vraagt wie verantwoordelijk is in geval het Centraal Orgaan een fout maakt.

De minister van Justitie antwoordt dat de Staat rechtstreeks verantwoordelijk is voor de handelingen van het Centraal Orgaan aangezien het, zoals de Raad van State heeft onderstreept, geen eigen rechtspersoonlijkheid heeft.

Voorzitter Fred Erdman (SPA) preciseert echter dat de handelingen van dat Centraal Orgaan geen administratieve handelingen zijn en derhalve niet vatbaar voor beroep bij de Raad van State.

Artikel 2 wordt eenparig aangenomen.

Art. 3

De minister van Justitie merkt op dat in de Franse tekst van artikel 3, § 2, 1), eerste lid, de woorden «*de l'Administration*» zouden moeten worden weggelaten; in de Nederlandse tekst van § 2, punt 5), geldt hetzelfde voor de woorden «bevel tot».

De commissie gaat akkoord met die technische wijzigingen.

Artikel 3 wordt eenparig aangenomen.

Art. 4

De minister van Justitie merkt op dat na de woorden «vanaf de eerste kennisgeving», de woorden «als bedoeld in artikel 5, § 1» toegevoegd zouden moeten worden.

De commissie gaat akkoord met die technische wijzigingen.

Artikel 4 wordt eenparig aangenomen.

ministère public dirigeant l'Organe fussent devenues des décisions d'administration, relevant entièrement de la responsabilité du ministre de la Justice.

Monsieur Marc Verwilghen, ministre de la Justice, explique que l'Organe Central pour la Saisie et la Confiscation est un organe *sui generis*, sans précédent jusqu'à présent. S'il a été intégré au sein du ministère public, c'est en raison du soutien qu'il apporte à l'ensemble des parquets.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) demande qui sera responsable en cas de faute commise par l'Organe Central.

Le ministre répond que, comme l'a souligné le Conseil d'État, dans la mesure où l'Organe Central ne dispose pas d'une personnalité juridique propre, ses actes engagent directement la responsabilité de l'État.

M. Fred Erdman (SPA), président, précise cependant que les actes de cet Organe ne constituent pas des actes administratifs, et ne seront donc pas susceptibles d'un recours devant le Conseil d'État.

L'article est adopté à l'unanimité.

Art.3

Monsieur Marc Verwilghen, ministre de la Justice, note que, dans la version française de l'article 3, §2, 1), alinéa premier, les mots «*de l'Administration*» doivent être supprimés, de même que, dans la version néerlandaise du paragraphe 2, point 5), les mots «*bevel tot*».

La commission marque son accord avec ces modifications techniques.

L'article est adopté à l'unanimité.

Art.4

Monsieur Marc Verwilghen, ministre de la Justice, remarque que les mots «*prévue à l'article 5, §1^{er}*» devraient être ajoutés après les mots «*à compter de la première notification*».

La commission donne son accord à cette modification technique.

L'article est adopté à l'unanimité.

Art. 5

De minister wijst op de volgende technische wijzigingen, die in de tekst van § 2 aangebracht dienen te worden:

- na het woord « domeinen », zou het woord « en » moeten worden vervangen door een komma en door het woord « alsook »;
- na het woord « Justitie » zou de komma moeten worden weggelaten;
- in de Franse tekst zouden de woorden « *cette exécution* » moeten worden vervangen door het woord « *l'exécution* ».

De commissie gaat akkoord met die technische wijzigingen.

Artikel 5 wordt eenparig aangenomen.

Art. 6

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 7

De regering dient amendement nr. 1 in, dat luidt als volgt:

« In het voorgestelde artikel 28octies, § 8, tweede lid, tussen de woorden « binnen acht dagen » en de woorden « is neergelegd », de woorden « *vanaf de termijn bepaald in het eerste lid* » invoegen.

VERANTWOORDING

Het gaat om een verduidelijking van de termijn. (Amendement nr. 1, DOC 50 2117/003). ».

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 7 wordt aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

Art. 8

De heer Thierry Giet (PS) merkt op dat in de Franse tekst van § 6 van dit artikel, het woord « *projet* » misschien niet het meest geschikte is.

Art.5

Le ministre attire l'attention sur les modifications techniques suivantes, qui devraient être apportées au texte du paragraphe 2 :

- le mot « et » après le mot « domaines » devrait être remplacé par une virgule et par le mot « ainsi que » ;
- la virgule après le mot « Justice » devrait être supprimée ;
- dans la version française, les mots « *cette exécution* » devraient être remplacés par les mots « *l'exécution* ».

La commission marque son accord avec ces modifications techniques.

L'article est adopté à l'unanimité.

Art.6

Cet article ne donne lieu à aucune observation

Il est adopté à l'unanimité.

Art. 7

Un amendement n°1 est présenté par le gouvernement. Il est rédigé comme suit :

« À l'article 28octies, § 8, proposé au deuxième alinéa, insérer les mots « *à compter du délai prévu à l'alinéa premier* » entre les mots « dans les huit jours » et les mots « au greffe ».

JUSTIFICATION

Il s'agit d'une précision du délai. ». (Amendement n°1, DOC 50 2117/003).

L'amendement n° 1 est adopté par 10 voix et une abstention.

L'article, tel qu'amendé, est adopté par 10 voix et une abstention.

Art.8

M. Thierry Giet (PS) remarque que le mot « projet » au paragraphe 6 de cet article (« le juge d'instruction peut renoncer à son projet d'autoriser l'aliénation ou la restitution sous garantie » n'est peut-être pas le plus approprié.

Voorzitter Fred Erdman (SPA) wijst erop dat in de Nederlandse tekst het woord «voornemen» wordt gebruikt. Hij stelt voor de beide versies in concordantie te brengen en het woord «*projet*» te vervangen door het woord «*intention*». Hetzelfde zou gelden voor § 4 en voor artikel 7.

De spreker vestigt er voorts de aandacht op dat de in de §§ 3, 4 en 8 beschreven taken tot de bevoegdheid van de onderzoeksrechter behoren. Bijgevolg zou het woord «*griffier*» moeten worden vervangen door het woord «*onderzoeksrechter*», ook al worden in de praktijk die taken door de *griffier* vervuld.

De commissie stemt in met die technische wijzigingen.

Artikel 8 wordt eenparig aangenomen.

Art. 9

De regering dient amendement nr. 2 in, dat luidt als volgt:

«De woorden «*artikel 64sexies*» vervangen door de woorden «*artikel 61sexies*».

VERANTWOORDING

Het gaat om een terminologische aanpassing. (DOC 50, 2117/003).

Amendement nr. 2 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus gewijzigde artikel 9 wordt eenparig aangenomen.

Art. 10

De heer Thierry Giet (PS) vraagt preciseringen over de laatste zin van § 1, a), van het artikel («Wanneer de aard van de goederen het vereist, kan de directeur van registratie en domeinen in overleg met het Centraal Orgaan een beroep doen op de bemiddeling van gespecialiseerde private personen»). Heeft die zin alleen betrekking op de schatting van de goederen?

De minister preciseert dat die uitdrukking niet alleen op de schatting maar in voorkomend geval ook op de verkoop betrekking heeft. Een gespecialiseerd persoon zal bijvoorbeeld bij de verkoop van een vliegtuig mogen optreden, niet alleen om het te schatten maar ook om de verkoop ervan te organiseren.

M. Fred Erdman (SPA), président, remarquant que la version néerlandaise du texte utilise le terme «voornemen», propose de mettre les deux versions linguistiques en concordance et de remplacer le mot «*projet*» par le mot «*intention*». Il en serait de même au paragraphe 4 et à l'article 7.

L'intervenant attire par ailleurs l'attention sur le fait que tâches décrites aux paragraphes 3, 4 et 8 relèvent de la responsabilité du juge d'instruction. Il conviendrait dès lors de remplacer les mots «le greffier» par les mots «le juge d'instruction», même si c'est le greffier qui accomplira concrètement les tâches en question.

La commission marque son accord avec ces modifications techniques.

L'article est adopté à l'unanimité.

Art. 9

Un amendement n° 2 est déposé par le gouvernement :

«Remplacer les mots «l'article 64sexies» par les mots «l'article 61sexies».

JUSTIFICATION

Il s'agit d'une adaptation terminologique.» (DOC 50, 2117/003)

L'amendement n°2 est adopté à l'unanimité.

L'article, tel que modifié, est adopté à l'unanimité.

Art.10

M. Thierry Giet (PS) demande des précisions quant à la dernière phrase du point a du paragraphe 1^{er} de l'article («Lorsque la nature des biens l'exige, le directeur de l'enregistrement et des domaines peut, en concertation avec l'Organe Central, faire appel à des personnes spécialisées issues du secteur privé»). Cela ne vise-t-il que l'évaluation des biens ?

Le ministre précise que cette expression concerne non seulement l'évaluation mais également, le cas échéant, la vente. Une personne spécialisée pourra par exemple intervenir non seulement pour évaluer mais aussi pour organiser la vente d'un bien dans le cas d'une vente d'avion.

Voorzitter Fred Erdman (SPA) herinnert ook aan wat de Raad van State in zijn advies van 18 maart 2002 heeft gesteld in verband met de mogelijkheid voor het Centraal Orgaan voor de Inbeslagneming en de Verbeurdverklaring om een beroep te doen op privé-kredietinstellingen: «Teneinde mogelijke betwistingen te vermijden, zou het zinvoller zijn erin te voorzien dat een beroep op privé-instellingen alleen mogelijk is hetzij met het akkoord van de beslagene, hetzij na machtiging van de beslagrechter.» (DOC 50 2117/001, blz. 91).

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) vraagt of het niet beter zou zijn te voorzien in een openbare verkoping van de goederen, behalve in bepaalde speciale gevallen waarin de aard van de goederen zo bijzonder is dat een andere procedure nodig is. Die oplossing zou onder meer het voordeel bieden dat ze transparant is; ook zou iedereen dankzij de bekendmaking van het bericht van openbare verkoping op de hoogte kunnen zijn van de vervreemding van de goederen. Men mag immers niet uit het oog verliezen dat het om in beslag genomen goederen gaat en dat de organisatie van de vervreemding ervan moet gepaard gaan met ernstige garanties.

De minister legt uit dat alles afhangt van de aard van de goederen. De procedure kan niet dezelfde zijn voor een auto als voor een vliegtuig of een schip.

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) antwoordt dat de curatoren van faillissementen met analoge situaties te kampen hebben en dat de wijze waarop ze de goederen mogen vervreemden niettemin aan heel precieze regels onderworpen is.

Het bepalen van dergelijke regels verhindert op zich overigens niet dat er terzake enige soepelheid is.

Voorzitter Fred Erdman (SPA) wijst erop dat krachtens de ontworpen wet het optreden van de directeur van registratie en domeinen vereist is.

De minister voegt eraan toe dat volgens de in uitzicht gestelde procedure het Centraal Orgaan verantwoordelijk is voor de verkoop van de goederen, nadat het de toestemming heeft gekregen van de instrumenterende magistraat (de onderzoeksrechter of de procureur des Konings). Het Bestuur van registratie en domeinen kan in dat verband door het Centraal Orgaan worden gemachtigd om over te gaan tot de verkoop, die in dat geval openbaar zal zijn. Aangezien sommige goederen echter moeilijker vervreemdbaar kunnen zijn, kan ook een beroep worden gedaan op gespecialiseerde personen uit de privé-sector.

M. Fred Erdman (SPA), président, rappelle également, concernant la possibilité pour l'Organe Central pour la Saisie et la Confiscation de faire appel à des établissements de crédit privés, que le Conseil d'État a, dans son avis rendu le 18 mars 2002, attiré l'attention sur le fait que, « en vue de prévenir d'éventuelles contestations, il serait judicieux de prévoir que le recours à des établissements privés ne peut avoir lieu que, soit avec l'accord du saisi, soit sur autorisation du juge des saisies ». (DOC 50 2117/001, blz. 91).

M. Geert Bourgeois (VU&ID) se demande s'il ne serait pas plus opportun de prévoir une vente publique des biens, sauf dans certains cas spéciaux, où leur nature est à ce point particulière qu'elle nécessite une procédure différente ? Cette solution présenterait notamment l'avantage de la transparence, et permettrait à tous, grâce à la publication de l'avis de vente publique, d'être informé de l'aliénation des biens. Il ne faut pas perdre de vue en effet qu'il s'agit de biens saisis, et qu'il faut donc que l'organisation de leur aliénation soit entourée de garanties sérieuses.

Le ministre explique que tout dépend de la nature des biens. La procédure ne peut être la même pour une voiture que pour un avion ou un navire.

M. Geert Bourgeois (VU&ID) répond que les curateurs de faillites connaissent des situations analogues, et que, néanmoins, la manière suivant laquelle ils sont autorisés à aliéner les biens est entourée de règles bien définies.

La détermination de telles règles n'empêche d'ailleurs pas en soi une certaine souplesse.

M. Fred Erdman (SPA), président, rappelle que la loi en projet prévoit l'intervention du directeur de l'enregistrement et des domaines.

Le ministre ajoute que, selon la procédure prévue, l'Organe Central, après qu'il a reçu l'autorisation du magistrat instrumentant (juge d'instruction ou procureur du Roi), est responsable pour la vente des biens. L'administration de l'enregistrement et des domaines pourra dans ce cadre recevoir mandat de l'Organe Central pour procéder à la vente, qui, dans ce cas, sera publique. Comme cependant les biens peuvent être plus difficilement aliénables, il pourra aussi être fait appel à des personnes spécialisées issues du secteur privé.

Voorzitter Fred Erdman (SPA) vraagt of in § 2 niet zou kunnen worden bepaald dat de procureur des Konings of de onderzoeksrechter preciseert welke procedure moet worden gevolgd voor de vervreemding van de goederen.

De heer Thierry Giet (PS) vestigt de aandacht op de commentaar bij artikel 10, naar luid waarvan zowel voor de verkoop als voor de schatting een beroep mag worden gedaan op specialisten uit de privé-sector.

Voorts vraagt de spreker wat moet worden verstaan onder «waarden» in § 1, a) van het artikel. Betreft het beursgenoteerde effecten?

De minister antwoordt bevestigend. Tot dusver moest de griffier de in beslag genomen goederen alleen «bewaren». Voortaan zullen de vervallen coupons van een effect kunnen worden geïnd en zullen ze dus niet meer verloren zijn. Het beheer van die waarden zal dus actief zijn, niet alleen passief.

De heer Thierry Giet (PS) vraagt of de woorden «immateriële roerende goederen» niet passender zouden zijn.

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) vraagt wat er zal gebeuren als het om aandelen gaat: moet in dat geval geen beroep worden gedaan op een specialist om die waarden te verkopen?

De minister verklaart dat een samenwerking gepland is met de financiële instellingen en de bijzondere beheerders. De aan het Centraal Orgaan toevertrouwde waarden worden aan die instellingen bezorgd. Indien het geldbedragen betreft, kunnen die rente dragen. Het Centraal Orgaan blijft verantwoordelijk voor die waarden, maar vertrouwt ze toe aan gespecialiseerde instellingen. In geval van vervreemding van effecten kan de financiële instelling een machtiging krijgen van het Centraal Orgaan.

Volgens *de heer Geert Bourgeois (VU&ID)* moet in dat geval het woord «beheerders» in punt b) worden vervangen.

De heer Thierry Giet (PS) merkt op dat in artikel 11 sprake is van «waarden die verkregen werden na vervreemding». Men kan dus niet stellen dat met het woord «waarden» in artikel 10 onder meer effecten worden bedoeld, als in artikel 11 dat woord wordt gebruikt voor de opbrengst van de vervreemding van diezelfde effecten. Het zou meer opportuun zijn in artikel 11 een uitdrukking als «de vrijgekomen of door vervreemding verkregen bedragen» te gebruiken.

M. Fred Erdman (SPA), président, demande s'il ne pourrait pas être prévu au paragraphe 2 que le procureur du Roi ou le juge d'instruction précise la procédure qui devra être suivie pour l'aliénation des biens.

M. Thierry Giet (PS) attire l'attention sur le commentaire de l'article 10, qui souligne que l'appel à des personnes spécialisées issues du secteur privé vaut tant pour la vente que pour l'estimation. L'intervenant demande par ailleurs ce qu'il faut entendre, au literal a du paragraphe premier de l'article, par les «valeurs». S'agit-il de titres cotés en bourse?

Le ministre répond par l'affirmative. Jusqu'à présent, le greffier dépositaire des biens saisis ne devait que les «conserver». Désormais, les coupons d'un titre arrivés à échéance pourront être encaissés, et ne seront donc plus perdus. La gestion de ces valeurs sera donc active, et non plus seulement passive.

M. Thierry Giet (PS) se demande si le terme «biens meubles incorporels» ne serait pas plus appropriée.

M. Geert Bourgeois (VU&ID) demande ce qu'il adviendra s'il s'agit d'actions: dans ces cas, un spécialiste ne doit-il pas intervenir pour vendre ces valeurs?

Le ministre explique qu'une collaboration est prévue avec les institutions financières et des gestionnaires particuliers. Les valeurs confiées à l'Organe Central sont confiées à ces organismes. S'il s'agit ainsi d'argent, celui-ci produira des intérêts. L'Organe Central reste responsable de ces valeurs, mais les confie à des organismes spécialisés. En cas d'aliénation de titres, l'institution financière pourra recevoir mandat de l'Organe Central.

M. Geert Bourgeois (VU&ID) estime que dans ce cas, le terme «gestionnaire» du literal b devrait être remplacé.

M. Thierry Giet (PS) remarque que l'article 11 parle de «valeurs obtenues après l'aliénation». On ne peut donc pas considérer que le terme «valeur» à l'article 10 vise notamment des titres si l'on emploie ce même terme à l'article pour parler du produit de l'aliénation de ceux-ci. Il serait plus opportuun d'utiliser, à l'article 11, une expression comme «les sommes dégagées ou obtenues par l'aliénation».

Gelet op de bedenkingen van de diverse commissieleden dient *de minister* de volgende amendementen in:

«Paragraaf 1, a), aanvullen als volgt :

« , met het oog op de evaluatie van deze goederen en/ of de verkoop ervan. In alle gevallen geschiedt de verkoop publiek, tenzij bijzondere omstandigheden wettigen dat tot onderhandse verkoop wordt overgegaan en het Centraal Orgaan zich hiermee voorafgaandelijk akkoord heeft verklaard. ».

VERANTWOORDING

Het betreft een verduidelijking van de bestaande tekst m.b.t. de aard van de tussenkomst van de bedoelde private personen, alsmede een precisering dat de voorkeur wordt gegeven aan een publieke verkoop. Waar volgens de economie van het ontwerp de instrumenterende magistraat verantwoordelijk is voor de toelating tot vervreemding en het Centraal Orgaan verantwoordelijk is voor de vervreemding zelf van de in beslag genomen goederen, is het Centraal Orgaan de aangewezen instantie om te bepalen op welke wijze de vervreemding zal plaatsvinden (publiek of, in geval van bijzondere omstandigheden, onderhands). Dit sluit aan bij de eerste zin van art. 10 § 1, a) volgens dewelke de vervreemding door Domeinen plaatsvindt op vraag van en volgens de aanwijzingen van het Centraal Orgaan. (DOC 50 2117/004).

« In § 1, b) wordt het woord «beheerders» vervangen door het woord «*lasthebbers*».

VERANTWOORDING

Het betreft een tekstaanpassing, teneinde de terminologie van art. 10 § 1, b) te laten overeenstemmen met deze van art. 10 § 1, a).(DOC 50 2117/004)

«In § 3, het woord «beheerders» vervangen door het woord «*lasthebbers*».

VERANTWOORDING

Het betreft een tekstaanpassing, teneinde de terminologie van art. 10 § 3 te laten overeenstemmen met deze van art. 10 § 1, b).(amendement nr. 9, DOC 50 2117/004)

«De Franse tekst van §1, a) aanvullen met de woorden « , en tant qu'intermédiaires ».

VERANTWOORDING

Het betreft een tekstaanpassing, teneinde ook in de Franstalige tekst het woord «bemiddeling», zoals vermeld in de

Le ministre, eu égard aux interventions des différents membres de la commission, dépose les amendements suivants :

Compléter le § 1^{er}, a), comme suit :

« en vue de l'évaluation de ces biens et/ou de leur vente. La vente est publique dans tous les cas, à moins que des circonstances particulières justifient de procéder à une vente de gré à gré et que l'Organe Central ait donné son accord préalable. ».

JUSTIFICATION

Il s'agit d'une clarification du texte existant relatif à la nature de l'intervention des personnes privées visées, ainsi que de la précision que la préférence est donnée à une vente publique.

Alors que, selon l'économie du projet, c'est le magistrat instrumentant qui est responsable de l'autorisation d'aliéner, et l'Organe Central qui est responsable de l'aliénation même des biens saisis, l'Organe Central est l'instance désignée pour déterminer la manière dont se déroulera la vente (publique ou, si des circonstances particulières le justifient, de gré à gré). Ceci correspond à la première phrase de l'art. 10 § 1, a) selon laquelle l'aliénation est effectuée par les domaines à la demande et selon les indications de l'Organe Central.(Amendement n°7, DOC 50 2117/004).

« Au § 1^{er}, b) remplacer le mot «gestionnaires» par le mot «*mandataires*».

JUSTIFICATION

Il s'agit d'une adaptation de texte, afin de mettre la terminologie de l'art. 10 § 1, b) en accord avec celle de l'art. 10 § 1, a). ». (Amendement n°8, DOC 50 2117/004).

«Dans le § 3, replacer le mot «gestionnaires» par le mot «*mandataires*».

JUSTIFICATION

Il s'agit d'une adaptation de texte, afin de mettre la terminologie de l'art. 10 § 3 en accord avec celle de l'art. 10 § 1, b).»(Amendement n°9, DOC 50 2117/004).

«Compléter le texte français de l'article 10, § 1, a), par les mots «en tant qu'intermédiaires».

JUSTIFICATION

Il s'agit d'une adaptation de texte afin d'ajouter le mot «bemiddeling» dans le texte français comme il est mentionné

Nederlandstalige tekst van het artikel, in te voegen.(amendement nr. 16, DOC 50 2117/004)

De amendementen nrs. 7 tot 9 en nr. 16 worden eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 10 wordt eenparig aangenomen.

Art. 11

De regering dient de volgende amendementen in:

«In § 1, eerste lid, de woorden «De waarden die verkregen werden na vervreemding of ten titel van zekerheidsstelling» vervangen door de woorden «*de sommen die verkregen werden na vervreemding en de waarden die bekomen werden ten titel van zekerheidsstelling*».

VERANTWOORDING

Het betreft een tekstaanpassing.(amendement nr. 10, DOC 50 2117/004].

«Paragraaf 2 schrappen.

VERANTWOORDING

In §2 is bepaald dat de in beslag genomen geldsommen worden overgemaakt op een door het Centraal Orgaan aangewezen rekening, en dat eventuele vreemde deviezen hier toe eerst worden omgezet in Euro's.

Evenwel betreft artikel 11 voornamelijk het beheer van de opbrengst van de vervreemding van in beslag genomen goederen, terwijl artikel 12 handelt over het beheer van rechtstreeks in beslag genomen geldsommen. Het verdient dan ook voorkeur om deze paragraaf te verplaatsen naar artikel 12.(DOC 50 2117/004);

«In de Nederlandse tekst van § 3 van artikel 11, de woorden «geldelijke opbrengsten» vervangen door het woord «*sommen*».

VERANTWOORDING

Het betreft een tekstaanpassing teneinde de bewoordingen in overeenstemming te brengen met de gecorrigeerde terminologie van § 1 en met de Franse tekst.(DOC 50 2117/004).

De amendementen nrs. 10 tot 12 worden eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 11 wordt eenparig aangenomen.

dans le texte néerlandais de l'article.» (Amendement n°16, DOC 50 2117/004).

Les amendements 7 à 9 et 16 sont adoptés à l'unanimité.

L'article, tel qu'amendé, est adopté à l'unanimité.

Art.11

Les amendements suivants sont déposés par le gouvernement :

« Au § 1^{er}, premier alinéa, remplacer les mots «Les valeurs obtenues après l'aliénation ou à titre de garantie» par les mots «*les sommes tirées de l'aliénation et les valeurs obtenues à titre de garantie*».

JUSTIFICATION

Il s'agit d'une adaptation de texte. »(Amendement n°10, DOC 50 2117/004).

« Supprimer le § 2.

JUSTIFICATION

Il est prévu au § 2 que les montants saisis sont transférés sur un compte désigné par l'Organe Central et que pour ce faire d'éventuelles devises étrangères sont au préalable converties en Euro.

Toutefois l'article 11 concerne principalement la gestion du produit de l'aliénation des biens saisis, alors que l'article 12 traite de la gestion de sommes d'argent saisies directement. Il est dès lors préférable de déplacer également ce paragraphe vers l'article 12.».(Amendement n°11, DOC 50 2117/004).

« Dans le texte néerlandais du § 3 remplacer les mots «geldelijke opbrengsten» par le mot «*sommen*».

JUSTIFICATION

Il s'agit d'une adaptation de texte afin de faire concorder les termes avec la terminologie corrigée du §1^{er} et avec le texte français.» (Amendement n°12, DOC 50 2117/004).

Les amendements 10 à 12 sont adoptés à l'unanimité.

L'article, tel qu'amendé, est adopté à l'unanimité.

Art. 12

De heer Thierry Giet (PS) geeft aan dat het Centraal Orgaan geen rechtspersoonlijkheid zal hebben. De in artikel 12 *in fine* vermelde «verantwoordelijkheid» kan dus maar slaan op de verantwoordelijkheid van de Staat.

Voorzitter Fred Erdman (SPA) verklaart dat die zin («Zij draagt de verantwoordelijkheid voor dit beheer, van zodra de geldsommen haar bereiken») betekent dat de verantwoordelijkheid ingaat vanaf de overmaking van het geld.

De heer Geert Bourgeois (VU & ID) stelt voor de woorden «van zodra de geldsommen haar bereiken» te vervangen door «zodra het de bedragen ontvangt».

De commissie stemt in met deze technische correctie.

Het aldus gecorrigeerde 12 artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 13

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 14

Voorzitter Fred Erdman (SPA) vraagt zich af of dit artikel wel nodig is.

De minister verklaart dat het Centraal Orgaan twee soorten van waarden zal moeten beheren: die welke in beslag zijn genomen en die welke voortvloeien uit de verkoop van in beslag genomen goederen.

Het artikel steekt ertoe te onderstrepen dat de verantwoordelijkheid van het Centraal Orgaan zowel op de eerste als op de tweede soort van waarden betrekking heeft.

Artikel 14 wordt eenparig aangenomen.

Art. 15

Ingevolge de beslissing van de parlementaire overlegcommissie (*cf. supra*) wordt dit artikel artikel 2 van het «wetsontwerp tot wijziging van het Wetboek van strafvordering, van de wet van 21 november 1989 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen en van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken».

Art.12

M. Thierry Giet (PS) indique que l'Organe Central ne disposera pas de la personnalité juridique. La « responsabilité » dont il est fait mention à l'article 12 *in fine* ne peut donc viser que la responsabilité de l'État.

M. Fred Erdman (SPA), président, explique que cette phrase (« l'Organe Central est responsable de cette gestion dès que les sommes lui parviennent ») signifie que la responsabilité commence à partir de la transmission des fonds.

M. Geert Bourgeois (VU&ID) propose de modifier l'expression « dès que les sommes lui parviennent », en la remplaçant, par exemple, par « dès qu'ils reçoit les sommes ».

La commission marque son accord avec cette correction technique.

L'article est adopté à l'unanimité.

Art.13

Cet article ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté à l'unanimité.

Art.14

M. Fred Erdman (SPA), président, s'interroge sur la nécessité de cet article.

Le ministre explique que l'Organe Central devra gérer deux sortes de valeurs : celles qui ont été saisies, et celles qui découlent de la vente de biens saisis.

L'article a pour objectif de souligner que la responsabilité de l'Organe Central porte tant sur les premières que sur les secondes.

L'article est adopté à l'unanimité.

Art.15

Suite à la décision de la commission de concertation (voir *supra*), cet article formera l'article 2 du projet de loi modifiant le Code d'Instruction criminelle, la loi du 21 novembre 1989 relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs et l'arrêté royal du 28 décembre 1950 portant règlement général sur les frais de justice en matière répressive.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.
Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 16

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.
Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 17

Voorzitter Fred Erdman (SPA) merkt op dat in § 1 van dit artikel is bepaald dat de procureur des Konings of de onderzoeksrechter aan het Centraal Orgaan inlichtingen en instructies kan toesturen.

Waarom zou zulks ook niet gelden voor de in artikel 11 bedoelde waardebeoordeling en verkoop? Het gaat om een volstrekt verschillende maar gelijklopende situatie.

De heer Geert Bourgeois (VU & ID) vraagt toelichting in verband met de term «bijstand», die in § 1, b), van het artikel wordt gebruikt. Hoe ver reikt die bijstand? Wordt het Centraal Orgaan verplicht de bijstand waarvan in dat artikel sprake is, te verlenen?

De minister antwoordt bevestigend op de tweede vraag.

De heer Thierry Giet (PS) vraagt dat om taalkundige redenen in de Franse tekst van het opschrift van afdeling 5 het woord «axé» wordt vervangen door de woorden «en ce qui concerne».

De commissie stemt in met deze technische correctie.

De heer Thierry Giet (PS) acht voorts de laatste zin van § 1 overbodig («De procureur des Konings of de onderzoeksrechter stelt het Centraal Orgaan in kennis van de precieze en geïnterpreteerde gegevens die vereist zijn voor het verlenen van hier bedoelde ondersteuning.»).

Voorzitter Fred Erdman (SPA) denkt hetzelfde over § 2 van het artikel.

De regering dient het volgende amendement in:

«Dit artikel wijzigen als volgt :

A) In § 1, eerste lid, het woord «dossiergerichte» schrappen;

L'article ne donne lieu à aucune observation.
Il est adopté à l'unanimité.

Art. 16

Cet article ne donne lieu à aucune observation.
Il est adopté à l'unanimité.

Art.17

M. Fred Erdman (SPA), président, remarque qu'il est prévu au premier paragraphe de cet article que le procureur du Roi ou le juge d'instruction puisse transmettre des informations et des instructions à l'Organe Central.

Pourquoi n'en serait-il pas de même pour l'évaluation et la vente, prévue à l'article 11? Certes, il s'agit d'une situation totalement différente, mais un parallèle peut être fait.

M. Geert Bourgeois (VU&ID) demande des précisions quant au terme «appui» utilisé au paragraphe premier, litera b de l'article. Jusqu'où va cet appui? L'Organe Central sera-t-il tenu de fournir l'appui dont il est question dans cet article?

Le ministre répond par l'affirmative à la seconde question.

M. Thierry Giet (PS) demande, pour des raisons linguistiques, que le mot «axé» dans la version française de l'intitulé de la section 5 soit remplacé par «en ce qui concerne».

La commission marque son accord avec cette correction technique.

M. Thierry Giet (PS) juge également que la dernière phrase du paragraphe premier de l'article est inutile («le procureur du Roi ou le juge d'instruction informe l'Organe Central des données précises et inventoriées nécessaires à l'octroi du soutien visé»).

M. Fred Erdman (SPA) se pose la même question en ce qui concerne le paragraphe second de cet article.

Un amendement n°13 est déposé par le gouvernement :

«Apporter les modifications suivantes :

A) Au § 1, premier alinéa, supprimer les mots «axé sur les dossiers»;

B) In dezelfde paragraaf, tweede lid, a), in de Franse tekst het woord «concrètes» vervangen door het woord «précises»;

C) In dezelfde paragraaf het derde lid schrappen;

D) Paragraaf 2 schrappen.

VERANTWOORDING

Het betreft respectievelijk overbodige vermeldingen en een tekstcorrectie. (amendement nr. 13, DOC 50 2117/004).

Amendement nr. 13 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 17 wordt eenparig aangenomen.

Art. 18

De heer Thierry Giet (PS) vraagt dat wordt bevestigd dat het ontslag waarvan in § 4 sprake is, alleen betrekking heeft op de functie van de directeur en van de adjunct-directeur in het Centraal Orgaan.

De minister bevestigt dat dit ontslag alleen maar slaat op het mandaat in het Centraal Orgaan. Voor het overige blijft de tuchtregeling van de magistraten van toepassing.

Artikel 18 wordt eenparig aangenomen.

Art. 19

Voorzitter Fred Erdman (SPA) vraagt zich weerom af wat het nut is van § 2 van dit artikel.

Als antwoord dient *de minister* amendement nr. 14 in, luidend als volgt:

«Dit artikel wijzigen als volgt :

A) § 1 wordt vervangen door de volgende tekst:

«§ 1. Het aantal personeelsleden en hun statuut worden bepaald door de Koning.»;

B) paragraaf 2 schrappen.

VERANTWOORDING

Het betreft overbodige vermeldingen. (DOC 50 2117/004 – nr. 14).

Amendement nr. 14 wordt eenparig aangenomen.

B) Dans le même paragraphe, deuxième alinéa, a), remplacer le mot «concrètes» par le mot «précises».

C) Dans le même paragraphe, supprimer le troisième alinéa;

D) supprimer le § 2.

JUSTIFICATION

Il s'agit respectivement de mentions superflues et d'une correction de texte.» (Amendement n°13, DOC 50 2117/004).

L'amendement n° 13 est adopté à l'unanimité.

L'article, tel qu'amendé, est adopté à l'unanimité.

Art. 18

M. Thierry Giet (PS) demande qu'il soit confirmé que la démission dont il est question au paragraphe 4 ne concerne que les fonctions que le directeur et le directeur adjoint occupent au sein de l'Organe Central.

Le ministre confirme que cette démission ne concerne que le mandat au sein de l'Organe Central. Pour le reste, le régime disciplinaire des magistrats reste d'application.

L'article est adopté à l'unanimité.

Art. 19

M. Fred Erdman (SPA), président, s'interroge également sur l'utilité du paragraphe second de cet article.

Le ministre, en réponse, dépose l'amendement suivant :

« Apporter les modifications suivantes :

A) Le premier paragraphe est remplacé par le texte suivant:

«§ 1. Le nombre des membres du personnel et leur statut sont fixés par le Roi.».

B) Supprimer le § 2.

JUSTIFICATION

Il s'agit de mentions superflues.» (Amendement n°14, DOC 50 2117/004).

L'amendement n° 14 est adopté à l'unanimité.

Het aldus geamendeerde artikel 19 wordt eenparig aangenomen.

Art. 20

De regering dient amendement nr. 15 in, luidend als volgt:

«Paragraaf 2 schrappen.

VERANTWOORDING

Het betreft een overbodige vermelding.(DOC 50 2117/004 – nr. 15).

Amendement nr. 15 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 20 wordt eenparig aangenomen

Art. 21 tot 23

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Ze worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 24

De heer Thierry Giet (PS) vraagt om in § 1, vóór het woord «geheimhouding», het woord «volstrekte» weg te laten, aangezien het om het beroepsgeheim gaat.

De commissie gaat met die technische verbetering akkoord.

Artikel 24 wordt eenparig aangenomen.

Art. 25

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 26

De heren Jo Vandeurzen (CD&V) en Tony Van Parys (CD&V) dienen amendement nr. 6 in, luidend als volgt:

«Dit artikel vervangen als volgt:

«Art. 26. — *Onverminderd de artikelen 143bis en 143ter van het Gerechtelijk Wetboek, oefent het Cen-*

L'article, tel qu'amendé, est adopté à l'unanimité.

Art. 20

Un amendement, libellé comme suit, est déposé par le gouvernement :

« Supprimer le § 2.

JUSTIFICATION

Il s'agit d'une mention superflue.» (Amendement n°15, DOC 50 2117/004).

L'amendement n°15 est adopté à l'unanimité.

L'article, tel qu'amendé, est adopté à l'unanimité.

Art. 21-23

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Ils sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 24

M. Thierry Giet (PS) demande que les mots « le plus absolu » soient supprimés après le terme « le secret », puisqu'il s'agit du secret professionnel.

La Commission marque son accord avec cette correction technique.

L'article est adopté à l'unanimité.

Art. 25

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté à l'unanimité.

Art. 26

MM. Jo Vandeurzen (CD&V) et Tony Van Parys (CD&V) présentent l'amendement suivant :

« Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 26. — *Sans préjudice des articles 143bis et 143ter du Code judiciaire, l'Organe Central exerce ses*

traal Orgaan zijn opdrachten uit onder het gezag van de bijstandsmagistraat die belast is met de economische en financiële delinquentie».» (DOC 50 2117/003 – nr. 6)

De heer Tony Van Parys (CD&V) komt terug op de precieze aard van het Centraal Orgaan: betreft het een orgaan van het openbaar ministerie, dat geleid wordt door een substituut, die op zijn beurt onder het gezag van de procureur-generaal staat, of betreft het veeleer een dienst van de administratie? Nadat de Raad van State daarover een opmerking had geformuleerd, heeft de regering de tekst zo gewijzigd dat hij niet langer bepaalde dat het Orgaan niet onder het gezag van het College van procureurs-generaal zou staan. Die opmerking van de Raad van State had evenwel niet zozeer betrekking op dat gezag, maar veeleer op het afbakenen van de respectieve bevoegdheden van de directeur en van de bijstandsmagistraat.

Het Centraal Orgaan onder het gezag van de minister plaatsen, houdt hetzelfde in voor de magistraat die als directeur van het Orgaan zal fungeren, terwijl artikel 2 dan weer bepaalt dat het Centraal Orgaan binnen het openbaar ministerie wordt opgericht.

Een en ander leidt tot een absurde toestand, en vormt een gevaarlijk precedent. Die situatie vraagt op z'n minst om enige aanvullende toelichting van de minister.

De minister onderstreept dat men zich heeft laten leiden door de wijze waarop Nederland de zaken heeft georganiseerd. Daar heeft men een soortgelijk orgaan, het zogenaamde «BOOM» (Bureau Ontnemingswetgeving Openbaar Ministerie) opgericht. Zoals bepaald bij artikel 2, is het Centraal Orgaan weliswaar een orgaan van het parket, maar dan wel een instantie *sui generis*, wat betekent dat het orgaan niet verticaal, maar horizontaal werkt. Het Orgaan behoort tot het openbaar ministerie omdat men er is van uitgegaan dat de bijstand die het Orgaan aan de magistraten zal verlenen, optimaler zal worden verstrekt door een instantie die door andere magistraten wordt geleid. Bovendien konden de taken waarmee het orgaan – inzonderheid op het stuk van de vervreemding van de in beslag genomen goederen - wordt belast, niet aan een louter administratief orgaan worden opgedragen.

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) is het eens met de opmerking van de heer Van Parys. Hij is van mening dat het verkieslijk ware geweest het Centraal Orgaan onder het gezag van een federaal magistraat of van het College van procureurs-generaal te plaatsen.

Voorzitter Fred Erdman (SPA) licht toe dat wie in aanmerking wil komen voor een benoeming als directeur van het Centraal Orgaan, een substituut moet zijn die zijn ambt als substituut evenwel niet langer zal uitoefenen zolang zijn opdracht bij het Centraal Orgaan loopt.

missions sous l'autorité du magistrat d'assistance chargé de la délinquance économique et financière. »» (Amenagement n°6, DOC 50 2117/003).

M. Tony Van Parys (CD&V) revient en outre sur la nature exacte de l'Organe Central : s'agit-il d'un organe du ministère public, sous la direction d'un substitut, lui-même placé sous l'autorité du procureur général, ou est-ce plutôt un service de l'administration ? La remarque formulée par le Conseil d'État en la matière, qui a mené le gouvernement à modifier le texte et à ne plus prévoir que l'Organe serait soumis à l'autorité du collège des procureurs généraux, ne visait précisément pas cette autorité, mais portait plutôt sur la délimitation de compétences entre le directeur et le magistrat d'assistance.

En plaçant l'Organe Central sous l'autorité du ministre, on en fait de même pour le magistrat qui en sera le directeur, et ce tout en affirmant à l'article 2 que l'Organe Central est créé au sein du Ministère public.

Cette situation est tout à fait incongrue, et constitue un précédent dangereux. Elle nécessite à tout le moins des précisions complémentaires de la part du ministre.

Le ministre souligne que l'on s'est inspiré en la matière des Pays-Bas, qui ont créé un organe analogue, le « BOOM » (« Bureau Ontnemingswetgeving Openbaar Ministerie »). L'Organe Central est certes une instance du parquet, comme le stipule l'article 2, mais *sui generis*, en ce sens qu'il ne travaille pas de manière verticale, mais horizontale. L'Organe est membre du ministère public parce qu'il a été jugé que l'assistance qu'il est appelé à fournir aux magistrats serait mieux assurée par une instance dirigée par d'autres magistrats. De plus, les missions qui lui sont attribuées, surtout en ce qui concerne l'aliénation des biens saisis, ne pouvaient être attribuées à un organe purement administratif.

M. Geert Bourgeois (VU&ID) fait part de son accord avec la remarque de M. Tony Van Parys, et estime qu'il eût été préférable de placer l'Organe Central sous l'autorité d'un magistrat fédéral ou du collège des procureurs-généraux.

M. Fred Erdman (SPA), président, explique que le directeur, pour être nommé à la tête de l'Organe Central, doit être substitut, mais que celui-ci n'exercera plus ses fonctions de substitut pendant sa mission au sein de l'Organe Central.

De minister voegt daaraan toe dat het ondenkbaar is een louter administratief orgaan aan te zoeken voor het vervullen van de taken die aan het Centraal Orgaan zullen worden toevertrouwd. Het is dus noodzakelijk te voorzien in het optreden van een magistraat, die bijgevolg een magistraat van het openbaar ministerie zal zijn.

Voorts zij erop gewezen dat ook andere instanties van het openbaar ministerie – zoals het federaal parket - horizontaal georganiseerd zijn. De expertisenetwerken waarop het College van procureurs-generaal kan terugvallen, vertonen tevens een aantal gelijkenispunten met het Centraal Orgaan.

De heer Thierry Giet (PS) vraagt zich af of het Centraal Orgaan op eventuele fouten (een verkeerd gebruik van zijn gegevensbank bijvoorbeeld) zal kunnen worden aangesproken.

De heer Tony Van Parys (CD&V) herhaalt zijn kritiek op de keuze die werd gemaakt om het Centraal Orgaan onder het gezag te plaatsen van de minister van Justitie – maar dan wel binnen het openbaar ministerie. Dat is geen gezonde situatie en leidt tot verwarring op het stuk van de aansprakelijkheid bij eventuele, door het Centraal Orgaan begane fouten.

Hoewel artikel 26 weliswaar duidelijk bepaalt dat het Centraal Orgaan zijn opdrachten uitoefent onder het gezag van de minister van Justitie, lijkt diezelfde minister, blijkens zijn nota (zie bijlage 3), de strekking van die bepaling te willen afzwakken, want de nota stelt dat de minister weliswaar gezag uitoefent over de inhoud, de werking en de organisatie van het Orgaan, maar dat dit gezag, op het stuk van de beleidsvoering en van de aansprakelijkheid gezamenlijk door de minister en het College van procureurs-generaal wordt uitgeoefend. Zo de minister gezag uitoefent over het Centraal Orgaan, vloeit daaruit voort dat hij ook rechtstreeks op de handelingen van het Orgaan zal kunnen worden aangesproken. Het ware dan ook verkieslijk dat gezag door het College te laten uitoefenen.

Tot slot merkt de spreker op dat de huidige directeur van het Centraal Orgaan een kabinetsmedewerker van de minister is. Hij stelt zich vragen bij die situatie en vindt het jammer dat het wetsontwerp die verwarring niet volledig zal opheffen.

De minister bevestigt dat het Centraal Orgaan geen rechtspersoonlijkheid heeft. De eindverantwoordelijkheid zal dus bij de Staat komen te liggen.

Er zij tevens opgemerkt dat bij de Octopushervorming werd beslist alle niveaus van het openbaar ministerie – conform de artikelen 143 en volgende van het Gerechtelijk Wetboek - onder het gezag van de minister van Justitie te laten ressorteren.

Le ministre ajoute qu'il serait impensable que ce soit à un organe purement administratif que soit demandé de remplir les missions qui seront confiées à l'Organe Central. Il est donc nécessaire de prévoir l'intervention d'un magistrat, qui sera donc un magistrat du ministère public. Par ailleurs, d'autres organes du ministère public sont également organisés de manière horizontale, comme le parquet fédéral. Les réseaux d'expertise au sein des collèges des procureurs généraux présentent également des points communs avec l'Organe Central.

M. Thierry Giet (PS) s'interroge sur la question de la responsabilité de l'Organe Central en cas de faute (si, par exemple, une utilisation fautive est faite de sa banque de données).

M. Tony Van Parys (CD&V) réitère sa critique à l'encontre du choix qui a été fait de placer l'Organe Central sous l'autorité du ministre de la Justice, mais au sein du ministère public. Cette situation n'est pas saine, et entraîne une confusion quant aux responsabilités en cas de faute de l'Organe Central.

Par ailleurs, alors que l'article 26 dispose clairement que « l'Organe Central exerce ses missions sous l'autorité du ministre de la Justice », ce dernier, dans sa note (voir annexe 3), semble vouloir atténuer la portée de cette disposition puisqu'il y est écrit que, si le ministre aura autorité en ce qui concerne le contenu, le fonctionnement et l'organisation de l'Organe, cette autorité sera « exercée conjointement par le ministre et le Collège des procureurs généraux » pour ce qui est de la politique à suivre et de la responsabilité. Si le ministre a autorité sur l'Organe Central, la conséquence en sera qu'il devra également être tenu pour responsable direct de ses actes. L'autorité du collège serait donc préférable.

Enfin, l'intervenant, notant que le directeur actuel de l'Organe Central est un collaborateur du cabinet du ministre, s'interroge sur cette situation et déplore que le projet de loi ne mettra pas totalement fin à cette confusion.

Le ministre confirme que l'Organe Central n'a pas la personnalité juridique. Ce sera donc l'État qui sera *in fine* responsable. Il convient aussi de noter que, lors de la réforme Octopus, il a été décidé que tous les niveaux du ministère public seraient sous l'autorité du ministre de la Justice, comme le disposent les articles 143 et suivants du Code judiciaire.

In verband met het gegeven dat een kabinets-medewerker die dienst leidt, verklaart de minister dat het College van procureurs-generaal geen enkel bezwaar maakte tegen die situatie, die trouwens bij de inwerking-treding van de wet zal ophouden te bestaan.

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1.

Artikel 26 wordt aangenomen met 9 stemmen en 1 onthouding.

Art. 27

Ingevolge de beslissing van de parlementaire overleg-commissie (*cf. supra*) wordt dit artikel artikel 3 van het «wetsontwerp tot wijziging van het Wetboek van strafvordering, van de wet van 21 november 1989 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen en van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken».

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 27bis(nieuw)

De regering dient amendement nr. 3 in, tot invoeging van een artikel 27bis. Het luidt als volgt:

«Een artikel 28bis invoegen, luidend als volgt:

«Art. 28bis — Artikel 376, tweede lid, van hetzelfde Wetboek wordt vervangen door de volgende bepaling:

«Indien het veroordelend arrest de bijzondere verbeurdverklaring inhoudt van zaken die zich buiten het grondgebied bevinden van de Belgische staat, stelt het openbaar ministerie het Centraal Orgaan voor de Inbeslagneming en de Verbeurdverklaring daarvan in kennis en zendt het haar een afschrift van de relevante stukken van het strafdossier toe. Het Centraal Orgaan zendt deze afschriften vervolgens toe aan de minister van Justitie.»

VERANTWOORDING

Artikel 376, tweede lid, van het Wetboek van Strafvordering wordt gewijzigd in overeenstemming met artikel 165, tweede lid, (zie artikel 27 van het ontwerp). (DOC 50 2117/003 – nr. 3)

Amendement nr. 3 wordt eenparig aangenomen.

Quant au fait qu'un collaborateur du cabinet dirige ce service, cette situation n'a pas soulevé d'objection de la part du collège des procureurs généraux, et prendra fin lors de l'entrée en vigueur de la loi.

L'amendement n°6 est rejeté par 9 voix contre une.

L'article est adopté par 9 voix et une abstention.

Art. 27

Suite à la décision de la commission de concertation (voir supra), cet article formera l'article 3 du projet de loi modifiant le Code d'Instruction criminelle, la loi du 21 novembre 1989 relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs et l'arrêté royal du 28 décembre 1950 portant règlement général sur les frais de justice en matière répressive.

L'article ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté à l'unanimité.

Art. 27bis (nouveau)

L'amendement n°3, visant à introduire un article 27 bis, est déposé par le gouvernement. Il est libellé comme suit :

« Insérer un article 28bis, libellé comme suit:

«Art. 28bis. — L'article 376, alinéa 2, du même Code, est remplacé par la disposition suivante:

«Lorsque l'arrêt de condamnation emporte la confiscation spéciale des choses se trouvant hors du territoire de l'État belge, le ministère public en avise l'Organe Central pour la Saisie et la Confiscation et lui transmet une copie des pièces pertinentes du dossier répressif. L'Organe Central transmet ensuite ces copies au ministre de la Justice.»

JUSTIFICATION

L'article 376, alinéa 2 du Code d'instruction criminelle est adapté en conformité avec l'article 165, alinéa 2 (voir article 27 du projet). ». (Amendement n°3, DOC 50 2117/003).

L'amendement n°3 est adopté à l'unanimité.

Ingevolge de beslissing van de parlementaire overlegcommissie (*cf. supra*) wordt dit aangenomen amendement artikel 4 van het «wetsontwerp tot wijziging van het Wetboek van Strafvordering, van de wet van 21 november 1989 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen en van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken».

Art. 28

Ingevolge de beslissing van de parlementaire overlegcommissie (*cf. supra*) wordt dit artikel artikel 5 van het «wetsontwerp tot wijziging van het Wetboek van strafvordering, de wet van 21 november 1989 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen en het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken».

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 29

Voorzitter Fred Erdman (SPA) merkt op dat in dit artikel gewag wordt gemaakt van «kabinetten», die met toepassing van de Copernicushervorming zullen verdwijnen.

Over dit artikel worden geen andere opmerkingen gemaakt.

Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 30

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 31

De regering dient amendement nr. 4 (DOC 50 nr. 2117/003) in, luidend als volgt:

«In het voorgestelde artikel 21, derde lid, de woorden «vervreemding van het in beslag genomen motorrijtuig» vervangen door de woorden «*de vervreemding te doen overgaan van het in beslag genomen motorrijtuig door de directeur van registratie en domeinen.*».

Suite à la décision de la commission de concertation (voir supra), cet amendement formera l'article 4 du projet de loi modifiant le Code d'Instruction criminelle, la loi du 21 novembre 1989 relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs et l'arrêté royal du 28 décembre 1950 portant règlement général sur les frais de justice en matière répressive.

Art. 28

Suite à la décision de la commission de concertation (voir supra), cet article formera l'article 5 du projet de loi modifiant le Code d'Instruction criminelle, la loi du 21 novembre 1989 relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs et l'arrêté royal du 28 décembre 1950 portant règlement général sur les frais de justice en matière répressive.

L'article ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté à l'unanimité.

Art. 29

M. Fred Erdman (SPA), président, remarque que cet article parle des «cabinets ministériels», qui sont appelés à disparaître, suite à l'application du plan Copernic.

Cet article ne donne lieu à aucune autre observation.

Il est adopté à l'unanimité.

Art. 30

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté à l'unanimité.

Art. 31

Un amendement n°4 est présenté par le gouvernement. Il est rédigé comme suit :

« A l'article 21, troisième alinéa proposé, remplacer les mots «à procéder à l'aliénation du véhicule automoteur saisi» par les mots «à faire procéder à l'aliénation du véhicule automoteur par le directeur de l'enregistrement et des domaines.».

VERANTWOORDING

Het gaat om een terminologische aanpassing]

Amendement nr. 4 wordt eenparig aangenomen.

Ingevolge de beslissing van de parlementaire overlegcommissie (*cf. supra*) wordt dit artikel artikel 6 van het «wetsontwerp tot wijziging van het Wetboek van strafvordering, van de wet van 21 november 1989 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen en van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken».

Over dit artikel worden geen andere opmerkingen gemaakt.

Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 31bis

De regering dient amendement nr. 5 (DOC 50 nr. 2117/003) in, luidend als volgt:

«Een artikel 31bis invoegen, luidend als volgt :

«Art. 31bis. — In artikel 21, vierde lid, van dezelfde wet worden de woorden «waartoe de voorzitter van de rechtbank machtiging heeft verleend» vervangen door de woorden «waartoe de procureur des Konings toelating heeft gegeven.».

VERANTWOORDING

Het gaat om een terminologische aanpassing.

Amendement nr. 5 wordt eenparig aangenomen.

Ingevolge de beslissing van de parlementaire overlegcommissie (*cf. supra*) wordt dit aangenomen amendement artikel 7 van het «wetsontwerp tot wijziging van het Wetboek van strafvordering, van de wet van 21 november 1989 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen en van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken».

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het wordt eenparig aangenomen.

JUSTIFICATION

Il s'agit d'une adaptation terminologique. ». (Amendement n°4, DOC 50 2117/003).

L'amendement n°4 est adopté à l'unanimité

Suite à la décision de la commission de concertation (voir *supra*), cet article formera l'article 6 de la loi modifiant le Code d'Instruction criminelle, la loi du 21 novembre 1989 relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs et l'arrêté royal du 28 décembre 1950 portant règlement général sur les frais de justice en matière répressive.

L'article ne donne lieu à aucune autre observation.

Il est adopté à l'unanimité.

Art. 31bis

Un amendement n°5, visant à introduire un nouvel article 31bis, est déposé par le gouvernement. Il est libellé comme suit :

« Insérer un article 31bis, libellé comme suit ;

«Art. 31bis. — À l'article 21, alinéa 4, de la même loi, les mots «autorisée par le président du tribunal» sont remplacés par les mots «autorisée par le procureur du Roi.».

JUSTIFICATION

Il s'agit d'une adaptation terminologique. (Amendement n°5, DOC 50, 2117/003).

L'amendement n°5 est adopté à l'unanimité.

Suite à la décision de la commission de concertation (voir *supra*), l'article introduit par cet amendement formera l'article 7 de la loi modifiant le Code d'Instruction criminelle, la loi du 21 novembre 1989 relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs et l'arrêté royal du 28 décembre 1950 portant règlement général sur les frais de justice en matière répressive.

L'article ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté à l'unanimité.

Art. 32

Ingevolge de beslissing van de parlementaire overlegcommissie (*cf. supra*) wordt dit artikel artikel 8 van het «wetsontwerp tot wijziging van het Wetboek van strafvordering, van de wet van 21 november 1989 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen en van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken».

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 33 en 34

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Ze worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

*
* *

Het gehele wetsontwerp houdende oprichting van een Centraal Orgaan voor de Inbeslagneming en de Verbeurdverklaring en houdende bepalingen inzake het waardevast beheer van in beslag genomen goederen en de uitvoering van bepaalde vermogenssancties wordt eenparig aangenomen.

Het gehele wetsontwerp tot wijziging van het Wetboek van strafvordering, de wet van 21 november 1989 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen en het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken wordt eenparig aangenomen.

De rapporteur,

Guy HOVE

De voorzitter,

Fred ERDMAN

*
* *

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen:

Art. 32

Suite à la décision de la commission de concertation (voir supra), cet article formera l'article 8 du projet de loi modifiant le Code d'Instruction criminelle, la loi du 21 novembre 1989 relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs et l'arrêté royal du 28 décembre 1950 portant règlement général sur les frais de justice en matière répressive.

L'article ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté à l'unanimité.

Art. 33-34

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Ils sont successivement adoptés à l'unanimité.

*
* *

L'ensemble du projet de loi portant création d'un Organe Central pour la Saisie et la Confiscation et portant des dispositions sur la gestion à valeur constante des biens saisis et sur l'exécution de certaines valeurs patrimoniales est adopté à l'unanimité.

L'ensemble du projet de loi modifiant le Code d'Instruction criminelle, la loi du 21 novembre 1989 relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs et l'arrêté royal du 28 décembre 1950 portant règlement général sur les frais de justice en matière répressive est adopté à l'unanimité.

Le rapporteur,

Guy HOVE

Le président,

Fred ERDMAN

*
* *

Dispositions qui nécessitent une mesure d'exécution :



BIJLAGEN

1) BIJLAGE 1 : BRIEF VAN DE HEER FRED ARDMAN, VOORZITTER VAN DE COMMISSIE AAN DE PARLEMENTAIRE OVERLEGCOMMISSIE

Mijnheer de voorzitter,

Betreft : herkwalificering van sommige bepalingen van het wetsontwerp houdende oprichting van een Centraal Orgaan voor de Inbeslagneming en de Verbeurdverklaring en houdende bepalingen inzake het waardevast beheer van in beslag genomen goederen en de uitvoering van bepaalde vermogenssancties (DOC 50-2117/1).

De commissie voor de Justitie heeft de bespreking van het boven vermelde wetsontwerp aangevat tijdens de vergadering van 10 december 2002.

Dit ontwerp bevat bepalingen over de bevoegdheid van het openbaar ministerie enerzijds en bepalingen over de organisatie van het openbaar ministerie anderzijds.

Het gehele ontwerp zou, luidens artikel 1, verplicht bicameraal moeten behandeld worden.

De autonome bepalingen van dit ontwerp betreffen overwegend de organisatie van het openbaar ministerie en dienen inderdaad verplicht bicameraal te worden behandeld. Het zijn de artikelen 2 tot 6, 9 tot 14, 16 tot 26, 33 en 34 van het ontwerp. Eveneens bicameraal zijn de wijzigingen van de artikelen 330 en 330*bis* van het Gerechtelijk Wetboek (art. 29 en 30).

Wijzigingen met betrekking tot de bevoegdheid van het openbaar ministerie werden in het verleden¹ reeds gekwalificeerd als een materie, bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Concreet gaat het hier om de bepalingen van het ontwerp die de artikelen 165 en 197 van het Wetboek van strafvordering wijzigen en de bepalingen tot invoering van een artikel 197*bis* in hetzelfde wetboek (de artikelen 15,27 en 28 van het ontwerp)

Ook de bepalingen van het wetsontwerp met betrekking tot de wet van 21 november 1989 betreffende de verplichte aansprakelijkheid inzake motorrijtuigen (art 31) en de wijzigingen aan het koninklijk besluit van 28 december 1950 (art 32) vallen onder artikel 78 van de Grondwet.

De bepalingen die een artikel 28*octies* en 61*sexies* invoegen in het Wetboek van strafvordering hebben betrekking op de bevoegdheid van de onderzoeksrechter (artikelen 7 en 8 van het ontwerp). In het licht van wat met betrekking tot de splitsing van het ontwerp

ANNEXES

1) ANNEXE 1 : LETTRE DE M. FRED ERDMAN, PRÉSIDENT DE LA COMMISSION, À LA COMMISSION PARLEMENTAIRE DE CONCERTATION

Monsieur le Président,

Objet : requalification de certaines dispositions du projet de loi portant création d'un Organe Central pour la Saisie et la Confiscation et portant des dispositions sur la gestion à valeur constante des biens saisis et sur l'exécution de certaines sanctions patrimoniales (DOC 50 2117/001)

La commission de la Justice a entamé l'examen du projet de loi susmentionné lors de la réunion du 10 décembre 2002.

Ce projet comprend des dispositions relatives à la compétence du ministère public, d'une part, et des dispositions relatives à l'organisation du ministère public, d'autre part.

Selon l'article 1^{er}, l'ensemble du projet devrait être examiné obligatoirement par les deux chambres.

Les dispositions autonomes de ce projet concernent principalement l'organisation du ministère public et doivent effectivement être examinées obligatoirement par les deux chambres. Il s'agit des articles 2 à 6, 9 à 14, 16 à 26, 33 et 34 du projet. Sont également soumises à l'examen bicaméral, les modifications des articles 330 et 330*bis* du Code judiciaire (art. 29 et 30).

Les modifications relatives à la compétence du ministère public ont déjà été considérées par le passé¹ comme une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Concrètement, il s'agit des dispositions du projet qui modifient les articles 165 et 197 du Code d'instruction criminelle et des dispositions visant à insérer un article 197*bis* dans le même Code (articles 15, 27 et 28 du projet).

Les dispositions du projet de loi qui concernent la loi du 21 novembre 1989 relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs (art. 31) et les modifications apportées à l'arrêté royal du 28 décembre 1950 (art. 32) relèvent également de l'article 78 de la Constitution.

Les dispositions qui insèrent un article 28*octies* et un article 61*sexies* dans le Code d'instruction criminelle portent sur la compétence du juge d'instruction (articles 7 et 8 du projet). Or, à la lumière des décisions prises relativement à la division du projet «Franchimont», ces

«Franchimont» beslist werd zouden deze bepalingen als optioneel bicameraal kunnen gekwalificeerd worden, het komt echter aan de overlegcommissie toe om zich hierover uit te spreken.

De commissie voor de Justitie zou het ontwerp bijgevolg, volgens de hoger vermelde criteria en op grond van artikel 62.2 van het Reglement, dienen te splitsen.

Ingevolge de afspraken over de herkwalificering van ontwerpen, zou ik u willen vragen om dit punt op de agenda van de overlegcommissie te plaatsen.

Met de meeste hoogachting,

Fred ERDMAN

dispositions pourraient être qualifiées de facultativement bicamérales. C'est toutefois à la commission de concertation qu'il appartient de se prononcer sur cette question.

La commission de la Justice devrait, dans ce cas, diviser le projet concerné conformément aux critères précités et sur la base de l'article 62.2 du règlement.

Puis-je vous demander, compte tenu de ce qui a été convenu quant à la requalification des projets, d'inscrire ce point à l'ordre du jour de la commission de concertation ?

Je vous prie d'agréer, Monsieur le Président,

Fred ERDMAN

2) NOTA VAN DE HEER MARC VERWILGHEN, MINISTER VAN JUSTITIE, BETREFFENDE DE WIJZIGINGEN DIE NA HET ADVIES VAN DE RAAD VAN STATEN WERDEN AANGEBRACHT AAN HET OORSPRONKELIJK VOORONTWERP

A) Omwille van de duidelijkheid, werd de memorie van toelichting bij het ontwerp opgesplitst in *twee delen*, nl. een eerste deel dat samen met het aanvankelijk voorontwerp werd overlegd aan de Raad van State (pag. 5 t/m 21 van de gepubliceerde documenten) en een tweede deel (pag. 22 t/m 55 van de gepubliceerde documenten), waarin de wijzigingen na advies van de Raad van State worden besproken.

De uitleg aangaande de aanpassingen na het advies van de Raad van State, is beschreven in de pagina's 22 t/m 27 (II.1. INLEIDING-SITUERING VAN DE AANPASSINGEN NA ADVIES RAAD VAN STATE).

Samengevat komen de aanpassingen neer op het volgende:

- Waar de taken en verantwoordelijkheden van de parketten en de onderzoeksrechters in het Wetboek van Strafvordering zijn gedefinieerd, wou de Raad meer duidelijkheid over hoe het COIV hierin zou interveniëren. Bijgevolg werden in het gecorrigeerd ontwerp de opdrachten van de instrumenterende magistraten inzake waardevast beheer van in beslag genomen goederen zo precies mogelijk gedefinieerd, en hierop werden dan de taken en verantwoordelijkheden van het COIV bepaald. Hoofdtak van het COIV is bijstand aan beleidsverantwoordelijken, magistraten, politie en uitvoerende instanties. In het kader van die bijstand heeft het COIV, naast advies- en vormingsopdrachten, ook operationele functies inzake de vervreemding van in beslag genomen goederen en beheer van vnl. waarden.

- *Aanvankelijk* was de inbeslagneming als dusdanig (strafvordering) gesplitst van de bewaring van in beslag genomen goederen (burgerlijke bewaargeving). Bij dit laatste was voorzien in de tussenkomst van de beslagrechter, die toelating kon geven tot vervreemding van in beslag genomen voorwerpen. Deze denkplaatje is thans verlaten wegens o.a. te complex en te onduidelijk in de zienswijze van de Raad van State. Zij werd vervangen door een procedure, geënt op het bestaande strafrechtelijk kort geding (Wet Franchimont, art. 28sexies en 61quater Sv.) Zodoende voeren de artikelen 7 en 8 van het ontwerp nieuwe artikelen 28octies en 61sexies Sv in.

2) NOTE DE M. MONSIEUR MARC VERWILGHEN, MINISTRE DE LA JUSTICE, RELATIVE AUX MODIFICATIONS APPORTÉES À L'AVANT-PROJET DE LOI INITIAL SUITE À L'AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT

A) Pour des raisons de clarté, l'exposé des motifs du projet a été scindé en *deux parties* à savoir : une première partie qui, accompagnée de l'avant-projet de loi initial, a été soumise au Conseil d'État (pages 4 à 21 incl. des documents publiés) et une seconde partie (pages 22 à 25 incl. des documents publiés) dans laquelle sont traitées les modifications apportées suite à l'avis du Conseil d'État.

L'explication relative à ces modifications après l'avis du Conseil d'État est décrite aux pages 22 à 27 incluses. (II. 1. INTRODUCTION – SITUATION DES ADAPTATIONS APRES AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT).

En résumé, ces modifications sont les suivantes :

- Alors que les tâches et les responsabilités des parquets et des juges d'instruction sont définies dans le Code d'Instruction Criminelle, le Conseil d'État désirait obtenir plus de clarté quant au mode d'intervention de l'OCSC. Par conséquent, le projet corrigé définit de la façon la plus précise possible les missions du magistrat instrumentant en ce qui concerne la gestion à valeur constante des biens saisis; sur celles-ci se sont greffées les missions et les responsabilités de l'OCSC. La mission principale de l'OCSC est d'offrir une assistance aux responsables politiques, aux magistrats, à la police ainsi qu'aux instances d'exécution. Dans le cadre de cette assistance, et en plus de ses missions d'avis et de formation, l' OCSC a également des fonctions opérationnelles, en matière d'aliénation de biens saisis et de gestion de valeurs principalement.

- *À l'origine*, la saisie en tant que telle (procédure pénale) était séparée de la conservation des biens saisis (mise en dépôt civile). Pour cette dernière, l'intervention du juge des saisies était prévue. Celui-ci pouvait autoriser la vente d'objets saisis. Cette piste de réflexion est abandonnée aujourd'hui, car trop complexe et peu claire, d'après le Conseil d'État. Elle a été remplacée par une procédure basée sur l'actuelle procédure du référé pénal (Loi Franchimont, art.28sexies et 61quater C.i.cr.). Les articles 7 et 8 du projet ajoutent ainsi de nouveaux articles 28octies et 61sexies au C.i.cr.

- Ingevolge toegenomen contacten met Domeinen (uitvoerende instantie van patrimoniale sancties in België – art. 197 Sv.), werd een analyse gemaakt van de problemen waarmee zij reeds lang geconfronteerd worden, en op die basis werden ook een aantal bepalingen inzake de tenuitvoerlegging van verbeurdverklaring herschreven. Te noteren is trouwens dat het kabinet en de administratie van Financiën (Domeinen) een omstandige inbreng hebben gehad m.b.t. huidig ontwerp.

B) De aangebrachte wijzigingen zijn de volgende:

Artikel 1 (Hoofdstuk 1, algemene bepalingen) bleef hetzelfde.

Artikel 2 blijft in essentie hetzelfde. Er werd enkel een vermelding inzake de basisopdracht weggelaten (na bemerking Raad van State). Deze vermelding komt, in concretere vorm, terug onder art. 3, § 1.

*
* *

Artikel 3 (Hoofdstuk 2, opdrachten COIV) blijft hetzelfde, in die zin dat daarin de kerntaken van het COIV worden beschreven. Inhoudelijk heeft het artikel een aantal wijzigingen ondergaan om tegemoet te komen aan de bemerkingen van de Raad van State en om het aan te passen aan de hierboven sub A) vermelde filosofie die er het gevolg van is.

Zo is het artikel thans opgedeeld in 3 paragrafen (§ 1, basisopdracht, § 2 kerntaken en § 3 samenwerking DSB en Raad van procureurs des Konings) in plaats van voorheen 2 (§ 1 kerntaken en § 2 samenwerking DSB).

In § 2 werd de aanvankelijk tweede opdracht (2° de coördinatie ...) weggelaten, omdat dit volgens de Raad van State kan interfereren met de taakstelling van het College van procureurs-generaal. In dezelfde optiek werd de eerste opdracht beperkt tot adviesverlening in plaats van beleidsondersteuning.

Verder werden in § 2 de overige taken hernummerd in functie van de voorgenomen belangrijkheid van elke taak.

Thans is de tweede taak het gecentraliseerd beheren van alle gegevens inzake inbeslagneming van vermogensbestanddelen, de verbeurdverklaring ervan en de tenuitvoerlegging.

- Suite aux contacts pris avec les Domaines (instance chargée d'exécuter les sanctions patrimoniales en Belgique – art. 197 C.i.cr.), une analyse des problèmes auxquels ils étaient confrontés depuis longtemps a été réalisée. Sur cette base, un certain nombre de dispositions concernant l'exécution des confiscations ont été revues. Il y a d'ailleurs lieu de noter que le cabinet et l'administration des Finances (Domaines) ont apporté une contribution circonstanciée au projet actuel.

B) Les modifications apportées sont les suivantes:

L'article 1 (Chapitre 1, dispositions générales) n'est pas modifié.

L'article 2 reste le même pour l'essentiel. Seule une mention concernant la mission de base est abandonnée (après remarque du Conseil d'État). Cette mention est reprise, sous une forme plus concrète, sous l'art. 3 §1.

*
* *

L'article 3 (Chapitre 2, missions OCSC) reste le même, dans le sens où les tâches essentielles de l'OCSC y sont décrites. Le contenu de cet article a subi un certain nombre de modifications afin de rencontrer les observations du Conseil d'État et afin de s'adapter à la philosophie mentionnée sous A) ci-dessus, qui en est la conséquence.

L'article est à présent divisé en trois paragraphes (§1 mission de base, § 2 tâches principales et §3 collaboration SPC et Conseil des procureurs du Roi) à la place de deux auparavant (§ 1 tâches principales et § 2 collaboration SPC).

Dans le § 2, la deuxième mission initiale (2° la coordination...) a été abandonnée, parce que celle-ci pouvait, d'après le Conseil d'État, interférer avec l'organisation des tâches du Collège des procureurs généraux. Dans la même optique, la première mission a été limitée à une mission d'avis en lieu et place du soutien de la politique.

Plus loin dans le § 2, les autres tâches ont été rénumérées en fonction de l'importance envisagée pour chacune d'entre elles.

Actuellement, la deuxième tâche est la gestion centralisée de toutes les données concernant la saisie d'avoirs patrimoniaux, la confiscation de ceux-ci et l'exécution.

Voorheen was dit opgenomen onder taak 4°, eerste lid.

Als *derde* taak is thans de vervreemding van in beslag genomen goederen vermeld. Dit stond voorheen vermeld als onderdeel van taak 4°, vierde tot zesde lid.

Als *vierde* taak is het beheer van sommige in beslag genomen goederen opgenomen. Dit was voorheen vermeld onder taak 4, tweede en derde lid.

Vijfde taak blijft de ondersteuning (thans gedefinieerd als coördinatie) van de tenuitvoerlegging van verbeurdverklaringen.

De *zesde* taak betreft de dossiergerichte bijstand aan de parketten. Dit is een verkorte versie van de aanvankelijke taak 6°, aangepast aan de bemerkingen van de Raad van State (die o.a. van oordeel was dat het opstellen van functieprofielen voor deskundigen een wettelijke taak betreft).

De *zevende* taak vermeldt thans de algemene thematische voorlichting aan parketten en politie (voorheen opgenomen onder taak 3°). Deze wordt op dit ogenblik reeds verstrekt in samenwerking met de Hoge Raad voor de Justitie.

De *achtste* taak bevat de internationale bijstand, voorheen opgesplitst onder taken 7° en 8°. Op verzoek van de Raad van State is bijgevoegd dat deze taak uitgeoefend wordt overeenkomstig de geldende wetsbepalingen (zie opmerking dienst Commissie).

In § 3 ten slotte is, op aangeven van de Raad van State, ook een samenwerking opgenomen met de Raad van de procureurs des Konings.

*
* *

Ten opzichte van het aanvankelijk voorontwerp, werd thans een derde hoofdstuk («Bepalingen tot uitlegging van de opdrachten van het Centraal Orgaan») ingelast, en werd de «Samenstelling van het Centraal Orgaan» vernummerd tot hoofdstuk 4.

Dit derde hoofdstuk (nieuwe artikelen 4 t/m 17) bevat de nadere uitleg nopens de kerntaken, beschreven in artikel 3, § 2. Voorheen was deze uitleg op een – volgens de Raad van State – te vage wijze opgenomen onder de verschillende taakstellingen onder artikel 3, § 2 zelf. Het is dan ook omwille van het verzoek tot verduidelijking en concrete taakomschrijving vanwege de Raad van State en ter wille van de duidelijkheid van het ont-

Ceci était repris précédemment sous la tâche 4°, premier alinéa.

Comme *troisième tâche* figure maintenant l'aliénation des biens saisis. Auparavant, cela figurait comme partie de la tâche 4°, quatrième à sixième alinéa.

La gestion de certains biens saisis est reprise en *quatrième tâche*. Elle figurait auparavant en tâche 4, deuxième et troisième alinéa.

La *cinquième tâche* reste le soutien (à présent défini comme coordination) à l'exécution des confiscations.

La *sixième tâche* concerne l'assistance aux parquets axée sur les dossiers. C'est une version raccourcie de la tâche 6° initiale, adaptée aux remarques du Conseil d'État (qui était e.a. d'avis que la rédaction des profils de fonction pour des experts est une mission légale).

La *septième tâche* mentionne à présent la fourniture des informations thématiques d'ordre général aux parquets et à la police (auparavant reprise sous la tâche 3°). Cette tâche est actuellement déjà réalisée en collaboration avec le Conseil supérieur de la Justice.

La *huitième tâche* vise l'assistance internationale, auparavant divisée entre les tâches 7° et 8°. A la demande du Conseil d'État, il est ajouté que cette tâche est exécutée conformément aux dispositions légales en vigueur (voir remarque service Commission).

Enfin, au § 3, est prévue, à la demande du Conseil d'État, une concertation avec le Conseil des procureurs du Roi.

*
* *

Par rapport à l'avant-projet initial, un troisième chapitre («Dispositions explicatives concernant les missions de l'Organe Central»), a été à présent inséré, et la «Composition de l'Organe Central» a été reportée au chapitre 4.

Ce troisième chapitre (les nouveaux articles 4 à 17) contient un plus ample développement des missions principales, décrites à l'article 3, § 2. Auparavant, ce développement était — selon le Conseil d'État — trop vague en ce qui concerne les différentes missions reprises dans l'article 3, § 2 même. C'est aussi à cause de la demande, par le Conseil d'État, d'éclaircissement et de description concrète des missions, que des

werp, dat de uitleggende bepalingen thans zijn opgenomen in een apart hoofdstuk.

Artikel 4 (*afdeling 1 = uitleg van huidig art. 3, § 2,2*) bepaalt concreet de opdracht van het COIV inzake het beheer van gegevens inzake inbeslagneming, verbeurdverklaring en tenuitvoerlegging (zie voorheen art. 3, § 2, 4°, eerste lid).

Artikel 5 verplicht de magistraten, politiediensten en uitvoeringsinstanties tot aanmelding van deze gegevens aan het COIV (zie voorheen art. 3, § 2, 4°, eerste lid).

Artikel 6 (*afdeling 2 = uitleg huidig art. 3, § 2, 3*) bepaalt de verantwoordelijkheid van de magistraten inzake waardevast beheer van in beslag genomen goederen (gevolg aan advies Raad van State, geen equivalent in vorige versie). Zij hebben de keuze tussen ordentelijke bewaring of toelating tot vervreemding te geven aan het COIV.

Artikel 7 voert een artikel 28*octies* Sv in, zijnde de procedure die de procureur des Konings moet volgen alvorens het hij het COIV toelating tot vervreemding kan geven. Deze bepaling komt in plaats van de vroegere artikelen 16 en 21, die voorzagen in de tussenkomst van de beslagrechter en de procedure voor de beslagrechter.

Artikel 8 voert een artikel 61*sexies* Sv in, zijnde een soortgelijke procedure als deze van artikel 28*octies*, maar dan toegesneden op de onderzoeksrechter.

Artikel 9 is een vervolgartikel op de artikelen 7 en 8, en voorziet dat het COIV, na toelating van de geëigende magistraat, tot vervreemding van de in beslag genomen goederen kan overgaan. In die zin komt het ook in de plaats van de voormalige artikelen 16 en 21.

In dezelfde zin bepaalt artikel 10 wie de concrete vervreemding voor zijn rekening neemt: het COIV de waarden en Domeinen de overige roerende goederen en de onroerende goederen. De opbrengsten worden verder beheerd door het COIV.

Artikel 11, dat de principes van het waardevast beheer door het COIV vastlegt, komt in de plaats van het vroegere artikel 3, § 2, 4°, eerste tot derde lid.

In de artikelen 12, 13 en 14 (*afdeling 3, uitvoering van huidig art. 3, § 2, 4*) wordt bepaald welke goederen het COIV zelf beheert: het betreft waarden (art. 12) en een aantal andere goederen in overleg met de instrumenterende magistraten (art. 13). Ook deze artikelen vervangen het vroegere artikel 3, § 2, 4°, eerste tot derde lid, alsmede het zesde lid. Artikel 14 beschrijft de verantwoordelijkheid van het COIV.

dispositions explicatives sont maintenant reprises dans un chapitre à part.

L'article 4 (*section 1 = explication de l'actuel article 3, § 2,2*) détermine concrètement la mission de l'OCSC en matière de gestion des données concernant la saisie, la confiscation et l'exécution (voir auparavant art. 3, § 2, 4°, premier alinéa).

L'article 5 oblige les magistrats, les services de police et les instances d'exécution à notifier ces données à l'OCSC (voir auparavant l'art. 3, § 2, 4°, premier alinéa).

L'article 6 (*section 2 = explication art. 3, § 2, 3 actuel*) détermine la responsabilité des magistrats concernant la gestion à valeur constante de biens saisis (suite à l'avis du Conseil d'État, pas d'équivalent dans la version antérieure). Ils ont le choix entre une conservation convenable ou une autorisation d'aliénation à l'OCSC.

L'article 7 insère un article 28*octies* dans le C.i.cr., qui prévoit la procédure à suivre par le procureur du Roi avant de pouvoir donner à l'OCSC l'autorisation d'aliéner. Cette disposition remplace les anciens articles 16 et 21, qui prévoyaient l'intervention du juge des saisies et la procédure devant le juge des saisies.

L'article 8 insère un article 61*sexies* dans le C.i.cr., qui prévoit une procédure comparable à celle mentionnée à l'article 28*octies*, mais adaptée au juge d'instruction.

L'article 9 est la continuation des articles 7 et 8. Il prévoit que l'OCSC, après accord du magistrat compétent, puisse procéder à l'aliénation des biens saisis. En ce sens il remplace également les anciens articles 16 et 21.

Dans le même sens, l'article 10 détermine qui s'occupe concrètement de l'aliénation : l'OCSC en ce qui concerne les valeurs et les Domaines pour ce qui est des autres biens mobiliers et immobiliers. Les rapports seront gérées par l'OCSC.

L'article 11, qui fixe les principes de la gestion à valeur constante par l'OCSC, remplace l'ancien article 3, § 2, 4°, alinéa premier à trois.

Les articles 12, 13 et 14 (*section 3, exécution de l'actuel art. 3, § 2, 4*) déterminent les biens qui sont gérés par l'OCSC lui-même: il s'agit des valeurs (art.12) et d'un certain nombre d'autres biens, en concertation avec les magistrats instrumentants (art. 13). Ces articles remplacent également l'ancien article 3, § 2, 4°, alinéa premier à trois ainsi que le sixième alinéa. L'article 14 décrit la responsabilité de l'OCSC.

De artikelen 15 en 16 (*afdeling 4, uitvoering van huidige art. 3, § 2, 5*) vervangen de vroegere artikelen 3 § 2, 5° en 18. In artikel 15 wordt een nieuw art. 197bis Sv ingevoerd dat in het bijzonder is toegesneden op de uitvoering van verbeurdverklaringen (i.p.v. een loutere wijziging van art. 197 Sv in het vroegere art. 18). Artikel 16 had geen vroeger equivalent, maar resulteert uit besprekingen met Domeinen, die te weinig middelen hebben om de staat van goedgeheid van de veroordeelde na te gaan.

Artikel 17 (*afdeling 5, uitvoering van art. 3, § 2, 6*) regelt de dossiergerichte bijstand en vervangt het vroegere art. 3, § 2, 3°.

*
* *

Hoofdstuk 4 «Samenstelling van het Centraal Orgaan» herneemt in de artikelen 18 t/m 25 de vroegere artikelen 5 t/m 13 die voorheen waren opgenomen in hoofdstuk 3.

Op een aantal technische verschuivingen na, zijn deze bepalingen grotendeels behouden gebleven. Uitzondering hierop is dat in het voorontwerp was voorzien in de aanstelling van raadsleden-attaché die de leiding van bepaalde projecten op zich zouden nemen en samen met de directeur een raad zouden vormen.

Deze bepalingen (aanvankelijk artikelen 8 en 9) werden weggelaten, o.a. om budgettaire redenen. Omdat de Raad van State ook vragen had bij de taakverdeling tussen de directeur en de financiële bijstandsmagistraat (cfr. vroeger art. 5, derde lid, 2°), werd deze weggelaten.

Gelet op art. 184 GW inzake het statuut van politieambtenaren, werd in aansluiting met het advies van de Raad van State ook het statuut van de gedetacheerde ambtenaren nader omschreven.

Geresumeerd: artikel 18 herneemt het vroegere artikel 5 (waarbij thans de directeur en zijn adjunct in éénzelfde artikel worden behandeld), artikel 19 (personeel) herneemt het vroegere artikel 6, maar er is thans een taalregeling aan toegevoegd, artikel 20 (gedetacheerde ambtenaren) herneemt het vroegere artikel 7, de vroegere artikelen 8 en 9 (raadsleden-attaché) vallen weg, artikel 21 (wedde directeur en adjunct) herneemt het vroegere artikel 10, artikel 22 (vervanging magistraten in dienst van herkomst) herneemt en corrigeert het vroegere artikel 11, artikel 23 (reisvergoedingen) herneemt het vroegere artikel 12, artikel 24 (ambtsgeheim) vervangt het vroegere artikel 13 (beroepsgeheim) en artikel 25 (consulenten) herneemt en verduidelijkt het vroegere artikel 4 (deskundigen worden aangesteld door de magistraat; het COIV kan beroep doen op consulenten voor bepaalde hulp bij haar interne werkzaamheden).

Les articles 15 en 16 (*section 4, exécution de l'actuel art. 3, § 2, 5*) remplacent les anciens articles 3 § 2, 5° et 18. L'article 15 insère un nouvel article 197bis dans le C.i.cr., particulièrement axé sur l'exécution des confiscations (en lieu et place d'une simple modification de l'art. 197 du C.i.cr. à l'ancien article 18). L'article 16 n'avait pas d'équivalent précédemment, mais résulte des pourparlers avec les Domaines, qui disposent de trop peu de moyens pour évaluer l'état de fortune du condamné.

L'article 17 (*section 5, exécution de l'art. 3, § 2, 6*) règle l'appui axé sur les dossiers et remplace l'ancien art. 3, § 2, 3°.

*
* *

Le chapitre 4 «Composition de l'Organe Central» reprend dans les articles 18 à 25 les anciens articles 5 à 13, qui auparavant étaient repris dans le chapitre 3.

À part quelques modifications techniques, ces dispositions ont été maintenues en grande partie. Dans l'avant-projet de loi était cependant prévue la désignation de conseillers-attachés, qui dirigeraient certains projets et qui formeraient un conseil avec le directeur.

Ces dispositions (initialement, les articles 8 et 9) ont été supprimées pour e.a. des raisons budgétaires. Comme le Conseil d'État se posait des questions sur la répartition des tâches entre le directeur et le magistrat d'assistance en matière financière (cfr. l'ancien art. 5, troisième alinéa, 2°), ce dernier a été supprimé.

Vu l'art. 184 de la Constitution concernant le statut des fonctionnaires de la police, le statut des fonctionnaires détachés a été décrit plus précisément, en concordance avec l'avis du Conseil d'État.

En résumé : l'article 18 reprend l'ancien article 5 (le directeur et son adjoint sont à présent traités dans un même article), l'article 19 (personnel) reprend l'ancien article 6, mais à présent un régime linguistique est ajouté, l'article 20 (fonctionnaires détachés) reprend l'ancien article 7, les anciens articles 8 et 9 (conseillers-attachés) sont supprimés, l'article 21 (rémunération du directeur et de l'adjoint) reprend l'ancien article 10, l'article 22 (remplacement des magistrats dans le service d'origine) reprend et corrige l'ancien article 11, l'article 23 (remboursement de frais de parcours) reprend l'ancien article 12, l'article 24 (secret lié à la fonction) remplace l'ancien article 13 (secret professionnel) et l'article 25 (consultants) reprend et explicite l'ancien article 4 (des experts sont désignés par le magistrat; l'OCSC peut faire appel à des consultants pour une assistance particulière dans le cadre de ses activités internes).

*
* *

Artikel 26 (Hoofdstuk 5, vroeger artikel 14 - Gezag) plaatst het COIV als federale dienst onder het gezag van de Minister van Justitie en niet meer onder de financiële bijstandsmagistraat. Gezien de bovenvermelde vragen van de Raad van State bij de tussenkomst van deze laatste, werd hij - zoals hierboven gezegd - weggelaten.

*
* *

Artikel 27 (Hoofdstuk 6, wijzigingen Sv) herneemt het vroegere artikel 17, maar vervangt duidelijkshalve het ganse tweede lid van art. 165 Sv. Waar per vergissing de gelijke aanpassing van artikel 376, tweede lid, is weggevallen, dient dit per amendement te worden rechtgezet.

Artikel 28 neemt het vroegere artikel 18 over. Waar dit vroeger artikel voorzag in een loutere wijziging van art. 197 Sv met het oog op de tussenkomst van het COIV bij de tenuitvoerlegging, is thans geopteerd voor het inkrimpen van art. 197 en het toevoegen van een art. 197bis (zie huidig art. 15) dat in het bijzonder werd geredigeerd met het oog op de (complexere) uitvoering van verbeurdverklaringen, terwijl de uitvoering van geldboeten en gerechtskosten behouden blijft in art. 197 Sv.

*
* *

De artikelen 29 en 30 (Hoofdstuk 7, wijzigingen Ger.W.) hernemen de vroegere artikelen 19 en 20.

*
* *

Artikel 31 (Hoofdstuk 8, wijziging WAM-wet) betreft een nieuwe bepaling zonder equivalent in het voorontwerp. Waar na het advies van de Raad van State tot uiting is gekomen dat het bestaande artikel 21, derde lid WAM-wet onwerkbaar is en Justitie meer dan de helft van het budget voor de opslag van voertuigen spendeert aan de opslag van niet-verzekerde voertuigen, werd beslist hier een nieuwe en werkzame bepaling in te voeren, geënt op de artikelen 7 en 8 (artt. 28*octies* en 61*sexies* Sv).

*
* *

L'article 26 (Chapitre 5, ancien article 14 - Autorité) place l'OCSC en tant que service fédéral sous l'autorité du Ministre de la Justice en non plus sous l'autorité du magistrat d'assistance compétent en matière de la délinquance financière. Vu les questions ci-décrites du Conseil d'État relatives à l'intervention de celui-ci, cette intervention a été – comme mentionné ci-dessus – supprimée.

*
* *

L'article 27 (Chapitre 6, modifications au C.i.cr) reprend l'ancien article 17, mais pour plus de clarté, il remplace entièrement le deuxième alinéa de l'art. 165 C.i.cr. L'adaptation simultanée de l'article 376, deuxième alinéa, a été supprimée par erreur et doit être rectifiée par amendement.

L'article 28 reprend l'ancien article 18. L'ancien article prévoyait une simple modification de l'art. 197 du C.i.cr. en vue de l'intervention de l'OCSC lors de l'exécution. On a maintenant choisi de réduire l'article 197 et d'ajouter un article 197bis (voir l'art. 15 actuel). Ce dernier article a été rédigé expressément en vue de l'exécution (plus complexe) des confiscations, alors que le recouvrement des amendes et des frais de justice restera visé à l'art. 197 C.i.cr.

*
* *

Les articles 29 en 30 (Chapitre 7, modifications Code Judiciaire) reprennent les anciens articles 19 et 20.

*
* *

L'article 31 (Chapitre 8, modification loi relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs) concerne une nouvelle disposition sans équivalent dans l'avant-projet de loi. Après l'avis du Conseil d'État, il est apparu que l'actuel article 21, troisième alinéa de la loi, est impraticable, et que la justice consacre plus de la moitié du budget affecté au stockage des voitures au stockage de voitures non-assurées. C'est pourquoi on a décidé d'introduire une nouvelle disposition plus efficace, qui est basée sur les articles 7 et 8 (articles 28*octies* et 61*sexies* C.i.cr.).

*
* *

Ook artikel 32 (Hoofdstuk 9, wijziging tarief strafzaken) is nieuw. Het vloeit voort uit enerzijds de problemen waarmee de Domeinen thans geconfronteerd worden en anderzijds uit de vergevorderde staat van het Phenix-project binnen Justitie. De inwerkingtreding van het artikel is gekoppeld aan een later in Ministerraad overlegd KB.

*
* *

Artikel 33 (Hoofdstuk 10) is ook een nieuwe bepaling. De samenwerking met (na aanbesteding geselecteerde) private financiële instellingen – noodzakelijk voor een actief en opbrengstgericht *beheer* – heeft voor gevolg dat deze instellingen mettertijd over een concentratie van spaargelden zullen beschikken. Hierdoor kan de overheid, naast een aantal gratis diensten (terbeschikkingstelling kluizen, beheer kasbons, ...), ook betere intrestvoorwaarden bedingen. Deze moeten ten goede komen aan de Schatkist.

*
* *

Artikel 34 (Hoofdstuk 11) regelt de inwerkingtreding. Voor de artikelen die een actieve medewerking van derden vereisen, is een overgangperiode van 4 maanden voorzien. De elektronische verzending van vonnissen is zoals gezegd afhankelijk van een later KB.

*
* *

Het vroegere artikel 15 (middelen) tenslotte valt weg (cf. RVS), omdat deze evidentie niet moet vermeld worden.

*
* *

L'article 32 (Chapitre 9, modification frais en matière répressive) est également nouveau. À l'origine il y a d'une part les problèmes auxquels les Domaines sont actuellement confrontés et d'autre part l'avancement du projet Phénix au sein de la Justice. L'entrée en vigueur de l'article dépendra d'un arrêté Royal qui sera ultérieurement discuté en conseil des Ministres.

*
* *

L'article 33 (Chapitre 10) est également une nouvelle disposition. La collaboration avec des institutions financière privées (sélectionnées après adjudication) – nécessaire pour une *gestion* active et rentable – aura pour conséquence que ces institutions disposeront avec le temps d'une concentration d'argent. Ainsi, l'état pourra, à côté de certains services gratuits (mise à disposition de coffres-forts, gestion de bons de caisse) obtenir de meilleures conditions d'intérêts. Ceux-ci profiteront au trésor.

*
* *

L'article 34 (Chapitre 11) règle l'entrée en vigueur. Pour les articles qui exigent une collaboration active de tiers, une période transitoire de 4 mois est prévue. La transmission électronique de jugements, dépendra, comme on l'a déjà mentionné, d'un Arrêté Royal ultérieur.

*
* *

Enfin, l'ancien article 15 (les moyens) est supprimé (cf. Conseil d'État), parce que c'est une évidence qui ne doit pas être mentionnée.

¹ Cf. art. 1 van het Koninklijk besluit van 24 maart 1936 op de bewaring, ter griffie, en de procedure tot teruggave van de in strafzaken in beslag genomen zaken: «*De griffier zorgt voor de bewaring van de in strafzaken in beslag genomen zaken, die op zijn griffie werden neergelegd, en voor de teruggave er van nadat de bevoegde gerechtelijke overheid opheffing van het beslag heeft verleend*».

¹ Cf. l'art. 1 de l'Arrêté royal du 24 mars 1936 sur la détention, au greffe, et la procédure en restitution des choses saisies en matière répressive: «*Le greffier assure la conservation des choses saisies en matière répressive et déposées à son greffe; il en opère la restitution après mainlevée de la saisie donnée par l'autorité judiciaire compétente.*»

BIJLAGE 3 :

NOTA VAN DE MINISTER VAN JUSTITIE

A) Het Centraal Orgaan als onderdeel van het openbaar ministerie

Ook in het aanvankelijk voorontwerp van wet was voorzien dat het Centraal Orgaan zou worden opgericht binnen het openbaar ministerie. Dit gaf geen aanleiding tot enige kritiek van de Raad van State (cf. onderzoek art. 2, pag. 88 van de gepubliceerde documenten).

De situering van het Centraal Orgaan binnen het openbaar ministerie (en niet binnen een administratie) is dan ook logisch. Zonder volledigheid te willen nastreven, blijkt dit o.m. uit het volgende.

- Er zijn vooreerst een aantal opdrachten die aan het Centraal Orgaan worden toevertrouwd en die een inschakeling binnen het openbaar ministerie vereisen (cf. art. 3 van het ontwerp).

- Zo staat het Centraal Orgaan bijvoorbeeld in voor het bijzonder beheer van een aantal in beslag genomen goederen (opdracht 4). De term «beheer» onderscheidt zich van de term «bewaring», zoals gedefinieerd in het KB van 24 maart 1936¹. Waar inderdaad een «bewaring» louter passief is, veronderstelt een «beheer» een actieve en beleidsmatige tussenkomst, o.a. rekening houdend met de verdere beslissingen van de instrumenterende magistraten nopens de in beslag genomen goederen. Zulke beleidsmatige tussenkomst dient te gebeuren binnen de rechterlijke orde zelf, en kan niet toebedeeld worden aan een louter administratieve dienst, ook al zou die onder de leiding van magistraten staan. Zij ligt immers in het verlengde van de verantwoordelijkheid van de instrumenterende magistraten aangaande de inbeslagneming (cf. artt. 35, 35bis, 35ter en 89 Sv) en het waardevast beheer van de in beslag genomen goederen (art. 6 ontwerp).

- Meer nog, opdracht 5 voorziet dat het Centraal Orgaan de tenuitvoerlegging van verbeurdverklaringen coördineert. Deze opdracht is verbonden met art. 197 Sv, dat voorziet dat de directeur van registratie en domeinen in naam van de procureur des Konings instaat voor de uitvoering van de patrimoniale straffen (wettelijk mandaat). De strafuitvoering behoort tot de wezenlijke taken van het openbaar ministerie. Men kan dus aan het Centraal Orgaan geen beleidsmatige rol in de strafuitvoering toekennen (thans geconcretiseerd in een nieuw artikel 197bis Sv – art. 15 ontwerp) zonder het in

ANNEXE 3

NOTE DU MINISTRE DE LA JUSTICE

A) L'Organe Central en tant que partie du ministère public

Déjà dans l'avant-projet de loi d'origine, il était prévu que l'Organe Central soit créé au sein du ministère public. Ce point n'a fait l'objet d'aucune critique de la part du Conseil d'État (cf. art. 2, p. 88 des documents publiés).

Le fait de placer l'Organe Central au sein du ministère public (et pas dans une administration) est également logique. Sans vouloir être exhaustif, cela ressort de ce qui suit.

- Tout d'abord, un certain nombre de missions confiées à l'Organe Central nécessitent d'être initiées au sein du ministère public (cf. art. 3 du projet).

- Ainsi, l'Organe Central assure par exemple la gestion particulière de certains biens saisis (mission 4). Le terme « gestion » se distingue du terme « conservation », tel que défini à l'AR du 24 mars 1936.¹ Là où en effet une « conservation » est purement passive, une « gestion » suppose une intervention active et dirigée, e.a. compte tenu des décisions ultérieures des magistrats instrumentant concernant les biens saisis. Ce type d'intervention dirigée doit être générée au sein de l'ordre judiciaire même, et ne peut être confiée à un simple service administratif, même si celui-ci était dirigé par des magistrats. Elle se situe en effet dans la prolongation de la responsabilité des magistrats instrumentant relativement à la saisie (cf. art. 35, 35bis, 35ter et 89 C.i.cr.) et la gestion à valeur constante des biens saisis (art. 6 projet).

- De plus, la mission 5 prévoit que l'Organe Central coordonne l'exécution des confiscations. Cette mission est liée à l'art. 197 C.i.cr., qui prévoit que le directeur de l'enregistrement et des domaines est compétent pour exécuter les sanctions patrimoniales au nom du procureur du Roi (mandat légal). L'exécution des peines relève des tâches essentielles du ministère public. En conséquence, on ne peut attribuer aucune fonction dirigée en matière d'exécution des peines à l'Organe Central (actuellement concrétisée dans un nouvel article 197bis C.i.cr. – art. 15 du projet) sans le situer au sein du minis-

te schakelen binnen het openbaar ministerie, op gevaar de elementaire regels inzake strafprocedure te ondermijnen.

– In opdracht 6 is voorzien in een dossiergerichte bijstand aan de instrumenterende magistraten. Dit kan zowel een juridisch advies als bv. bijstand bij een huiszoeeking betreffen. Waar zulke bijstand operationeel en naar derden toe kan gebeuren, is het bezwaarlijk denkbaar dat dit zou kunnen gedaan worden door een administratie. Dit moet daarentegen gebeuren door een orgaan dat onderdeel is van de rechterlijke orde.

– Waar taak 8 voorziet in een bijstand inzake internationale rechtshulp, vereist dit frequente contacten met buitenlandse magistraten langs wie de rechtshulp concreet verloopt. Voorgaande contacten met Angelsaksische ambtenaren (bv. Ierland, dat geen parketten kent) leert bv. dat zij grote moeite hebben om zelfs informele contacten te leggen met buitenlandse justitiële autoriteiten (parketmagistraten of rechters), omdat zij niet gedacht worden de vereiste hoedanigheid te hebben. Als onderdeel van het openbaar ministerie, heeft men uiteraard zulke hoedanigheid wel, en kan op voet van gelijkheid gehandeld worden ten aanzien van de buitenlandse autoriteiten.

– Qua interne organisatie van het Centraal Orgaan is geopteerd voor een nauwe samenwerking met de administratie van domeinen en met de politie. Dit vertaalt zich in de aanwezigheid (reeds actueel) van verbindings-officieren van domeinen en politie binnen het Centraal Orgaan (cf. art. 20 ontwerp). De aanspraak op en de concrete samenwerking met zulke verbindingsofficieren – zeker vanwege de politie – vereist een bepaalde autoriteit, die niet kan bereikt worden via een administratie maar enkel binnen de schoot van het openbaar ministerie (cf. art. 28bis e.v. Sv, art. 197 Sv).

– Het Centraal Orgaan komt ook – op de in het ontwerp beschreven wijze – tussen in de strafprocedure, cf. o.a. het verzoek om toelating tot vervreemding van in beslag genomen goederen te bekomen (art. 7 ontwerp, zie ook infra). Insgelijks heeft het – zoals gezegd – een leidinggevende rol in de tenuitvoerlegging van verbeurdverklaringen, binnen welk kader het op dwingende wijze derden kan bevragen (artikel 16 ontwerp).

– Tenslotte is er het buitenlands voorbeeld, in de persoon van het BOOM (Bestuur ontnemingswetgeving openbaar ministerie) in Nederland, dat reeds een tiental jaren functioneert binnen het openbaar ministerie, en dat in zekere mate heeft gefungeerd als model voor het Centraal Orgaan.

tère public, sous peine d'ébranler les règles élémentaires de la procédure pénale.

– La mission 6 prévoit l'appui axé sur les dossiers aux magistrats instrumentant. Il peut s'agir tant d'un avis juridique que pe. de l'appui lors d'une perquisition. Lorsque cet appui est opérationnel et peut avoir un impact sur des tiers, il est difficilement imaginable qu'il soit dispensé par une administration. Il doit au contraire être dispensé par un organe qui fait partie de l'ordre judiciaire.

– La huitième tâche prévoit une assistance dans le cadre de l'entraide judiciaire internationale; ceci exige des contacts fréquents avec des magistrats étrangers par l'intermédiaire desquels l'entraide judiciaire s'effectue en pratique. Des contacts antérieurs avec des fonctionnaires anglo-saxons (pe. en Irlande, où le parquet n'existe pas) nous ont appris ea. qu'ils rencontrent de grandes difficultés à nouer des contacts informels par eux-mêmes avec des autorités judiciaires étrangères (magistrats de parquet ou juges), parce qu'ils ne sont pas considérés comme ayant la qualité requise. En tant que partie du ministère public, cette qualité est naturellement reconnue, et il est possible de traiter sur pied d'égalité vis à vis des autorités étrangères.

– En ce qui concerne l'organisation interne de l'Organe Central, il est opté pour une étroite collaboration avec l'administration des domaines et la police. Ceci se traduit par la présence (déjà actuellement) d'officiers de liaison des domaines et de la police à l'Organe Central (cf. art. 20 du projet). La demande de tels officiers et la collaboration concrète – surtout de la part de la police – requiert une certaine autorité, qui ne peut pas émaner d'une administration mais bien uniquement du ministère public (cf. art. 28bis et s. C.i.cr., art. 197 C.i.cr.).

– L'Organe Central intervient aussi – de la manière décrite dans le projet – dans la procédure pénale, cf. e.a. la requête en vue d'obtenir l'autorisation d'aliéner des biens saisis (art. 7 du projet, voir aussi infra).

De même, il a – comme nous l'avons dit – un rôle de direction de l'exécution des confiscations, dans le cadre duquel il peut demander de manière contraignante des renseignements à des tiers (article 16 du projet).

– Enfin, il y a l'exemple étranger du BOOM (Bestuur ontnemingswetgeving openbaar ministerie) en Hollande, qui fonctionne déjà depuis une dizaine d'années au sein du ministère public, et qui d'une certaine manière a servi de modèle de modèle pour l'Organe central.

B) De plaats van het Centraal Orgaan binnen het openbaar ministerie

Het Centraal Orgaan is een instelling *sui generis* binnen het openbaar ministerie. Er bestaan weliswaar raakvlakken met andere organen binnen het openbaar ministerie, maar er is geen bestaand model of equivalent.

Wat de aanverwanten binnen het openbaar ministerie betreft, kan o.a. verwezen worden naar:

1) Het federaal parket. Daarmee heeft het Centraal Orgaan gemeen dat het behoort tot het openbaar ministerie en dat zijn territoriale bevoegdheid zich uitstrekt over het ganse grondgebied van het Rijk. In tegenstelling tot het federaal parket (art. 144*bis* en 144*ter* Ger.W.), oefent het Centraal Orgaan evenwel de strafvordering strictu sensu niet uit. Er kan geen interferentie bestaan met de bestaande bevoegdheden en opdrachten van de parketten. Het Centraal Orgaan kan anderzijds wel tussenkomen in de strafprocedure (bv. verzoek toelating vervreemding, coördinatie van de strafuitvoering inzake verbeurdverklaringen), maar dit slechts op de innoverende wijze die in het ontwerp beschreven is. De taken van het Centraal Orgaan kunnen anderzijds niet toevertrouwd worden aan het federaal parket, vermits zij enerzijds bijzonder specifiek zijn (vervreemding in beslag genomen goederen, coördinatie uitvoering, bijstand,..) en zij anderzijds (lokale en arrondissementsoverschrijdende) materies betreffen die niet in het bijzonder aan het federaal parket zijn opgedragen.

2) De 27 parketten en de 5 parketten-generaal. Daarmee heeft het Centraal Orgaan gemeen dat zijn bevoegdheden – weliswaar binnen de perken van de hem wettelijk toebedeelde opdrachten – zich uitstrekken tot alle criminaliteit, zonder limitatieve opsomming zoals in art. 144*ter* Ger.W. (cf. supra). Zo bijvoorbeeld kan het Centraal Orgaan bij toepassing van het nieuwe artikel 28octies Sv. (art. 7 ontwerp) een verzoek tot vervreemding van in beslag genomen goederen richten aan elk parket in *enig welke* zaak waarin vermogensbestanddelen zijn in beslag genomen. Anderzijds oefent het Centraal Orgaan, zoals gezegd, de strafvordering als dusdanig niet uit, heeft het specifieke, gecentraliseerde opdrachten en is het evenmin gebonden aan territoriale bevoegdheidsregels.

3) De expertisenetwerken. Binnen het College van procureurs-generaal en door de bijstandsmagistraten worden expertisenetwerken uitgebouwd met het oog op de concentratie van juridische, praktische en multidisciplinaire deskundigheid in een aantal domeinen die alle parketten aanbelangen (bv. Expertisenetwerk voedsel-

B) La place qu'occupe l'Organe Central au sein du Ministère Public

L'Organe Central est une institution *sui generis* au sein du ministère public. Il existe bien sûr des points communs avec d'autres organes au sein du ministère public, mais il n'y a pas de modèle existant ou d'équivalent.

Pour ce qui est des services apparentés au sein du ministère public, on peut notamment se référer :

1) Au parquet fédéral. Le point commun entre l'Organe Central et celui-ci est son appartenance au ministère public ainsi que le fait que sa compétence territoriale s'étend à l'entièreté du territoire du Royaume. Par opposition au parquet fédéral (art 144*bis* et 144*ter* C.jud.), l'Organe Central n'exerce cependant pas la procédure pénale sensu stricto. Il ne peut donc y avoir d'interférence avec les compétences et les missions des parquets. L'Organe Central peut cependant intervenir dans la procédure pénale (p.ex. demande d'autorisation d'aliéner, coordination de l'exécution de la peine en matière de confiscation), mais uniquement de la manière innovatrice telle que décrite dans le projet. Par ailleurs, les missions de l'Organe Central ne peuvent être confiées au parquet fédéral étant donné qu'elles sont très spécifiques d'une part (aliénation de biens saisis, coordination de l'exécution, assistance,...) et qu'elles concernent des matières (dépassant les limites locales et de l'arrondissement) qui ne sont pas spécifiquement attribuées au parquet fédéral d'autre part.

2) Aux 27 parquets et aux 5 parquets généraux. Le point que l'Organe Central a en commun avec ceux-ci est que ses compétences - certes dans les limites des missions qui lui sont légalement confiées - s'étendent à toute la criminalité, sans énumération limitative telle qu'à l'art. 144*ter* C.jud. (cfr supra). Ainsi, par exemple, en application du nouvel article 28octies C.i.Cr. (art. 7 du projet), l'Organe Central peut introduire une demande d'aliénation auprès de tout parquet concernant quelque affaire que ce soit dans laquelle des avoirs patrimoniaux sont saisis. D'autre part, comme il a été dit, l'Organe Central n'exerce pas la procédure pénale en tant que telle mais a des missions spécifiques centralisées et n'est pas tenu à des règles de compétences territoriales.

3) Aux réseaux d'expertise. Au sein du Collège des procureurs généraux et par l'intervention de magistrats d'assistance, sont développés des réseaux d'expertise en vue de concentrer la compétence juridique, pratique et multidisciplinaire dans un certain nombre de domaines concernant tous les parquets (par ex. réseau d'ex-

veiligheid). Deze expertisenetwerken hebben evenwel slechts een adviserende en faciliterende taak (zie in dat verband ook, buiten de rechterlijke orde, de Dienst voor het Strafrechtelijk beleid) en zij hebben, in tegenstelling tot het Centraal Orgaan, geen operationele bevoegdheden noch autoriteit ten aanzien van derden.

Het gegeven dat geen precedent aanwezig is, belet evenwel het Parlement niet om – in het belang van de goede rechtsbedeling – een nieuwe instelling te creëren binnen de bestaande rechtsorde. Dit is juist het voorwerp van het ontwerp.

Samenvattend is het Centraal Orgaan dus te situeren als een federaal bevoegd orgaan *sui generis* binnen het openbaar ministerie, met een horizontaal, materiegebonden activiteitsveld dat zich manifesteert op het domein van de inbeslagneming en de verbeurdverklaring van vermogensbestanddelen met inbegrip van de buitgerichte recherche, binnen welk domein het een opdracht heeft van centralisatie en terbeschikkingstelling van gegevens en van deskundigheid, alsmede een taak van tussenkomst in de strafprocedure telkens wanneer de goede rechtsbedeling binnen het besproken domein het vereist, één en ander overeenkomstig de bepalingen van de wet.

*
* *

Wat overigens de directeur en de adjunct-directeur van het Centraal Orgaan betreft, deze worden niet «benoemd», maar luidens artikel 18 § 4 van het ontwerp *aangesteld* door de minister van Justitie op advies van het College van procureurs-generaal.

Zulke aanstelling is krachtens artikel 18 § 1, eerste lid, en § 2, van het ontwerp voorbehouden aan leden van het openbaar ministerie, hetzij dus magistraten van een parket of een parket-generaal.

Vanaf deze aanstelling, zijn de directeur en de adjunct-directeur vanzelfsprekend niet meer onderworpen aan de hiërarchie van hun oorspronkelijk korps, maar vallen zij onder de bepalingen van de nieuwe wet en hebben zij de opdrachten uit te voeren die hen krachtens deze wet zijn toebedeeld en volgens de gezagsstructuur die erin is voorzien.

Hetzelfde geldt voor de magistraten die aangesteld zijn of waren binnen bijvoorbeeld de Veiligheid van de Staat, de Dienst voor het Strafrechtelijk beleid of het federaal parket.

pertise sécurité alimentaire). Ces réseaux d'expertise n'ont cependant qu'une tâche d'avis et d'aide (dans ce contexte voyez également, en dehors de l'ordre judiciaire, le Service de Politique criminelle) et n'ont, contrairement à l'Organe Central pas de compétences opérationnelles, ni autorité vis-à-vis de tiers.

L'absence de précédent n'empêche cependant pas le Parlement - dans le souci d'une bonne organisation de la justice - de créer une nouvelle institution au sein de l'ordre juridique existant. Ceci est précisément l'objet du projet.

En résumé, il y a lieu de situer l'Organe Central comme un organe *sui generis* de compétence fédérale au sein du ministère public, dont le champ d'activités est horizontal et actif dans le domaine de la saisie et de la confiscation d'avoirs patrimoniaux incluant la recherche axée sur le butin, domaine dans lequel il a une mission de centralisation et de mise à disposition des données et de la compétence, ainsi qu'une mission d'intervention dans la procédure pénale à chaque fois qu'une bonne organisation de la justice le requiert dans le domaine traité, l'un et l'autre conformément aux dispositions de la loi.

*
* *

En ce qui concerne le directeur et le directeur adjoint de l'Organe Central, ceux-ci ne sont pas «nommés», mais selon l'article 18 § 4 du projet, ils sont *désignés* par le Ministre de la Justice, sur proposition du Collège des procureurs généraux.

En vertu de l'article 18 § 1, premier alinéa et § 2 du projet, pareille désignation est réservée à des membres du ministère public, à savoir des magistrats du parquet ou du parquet général.

Dès le moment de cette désignation, le directeur et le directeur adjoint ne sont bien évidemment plus soumis à la hiërarchie de leur corps initial, mais tombent sous les dispositions de la nouvelle loi et doivent dès lors exécuter les missions qui leur sont attribuées en vertu de cette loi et selon la structure hiërarchique qui y est prévue.

Il en va de même pour les magistrats qui sont ou étaient désignés au sein de la Sûreté de l'État, du Service de Politique criminelle ou du parquet fédéral.

Er is trouwens in het ontwerp een aanpassing van de artikelen 330 en 330bis Ger.W. opgenomen om het Centraal Orgaan aan te sluiten met de in deze artikelen reeds genoemde instellingen.

C) Het gezag over het Centraal Orgaan in handen van de minister van Justitie

1/ Het ontwerp voorziet in artikel 26 dat het Centraal Orgaan onder het gezag valt van de minister van Justitie. Het is eveneens onderworpen aan de richtlijnen van het strafrechtelijk beleid dat wordt uitgetekend door het College van procureurs-generaal overeenkomstig de artikelen 143bis en 143ter Ger.W.

Daaraan dient gekoppeld te worden, de bepaling van artikel 18 § 1, derde lid, 3° van het ontwerp, die de directeur van het Centraal Orgaan oplegt om ten behoeve van niet alleen de minister van Justitie maar ook van het College van procureurs-generaal, een jaarlijks activiteitenrapport op te stellen met o.a. een evaluatie van de eigen werking van het Centraal Orgaan.

Bovendien kunnen de directeur en de adjunct-directeur slechts door de minister van Justitie worden aangesteld (niet «benoemd») na advies van het College.

Met andere woorden, het gezag over het Centraal Orgaan is tweeledig:

- Inhoudelijk en qua werking en organisatie, heeft de minister van Justitie het gezag over het Centraal Orgaan;
- Beleidsmatig en qua verantwoording, ligt het gezag over het Centraal Orgaan gezamenlijk in handen van de minister en van het College.

2/ Dit is een evenwichtige oplossing. Zij heeft bovendien het voordeel aan te sluiten bij de reeds bestaande gezagsstructuur van de minister van Justitie ten aanzien van de parketten (o.a. art. 143 Ger.W.)

Waar sommigen in de eigen gezagsverhouding van de minister t.a.v. het federaal parket een dreigende inbreuk menen te zien op de prerogatieven van de rechterlijke macht ten voordele van de minister, kan dit *in elk geval* niet aan de orde zijn m.b.t. het Centraal Orgaan. Dit laatste is immers dermate geconcipieerd, dat er qua opdrachten en verantwoordelijkheden geen enkele interferentie is met de taken en verantwoordelijkheden van de parketten (cf. de bemerkingen van de Raad van State en de aanpassingen die dienvolgens aan het ontwerp werden aangebracht). Er is m.a.w. geen concurrerende bevoegdheid.

Une adaptation des articles 300 et 330bis C.jud. est d'ailleurs insérée dans le projet, afin de rattacher l'Organe Central aux institutions déjà citées dans ces articles.

C) L'autorité sur l'Organe Central aux mains du ministre de la Justice

1/ En son article 26 le projet prévoit que l'Organe Central est soumis à l'autorité du ministre de la Justice. Il est également soumis aux directives en matière de politique criminelle déterminées par le Collège des procureurs généraux, conformément aux articles 143bis et 143ter du C.jud.

Il y a lieu d'y associer la disposition de l'article 18 § 1, troisième alinéa, 3° du projet, qui impose au directeur de l'Organe Central d'établir un rapport d'activités annuel, sur e.a. l'évaluation du fonctionnement propre de l'organe Central, à l'attention non seulement du ministre de la Justice mais également du Collège des procureurs généraux.

En outre, le directeur et le directeur adjoint ne peuvent être désignés par le ministre de la justice (et non pas «nommés») qu'après avis du Collège.

En d'autres termes, l'autorité sur l'Organe Central est double:

- Le ministre de la Justice a autorité sur l'Organe Central sur le plan du contenu et quant au fonctionnement et à l'organisation;
- Sur le plan de la politique à suivre et de la responsabilité, l'autorité sur l'Organe Central est exercée conjointement par le ministre et le Collège.

2/ Cette solution est équilibrée. Elle a par ailleurs l'avantage de se rallier à la structure hiérarchique existante entre le ministre de la Justice et les parquets (e.a. l'art. 143 C.jud.).

Certains croient voir dans le rapport d'autorité propre entre le ministre et le parquet fédéral une atteinte menaçante aux prérogatives du pouvoir judiciaire. Cela ne concerne en aucune manière l'Organe Central. Ce dernier est en effet conçu de manière telle qu'il n'existe, sur le plan de ses missions et responsabilités, aucune interférence avec les missions et les responsabilités des parquets (cfr. les remarques du Conseil d'État et les adaptations apportées au projet par la suite). En d'autres termes, il n'y a pas de compétence concurrentielle.

Anderzijds zou het een *primeur* zijn wanneer het Centraal Orgaan onder het exclusieve gezag van het College van procureurs-generaal zou geplaatst worden.

Het College (m.i.v. de bijstandsmagistraten) is een beleidsorgaan, dat – in tegenstelling tot het Centraal Orgaan – geen operationele taken op het terrein heeft.

Ook is het College geen permanent zetelend orgaan. Het vergadert immers slechts op bepaalde tijdstippen. Anderzijds oefent de (financiële) bijstandsmagistraat zijn mandaat weliswaar voltijds uit, maar hij heeft slechts een bijstandsfunctie naar het College toe (art. 143bis Ger.W.) en heeft geen bevoegdheid om dit laatste te verbinden. Deze structuur is onverenigbaar met de noden van het Centraal Orgaan, dat een permanente werking heeft en waar nodig op korte termijn moet kunnen opereren. Inzake permanente beschikbaarheid voor concrete noden of overleg is de minister van Justitie beter uitgerust.

Tenslotte zou het plaatsen van het Centraal Orgaan onder het gezag van het College een subdelegatie van gezag inhouden, vermits het College op zijn beurt ook onder het gezag van de minister van Justitie staat (art. 143bis Ger.W.). Dit verzwaart niet enkel de effectiviteit van het onderling overleg, het is evenzeer moeilijk verenigbaar met de verantwoordelijkheid voor een eventuele gebrekkige werking van het Centraal Orgaan of voor ambtsfouten. De financiële aansprakelijkheid voor zulke fouten berust bij de Belgische Staat, optredend via de minister van Justitie. Deze laatste heeft uiteraard ook zijn eigen verantwoordelijkheid. Quid wanneer in hoofde van het Centraal Orgaan een ambtsfout wordt vastgesteld in een operationele taak terwijl het onder het gezag van het College zou staan. In dat geval is de minister verantwoordelijk en, via de Belgische Staat, aansprakelijk, doch zonder dat het Centraal Orgaan onder zijn gezag viel. Hij zou dan dus het College van procureurs-generaal als gezaghebbend orgaan ter verantwoording moeten roepen, terwijl voor het College als dusdanig geen eigen verantwoordelijkheid is geregeld (het is immers een beleidsorgaan zonder operationele taken). Het College zou dan op zijn beurt de bevoegde bijstandsmagistraat moeten aanspreken, en deze zou dan de directeur van het Centraal Orgaan ter verantwoording moeten roepen. Het spreekt voor zich dat zulke cascade weinig realistisch en alleszins moeilijk werkbaar is.

Waar thans geen enkele operationele entiteit binnen het openbaar ministerie onder het gezag van het College van procureurs-generaal valt, is het derhalve ook niet aangewezen het gezag over dit Orgaan louter aan dit College op te dragen.

Il s'agirait d'autre part d'une *première* si l'Organe Central était placé sous l'autorité exclusive du Collège des procureurs généraux.

Le Collège (les magistrats d'assistance inclus) est un organe de réflexion qui – contrairement à l'Organe Central – n'a pas de missions opérationnelles sur le terrain.

De plus, le Collège n'est pas un organe siégeant en permanence. Il ne se réunit qu'à certains moments. D'autre part, le magistrat d'assistance (financière) bien qu'il exerce son mandat à temps plein, n'a qu'une fonction d'assistance envers le Collège (art 143bis C.jud.) et il n'a pas l'autorité d'engager ce dernier. Cette structure est incompatible avec les besoins de l'Organe Central qui fonctionne en permanence et doit, si nécessaire, pouvoir opérer à court terme. Le ministre de la Justice est mieux armé et plus disponible pour répondre à des besoins concrets ou pour la concertation.

Enfin, placer l'Organe Central sous l'autorité du Collège consisterait en une sous-délégation d'autorité étant donné que le Collège est quant à lui soumis à l'autorité du ministre de la Justice (art. 143bis C.jud.). Ceci alourdirait non seulement la concertation réciproque, mais serait également difficilement compatible avec la responsabilité d'un fonctionnement éventuellement déficient de l'Organe Central ou pour des fautes dans l'exercice de ses fonctions. La responsabilité financière de telles fautes revient à l'État Belge, représenté par le ministre de la Justice. Ce dernier a également sa propre responsabilité. Quid si une faute dans l'exercice de ses fonctions était constatée dans le chef de l'Organe Central pour une mission opérationnelle, alors qu'il serait soumis à l'autorité du Collège. Dans ce cas, le ministre serait responsable via l'État Belge, alors que l'Organe Central ne serait pas soumis à son autorité. Il devrait dès lors appeler le Collège des procureurs généraux comme organe de contrôle en vue de justification, alors que pour le Collège en tant que tel, aucune responsabilité propre n'est réglée (puisque'il s'agit d'un organe de politique sans missions opérationnelles). A son tour, le Collège devrait alors s'adresser au magistrat d'assistance compétent et celui-ci demanderait ensuite des justifications au directeur de l'Organe Central. Il va de soi que pareille cascade est peu réaliste et en tout cas difficilement acceptable.

Il n'est pas non plus indiqué d'accorder l'autorité sur l'Organe Central au Collège de procureurs généraux, alors qu'actuellement aucune entité opérationnelle au sein du ministère public n'est soumise à son autorité.

3/ Het is dan ook niet onlogisch dat de Raad van State zich, naar aanleiding van de aanvankelijke bepaling in het voorontwerp (gezag bij het College via de bijstandsmagistraat) de volgende vraag stelde (pag. 87 gepubliceerde documenten):

«Welk onderscheid dient meer bepaald te worden gemaakt tussen de verantwoordelijkheid van de directeur van het Centraal Orgaan en de uitoefening van het gezag van het College van procureurs-generaal over het Orgaan?»

Gelet op het voorgaande, was de door de Raad van State gevraagde verduidelijking eenvoudigweg niet te geven omdat de basisoptie verkeerd was, nl. het College is als beleidsorgaan niet geschikt om exclusief gezag uit te oefenen over een op het terrein actieve instelling zoals het Centraal Orgaan.

Het is dan ook noodwendig het gezag van het College over het Centraal Orgaan te beperken tot hetgeen wel binnen de werkingssfeer van het College ligt, nl. het implementeren van de richtlijnen inzake het strafrechtelijk beleid die verband houden met de opdrachten van het Centraal Orgaan, het bevorderen van de goede werking van het Centraal Orgaan als onderdeel van het openbaar ministerie en het adviseren van de minister van Justitie nopens de aanstelling van de leidinggevende magistraten en nopens de wijze van functioneren van het Orgaan via o.a. een evaluatie van de jaarrapporten.

Er wordt derhalve voorgesteld het amendement om het Centraal Orgaan te plaatsen onder het gezag van het College van procureurs-generaal via de financiële bijstandsmagistraat, te verwerpen.

3/ Suite à la disposition initiale prévue dans l'avant projet (autorité du Collège via le magistrat d'assistance), il n'est donc pas illogique que le Conseil d'État se soit posé la question suivante (page 87 des documents publiés):

«Quelle distinction convient-il de faire entre la responsabilité du directeur de l'organe Central et l'exercice de l'autorité du Collège des procureurs généraux sur l'Organe?»

Tenant compte de ce qui précède, il était tout simplement impossible de donner les précisions demandées par le Conseil d'État parce que l'option de base était incorrecte, à savoir que le Collège, en tant qu'organe de politique, n'est pas apte à exercer l'autorité exclusive sur une institution active sur le terrain, tel que l'Organe Central.

Il est donc nécessaire de limiter l'autorité du Collège sur l'Organe Central à ce qui appartient effectivement à son rayon d'action à savoir l'établissement des directives en matière de politique criminelle qui sont en relation avec les missions de l'Organe Central, la promotion du bon fonctionnement de l'Organe Central en tant qu'élément du ministère public et la formulation d'avis au ministre de la Justice en matière de désignation des magistrats dirigeants et sur le fonctionnement de l'organe via entre autres une évaluation des rapports annuels.

Il est donc proposé de rejeter l'amendement visant à placer l'Organe Central sous l'autorité du Collège de procureurs généraux via le magistrat d'assistance financière.