

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 februari 2003

WETSONTWERP

**tot wijziging van artikel 10 van de wet
van 24 december 1996 betreffende
de vestiging en de invordering van
de provincie- en gemeentebelastingen**

AMENDEMENTEN

Nr. 1 **VAN DE REGERING**

Art. 2

Dit artikel vervangen als volgt :

«Art. 2. — In artikel 10, tweede lid, van de wet van 24 december 1996 betreffende de vestiging en de invordering van de provincie- en gemeentebelastingen, vervalt de eerste zin.».

VERANTWOORDING

In zijn arrest nr. 114/2000 van 16 november 2000, analyseert het Arbitragehof het tweede lid van artikel 10 van de wet van 24 december 1996 als volgt :

B.27. Het Hof stelt evenwel vast dat de bestreden bepaling niet in een termijn voorziet waarbinnen het college van burgemeester en schepenen respectievelijk de gouverneur uitspraak moeten doen. Evenmin kan die termijn worden afgeleid uit de

Voorgaand document :

Doc 50 **1990/ (2001/2002) :**

001 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

12 février 2003

PROJET DE LOI

**modifiant l'article 10 de la loi du
24 décembre 1996 relative à
l'établissement et au recouvrement
des taxes provinciales et communales**

AMENDEMENTS

N° 1 **DU GOUVERNEMENT**

Art. 2

Remplacer cet article comme suit :

«Art. 2. — A l'article 10, alinéa 2, de la loi du 24 décembre 1996 relative à l'établissement et au recouvrement des taxes provinciales et communales, la première phrase est supprimée.».

JUSTIFICATION

Dans son arrêt n° 114/2000 du 16 novembre 2000, la Cour d'arbitrage analyse l'alinéa 2 de l'article 10 de la loi du 24 décembre 1996 de la manière suivante :

«B.27. La Cour constate toutefois que la disposition attaquée ne prévoit aucun délai dans lequel le collège des bourgmestre et échevins ou le gouverneur doivent statuer. Ce délai ne peut pas non plus se déduire du renvoi à l'article

Document précédent :

Doc 50 **1990/ (2001/2002) :**

001 : Projet transmis par le Sénat.

verwijzing naar artikel 1385undecies van het Gerechtelijk Wetboek, zoals ingevoegd bij artikel 9 van de wet van 23 maart 1999, vermits de daarin bepaalde termijn van zes maanden uitsluitend betrekking heeft op het instellen van de vordering voor de bevoegde rechtbank. Aldus is de bepaling volgens welke het bezwaar gegrond wordt geacht, in geval van ontstentenis van beslissing, zonder enige praktische draagwijdte en kan de belastingplichtige, zoals inzake rijksbelastingen, zich na zes maanden wenden tot de bevoegde rechtbank, zodat de door de verzoekende partijen beweerde onderscheiden behandeling onbestaande is. De administratie kan, harezijds, zolang de belastingplichtige het geschil niet bij de bevoegde rechter ahangig heeft gemaakt, het geschil verder behandelen.».

De door de Senaat overgezonden tekst strekt ertoe een termijn te voorzien waarbinnen het college van burgemeester en schepenen of de gouverneur uitspraak zullen moeten doen ten einde een praktische draagwijdte aan deze bepaling te geven.

Het lijkt ons niet aangewezen een verschil te maken tussen het systeem dat wordt toegepast inzake rijksbelastingen en dat inzake lokale belastingen.

Bijgevolg strekt dit amendement ertoe het oorspronkelijke voorstel van mevrouw A.-M. Lizin, senator, over te nemen door geen enkele partij te bevoordelen bij het geschil. Het bezwaar zal dus niet meer gegrond kunnen worden geacht bij ontstentenis van beslissing.

Het beroep van de eiser tegen een beslissing of tegen een afwezigheid van beslissing van de gouverneur of van het college van burgemeester en schepenen inzake provincie- of gemeentebelastingen zal eenvoudigweg gebeuren overeenkomstig de artikelen 1385decies en 1385undecies, dit wil zeggen dat de vordering kan worden ingesteld ten vroegste zes maanden vanaf de datum van ontvangst van het administratief beroep zo over dit beroep geen uitspraak is gedaan en, op straffe van verval, uiterlijk binnen een termijn van drie maanden vanaf de kennisgeving van de beslissing met betrekking tot het administratief verhaal.

De minister van Binnenlandse Zaken,

Antoine DUQUESNE

Nr. 2 VAN DE HEER DIRK PIETERS

Art. 2

Dit artikel vervangen als volgt :

«Art. 2. — Artikel 10, tweede lid, van de wet van 24 december 1996 betreffende de vestiging en de invordering van de provincie- en gemeentebelasting, hersteld bij artikel 92 van de wet van 15 maart 1999 betreffende de beslechting van fiscale geschillen wordt vervangen als volgt :

1385undecies du Code judiciaire, inséré par l'article 9 de la loi du 23 mars 1999, puisque le délai de six mois fixé dans cet article concerne uniquement l'intentement de l'action auprès du tribunal compétent. Dès lors, la disposition selon laquelle la réclamation est réputée fondée en cas d'absence de décision est sans aucune portée pratique et le contribuable peut, comme en matière d'impôts d'Etat, s'adresser, après six mois, au tribunal compétent, de sorte que la différence de traitement invoquée par les parties requérantes n'existe pas. Quant à l'administration, elle peut traiter le litige aussi longtemps que le contribuable n'a pas porté celui-ci devant le juge compétent.».

Le texte transmis par le Sénat vise à prévoir un délai dans lequel le collègue des bourgmestre et échevins ou le gouverneur devront statuer afin d'apporter une portée pratique à cette disposition.

Il ne nous semble pas indiqué d'instaurer une différence entre le système appliqué en matière d'impôt d'Etat et celui des taxes locales.

Par conséquent, cet amendement vise à reprendre la proposition initiale de Madame A.-M. Lizin, sénatrice, en ne privilié-giant aucune partie au litige. La réclamation ne pourra par conséquent plus être réputée fondée à défaut de décision.

Le recours du réclamant contre une décision ou contre une absence de décision du gouverneur ou du collègue des bourgmestre et échevins en matière de taxes provinciales ou communales se fera simplement en application des articles 1385decies et 1385undecies, c'est-à-dire que l'action peut être introduite au plus tôt six mois après la date de réception du recours administratif au cas où ce recours n'a pas fait l'objet d'une décision et, à peine de déchéance, au plus tard dans un délai de trois mois à partir de la notification de la décision relative au recours administratif.

Le ministre de l'Intérieur,

Antoine DUQUESNE

N° 2 DE M. DIRK PIETERS

Art. 2

Remplacer cet article par la disposition suivante :

«Art. 2. L'article 10, alinéa 2, de la loi du 24 décembre 1996 relative à l'établissement et au recouvrement des taxes provinciales et communales, tel qu'il a été rétabli par l'article 92 de la loi du 15 mars 1999 relative au contentieux en matière fiscale, est remplacé par l'alinéa suivant :

«Zij doen binnen één jaar na de datum van ontvangst van het bezwaarschrift uitspraak waarvan aan de eiser kennis wordt gegeven bij een ter post aangetekende brief. Bij ontstentenis van beslissing binnen die termijn wordt het bezwaar geacht gegrond te zijn. De artikelen 1385decies en 1385undecies van het Gerechtelijk Wetboek zijn van toepassing.».

VERANTWOORDING

In de voorliggende tekst wordt het beginpunt waarop de termijn aanvang neemt niet meegedeeld. Dit kan opnieuw leiden tot discussies. Het amendement neemt de datum van ontvangst als uitgangspunt zodat de termijn zoals voorzien in dit amendement en de termijn van artikel 1385undecies van het Gerechtelijk Wetboek gelijk aanvatten.

Een termijn van zes maanden ontkracht echter de procedure bepaald in artikel 1385undecies en wordt bovendien als een te korte termijn ervaren.

Artikel 1385undecies van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat de vorderingen slechts worden toegelaten indien voorafgaandelijk het georganiseerd beroep bij het college van burgemeester en schepenen of de gouverneur werd ingesteld. Bovendien kan de vordering ten vroegste zes maanden vanaf de datum van ontvangst van het administratief beroep worden ingesteld in zoverre geen uitspraak is gedaan. Wanneer in een vervaltermijn van zes maanden wordt voorzien is bij gebrek aan beslissing de procedure afgelopen. Het bezwaar wordt geacht gegrond te zijn. Een termijn van zes maanden ontkracht de *ratio legis* van artikel 1385undecies van het Gerechtelijk Wetboek.

Gezien de grote hoeveelheid bezwaarschriften die in grote steden worden ingediend is het wenselijk om te voorzien in een langere termijn om kwalitatief zwakke beslissingen te vermijden. Bovendien dienen het college van burgemeester en schepenen of de gouverneur voldoende tijd te krijgen om de hoorzitting in te richten zoals bepaald in artikel 4 van het koninklijk besluit van 12 april 1999, B.S. 22 april 1999.

De gemeenten en provincies zouden in staat moeten zijn om zich zodanig te organiseren om binnen één jaar te beslissen over een bezwaarschrift. Vóór de wet van 15 maart 1999 werd bovendien slechts voorzien in een maximumtermijn van negen maanden.

Dirk PIETERS (CD&V)

«Elles statuent dans l'année qui suit la réception de la réclamation et notifient leur décision au demandeur par lettre recommandée à la poste. À défaut de décision dans ce délai, la réclamation est réputée fondée. Les articles 1385decies et 1385undecies du Code judiciaire sont applicables.».

JUSTIFICATION

Le texte proposé ne précise pas quel est le point de départ du délai, ce qui peut à nouveau susciter des discussions. L'amendement prend pour point de départ la date de réception, de manière à faire démarrer en même temps le délai prévu dans le présent amendement et le délai prévu par l'article 1385undecies du Code judiciaire.

Un délai de six mois vide toutefois de sons sens la procédure prévue à l'article 1385undecies et est en outre perçu comme trop court.

L'article 1385undecies du Code judiciaire prévoit que les actions ne sont admises que si le recours organisé a été préalablement introduit auprès du collège des bourgmestre et échevins ou du gouverneur. En outre, l'action peut être introduite au plus tôt six mois à compter de la réception du recours administratif si aucune décision n'est prise. Lorsqu'un délai de six mois est établi à peine de forclusion, la procédure prend fin en l'absence de décision. La réclamation est réputée fondée. Un délai de six mois affaiblit la *ratio legis* de l'article 1385undecies du Code judiciaire.

Compte tenu du grand nombre de réclamations introduites dans les grandes villes, il serait judicieux de prévoir un délai plus long afin de garantir la qualité des décisions. En outre, le collège des bourgmestre et échevins ou le gouverneur doivent disposer de suffisamment de temps pour organiser l'audience prévue à l'article 4 de l'arrêté royal du 12 avril 1999, *Moniteur belge* du 22 avril 1999.

Les communes et provinces devraient pouvoir être en mesure de se prononcer sur une réclamation dans un délai d'un an. Avant la loi du 15 mars 1999, elles ne disposaient d'ailleurs pour ce faire que d'un délai de neuf mois maximum.