

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 oktober 2002

WETSONTWERP
met betrekking tot het statuut
van de regulator van de Belgische post- en
telecommunicatie-sector

AMENDEMENTEN

Nr. 2 VAN DE HEER **LETERME c.s.**

Art. 2

Dit artikel schrappen.

VERANTWOORDING

De voorgestelde bepaling geeft enkel een doelstelling aan doch bevat geen regelgeving. Volgens de regels van de behoorlijke wetgevingstechniek hoort ze thuis in de memorie van toelichting en niet in het beschikkend gedeelte van een wettekst.

Voorgaande documenten :

Doc 50 **1937/(2001/2002)** :

- 001 : Wetsontwerp.
- 002 : Bijlage.
- 003 : Amendement.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 octobre 2002

PROJET DE LOI
relatif au statut du régulateur
des secteurs des postes et
des télécommunications belges

AMENDEMENTS

N° 2 DE M. **LETERME ET CONSORTS**

Art. 2

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

La disposition proposée se borne à énoncer un objectif sans prévoir de règle. Conformément aux règles de légistique formelle, il convient dès lors de la faire figurer dans l'exposé des motifs, et non dans le dispositif.

Documents précédents :

Doc 50 **1937/(2001/2002)** :

- 001 : Projet de loi.
- 002 : Annexe.
- 003 : Amendement.

Nr. 3 VAN DE HEER **LETERME c.s.**

Art. 3bis (nieuw)

Een artikel 3bis invoegen dat luidt als volgt:

«Art. 3bis. — De minister, zoals bedoeld in deze wet, die bevoegd is voor de aangelegenheden die de postdiensten en/of telecommunicatie betreffen kan niet belast worden binnen de regering met de verantwoordelijkheid voor het beheer van de overheidsparticipaties in bedrijven die in deze sectoren actief zijn.».

VERANTWOORDING

Reeds lang wijst de Europese Commissie erop dat de vermening van de bevoegdheid voor het beheer van de overheids-participatie in een sector met de regelgevende bevoegdheid en met de verantwoordelijkheid voor de regulator strijdig is met de regels inzake de vrijmaking van de markten. Minister Daems stelde in commissie het hier in principe eens mee te zijn en deelde mee dat de regering reeds principieel heeft beslist om met ingang van de volgende legislatuur deze scheiding door te voeren. Teneinde heden een coherente wetgeving met betrekking tot de regulator te kunnen tot stand brengen en het standpunt van de Commissie te kunnen verzoenen met de opmerkingen van de Raad van State met betrekking tot de politieke verantwoordelijkheid van de minister en gelet op het gevorderde stadium van deze legislatuur stellen wij voor om deze scheiding nu reeds te realiseren en te verankeren in de wet.

Nr. 4 VAN DE HEER **LETERME c.s.**

Art. 6

Dit artikel vervangen als volgt :

«Art. 6. — Het Raadgevend Comité streeft bij het verstrekken van zijn aanbevelingen de interne consensus na. Wanneer geen consensus kan worden bereikt over een aanbeveling, wordt er gestemd. Van de eventuele afwijkende minderheidsstandpunten wordt in fine van de aanbeveling melding gemaakt.».

VERANTWOORDING

Het is inderdaad wenselijk dat het raadgevend comité interne eensgezindheid poogt te bereiken over een aanbeveling. Wanneer men daarin niet slaagt moet er echter een meerderheids- en een minderheidsvisie kunnen worden vastgesteld. Het is effectief wenselijk dat de overheid ook kennis krijgt van het minderheidsstandpunt.

N° 3 DE M. **LETERME ET CONSORTS**

Art. 3bis (nouveau)

Insérer un article 3bis, libellé comme suit :

«Art. 3bis. — Le ministre, visé par la présente loi, qui est compétent pour les matières relatives aux services postaux et/ou télécommunications ne peut avoir, parmi ses attributions au sein du gouvernement, la gestion des participations publiques dans les entreprises actives dans ces secteurs.».

JUSTIFICATION

La Commission européenne souligne, depuis longtemps déjà, qu'il est contraire aux règles relatives à la libéralisation du marché de faire relever d'une même personne la gestion des participations publiques dans un secteur déterminé, d'une part, et le pouvoir régulateur ainsi que le régulateur proprement dit, d'autre part. En commission, le ministre Daems a marqué son accord de principe en la matière et indiqué que le gouvernement avait déjà pris la décision de principe de scinder ces compétences dès le début de la prochaine législature. Afin de pouvoir élaborer dès aujourd'hui une législation cohérente en ce qui concerne le régulateur et de concilier le point de vue de la Commission avec les observations du Conseil d'État en matière de responsabilité politique du ministre et compte tenu du stade avancé de la législature en cours, nous proposons de réaliser dès à présent cette scission et de la confirmer dans la loi.

N° 4 DE M. **LETERME ET CONSORTS**

Art. 6

Remplacer cet article par la disposition suivante :

«Art. 6. — Le Comité consultatif s'efforce de prendre ses recommandations par consensus. En l'absence de consensus, il met la recommandation en question aux voix. Il est fait mention des éventuelles opinions minoritaires divergentes à la fin de la recommandation.»

JUSTIFICATION

Il s'indique en effet que le Comité consultatif tente d'arriver à un consensus à propos d'une recommandation. S'il n'y parvient pas, il doit toutefois constater qu'il y a une opinion majoritaire et une opinion minoritaire. Il convient en effet que les pouvoirs publics aient aussi connaissance du point de vue minoritaire.

Nr. 5 VAN DE HEER **LETERME c.s.**

Art. 8

In het tweede lid, *in fine*, de woorden «en staat dit bij in de uitoefening van zijn bevoegdheden» **schrappen.**

VERANTWOORDING

De ondersteunende opdracht van het Instituut – dat enkel zijn verantwoording vindt in het ontbreken van de capaciteit in de administratie om die opdracht op te nemen - moet in elk geval beperkt blijven tot het verzorgen van het secretariaatswerk. Het past niet dat een onafhankelijk regulator zich ook zou mengen in de werking van een raadgevend comité.

Nr. 6 VAN DE HEER **LETERME c.s.**

Art. 11

Dit artikel vervangen als volgt :

«Art. 11. — *Het Raadgevend Comité streeft ernaar om zijn aanbevelingen bij consensus te verstrekken. Wanneer geen consensus kan worden bereikt over een aanbeveling, wordt er gestemd. Van de eventuele afwijkende minderheidsstandpunten wordt in fine van de aanbeveling melding gemaakt.*».

VERANTWOORDING

Het is inderdaad wenselijk dat het raadgevend comité interne eensgezindheid poogt te bereiken over een aanbeveling. Wanneer men daarin niet slaagt moet er echter een meerderheids- en een minderheidsvisie kunnen worden vastgesteld. Het is effectief wenselijk dat de overheid ook kennis krijgt van het minderheidsstandpunt.

Nr. 7 VAN DE HEER **LETERME c.s.**

Art. 13

In het tweede lid, *in fine*, de woorden «en staat het bij in de uitoefening van zijn bevoegdheden» **schrappen.**

VERANTWOORDING

De ondersteunende opdracht van het Instituut moet beperkt blijven tot het verzorgen van het secretariaatswerk.

N° 5 DE M. **LETERME ET CONSORTS**

Art. 8

À la fin de l'alinéa 2, supprimer les mots «et assiste celui-ci dans l'exercice de ses compétences».

JUSTIFICATION

La mission d'appui de l'Institut – qui se justifie uniquement par le fait que l'administration n'est pas en mesure d'accomplir cette mission – doit en tout cas être limitée aux travaux de secrétariat. Il serait inadmissible qu'un régulateur indépendant s'imisce aussi dans le fonctionnement d'un comité consultatif.

N° 6 DE M. **LETERME ET CONSORTS**

Art. 11

Remplacer cet article par la disposition suivante :

«Art. 11 — *Le Comité consultatif s'efforce de prendre ses recommandations par consensus. En l'absence de consensus, il met la recommandation en question aux voix. Il est fait mention des éventuelles opinions minoritaires divergentes à la fin de la recommandation.*»

JUSTIFICATION

Il s'indique en effet que le Comité consultatif tente d'arriver à un consensus à propos d'une recommandation. S'il n'y parvient pas, il doit toutefois constater qu'il y a une opinion majoritaire et une opinion minoritaire. Il convient en effet que les pouvoirs publics aient aussi connaissance du point de vue minoritaire.

N° 7 DE M. **LETERME ET CONSORTS**

Art. 13

À la fin de l'alinéa 2, supprimer les mots «et il assiste celui-ci dans l'exercice de ses compétences».

JUSTIFICATION

La mission d'appui de l'Institut doit se limiter aux travaux de secrétariat.

Nr. 8 VAN DE HEER **LETERME c.s.**

Art. 14

De Nederlandse tekst van het eerste lid vervangen als volgt :

«*Het Instituut zet de rechtspersoonlijkheid bepaald in artikel 71, eerste lid, van de wet van 21 maart 1991 verder en oefent de bevoegdheden ervan uit.*»

Verantwoording

De voorgestelde Nederlandse tekst doen overeenstemmen met de Franse tekst.

Nr. 9 VAN DE HEER **LETERME c.s.**

Art. 15

In § 2, 2° het woord «nuttige» vervangen door het woord «noodzakelijke».

VERANTWOORDING

Er dient een evenwicht te worden nagestreefd tussen de behoefte aan informatie van het Instituut en de moeilijkheden voor de bedrijfsvoering en de kosten die het opvragen van informatie met zich meebrengt voor de betrokkenen. Het opvragen van informatie mag niet vrijblijvend gebeuren. Daarom wordt het woord «nuttige» beter vervangen door het meer specifieke «noodzakelijke».

Nr. 10 VAN DE HEER **LETERME c.s.**

Art. 15

Paragraaf 2 wijzigen als volgt :

A) In 2°, in de Franse tekst het woord «exiger» vervangen door het woord «exige»;

B) In 3°, in de Nederlandse tekst, de woorden «werkt het Instituut samen met» door de woorden «samenwerken met»;

C) In 4°, in de Nederlandse tekst, het woord «verleent» vervangen door het woord «verlenen».

N° 8 DE M. **LETERME ET CONSORTS**

Art. 14

Remplacer le texte néerlandais de l'alinéa 1^{er} par le texte suivant :

«*Het instituut zet de rechtspersoonlijkheid bepaald in artikel 71, eerste lid, van de wet van 21 maart 1991 verder en oefent de bevoegdheden ervan uit.*».

JUSTIFICATION

Cet amendement tend à mettre en concordance la version néerlandaise du texte avec la version française.

N° 9 DE M. **LETERME ET CONSORTS**

Art. 15

Au § 2, 2°, remplacer le mot «utile» par le mot «nécessaire».

JUSTIFICATION

Il convient de trouver un équilibre entre le besoin d'informations de l'Institut, les difficultés de gestion et les frais que les demandes d'informations occasionnent pour les personnes concernées. La demande d'informations doit être justifiée. C'est pourquoi il est préférable de remplacer le mot «utile» par le mot «nécessaire», qui est plus précis.

N°10 DE M. **LETERME ET CONSORTS**

Art. 15

Au § 2, apporter les modifications suivantes :

A) au 2°, remplacer le mot «exiger» par le mot «exige» ;

B) au 3°, dans le texte néerlandais, remplacer les mots «werkt het instituut samen met» par les mots «samenwerken met» ;

C) au 4°, dans le texte néerlandais, remplacer le mot «verleent» par le mot «verlenen».

VERANTWOORDING

Noodzakelijke aanpassingen met het oog op een coherente lezing van de tekst.

Nr. 11 VAN DE HEER **LETERME c.s.**

Art. 16

Het tweede lid aanvullen als volgt:

«*Het formuleren van adviezen of het nemen van administratieve beslissingen zoals bedoeld in artikel 15, §1, 1° en 2° mag de Raad niet delegeren aan een of meer van zijn leden.*».

VERANTWOORDING

De mogelijkheid die in dit lid wordt ingeschreven om de Raad toe te laten zijn bevoegdheden te delegeren is niet beperkt. Dit is niet te verantwoorden. In belangrijke zaken is het essentieel dat de beslissingen collegiaal worden genomen.

Nr. 12 VAN DE HEER **LETERME c.s.**

Art. 17

Paragraaf 1 vervangen als volgt:

«*§ 1. De Raad is samengesteld uit 4 leden waaronder een voorzitter en een ondervoorzitter.*».

VERANTWOORDING

In de hoorzittingen is gebleken dat een raad bestaande uit 3 leden te weinig is om collegiale beslissingen in de tijd te kunnen verzekeren. Bovendien functioneert het BIPT vandaag met 4 directieleden en is de organisatie ook opgebouwd met 4 directies.

Nr. 13 VAN DE HEER **LETERME c.s.**

Art. 17

In § 2, eerste lid, de woorden «op voorstel van de minister» **vervangen door de woorden** «op voorstel van een selectiecommissie samengesteld door de afgevaardigd bestuurder van SELOR.».

JUSTIFICATION

Il est nécessaire d'apporter ces adaptations pour permettre une lecture cohérente du texte.

N°11 DE M. **LETERME ET CONSORTS**

Art. 16

Compléter l'alinéa 2 comme suit :

«*Le Conseil ne peut déléguer à un ou plusieurs de ses membres la formulation d'avis ou la prise de décisions administratives visées à l'article 15, § 1^{er}, 1° et 2°.*»

JUSTIFICATION

La faculté que confère cet alinéa au Conseil de déléguer ses pouvoirs n'est pas limitée, ce qui est injustifiable. Dans les matières importantes, il est primordial que les décisions soient prises collégalement.

N° 12 M. **LETERME ET CONSORTS**

Art. 17

Remplacer le § 1^{er} par la disposition suivante :

«*§ 1^{er}. Le Conseil est composé de quatre membres, dont un président et un vice-président.*».

JUSTIFICATION

Il est apparu, lors des auditions, que trois membres siégeant au Conseil ne suffisent pas pour pouvoir assurer la prise de décisions collégiales. De plus, l'IBPT compte aujourd'hui 4 membres et son organisation est basée sur quatre directions.

N° 13 M. **LETERME ET CONSORTS**

Art. 17

Au § 2, alinéa 1^{er}, remplacer les mots «sur proposition du ministre» **par les mots** «sur proposition d'une commission de sélection dont la composition est fixée par l'administrateur délégué du SELOR».

VERANTWOORDING

Het komt inderdaad aan de Ministerraad toe om de leiding van het BIPT aan te duiden en daarvoor de politieke verantwoordelijkheid op zich te nemen. Vanuit een zorg om het Instituut onafhankelijk te laten functioneren is het echter essentieel dat de selectie van de leiding ook objectief gebeurt. SELOR is de overheidsinstantie bij uitstek die daarvoor kan zorgen.

Nr. 14 VAN DE HEER **LETERME c.s.**

Art. 18

Dit artikel wijzigen als volgt :

A) De zinsnede «Met uitzondering..., moeten de leden» **vervangen door de woorden** «*De leden moeten*»;

B) Het artikel aanvullen met de volgende zin :

«*Wanneer bij de eerste samenstelling van de Raad het genoemde artikel 43ter, § 7, nog niet in werking is getreden zal SELOR een bijzondere taalproef organiseren overeenkomstig het bepaalde in het artikel 43ter, § 7, voor de kandidaat-leden van de Raad.*».

VERANTWOORDING

De functionele tweetaligheid van de leden van de Raad van het Instituut is wel de absoluut minimale voorwaarde om behoorlijk te kunnen functioneren. Het is dus niet te verantwoorden om deze voorwaarde te schrappen voor de eerste benoemingen.

Nr. 15 VAN DE HEER **LETERME c.s.**

Art. 19

De woorden «die rechtstreeks en persoonlijk bij een besluit betrokken is,» **vervangen door de woorden** «*die een voldoende belang kan aantonen*».

VERANTWOORDING

De voorgestelde formulering is te strikt en ontnemt bijvoorbeeld aan organisaties die zelfstandigen of consumenten vertegenwoordigen de mogelijkheid om hun argumenten ten aanzien van de Raad te formuleren. Daarom stellen wij een formulering voor die de noodzakelijke openheid toelaat.

Yves LETERME (CD&V)
Jozef VAN EETVELT (CD&V)
Roel DESEYN (CD&V)

JUSTIFICATION

Il appartient en effet au Conseil des ministres de désigner la direction de l'IBPT et d'assumer à cet effet la responsabilité politique. Soucieux de l'indépendance de l'Institut, nous estimons qu'il est toutefois essentiel que la sélection de la direction soit aussi objective. Selon est l'instance publique la plus qualifiée en la matière.

N° 14 DE M. **LETERME ET CONSORTS**

Art. 18

Apporter les modifications suivantes :

A) Remplacer les mots «À l'exception des membres désignés lors de la première composition du Conseil, les membres» **par les mots** «*Les membres*» ;

B) Compléter l'article par la phrase suivante :

«*Si l'article 43ter, § 7, précité, n'est pas encore entré en vigueur lors de la première composition du Conseil, le SELOR organisera un examen linguistique spécial, conformément à ce que prévoit l'article 43ter, § 7, précité en ce qui concerne les candidats membres du Conseil.*».

JUSTIFICATION

Le bilinguisme fonctionnel des membres du Conseil de l'Institut est effectivement la condition *sine qua non* pour en garantir le fonctionnement correct. La suppression de cette condition pour les premières nominations ne se justifie donc pas.

N° 15 DE M. **LETERME ET CONSORTS**

Art. 19

Remplacer les mots «directement et personnellement concernée par une décision» **par les mots** «*pouvant justifier d'un intérêt suffisant*».

JUSTIFICATION

La formulation proposée est trop stricte et prive, par exemple, les organisations de défense des indépendants ou des consommateurs de la possibilité de faire valoir leurs arguments devant le Conseil. C'est pourquoi nous proposons une formulation offrant toute la latitude qui s'impose.