

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 oktober 2002

WETSONTWERP

**tot wijziging van artikel 219 van het
Wetboek van de inkomstenbelastingen
1992**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Éric van WEDDINGEN**

—————

INHOUD

| | |
|--|---|
| I. Inleiding van de minister van Financiën | 3 |
| II. Bespreking | 3 |
| III. Stemmingen | 6 |

Voorgaand document :

Doc 50 **1913/ (2001/2002)** :
001 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

24 octobre 2002

PROJET DE LOI

**modifiant l'article 219 du Code
des impôts sur les revenus
1992**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
M. **Éric van WEDDINGEN**

—————

SOMMAIRE

| | |
|--|---|
| I. Exposé du ministre des Finances | 3 |
| II. Discussion | 3 |
| III. Votes | 6 |

Document précédent :

Doc 50 **1913/ (2001/2002)** :
001 : Projet transmis par le Sénat.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**

Voorzitter / Président : Olivier Maingain

A. — Vaste leden / Membres titulaires :

VLD Fientje Moerman, Ludo Van Campenhout,
Georges Lenssen.
CD&V Greta D'hondt, Yves Leterme, Dirk Pieters.
Agalev-Ecolo Peter Vanhoutte, Gérard Gobert.
PS Jacques Chabot, François Dufour.
MR Olivier Maingain, Eric van Weddingen.
Vlaams Blok Alexandra Colen, Hagen Goyvaerts.
SP.A Peter Vanvelthoven.
CDH Jean-Jacques Viseur.
VU&ID Alfons Borginon.

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants :

Willy Cortois, Pierre Lano, Frans Verhelst, Tony Smets.
Mark Eyskens, Daniël Vanpoucke, Herman VanRompu, N.
Zoé Genot, Muriel Gerkens, Lode Vanooost.
Claude Eerdeken, Bruno Van Grootenbrulle, Léon Campstein.
François Bellot, Philippe Collard, Serge Van Overtveldt.
Gerolf Annemans, Roger Bouteica, Francis Van den Eynde.
Ludwig Vandenhove, Henk Verlinde.
Raymond Langendries, Joseph Arens.
Danny Pieters, Karel Van Hoorebeke.

| | | |
|--------------|---|---|
| AGALEV-ECOLO | : | Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales |
| CD&V | : | Christen-Democratisch en Vlaams |
| FN | : | Front National |
| MR | : | Mouvement Réformateur |
| PS | : | Parti socialiste |
| CDH | : | Centre démocrate Humaniste |
| SP.A | : | Socialistische Partij Anders |
| VLAAMS BLOK | : | Vlaams Blok |
| VLD | : | Vlaamse Liberalen en Democraten |
| VU&ID | : | Volksunie&ID21 |

| | |
|---|---|
| <i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i> | <i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i> |
| DOC 50 0000/000 : Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer | DOC 50 0000/000 : Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif |
| QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden | QRVA : Questions et Réponses écrites |
| CRIV : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen) | CRIV : Compte Rendu Intégral, avec à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes) |
| CRIV : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier) | CRIV : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert) |
| CRABV : Beknopt Verslag (op blauw papier) | CRABV : Compte Rendu Analytique (sur papier bleu) |
| PLEN : Plenum (witte kaft) | PLEN : Séance plénière (couverture blanche) |
| COM : Commissievergadering (beige kaft) | COM : Réunion de commission (couverture beige) |

| | |
|--|---|
| <i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i> | <i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i> |
| <i>Bestellingen :</i> | <i>Commandes :</i> |
| Natieplein 2 | Place de la Nation 2 |
| 1008 Brussel | 1008 Bruxelles |
| Tel. : 02/ 549 81 60 | Tél. : 02/ 549 81 60 |
| Fax : 02/549 82 74 | Fax : 02/549 82 74 |
| www.deKamer.be | www.laChambre.be |
| e-mail : publicaties@deKamer.be | e-mail : publications@laChambre.be |

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 15 oktober 2002.

I. — UITEENZETTING DOOR DE MINISTER VAN FINANCIËN

De heer Didier Reynders, minister van Financiën, geeft aan dat dit wetsontwerp (dat uit een parlementair initiatief bij de Senaat is voortgevloeid) handelt over het vraagstuk van de geheime commissies.

Artikel 219 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (WIB 1992) voorziet in een aanslag van 300 % op de kosten (bedoeld in artikel 57, WIB 1992) die niet worden verantwoord door individuele fiches en een samenvattende opgave. Volgens de minister is het immers logisch te voorzien in een heel aanzienlijke belasting als een aantal elementen niet ter kennis van de fiscale administratie zijn gebracht.

De vraag rijst echter welk bewijs de bonafide belastingplichtige moet leveren om van de betaling van de aanslag van 300 % te worden vrijgesteld. De bij de Senaat gekozen oplossing bestaat erin artikel 219, WIB 1992, aan te vullen met een vierde lid dat bepaalt dat de aanslag niet van toepassing is, indien de belastingplichtige aantoont dat het bedrag van de gedane kosten begrepen is in de door de genietter van de commissie ingediende aangifte. Die oplossing heeft de verdienste een toestand uit te klaren waarover in principe geen twijfel bestaat.

Tijdens de bespreking in de Senaat had de minister eveneens voorgesteld een administratieve omzendbrief op te stellen, om precies aan te geven in welke andere gevallen de belastingplichtige te goeder trouw kan zijn. Hij suggereert evenwel het debat daarover uit te stellen tot na de aanneming van dit wetsontwerp.

II. — BESPREKING

De heer Éric van Weddingen (MR) verheugt zich over de aanneming van deze wettekst.

Hij herinnert eraan dat de maatregel vervat in de artikelen 57 en 219, WIB 1992, bestemd was om ondernemingen die niet op Belgisch grondgebied werkzaam zijn, in de mogelijkheid te stellen bepaalde bedragen te betalen aan begunstigen (waarvan ze de identiteit niet konden aantonen) met het oog op het in de wacht slepen van een contract. Aangezien de Belgische Staat heeft

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le présent projet de loi au cours de sa réunion du 15 octobre 2002.

I. — EXPOSÉ DU MINISTRE DES FINANCES

M. Didier Reynders, ministre des Finances, indique que le présent projet de loi (issu d'une initiative parlementaire au Sénat) concerne la problématique des commissions secrètes.

L'article 219 du Code des impôts sur les revenus 1992 (CIR92) prévoit l'établissement d'une cotisation égale à 300% des dépenses (visées à l'article 57, CIR92) qui ne sont pas justifiées par la production de fiches individuelles et d'un relevé récapitulatif. Selon le ministre, il est en effet logique de prévoir une taxation très importante lorsqu'un certain nombre d'éléments n'a pas été porté à la connaissance de l'administration fiscale.

Se pose toutefois la question de la preuve à apporter par le contribuable de bonne foi en vue d'être exonéré du paiement de cette cotisation de 300%. La solution retenue au Sénat est de compléter l'article 219, CIR92 par un alinéa 4, qui dispose que la cotisation n'est pas applicable si le contribuable démontre que le montant des dépenses effectuées est repris dans la déclaration fiscale introduite par le bénéficiaire de la commission. Cette solution a le mérite de clarifier une situation qui en principe ne fait aucun doute.

Au cours de la discussion au Sénat, le ministre avait également proposé de rédiger une circulaire administrative afin de préciser la nature d'autres cas qui pourraient être de bonne foi. Il suggère toutefois de postposer ce débat après l'adoption du présent projet de loi.

II. — DISCUSSION

M. Éric van Weddingen (MR) se réjouit de l'adoption du présent texte de loi.

Il rappelle qu'à l'origine, la disposition visée aux articles 57 et 219, CIR92, était destinée à permettre à des sociétés qui travaillent en dehors du territoire belge de verser certains montants à des bénéficiaires (dont ils ne pouvaient justifier l'identité) en vue d'obtenir un contrat. L'État belge, ayant reconnu que cette pratique était économiquement justifiée dans la mesure où elle était le

erkend dat die praktijk economisch gerechtvaardigd is aangezien ze de enige manier is om in bepaalde landen een contract binnen te halen, heeft zij besloten dat die praktijk niet mocht worden bestraft. Omdat die bedragen, waarvan niet bekend is voor wie ze zijn bestemd, wellicht ook aan inwoners van het Rijk kunnen worden toegekend en fiscaal als beroepskosten kunnen worden afgetrokken maar bij de verkrijger niet worden belast, heeft de Staat echter beslist op die kosten een aanslag van 200 % te heffen. Later is die aanslag tot 300 % van de gedane kosten opgetrokken.

De verschillende controlecentra hebben die maatregel echter niet op een zelfde wijze toegepast. Sommige centra zijn immers van het oorspronkelijk doel afgeweken, wat echt een probleem inzake fiscale gelijkheid heeft doen ontstaan.

Dit wetsontwerp, dat artikel 219, WIB 1992, met een terzake minimale bepaling aanvult, zet die toestand recht. Het ligt immers voor de hand dat er van een «geheime commissie» geen sprake kan zijn als de ontvanger ze aangeeft. In dat geval is er geen enkele reden om een onderscheid te maken met enige andere vorm van vergoeding die door een onderneming wordt uitbetaald. De normale termijn van aangifte is dan ook van toepassing.

Talrijke belastingplichtigen werden op deze tekortkoming betrapt, omdat ze niet op de hoogte waren van de verplichting tot aangifte in de maand juni van het lopende jaar jaar.

In de meeste gevallen heeft de administratie de argumentatie van de belastingplichtige aanvaard. In de andere gevallen beschikt de belastingplichtige echter niet over de mogelijkheid hoger beroep in te stellen, omdat de rechtbanken de wet moeten toepassen zonder te kunnen oordelen over de wijze waarop de administratie de maatregel heeft geïnterpreteerd.

Dit wetsontwerp vormt dus een niet te veronachtzamen vooruitgang terzake.

Op een vraag van *de heer Alfons Borginon (VU & ID)* antwoordt *de minister* dat dit wetsontwerp helemaal geen invloed heeft op grensoverschrijdende aangelegenheden. Het geldt alleen maar voor wie in België belastingplichtig is (artikel 305, WIB 1992).

Indien een vennootschap een storting verricht ten gunste van een in een ander Europees land gevestigde verkrijger, dan moet zij normaal gezien van die storting aangifte doen overeenkomstig artikel 57 WIB 92. Voor de verkrijger rijst met die bepaling geen enkele moeilijkheid.

seul moyen d'obtenir un contrat dans certains pays, a décidé qu'elle ne pouvait pas être sanctionnée pénalement. Toutefois, comme ces montants dont on ne connaît pas le destinataire sont susceptibles d'être également alloués à des habitants du Royaume et peuvent être déduits fiscalement comme des frais professionnels mais qu'ils ne sont pas taxés dans le chef du bénéficiaire, il a été décidé de prélever une cotisation de 200%, augmentée plus tard à 300% du montant des dépenses ainsi effectuées.

Cette mesure n'a cependant pas fait l'objet d'une application uniforme par les différents centres de contrôle. Certains centres ont en effet dévié la mesure de son objectif initial, ce qui a posé un véritable problème en matière d'égalité devant l'impôt.

Le présent projet de loi, qui complète l'article 219, CIR92 par une disposition minimale en la matière, redresse ce dévoiement. Il est en effet évident qu'il ne peut y avoir de commission *secrète* à partir du moment où celui qui l'a reçue, la déclare. Dans ce cas, il n'y a aucune raison d'opérer une distinction avec toute autre forme de rémunération versée par une entreprise et c'est le délai normal de déclaration qui s'applique.

De nombreux contribuables ont été pris en défaut dans la mesure où ils ignoraient cette obligation de déclaration dans le délai du mois de juin de l'année en cours.

Dans la plupart des cas, l'administration a toujours admis l'argumentation du contribuable. Toutefois, lorsqu'il en va autrement, le contribuable ne dispose d'aucune possibilité de recours car les tribunaux sont tenus d'appliquer la loi sans pouvoir juger de la manière dont elle a été interprétée par l'administration.

Le présent projet de loi représente donc un progrès non négligeable en la matière.

À une question de *M. Alfons Borginon (VU&ID)*, le *ministre* répond que le présent projet de loi n'a aucun impact sur des situations transfrontalières. Elle vaut uniquement pour les contribuables assujettis à l'impôt en Belgique (article 305, CIR92).

Si un versement est effectué par une société à un bénéficiaire établi dans un autre pays européen, cette société doit normalement déclarer ce versement conformément à l'article 57, CIR92. Cette disposition ne pose aucun problème pour le bénéficiaire.

Voorzitter Olivier Maingain (MR) vraagt of de ontworpen maatregel op termijn geen andere verborgen knelpunten inhoudt, inzonderheid wat de bewijslast betreft. De belastingplichtige is slechts van betaling van de aanslag vrijgesteld indien hij aantoonst dat de verkrijger het bedrag van de commissie/retributie heeft opgenomen in zijn belastingaangifte, hetgeen dus een nog steeds even goede samenwerking onderstelt tussen de belastingplichtige en de verkrijger.

Volgens *de heer Éric van Weddingen (MR)* moet de belastingplichtige in dat geval kunnen rekenen op de samenwerking van de administratie, die normaal gezien de belastingaangifte van de verkrijger kan terugvinden. Dit knelpunt zou bij een administratieve circulaire kunnen worden geregeld.

De minister herinnert eraan dat een ontwerp van administratieve circulaire als bijlage gaat bij het door de heer Roelants Du Vivier uitgebrachte verslag (Doc., Senaat, nr. 2 468/5, blz. 11).

Voorts wijst hij erop dat de krachtens artikel 57 WIB 92 gedane uitgaven slechts als beroepskosten worden aangenomen wanneer ze worden verantwoord door individuele fiches en een samenvattende opgave. Dit ontwerp strekt ertoe de situatie van belastingplichtigen te verhelpen die hebben verzuimd een dergelijke individuele fiche over te leggen.

De minister bevestigt dat de belastingadministratie alleen klachten zal verwerpen van belastingplichtigen die kennelijk te kwader trouw handelen, te weten belastingplichtigen die stelselmatig nalaten een individuele fiche over te leggen teneinde de belasting te ontduiken.

Indien echter vaststaat dat de belastingplichtige te goeder trouw handelt, dan zal de belastingadministratie om samenwerking worden verzocht opdat de aangifte van de betrokken verkrijger zou worden teruggevonden. Zulks is inzonderheid het geval wanneer de betrekkingen tussen de onderneming en de verkrijger in voorkomend geval zijn verslechterd.

Op verzoek van *de heer Alfons Borginon (VU&ID)* preciseert *de minister* dat die samenwerking verplicht is indien is gebleken dat de verkrijger aangifte heeft gedaan van het gestorte bedrag. De administratie moet alle gegevens aanwenden waarover zij beschikt.

Vanzelfsprekend kan de wet alleen betrekking hebben op volkomen duidelijke situaties.

M. Olivier Maingain (MR), président, demande si la mesure proposée ne risque pas à terme de receler d'autres difficultés, notamment en ce qui concerne la charge de la preuve. Le contribuable n'est exonéré du paiement de la cotisation que s'il démontre que le bénéficiaire a repris le montant de la commission/rétribution dans sa déclaration fiscale, ce qui suppose qu'il subsiste toujours une aussi bonne collaboration entre le contribuable et le bénéficiaire.

M. Éric van Weddingen (MR) estime que dans ce cas-là, le contribuable doit pouvoir compter sur la collaboration de l'administration, qui est normalement en mesure de retrouver la déclaration fiscale du bénéficiaire. Ce problème pourrait être réglé par la voie d'une circulaire administrative.

Le ministre rappelle qu'un projet de circulaire administrative figure en annexe du rapport de M. Roelants Du Vivier (Doc. Sénat n° 2 – 468/5, p. 11).

Il indique par ailleurs qu'en vertu de l'article 57, CIR92, les dépenses ne sont considérées comme des frais professionnels que si elles sont justifiées par la production de fiches individuelles et d'un relevé récapitulatif. Le présent projet de loi tend à apporter une solution à la situation du contribuable qui a omis d'introduire une telle fiche individuelle.

Le ministre confirme que l'administration fiscale rejettera uniquement les réclamations introduites par un contribuable qui est manifestement de mauvaise foi, c'est-à-dire un contribuable qui, de manière systématique, n'introduit pas de fiche individuelle, dans le dessein d'éluider l'impôt.

Par contre, lorsqu'il est établi que le contribuable est de bonne foi, l'administration sera invitée à collaborer en vue de retrouver la déclaration du bénéficiaire concerné, notamment dans le cas où les relations entre l'entreprise et le bénéficiaire se seraient détériorées.

À la demande de *M. Alfons Borginon (VU&ID)*, *le ministre* précise que cette collaboration sera obligatoire lorsqu'il est avéré que le montant versé a été déclaré par le bénéficiaire. L'administration doit utiliser toutes les données dont elle dispose.

Il va de soi que la loi ne peut viser que les situations tout à fait certaines. L'administration essaye de corriger un manquement du contribuable.

De heer Dirk Pieters (CD&V) haalt het voorbeeld aan van een onderneming die om de uitbetaling van honoraria wordt verzocht die zij niet binnen de gestelde termijnen betaalt, maar pas enkele dagen later. Zij ontvangt een rappel en betaalt op grond van dat rappel terwijl de eerste betaling reeds werd verricht. De onderneming is er zich niet van bewust dat zij hetzelfde bedrag tweemaal heeft betaald, en heeft derhalve geen fiche ingevuld voor die tweede betaling. Bij een belastingcontrole past de administratie de aanslag van 300 % toe op de tweede betaling.

Is het niet normaal dat de aanslag – behalve in geval van opzettelijk verzuim van aangifte – niet van toepassing is indien het bedrag van de in artikel 57 WIB 92 bedoelde kosten vermeld staat in de aangifte die de verkrijger heeft ingediend op grond van artikel 305 WIB 92, ook al is dat bedrag ten onrechte nogmaals betaald ?

De minister gaat ervan uit dat de betrokken onderneming normaal gezien zou moeten reageren indien hetzelfde loonbedrag tweemaal wordt gevorderd, en die tweevoudige facturatie moeten betwisten. In dat geval geldt het burgerlijk recht.

Mocht de onderneming hetzelfde bedrag toch tweemaal storten, dan ware het ook maar logisch dat zij twee individuele fiches heeft ingevuld.

De heer Éric van Weddingen (MR) merkt op dat op een niet verschuldigd bedrag geen belasting kan worden geheven, aangezien ze normaal gezien recht geeft op een terugvordering.

Voorzitter Olivier Maingain (MR) voegt daaraan toe dat het mogelijk is dat de belastingadministratie in voor- noemd voorbeeld over andere aanwijzingen beschikte die aantoonde dat achter de argumentatie van de belastingplichtige een andere verrichting schuilging.

III. — STEMMINGEN

De artikelen 1 tot 3 alsmede het gehele wetsontwerp worden eenparig aangenomen.

De rapporteur,

Éric van WEDDINGEN

De voorzitter,

Olivier MAINGAIN

Lijst van de bepalingen die uitvoeringsmaatregelen vergen (met toepassing van artikel 18.4, a), tweede lid, van het Reglement)

nihil

M. Dirk Pieters (CD&V) cite l'exemple d'une entreprise qui reçoit une demande d'honoraires qu'elle ne paie pas dans les délais mais quelques jours plus tard. Elle reçoit un rappel et paie sur la base du rappel alors que le premier paiement a déjà été effectué. L'entreprise ne se rend pas compte qu'elle a payé deux fois le même montant et n'a donc pas rempli de fiche pour ce deuxième paiement. Lors d'un contrôle fiscal, l'administration applique la cotisation de 300% au deuxième paiement.

N'est-il pas normal que, sauf en cas de non-déclaration intentionnelle, la cotisation n'est pas d'application si le montant des frais visés à l'article 57, CIR92 figure dans la déclaration du bénéficiaire introduite en vertu de l'article 305, CIR92, même si ce paiement a été effectué erronément une seconde fois ?

Le ministre considère que si un même montant d'honoraires est réclamé deux fois, l'entreprise visée devrait normalement réagir et contester cette double facturation. Dans ce cas, le droit civil s'applique.

Si l'entreprise verse néanmoins deux fois le même montant, elle devrait tout aussi logiquement avoir rempli deux fiches individuelles.

M. Éric van Weddingen (MR) observe qu'un impôt ne peut être prélevé sur un paiement indu puisqu'il donne normalement lieu à récupération.

M. Olivier Maingain (MR), président, ajoute que dans l'exemple précité, il se peut que l'administration fiscale ait disposé d'indices autres démontrant que l'argumentation tenue par le contribuable cachait une autre opération.

III. — VOTES

Les articles 1^{er} à 3, ainsi que l'ensemble du projet de loi sont adoptés à l'unanimité.

Le rapporteur,

Éric van WEDDINGEN

Le président,

Olivier MAINGAIN

Liste des dispositions qui nécessitent des mesures d'exécution (application de l'article 18.4 a) du Règlement)

nihil