

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

15 juli 2002

**ONTWERP VAN
PROGRAMMAWET**

AMENDEMENTEN

voorgesteld na de indiening van het verslag

Nr. 120 VAN DE HEREN **BULTINCK EN D'HAESELEER**

Art. 104 (*nieuw*) tot en met artikel 112 (*nieuw*)

Deze artikelen schrappen.

VERANTWOORDING

In het vorige advies van de Raad van State heeft de Raad erop gewezen dat zowel de tekst van het ontwerp van wet als van de memorie van toelichting toe zijn aan een grondige herziening en precisering. Gelet op die onvolkomenheden werd in

Voorgaande documenten :

Doc 50 **1823/ (2001/2002)** :

001 : Wetsontwerp.
002 en 009 : Amendementen.
010 : Advies van de Raad.
011 : Amendementen.
012 : Advies van de Raad van State.
013 : Amendementen.
014 tot 018 : Verslagen.
019 tot 021 : Amendementen.
022 : Advies van de Raad van State.
023 tot 027 : Amendementen.
028 tot 030 : Verslagen.
031 : Aanvullend verslag.
032 : Tekst aangenomen door de commissies.
033 en 034 : Verslagen.
035 en 036 : Amendementen.
037 : Advies van de Raad van State.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

15 juillet 2002

**PROJET DE
LOI-PROGRAMME**

AMENDEMENTS

présentés après le dépôt du rapport

N° 120 DE MM. **BULTINCK ET D'HAESELEER**

Articles 104 (*nouveau*) à 112 (*nouveau*)

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

Dans son avis précédent, le Conseil d'État a fait observer qu'il y avait lieu de remanier en profondeur et de préciser tant le texte du projet de loi que celui de l'exposé des motifs. Compte tenu de ces imprécisions, le Conseil ne s'est pas prononcé sur

Documents précédents :

Doc 50 **1823/ (2001/2002)** :

001 : Projet de loi.
002 et 009 : Amendements.
010 : Avis du Conseil d'État.
011 : Amendements.
012 : Avis du Conseil d'État.
013 : Amendements.
014 à 018 : Rapports.
019 à 021 : Amendements.
022 : Avis du Conseil d'État.
023 à 027 : Amendements.
028 à 030 : Rapports.
031 : Rapport complémentaire.
032 : Texte adopté par les commissions.
033 et 034 : Rapports.
035 et 036 : Amendements.
037 : Avis du Conseil d'État.

het advies geen uitspraak gedaan omtrent de vraag of de federale overheid bevoegd is voor alle aspecten van de regeling die is vervat in het ontwerp.

De tekst die thans aan de Raad van State werd voorgelegd, verschilt slechts op niet-essentiële punten van de tekst welke het voorwerp was van voornoemd advies. In sommige gevallen werd ingegaan op bepaalde punctuele opmerkingen uit het advies. Wat die wijzigingen betreft heeft de Raad van State zijn adviesbevoegdheid uitgeput.

Wat de andere wijzigingen betreft, moet worden vastgesteld dat zij niet van aard zijn op enige wijze tegemoet te komen aan de eerder gedane vaststelling dat zowel de tekst van de ontworpen bepalingen als van de memorie van toelichting aan een grondige herziening en precisering toe zijn opdat de Raad van State zich over de bevoegdheidsvraag zou kunnen uitspreken.

Met andere woorden, stelt de Raad van State dat de ontworpen artikelen en de memorie van toelichting zodanig onnauwkeurig zijn opgesteld dat het voor de Raad van State bijna onmogelijk is een ernstig advies af te leveren met betrekking tot de bevoegdheidsvraag.

Vermits de betrokken artikelen eerder deel uitmaakten van een belangenconflict met het Vlaams Parlement, willen de ondertekenaars van het voorliggend amendement geen enkele onduidelijkheid laten met over de bevoegdheidsproblematiek en stellen zij dan ook voor de betrokken artikelen te schrappen.

Koen BULTINCK (Vlaams Blok)
Guy D'HAESELEER (Vlaams Blok)

Nr. 121 VAN DE DAMES PIETERS EN D'HONDT

Art. 104

In het tweede lid, 4°, de woorden «artikelen 107, tweede lid» vervangen door de woorden «artikelen, 107, § 2».

VERANTWOORDING

Aangezien in het vermelde artikel 107 geen tweede lid, noch in paragraaf 1 noch in paragraaf 2 voorkomt, rijst het vermoeden dat men in artikel 104, 4°, wil verwijzen naar artikel 107, paragraaf 2.

Trees PIETERS (CD&V)
Greta D'HONDT (CD&V)

la question de savoir si le pouvoir fédéral est compétent pour tous les aspects du régime proposé dans le projet.

Le texte qui a actuellement été soumis au Conseil d'État ne diffère que sur des points non essentiels du texte qui a fait l'objet de l'avis précédent. Sur certains points, il a été tenu compte de certaines observations ponctuelles formulées dans l'avis. Pour ce qui est de ces modifications, le Conseil d'État a épuisé sa compétence d'avis.

En ce qui concerne les autres modifications, force est de constater qu'elles ne sont absolument pas de nature à répondre à la critique formulée précédemment, selon laquelle il y avait lieu de remanier en profondeur et de préciser tant le texte du projet de loi que celui de l'exposé des motifs afin que le Conseil d'État puisse se prononcer sur la question de la compétence.

En d'autres termes, le Conseil d'État estime que la rédaction des articles en projet et de l'exposé des motifs manque à ce point de précision qu'il lui est quasi impossible de rendre un avis sérieux sur la question de la compétence.

Les articles concernés ayant déjà fait l'objet d'un conflit d'intérêts avec le parlement flamand, les auteurs du présent amendement souhaitent lever toute ambiguïté quant au problème de la compétence et proposent dès lors de supprimer les articles concernés.

N° 121 DE MMES PIETERS ET D'HONDT

Art. 104

A l'alinéa 2, 4°, remplacer les mots « articles 107, alinéa 2 » par les mots « articles 107, § 2 ».

JUSTIFICATION

Etant donné que l'article 107 ne contient pas d'alinéa 2, ni en son § 1^{er}, ni en son § 2, nous supposons que l'article 104, 4°, est censé renvoyer à l'article 107, § 2.