

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

16 april 2002

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 29 mei 2000
houdende oprichting van een centraal
bestand van berichten van beslag, delegatie,
overdracht en collectieve schuldenregeling,
alsook tot wijziging van sommige bepalingen
van het Gerechtelijk Wetboek**

(ingediend door de heren Hugo Coveliers,
Fred Erdman, Thierry Giet, de dames
Els Haegeman en Jacqueline Herzet
en de heer Guy Hove)

INHOUD

1. Samenvatting	3
2. Toelichting	4
3. Wetsvoorstel	26

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

16 avril 2002

PROPOSITION DE LOI

**portant modification de la loi du 29 mai
2000 portant création d'un fichier central
des avis de saisie, de délégation, de cession
et de règlement collectif de dettes et
modifiant certaines dispositions du Code
judiciaire**

(déposée par MM. Hugo Coveliers,
Fred Erdman, Thierry Giet,
Mmes Els Haegeman et Jacqueline Herzet et
M. Guy Hove)

SOMMAIRE

1. Résumé	3
2. Développements	4
3. Proposition de loi	26

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
FN	:	Front National
MR	:	Mouvement Réformateur
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social-chrétien
SPA	:	Socialistische Partij Anders
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000 :	Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 50 0000/000 :	Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA :	Questions et Réponses écrites
CRIV :	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toezpraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)	CRIV :	Compte Rendu Intégral, avec à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)
CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)	CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)
CRABV :	Beknopt Verslag (op blauw papier)	CRABV :	Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)
PLEN :	Plenum (witte kaft)	PLEN :	Séance plénière (couverture blanche)
COM :	Commissievergadering (beige kaft)	COM :	Réunion de commission (couverture beige)

<p>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers Bestellingen : Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.deKamer.be e-mail : publicaties@deKamer.be</p>	<p>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants Commandes : Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.laChambre.be e-mail : publications@laChambre.be</p>
---	--

SAMENVATTING

De wetgever heeft recentelijk het principe ingevoerd dat een beslag op roerend goed op eenvoudige wijze kan gemeengemaakt worden en kan dienen voor andere schuldeisers dan de beslaglegger. Zo vermijdt men dat opeenvolgende beslagen gelegd worden op dezelfde goederen van een zelfde schuldenaar. Volgens de indieners leidt deze strikte toepassing van het gelijkheidsbeginsel tussen de schuldeisers tot samenloop na elke betaling. Dit verzwaart en vertraagt de invorderingsprocedures en zorgt voor een opeenstapeling van beslagkosten. Het beoogde proces-economisch effect gaat totaal verloren.

Om aan deze bezwaren tegemoet te komen stellen de indieners het volgende voor: eenmaal een beslag op roerend goed gelegd is, kunnen andere schuldeisers hun onderhandelingen met de schuldenaar starten door tussenkomst van de voor hen optredende gerechtsdeurwaarder en op basis van een gewaarmerkt afschrift van het gelegde beslag afgeleverd door de beslagleggende gerechtsdeurwaarder.

Bovendien willen de indieners nog enkele technische wijzigingen doorvoeren wat betreft de controle op de gegrondheid van de in het centraal bestand opgenomen verzetten, de schrapping van de berichten en de te melden berichten. Zij wensen ook de bepaling betreffende de revindicatievorderingen te verduidelijken.

RÉSUMÉ

Le législateur a récemment instauré le principe selon lequel une saisie mobilière peut facilement être rendue commune et peut servir à d'autres créanciers que le saisissant. On évite ainsi que des saisies successives soient pratiquées sur les mêmes biens d'un même débiteur. Les auteurs estiment que cette application stricte du principe de l'égalité entre les créanciers crée une situation de concours après chaque paiement, ce qui alourdit et ralentit les procédures de recouvrement et provoque énormément de frais de saisie, de sorte que l'effet économique recherché est totalement perdu.

Afin de remédier à ces inconvénients, les auteurs proposent ce qui suit: une fois qu'une saisie a été pratiquée sur un bien meuble, les autres créanciers peuvent, sur la base d'une copie certifiée reprenant la saisie pratiquée et délivrée par l'huissier de justice saisissant, entamer leurs pourparlers avec le débiteur par l'entremise de l'huissier de justice intervenant en leur nom.

Les auteurs souhaitent en outre apporter quelques modifications techniques en ce qui concerne le contrôle du bien-fondé des oppositions mentionnées dans le fichier central, la radiation des avis et les avis à mentionner. Ils souhaitent également clarifier la disposition concernant les actions en revendication.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De memorie van toelichting bij de wet van 29 mei 2000 houdende oprichting van een centraal bestand van berichten van beslag, delegatie, overdracht en collectieve schuldenregeling, alsook tot wijziging van sommige bepalingen van het *Gerechtelijk Wetboek*» (B.S., 09 augustus 2000) bepaalt onder meer (*Parl. St. Kamer 1998-99, 1969/1, 3*):

«Aangezien het gelijkheidsbeginsel een fundamentele regel van de gedwongen tenuitvoerlegging is, verleent de hoedanigheid van eerste beslaglegger geen voorrecht. Die regel mag evenwel niet leiden tot een wildgroei van het aantal overbodige inbeslagnemingen».

Twee van de vijf doelstellingen van de oprichting en de inrichting van een centraal geïnformatiseerd bestand van berichten houden rechtstreeks verband met de praktijk van het uitvoerend beslag op roerend goed (artt. 1499-1528 Ger.W.), namelijk:

1. het collectieve karakter van alle procedures van gedwongen tenuitvoerlegging versterken door middel van een eenvormige, gecentraliseerde, uitgebreide en efficiëntere organieke openbaarheid; hierdoor de schuldenaar beschermen tegen opeenvolgende en nutteloze beslagleggingen en dus de uitvoeringskosten verminderen;

2. de gedwongen tenuitvoerlegging in het kader van het burgerlijk recht rationaliseren met inachtneming van de proceseconomie». (cf. *Parl. St. Kamer 1998-99, 1969/1, 4* en VAN DEN HASELKAMP-HANSENNE, V., «*La loi du 29 mai 2000 portant création d'un fichier central des avis de saisie, de délégation, de cession et de règlement collectif de dettes et modifiant certaines dispositions du code judiciaire*», J.T., 2001, 257).

Het verminderen van de talloze opeenvolgende beslagen op dezelfde roerende goederen van een zelfde debiteur was het *Leitmotiv* van de wetgever van de wet van 29 mei 2000. De artikelsgewijze bespreking (art. 10) (*Parl. St. Kamer 1998-99, 1969/1, 26*) stelt betreffende de wijziging van artikel 1524 Ger.W.:

«Het tweede lid van artikel 1524 dat tot op heden zelden werd toegepast, wordt gewijzigd om aan de verzetdoende schuldeiser die over een uitvoerbare titel beschikt, volwaardige rechten te geven, zodat hij niet verplicht is om zelf ook beslag te leggen, met alle

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Dans l'exposé des motifs annexé à la loi du 29 mai 2000 portant création d'un fichier central des avis de saisie, de délégation, de cession et de règlement collectif de dettes et modifiant certaines dispositions du Code judiciaire (M.B., 9 août 2000), il est, entre autres, précisé (exposé des motifs, Doc. Parl., Chambre, 1969/1 – 98/99, p. 3) que :

«Par ailleurs, le principe de l'égalité est une règle fondamentale de l'exécution forcée, le simple fait d'être le premier saisissant ne confère aucun privilège. Cette règle ne peut cependant laisser la porte ouverte à une prolifération de saisies inutiles ».

Deux des cinq objectifs de la création et de l'installation d'un fichier central informatisé des avis ont directement trait à la pratique de la saisie exécution mobilière (art. 1499 – 1528 du Code judiciaire). La loi précitée vise

1. à renforcer le caractère collectif de toute procédure d'exécution forcée par une publicité organique uniformisée, centralisée, élargie et plus fonctionnelle et protéger ainsi le débiteur contre des saisies successives et inutiles, et donc diminuer les frais d'exécution ;

2. à rationaliser l'exécution forcée en droit civil dans le respect du principe de l'économie de procédure. (cf. exposé des motifs, Doc. Parl., Chambre, 1969/1 – 98/99, p. 4 et VAN DEN HASELKAMP-HANSENNE, V., «*La loi du 29 mai 2000 portant création d'un fichier central des avis de saisie, de délégation, de cession et de règlement collectif de dettes et modifiant certaines dispositions du code judiciaire*», J.T., 2001, p. 257).

La réduction du nombre de saisies successives pratiquées sur les mêmes biens mobiliers d'un même débiteur était le *leitmotiv* du législateur quand il a adopté la loi du 29 mai 2000. C'est ainsi que, dans la discussion de l'article 10 (*Doc. Parl., Chambre, 1969/1 – 98/99, p.26*), on peut lire au sujet de la modification de l'article 1524 du Code judiciaire :

«Le deuxième alinéa de l'article 1524 qui, à ce jour, est rarement appliqué, est modifié afin de donner des droits complets au créancier opposant qui dispose d'un titre exécutoire, de sorte qu'il ne soit plus obligé de procéder lui aussi à une saisie, avec tous les coûts qui

kosten vanden. Vaak is het zo dat de eerste beslaglegger de verkoopprocedure niet verderzet omdat de debiteur maandelijks afbetalingen doet. Omdat een andere schuldeiser met een uitvoerbare titel ook zou genieten van betalingen, kan hij een aanvraag richten tot de eerste beslaglegger die hij heeft ontdekt via het bestand van berichten en die doorgaans keuze van woonplaats zal hebben gedaan bij de instrumenterende gerechtsdeurwaarder. De bedoeling is dus om het recht van de schuldeiser op betaling af te dwingen en uiteraard niet om het aantal verkopen op te drijven. De aanmaning is aan geen vormvereisten verbonden ...».

Het nieuwe artikel 1524, tweede lid, Ger.W., zoals gewijzigd door de wet van 29 mei 2000, luidt nu:

«Heeft de verkoop niet plaats op de vastgestelde dag, dan kan de beslaglegger bij vergelijking, na aanmaning aan de eerste beslaglegger en zonder enige vordering tot indeplaatsstelling, doen overgaan tot de verkoop. Dezelfde mogelijkheid wordt toegekend aan de verzetdoende schuldeiser die over een uitvoerbare titel beschikt; in dat geval kan deze, na aanmaning aan de beslaglegger en zonder enige vordering tot indeplaatsstelling, doen overgaan tot de verkoop van de in beslag genomen goederen door de instrumenterende gerechtsdeurwaarder».

Professor Alain Verbeke stelt in zijn commentaren op de wet van 29 mei 2000 dat artikel 1524, tweede lid, Ger.W. vatbaar is voor niet minder dan vijf verschillende interpretaties, wat betreft de praktische uitwerking. Hij komt daarbij tot de conclusie dat artikel 1524 Ger.W. niet anders kan uitgelegd worden dan als een loutere mogelijkheid voor de verzetdoener met een uitvoerbare titel om tot verkoop te doen overgaan zonder een nieuw beslag te moeten leggen. Een reeds bestaand beslag wordt gemeen gemaakt. Van collectivisering van de invorderingsprocedure kan volgens professor Verbeke geen sprake zijn. Artikel 1253 B.W. blijft ten volle gelden (de schuldenaar die verschillende schulden betaalt, heeft het recht te verklaren welke schuld hij wil voldoen). De schuldenaar blijft baas over de toedeling van de gelden (cf. VERBEKE, A., «Het nieuwe artikel 1524 Ger.W. : gemeenmaking van roerend beslag zonder collectivisering», *R.W.*, 2000-2001, 1545-1559).

Andere rechtsgeleerden delen dit standpunt niet (cf. *infra*).

De praktijk van het invorderen van schulden via afbetalingen (waardoor gerechtelijke verkopen quasi

en découlent. Il arrive souvent que le premier saisissant ne poursuive pas la procédure de vente, parce que le débiteur opère des remboursements mensuels. Un autre créancier disposant d'un titre exécutoire peut également bénéficier de ces paiements, en adressant une demande au premier saisissant, qu'il aura découvert grâce au fichier central des avis et qui, généralement, aura fait élection de domicile auprès d'un huissier de justice instrumentant. L'objectif est donc d'appuyer le droit du créancier au paiement, et non de faire augmenter le nombre de ventes. La sommation n'est soumise à aucune condition de forme... ».

Le nouvel article 1524, alinéa 2 du Code judiciaire, tel qu'il a été modifié par la loi du 29 mai 2000, est à présent libellé comme suit :

« Si la vente n'a pas lieu à la date fixée, le saisissant par récolement peut, sommation préalablement faite au premier saisissant et sans former aucune demande en subrogation, faire procéder à la vente. La même faculté est reconnue au créancier opposant muni d'un titre exécutoire; en ce cas, il peut, sommation préalablement faite au saisissant et sans former aucune demande en subrogation, faire procéder, par l'huissier de justice instrumentant, à la vente des biens saisis».

Le professeur Alain Verbeke fait observer, dans ses commentaires sur la loi du 29 mai 2000, que l'article 1524, alinéa 2, du Code judiciaire est susceptible de donner lieu à pas moins de cinq interprétations différentes en ce qui concerne son application pratique. Il arrive à cet égard à la conclusion que l'article 1524 du Code judiciaire ne peut pas s'interpréter autrement que comme une simple possibilité, pour celui qui fait opposition et dispose d'un titre exécutoire, de faire procéder à la vente sans devoir pratiquer une nouvelle saisie. Une saisie existante est rendue commune. Selon le professeur Verbeke, il ne peut être question de collectiviser la procédure de recouvrement. L'article 1253 du Code civil continue à s'appliquer sans restriction (le débiteur de plusieurs dettes a le droit de déclarer, lorsqu'il paye, quelle dette il entend acquitter). Le débiteur reste maître de l'affectation des fonds (cf. VERBEKE, A., «Het nieuwe artikel 1524 Ger.W. : gemeenmaking van roerend beslag zonder collectivisering», *R.W.*, 2000-2001, 1545-1559).

D'autres spécialistes du droit ne partagent pas ce point de vue. (cf. *infra*).

La pratique du recouvrement de dettes par paiements échelonnés (qui permet - heureusement - presque tou-

altijd - gelukkig - vermeden worden) moet in de juiste context geplaatst worden: een schuldenaar die afbetaalt, bevindt zich in een dynamische omgeving, niet in een statische of bevroren toestand zoals een faillissement, collectieve schuldenregeling of gerechtelijk akkoord. Bij gewone beslagprocedures zoals men die vandaag kent, blijft de schuldenaar handelingsbekwaam, kan hij nieuwe contracten afsluiten, duiken uiteraard ook nieuwe schulden op, kent men vaste lopende uitgaven die moeten voldaan worden, blijft de schuldenaar ook inkomsten genereren en dergelijke en dit zonder dat de betrokken schuldenaar wordt vertegenwoordigd, bijgestaan of gesuperviseerd door een curator, schuldbemiddelaar, commissaris inzake opschorting, bewindvoerder of wat dan ook. Men moet het specifieke van dergelijke toestand aanvaarden en de schuldenaar bovendien de kans geven soepel in te spelen op nieuwe omstandigheden; artikel 1253 B.W. speelt daarin een sleutelrol. Via een individuele onderhandeling met elk van zijn schuldeisers kan de schuldenaar zijn afbetalingen aan elk van hen afzonderlijk moduleren en dus aanpassen aan zijn gewijzigde (tijdelijke) omstandigheden. Het doel dat steeds voor ogen moet blijven, is het vermijden van een gerechtelijke verkoop. Van een afbetalingscollectief kan geen sprake zijn, zoniet zou de betrokken schuldenaar dadelijk gevangen zitten in een gekristalliseerd systeem. Hij zou dan voor het verdere economisch leven verloren zijn.

In het huidige invorderingssysteem kan een schuldenaar meerdere schulden te betalen hebben bij één of meer gerechtsdeurwaarders. Deze laatste pogen steeds de schulden, ongeacht het al dan niet bevoorrecht karakter ervan, te innen via afbetalingsmogelijkheden voor de schuldenaar. Een afbetalingsplan geeft de schuldenaar de kans op humane wijze verder te leven in de samenleving en zijn financiële situatie recht te trekken. De praktijk wijst uit dat bijna in alle gevallen een aanvaardbaar vergelijk getroffen wordt tussen elke schuldeiser en de schuldenaar. De schuldeisers kunnen aldus inschatten binnen welke periode hun vordering zal vereffend zijn.

Evenwel weet een schuldeiser daarbij niet concreet welke afbetalingen een schuldenaar nog doet aan andere schuldeisers; de schuldeiser (ook een bevoorrechte) zal zich dan ook niet in zijn belangen geschaad voelen zolang het met hem individueel afgesloten betalingsplan opgevolgd wordt. De ontvangen betalingen worden (qua grootte en periodiciteit) niet vergeleken met de betalingen aan andere schuldeisers. De afbetalingsplannen leiden naast en los van elkaar hun eigen bestaan. De onderhandeling speelt zich dus af tussen de schuldenaar en telkens de individuele schuldeiser die de ontvangen afkorting dan ook met niemand

jours d'éviter les ventes judiciaires) doit être replacée dans le contexte approprié: un débiteur qui acquitte ses dettes se trouve dans un environnement dynamique, et non dans une situation statique ou gelée, comme une faillite, un règlement collectif de dettes ou un concordat judiciaire. Dans le cadre de procédures de saisie ordinaires, telles qu'elles existent à l'heure actuelle, le débiteur demeure civilement capable, il peut conclure de nouveaux contrats, il peut évidemment aussi contracter de nouvelles dettes, il doit faire face à des dépenses courantes fixes et il continue également à générer des revenus, et ce, sans qu'il soit représenté, assisté ou supervisé par un curateur, un médiateur de dettes, un commissaire au sursis, un administrateur ou par qui que ce soit. On doit accepter la spécificité d'une telle situation et donner en outre au débiteur l'occasion de réagir de manière souple à de nouvelles circonstances; l'article 1253 du Code civil joue un rôle clé à cet égard. Le débiteur peut, par le biais d'une négociation avec chacun de ses créanciers, moduler ses remboursements à chacun d'entre eux et donc les adapter en fonction de l'évolution de sa situation (temporaire). L'objectif que l'on doit toujours se fixer est d'éviter une vente judiciaire. Il ne saurait être question d'un collectif de remboursement, sans quoi le débiteur concerné deviendrait rapidement prisonnier d'un système cristallisé. Il ne pourrait alors plus participer à la vie économique.

Dans le système de recouvrement actuel, un débiteur peut avoir plusieurs dettes à payer chez un ou plusieurs huissiers. Ces derniers tentent toujours d'obtenir paiement des dettes, indépendamment du caractère privilégié ou non de celles-ci, en offrant des facilités de paiement au débiteur. Un plan d'échelonnement des paiements permet au débiteur de continuer à vivre dignement et d'améliorer sa situation financière. La pratique montre que, dans presque tous les cas, on arrive à trouver un compromis acceptable entre chaque créancier et le débiteur. Les créanciers peuvent ainsi se faire une idée du délai dans lequel leur créance sera réglée.

Toutefois, un créancier ignore l'importance des paiements que le débiteur fait encore à d'autres créanciers; le créancier (même privilégié) ne se sentira dès lors pas lésé, tant que le plan individuel de remboursement qui a été conclu avec lui est respecté. Les paiements perçus ne sont pas comparés (en ce qui concerne le montant et la périodicité) aux paiements faits à d'autres créanciers. Les plans de remboursement sont indépendants les uns des autres. La négociation a donc lieu entre le débiteur et chacun des créanciers, ceux-ci ne devant dès lors pas partager la tranche remboursée avec un tiers, ce qui est, psychologiquement (en

moet delen, wat psychologisch (in verband met de aanvaardbaarheid ervan) van groot belang is voor beide partijen.

In het concept van artikel 1524 Ger.W. zoals bepaald door de wet van 29 mei 2000 zal een betaling door een schuldenaar aan de gerechtsdeurwaarder gedaan op één of andere wijze verdeeld moeten worden (*cf. infra*), waarbij de schuldeisers de verdeling moeten goedkeuren óf verhaal kunnen zoeken bij de beslagrechter. Bijgevolg weet elke schuldeiser hoeveel in totaliteit betaald is en wie wat krijgt. Dit kan leiden tot heel wat wrevel over de geringe toebedeling van de ene schuldeiser tegenover de andere, afhankelijk van welke verdeelsleutel gehanteerd wordt. Als reactie kan een schuldeiser uit frustratie of omwille van welke overwegingen dan ook beslissen de beslagen goederen toch te doen verkopen. Dit staat haaks op de bedoelingen van de wetgever. Een schuldeiser kan evenmin in dit concept inschatten wanneer zijn vordering ooit zal geregeld worden, aangezien elke nieuwe, bijkomende schuld noodzaakt dat het afbetalingsbedrag dient herverdeeld te worden zonder mogelijkheid prioriteit te geven aan de afbetalingsplannen met eerdere schuldeisers.

Indien bij een collectieve invordering, die men zou nastreven middels de wet van 29 mei 2000, globale afkortingen betaald worden aan één centraliserende gerechtsdeurwaarder (namelijk degene die eerst een nog niet opgeheven beslag legde), wordt artikel 1253 B.W. *de facto* buiten werking gesteld en creëert men tegelijk het probleem hoe de betaalde afkortingen nu juist moeten verdeeld worden. Een minnelijke verdeling beogen die louter afhangt van het diplomatiek talent van de gerechtsdeurwaarder, zoals sommige auteurs nastreven (*cf. VAN DEN HASELKAMP-HANSENNE, V., 'La loi du 29 mai 2000 portant création d'un fichier central des avis de saisie, de délégation, de cession et de règlement collectif de dettes et modifiant certaines dispositions du code judiciaire', J.T., 2001, p. 264, 7 in fine*), is utopisch, biedt niet de minste rechtszekerheid en leidt tot oeverloos getouwtrek tussen de diverse schuldeisers.

De auteurs Annick De Wilde en Vincent Sagaert menen – in tegenstelling tot professor Verbeke - dat in geval van een collectieve afbetalingsregeling die ontstaat ingevolge artikel 1524, tweede lid, Ger.W. *samenloop* ontstaat: verschillende schuldeisers oefenen hun verhaalsrecht uit onder dreiging van beslag. Dit is precies de definitie van samenloop en impliceert de toepassing van het gelijkheidsbeginsel (wat dus betekent

termes d'acceptabilité du plan), de la plus grande importance pour les deux parties.

Dans l'optique de l'article 1524 du Code judiciaire, tel qu'il est prévu par la loi du 29 mai 2000, un paiement fait par un débiteur à l'huissier devra être partagé d'une façon ou d'une autre (*cf. infra*), les créanciers devant approuver la répartition ou pouvant introduire un recours auprès du juge des saisies. Chaque créancier connaît, par conséquent, le montant total des paiements effectués et le montant perçu par chacun des créanciers. Une telle situation peut générer des rancœurs chez certains créanciers en raison de la modicité de la part qui leur est attribuée par rapport à d'autres, en fonction de la clé de répartition utilisée. Il peut s'ensuivre qu'un créancier décide dès lors, par frustration ou pour tout autre motif, de faire vendre les biens saisis. Cette vente est contraire aux intentions du législateur. Dans cette optique, un créancier ne peut pas non plus estimer le moment où sa créance sera réglée, puisque toute nouvelle dette nécessite un réaménagement de l'échelonnement des paiements, sans que la priorité puisse être accordée aux plans de remboursement déjà conclus avec d'autres créanciers.

Si, dans le cadre d'un recouvrement collectif, que l'on poursuivrait en vertu de la loi du 29 mai 2000, des remboursements globaux sont payés à un seul huissier de justice centralisateur (à savoir celui qui a été le premier à pratiquer une saisie non encore levée), l'article 1253 du Code civil est *de facto* privé de tout effet et l'on crée en même temps un problème : celui de savoir comment les remboursements effectués doivent actuellement être correctement répartis. Escompter une répartition à l'amiable qui dépend simplement des talents de négociateur de l'huissier de justice, ce qui est la solution préconisée par certains auteurs (*cf. van den HASELKAMP-HANSENNE, V., «La loi du 29 mai 2000 portant création d'un fichier central des avis de saisie, de délégation, de cession et de règlement collectif de dettes et modifiant certaines dispositions du code judiciaire», J.T., 2001, p. 264, 7 in fine*), est utopique, n'offre aucune sécurité juridique et ne peut qu'engendrer des tiraillements interminables entre les différents créanciers.

Contrairement au professeur Verbeke, les auteurs Annick De Wilde et Vincent Sagaert estiment que si l'application de l'article 1524, alinéa 2, du Code judiciaire, donne lieu à un règlement collectif en matière de remboursement, il y a concours: différents créanciers exercent leur droit de recours sous la menace d'une saisie. Il s'agit là, précisément, de la définition du concours et cette situation implique l'application du

dat de ontvangen gelden naar evenredigheid of 'pondspondsgewijs' moeten verdeeld worden).

Professor Eric Dirix treedt die mening bij (cf. DE WILDE, A., en SAGAERT, V., «Collectieve saneringsprocedures en zakelijke zekerheidsrechten», noot onder Rb. Gent 08 mei 2000, *R.W.*, 2000-2001, 914-916, nr. 5 en «Het lot van de preferente schuldeisers bij collectieve saneringsprocedures», *De Gerechtsdeurwaarder*, 1/2001, 1-15; DIRIX, E., *Beslag onder derden – actuele ontwikkelingen en collectieve dimensie in Beslag- en executierecht: Naar een collectief beslagrecht*, DIRIX, E., en TAELEMAN, P. (eds.), *Intersentia*, Antwerpen, p. 60-61, nr. 27-28).

Professor Alain Verbeke is het met deze stelling niet eens en stelt dat samenloop pas ontstaat ten aanzien van de opbrengst van - ingevolge uitwinning - gerealiseerde activa (cf. VERBEKE, A., o.c., 1546, nr. 4).

Nu reeds in de rechtsleer uiteenlopende meningen bestaan omtrent de draagwijdte en de praktische uitwerking van artikel 1524, tweede lid, Ger.W., terwijl het nog niet eens in werking getreden is, ontstaat dus een grote rechtsonzekerheid. Deze brengt de rechten van schuldeisers in het gedrang, dreigt de belangen van de schuldenaars te schaden en verhoogt in ernstige mate de professionele aansprakelijkheid van de ministeriële ambtenaren belast met de uitvoering van titels.

Indien de interpretatie van de auteurs Dirix, De Wilde en Sagaert de juiste is, dan moeten de afkortingen van een schuldenaar die meer dan één schuld te betalen heeft, pondspondsgewijs verdeeld worden. De gerechtsdeurwaarder dreigt daardoor in een totaal onhoudbare positie te verzeilen. Zodra er meer dan één schuldeiser is, moet de eerste beslagleggende gerechtsdeurwaarder voor elke afbetaling die hij ontvangt een procedure van evenredige verdeling starten tussen de aangemelde (namelijk de verzetdoende) schuldeisers. In de praktijk betekent dit dat de gerechtsdeurwaarder dagelijks diverse procedures van evenredige verdeling zal moeten opstarten (elke gerechtsdeurwaarder ontvangt immers dagelijks van diverse schuldenaren afbetalingen). Die procedure is omslachtig, tijdrovend en veroorzaakt aanzienlijke bijkomende kosten die uiteindelijk ten laste van de schuldenaar vallen; dit druist opnieuw in tegen de bedoeling van de wetgever, die de kosten net wilde reduceren.

Bij een verdeling moet de gerechtsdeurwaarder de schuldeisers uitnodigen hun vordering mee te delen,

principe d'égalité (ce qui signifie donc que les fonds reçus doivent être partagés de façon proportionnelle ou « au marc le franc »).

Le professeur Eric Dirix se range à cet avis (cf. DE WILDE, A., et SAGAERT, V., «Collectieve saneringsprocedures en zakelijke zekerheidsrechten», note sous Tr. Gand 8 mai 2000, *R.W.*, 2000-2001, 914-916, n° 5, et «Het lot van de preferente schuldeisers bij collectieve saneringsprocedures», *De Gerechtsdeurwaarder*, 1/2001, 1-15; DIRIX, E., «Beslag onder derden – actuele ontwikkelingen en collectieve dimensie» in *Beslag- en executierecht: Naar een collectief beslagrecht*, DIRIX, E., et TAELEMAN, P. (eds.), *Intersentia*, Anvers, p. 60-61, nos 27-28).

Le professeur Alain Verbeke ne partage pas cet avis et estime que le concours n'intervient que par rapport au produit de l'actif réalisé par suite d'éviction (cf. VERBEKE, A., o.c., 1546, n°4).

Dès lors que, dans la doctrine, les avis divergent en ce qui concerne la portée et la mise en œuvre pratique de l'article 1524, alinéa 2, du Code judiciaire, alors qu'il n'est pas encore entré en vigueur, on est confronté à une grande insécurité juridique, insécurité qui lèse les droits des créanciers, risque de porter préjudice aux intérêts des débiteurs et augmente considérablement la responsabilité professionnelle des officiers ministériels chargés de l'exécution des titres.

Si l'interprétation des auteurs Dirix, De Wilde et Sagaert est la bonne, les paiements d'un débiteur qui a plus d'une dette à rembourser, doivent être partagés au marc le franc. L'huissier de justice risque de ce fait de se retrouver dans une situation totalement intenable. Dès qu'il y a plus d'un créancier, le premier huissier de justice saisissant doit entamer, pour tout paiement qu'il reçoit, une procédure de distribution par contribution entre les créanciers (à savoir les opposants) qui se sont manifestés. Dans la pratique, cela signifie que l'huissier de justice devra entamer, chaque jour, diverses procédures de distribution par contribution de créances (chaque huissier reçoit en effet journallement des remboursements de divers débiteurs). Cette procédure est compliquée, prend beaucoup de temps et occasionne des dépenses supplémentaires considérables qui doivent finalement être supportées par le débiteur; cette situation va de nouveau à l'encontre de la volonté du législateur, qui souhaitait précisément réduire les frais.

Dans le cadre d'une distribution, l'huissier de justice doit inviter les créanciers à déclarer leur créance,

deze verifiëren, een ontwerp van verdeling opmaken en dit toezenden aan alle schuldeisers en de schuldenaar, eventueel na tegenspraak het ontwerp aanpassen en opnieuw aan de belanghebbenden bezorgen en tenslotte de gelden aan elk van de schuldeisers pro rata overmaken (waarbij dan overschrijvingen zullen figureren van één euro of nog minder, dit ingevolge uitbetaling naar evenredigheid tot de grootte van elke schuldvordering) of in geval van betwisting, het dossier neerleggen bij de beslagrechter en de gelden in consignatie geven bij de Deposito- en Consignatiekas. De beslagrechters zijn nu reeds overbelast met verzoekschriften tot collectieve schuldenregeling.

In dit systeem lopen schuldeisers met kleine vorderingen het risico geen wezenlijke afkortingen meer te bekomen omdat de afbetaling quasi volledig opgeslokt wordt door de schuldeisers met grote vorderingen. Kleine vorderingen, die nochtans vaak voorkomen (b.v. allerhande overheidsbelastingen zoals verkeersbelasting, milieutaks, provinciebelastingen, huisvuilbelastingen, gezondheidszorgbijdragen e.d.) en thans snel geïnd worden, dreigen oninbaar te worden, minstens wordt de regeling ervan op de lange baan geschoven, tot frustratie van de rechtzoekende. Dit komt het gerechtelijk incasso niet ten goede en dreigt de kloof tussen de burger en het gerecht verder te vergroten.

De interpretatie van het nieuwe artikel 1524, tweede lid, Ger.W. waarbij (zonder wettelijke basis – *cf. supra*) afbreuk gedaan wordt aan artikel 1253 B.W., is in de praktijk dus totaal onrealiseerbaar.

De bedoeling van de wetgever was evenwel: opeenvolgende en nutteloze beslagleggingen verminderen. Er is dan ook gezocht naar een rechtszekere en voor de praktijk bruikbare oplossing die gevonden is in het voorliggende voorstel tot wijziging van artikel 1524 Ger.W. waarbij de beslagkosten inderdaad beperkt en tot een minimum herleid worden en de invorderingen toch individueel kunnen afgehandeld worden: eenmaal een beslag gelegd is namens een bepaalde schuldeiser en gemeld is in het centraal bestand, kunnen andere schuldeisers op basis van een gewaarmerkt afschrift van dat beslag, afgeleverd door de beslagleggende gerechtsdeurwaarder, hun invordering zelf opstarten lastens de schuldenaar door tussenkomst van de voor hen instrumenterende gerechtsdeurwaarder die zij *ab initio* hadden gelast met het inleiden van de procedure ten gronde en met de uitvoering van de bekomen titel.

il doit la vérifier, établir un projet de distribution et envoyer celui-ci à tous les créanciers et au débiteur. Ensuite, après procédure contradictoire éventuelle, il doit adapter le projet et de nouveau le transmettre à tous les intéressés. Finalement, il transférera les fonds à tous les créanciers au *pro rata* de leur créance (certains transferts porteront sur un euro, voire moins, et ce, du fait du principe du remboursement au *pro rata* de l'importance de chaque créance) ou, en cas de contestation, il soumettra le dossier au juge des saisies et déposera les fonds en consignation auprès de la Caisse des Dépôts et Consignations. Les juges des saisies sont d'ores et déjà submergés de requêtes en règlement collectif de dettes.

Dans ce système, les créanciers dont la créance est modique risquent de ne plus percevoir de montant substantiel dès lors que le montant du paiement effectué à titre de remboursement est, pour ainsi dire, complètement absorbé par les créanciers dont les créances sont importantes. Les créances modiques - mais néanmoins fréquentes - (il s'agit, par exemple, de taxes de nature très diverse dues aux pouvoirs publics telles que la taxe de circulation, les écotaxes, les taxes provinciales, les taxes sur les immondices, les cotisations relatives aux soins de santé, etc.) qui sont actuellement rapidement encaissées, risquent de devenir irrécupérables, ou leur règlement risque du moins d'être reporté *sine die*, à la grande frustration du plaignant. Cela ne favorise pas l'encaissement judiciaire et risque de creuser davantage le fossé entre le citoyen et la justice.

L'interprétation du nouvel article 1524, alinéa 2, du Code judiciaire, qui déroge (sans base légale – *cf. supra*) au prescrit de l'article 1253 du Code civil, est donc tout à fait impraticable.

L'intention du législateur était cependant de réduire les saisies successives et inutiles. C'est pourquoi on a recherché une solution juridiquement sûre et applicable. Tel est l'objet de la présente proposition portant modification de l'article 1524 du Code judiciaire, qui limite effectivement les frais de saisie et les ramène à un minimum tout en permettant que les recouvrements puissent être traités individuellement : dès qu'une saisie est pratiquée au nom d'un créancier déterminé, et inscrite dans le fichier central, d'autres créanciers peuvent lancer eux-mêmes, en se fondant sur une copie certifiée de cette saisie délivrée par l'huissier de justice saisissant, leur propre procédure de recouvrement à l'encontre du débiteur, par l'entremise de l'huissier instrumentant qu'ils ont chargé *ab initio* d'introduire la procédure au fond, et d'exécuter le titre obtenu.

Het eerste of eerdere gelegde beslag is aldus een gemeen gemaakt beslag en het is de basis waarop de navolgende schuldeisers hun invordering kunnen enten. Het aanwenden van dit beslag is voor de navolgende schuldeisers de start van hun onderhandelingspositie met de schuldenaar over de afbetalingswijze, indien een schuld niet dadelijk, integraal kan vereffend worden. Middels dit gemeen beslag kunnen navolgende beslagleggingen en de daaraan verbonden kosten vermeden worden. De doelstelling van de wet van 29 mei 2000 wordt gerealiseerd terwijl de schuldeisers een efficiënte, goedkope (veel goedkoper dan tot nu toe het geval was) invorderingsprocedure ter beschikking hebben.

Anders redeneren, brengt de efficiëntie van het invorderingssysteem in het gedrang en dreigt een economische aardverschuiving te veroorzaken. Alle ontvangen afbetalingen verdelen volgens het gelijkheidsbeginsel is nefast voor schuldeisers met (relatief) kleine vorderingen; zij ontvangen telkens slechts een miniem bedrag en zullen maanden of jaren mee moeten aanschuiven om integrale betaling te bekomen. Ook bevoorrechte schuldeisers zullen zich benadeeld voelen in hun belangen omdat ze slechts uitbetaald worden in verhouding tot de hoegroetheid van hun vordering en daarbij telkens geconfronteerd worden met de situatie dat het leeuwenaandeel van een afbetaling naar een niet-bevoorrecht schuldeiser kan gaan. In die omstandigheden zal een bevoorrecht schuldeiser veel sneller dan thans het geval is tot verkoop doen overgaan. Indien men de gelden zou verdelen rekening houdend met de wettelijke voorrechten is de toestand nog erger: dan lopen niet-bevoorrechte schuldeisers het risico niets meer te ontvangen, gelet op het groot aantal schuldeisers dat een voorrecht geniet en het repetitief karakter van bevoorrechte schuldvorderingen. Cijfersimulaties zijn raadpleegbaar in VERBEKE, A., o.c., 1551-1554, nr. 27-29.

Een schuldeiser die een verkoop heeft doen vastleggen en ingevolge toepassing van de wettelijke voorrechten geen afkorting zal ontvangen, is vlugger geneigd de verkoop te laten doorgaan, alleen al om de namens hem gemaakte uitvoeringskosten te recupereren (die dan wel bevoorrecht zijn) en zijn vordering (fiscaal) te kunnen afschrijven. Dit staat opnieuw haaks op de bedoeling van de wetgever van de wet van 29 mei 2000 die het aantal gerechtelijke verkopen geenszins wenste te vermeerderen.

Naast de problematiek van artikel 1524 Ger.W. zijn nog enkele andere bepalingen van de wet van 29 mei 2000, waarop in de rechtsleer kritiek is geuit, vatbaar voor een eerder technische aanpassing, meer bepaald:

La première saisie ou la saisie antérieure est donc une saisie rendue commune ; elle constitue la base sur laquelle les créanciers suivants pourront greffer le recouvrement de leurs créances. Cette saisie est pour les créanciers suivants le point de départ de leur négociation avec le débiteur sur les modalités de paiement, si une dette ne peut être immédiatement et intégralement liquidée. Grâce à cette saisie commune, les saisies suivantes et les frais y afférents peuvent être évités. Le but de la loi du 29 mai 2000 est atteint si les créanciers disposent d'une procédure de recouvrement efficace et peu coûteuse (beaucoup moins coûteuse que ce n'est le cas actuellement).

En raisonnant différemment, on risque de compromettre l'efficacité du système de recouvrement et de provoquer un séisme économique. Partager tous les paiements reçus suivant le principe d'égalité est néfaste pour les créanciers dont les créances sont (relativement) peu importantes ; ces créanciers ne perçoivent chaque fois qu'un montant minime et devront attendre des mois ou des années pour obtenir le remboursement intégral. Même les créanciers privilégiés se sentiront lésés par ce système, car ils seront seulement payés au prorata de l'importance de leur créance et seront de ce fait toujours confrontés à la situation dans laquelle le paiement peut profiter pour l'essentiel à un créancier non privilégié. Dans ces circonstances, un créancier privilégié agira beaucoup plus rapidement que ce n'est le cas actuellement pour faire procéder à la vente. Si l'on partage les montants en tenant compte des privilèges légaux, la situation serait encore plus grave. Les créanciers non privilégiés risqueraient en effet de ne plus rien recevoir, vu le grand nombre de créanciers qui bénéficient d'un privilège et le caractère répétitif des créances privilégiées. Des simulations chiffrées peuvent être consultées dans VERBEKE, A., o.c., 1551-1554, n° 27-29.

Un créancier qui a fait fixer une vente et qui, en raison de l'application des privilèges légaux, ne percevra aucun paiement, aura plus vite tendance à faire procéder à la vente, ne serait-ce que pour récupérer les frais d'exécution faits en son nom (qui sont, eux, privilégiés) et pour pouvoir amortir fiscalement sa créance. Cette situation est une fois de plus en porte-à-faux avec l'intention du législateur de la loi du 29 mai 2000. En effet, celui-ci ne souhaitait en aucun cas augmenter le nombre de ventes judiciaires.

Indépendamment de la problématique de l'article 1524 du Code judiciaire, quelques autres dispositions de la loi du 29 mai 2000, critiquées par la doctrine, peuvent faire l'objet d'une adaptation d'ordre plutôt technique, notamment:

– de controle op de gegrondheid van de in het centraal bestand opgenomen verzetten. Loopt die controle mank, dan ontstaat een misleidend beeld van de situatie van de schuldenaar; dit leidt ook tot schending van de privacy. Een deskundige controle van de wettelijke voorwaarden tot het verzenden van een bericht van verzet bestaat erin dit exclusief aan gerechtsdeurwaarders toe te vertrouwen (en niet meer aan de griffiers), gelet op hun professionele ervaring dienaangaande en hun statuut van ministerieel ambtenaar. Zij moeten instaan voor het behartigen van de belangen van schuldeiser(s) én schuldenaar. Vandaar de aanpassing van artikel 1390, § 2, Ger.W.;

– artikel 1390*septies*, derde lid, Ger.W. dient eveneens aangepast te worden in die zin dat een schuldeiser verplicht wordt het nodige te doen tot schrapping van het bericht van verzet, bevel, delegatie, overdracht of beslag of tot melding van integrale betaling binnen een bepaalde termijn na betaling van de schuld. Dit om misleiding ingevolge achterhaalde informatie te vermijden;

– artikel 1390*septies*, vierde lid, Ger.W. dient aangepast te worden om te vermijden dat een schuldeiser zonder uitvoerbare titel kan verhinderen dat een bericht van beslag wordt geschrapt. De rechtsbescherming van een schuldenaar kan daardoor in het gedrang komen. Schuldeisers te kwader trouw zouden de weigering tot schrapping kunnen misbruiken om betaling te bekomen van onterechte vorderingen of overdreven strafbedingen;

– de wetsbepaling inzake revindicatie is aangepast aan de uitgebreide informatiemogelijkheden die het centraal bestand biedt; opeenvolgende revindicatieprocedures betreffende dezelfde goederen dienen vermeden te worden. Evenwel kan het niet zijn dat een ganse beslagprocedure en de daarop geënte invorderingsprocedures namens andere navolgende schuldeisers geschorst worden omdat één of meerdere goederen gerevindiceerd worden. De tekst moet aangepast worden zodat de schorsing van de procedure enkel betrekking heeft op die goederen die expliciet vermeld worden in de revindicatieakte.

Tevens worden nog enkele specifieke wijzigingen aangebracht aan artikel 1390, § 1, Ger.W. over de melding in het centraal bestand van een bericht na betekening van een bevel voorafgaand aan het roerend beslag en over de uitsluiting van berichten in het centraal bestand wat betreft scheepsbeslagen.

– le contrôle du bien-fondé des oppositions enregistrées dans le fichier central. Toute insuffisance de ce contrôle fausse l'image que l'on a de la situation du débiteur et porte atteinte à la vie privée. Il est possible d'instaurer un contrôle avisé des conditions légales requises pour l'envoi d'un avis d'opposition en confiant celui-ci exclusivement aux huissiers de justice (et non plus aux greffiers), eu égard à leur expérience professionnelle en la matière et à leur statut d'officier ministériel. Ils doivent assurer la défense des intérêts tant du ou des créanciers que du débiteur. C'est la raison pour laquelle l'article 1390, § 2, du Code judiciaire doit être adapté ;

– l'article 1390*septies*, alinéa 3, du Code judiciaire doit également être adapté afin d'obliger le créancier à faire le nécessaire pour radier l'avis d'opposition, de commandement, de délégation, de cession ou de saisie ou pour signaler le paiement intégral dans un délai déterminé à compter du paiement de la dette, et ce, afin d'éviter que des informations obsolètes donnent une image tronquée de la situation du débiteur.

– l'article 1390*septies*, alinéa 4, du Code judiciaire doit être adapté de manière à éviter qu'un créancier sans titre exécutoire puisse empêcher la radiation d'un avis de saisie, compromettant de ce fait la protection légale d'un débiteur. Les créanciers de mauvaise foi pourraient abuser du refus de radiation pour obtenir le paiement de créances indues ou de clauses pénales exagérées.

– la disposition légale en matière de revendication a été adaptée à la suite de l'élargissement des possibilités d'information offertes par le fichier central. Il convient d'éviter des procédures de revendication successives concernant les mêmes biens. Il est cependant inacceptable que toute une procédure de saisie et les procédures de recouvrement qui se greffent sur celle-ci, au nom des créanciers suivants, soient suspendues parce qu'un ou plusieurs biens ont été revendiqués. Le texte doit être adapté de manière à ce que la procédure soit uniquement suspendue pour les biens qui sont explicitement mentionnés dans l'acte de revendication.

En outre, quelques modifications spécifiques sont encore apportées à l'article 1390, § 1^{er}, du Code judiciaire concernant la mention dans le fichier central d'un avis après signification d'un commandement préalable à la saisie-exécutoire mobilière et concernant l'exclusion des avis du fichier central portant sur les saisies sur navires.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Artikel 2

Artikel 2, 1° tot aanvulling van artikel 1390 § 1 Ger.W.

In de wet van 29 mei 2000 is als innovatie ingevoerd dat niet alleen na beslag een bericht wordt gezonden aan het bestand van berichten, maar ook naar aanleiding van de overschrijving van een bevel voorafgaand aan het uitvoerend onroerend beslag. Evenwel kan ook een bevel voorafgaand aan het roerend beslag een cruciale rol spelen in de vermogensbeoordeling van een schuldenaar. Een bevel voorafgaand aan het roerend beslag heeft net dezelfde signaalfunctie als een onroerend bevel, namelijk het aankondigen van een nakende uitvoeringsprocedure. Vandaag de dag kunnen roerende goederen een even groot patrimonieel belang hebben als onroerende goederen (b.v. zware machines of voertuigen). Geen redelijke verantwoording kan gegeven worden om de verplichting tot het zenden van een bericht op te leggen inzake onroerend bevel en niet inzake roerend bevel. Bovendien is een schuldeiser vlugger geneigd tot het betekenen van roerend bevel eerder dan onroerend bevel, gezien hij in dit laatste geval vaak in concurrentie komt met de hypotheekhouder.

Tevens is deze bepaling van belang voor de cruciale rol die wordt toebedeeld aan een verzetdoende schuldeiser in het bezit van een uitvoerbare titel, krachtens dewelke bevel tot betalen is betekend, voor de opheffing van een gelegd beslag (zie verder met betrekking tot artikel 1390septies, derde en vierde lid en artikel 1524 Ger.W.).

Artikel 2, 2° tot aanvulling van artikel 1390, § 1, 3°, Ger.W. betreft een noodzakelijke tekstuele aanpassing aan artikel 1390, § 1, eerste lid, Ger.W.

Artikel 2, 3° tot invoering van artikel 1390, § 1, derde lid, Ger.W.

In de artikelsgewijze bespreking bij het wetsontwerp dat geleid heeft tot de wet van 29 mei 2000 staat wat artikel 1390 Ger.W. betreft, vermeld dat er geen reden bestaat om zeeschepen en binnenschepen uit te sluiten van het beginsel van openbaarheid.

Evenwel houdt dergelijke stellingname geen rekening met de specificiteit van scheepsbeslagen.

DISCUSIONS DES ARTICLES

Article 2

Article 2, 1°, complétant l'article 1390 du Code judiciaire

La loi du 29 mai 2000 a innové en prévoyant qu'un avis est envoyé au fichier des avis non seulement après saisie, mais aussi lors de la transcription d'un commandement préalable à la saisie-exécution immobilière. Or, un commandement préalable à la saisie mobilière peut également jouer un rôle capital dans l'appréciation du patrimoine d'un débiteur. Un commandement préalable à la saisie mobilière a la même fonction de signal qu'un commandement immobilier, à savoir annoncer une procédure de recouvrement imminente. A l'heure actuelle, les biens mobiliers peuvent avoir la même importance patrimoniale que les biens immobiliers (par exemple, grosses machines ou véhicules). L'obligation d'envoyer un avis en matière de commandement immobilier, et non en matière de commandement mobilier, ne peut raisonnablement se justifier. En outre, un créancier a plus vite tendance à signifier un commandement mobilier qu'un commandement immobilier, car il entre dans ce cas souvent en concurrence avec le créancier hypothécaire.

En outre, cette disposition est importante pour le rôle essentiel dévolu au créancier opposant muni d'un titre exécutoire, en vertu duquel un commandement de payer a été signifié, en ce qui concerne la levée d'une saisie (voir infra, à propos de l'article 1390septies, alinéas 3 et 4, et de l'article 1524 du Code judiciaire) :

L'article 2, 2°, complétant l'article 1390 § 1^{er}, 3°, du Code judiciaire concerne une adaptation du texte rendue nécessaire par les modifications apportées à l'article 1390 § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire.

Article 2, 3°, visant à insérer l'article 1390, § 1^{er}, alinéa 3 du Code judiciaire

Il est fait observer, dans la discussion des articles du projet de loi dont est issue la loi du 29 mai 2000, pour ce qui concerne l'article 1390 du Code judiciaire, qu'il n'existe aucune raison d'exclure du champ d'application du principe de la publicité les navires de mer et les bateaux de navigation intérieure.

Une telle prise de position ne tient toutefois pas compte de la spécificité de la saisie sur navires.

Betreffende schepen bestaat er reeds een bijzonder publiciteitsregime (namelijk de inschrijving op het scheepshypotheekkantoor).

Een scheepsbeslag wordt pas gelegd wanneer de besprekingen tussen partijen geen resultaat hebben opgeleverd. Het is typisch dat pas tot beslag beslist wordt enkele uren voor het schip zal afvaren.

In maritieme zaken wordt niet zelden dadelijk na het beslag onderhandeld tussen partijen.

Op enkele uren tijd kan een minnelijke regeling bereikt worden. Nadat een bankgarantie is verleend of een andere zekerheid is gesteld, moet het in beslag genomen schip onmiddellijk kunnen afvaren (voor het keren van het tij), dit om bijkomende liggelden en zware contractuele schadevergoedingen wegens te late levering van de vervoerde goederen te vermijden. In de maritieme sector moet dikwijls van uur tot uur kunnen gehandeld worden. Het is daarom onmogelijk om over de opheffing van een beslag en vrijgave van een schip eerst de andere verzetdoende schuldeisers te contacteren om hun akkoord te vragen, te meer daar de onderhandelingen tussen beslaglegger en beslagene op alle uren van de dag gevoerd worden, ook op zater- en zondagen; het schip moet in voorkomend geval zo goed als onmiddellijk kunnen afvaren. Gebeurt dit niet, dan zijn bijkomende havenrechten verschuldigd en dient het schip met slepers naar een andere kaai te worden verlegd. Dit veroorzaakt hoge kosten.

Rederijen en bevrachters hebben bij het aanlopen van Belgische havens geen enkele zekerheid meer dat wanneer het schip in beslag genomen wordt het kan vrijgegeven worden, ook al is een akkoord gesloten met de beslaglegger.

Artikel 2, 4° tot wijziging van artikel 1390, § 2, Ger.W.

In zijn kritieken op de wet van 29 mei 2000 vermeldt professor Alain Verbeke onder meer dat de controle op de gegrondheid van de in het centraal bestand opgenomen verzetten mank loopt. Dit kan een misleidend beeld van de situatie van de debiteur doen ontstaan en dus ook zijn privacy schenden. Een schuldeiser kan ex artikel 1390, § 2, Ger.W. een bericht van verzet doen verzenden zodra hij een schuldvordering bezit die conform artikel 1628 Ger.W. voor verdeling in aanmerking komt (dit is een niet betwiste schuldvordering of een schuldvordering die bij een titel, zelfs een onderhandse, is vastgesteld). Het risico dat onterechte verzetten in

En ce qui concerne les navires, il existe déjà un régime de publicité particulier (à savoir, la transcription au bureau de la conservation des hypothèques maritimes).

Il ne sera procédé à la saisie d'un navire que lorsque les discussions entre les parties n'auront pas abouti. Il est typique, à cet égard, que la décision de saisir ne soit prise que quelques heures avant que le bateau ne largue les amarres.

Dans les affaires maritimes, il n'est pas rare que les parties traitent immédiatement après la saisie.

En quelques heures, un règlement amiable peut être obtenu. Après l'octroi d'une garantie bancaire ou d'une autre sûreté, le bateau saisi doit pouvoir appareiller immédiatement (avant le retour de la marée), pour éviter des surestaries et des amendes contractuelles très lourdes au titre d'indemnisation de la livraison tardive des marchandises transportées. Dans le secteur maritime, on doit souvent pouvoir négocier d'heure en heure. En ce qui concerne la levée d'une saisie et la mainlevée d'un bateau, il est dès lors impossible de prendre d'abord contact avec les autres créanciers opposants pour leur demander leur accord, d'autant plus que les négociations entre le saisissant et le saisi se font à toute heure du jour, même les samedis et dimanches ; le cas échéant, le bateau doit pouvoir repartir quasi immédiatement. Si tel n'est pas le cas, des droits de port supplémentaires sont dus et le bateau doit être déplacé à l'aide de remorqueurs vers un autre quai. Les frais encourus sont énormes.

Lors d'une escale dans les ports belges, les armateurs et les affréteurs n'ont plus aucune garantie en ce qui concerne la mainlevée d'un bateau saisi, même si un accord a été conclu avec le saisissant.

Article 2, 4°, modifiant l'article 1390, § 2, du Code judiciaire

Dans les critiques qu'il a formulées au sujet de la loi du 29 mai 2000, le professeur Alain Verbeke a notamment souligné que le contrôle du bien-fondé des oppositions figurant dans le fichier central était boiteux, dès lors qu'il pouvait donner une fausse image de la situation du débiteur et donc porter atteinte au respect de sa vie privée. Si un créancier peut faire envoyer un avis d'opposition sur la base de l'article 1390, § 2, du Code judiciaire dès qu'il dispose d'une créance qui, conformément à l'article 1628 du même Code, entre en ligne de compte pour une répartition (c'est-à-dire une créance non contestée, ou une déclaration de

het bestand worden opgenomen, is dan ook groot. Bovendien: wat is een «niet betwiste» schuldvordering?

Van de gerechtsdeurwaarder kan verwacht worden dat hij een *prima facie* controle doorvoert inzake de gegrondheid van het verzet, wat ressorteert onder zijn burgerlijke aansprakelijkheid. Dit kan men niet van de griffiers verwachten: de griffiers zijn niet opgeleid noch zijn de griffies uitgerust om dergelijke controles te doen. De verzetten, wat de griffies betreft, enkel laten verzenden door de griffier van de beslagrechter zou deze griffier in een weinig comfortabele situatie brengen tegenover de beslagrechter die eventueel moet oordelen over een door de griffier onterecht ingebracht verzet.

Om deskundige controle te verzekeren van de wettelijke voorwaarden tot het verzenden van een bericht van verzet lijkt het beter de verzending van dit bericht exclusief over te laten aan de gerechtsdeurwaarders die professioneel vertrouwd zijn met de appreciatie ter zake.

Om te vermijden dat onterechte verzetten ingevoerd worden in het bestand en alzo een verkeerd beeld geven van de vermogenstoestand van een schuldenaar, is een strenge controle op de input noodzakelijk (cf. VERBEKE, A., «Het nieuwe artikel 1524 Ger.W.: gemeenmaking van roerend beslag zonder collectivisering», *R.W.*, 2000-2001, 1557, nr. 39; VERBEKE, A., «Praktische voorstellen voor een gemeen roerend beslag», *T.P.R.*, 2001-2, 817, nr. 7; BRIJS, S., «Naar een centraal elektronisch bestand van beslagberichten» in «Beslag- en executierecht: naar een collectief beslagrecht», DIRIX, E. en Taelman, P. (eds.), Intersentia, Antwerpen, p. 16-17, nr. 24).

Artikel 2, 5° tot aanvulling van artikel 1390, § 2, Ger.W.

Het verzet bedoeld in artikel 1390, § 2, Ger.W. geldt niet specifiek voor één beslag, maar voor alle beslagen die worden gelegd ten laste van de betrokken debiteur, ook wanneer die beslagen na het verzet worden gelegd. Het verzet is algemeen en heeft een nationale draagwijdte. De gevolgen zijn dat men kan deelnemen aan eventuele evenredige verdelingen en in voorkomend geval als verzetdoener zijn akkoord moet geven met de schrapping van een beslagbericht en de opheffing van een beslag (cf. DIRIX, E., «Beslag onder derden – actuele ontwikkelingen en collectieve dimensie» in «Beslag- en executierecht: naar een collectief beslagrecht», DIRIX, E. en Taelman, P. (eds.),

créance établie par un titre, même sous seing privé), le risque est grand que des oppositions non justifiées figurent dans le fichier précité. Comment définir, par ailleurs, une créance « non contestée » ?

Si on peut attendre de l'huissier de justice qu'il exerce un contrôle *prima facie* quant au bien-fondé de l'opposition, ce contrôle relevant de sa responsabilité civile, on ne peut attendre la même chose des greffiers, dès lors qu'ils n'ont pas reçu la formation requise et que l'équipement des greffes ne leur permet pas d'effectuer de tels contrôles. En ce qui concerne les greffes, on notera que si seul le greffier du juge des saisies est chargé d'envoyer les oppositions, il sera placé dans une situation inconfortable envers le juge précité lorsque celui-ci sera éventuellement appelé à statuer sur une opposition introduite indûment par son greffier.

Pour assurer un contrôle autorisé du respect des conditions légales fixées pour l'envoi d'un avis d'opposition, il semble préférable de confier cet envoi aux seuls huissiers de justice, lesquels sont, eu égard à la nature de leur profession, coutumiers de l'appréciation de ces questions.

Pour éviter d'introduire des oppositions injustifiées dans le fichier précité, et d'ainsi donner une fausse image de la situation financière d'un débiteur, il est nécessaire de contrôler sévèrement les entrées (cf. VERBEKE, A., «Het nieuwe artikel 1524 Ger.W.: gemeenmaking van roerend beslag zonder collectivisering», *R.W.*, 2000-2001, 1557, n° 39; VERBEKE, A., «Praktische voorstellen voor een gemeen roerend beslag», *T.P.R.*, 2001-2, 817, n° 7; BRIJS, S., «Naar een centraal elektronisch bestand van beslagberichten», dans «Beslag- en executierecht: Naar een collectief beslagrecht», DIRIX, E. et Taelman, P. (eds.), Intersentia, Anvers, pp. 16-17, n° 24).

Article 2, 5°, complétant l'article 1390, § 2, du Code judiciaire.

L'opposition visée à l'article 1390, § 2, du Code judiciaire ne s'applique pas spécifiquement à une seule saisie, mais à toutes les saisies qui sont pratiquées à charge du débiteur concerné, même quand ces saisies sont pratiquées après l'opposition. L'opposition est générale et a une portée nationale. Il en résulte que l'on peut participer à d'éventuelles répartitions proportionnelles et que, le cas échéant, on doit, en tant qu'opposant, donner son accord pour la radiation de l'avis de saisie et la levée de la saisie (cf. DIRIX, E., «Beslag onder derden – actuele ontwikkelingen en collectieve dimensie» dans «Beslag- en executierecht: Naar een collectief beslagrecht», DIRIX, E. et Taelman, P. (eds.),

Intersentia, Antwerpen, p. 57-58, nr. 23; VAN DEN HASELKAMP-HANSENNE, V., «*La loi du 29 mai 2000 portant création d'un fichier central des avis de saisie, de délégation, de cession et de règlement collectif de dettes et modifiant certaines dispositions du code judiciaire*», *J.T.*, 2001, p. 259, nr. 3, A, c).

Om te vermijden dat een schuldeiser die bevel liet betekenen of beslag leggen behoudens het bericht van bevel of beslag tevens een bericht van verzet zou moeten laten melden in het centraal bestand, met het oog op het algemeen maken van zijn verzet met nationale draagwijdte, wordt bepaald dat elk bericht van bevel of beslag tevens geldt als bericht van verzet.

Artikel 2, 6°, a) tot aanvulling van artikel 1390septies, derde lid, Ger.W.

Het is noodzakelijk een garantie in te bouwen om te komen tot een actueel en accuraat bestand van berichten; een schuldenaar heeft weliswaar een recht van toegang en verbetering van de berichten die op hem betrekking hebben. Dit is niet voldoende omdat het initiatief te dezen enkel van de schuldenaar kan komen.

Om te komen tot een effectieve rechtsbescherming van de schuldenaar is het noodzakelijk dat de schuldeiser verplicht wordt het bericht van verzet, delegatie, overdracht, bevel of beslag te doen schrappen binnen een bepaalde termijn na betaling van de schuld (onverminderd de rechten van verzetdoende schuldeisers die in de wettelijke voorwaarden verkeren).

Ook schuldeisers lopen het risico misleid te worden en schade op te lopen door voort te gaan op verkeerde (achterhaalde) informatie.

Er wordt geopteerd dezelfde termijn van drie werkdagen in te voeren als deze voor het bericht bepaald in artikel 1390, § 1, Ger.W. In geval de schuldeiser nalatig is, moet die kunnen veroordeeld worden tot een schadevergoeding (cf. BRIJS, S., *o.c.*, nr. 65; VERBEKE, A., «*Het nieuwe artikel 1524 Ger.W.: gemeenmaking van roerend beslag zonder collectivisering*», *R.W.*, 2000-2001, 1557-1558, nr. 41; VERBEKE, A., «*Praktische voorstellen voor een gemeen roerend beslag*», *T.P.R.*, 2001-2, 832, nr. 42).

Artikel 2, 6°, b) tot wijziging van artikel 1390septies, vierde lid, Ger.W.

De verzetdoende schuldeiser zonder uitvoerbare titel kan op grond van artikel 1390septies, vierde lid, Ger.W. zoals ingevoegd in de wet van 29 mei 2000 verhinderen dat een bericht van beslag zonder zijn toe-

Intersentia, Anvers, p. 57-58, n° 23; «*Van den HASELKAMP-HANSENNE, V., «La loi du 29 mai 2000 portant création d'un fichier central des avis de saisie, de délégation, de cession et de règlement collectif de dettes et modifiant certaines dispositions du code judiciaire*», *J.T.*, 2001, p. 259, n° 3, A, c).

Pour éviter qu'un créancier qui a fait signifier un commandement ou pratiquer une saisie doive, outre l'avis de commandement ou de saisie, faire chaque fois mentionner un avis d'opposition au fichier central, en vue de généraliser son opposition et de lui conférer une portée nationale, il a été décidé que tout commandement de saisie vaille avis d'opposition.

Article 2, 6°, a), complétant l'article 1390septies, alinéa 3, du Code judiciaire.

Il est nécessaire de prévoir une garantie afin de s'assurer que le fichier d'avis soit toujours à jour et exact. Un débiteur a, il est vrai, un droit d'accès et de correction en ce qui concerne les avis qui le concernent, mais ce n'est pas suffisant, du fait que l'initiative de la correction ne peut émaner que du débiteur.

Pour garantir une protection juridique efficace au débiteur, il faut obliger le créancier à faire radier l'avis d'opposition, de délégation, de cession, de commandement ou de saisie dans un délai déterminé à compter du paiement de la créance (sans préjudice des droits des créanciers opposants réunissant les conditions légales).

Les créanciers risquent, eux aussi, d'être induits en erreur et de subir un préjudice en se basant sur des informations erronées (dépassées).

Les auteurs ont choisi d'instaurer le même délai de trois jours ouvrables que celui prévu pour l'avis visé à l'article 1390, § 1^{er}, du Code judiciaire. En cas de négligence du créancier, celui-ci doit pouvoir être condamné à payer des dommages-intérêts (cf. BRIJS, S., *o.c.*, n° 65; VERBEKE, A., «*Het nieuwe artikel 1524 Ger.W.: gemeenmaking van roerend beslag zonder collectivisering*», *R.W.* 2000-2001, 1557-1558, n° 41; VERBEKE, A., «*Praktische voorstellen voor een gemeen roerend beslag*», *T.P.R.*, 2001-2, 832, n° 42).

Article 2, 6°, b), portant modification de l'article 1390septies, alinéa 4, du Code judiciaire

Le créancier opposant sans titre exécutoire peut, en vertu de l'article 1390septies, alinéa 4, du Code judiciaire, inséré par la loi du 29 mai 2000, empêcher qu'un avis de saisie soit radié sans son consentement. En

stemming wordt geschrappt. Ondanks het feit dat deze verzetdoener zelf geen uitwinning kan doorvoeren omdat hij geen uitvoerbare titel heeft, kan hij de schrapping van het bericht van beslag verhinderen. Waarom zou de verzetdoener trouwens akkoord gaan met een schrapping zolang hij niet betaald is? De vrees bestaat dat dit schuldeisers die (nog) niet in het bezit zijn van een uitvoerbare titel een extra drukkingsmiddel biedt om betaling af te dwingen. De rechtsbescherming van de schuldenaar komt in het gedrang indien malafide schuldeisers dit systeem hanteren om betaling te bekomen van onterechte vorderingen of abusieve strafbedingen.

Daarom moet bepaald worden dat artikel 1390septies, vierde lid, Ger.W. niet geldt voor een verzetdoende schuldeiser zonder uitvoerbare titel. Dergelijke schuldeiser kan dus de schrapping van een beslagbericht niet verhinderen (cf. VERBEKE, A., 'Het nieuwe artikel 1524 Ger.W.: gemeenmaking van roerend beslag zonder collectivisering', *R.W.*, 2000-2001, 1557, nr. 40; VERBEKE, A., 'Praktische voorstellen voor een gemeen roerend beslag', *T.P.R.*, 2001-2, 831, nr. 40).

Meer nog, zodra de vordering waarvoor beslag gelegd is voldaan is, moet het beslag opgeheven worden en dient het beslagbericht verwijderd te worden uit het bestand van berichten. Evenwel mogen de opheffing en schrapping niet plaatsvinden zonder de toestemming van de verzetdoende schuldeisers in het bezit van een uitvoerbare titel, krachtens dewelke bevel tot betalen is betekend. Dit om in het kader van artikel 1524 Ger.W. de invordering op basis van een eerder gelegd beslag mogelijk te maken (cf. *infra*).

Dit mechanisme brengt met zich mee dat in geval van dergelijk verzet, een bericht van beslag opgenomen blijft hoewel de schuld die de oorzaak was van het beslag intussen betaald is.

Die tussengekomen betaling moet daarom in het centraal bestand worden geregistreerd om derden niet te misleiden (cfr. BRIJS, S., o.c., nr. 30).

De verzetdoende schuldeiser die in het bezit is van een uitvoerbare titel krachtens dewelke bevel tot betalen is betekend, kan wel de vernieuwing vragen van het bericht van beslag waarop zijn verzet geënt is en dit vóór het verstrijken van de termijn van drie jaar bepaald in artikel 1390septies, derde lid, Ger.W.

Het is essentieel te beklemtonen dat enkel een schuldeiser in het bezit van een uitvoerbare titel krachtens dewelke bevel tot betalen is betekend en die verzet heeft gedaan, instemming moet verlenen met de

dépôt du fait que cet opposant ne peut lui-même faire procéder à une discussion parce qu'il n'a pas de titre exécutoire, il peut empêcher la radiation de l'avis de saisie. Pourquoi le créancier opposant devrait-il du reste marquer son accord sur une radiation tant qu'il n'a pas été payé ? On craint que cette disposition n'offre aux créanciers qui ne sont pas (encore) munis d'un titre exécutoire un moyen supplémentaire de pression pour forcer le paiement. La protection juridique du débiteur sera par conséquent compromise dès lors que des créanciers malhonnêtes utilisent ce système pour obtenir le paiement de créances indues ou de pénalités abusives.

C'est la raison pour laquelle il faut prévoir que l'article 1390septies, alinéa 4, du Code judiciaire ne s'applique pas à un créancier opposant sans titre exécutoire. Un tel créancier ne peut donc pas empêcher la radiation d'un avis de saisie (cf. VERBEKE, A., «*Het nieuw artikel 1524 Ger.W. : gemeenmaking van roerend beslag zonder collectivisering*», *R.W.* 2000-2001, 1557, n° 40; VERBEKE, A., «*Praktische voorstellen voor een gemeen roerend beslag*», *T.P.R.*, 2001-2, 831, n° 40).

Plus encore, dès que la créance pour laquelle la saisie a été pratiquée est réglée, la saisie doit être levée et l'avis de saisie doit être radié du fichier des avis. La levée et la radiation ne peuvent cependant se faire sans l'accord des créanciers opposants munis d'un titre exécutoire, en vertu duquel le commandement de payer a été signifié, et ce, pour permettre, dans le cadre de l'article 1524 du Code judiciaire, le recouvrement sur la base d'une saisie antérieure (cf. *infra*).

Ce mécanisme a pour conséquence qu'en cas d'opposition de ce type, un avis de saisie subsiste même si la dette qui était la cause de la saisie a entre-temps été payée.

Ce paiement intervenu entre-temps doit dès lors être enregistré au fichier central pour ne pas induire en erreur des tiers (cf. BRIJS, S., o.c., n° 30).

Le créancier opposant, nanti d'un titre exécutoire en vertu duquel le commandement de payer a été signifié, peut demander le renouvellement de l'avis de saisie qui fait l'objet de son opposition, et ce, avant l'expiration du délai de trois ans prévu à l'article 1390septies, alinéa 3, du Code judiciaire.

Il est essentiel de souligner que seul le créancier nanti d'un titre exécutoire en vertu duquel commandement de payer a été signifié et qui a fait opposition doit marquer son accord sur la levée de la saisie. Le débi-

opheffing van een beslag. De schuldenaar mag niet geconfronteerd worden met schuldeisers waarvan hij niet weet of niet kan weten dat zij de titel die ze hebben lastens hem willen te gelde maken en op grond waarvan dan de opheffing van een beslag en de schrapping van het beslagbericht worden verhinderd. Een bevel tot betalen is weliswaar de eerste akte van tenuitvoerlegging maar is tevens de allerlaatste verwittiging en poging tot regeling in der minne voorafgaand aan de dwanguitvoering. De schuldenaar die daaraan geen voldoende gevolg geeft, weet dat gedwongen tenuitvoerlegging volgt. Overigens kan een bevel tot betalen slechts betekend worden indien de titel kracht van gewijsde heeft of uitvoerbaar bij voorraad verklaard is. Dit maximaliseert de rechtsbescherming van de schuldenaar.

Deze bepaling sluit ook nauw aan bij artikel 7 van de wet van 29 mei 2000 tot wijziging van artikel 1499 Ger.W.

Een bevel tot betalen geeft - als aanzet tot de gedwongen uitvoering - de schuldenaar de mogelijkheid de zaak aanhangig te maken bij de beslagrechter.

Artikel 2, 7° tot wijziging van artikel 1514, tweede lid, Ger.W.

Een revindicatievordering ingesteld tegen één welbepaald beslag heeft naar huidig recht geen gevolgen ten aanzien van eventueel andere gelegde beslagen (op dezelfde goederen). De praktijk wijst uit dat veel revindicaties louter dilatoire pogingen zijn om de uitwinning te vertragen. Hoewel betwist door een minderheid in de rechtsleer, kan een schuldeiser die ondanks een ingestelde revindicatie de uitvoering wil doordrijven, dit ook effectief doen op grond van artikel 1498 Ger.W.

Het bij de wet van 29 mei 2000 gewijzigde artikel 1514 Ger.W. bepaalt in het eerste lid: 'de vordering schorst de vervolging'. Onder deze aldus gewijzigde redactie van dit artikel is het niet duidelijk of daarmee bedoeld wordt dat de vervolging voor het gehele beslag geschorst wordt of enkel voor het of de welbepaalde gerevindiceerde goed(eren). Het is van belang een tekstuele verduidelijking aan te brengen in die zin dat de vordering enkel wat de gerevindiceerde goederen betreft, geschorst wordt. De impact van een revindicatie is immers groot: eventuele andere beslagleggers worden ook bij de zaak betrokken; dit komt weliswaar de proceseconomie ten goede maar impliceert dat één te kwader trouw ingestelde revindicatie alle invorderingsprocedures van roerend beslag tegen de

teur ne peut être confronté à des créanciers dont il ne sait pas ou dont il ne peut pas savoir qu'ils veulent réaliser le titre qu'ils détiennent à sa charge et sur la base duquel la levée d'une saisie et la radiation de l'avis de saisie seront alors empêchées. Si le commandement de payer est le premier acte d'exécution, il est aussi le tout dernier avertissement et la toute dernière tentative de règlement à l'amiable avant l'exécution forcée. Le débiteur qui n'y donne pas suite dans une mesure suffisante sait qu'il sera procédé à une exécution forcée. Un commandement de payer ne peut d'ailleurs être signifié que si le titre a acquis force de chose jugée ou s'il a été déclaré exécutoire par provision. La protection juridique du débiteur est ainsi maximisée.

Cette disposition s'inscrit également dans le droit fil de l'article 7 de la loi du 29 mai 2000, qui modifie l'article 1499 du Code judiciaire.

Un commandement de payer – qui prélude à l'exécution forcée – donne au débiteur la possibilité de saisir le juge des saisies.

L'article 2, 7°, portant modification de l'article 1514, alinéa 2, du Code judiciaire.

Une action en revendication introduite contre une saisie donnée n'a, selon le droit actuel, aucun effet vis-à-vis d'autres saisies éventuelles (pratiquées sur les mêmes biens). La pratique montre que bon nombre de revendications sont des tentatives purement dilatoires visant à retarder la discussion. Bien que cela soit contesté par une doctrine minoritaire, un créancier qui souhaite poursuivre l'exécution malgré l'introduction d'une action en revendication peut le faire effectivement sur la base de l'article 1498 du Code judiciaire.

L'article 1514 du Code judiciaire modifié par la loi du 28 mai 2000 dispose, en son alinéa 1^{er}, que «la demande est suspensive de la poursuite». La formulation, après modification, de cet article n'indique pas clairement si on entend par là que la poursuite est suspendue pour l'intégralité de la saisie ou uniquement en ce qui concerne spécifiquement le ou les bien(s) revendiqué(s). Il est important de clarifier ce texte en indiquant, sans équivoque, que l'action n'est suspendue que pour les bien revendiqués. Une revendication a, en effet, un grand impact : d'autres saisissants peuvent également être impliqués dans l'affaire ; on y gagne, il est vrai, au niveau de l'économie de procédure, mais cela implique qu'une seule revendication introduite de mauvaise foi paralyse toutes les procédures

betrokken schuldenaar lam legt. De zaak moet behandeld worden door de - ingevolge de wet op de collectieve schuldenregeling - reeds zwaar belaste beslagrechters (cf. DIRIX, E. en BRIJS, S., «De centralisatie van de beslagberichten en andere wijzigingen aan het beslagrecht», *R.W.*, 2000-2001, 46, nr. 21).

Het kan niet de bedoeling zijn dat een revindicatie, zelfs voor een fractie van de beslagen goederen ingesteld, voor onbepaalde termijn immuniteit verleent aan een schuldenaar. Vandaar dat de beslagprocedure voor de niet expliciet gerevindiceerde goederen te allen tijde moet kunnen verdergezet worden.

Artikel 2, 8° tot wijziging van artikel 1524 Ger.W.

Wat het beslag op roerend goed betreft, vervult artikel 1524 Ger.W., zoals gewijzigd door de wet van 29 mei 2000, een cruciale rol om de doelstellingen van die wet te bereiken. Aan de hand van het centraal bestand van berichten kan een betere informatie over het vermogen (vooral passief) van de schuldenaar bekomen worden. Nutteloze inbeslagnemingen moeten vermeden worden; de schuldeiser moet mits naleving van bepaalde voorwaarden de mogelijkheid krijgen aansluiting te zoeken bij een reeds gelegd beslag eerder dan een nieuw beslag te leggen. Dit rationaliseert de invorderingsprocedures en dus de proceseconomie (cf. BRIJS, S., *o.c.*, nr. 9 en daar aangehaalde noten met verwijzing naar de parlementaire voorbereiding van de wet van 29 mei 2000; VERBEKE, A., 'Praktische voorstellen voor een gemeen roerend beslag', *T.P.R.*, 2001-2, 818, nr. 8 en VAN DEN HASELKAMP-HANSENNE, V., «*La loi du 29 mai 2000 portant création d'un fichier central des avis de saisie, de délégation, de cession et de règlement collectif de dettes et modifiant certaines dispositions du code judiciaire*», *J.T.*, 2001, p. 258, 1 en 263, 7).

Door de jaren heen is de «collectieve» dimensie van het beslag sterker benadrukt zowel door de wetgever, rechtspraak als rechtsleer (cf. VAN COMPERNOLLE, J., «*Le caractère collectif des saisies*» in *Liber Amicorum Prof. em. E. Krings*, E. Story-Scientia, Brussel, 1991, 843-860; DIRIX, E., «*Beslag onder derden – actuele ontwikkelingen en collectieve dimensie*» in *Beslag- en executierecht: Naar een collectief beslagrecht*, DIRIX, E. en TAELEMAN, P. (eds.), Intersentia, Antwerpen, p. 61- 66, nr. 29-35).

de recouvrement de saisie mobilière engagées contre le débiteur en question. L'affaire doit être traitée par les juges des saisies qui – depuis l'entrée en vigueur de la loi sur le règlement collectif des dettes - sont déjà surchargés de travail (cf. DIRIX, E. et BRIJS, S., *De centralisatie van de beslagberichten en andere wijzigingen aan het beslagrecht*, *R.W.*, 2000-2001, 46, n° 21).

Cela ne peut pas signifier qu'une revendication, même partielle des biens saisis, offre au débiteur une immunité à durée indéterminée. La procédure de saisie pour les biens non explicitement revendiqués doit donc pouvoir être poursuivie à tout moment.

Art. 2, 8° portant modification de l'art. 1524 du Code Judiciaire

En ce qui concerne la saisie mobilière, l'article 1524 du Code Judiciaire, tel que modifié par la loi du 29 mai 2000, joue un rôle crucial dans le cadre de la réalisation des objectifs de cette dernière. Une meilleure information sur la situation financière du débiteur (surtout concernant le passif) peut être obtenue grâce au fichier central des avis. Toute saisie inutile doit être évitée. Moyennant le respect de certaines conditions, le créancier doit avoir la possibilité de tenter de se joindre à une saisie déjà pratiquée plutôt que de faire procéder à une nouvelle saisie, ce qui rationalise les procédures de recouvrement, et donc, l'économie de la procédure. (cfr. BRIJS, S., *op. cit.*, n° 9, et les notes citées renvoyant aux travaux préparatoires à la loi du 29 mai 2000; VERBEKE, A., *Praktische voorstellen voor een gemeen roerend beslag*, *T.P.R.*, 2001-2, 818, n° 8; et HASELKAMP-HANSENNE (van den), V., *La loi du 29 mai 2000 portant création d'un fichier central des avis de saisie, de délégation, de cession et de règlement collectif de dettes et modifiant certaines dispositions du code judiciaire*, *J.T.*, 2001, p. 258, n°s 1 et 263, 7).

Au fil des années, tant le législateur que la jurisprudence et la doctrine ont mis davantage l'accent sur la dimension « collective » de la saisie (cf. VAN COMPERNOLLE, J., «*Le caractère collectif des saisies*» dans *Liber Amicorum Prof. em. E. Krings*, E. Story-Scientia, Bruxelles, 1991, 843-860; DIRIX, E., *Beslag onder derden – actuele ontwikkelingen en collectieve dimensie* dans «*Beslag- en executierecht: Naar een collectief beslagrecht*», DIRIX, E., et TAELEMAN, P. (eds.), Intersentia, Anvers, pp. 61-66, n° 29-35).

De wetgever van de wet van 29 mei 2000 heeft de kritiek - geuit in de rechtsleer - op de onmogelijkheid van de verzetdoende schuldeiser (bedoeld in artikel 1515 Ger.W.) om zich aan te sluiten bij een reeds gelegd beslag ter harte genomen. Daarom heeft hij de nieuwe bepaling van artikel 1524, tweede lid, Ger.W. ingevoerd.

Het heeft inderdaad geen zin herhaaldelijk en binnen een kort tijdsbestek beslag te leggen op dezelfde goederen van een zelfde schuldenaar. Dit voert de kosten ten nadele van de schuldenaar op en vertraagt de invorderingsprocedures. Opeenvolgende beslagen lastens een zelfde schuldenaar, dikwijls gelegd met bijstand van de openbare macht houden ook een nutteloze overbevraging van de politiediensten in. Onmiddellijke beschikbaarheid van politiediensten is een *conditio sine qua non* voor een performant executierecht in een democratische rechtsstaat, maar het correlatief daarvan is dat deze politiediensten niet noodeloos mogen belast worden.

De redactie van artikel 1524 Ger.W. vóór de wetswijziging van 29 mei 2000 bood schuldeisers geen kans zich aan te sluiten bij een reeds gelegd beslag. Het verzet tegen afgifte van de koopprijs (artikelen 1515 en 1524, vierde lid, Ger.W.) heeft enkel nuttig effect in geval van verkoop van de beslagen goederen waarna de verzetdoener betrokken wordt bij de evenredige verdeling van de opbrengst. Verkoop na roerend beslag komt echter zelden voor. De procedure van beslag bij vergelijking is formalistisch en veel duurder dan eenvoudigweg een nieuw beslag leggen, wat in de praktijk dan ook herhaaldelijk gebeurde (cf. VERBEKE, A., «Het nieuwe artikel 1524 Ger.W.: gemeenmaking van roerend beslag zonder collectivisering», *R.W.*, 2000-2001, 1545-1547; CAUPAIN, M.-T., «*l'Efficacité des voies d'exécution mobilières et leur vocation collective: une impossible alliance?*», *l'Huissier de Justice*, 1996, 102-111).

De wet van 29 mei 2000 voert het principe in dat een gelegd beslag op eenvoudige wijze kan worden gemeengemaakt en bijgevolg kan dienen voor andere schuldeisers (die verzet gedaan hebben én in het bezit van een uitvoerbare titel zijn) dan de beslaglegger.

De formulering van artikel 1524, tweede lid, Ger.W. in de wet van 29 mei 2000 leidt enerzijds tot het (beoogde) gemeenmaken van het beslag, maar zou in een bepaalde opvatting er toe kunnen leiden dat de procedure van uitvoerend roerend beslag neigt naar een verlamde collectieve invorderingsprocedure. Professor Dirix is van mening de nieuwe wet aan het gelijkheidsbeginsel tussen schuldeisers meer recht te laten wervaren door de mogelijkheid te bieden te participe-

C'est pour répondre à la critique formulée dans la doctrine au sujet de l'impossibilité pour le créancier opposant (visé à l'article 1515 du Code judiciaire) de s'associer à une saisie déjà pratiquée que le législateur de la loi du 29 mai 2000 a inséré la nouvelle disposition de l'article 1524, alinéa 2, dans le Code judiciaire.

Il est en effet absurde de pratiquer, plusieurs saisies successives sur les mêmes biens d'un même débiteur. Cela augmente les frais à charge du débiteur et retarde les procédures de recouvrement. Des saisies successives à charge d'un même débiteur, bien souvent exécutées avec l'aide de la force publique, induisent également une sursollicitation inutile des services de police. Si la disponibilité immédiate des services de police est une condition *sine qua non* à la mise en œuvre d'un droit d'exécution performant dans un État de droit démocratique, il faut se garder, par corollaire, de les solliciter inutilement.

Avant d'être modifié par la loi du 29 mai 2000, l'article 1524 du Code judiciaire ne permettait pas aux créanciers de s'associer à une saisie déjà pratiquée. L'opposition formée contre la remise du prix de vente (article 1515 et article 1524, alinéa 4, du Code judiciaire) n'est utile que dans le cas d'une vente des biens saisis à la suite de laquelle l'opposant est associé à la répartition proportionnelle du produit de la vente. Les ventes après saisie mobilière sont cependant rares. La procédure de saisie par récolement est formaliste et beaucoup plus coûteuse que faire simplement procéder à une nouvelle saisie, ce qui, dans la pratique, est dès lors fréquent. (cf. VERBEKE, A., «*Het nieuwe artikel 1524 Ger.W. : gemeenmaking van roerend beslag zonder collectivisering*», *R.W.*, 2000-2001, 1545-1547 ; CAUPAIN, M.-T., «*l'Efficacité des voies d'exécution mobilières et leur vocation collective : une impossible alliance ?*», *L'Huissier de Justice*, 1996, 102-111).

La loi du 29 mai 2000 prévoit le principe selon lequel une saisie déjà pratiquée peut facilement être rendue commune et peut, par conséquent, servir à d'autres créanciers (qui ont formé opposition et sont munis d'un titre exécutoire) que le saisissant.

L'article 1524, alinéa 2, du Code judiciaire, tel qu'il figure dans la loi du 29 mai 2000, a pour effet de rendre la saisie commune (ce qui est l'objectif recherché), mais pourrait, selon une certaine conception, avoir pour conséquence que la procédure de saisie-exécution mobilière tende vers une procédure de recouvrement collective paralysée. Le professeur Dirix estime que la nouvelle loi doit mieux garantir le principe d'égalité entre les créanciers en leur offrant la possibilité de s'as-

ren in een bestaande afbetalingsregeling. Zijn er meerdere schuldeisers dan moet de (ene) gerechtsdeurwaarder die de afbetalingen van de debiteur ontvangt, overgaan tot verdeling van die afbetalingen tussen de schuldeisers die zich effectief hebben aangemeld (cf. DIRIX, E., o.c., p. 59 - 66, vooral nrs. 26, 27 en 35).

Daarbij verdient het volgens professor Dirix de voorkeur dat over de verdeling een overeenstemming tussen partijen wordt bereikt. Lukt dit niet dan moet, aldus Dirix, verdeeld worden volgens het gelijkheidsbeginsel (artt. 7 en 8 Hyp.W.), dus pondspondsgewijs, waarbij dan elke schuldeiser zich tot de beslagrechter kan wenden wanneer hij het niet eens is met de door de gerechtsdeurwaarder opgestelde verdeling. Tussen de schuldeisers die zich bij deze verdeling hebben aangemeld, geldt een situatie van samenloop. Zie hierover: DIRIX, E., o.c., p. 60-61, nr. 27-28.

Onder het systeem van artikel 1524 Ger.W. in de wet van 29 mei 2000 zullen betwistingen omtrent de verdeling van (af)betalingen talrijk zijn: de wet bepaalt niet aan de hand van welke criteria die verdeling moet gebeuren. Hier situeert zich de kern van het probleem. Op de vraag hoe de afkortingen moeten verdeeld worden zijn wel vijf antwoorden mogelijk, maar geen enkel van deze hypothetische antwoorden geeft een in de praktijk bevredigende werkbare oplossing en elk antwoord doet de procedure van uitvoerend roerend beslag verglijden tot een onontwarbaar kluwen van betwistingen tussen de schuldeiser en de schuldenaar en tussen andere schuldeisers onderling over de toerekening der betalingen. Zie hierover: VERBEKE, A., 'Het nieuwe artikel 1524 Ger.W. : gemeenmaking van roerend beslag zonder collectivisering', *R.W.*, 2000-2001, 1551-1555, nrs. 24-32.

Vele schuldeisers zullen zich afkeren van het gerechtelijk incasso omdat ze, op basis van het gelijkheidsbeginsel voorgestaan door professor Dirix, slechts zeer beperkte betalingen zullen ontvangen; hoe dichter een dossier bij integrale regeling komt, hoe trager de invordering zal geschieden, indien men evenredig verdeelt op basis van het openstaand saldo. In veel gevallen komen er immers na bepaalde tijd nieuwe schuldvorderingen bij. Zie hierover uitvoerig: VERBEKE, A., «Het nieuwe artikel 1524 Ger.W.: gemeenmaking van roerend beslag zonder collectivisering», *R.W.*, 2000-2001, 1551-1553, nrs. 28-29 en de daarin weergegeven cijfersimulaties.

Concluderend kan men stellen dat elke afbetaling van de schuldenaar evenredig verdelen tussen al zijn

socier à un règlement de remboursement existant. S'il y a plusieurs créanciers, c'est l'huissier qui reçoit les paiements du débiteur qui est chargé de la répartition de ceux-ci entre les créanciers qui se sont fait connaître (cf. DIRIX, E., o.c., p. 59 - 66, surtout n^{os} 26, 27 et 35).

Le professeur Dirix estime qu'il est préférable que les parties tentent de s'entendre sur la répartition. Si elles n'y parviennent pas, il préconise d'appliquer le principe d'égalité (art. 7 et 8 du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe), c'est-à-dire de procéder à une répartition proportionnelle, chaque créancier pouvant s'adresser au juge des saisies s'il n'est pas d'accord avec la répartition établie par l'huissier de justice. Les créanciers qui se sont fait connaître lors de cette répartition se trouvent en situation de concours. Voir à ce sujet: DIRIX, E., o.c., p. 60-61, n^{os} 27-28.

Le système prévu à l'article 1524 du Code judiciaire tel qu'il figure dans la loi du 29 mai 2000 risque de donner lieu à de nombreuses contestations concernant la répartition des remboursements: la loi ne détermine pas des critères selon lesquels cette répartition doit s'effectuer. Nous sommes au cœur du problème. Il n'existe pas moins de cinq possibilités pour répartir les remboursements, mais aucune d'entre elles n'offre de solution satisfaisante dans la pratique et toutes font de la procédure de saisie-exécution mobilière un véritable imbroglio dans lequel se mêlent les contestations entre le créancier et le débiteur et entre d'autres créanciers au sujet de l'imputation des paiements. Cf., à ce sujet: VERBEKE, A., *Het nieuwe artikel 1524 Ger.W. : gemeenmaking van roerend beslag zonder collectivisering*, *R.W.*, 2000-2001, 1551-1555, n^{os} 24-32.

De nombreux créanciers renonceront à l'encaissement judiciaire étant donné qu'en vertu du principe d'égalité préconisé par le professeur Dirix, ils ne percevront que des montants insignifiants; plus un dossier se rapproche du règlement intégral, plus le recouvrement sera lent, si le partage s'effectue de manière proportionnelle sur la base du solde restant dû. Dans de nombreux cas, de nouvelles créances viennent en effet s'ajouter après un certain temps. Voir à ce propos: VERBEKE, A., «*Het nieuwe artikel 1524 Ger.W. : gemeenmaking van roerend beslag zonder collectivisering*», *R.W.*, 2000-2001, 1551-1553, n^{os} 28-29, et les simulations chiffrées qui y figurent.

En conclusion, on peut dire que le partage *au pro-rata* de chaque paiement du débiteur entre tous ses

schuldeisers de invorderingsprocedures verzwaart en vertraagt; dit veroorzaakt op zich aanzienlijke bijkomende kosten, gelet op de daarmee gepaard gaande plichtplegingen.

Evenmin kan een schuldenaar alsdan zijn (af)betalingen toerekenen aan een welbepaalde vervolgende partij (art. 1253 B.W.).

Het uitgangspunt van artikel 1524 Ger.W. zoals gewijzigd door de wet van 29 mei 2000, namelijk de invorderingsprocedures rationeler maken en de kosten beperken is meer dan lovenswaardig, maar de concrete uitwerking daarvan zal een nieuw type uitvoeringshandelingen en noodzakelijk daaraan verbonden erelonen en kosten genereren, zodat de vraag of dit wel proceseconomischer zal werken, mag gesteld worden (cf. VERBEKE, A., «Het nieuwe artikel 1524 Ger.W.: gemeenmaking van roerend beslag zonder collectivisering», *R.W.*, 2000-2001, 1555-1556, nr. 34 en 35).

Vandaar dat een praktische aanpassing nodig is om de doelstellingen van de wet van 29 mei 2000 te kunnen realiseren.

Artikel 1524, eerste, tweede en derde lid:

Om een individuele invordering te garanderen en tegelijk de proceseconomie te respecteren, volstaat het te preciseren in de wet dat de gerechtsdeurwaarder aan wie opdracht tot uitvoering van een titel is gegeven, zich een gewaarmerkt afschrift kan doen overleggen van een eerder gelegd, nog niet opgeheven, in rechte niet aangevochten beslag door de beslagleggende gerechtsdeurwaarder. Op basis van dit overgelegd stuk kan beslist worden een beslag bij vergelijking en uitbreiding te leggen dan wel onmiddellijk de uitvoeringsprocedure verder te zetten, waarbij de verkoop gevorderd wordt door de verzetdoende schuldeiser, in het bezit van een uitvoerbare titel en nadat bevel tot betalen is betekend. De gerechtsdeurwaarder die optreedt voor deze verzetdoende schuldeiser kan dan overgaan tot vaststelling van de verkoopdatum, en eventueel bij gebrek aan (af)betaling tot weghaling en verkoop van de beslagen goederen op basis van de inventaris van goederen opgenomen in het eerder gelegd nog niet opgeheven beslag. Zo wordt opeenstapeling van beslagkosten vermeden. De schuldenaar die een verkoop wil vermijden moet dan onderhandelen met de verzetdoende schuldeiser en de voor deze laatste optredende gerechtsdeurwaarder en niet met de gerechtsdeurwaarder die instrumenteerde voor de eerdere beslaglegger. (cf. VERBEKE, A., «Praktische voorstellen voor een gemeen roerend beslag», *T.P.R.*, 2001-2, 821-822, nr. 17-20 en 824-826, nr. 24-29 en 833, nr. 44).

créanciers alourdit et retarde les procédures de recouvrement ; il génère en soi des frais supplémentaires considérables, compte tenu des formalités qu'il suppose.

Dans ce cas de figure, un débiteur ne pourra pas non plus imputer ses paiements à une partie poursuivante déterminée (art. 1253 du Code civil).

Si la modification de l'article 1524 du Code judiciaire par la loi du 29 mai 2000 poursuit un objectif plus que louable, à savoir la rationalisation des procédures de recouvrement et la réduction des frais, l'application de l'article ainsi modifié générera toutefois un nouveau type d'actes d'exécution, ainsi que des honoraires et des frais y afférents. On peut dès lors s'interroger sur le mérite de ce système en termes d'économie de la procédure (cf. VERBEKE, A., «*Het nieuwe artikel 1524 Ger.W. : gemeenmaking van roerend beslag zonder collectivisering*», *R.W.*, 2000-2001, 1555-1556, n^{os} 34 et 35).

C'est la raison pour laquelle une adaptation pratique s'impose, si l'on souhaite réaliser les objectifs de la loi du 29 mai 2000.

Article 1524, alinéas 1^{er}, 2 et 3:

Pour garantir un recouvrement individuel et respecter en même temps l'économie de la procédure, il suffit de préciser dans la loi que l'huissier de justice qui est chargé d'exécuter un titre peut se faire remettre une copie certifiée d'une saisie pratiquée précédemment, non levée et non contestée en justice par l'huissier de justice saisissant. Sur la base de cette pièce remise, on pourra décider soit de pratiquer une saisie par récolement et extension soit de poursuivre immédiatement la procédure d'exécution, la vente étant requise par le créancier opposant, muni d'un titre exécutoire sur la base duquel commandement de payer a déjà été signifié. L'huissier de justice qui agit pour ce créancier opposant peut ensuite procéder à la fixation du jour de vente et éventuellement, à défaut de paiement (remboursement), à l'enlèvement et à la vente des biens saisis sur la base de l'inventaire des biens figurant dans la saisie pratiquée précédemment et non encore levée. On évite ainsi une accumulation de frais de saisie. Le débiteur qui veut éviter la vente doit alors négocier avec le créancier opposant et l'huissier de justice agissant au nom de ce dernier, et non pas avec l'huissier de justice qui instrumentait pour le saisissant précédent (cf. VERBEKE, A., «*Praktische voorstellen voor een gemeen roerend beslag*», *T.P.R.*, 2001-2, 821-822, n^{os} 17-20 et 824-826, n^{os} 24-29 et 833, n^o 44).

De schuldeiser die dit gemeen beslag wil inroepen moet vooraf zijn titel betekend hebben aan de schuldenaar, alsook een bevel tot betalen. Deze formaliteiten zijn essentiële garanties ter bescherming en vrijwaring van de rechten van de schuldenaar. (cf. DIRIX, E., o.c., p. 59, nr. 25; VERBEKE, A., 'Het nieuwe artikel 1524 Ger.W.: gemeenmaking van roerend beslag zonder collectivisering', *R.W.*, 2000-2001, 1549, nr. 13 in fine; VERBEKE, A., 'Praktische voorstellen voor een gemeen roerend beslag', *T.P.R.*, 2001-2, 821, nr. 16).

De vereiste om de eerdere beslaglegger aan te manen over te gaan tot verkoop, zoals nog bepaald in de wet van 29 mei 2000, vervalst. Het is geenszins de bedoeling onmiddellijk effectief tot verkoop over te gaan. De wet moet de schuldeisers een eigentijds instrument ter beschikking stellen om de nalatige of onwillige debiteur aan te sporen tot betaling; een aanmaning aan een eerdere beslaglegger om zonder meer te doen overgaan tot verkoop past niet meer in dit concept en staat bovendien haaks op de bedoelingen van de wetgever.

Het gerechtelijk wetboek bepaalt geen geldigheidsduur voor het uitvoerend roerend beslag in tegenstelling tot andere beslagvormen. De gemeenrechtelijke verjaringstermijn is dan ook van toepassing, in 1998 herleid van dertig naar tien jaar (art. 2262*bis* B.W.), welke termijn vatbaar is voor stuiting en schorsing. Evenwel rijst de vraag hoe lang een beslag nuttig kan blijven dienen als gemene uitvoeringsbasis voor nieuwe schuldeisers. Roerende goederen zijn onderhevig aan snelle rotatie en waardevermindering. Men kan niet onbeperkt een beroep doen op het principe van de zakelijke subrogatie en niet te lang blijven terugvallen op een eerder beslag als basis voor latere tenuitvoerleggingen. Daarom wordt geopteerd voor een termijn van drie jaar waarbinnen een beslag kan dienen als gemene uitvoeringsbasis voor navolgende schuldvorderingen, ook al blijft het gemene beslag na die termijn van drie jaar vermeld in het bestand ingevolge een vernieuwing van het bericht.

Een realistische kijk op de actuele samenstelling van het patrimonium van een schuldenaar vereist dat men gebruik kan maken van recente gegevens. Een termijn van drie jaar is te dezen aangewezen. Deze termijn is trouwens dezelfde als de bewaringsduur van een bericht in het centraal bestand, wat de uniformiteit bevordert.

Le créancier qui veut invoquer cette saisie commune doit avoir signifié préalablement son titre, ainsi qu'un commandement de payer, au débiteur. Ces formalités sont essentielles pour la protection et la garantie des droits du débiteur (cf. DIRIX, E., o.c., p. 59, n° 25; VERBEKE, A., «*Het nieuwe artikel 1524 Ger.W. : gemeenmaking van roerend beslag zonder collectivisering*», *R.W.* 2000-2001, 1549, n° 13 in fine; VERBEKE, A., «*Praktische voorstellen voor een gemeen roerend beslag*», *T.P.R.*, 2001-2, 821, n° 16).

L'obligation de sommer le saisissant précédent de procéder à la vente, toujours prévue dans la loi du 29 mai 2000, est supprimée. Le but n'est nullement de procéder immédiatement à la vente effective. La loi doit mettre à la disposition des créanciers un instrument moderne leur permettant d'inciter les débiteurs négligents ou récalcitrants à procéder aux paiements dus. Demander au saisissant précédent de faire procéder purement et simplement à la vente n'est plus conforme à l'objectif poursuivi. C'est, en outre, en totale contradiction avec les objectifs du législateur.

Le Code judiciaire ne fixe aucune durée de validité pour la saisie-exécution mobilière, contrairement ce qui est prévu pour d'autres formes de saisie. C'est dès lors le délai de prescription prévu par le droit commun qui est applicable, délai qui a été ramené de trente à dix ans en 1998 (article 2262*bis* du Code civil), ce délai pouvant être interrompu ou suspendu. On peut toutefois se demander pendant combien de temps une saisie peut utilement constituer une base d'exécution commune pour les nouveaux créanciers. Les biens mobiliers sont soumis à une rotation rapide, et ils se déprécient. On ne peut pas invoquer de manière illimitée le principe de la subrogation réelle, et s'appuyer de manière excessive sur une saisie antérieure pour justifier des exécutions ultérieures. C'est pourquoi on a opté pour un délai de trois ans, délai durant lequel une saisie peut servir de base d'exécution commune pour des créances ultérieures, même si, à la suite d'un renouvellement de l'avis, la saisie commune reste inscrite dans le fichier après ce délai de trois ans.

Pour pouvoir apprécier la composition du patrimoine d'un débiteur d'une manière réaliste à un moment donné, il faut pouvoir disposer de données récentes. En l'occurrence, il est souhaitable de prévoir un délai de trois ans. Ce délai correspond d'ailleurs au délai de conservation d'un avis dans le fichier central, ce qui favorise l'uniformité.

Artikel 1524, vierde en vijfde lid:

Een beslag op roerend goed kan pas opgeheven worden indien alle schuldeisers die beslag hebben gelegd of verzet hebben gedaan, op grond van een uitvoerbare titel krachtens dewelke bevel tot betalen is betekend, met de opheffing instemmen.

Evenwel moeten schuldeisers die hun invordering enten op een eerder gelegd beslag zelf instaan voor vernieuwing van het beslagbericht indien de schuld waarvoor aanvankelijk beslag gelegd was inmiddels geregeld is. Zij worden verwittigd en hebben daartoe de mogelijkheid op grond van artikel 1390*septies*, vierde lid, Ger.W.

Artikel 1524, zesde lid:

Krachtens artikel 1520 Ger.W. moet een termijn van één maand verlopen tussen de betekening van het beslag en de verkoop. Artikel 1521 Ger.W. bepaalt dat indien de verkoop plaats heeft op een andere (dit is latere) dag dan in de betekening van het beslag vermeld, de schuldenaar daartoe moet worden opgeroepen minstens vier werkdagen voor de verkoop. Hieruit volgt dat een beslagleggende schuldeiser aan de debiteur één maand respijt moet laten, de eerste keer dat hij de verkoop vordert. Dit biedt de schuldenaar een vorm van bescherming die hem de nodige tijd en ademruimte geeft om te trachten een verkoop te vermijden. Dit geeft onderhandelingsruimte om een afbetalingsregeling uit te werken. Als gevolg daarvan wordt maar zelden tot verkoop overgegaan.

Vanuit het oogpunt van de rechtsbescherming van de schuldenaar moet dan ook gepreciseerd worden dat de verzetdoende schuldeiser die een verkoop vordert op basis van het gemeen beslag, evenals de eerdere beslagleggende schuldeiser, de eerste keer dat hij de verkoop wil doen vaststellen, de minimumtermijn van één maand moet respecteren (cf. VERBEKE, A., 'Praktische voorstellen voor een gemeen roerend beslag', *T.P.R.*, 2001-2, 823, nr. 21-23).

Tevens moet in deze eerste akte van verkoopdagstelling uitdrukkelijk verwezen worden naar het eerder gelegde gemeen beslag zodat de debiteur behoorlijk wordt geïnformeerd betreffende welke goederen juist met verkoop bedreigd worden. Daarom wordt bepaald dat het gewaarmerkt afschrift van het eerdere beslag op grond waarvan de procedure wordt verdergezet, op straffe van nietigheid moet meebetekend worden.

Article 1524, alinéas 4 et 5 :

Une saisie mobilière ne peut être levée qu'avec le consentement de tous les créanciers qui ont fait pratiquer une saisie ou formé opposition sur la base d'un titre exécutoire en vertu duquel un commandement de payer a été signifié.

Les créanciers qui greffent leur recouvrement sur une saisie pratiquée précédemment doivent toutefois veiller eux-mêmes à renouveler l'avis de saisie si la dette pour laquelle la saisie antérieure avait été pratiquée a été réglée entre-temps. Ils sont avertis et ont à la possibilité de demander le renouvellement de l'avis sur la base de l'article 1390*septies*, alinéa 4, du Code judiciaire.

Article 1524, alinéa 6

En vertu de l'article 1520 du Code judiciaire, il doit s'écouler un délai d'un mois entre la signification de la saisie et la vente. L'article 1521 du Code judiciaire dispose que si la vente se fait à un jour autre (c'est à dire plus tard) que celui indiqué dans la signification de la saisie, le débiteur doit y être appelé au moins quatre jours ouvrables avant la vente. Il s'ensuit qu'un créancier saisissant doit laisser au débiteur un mois de répit la première fois qu'il requiert la vente. Ce délai offre au débiteur une forme de protection qui lui donne le temps et le répit nécessaires pour tenter d'éviter la vente. Un espace de négociations est ainsi créé pour élaborer un plan de paiement. Il en résulte que l'on ne procède que rarement à la vente.

Eu égard à la protection juridique du débiteur, il convient dès lors de préciser que le créancier opposant qui requiert une vente sur la base d'une saisie commune doit, tout comme le créancier saisissant antérieur, respecter le délai minimum d'un mois, la première fois qu'il veut faire fixer la vente. (cf. VERBEKE, A., *Praktische voorstellen voor een gemeen roerend beslag*, *T.P.R.*, 2001-2, 823, n° 21)

Ce premier acte de fixation de la vente doit cependant faire explicitement référence à la saisie commune pratiquée antérieurement, afin que le débiteur sache précisément quels biens sont menacés de vente. C'est la raison pour laquelle la copie certifiée de la saisie antérieure, sur la base de laquelle la procédure est poursuivie, doit, à peine de nullité, être signifiée en même temps.

Artikel 1524, zevende lid:

Het afgeleverd gewaarmerkt afschrift van het eerder gelegde gemeen gemaakt beslag geldt slechts voor de uitvoerbare titel op grond waarvan het is bekomen. De instrumenterende gerechtsdeurwaarder mag het in een bepaald uitvoeringsdossier verkregen afschrift niet gebruiken in een ander uitvoeringsdossier waarmee hij gelast wordt. Per uitvoerbare titel dient hij dus een afzonderlijk gewaarmerkt afschrift van het gemene beslag te bekomen.

De gerechtsdeurwaarders moeten een register aanleggen van de gewaarmerkte afschriften die zij afleveren van hun gemeen gemaakte beslagen. Zo kan nauwkeurig bijgehouden worden aan wie, wanneer en hoeveel afschriften zijn afgeleverd, wat op zich ook een controle inhoudt op naleving van de wettelijke voorwaarden waaronder een gewaarmerkt afschrift kan opgevraagd worden (cf. VERBEKE, A., 'Praktische voorstellen voor een gemeen roerend beslag', *T.P.R.*, 2001-2, 827, nr. 31).

De individuele invordering heeft evenwel ook haar grenzen. Sommige schuldenaars kunnen zich in een toestand bevinden dat invorderen via betalingsregelingen geen zin meer heeft en totaal onmogelijk is. Het spanningsveld tussen beschikbaar inkomen/actief tegenover de schuldenlast kan te groot zijn, tengevolge waarvan invordering onmogelijk wordt en enkel nog de scenario's van collectieve schuldenregeling, gerechtelijk akkoord/faillissement of uitwinning (gerechtelijke verkoop, openbaar of minnelijk) openstaan.

Het is de taak van de gerechtsdeurwaarders als openbare, ministeriële ambtenaren om schuldenaars te informeren over het bestaan van en in voorkomend geval aan te sporen tot collectieve vereffeningsprocedures: gerechtelijk akkoord, faillissement, ontbinding/vereffening en collectieve schuldenregeling. Zodra de gerechtsdeurwaarder vaststelt dat te veel schuldeisers tegelijk hun rechten opeisen, dient hij aan te sturen op deze collectieve procedures. Dergelijke adviserende rol is inherent aan het openbaar ambt dat de gerechtsdeurwaarder uitoefent. Zie hierover: VERBEKE, A., 'Praktische voorstellen voor een gemeen roerend beslag', *T.P.R.*, 2001-2, 828-830, nr. 35-37.

Article 1524, alinéa 7:

La copie certifiée délivrée de la saisie commune pratiquée antérieurement ne vaut que pour le titre exécutoire sur la base duquel elle a été obtenue. L'huissier de justice instrumentant ne peut utiliser la copie obtenue dans un dossier d'exécution déterminé dans un autre dossier d'exécution dont il est chargé. Il doit donc demander, par titre exécutoire, une copie certifiée distincte de la saisie commune.

Les huissiers doivent constituer un registre des copies certifiées qu'ils délivrent de leur saisies rendues communes. Ce registre permettra de savoir avec précision à qui et quand des copies ont été délivrées et de connaître leur nombre, ce qui permettra également de contrôler le respect des conditions légales auxquelles une copie certifiée peut être demandée (cf. VERBEKE, A., *Praktische voorstellen voor een gemeen roerend beslag*, *T.P.R.*, 2001-2, 827, n° 31).

Le recouvrement individuel a cependant aussi ses limites. Certains créanciers peuvent se trouver dans une situation où le recouvrement par le biais d'arrangements en matière de paiement n'a plus de sens et est totalement impossible. La tension entre le revenu/l'actif disponible et l'endettement peut être trop importante, de sorte que le recouvrement devient impossible et que seuls les scénarios du règlement collectif de dettes, du concordat judiciaire/de la faillite ou de la discussion (vente judiciaire, publique ou amiable) demeurent envisageables.

Il appartient à l'huissier de justice, en tant qu'officier ministériel et public, d'informer les débiteurs de l'existence des procédures de règlement collectif : concordat judiciaire, faillite, dissolution/liquidation et règlement collectif de dettes, et de les inciter éventuellement à y recourir. Dès que l'huissier de justice constate qu'un trop grand nombre de créanciers font valoir leurs droits en même temps, il doit les inciter à recourir à ces procédures collectives. Un tel rôle de conseiller est inhérent au ministère de caractère public qu'exerce l'huissier de justice. Voir à ce sujet: VERBEKE, A., (*Praktische voorstellen voor een gemeen roerend beslag*, *T.P.R.*, 2001-2, 828-830, n° 35-37.

Art. 3

De wet van 29 mei 2000 is gedeeltelijk in werking getreden op 1 juli 2001 (*B.S.*, 20 juni 2001).

Het belangrijkste deel van de wet van 29 mei 2000, namelijk de inrichting van een centraal elektronisch bestand van beslagberichten, is nog niet in werking getreden. De Koning heeft de bevoegdheid voor elke individuele bepaling van de wet de datum van inwerkingtreding te bepalen. De daarvoor noodzakelijke K.B.'s moeten nog opgesteld worden. De wijzigingen die moeten aangebracht worden aan de wet van 29 mei 2000 betreffen alleen bepalingen van die wet die nog niet in werking getreden zijn. Zij houden allen rechtstreeks of onrechtstreeks verband met het centraal bestand en kunnen dus pas in werking treden op dezelfde dag als de nog in werking te treden bepalingen van de wet van 29 mei 2000.

Hugo COVELIERS (VLD)
Fred ERDMAN (SPA)
Thierry GIET (PS)
Els HAEGEMAN (SPA)
Jacqueline HERZET (MR)
Guy HOVE (VLD)

Art. 3

La loi du 29 mai 2000 est entrée partiellement en vigueur le 1^{er} juillet 2001 (*Moniteur belge* du 20 juin 2001).

Le volet le plus important de la loi du 29 mai 2000, à savoir la création d'un fichier électronique central des avis de saisie, n'est pas encore entré en vigueur. Le Roi a le pouvoir de fixer la date d'entrée en vigueur de chaque disposition de la loi. Les arrêtés royaux nécessaires à cet effet doivent encore être rédigés. Les modifications qui doivent être apportées à la loi du 29 mai 2000 concernent uniquement des dispositions de cette loi qui ne sont pas encore entrées en vigueur. Elles ont toutes directement ou indirectement trait au fichier central et ne pourront sortir leurs effets que le jour de l'entrée en vigueur des dispositions de la loi du 29 mai 2000 qui ne le sont pas encore.

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 2 van de wet van 29 mei 2000 houdende oprichting van een centraal bestand van berichten van beslag, delegatie, overdracht en collectieve schuldenregeling, alsook tot wijziging van sommige bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in artikel 1390, § 1, eerste lid, inleidende zin worden de woorden «of wanneer een bevel voorafgaand aan het uitvoerend beslag op roerend goed wordt betekend» ingevoegd tussen de woorden «Wanneer een bevel voorafgaand aan uitvoerend beslag op onroerend goed wordt overgeschreven» en de woorden «of wanneer beslag op roerende of onroerende goederen wordt gelegd»;

b) in artikel 1390, § 1, eerste lid, 3^o worden de woorden «het bevel of» ingevoegd tussen de woorden «datum waarop» en de woorden «het beslag heeft plaatsgevonden»;

c) artikel 1390, § 1 wordt aangevuld met het volgende lid:

«Het eerste lid is niet van toepassing op het beslag op zeeschepen en binnenschepen.»;

d) in artikel 1390, § 2 vervallen de woorden «van de griffier of»;

e) artikel 1390, § 2 wordt aangevuld met het volgende lid:

«Een bericht van bevel of beslag geldt in alle omstandigheden als bericht van verzet.»;

f) artikel 1390septies, derde lid wordt aangevuld als volgt:

«Schuldeisers zijn in alle omstandigheden en op straffe van schadevergoeding, indien daartoe grond bestaat, ertoe gehouden uiterlijk binnen drie werkdagen na ontvangst van het totale verschuldigde bedrag in hoofdsom, rente en kosten te doen overgaan tot schrapping van het bericht van verzet, delegatie, overdracht, bevel of beslag, voor zover wat het bericht van

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

À l'article 2 de la loi du 29 mai 2000 portant création d'un fichier central des avis de saisie, de délégation, de cession et de règlement collectif de dettes et modifiant certaines dispositions du Code judiciaire sont apportées les modifications suivantes :

a) dans le liminaire de l'article 1390, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, les mots « ou lorsqu'un commandement préalable à la saisie-exécution mobilière est signifié, » sont insérés entre les mots « Lorsqu'un commandement préalable à une saisie-exécution immobilière est transcrit » et les mots « ou lorsqu'une saisie de biens meubles ou immeubles est pratiquée » ;

b) dans l'article 1390, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, les mots « du commandement ou » sont insérés entre les mots « le type » et les mots « de la saisie » ;

c) l'article 1390, § 1^{er}, est complété par l'alinéa 3 suivant:

« L'alinéa 1^{er} ne s'applique pas aux saisies pratiquées sur des navires de mer ou des bateaux de navigation intérieure. » ;

d) à l'article 1390, § 2, les mots « du greffier ou » sont supprimés ;

e) l'article 1390, § 2, est complété l'alinéa suivant:

« Un avis de commandement ou de saisie a en toutes circonstances valeur d'avis d'opposition » ;

f) L'article 1390septies, alinéa 3, est complété par la disposition suivante :

« Les créanciers sont, en toutes circonstances et sous peine de dommages-intérêts s'il y a lieu, tenus de faire procéder au plus tard dans les trois jours ouvrables suivant la réception de l'intégralité du montant dû en principal, intérêts et frais, à la radiation de l'avis d'opposition, de délégation, de cession, de commandement ou de saisie, pour autant que, pour ce qui con-

beslag betreft geen bericht van verzet van een andere schuldeiser, in het bezit van een uitvoerbare titel krachtens dewelke bevel tot betalen is betekend, in het bestand van berichten is vermeld. Zolang het bericht van beslag niet kan geschrapt worden dient binnen voormelde termijn van drie werkdagen de betaling van het totale verschuldigde bedrag in hoofdsom, rente en kosten in het bestand van berichten gemeld te worden.»;

g) artikel 1390septies, vierde lid wordt vervangen als volgt:

«Wanneer het bestand van berichten het verzet vermeldt van een andere schuldeiser in het bezit van een uitvoerbare titel, krachtens dewelke bevel tot betalen is betekend, dan kunnen de opheffing van het beslag en de schrapping van het desbetreffende beslagbericht niet plaatsvinden zonder diens toestemming, behalve wanneer zij bevolen werden bij gerechtelijke beslissing. Wanneer de opheffing van een beslag en de schrapping van het beslagbericht niet kunnen plaatshebben ingevolge het gebrek aan toestemming van een andere schuldeiser in het bezit van een uitvoerbare titel, krachtens dewelke bevel tot betalen is betekend, vult de beslagleggende schuldeiser die voldoening bekwam zijn melding van betaling aan met de mededeling dat het beslagbericht blijft gelden ten gunste van andere schuldeisers in het bezit van een uitvoerbare titel, krachtens dewelke bevel tot betalen is betekend, behoudens andersluidende gerechtelijke beslissing. De verzetdoende schuldeiser in het bezit van een uitvoerbare titel krachtens dewelke bevel tot betalen is betekend, kan tevens de hernieuwing vragen van het beslagbericht.».

Art. 3

In artikel 9 van dezelfde wet worden in artikel 1514, tweede lid de woorden «enkel wat betreft de gerevindiceerde goederen» ingevoegd tussen de woorden «De vordering schorst de vervolging» en de woorden «Er wordt uitspraak over gedaan door de beslagrechter».

Art. 4

Artikel 10 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:

«Art. 10. Artikel 1524 van hetzelfde wetboek wordt vervangen als volgt:

«Art. 1524. Elke verzetdoende schuldeiser in het bezit van een uitvoerbare titel, krachtens dewelke be-

cerne l'avis de saisie, aucun avis d'opposition d'un autre créancier, muni d'un titre exécutoire, en vertu duquel un commandement de payer a été signifié, ne soit mentionné dans le fichier des avis. Tant que l'avis de saisie ne peut être radié, le paiement du montant total dû en principal, intérêts et frais doit être indiqué dans le fichier des avis dans le délai susvisé de trois jours ouvrables.» ;

g) à l'article 1390septies, l'alinéa 4 est remplacé par l'alinéa suivant :

« Lorsque le fichier des avis mentionne l'opposition d'un autre créancier muni d'un titre exécutoire, en vertu duquel un commandement de payer a été signifié, la levée de la saisie et la radiation de l'avis de saisie correspondant ne peuvent être effectuées sans l'autorisation de ce créancier, sauf lorsqu'elles sont ordonnées par décision judiciaire. Lorsque la levée d'une saisie et la radiation d'un avis de saisie ne peuvent se faire en raison de l'absence d'autorisation d'un autre créancier muni d'un titre exécutoire, en vertu duquel un commandement de payer a été signifié, le créancier saisissant ayant obtenu satisfaction précise à la suite de sa mention de paiement que l'avis de saisie valable envers d'autres créanciers munis d'un acte exécutoire, en vertu duquel un commandement de payer a été signifié, sauf décision judiciaire contraire. Le créancier opposant muni d'un titre exécutoire en vertu duquel un commandement de payer a été signifié, peut en outre demander le renouvellement de l'avis de saisie ».

Art. 3

À l'article 9 de la même loi, à l'article 1514, alinéa 2, la première phrase est complétée par les mots « uniquement en ce qui concerne les biens revendiqués ».

Art. 4

L'article 10 de la même loi est remplacé par la disposition suivante:

«Art. 10 – L'article 1524 du même Code est remplacé par la disposition suivante:

«Art. 1524. Chaque créancier opposant et muni d'un titre exécutoire en vertu duquel commandement de

vel tot betalen is betekend, kan zich door tussenkomst van een door hem aangezochte gerechtsdeurwaarder een gewaarmerkt afschrift doen overleggen van een eerder gelegd, niet opgeheven, in rechte niet aangevochten beslag. Dit gewaarmerkt afschrift wordt afgeleverd door de gerechtsdeurwaarder die het beslag gelegd heeft, overeenkomstig de hierna vermelde vormvoorschriften.

De in het eerste lid vermelde schuldeiser kan de roerende goederen en zaken vergelijken met het hem overgelegd beslag en de zaken die werden overgeslagen bij uitbreiding in beslag nemen. Heeft de verkoop niet plaats op de vastgestelde dag, dan kan de beslaglegger bij vergelijking en uitbreiding, zonder enige vordering tot indeplaatsstelling, doen overgaan tot verkoop door tussenkomst van de door hem aangezochte gerechtsdeurwaarder.

De in het eerste lid vermelde schuldeiser kan eveneens en zonder enige vordering tot indeplaatsstelling, de uitvoering van zijn titel doen vervolgen door tussenkomst van een door hem aangezochte gerechtsdeurwaarder op basis van een gewaarmerkt afschrift van het eerder gelegd, niet opgeheven, in rechte niet aangevochten beslag, voor zover dit beslag niet ouder is dan drie jaar.

Het proces-verbaal van beslag bij vergelijking en uitbreiding wordt aangezegd aan het bestand van berichten in de vorm van een bericht van beslag bedoeld in artikel 1390, § 1.

Het beslag en in voorkomend geval de beslagen bij vergelijking en uitbreiding hebben gevolg tot op het ogenblik waarin de opheffing ervan wordt toegestaan door alle schuldeisers die beslag hebben gelegd of verzet hebben gedaan op grond van een uitvoerbare titel, krachtens dewelke reeds bevel tot betalen is betekend, met dien verstande dat de rechter zo nodig de betwistingen beslecht.

De schuldeiser bedoeld in het derde lid moet in de eerste akte van verkoopdagstelling op basis van een gewaarmerkt afschrift van het eerder gelegd beslag, op straffe van nietigheid duidelijk meedelen aan de schuldenaar dat de vervolging geschiedt op basis van het eerder gelegd, niet opgeheven, in rechte niet aangevochten beslag en is gehouden het hem daartoe overgezonden gewaarmerkt afschrift op straffe van nietigheid mee te betekenen. Tussen het betekenen van deze eerste akte van verkoopdagstelling op basis van een gewaarmerkt afschrift van het eerder gelegd beslag en de verkoopdatum dient een termijn van minstens één maand te verlopen. De instrumenterende gerechts-

payer a été signifié peut se faire remettre une copie certifiée d'une saisie pratiquée précédemment, non encore levée et non attaquée en droit, par l'entremise d'un huissier de justice qu'il désigne. Cette copie certifiée est délivrée par l'huissier de justice qui a pratiqué la saisie, conformément aux formalités énumérées ci-après.

Le créancier visé à l'alinéa 1^{er} peut procéder au récolement des meubles et effets sur la liste des biens saisis qui lui a été remise et saisir par extension les biens omis. Si la vente n'a pas lieu à la date fixée, le saisissant par récolement et extension peut, sans former aucune demande en subrogation, faire procéder à la vente par l'intermédiaire de l'huissier de justice qu'il a sollicité à cet effet.

Le créancier visé à l'alinéa 1^{er} peut aussi bien et sans autre action en subrogation, faire poursuivre l'exécution de son titre par l'intermédiaire d'un huissier de justice qu'il a désigné sur la base d'une copie certifiée de la saisie pratiquée précédemment, non encore levée et non attaquée en droit, par l'entremise d'un huissier de justice qu'il désigne, pour autant que cette saisie n'ait pas plus de trois ans.

Le procès-verbal de saisie par récolement et extension est dénoncé au fichier des avis sous la forme d'un avis de saisie visé à l'article 1390, § 1^{er}.

La saisie et, le cas échéant, les saisies par récolement et extension portent leurs effets jusqu'au moment où mainlevée en aura été autorisée par tous les créanciers saisissants ou opposants sur la base d'un titre exécutoire, en vertu duquel commandement de payer a déjà été signifié, sauf au juge à régler les contestations s'il échet.

Le créancier visé à l'alinéa 3 doit, dans le premier acte de fixation du jour de vente, sur la base d'une copie certifiée de la saisie pratiquée antérieurement, communiquer clairement au débiteur, sous peine de nullité, que la poursuite se fait sur la base d'une saisie pratiquée antérieurement, non encore levée et non contestée en droit, et est tenu de signifier la copie certifiée qui lui a été remise à cet effet sous peine de nullité. Un délai d'au moins un mois doit s'écouler entre la signification de ce premier acte de fixation du jour de vente sur la base d'une copie certifiée d'une saisie signifiée antérieurement et la date de vente. L'huissier de justice instrumentant envoie dans ce cas sous sa

deurwaarder zendt in dit geval op eigen verantwoordelijkheid aan het bestand van berichten binnen drie werkdagen volgend op de handeling, overeenkomstig artikel 1390, § 1, een bericht van gemeengemaakt beslag. Dergelijk beslagbericht vermeldt naast de datum van het eerdere beslag, de identiteit van de eerdere beslagleggende schuldeiser en de identiteit van de gerechtsdeurwaarder die het heeft gelegd.

De gerechtsdeurwaarders die beslag hebben gelegd zijn verplicht een register met volgnummer aan te leggen van de gewaarmerkte afschriften die zij afleveren aan de schuldeisers bedoeld in het derde lid. Deze kunnen dit gewaarmerkt afschrift enkel aanwenden ter uitvoering van de titel waarvoor het is aangevraagd.» ».

Art. 5

Elke bepaling van deze wet treedt in werking op dezelfde datum als de door deze wet gewijzigde bepalingen van de wet van 29 mei 2000 houdende oprichting van een centraal bestand van berichten van beslag, delegatie, overdracht en collectieve schuldenregeling, alsook tot wijziging van sommige bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek.

5 maart 2002

Hugo COVELIERS (VLD)
 Fred ERDMAN (SPA)
 Thierry GIET (PS)
 Els HAEGEMAN (SPA)
 Jacqueline HERZET (MR)
 Guy HOVE (VLD)

propre responsabilité au fichier des avis, au plus tard trois jours ouvrables après la transaction, conformément à l'article 1390, § 1^{er}, un avis de saisie rendu commun. Un tel avis de saisie mentionne, outre la date de la saisie précédente, l'identité du créancier saisissant précédant et l'identité de l'huissier de justice qui a pratiqué la saisie.

Les huissiers de justice qui ont signifié la saisie sont obligés de tenir un registre avec suite de numéros où sont consignées les copies certifiées qu'ils délivrent aux créanciers visés à l'alinéa 3. Ces derniers ne peuvent utiliser cette copie certifiée qu'en application du titre pour lequel elle a été demandée.» ».

Art. 5

Chaque disposition de la présente loi entre en vigueur le même jour que les dispositions de la loi du 29 mai 2000 portant création d'un fichier central des avis de saisie, de délégation, de cession et de règlement collectif de dettes et modifiant certaines dispositions du Code judiciaire, qu'elle modifie.