

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

8 maart 2002

WETSVOORSTEL

ter vervanging van artikel 293 van het Wetboek van strafvordering teneinde de beschuldigde bijstand door een advocaat te verlenen

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Tony VAN PARYS**

INHOUD

I. Bespreking	3
II. Stemmingen	5

Voorgaande documenten :

Doc 50 **1563/ (2001/2002)** :

001 : Wetsvoorstel van de heren Giet en Erdman.
002 : Amendement.

Zie ook :

004 : Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

8 mars 2002

PROPOSITION DE LOI

remplaçant, en en vue d'assurer l'assistance de l'accusé par un avocat, l'article 293 du Code d'instruction criminelle

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. **Tony VAN PARYS**

SOMMAIRE

I. Discussion	3
II. Votes	5

Documents précédents :

Doc 50 **1563/ (2001/2002)** :

001 : Proposition de loi de MM. Giet et Erdman.
002 : Amendement.

Voir aussi :

004 : Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**

Voorzitter / Président : Fred Erdman

A. — Vaste leden / Membres titulaires

VLD Hugo Coveliers, Guy Hove, Fientje Moerman.
CD&V Jo Vandeurzen, Tony Van Parys, Servais Verherstraeten.
AGALEV-ECOLO Martine Dardenne, Fauzaya Talhaoui.
PS Thierry Giet, Karine Lalieux.
PRL FDF MCC Anne Barzin, Jacqueline Herzet.
VLAAMS BLOK Bart Laeremans, Bert Schoofs.
SPA Fred Erdman.
PSC Joseph Arens.
VU&ID Geert Bourgeois.

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants

Jacques Germeaux, Stef Goris, Bart Somers, Geert Versnick.
Simonne Creyf, Yves Leterme, Trees Pieters, Joke Schauvliege.

Simonne Leen, Mirella Minne, Géraldine Pelzer-Salandra.
Maurice Dehu, Claude Eerdeken, Yvan Mayeur.
Pierrette Cahay-André, Olivier Maingain, Jacques Simonet.
Gerolf Annemans, Alexandra Colen, Filip De Man.
Els Haegeman, Peter Vanvelthoven.
Joëlle Milquet, Jean-Jacques Viseur.
Karel Van Hoorebeke, Els Van Weert.

Niet-stemgerechtigd lid/ Membre sans voix délibérative:

Vincent Decroly.

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
FN	:	Front National
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social-chrétien
SPA	:	Socialistische Partij Anders
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000 :	Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 50 0000/000 :	Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA :	Questions et Réponses écrites
CRIV :	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)	CRIV :	Compte Rendu Intégral, avec à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)
CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)	CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)
CRABV :	Beknopt Verslag (op blauw papier)	CRABV :	Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)
PLEN :	Plenum (witte kaft)	PLEN :	Séance plénière (couverture blanche)
COM :	Commissievergadering (beige kaft)	COM :	Réunion de commission (couverture beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>		<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	
<i>Bestellingen :</i>		<i>Commandes :</i>	
Natieplein 2		Place de la Nation 2	
1008 Brussel		1008 Bruxelles	
Tel. : 02/ 549 81 60		Tél. : 02/ 549 81 60	
Fax : 02/549 82 74		Fax : 02/549 82 74	
www.deKamer.be		www.laChambre.be	
e-mail : publicaties@deKamer.be		e-mail : publications@laChambre.be	

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken op haar vergadering *extra muros* van 22 februari 2002.

I. — **BESPREKING**

De heer Thierry Giet (PS), mede-indiener van het wetsvoorstel, herinnert eraan dat de bepalingen inzake de voorafgaande ondervraging door de voorzitter van het hof van assisen (artikelen 293 tot 296) bij de recente hervorming van de rechtspleging voor het hof van assisen werden gewijzigd. Bij die wijziging werd door onachtzaamheid de bepaling weggelaten betreffende de ambtshalve toevoeging van een advocaat teneinde de beschuldigde bijstand te verlenen. Vanzelfsprekend kunnen de rechten van de verdediging ingevolge die weglating niet ten volle worden gewaarborgd. Er wordt dan ook voorgesteld deze ambtshalve toevoeging weer in te voeren door het huidige artikel 293 van het Wetboek van strafvordering te vervangen door de volgende bepaling:

«Ten minste vijftien dagen voor de opening van de terechtzitting vergewist de voorzitter er zich van dat de beschuldigde een raadsman heeft gekozen om hem in zijn verdediging bij te staan; anders voegt de rechter hem dadelijk een raadsman toe, op straffe van nietigheid van alles wat zal volgen.

Die toevoeging wordt als ongedaan beschouwd en de nietigheid wordt niet uitgesproken, indien de beschuldigde een raadsman kiest. De voorzitter kan de beschuldigde ondervragen. In dat geval wordt de ondervraging vastgesteld bij een proces-verbaal dat wordt ondertekend door de voorzitter, de griffier, de beschuldigde en, in voorkomend geval, de tolk.».

Er moet op worden gewezen dat het gegeven, dat de voorzitter van het hof van assisen nagaat of de beschuldigde een raadsman heeft, niet betekent dat een ondervraging verplicht is.

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) geeft te kennen dat hij instemt met het besproken wetsvoorstel, dat er toe strekt een jammerlijke vergetelheid te verhelpen. Is in artikel 2, paragraaf 3, van de tekst sprake van een facultatieve ondervraging?

Voorzitter Fred Erdman (SPA), mede-indiener van het besproken wetsvoorstel, licht toe dat de beklaagde niet kan worden verplicht om zich door een advocaat te laten bijstaan. Indien de betrokkene de hem voorgestelde advocaat weigert, zal die advocaat de rol vervullen van *amicus curiae*, en dus alleen borg staan voor de inachtneming van de procedure. In verband met de ondervraging bevestigt de spreker dat zij facultatief is.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné la présent proposition de loi lors de sa réunion *extra muros* du 22 février 2002.

I. — **DISCUSSION**

M. Thierry Giet (PS), coauteur de la proposition de loi rappelle que, lors de la récente réforme de la procédure devant la cour d'assises, les dispositions concernant l'interrogatoire préalable par le président de la cour d'assises (articles 293 à 296) ont été modifiées. Lors de cette modification, la désignation d'office d'un avocat pour assister l'accusé a été, par inadvertance, supprimée. Il est évident que cette suppression ne permet pas de garantir pleinement les droits de la défense. Il est donc proposé de réintroduire cette désignation d'office, en remplaçant l'actuel article 293 du Code d'instruction criminelle par la disposition suivante :

« Au moins quinze jours avant l'ouverture de la session, le président vérifiera si l'accusé a fait choix d'un conseil pour l'aider dans sa défense. Sinon le président lui en désignera un sur-le-champ, à peine de nullité de tout ce qui suivra.

Cette désignation sera comme non avenue, et la nullité ne sera pas prononcée, si l'accusé choisit un conseil. Le président pourra interroger l'accusé. Dans ce cas, l'interrogatoire est constaté par un procès-verbal que signent le président, le greffier, l'accusé et s'il y a lieu, l'interprète. ».

Il convient de noter que le fait que le président de la cour d'assises vérifie que l'accusé a un conseil ne signifie pas qu'il y ait un interrogatoire obligatoire.

M. Geert Bourgeois (VU&ID) exprime son accord avec la proposition de loi à l'examen, qui vise à réparer un malencontreux oubli. Concernant le troisième paragraphe de l'article 2 du texte, s'agit-il d'un interrogatoire facultatif ?

M. Fred Erdman (SPA), président, coauteur de la proposition de loi, précise que l'on ne peut contraindre le prévenu à accepter qu'un avocat le défende. Si celui-ci refuse l'avocat qui lui a été présenté, cet avocat remplira le rôle d'*amicus curiae*, et sera donc uniquement garant du respect de la procédure. Concernant l'interrogatoire, l'intervenant confirme qu'il s'agit d'un interrogatoire facultatif.

De heer Bart Laeremans (VLAAMS BLOK) is bang dat de procedure dreigt nietig te worden verklaard indien de beklaagde geen advocaat heeft, bijvoorbeeld omdat de voorzitter van het hof van assisen ten onrechte dacht dat een raadsman werd toegevoegd. Het ware wenselijk in dat geval te voorzien in de opschorting, en niet in de nietigverklaring van de procedure.

Mevrouw Fauzaya Talhaoui (AGALEV-ECOLO) deelt mee dat zij instemt met het wetsvoorstel. Bestaat niet het gevaar dat de advocaat die ambtshalve aan de minvermogenende beschuldigdewordt toegevoegd de materie onvoldoende beheerst?

Voorzitter Fred Erdman (SPA) wijst erop dat geen enkele voorzitter van een hof van assisen een stagiair zal aanwijzen: de keuze zal altijd worden gemaakt op grond van de ervaring van de advocaat.

De vraag rijst of de woorden «op straffe van nietigheid van alles wat zal volgen» toepasselijk zijn indien ten minste vijftien dagen voor de opening van de terechtzitting nog geen advocaat is aangewezen. Een assisenproces kan immers nietig worden verklaard wegens elk geval waarin de procedurele bepalingen niet in acht werden genomen. Het is dan ook de vraag of die woorden niet overbodig zijn.

Voorts moet worden opgemerkt dat het dossier de voorzitter dient in te lichten omtrent de bijstand van de beklaagde door een advocaat.

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) merkt op dat de advocaat in de praktijk vaak bij de aanvang van het proces wordt aangewezen. Moet de formulering van de tekst dan ook niet worden versoepeld om in die mogelijkheid te kunnen voorzien?

De heer Thierry Giet (PS) onderstreept dat het van belang is dat een niet onaanzienlijke straf wordt vastgesteld voor gevallen waarin geen advocaat werd aangewezen. Zulks verhindert echter geenszins dat de voorzitter van het hof van assisen, zoals de heer Bourgeois voorstelt, uiterlijk de dag van de terechtzitting een advocaat aanwijst.

De spreker dient dan ook samen met de heer Erdman amendement nr. 1 in, luidend als volgt:

« In het voorgestelde artikel 293, eerste lid, tussen het woord «terrechtzitting» en het woord «vergewist» de woorden «en uiterlijk de eerste zittingsdag» invoegen.» (DOC 50 1563/002).

M. Bart Laeremans (VLAAMS BLOK) s'inquiète du risque d'annulation de la procédure si le prévenu devait ne pas avoir d'avocat, par exemple parce que le président de la Cour d'assises a pensé à tort qu'un conseil a été désigné. Il serait souhaitable que l'on prévoie, dans ce cas-là, la suspension de la procédure, et non pas son annulation.

Mme Fauzaya Talhaoui (AGALEV-ECOLO) fait part de son accord avec la proposition de loi. Si l'accusé n'a pas de moyens suffisants, le risque n'existe-t-il pas cependant que l'avocat commis d'office ne maîtrise pas suffisamment la matière ?

M. Fred Erdman (SPA) signale qu'aucun président de Cour d'assises ne désignera un stagiaire : le choix se basera toujours sur l'expérience de l'avocat.

La question se pose de savoir s'il faut que les mots «à peine de nullité de tout ce qui suivra» s'imposent si aucun avocat n'est désigné au moins 15 jours avant l'ouverture de la session. Dans un procès d'assises en effet, tout non-respect de dispositions de procédure est susceptible d'entraîner la nullité, et l'on peut dès lors se demander si ces mots ne sont pas superflus.

Il faut par ailleurs remarquer que le dossier doit informer le président sur l'assistance du prévenu par un avocat.

M. Geert Bourgeois (VU&ID) note que, dans la pratique, l'avocat est souvent nommé au début du procès. Ne faudrait-il pas dès lors assouplir le texte afin de permettre cette possibilité ?

M. Thierry Giet (PS) souligne qu'il est important de prévoir une sanction importante si aucune désignation de conseil n'est effectuée. Cela ne s'oppose cependant pas à ce que le président de la Cour d'assises puisse, comme le propose M. Geert Bourgeois, procéder à cette désignation au plus tard le jour de l'audience.

L'intervenant dépose donc, avec M. Fred Erdman, un amendement rédigé comme suit :

« A l'article 293, alinéa 1^{er}, proposé, entre le mot « session » et le mot « le » insérer les mots « et au plus tard le jour de la première audience ». ».(Amendement n°1, DOC 50 1563/002)

II. — STEMMINGEN**Artikel 1**

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Amendement nr. 1 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 2 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde wetsvoorstel wordt eenparig aangenomen.

De rapporteur,

Tony VAN PARYS

De voorzitter,

Fred ERDMAN

II.— VOTES**Article 1^{er}**

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

L'amendement n° 1 est adopté à l'unanimité.

L'article 2 tels qu'amendé est adopté à l'unanimité.

La proposition de loi telle qu'amendée est adoptée à l'unanimité.

Le rapporteur,

Tony VAN PARYS

Le président,

Fred ERDMAN