

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

31 oktober 2001

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**betreffende de ondertekening of de ratificatie
van de statuten van het Internationaal
Strafgerechtshof door de lidstaten van de
Europese Unie, alsook door de
kandidaat-lidstaten van de Europese Unie**

(ingediend door mevrouw Muriel Gerkens
c.s.)

INHOUD

1. Samenvatting	3
2. Toelichting	4
3. Voorstel van resolutie	7

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

31 octobre 2001

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**relative à la signature ou à la ratification des
statuts de la Cour pénale internationale par
les Etats membres de l'Union européenne,
ainsi que par les Etats candidats
à l'adhésion à l'Union européenne**

(déposée par Mme Muriel Gerkens
et consorts)

SOMMAIRE

1. Résumé	3
2. Développements	4
3. Proposition de résolution	7

AGALEV-ECOLO	:	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
FN	:	<i>Front National</i>
PRL FDF MCC	:	<i>Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement</i>
PS	:	<i>Parti socialiste</i>
PSC	:	<i>Parti social-chrétien</i>
SPA	:	<i>Socialistische Partij Anders</i>
VLAAMS BLOK	:	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	:	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	:	<i>Volksunie&ID21</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
<i>DOC 50 0000/000 :</i>	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>	<i>DOC 50 0000/000 :</i>	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
<i>QRVA :</i>	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	<i>QRVA :</i>	<i>Questions et Réponses écrites</i>
<i>CRIV :</i>	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)</i>	<i>CRIV :</i>	<i>Compte Rendu Intégral, avec à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)</i>
<i>CRIV :</i>	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>	<i>CRIV :</i>	<i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)</i>
<i>CRABV :</i>	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>	<i>CRABV :</i>	<i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
<i>PLEN :</i>	<i>Plenum (witte kaft)</i>	<i>PLEN :</i>	<i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
<i>COM :</i>	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	<i>COM :</i>	<i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : alg.zaken@deKamer.be</i>	<i>e-mail : aff.generales@laChambre.be</i>

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De twintigste eeuw werd getekend door twee wereldoorlogen, alsook door een indrukwekkende reeks van regionale of interne gewapende conflicten. Doorgaans maakten die oorlogen heel wat meer slachtoffers onder de burgerbevolking dan onder de militairen. Bovendien werd maar al te vaak verzuimd na te gaan wat terzake de verantwoordelijkheid was van de politici of de militairen die op topniveau de beslissingen namen.

In weerwil van het proces dat na de Tweede Wereldoorlog in Nuremberg tegen de nazi-leiders werd gevoerd, kunnen we niet om de vaststelling heen dat het streven naar gerechtigheid te dikwijls door *realpolitik* werd gefnuikt. Tijdens de Koude Oorlog leidde de strijd tussen de twee blokken ertoe dat men voor tal van wreedheden zedig de ogen sloot. Het beginsel van de eerbiediging van de mensenrechten vermocht amper iets tegen allerhande vormen van misstanden: oorlogsmisdaden, misdaden tegen de menselijkheid, volkerenmoord enzovoort.

In zijn *Note explicative sur le statut de la Cour Pénale Internationale (CPI)*¹ stelde de heer Cherif Bassiouni dat die zienswijze onder andere heeft geleid tot een haast wereldwijde toename van het aantal zogenaamde *jus cogens*-misdaden, zoals agressie, volkerenmoord, misdaden tegen de menselijkheid, oorlogsmisdaden, slavernij en marteling. De regeringen die bij machte waren die tragische gebeurtenissen te voorkomen of te beteugelen en die hadden kunnen zorgen voor gerechtigheid, herstel en genoegdoening, hebben doorgaans jammer genoeg een passieve en onverschillige houding aangenomen; meer nog: in sommige gevallen hebben zij die praktijken gesteund. Bijgevolg werden de daders van die internationale misdaden niet eens verantwoordelijk gesteld; integendeel: *de facto* of *de jure* genoten zij zelfs onschendbaarheid, aldus nog de heer Bassiouni (*vertaling*).

De internationale civiele gemeenschap, daarin bijgestaan door de democratische politieke krachten, riep echter steeds luider om gerechtigheid, wat in een recenter verleden aanleiding heeft gegeven tot de oprichting van twee *ad hoc*-tribunalen. Het eerste werd in 1993 opgericht in Den Haag en was bestemd voor

¹ Cherif Bassiouni, *Note explicative sur le statut de la Cour Pénale Internationale (CPI)*, Revue Internationale de Droit Pénal, érés, 1^e en 2^e kwartaal 2000, blz. 2.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Le XX^e siècle connut deux conflits armés majeurs ainsi qu'une série impressionnante de conflits armés, régionaux ou internes. Ces conflits firent généralement bien plus de victimes civiles que militaires, et les responsabilités de ceux qui se trouvaient au sommet du processus décisionnel politique ou militaire n'ont que trop souvent été occultées.

En effet, et malgré le procès des responsables nazis qui se tint à Nuremberg après la seconde guerre mondiale, force est de constater que la *realpolitik* l'emporta trop souvent sur la justice. Pendant la «guerre froide», la lutte entre les deux bloc justifiait que l'on fermât pudiquement les yeux sur toute une série d'atrocités. Le respect des droits de l'homme ne constitua qu'un faible obstacle aux abus de toutes sortes, de crimes de guerre en crimes contre l'humanité, en passant par les génocides.

Comme l'indiquait M. Cherif BASSIOUNI dans sa note explicative sur le statut de la Cour pénale internationale (CPI) «l'un des résultats de cette approche a été que les crimes de *jus cogens*, comme l'agression, le génocide, les crimes contre l'humanité, les crimes de guerre, les pratiques d'esclavage, la torture ont augmenté dans presque toutes les parties du monde. De plus, les gouvernements qui étaient en mesure de prévenir ou d'atténuer ces événements tragiques et de poursuivre une justice restauratrice et rétributive sont, de façon regrettable, restés le plus souvent passifs, indifférents et parfois même ils ont apporté leur soutien à ces pratiques. Par conséquent, au lieu d'être tenus responsables de ces crimes internationaux, la plupart de leurs auteurs ont bénéficié d'une immunité de fait ou de droit.»¹

Plus récemment, et alors que la soif de justice de la société civile internationale, relayée par des forces politiques démocratiques, se fit de plus en plus pressante, deux tribunaux *ad hoc* virent le jour : le premier, créé en 1993, est consacré aux criminels de guerre en ex-Yougoslavie et est situé à La Haye ; le second, créé

¹ Cherif BASSIOUNI, *note explicative sur le statut de la Cour pénale internationale (CPI)*, Revue Internationale de Droit Pénal, érés, 1^o et 2^e trimestres 2000, p.2.

de oorlogsmisdadigers uit ex-Joegoslavië; het tweede, dat in 1994 werd opgericht en dat zijn zetel in Arusha heeft, is bevoegd voor de berechting van de verantwoordelijken voor de volkerenmoord in Rwanda.

De oprichting van *ad hoc*-tribunalen, hoe doeltreffend die ook mogen zijn, werd doorgaans niet gezien als een voldoende waarborg voor een gedegen internationale rechtsbedeling. Terzake merkt Christophe Degryse op dat de moeilijkheden niet alleen te wijten zijn aan de beperkte samenwerkingsmogelijkheden met landen die de hoofdverdachten van de misdaden onderdak bieden, maar ook aan verschillen van veeleer culturele inslag: de onderzoekers hebben het moeilijk met historische aspecten en met de taal, ze hebben tolken nodig om met getuigen te kunnen praten en de slachtoffers hebben niet altijd vertrouwen in hen² (vertaling).

Om op internationaal-strafrechtelijk vlak gerechtigheid te doen heersen, was een permanent en volkomen nieuw instrument nodig.

Dat instrument nam de vorm aan van het Internationaal Strafgerechtshof, waarvan het Statuut in de nacht van 17 juli 1998 te Rome werd goedgekeurd.³

Dat Statuut is het resultaat van lange en moeilijke juridische en diplomatieke onderhandelingen. Het vormt een compromis tussen de twee standpunten van de voorstanders van dat rechtcollege: het eerste standpunt, dat voornamelijk door de NGO's werd vertolkt, behelsde de oprichting van een universele rechtsinstantie die een daadwerkelijke slagkracht zou hebben en onafhankelijk zou werken van de Staten, inzonderheid de Veiligheidsraad van de Verenigde Naties; het tweede standpunt, dat door de meeste bij de onderhandelingen betrokken Staten werd ingenomen, hield in dat het Hof met de instemming van de Staten en met de steun van de Veiligheidsraad van de Verenigde Naties zou functioneren.

Het Internationaal Strafgerechtshof zal bevoegd zijn om te oordelen over volkerenmoord (als omschreven in artikel 6 van het Statuut van het Hof), misdaden tegen de menselijkheid (als omschreven in artikel 7, § 1, van het Statuut van het Hof), oorlogsmisdaden (als omschreven in artikel 8, § 2, van het Statuut van het Hof) en daden van agressie (waarvan nog een omschrijving moet worden gegeven). Al die misdaden zullen onverjaarbaar zijn. De bevoegdheid van het Inter-

en 1994 et situé à Arusha, a pour compétence de juger les génocidaires du Rwanda.

Or, la multiplication de tribunaux *ad hoc*, bien qu'ils puissent être efficaces, ne fut pas considérée comme une garantie suffisante d'une bonne administration internationale de la justice : Christophe DEGRYSE fait ainsi remarquer : « les difficultés rencontrées portent sur les faiblesses de la coopération avec les pays qui hébergent les principaux auteurs présumés des crimes, mais également des difficultés d'ordre plus culturel : les enquêteurs sont confrontés aux problèmes liés à l'histoire et à la langue, ils ont besoin d'interprètes pour parler avec les témoins et les victimes ne sont pas toujours en confiance. »²

Il fallait que la justice pénale internationale se dote d'un instrument permanent inédit jusqu'alors.

La Cour pénale internationale (CPI), dont le statut fut adopté à Rome dans la nuit du 17 juillet 1998, sera cet instrument³.

Ce statut est le fruit de longues et difficiles négociations juridiques et diplomatiques, et constitue un compromis entre les deux thèses des partisans de cette juridiction : la première, essentiellement soutenue par des ONG, préconisait l'établissement d'une juridiction universelle effective, et indépendante des Etats et notamment du Conseil de sécurité des Nations unies ; la seconde, soutenue par le plus grand nombre d'Etats présents lors des négociations, préconisait quant à elle la création d'une Cour qui fonctionnerait avec le consentement étatique ainsi qu'avec l'appui du Conseil de sécurité des Nations unies.

La Cour pénale internationale sera compétente pour juger le crime de génocide (tel que défini à l'article 6 de son statut), les crimes contre l'humanité (tels que définis à l'article 7 §1 de son statut), les crimes de guerre (tels que définis à l'article 8 §2 de son statut), le crime d'agression (qui reste à définir). Ces différents crimes seront imprescriptibles. Les dirigeants politiques, les chefs militaires et autres supérieurs hiérarchiques, les subordonnés ou exécutants qui com-

² Christophe Degryse, *Génocides, crimes de guerre... Le droit international en route?*, Démocratie, nr. 8, 15 avril 2000, blz. 3.

³ Voor de volledige tekst van het Statuut van het Internationaal Strafgerechtshof, zie de website van de Verenigde Naties: <http://www.un.org/law/icc/statute/romefra.htm>.

² Christophe DEGRYSE, *Génocides, crimes de guerre... Le droit international en route ?*, Démocratie, n°8, 15 avril 2000, p.3.

³ Pour le texte complet du statut de la Cour internationale pénale voir le site web des Nations unies : <http://www.un.org/law/icc/statute/romefra.htm>

nationaal Strafgerechtshof om mensen te berechten en te veroordelen zal gelden ten aanzien van al wie dergelijke misdaden pleegt: politieke leiders, topmilitairen en andere hooggeplaatsten, evenals ondergeschikten of gewone uitvoerders.

Bij dat alles is evenwel een door de heer Rahim Kherad verwoorde kanttekening op zijn plaats: hoewel het Internationaal Strafgerechtshof door middel van een verdrag tot stand is gekomen en als doel heeft te fungeren als een permanent rechtscollege met een eigen persoonlijkheid, heeft het geen exclusieve bevoegdheid aangezien het die pas kan uitoefenen met de instemming van de Staten en met de steun van de Veiligheidsraad⁴ (vertaling).

Zo ligt het recht om een zaak aanhangig te maken bij de verdragsluitende Staten, bij de Veiligheidsraad van de Verenigde Naties, alsook bij de procureur van het Internationaal Strafgerechtshof onder toezicht van een onderzoekskamer. Uit het oogpunt van het internationaal recht wordt de individuele burger dus beschouwd als een passief rechtssubject. Tezelfdertijd vormt de bevoegdheid van het Internationaal Strafgerechtshof een aanvulling op die van de nationale strafrechten van de verdragsluitende Staten en geldt zij uitsluitend voor feiten die hebben plaatsgevonden na de inwerkingtreding van het Statuut van het Hof.

Ondanks die beperkingen zal het Internationaal Strafgerechtshof wel een ontradend effect hebben op de aandrang om zich ooit nog aan wreedheden te buiten te gaan.

Het Internationaal Strafgerechtshof zal pas werkzaam kunnen zijn nadat zestig landen de oprichting ervan hebben geratificeerd. Dat vereiste aantal ratificaties is indrukwekkend, maar de ondertekenaars van het verdrag wilden dat het Hof van bij zijn instelling zou kunnen bogen op een daadwerkelijke representativiteit en daarom hebben zij de lat voor de inwerkingtreding van het verdrag zo hoog gelegd. Het is immers van belang geen rechtsinstantie in het leven te roepen die buiten de werkelijkheid functioneert, anders wordt zij tot een forum dat alleen maar kritiek uit op de praktijken van bepaalde Staten, zonder evenwel echte vooruitgang te boeken in de strijd tegen het straffeloosheid die de meest verwerpelijke internationale misdaden thans genieten. Dat zou het geval zijn indien het Hof niet kon rekenen op de massale steun van de internationale gemeenschap⁵ (vertaling).

⁴ Rahim Kherad, *La compétence de la Cour Pénale Internationale*, Le Dalloz, 9 november 2000, nr. 39, blz. 592.

⁵ Philippe Weckel, *La Cour Pénale Internationale, Présentation générale*, Revue Générale de Droit International Public, A. Pedone, 1998, Deel 102/1998/4, blz. 984.

mettraient ces crimes seront passibles d'être jugés et condamnés par la CPI.

A la suite de M. Rahim KHERAD, on doit toutefois ajouter que «(si) la CPI a été créée par voie conventionnelle en tant que juridiction permanente disposant d'une personnalité propre, elle n'a pas pour autant une compétence exclusive puisque l'exercice de sa compétence dépend du consentement des Etats et de l'apui du Conseil de sécurité. »⁴

En effet, le droit de saisine reste l'apanage des Etats parties, du Conseil de sécurité des Nations unies, et du procureur de la CPI sous le contrôle d'une chambre préliminaire. Les individus sont considérés comme des sujets passifs du droit international. De même, la compétence de la CPI est complémentaire des juridictions criminelles nationales des Etats parties, et seulement à l'égard de faits postérieurs à l'entrée en vigueur de son statut.

La CPI, malgré ces limitations, aura le mérite d'être un frein certain aux comportements barbares dans l'avenir.

Il faudra soixante ratifications afin que la Cour pénale internationale devienne une réalité. Ce nombre de ratifications nécessaires est impressionnant, mais «en fixant la barre de l'entrée en vigueur de l'accord à un tel niveau, les rédacteurs ont voulu garantir à la Cour une représentativité réelle dès sa mise en place. (...). Il importe en effet de ne pas créer une institution coupée des réalités du monde qui ne serait qu'un forum de contestation des pratiques des Etats n'assurant aucun progrès réel dans la lutte contre l'impunité des crimes de portée internationale les plus odieux. Telle serait la situation de la Cour si elle ne bénéficiait pas d'une large adhésion de la communauté internationale des Etats. »⁵

⁴ Rahim KHERAD, *La compétence de la Cour pénale internationale*, Le Dalloz, 9 novembre 2000, n°39, p.592.

⁵ Philippe WECKEL, *La Cour pénale internationale, Présentation générale*, Revue Générale de Droit International Public, A. Pedone, 1998, Tome 102/1998/4, p. 984.

Op het ogenblik van de opmaak van voorliggend voorstel van resolutie hebben 37 landen, waaronder 16 Europese, het verdrag geratificeerd. Het Statuut van Rome werd door 139 andere landen ondertekend⁶.

Er ontbreken nog 23 ratificaties voordat het Internationaal Strafgerechtshof ook een juridische werkelijkheid wordt.

Zoals we reeds hebben aangestipt is dat tegelijkertijd veel en weinig. Volgens Robert Badinter dringt echter de tijd. Het Hof kan zich uitsluitend uitspreken over misdaden die werden begaan na de inwerkingtreding van het verdrag. Alle misdaden tegen de menselijkheid die worden gepleegd voordat het vereiste aantal van 60 ratificaties is bereikt, zullen dus buiten de bevoegdheid van het Internationaal Strafgerechtshof vallen. Dat is bijvoorbeeld het geval voor de misdaden in Oost-Timor. Vandaar dat het belangrijk is dat mensenrechtmilitanten de publieke opinie wakker schudden, zodat het vereiste aantal ratificaties onverwijld wordt gehaald⁷ (*vertaling*).

Wat de Europese Unie betreft, hebben vier lidstaten het Statuut van het Internationaal Strafgerechtshof nog niet geratificeerd: het Verenigd Koninkrijk, Ierland, Griekenland en Portugal.

In de komende jaren staat er voor de Europese Unie een historische en nooit geziene uitbreiding op stapel. Momenteel lopen toetredingsonderhandelingen met twaalf kandidaat-lidstaten: Bulgarije, Polen, Estland, Hongarije, Litouwen, Cyprus, Letland, Malta, Tsjechië, Slowakije, Slovenië en Roemenië.

In 2004 beleeft de Europese Unie dus wat sommigen omschrijven als een heuse «big bang» van nieuwe lidstaten. Volgens de Europese Commissie zouden immers tien landen tegelijkertijd als lid worden aanvaard.

We kunnen er dus redelijkerwijs van uitgaan dat, indien die tien landen het Statuut van het Internationaal Strafgerechtshof ratificeren, de Europese Unie een nog prominentere rol zal spelen wat de bevordering van de mensenrechten op internationaal vlak betreft.

⁶ De lijst van landen die het verdrag hebben ondertekend of al hebben geratificeerd, staat te lezen op de website van de Verenigde Naties: <http://www.un.org/law/icc/statute/status.htm>.

⁷ Robert Badinter, Inleiding van *La Cour Pénale Internationale: le statut de Rome*, William Bourdon, Emanuelle Duverger, Editions du Seuil, Points, Essais, nr. 426, blz. 10, 2000.

Lors de la rédaction de cette proposition de résolution, le nombre de ratifications atteint s'élève à 37 pays, dont 16 pays européens. 139 autres pays ont signé le statut de Rome⁶.

Il manque 23 ratifications avant que la Cour pénale ne devienne une réalité juridique.

C'est, nous l'avons dit, à la fois peu et beaucoup ; Robert Badinter considère cependant qu'« (...) il y a urgence. En effet, la Cour n'est compétente que pour juger les crimes commis après l'entrée en vigueur du traité. Tous les crimes contre l'humanité commis avant que les 60 ratifications nécessaires aient été réunies échapperont donc à la compétence de la CPI. Ainsi en est-il pour ceux commis au Timor Oriental. D'où l'extrême importance de la mobilisation de l'opinion publique par les militants des droits de l'homme afin que les ratifications nécessaires interviennent sans tarder. »⁷

Au sein de l'Union européenne, seuls 4 Etats n'ont pas encore ratifié le statut de la CPI (il s'agit du Royaume-Uni, de la République d'Irlande, de la Grèce et du Portugal).

Dans les années à venir, l'Union européenne connaîtra un élargissement historique sans précédent. Des négociations sont actuellement menées avec 12 pays candidats à l'adhésion : la Bulgarie, la Pologne, l'Estonie, la Hongrie, la Lituanie, Chypre, la Lettonie, Malte, la République Tchèque, la Slovaquie, la Slovénie et la Roumanie.

En 2004, l'Union européenne connaîtra peut-être ce que certains n'hésitent pas à appeler un «big-bang» de nouveaux pays membres. En effet, selon une hypothèse de la Commission européenne, dix nouveaux pays seraient reçus à la fois.

On peut donc raisonnablement imaginer que si ces dix pays ratifiaient le statut de la CPI, l'Union européenne jouera un rôle encore plus accru dans la promotion internationale des droits de l'homme.

⁶ Pour consulter la liste des pays qui ont signé la convention ou qui l'ont ratifiée, voir le site web des Nations unies <http://www.un.org/law/icc/statute/status.htm>

⁷ Robert BADINTER, Préface de « *La Cour pénale internationale : Le statut de Rome* », William BOURDON, Emmanuelle DUVERGER, Editions du Seuil, Points, Essais, n° 426, p. 10, 2000.

Op middellange termijn kunnen nog andere landen het EU-lidmaatschap aanvragen, met name landen uit oostelijk Europa die het statuut van Rome reeds hebben ondertekend en die het tegen dan misschien ook zullen hebben geratificeerd.

Alle twaalf Staten die kandidaat zijn om binnenkort tot de Europese Unie toe te treden, hebben het Statuut van het Internationaal Strafgerechtshof inmiddels ondertekend. Mochten zij het ook ratificeren, dan zou het aantal ratificaties dus zeker al oplopen tot 49.

Wat het in 1995 te Barcelona op de sporen gezette Euro-Mediterraan partnerschap betreft, zij erop gewezen dat drie van de twaalf partners van de Europese Unie het Statuut van het Internationaal Strafgerechtshof nog niet hebben ondertekend: Libanon, Tunesië en Turkije.

Als dat Statuut zou worden geratificeerd door alle lidstaten van de Europese Unie, alle kandidaat-lidstaten, alsook door alle partnerlanden van rond de Middellandse Zee, dan zou het aantal ratificaties 64 bedragen: meer dus dan het aantal dat is vereist om van het Internationaal Strafgerechtshof een juridische werkelijkheid te maken.

Dit voorstel van resolutie strekt ertoe een aantal vragen tot de regering te richten. Het is met name de bedoeling de regering ertoe aan te sporen om tijdens het Belgische voorzitterschap van de Europese Unie – maar ook daarna – op het hoogste niveau druk uit te oefenen opdat het Statuut van het Internationaal Strafgerecht zou worden geratificeerd door de lidstaten van de Europese Unie, door de kandidaat-lidstaten, alsook door de lidstaten van het Euro-Mediterraan partnerschap.

A moyen terme, d'autres Etats de l'Est européen, signataires du statut de Rome ou qui auront ratifié ce statut, déposeront peut-être, eux aussi, une demande d'adhésion à l'Union européenne.

Parmi les 12 pays aujourd'hui candidats au prochain élargissement, tous ont signé le statut de la CPI. En cas de ratification de ce statut par ces pays candidats, le nombre total et sûr de ratifications s'élèverait donc à 49.

En ce qui concerne le cadre du partenariat euro-méditerranéen, initié à Barcelone en 1995, 3 des 12 Etats partenaires de l'Union européenne n'ont pas encore signé le statut de la CPI : il s'agit du Liban, de la Tunisie, et de la Turquie.

En cas de ratification de ce statut par tous les Etats membres de l'Union européenne, par tous les pays candidats à l'adhésion, et par tous les pays partenaires du pourtour méditerranéen, le nombre total de ratifications s'élèverait à 64 ; soit plus qu'il n'en faut afin que la Cour pénale internationale devienne une réalité juridique.

La présente proposition de résolution a pour objectif de formuler plusieurs demandes au gouvernement afin que, pendant la présidence belge de l'Union européenne, mais aussi après celle-ci, des actions soient entreprises au plus haut niveau afin que le statut de la Cour pénale internationale soit ratifié par les Etats membres de l'Union européenne, par les Etats candidats à l'adhésion, ainsi que par les Etats membres du partenariat euro-méditerranéen.

Muriel GERKENS (AGALEV-ECOLO)
Yvon HARMEGNIES (PS)
Fauzaya TALHAOUI (AGALEV-ECOLO)
Dirk VAN DER MAELEN (SP.A)
Frédéric ERDMAN (SP.A)
Daniel BACQUELAINE (PRL FDF MCC)
Hugo COVELIERS (VLD)

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

1. Overwegende dat er op heden nog steeds geen permanent internationaal rechtscollege is dat bevoegd is om natuurlijke personen te berechten voor schendingen van het internationaal humanitair recht die zij hebben gepleegd;

2. Overwegende dat het Internationaal Strafgerechtshof, waarvan het statuut op 17 juli 1998 te Rome werd ondertekend, geldt als eerste instelling in zijn soort die het mogelijk maakt aanzienlijke vooruitgang te boeken in een behoorlijke uitoefening van de op stapel staande internationale rechtsmacht in strafzaken;

3. Overwegende dat de op het vlak van de mensenrechten vigerende internationale regelgevingen aan de basis liggen van het Statuut van Rome en dat voormeld Statuut bijgevolg een reeks gemeenschappelijke grondwaarden verankert;

4. Gelet op de ernstige gevolgen die het ontbreken van een permanent internationaal strafgerecht op internationaal, regionaal of binnenlands vlak kan hebben voor de problematiek van de eerbiediging van de mensenrechten;

5. Gelet op de positieve effecten die het bestaan sorteert van een rechtsmacht die de objectiviteit kan garanderen van een rechtbank die zich onafhankelijk kan opstellen tegenover enige nationale beïnvloeding van politieke, diplomatieke of economische aard;

6. Gelet op de belangrijkheid alsmede op de ernst van de misdaden waarover het Internationaal Strafgerechtshof in de toekomst uitspraak zal moeten doen;

7. Gelet op titel V van het Verdrag betreffende de Europese Unie, en inzonderheid op de artikelen 11, 12, 15, 20 en 21 ervan;

8. Gelet op artikel 1 van de verklaring van Tampere van 16 oktober 1999, dat het volgende bepaalt:

«Van meet af aan was de Europese integratie diep geworteld in een gemeenschappelijk engagement voor op de rechten van de mens, democratische instellingen en de rechtsstaat gebaseerde vrijheid. Deze gemeenschappelijke waarden zijn noodzakelijk gebleken voor het veiligstellen van de vrede en het ontwikkelen

PROPOSITION DE RÉOLUTION

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

1. Considérant qu'il n'existe pas encore à ce jour de juridiction internationale à caractère permanent ayant la capacité de juger des personnes physiques pour les actes qu'elles ont posés en violation de normes juridiques internationales d'ordre humanitaire ;

2. Considérant que la Cour pénale internationale, dont le statut a été signé à Rome le 17 juillet 1998, constitue une institution inédite ainsi qu'un progrès fondamental pour une bonne administration du futur système pénal international ;

3. Considérant que les réglementations internationales dans le domaine des droits de l'homme se trouvent à la base du statut de Rome et que ce statut répond donc à une série de valeurs humaines communes fondamentales ;

4. Considérant les graves conséquences internationales, régionales, ou intérieures, que l'absence d'une juridiction pénale internationale permanente peut entraîner en ce qui concerne la problématique du respect des droits de l'homme ;

5. Considérant les effets positifs de l'existence d'un système juridique capable d'assurer l'objectivité d'un tribunal non soumis à des contraintes nationales d'ordre politique, diplomatique ou économique ;

6. Considérant l'importance ainsi que la gravité des crimes dont la Cour pénale internationale aura à connaître dans l'avenir ;

7. Considérant le titre V du Traité sur l'Union européenne, et notamment les articles 11, 12, 15, 20 et 21 ;

8. Considérant l'article 1^{er} de la déclaration de Tampere du 16 octobre 1999, qui dispose :

«Depuis ses tous premiers débuts, l'intégration européenne est fermement ancrée dans un attachement commun à la liberté reposant sur les droits de l'homme, sur des institutions démocratiques et sur l'état de droit. Ces valeurs communes se sont avérées nécessaires pour préserver la paix et accroître la prospérité dans

van de welvaart in de Europese Unie. Zij zullen ook als hoeksteen dienen voor de uitbreiding van de Unie.»⁸

9. Gelet op het gemeenschappelijk, door de Europese Raad van 11 juni 2001 ingenomen standpunt met betrekking tot het Internationaal Strafgerechtshof (2001/443/GBVB)⁹, en inzonderheid op de punten 1,3,5,6 en 11 van de consideransen ter staving van dat gemeenschappelijk standpunt, alsmede op de artikelen 1, 2 en 5 ervan;

10. Gelet op de resolutie van het Europees Parlement van 18 juni 1998 over het Internationaal Strafgerechtshof (B-4-0599,0606,0625,0639,0648 en 0673/98)¹⁰;

11. Gelet op de resolutie van het Europees Parlement van 18 januari 2001 over de bekrachtiging van het Verdrag van Rome tot oprichting van het permanent Internationaal Strafgerechtshof (B5-0060, 0067, 0073, 0078, 0085/2001);

12. Overwegende dat zo'n 60 ratificaties vereist zijn om het Verdrag van Rome in werking te doen treden en het Internationaal Strafgerechtshof daadwerkelijk tot stand te brengen, en dat momenteel slechts 37 ratificaties werden verleend;

13. Overwegende dat elf op vijftien EU-lidstaten tot op heden het Statuut van het Internationaal Strafgerechtshof hebben geratificeerd;

14. Overwegende dat alle kandidaat-EU-lidstaten het Statuut van het Internationaal Strafgerechtshof hebben ondertekend;

15. Rekening houdend met het feit dat nagenoeg alle kandidaat-lidstaten in hun meest recente geschiedenis werden geconfronteerd met uitermate repressieve en ondemocratische politieke systemen; en dat die landen, door hun verzoek om tot de Europese Unie toe te treden, naar nog meer rechtvaardigheid en democratie hunkeren;

16. Andermaal bevestigend hoezeer zij gehecht is aan de democratische waarden en aan de waarden inzake internationale rechtvaardigheid die de Europese Unie verdedigt, alsmede aan de prominente rol die de Europese Unie bij de bevordering en bij de behartiging van die waarden moet blijven spelen;

⁸ Europese Raad van Tampere van 15 en 16 oktober 1999, Conclusies van het voorzitterschap, tekst op het Internet: http://www.europarl.eu.int/summits/tam_nl.htm

⁹ EU-Publicatieblad, L 155 van 12 juni 2001, blz. 0019-0020

¹⁰ EU-Publicatieblad, C 210 van 6 juli 1998, blz. 0213

l'Union européenne. Elles seront également la pierre angulaire de l'élargissement de l'Union.»⁸

9. Considérant la position commune du Conseil de l'Union européenne du 11 juin 2001 concernant la Cour pénale internationale (2001/443/PESC)⁹, notamment les points 1, 3, 5, 6 et 11 des considérants de cette proposition commune, ainsi que ses articles 1, 2, et 5 ;

10. Considérant la résolution du Parlement européen du 18 juin 1998 sur la Cour pénale internationale (B-4-0599, 0606,0625,0639,0648 et 0673/98)¹⁰ ;

11. Considérant la résolution du Parlement européen sur la ratification de la convention de Rome en vue de l'institution de la Cour pénale internationale permanente du 18 janvier 2001 (B5-0060, 0067, 0073, 0078, 0085/2001)¹¹ ;

12. Considérant que le nombre de ratifications nécessaires afin que le traité de Rome entre en vigueur et que la Cour pénale internationale devienne une réalité s'élève à 60 ; à l'heure actuelle, le nombre de ratifications s'élève à 37 ;

13. Considérant que onze sur les quinze Etats membres de l'Union européenne ont, à ce jour, ratifié les statuts de la Cour pénale internationale ;

14. Considérant que tous les pays candidats à l'adhésion à l'Union européenne ont signé les statuts de la Cour pénale internationale ;

15. Tenant compte du fait que la plupart des pays candidats à l'adhésion ont fait l'expérience dans leur histoire la plus récente de systèmes politiques particulièrement répressifs et non-démocratiques ; et que ces pays, par leur demande d'adhésion à l'Union européenne, aspirent à encore plus de justice et de démocratie ;

16. Réaffirmant son attachement aux valeurs démocratiques et de justice internationale de l'Union européenne ainsi qu'au rôle majeur que l'Union européenne doit continuer à jouer dans la promotion et la défense de ces valeurs ;

⁸ Conseil européen de Tampere du 15 et 16 octobre 1999, Conclusions de la présidence, texte adresse url ; http://www.europarl.eu.int/summits/tam_fr.htm

⁹ JOCE, L 155 du 12 juin 2001, p. 0019 - 0020

¹⁰ JOCE, C 210 du 6 juillet 1998, p. 0213

¹¹ Voir la version provisoire du texte en anglais à l'adresse url suivante : http://www.europarl.eu.int/greens-efa/sessions/2001/012001/Criminalcourt_en.htm

17. Gelet op het geheel van waarden die het optreden van de Belgische regering inzake de verdediging van de mensenrechten op Europees en internationaal vlak sturen en onderbouwen;

18. Overwegende dat het Internationaal Strafgerechtshof zijn bevoegdheden niet met terugwerkende kracht zal kunnen uitoefenen en dat dagelijks vaak zeer ernstige schendingen van de mensenrechten gepleegd zullen blijven worden tot op de dag waarop het Internationaal Gerechtshof juridisch een feit zal zijn;

Vraagt de federale regering:

A. Er bij de vier EU-lidstaten die het Statuut van Rome nog niet hebben geratificeerd op aan te dringen om dat zo spoedig mogelijk te doen;

B. De ratificatie van het statuut van Rome bij de kandidaat-lidstaten te bevorderen;

C. De ondertekening alsmede de ratificatie van het Statuut van Rome te bevorderen bij alle Middellandse-Zeelanden waarmee de Europese Unie banden heeft via partnerschapsakkoorden die na het Barcelona-proces gesloten zijn;

D. In nauw overleg met de EU-lidstaten alsmede met de Europese Commissie te bewerkstelligen dat in de tekst van de verklaring van Laken een artikel wordt opgenomen dat wijst op het belang dat de Unie en de EU-lidstaten hechten aan het bevorderen van de mensenrechten alsmede op de vereiste snelle ratificatie, door alle lidstaten en kandidaat-lidstaten, van het statuut van Rome tot oprichting van het Internationaal Strafgerechtshof;

E. Meer bepaald in het raam van de zogenaamde «trojka, haar samenwerking met de komende EU-voorzitterschappen voort te zetten en te versterken, teneinde de continuïteit en de coherentie te waarborgen met de maatregelen die, meer bepaald in het raam van de bevordering van de mensenrechten, tijdens de zes maanden van het Belgische EU-voorzitterschap, gepland zijn;

F. De EU-lidstaten en de Europese Commissie voor te stellen om, in het raam van toekomstige uitbreidingen en zodra alle EU-lidstaten het Statuut van Rome zullen hebben goedgekeurd, de ratificatie, of ten minste de ondertekening van het Statuut van het Internationaal Strafgerechtshof op te nemen in het com-

17. Considérant l'ensemble des valeurs qui guident et sous-tendent l'action européenne et internationale du gouvernement belge en matière de défense des droits de l'homme ;

18. Considérant que la Cour pénale internationale ne pourra pas exercer ses compétences de manière rétroactive, et que des violations parfois très graves des droits de l'homme continueront d'être perpétrées au jour le jour jusqu'à ce que la Cour pénale internationale devienne une réalité ;

Demande au gouvernement fédéral :

A. D'insister auprès des quatre Etats membres de l'Union européenne qui n'ont pas encore ratifié le statut de Rome pour que cette ratification soit réalisée dans les meilleurs délais ;

B. De promouvoir la ratification du statut de Rome auprès des Etats candidats à l'élargissement futur de l'Union européenne ;

C. De promouvoir la signature ainsi que la ratification du statut de Rome auprès de tous les pays méditerranéens avec lesquels l'Union européenne est liée à travers des accords de partenariat issus du processus de Barcelone ;

D. De travailler en concertation étroite avec les pays membres de l'Union européenne ainsi qu'avec la Commission européenne à ce que soit introduit dans le contenu de la déclaration de Laeken un article relatif à l'importance que revêt pour l'Union et ses Etats membres la promotion des droits de l'homme, ainsi que la nécessité d'une ratification rapide du statut de Rome créant la Cour pénale internationale par l'ensemble des Etats membres et des Etats candidats à l'adhésion ;

E. De poursuivre et d'intensifier sa collaboration avec les prochaines présidences de l'Union européenne, notamment dans le cadre de la Troïka, afin d'assurer continuité et cohérence avec les mesures envisagées pendant les six mois de la présidence belge, notamment dans le cadre de la promotion des droits de l'homme ;

F. De proposer aux Etats membres de l'Union européenne et à la Commission européenne d'introduire dans l'acquis communautaire, nécessaire à l'adhésion à l'Union européenne, la ratification ou à tout le moins la signature du statut de la Cour pénale internationale,

munautaire *acquis*, dat noodzakelijk is voor de toetreding tot de Europese Unie;

G. Meer in het algemeen, in het raam van het geheel van haar bi- of multilaterale betrekkingen buiten de Europese Unie, de ondertekening en/of de ratificatie van het Statuut van het Internationaal Strafgerechtshof te promoten;

H. Haar samenwerking op te voeren met de internationale instellingen – met name de Verenigde Naties - die actief zijn op het vlak van de mensenrechten; een en ander moet geschieden conform de conclusies van de Raad van Göteborg (artikel 53) teneinde een raam uit te tekenen waarin de goedkeuring van het Statuut van Rome in gunstige zin wordt beïnvloed;

I. In het raam van onderhandelingen die later over het Statuut tot oprichting van het Internationaal Strafgerechtshof zullen plaatsvinden, nooit bepalingen te aanvaarden die tegen de geest van het Statuut van Rome zouden indruisen en mogelijk tot gevolg kunnen hebben dat de bevoegdheden van het Internationaal Gerechtshof worden ingeperkt of geschaad.

17 september 2001

dans le cadre d'élargissements futurs, dès que tous les pays membres de l'Union européenne auront ratifié le statut de Rome ;

G. De promouvoir, plus généralement dans le cadre de l'ensemble de ses relations diplomatiques bi- ou multilatérales hors de l'Union européenne, la signature et/ou la ratification des statuts de la Cour pénale internationale ;

H. D'accentuer sa collaboration avec les institutions internationales actives dans le domaine des droits de l'homme, notamment les Nations Unies, en conformité avec les conclusions du Conseil de Göteborg (art.53) afin de créer le cadre favorable à la ratification du statut de Rome ;

I. De ne pas accepter, dans le cadre de négociations ultérieures sur le statut instituant la Cour pénale internationale, des dispositions qui contreviendraient à l'esprit du statut de Rome et qui auraient pour conséquence d'atténuer ou de nuire aux compétences de la Cour pénale internationale.

17 septembre 2001

Muriel GERKENS (AGALEV-ECOLO)
Yvon HARMEGNIES (PS)
Fauzaya TALHAOUI (AGALEV-ECOLO)
Dirk VAN DER MAELEN (SP.A)
Frédéric ERDMAN (SP.A)
Daniel BACQUELAINE (PRL FDF MCC)
Hugo COVELIERS (VLD)